

Dosarul nr. 1a-777/2017

Judecător: Stella Bleșceaga

DECIZIE
În numele Legii

24 iunie 2017

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței, judecător: Oxana Robu

Judecători: Liubovi Brînza și Igor Mânăscurtă

Grefier: Marina Bîrîiac

Cu participarea:

Procurorului: Sergiu Brigai

Avocatului: Sergiu Golban

A examinat în ședință închisă în ordine de apel, apelul declarat de avocatul Golban Serghei în interesele inculpatului Buhnă Iurie împotriva sentinței Judecătoriai Chișinău (sediul Rîșcani) din 19 aprilie 2017 în cauza penală de învinuire a lui **Buhnă Iurie Grigore** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod Penal al RM,

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

Judecarea cauzei penale în prima instanță de la 29.02.2016-19.04.2017;

Judecarea apelului la Curtea de Apel Chișinău de la 25.05.2017-25.06.2017;

Procedura citării a fost legal executată.

Avocatul Sergiu Golban și inculpatul Buhnă Iurie Grigore au solicitat admiterea apelului declarat de avocatul Golban Serghei în interesele inculpatului Buhnă Iurie împotriva sentinței Judecătoriai Chișinău (sediul Rîșcani) din 19 aprilie 2017.

Acuzatorul de stat Sergiu Brigai a solicitat respingerea apelului declarat de avocatul Golban Serghei în interesele inculpatului Buhnă Iurie împotriva sentinței Judecătoriai Chișinău (sediul Rîșcani) din 19 aprilie 2017.

Asupra apelului declarat de avocatul Golban Serghei în interesele inculpatului Buhnă Iurie împotriva sentinței Judecătoriai Chișinău (sediul Rîșcani) din 19 aprilie 2017, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoriai Chișinău (sediul Rîșcani) din 19 aprilie 2017 inculpatul Buhnă Iurie Grigore (născut la data de 05 februarie 1991, originar din rl. Hîncești, s. Cărpineni, supus militar, studii superioare juridice, fără antecedente penale, celibatar, domiciliat în rl. Hîncești, s. Cărpineni, str. Ștefan-Vodă 181) a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod Penal și i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 3 (trei) ani, cu aplicarea pedepsei complementare obligatorii sub formă de amendă în cuantum de 2000 unități convenționale, ce constituie suma de 40 000 lei. Conform art. 90 Cod Penal, executarea pedepsei stabilite lui Buhnă Iurie s-a suspendat condiționat pe o perioadă de probațiune de 3 (trei) ani.

2. Pentru a se pronunța, instanța de fond a reținut că inculpatul Buhnă Iurie Grigore, activând în calitate de inspector inferior al batalionului nr.3, plutonul Hîncești - Cimișlia - Leova al Inspectoratului Național de Patrulare al Inspectoratului General de Poliție a Ministerului Afacerilor Interne, urmărind scopul obținerii certificatului-dovadă că a studiat Regulamentul cu privire la modul de utilizare a mijloacelor tehnice, inclusiv a mijloacelor de măsurare și aparatajului medical din dotarea poliției, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1139 din 18.09.2003 și Instrucțiunile cu privire la modul de exploatare și măsurare a vitezei mijloacelor de transport auto cu ajutorul complexelor de măsurare și înregistrare video a vitezei mijloacelor de transport „Iskra-1”, „Iskra Video”, „Bercut-Viza” și „Binar” și de testare alcoolscopică „Drager 6810” și este admis la utilizarea acestora în procesul de denistare și documentare a cazurilor de denăsi-

testare alcoolometrică „Dräger 6610” și este admis la utilizarea acestora în procesul de depistare și documentare a cazurilor de depășire a vitezei stabilite și a stării de ebrietate, la data de 05 august 2015, aproximativ orele 11:00, aflându-se în biroul de serviciu nr. 106 din str. Doina 102, mun. Chișinău, al șefului Direcției Supraveghere Transport și Circulație Rutieră a INP al MAI, Burda Aurelian Victor, care potrivit prevederilor art. 123 alin.(2) Cod Penal este persoană publică i-a oferit acestuia mijloace bănești în sumă de 600 lei, pentru a-1 determina să elibereze certificatul menționat.

3. Împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 19 aprilie 2017 a declarat apel avocatul Serghei Golban în numele și interesul inculpatului Buhnă Iurie Grigore prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care inculpatul Buhnă Iurie să fie achitat.

În motivarea cerințelor sale s-au invocat următoarele aspecte:

-la baza sentinței de condamnare au fost puse ca probă declarațiile martorului Burda Aurelian care nu a înțeles corect acțiunile și intențiile lui Buhnă Iurie, interpretându-le greșit, bănuind că este documentat pentru luare de mită nu a dorit să asculte explicația lui Buhnă Iurie referitor la bani, cu toate că acesta imediat în scris a lămurit că banii erau destinați nu pentru a da mită, ci pentru procurarea uniformei. De asemenea la baza sentinței au fost puse declarațiile martorilor Corcimași Roman și Lupașcu Dumitru, care nu au fost martori oculari, dar au cunoscut despre evenimentul dat din cuvintele lui Burda Aurelian. Cu toate că Buhnă Iurie a scris explicația în biroul lor și a comunicat că banii erau destinați pentru procurarea uniformei ei au luat poziția șefului lor și au declarat inversul precum că banii erau predestinați pentru obținerea certificatului ce permite folosirea tehnicii speciale și a aparatajului medical. Probele în cauză nu sunt veridice și urmează a fi apreciate critic;

-din materialele cauzei rezultă că Burda Aurelian este persoană publică, dar el nu este împuternicit să primească colocviu și să elibereze certificat ce permite utilizarea tehnicii speciale și a utilajului medical din dotația colaboratorilor de poliție. El vizează rapoartele colaboratorilor de poliție prin care raportează că au studiat Regulamentul cu privire la modul de utilizare a mijloacelor tehnice și aparatajului medical și sunt gata de a susține colocviu. Cu primirea colocviului și eliberarea certificatelor se ocupă alte persoane. Buhnă Iurie s-a prezentat la Burda Aurelian în birou doar pentru vizarea rapoartelor, iar colocviul urma să-1 susțină altă dată când va fi invitat. Este evident că Buhnă Iurie nu a avut intenția de a-i oferi bani lui Burda Aurelian pentru a obține certificatul, deoarece ultimul nu este abilitat cu așa drepturi. Aceasta rezultă și din declarațiile acestuia în cadrul confruntării unde a declarat că rapoartele pentru admitere la colocviu urmează a fi vizate mai întâi de toate de el sau de către șeful INP sau adjunctul său;

4. La judecarea apelului avocatul Sergiu Golban și inculpatul Buhnă Iurie Grigore au solicitat admiterea apelului declarat de avocatul Golban Serghei în interesele inculpatului Buhnă Iurie împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 19 aprilie 2017.

Acuzatorul de stat Sergiu Brigai a solicitat respingerea apelului declarat de avocatul Golban Serghei în interesele inculpatului Buhnă Iurie împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 19 aprilie 2017.

5. Examinând sentința atacată prin prisma motivelor de apel formulate, audiind părțile, cercetând materialele cauzei penale, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău consideră necesar de a respinge apelul declarat de avocatul Golban Serghei în interesele inculpatului Buhnă Iurie împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 19 aprilie 2017, ca fiind nefondat, reieșind din următoarele considerațiuni.

5.1. În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate.

Conform art. 414 Cod de procedură penală, (1) Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. (2) Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

Potrivit art. 415 alin. (1) pct. 1), lit. c) Cod procedură penală, (1) Instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă: c) apelul este nefondat.

5.2. Inculpatul Buhnă Iurie Grigore în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond vina în comiterea infracțiunii incriminate nu a recunoscut-o și a declarat că a activat în cadrul Inspectoratului de poliție Hîncești în anul 2013. La finele lunii iulie 2015 s-a transferat în cadrul Inspectoratului Național de Patrulare al IGP. În dimineața zilei de 05 august 2015 după serviciu, a fost anunțat de comandant să se deplaseze la sediul Inspectoratului Național de patrulare al IGP pentru a lua un set de acte, inclusiv și raportul pentru susținerea examenului pentru utilizare aparatului „Dräger”. Totodată a menționat că fiind un angajat nou, nu dispunea de uniformă de serviciu, de aceea pentru a se deplasa la sediul inspectoratului a împrumutat-o de la un coleg de serviciu pe nume Mangîr Ion. Deplasându-se la sediul Inspectoratului Național de Patrulare, s-a întâlnit în incinta sediului cu un alt coleg, tot angajat nou, după care au schimbat câteva vorbe. Acesta i-a comunicat că la fel are și el raportul respectiv și dacă nu îi este greu, să îl transmită la semnare și pe al său. A fost de acord, nu a văzut în aceasta o problemă, apoi s-a deplasat spre biroul lui Aurelian Burda. A intrat și s-a prezentat, i-a comunicat motivul prezenței, acesta se afla la masa din birou, i-a făcut semn să se apropie. I-a înmănat rapoartele ce se aflau într-o folie de polietilenă. Ultimul, a extras rapoartele din folia de polietilenă, de unde a văzut banii care erau destinați pentru procurarea uniformei și care se aflau în folie și în momentul următor i-a întrebat cine i-a spus să vină în biroul lui, la care a încercat să îi explice, însă acesta s-a ridicat de la masa de serviciu și i-a spus să-1 urmeze în biroul alăturat. Respectiv i-a urmat, a rămas în biroul alăturat cu un coleg de-a lui Aurelian Burda și a scris o declarație, iar dumnealui practic nici nu a asistat, a părăsit biroul, iar în câteva minute s-a prezentat cu grupa operativă a Inspectoratului de Poliție sector Rîșcani, mun. Chișinău. Respectiv a fost audiat de ofițerul de urmărire penală. La întrebările avocatului inculpatul a menționat că deplasându-se în mun. Chișinău, avea asupra sa doar rapoartele respective și banii personali care erau destinați pentru procurarea uniformei. Colegii de serviciu i-au comunicat că trebuie să plece la Aurelian Burda să semneze actele, ca ulterior să fie anunțat când va fi susținut testul preconizat pentru următoarele zile. A declarat că nu a avut intenția

sa semneze actele, ca ulterior sa fie anuntat cand va fi susținut testul preconizat pentru urmatoarele zile. A declarat ca nu a avut intenția de a-l corupe pe Burda Aurelian, deoarece acesta nu primea testarea, ci doar viza actele. La întrebările adresate de către acuzatorul de stat inculpatul a relatat că nu cunoștea cu exactitate cine eliberează certificatul pentru utilizare aparatului „Drager”, știa doar că trebuie să avizeze raportul, iar apoi va fi anunțat când trebuie să se prezinte. Cu câteva zile înainte de plecare în Chișinău, într-o companie de colegi între care se afla și colegul cu numele de familie Toncoglaz, 1-a întrebat adresa sediului inspectoratului, fiind nou angajat nu îl cunoștea, dumnealui i-a comunicat că se află pe str. Doina, ulterior 1-a întrebat unde se vizează raportul respectiv, la care i-a comunicat că la primul etaj în aripa dreaptă a clădirii, în biroul domnului Burda Aurelian. La intrarea în sediul Inspectoratului Național de Patrulare s-a legitimat în fața ofițerului de gardă și i-a comunicat că merge la domnul Burda, însă a fost îndreptat în altă parte. Când i-a dat documentele în folie lui Burda Aurelian, totul s-a întâmplat foarte repede și nu a avut posibilitate să-și i-a banii, iar ultimul repede s-a ridicat de la masă și a început să-i adreseze întrebări;

(f.d. 107)

În cadrul ședinței de judecată în instanța de apel inculpatul Buhnă Iurie a susținut declarațiile date la faza urmăririi penale și în instanța de fond. A indicat că banii erau ai lui personali pentru procurarea maiourilor și chipiurilor.

Martorul Burda Aurelian în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond a indicat că nu îl cunoaște pe inculpatul Buhnă Iurie până la acel incident. La data de 05 august 2015, orele 10:55, Buhnă Iurie s-a înregistrat la unitatea de gardă a INP și a intrat la el în biroul nr. 106. S-a prezentat ca inspector și i-a înmănat un plic din polietilenă cu niște foi albe. Când a scos filele din acel plic a văzut că acolo erau și bani în sumă de 600 lei. L-a întrebat pe Buhnă Iurie cine este el și scopul vizitei, la ce a primit un răspuns că a fost îndreptat de un alt coleg de al său pe numele Toncoglaz Veaceslav. La întrebarea adresată către Buhnă Iurie cine este el, dacă cunoaște ceea ce face și dacă este ferm convins că nu a încurcat biroul - dumnealui a răspuns afirmativ. Atunci cu plicul respectiv și cu Buhnă Iurie au mers în biroul vecin unde stăteau colaboratorii Corcimari Roman și Lupașcu Dumitru și a întrebat dacă „astfel la noi se eliberează certificate”, după care a chemat pe toți în birou, i-a spus lui Buhnă Iurie să scrie explicații pe marginea cazului și să-l cheme pe comandantul nemijlocit a dumnealui, a făcut apel telefonic la „902” și la fața locului au venit angajații ai IP Râșcani și ai SPIA. La întrebările adresate martorul a concretizat că modalitatea de înregistrare a actelor pentru comisia privind utilizarea mijloacelor tehnice este depunerea raportului prin intermediul comandantului pentru permiterea de a activa cu mijloacele tehnice din dotare „Iskra-video” și „Drager”, rapoartele sunt înregistrate în cancelaria după care se repartizează Secției Patrulare Rutieră unde solicitantului în urma unui test se eliberează certificatul valabil pe termenul de un an de zile. Viza de raport o aplică sau el sau șeful INP al IGP. Martorul a menționat că inculpatul Buhnă Iurie nu a spus nici un cuvânt când a intrat, s-a apropiat de masă și i-a înmănat plicul din polietilenă, la întrebarea acestuia privitor la conținutul plicului și dacă cunoaște unde a venit, inculpatul a răspuns că a venit după raport și cunoaște unde a venit. Inculpatul nu a depus careva explicații și nu a explicat apariția banilor; (f.d. 98)

Martorul Corcimari Roman în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond a indicat că pe inculpatul îl cunoaște în legătură cu cazul dat. Într-o zi în perioada caldă a anului 2015, precis nu ține minte stătea la el în biroul de serviciu situat pe adresa mun. Chișinău, str. Doina 102, a fost telefonat de comandantul plutonului HN-CM-LV - locotenent-colonel Dogaru, care i-a comunicat privitor la doi angajați noi din cadrul plutonului care îl conduce, întrebându-l despre procedura eliberării certificatului pentru folosirea aparatelor „Drager” și „Iskra-Video”. I-a explicat că este necesar să întocmească un raport comun sau două rapoarte separate în care să includă informația privitor la faptul studierii regulamentului privind utilizarea mijloacelor tehnice respective, ulterior să înregistreze acest raport în cancelaria INP al IGP, după care să fie aplicată viza șefului subdiviziunii Burda Aurelian. Ulterior, după rezultatele examenelor va fi stabilit dacă au trecut testare sau nu. Peste ceva timp, la ora mesei, la el în birou a intrat Burda Aurelian și a întrebat pe cei prezenți privitor la faptul la cine trebuia să vină Buhnă Iurie invocând că acesta a venit la el cu careva rapoarte și mijloace bănești. A fost solicitată intervenția grupei operative din cadrul serviciului „902”, până la sosirea colaboratorilor SPIA, inculpatul Buhnă Iurie a scris explicații sau raport, după care a fost chemat comandantul său Dogaru. Nu cunoaște ce a scris Buhnă Iurie în explicații. Conform procedurii, comandantul de pluton și comandantul de grupă trebuie să prezinte raportul respectiv, nu inspectorul să vină singur; (f.d. 100)

Martorul Lupașcu Dumitru în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond a indicat că în anul 2015, posibil că pe data de 05 august 2015 se afla în biroul de serviciu în incinta Inspectoratului Național de Patrulare situat în str. Doina. Într-un moment în birou au intrat Burda Aurelian și Buhnă Iurie a fost întrebat unde este colegul Corcimari Roman. Din discuție a înțeles că inculpatul a intrat în biroul șefului subdiviziunii Burda Aurelian cu rapoarte pentru a fi admis la testare pentru eliberarea ulterioară a certificatului privind utilizarea mijloacelor tehnice speciale și a plasat în acte și sumă de 600 lei. Adresându-i inculpatului întrebarea privind proveniența banilor, acesta a răspuns că sunt pentru eliberarea certificatelor și a spus că a fost trimis de colegul Toncoglaz Veaceslav. Ulterior, a asistat la efectuarea cercetării la fața locului și luarea explicațiilor de colaboratorii SPIA. Concluzia privind destinația banilor a făcut-o reieșind din declarațiile altor martori și din discuția dintre inculpat și Burda Aurelian. Personal lui, inculpatul nu i-a spus pentru ce erau destinați banii. A mai menționat martorul că Burda Aurelian a stat în biroul lor timp de 15-20 minute după care a ieșit, iar Buhnă Iurie a rămas, ulterior s-a prezentat și comandatul acestuia pe nume Dogaru, care i-a reproșat comportamentul inculpatului; (f.d. 96)

Martorul Toncoglaz Veaceslav în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond a indicat că 1-a cunoscut pe Buhnă Iurie nu cu mult înaintea cazului dat. Când s-a întâmplat cazul, nici nu era pe teritoriul Republicii Moldova, ulterior când a revenit în luna august a aflat că Buhnă Iurie s-a prezentat la șeful subdiviziunii INP, Burda Aurelian în birou și a discutat despre o sumă bănească. A concretizat că nu a activat împreună cu Buhnă Iurie într-un batalion, până în luna iulie a activat în cadrul batalionului HN-CM-LV, nu ține minte dacă a discutat vre-o dată cu Buhnă Iurie, poate în cercul de colegi, superficial, dar despre ceva concret nu a vorbit cu el și nu cunoaște de ce inculpatul spune că a fost trimis de el la Burda Aurelian; (f.d. 97)

Martorul Ungureanu Nicolae în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond a indicat că anterior a activat la IP Hîncești și îl cunoaște pe Buhnă Iurie, au fost colegi de serviciu. În luna august 2015 a fost solicitat să se prezinte la Serviciul resurse umane și contabilitate, unde 1-a întâlnit pe Buhnă Iurie, 1-a întrebat unde se află contabilitatea, acesta i-a explicat. Ulterior a aflat că Buhnă Iurie a fost reținut pentru corupere activă. La întrebările adresate, martorul a comunicat că i-a transmis lui Buhnă Iurie și raportul său în scris privind susținerea colocviului pentru utilizarea aparatelor „Drager” și „Iskra-Video”. Inculpatul 1-a anunțat că la cine să se adreseze ca

să fie admiși la colocviu. Comandantul de pluton, domnul Dogaru cunoștea că el împreună cu Buhnă Iurie intenționează să susțină colocviu în acest sens, i-a explicat că trebuie să meargă la brigada de patrulare și ulterior o să le comunice data testării. A mai comunicat martorul că 1-a rugat pe Buhnă Iurie să înregistreze și actele lui, i-a transmis raportul și s-au înțeles să se întâlnească ulterior ca să-i comunice data testării. Buhnă Iurie avea un raport pus în plicul-folie, după ce a luat raportul lui, 1-a plasat tot în acel plic. După câte își amintește, Buhnă Iurie avea în plic careva mijloace bănești, însă nu cunoaște ce sumă, i-a explicat că intenționează să-și cumpere uniformă, careva mijloace bănești lui Buhnă Iurie nu i-a transmis; (f.d. 99)

La demersul apărării a fost audiat **martorul Magîr Ion** care în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond a declarat că îl cunoaște pe Buhnă Iurie din perioada când au fost colegi de serviciu la IP Hîncești și îl caracterizează că pe o persoană cu bunele maniere și care respectă legea. Ulterior în luna august 2015, când Buhnă Iurie a fost transferat la INP al IGP, acesta nu era dotat cu uniformă de serviciu, 1-a rugat pe el să-i împrumute pentru câteva zile un set de uniformă de vară. La începutul lunii august, când 1-a întâlnit pe el, Buhnă Iurie 1-a întrebat adresa magazinului specializat unde se vinde uniformă, acesta i-a spus că magazinul se află pe str. V. Lupu, mun. Chișinău. După discuție, Magîr Ion a rămas la în or. Hîncești, iar Buhnă Iurie a mers la Chișinău să-și cumpere uniformă, totodată inculpatul a menționat că intenționează să meargă și la INP al IGP după careva certificate. Din cuvintele martorului costul unui set de uniformă este aproximativ de 400 lei; (f.d. 105)

Prin **procesul-verbal de cercetare la fața locului din 05 august 2015** se atestă că a fost examinat locul săvârșirii infracțiunii și ridicăți file în care se aflau 2 foi A4 ce conțin rapoarte pe numele șefului INP al IGP al MAI din numele cet. Buhnă Iurie și Ungureanu Nicolae și 6 bancnote a câte 100 lei cu seria și număr: F 0103 nr. 197887, F 0077 nr.408780, F 0083 nr. 467514, F 0074 nr. 572754, F 0102 nr. 620757, F 0085 nr.249505; (f. d. 15-16)

Prin **procesul-verbal de examinare a obiectului din 08 octombrie 2015** a fost examinat file-ul în care se aflau 2 foi A4 ce conțin rapoarte pe numele șefului INP a IGP al MAI din numele cet. Buhnă Iurie și Ungureanu Nicolae și 6 bancnote a câte 100 lei cu seria și număr: F 0103 nr. 197887, F 0077 nr. 408780, F 0083 nr. 467514, F0074 nr.572754, F 0102 nr.620757, F 0085 nr.249505; (f.d. 20-22)

Prin **procesul-verbal de ridicare din 25 ianuarie 2016** se atestă că a fost ridicat de șeful DSTCR a INP al IGP MAI, Aurelian Burda: copia ordinului nr. 45 din 19 februarie 2010, copia ordinului nr. 17 din 23 martie 2015, copia ordinului nr. 34 din 10 august 2015, copia Hotărârii Guvernului nr. 296 din 16 aprilie 2009, copia legitimației cet. Lupașcu Vladimir, copia ordinului nr. 94 din 18 martie 2013;

(f.d. 38-39)

5.3. Colegiul Penal constată că, instanța de fond, cercetând în cumul probele administrate în ședința de judecată prin prisma admisibilității, pertinentei și concludenței, utilității și veridicității raportată la declarațiile date în ședința de judecată și probele administrate, a stabilit o corectă situație de fapt, dând faptelor reținute în sarcina *inculpatului Buhnă Iurie Grigore* încadrarea juridică corespunzătoare, și anume **art. 325 alin. (1) Cod Penal al RM – corupere activă, adică oferirea personală unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru a îndeplini și pentru a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale.**

5.4. Verificând argumentele expuse în textul apelului, în raport cu actele cauzei și probele administrate, Colegiul Penal constată că instanța de fond judecând cauza penală a examinat-o sub toate aspectele, complet și obiectiv, a apreciat probele administrate la cauza penală în conformitate cu art. art. 100 alin. (4), 101 alin. (1) Cod procedură penală, stabilind în cele din urmă vinovăția inculpatului Buhnă Iurie în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod Penal.

Din probele administrate de acuzatorul de stat, instanța de apel a reținut că inculpatul Buhnă Iurie în cadrul audierii lui nu a negat faptul că s-a prezentat la șeful subdiviziunii Aurelian Burda pentru a transmite rapoartele privind admiterea la testarea privind utilizarea mijloacelor tehnice speciale, precum că a fost îndreptat de către colegii săi, însă nu a avut intenția de a-i transmite careva sume de bani lui Burda Aurelian pentru a facilita eliberarea certificatelor în cauză, iar suma de bani în cuantum de 600 lei, a câte 100 lei valoarea nominală a fiecăruia, era plasată în acea folie împreună cu rapoartele și era destinată pentru procurarea uniformei deoarece era angajat nou.

Cu referire la poziția inculpatului Buhnă Iurie, instanța de apel o găsește neîntemeiată deoarece este combătută în totalitate prin probele administrate de acuzatorul de stat.

Colegiul Penal a reținut că la data de 05 august 2015 Burda Aurelian, fiind în conformitate cu art. 123 alin. (2) Cod Penal, persoană publică, se afla locul de muncă, îndeplinind obligațiunile de serviciu, moment în care la dânsul în birou s-a prezentat inspectorul de patrulare Buhnă Iurie în scop de a-i transmite rapoartele privind admiterea la examenul pentru utilizarea mijloacelor tehnice de către agenții de patrulare în cadrul activității sale. În afară de rapoarte, în folia transmisă lui Burda Aurelian erau și mijloace bănești în sumă de 600 lei.

Cu referire la argumentele avocatului Golban Serghei precum că martorul Burda Aurelian nu a înțeles corect acțiunile și intențiile lui Buhnă Iurie, interpretându-le greșit, instanța de apel le consideră nefondate, deoarece martorul Burda Aurelian a indicat că Buhnă Iurie nu a spus nici un cuvânt când a intrat, s-a apropiat de masă și i-a înmănat plicul din polietilenă, la întrebarea acestuia privitor la conținutul plicului și dacă cunoaște unde a venit, inculpatul a răspuns că a venit după raport și cunoaște unde a veni, ultimul nu a depus careva explicații și nu a explicat apariția banilor.

Martorul Ungureanu Nicolae a confirmat că în ziua de 05 august 2015 s-a întâlnit cu colegul său Buhnă Iurie în incinta Inspectoratului Național de Patrulare, la rândul său el la fel i-a transmis și raportul său în scopul admiterii la testare pentru a primi certificatul respectiv.

Deși, inculpatul Buhnă Iurie a relatat că era angajat nou, nu cunoștea cu certitudine la cine să se adreseze, martorul Ungureanu

Nicolae a declarat că inculpatul a fost acel care i-a explicat unde este amplasată contabilitatea inspectoratului și a fost de acord să transmită pentru a fi semnat și raportul acestuia, menționând că el cunoaște la cine să se adreseze.

Tot din conținutul declarațiilor martorului Ungureanu Nicolae instanța de apel reține că dânsul a observat în plicul din polietilenă unde a plasat și raportul său, mijloace bănești, explicația inculpatului Buhnă Iurie era că banii erau destinați pentru procurarea uniformei de serviciu.

Așadar, afirmațiile inculpatului Buhnă Iurie precum că a uitat de mijloacele de bani care erau plasați în folie sunt nefondate, or, martorul Ungureanu Nicolae a confirmat că a transmis raportul inculpatului nu cu mult înainte de a le transmite lui Burda Aurelian și anticipat evenimentelor ce constituie obiect al cauzei penale a avut loc o discuție între inculpat și martor cu referire la acest subiect.

În acest sens, instanța de apel va respinge alegațiile inculpatului Buhnă Iurie precum că banii care erau plasați în acel plic, erau surse destinate pentru procurarea uniformei și a uitat de ei.

Instanța de apel reține ca pertinente declarațiile martorului Lupașcu Dumitru care a declarat că la data de 05 aprilie 2015 după producerea evenimentelor la întrebările adresate Buhnă Iurie a răspuns că mijloacele bănești plasate în acest plic erau destinați pentru favorizarea eliberării certificatelor de utilizare a mijloacelor speciale.

Prin declarațiile martorului Corcimari Roman se confirmă că a fost telefonat de comandantul lui Buhnă Iurie și i-a fost explicată procedura depunerii raporturilor și anume că comandantul de pluton și comandantul de grupă trebuie să prezinte raportul respectiv privind utilizarea mijloacelor tehnice speciale de către agenții de patrulare prin intermediul cancelariei INP, pentru a fi înregistrate, ulterior fiind vizate de către șeful subdiviziunii în cazul dat Burda Aurelian sau șeful INP, dar nu să se prezinte inspectorul personal.

Colegiul Penal nu va reține afirmațiile părții apărării precum că aceste certificate pot fi obținute doar după susținerea unei testări privind utilizarea mijloacelor tehnice, deoarece este necesară să fie semnătura șefului Inspectoratului Național de patrulare sau șefului Direcției Supraveghere Transport și Circulație Rutieră de admitere la testare, iar certificatele privind admiterea la utilizarea mijloacelor tehnice speciale în procesul de depistare și documentare a cazurilor contravenționale erau semnate nemijlocit de către șeful Direcției Supraveghere Transport și Circulație Rutieră – Aurelian Burda.

Cu referire la declarațiile martorului apărării Magîr Ion, instanța de apel va aprecia critic aceste declarații, deoarece nu probează careva circumstanțe de fapt, ci doar dovedesc că între martorul menționat și inculpat a avut loc o discuție privitor la procurarea uniformei.

Prin urmare, Colegiul Penal a constatat că inculpatul Buhnă Iurie a oferit personal șefului Direcției supraveghere transport și circulației rutiere din cadrul INP al IGP Burda Aurelian, mijloace bănești ce nu i se cuvin, pentru acesta sau pentru o altă persoană din cadrul Inspectoratului Național de Patrulare, în sumă de 600 lei, în scopul obținerii de către acesta a certificatului de utilizare a aparatelor speciale.

În contextul circumstanțelor menționate supra, instanța de apel constată că vinovăția inculpatului Buhnă Iurie în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod Penal a fost pe deplin dovedită prin probele administrate la cauza penală, care au fost cercetate în instanța de fond și cercetate și verificate în instanța de apel, iar careva temeieri de a achita inculpatul de învinuire incriminată acestuia, instanța de apel nu a stabilit.

6. Pentru motivele expuse mai sus, în conformitate cu art. 415 alin. (1), pct. 1), lit. c) Cod procedură penală, Colegiul Penal va respinge ca fiind nefondat apelul declarat de avocatul Golban Serghei în interesele inculpatului Buhnă Iurie împotriva sentinței Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani) din 19 aprilie 2017, reținând în acest sens că sentința primei instanțe este una legală și întemeiată, iar prin urmare careva temeieri de casare a sentinței nu au fost reținute.

7. În conformitate cu art. art. 415 alin. (1), pct. 1), lit. c), 417-418 Cod Procedură Penală al RM, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

DECIDE:

Apelul declarat de avocatul Golban Serghei în interesele inculpatului Buhnă Iurie împotriva sentinței Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani) din 19 aprilie 2017, se respinge ca fiind nefondat, menținând hotărârea atacată fără modificări.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 zile de la pronunțarea deciziei motivate.

Decizia motivată pronunțată în ședință publică la data de 14.07.2017, orele 14:00.

Președintele ședinței, judecător:

Oxana Robu

Judecător:

Liubovi Brînza

Judecător:

Igor Mânăscuță