

Dosar nr.1-864/2025
1-25157649-09-1-10112025

S E N T I N Ț Ă
în numele Legii

28 ianuarie 2026

mun.Bălți

Judecătoria Bălți (sediul Central)

Instanța de judecată, în componența:

Președintele ședinței, judecătorul

Alexandru

Roșca

Grefier

Roxana

Capbătut

Cu participarea:

Procurorului

Rodica

Tataru

Inculpatului

Anatoli

Colibabciuc

Avocatului

Aliona

Rusnac

A judecat în ședință publică, cauza penală, de învinuire a lui,

Colibabciuc Anatoli ***Alexandr**, a.n.
*****, originar și domiciliat în *****
str. *****, *****, studii medii de
specialitate, celibatar, fără antecedente
penale, ne-angajat în câmpul muncii,
deținător al buletinului de identitate *****
nr. *****, număr de identificare *****

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) Cod Penal.

Termenul de examinare a cauzei: 10.11.2025 –28.01.2026.

Cauză judecată conform art. 364¹ Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Procedura de citare legală executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța, -

c o n s t a t ă:

1. Inculpatul **Colibabciuc Anatoli Alexandr**, la data de 18.08.2025, în jurul orei 23:59 min., fiind stabilit la volanul automobilului de model Citroen C2, cu numărul de înmatriculare GLG 089, la intersecția străzilor ***** și Victoriei din *****, de către echipajul de patrulare al Serviciului patrulare al Secției securitate Publică a Inspectoratului de poliție *****, format din subofițerii de patrulare Belciuc Vitalie și Gurduza Dan, care se aflau în exercitarea atribuțiilor de serviciu cu automobilul de model Dacia Duster cu numerele de înmatriculare MAI 1159, și care potrivit prevederilor art. 123 alin. (2) din Codul penal, sunt persoane publice, investite cu atribuții de menținere a ordinii publice, de prevenire și contracarare a infracțiunilor și contravențiilor, acționând intenționat, dându-și seama de caracterul infracțional al faptelor sale, în scopul determinării subofițerului de patrulare Belciuc Vitalie să nu întocmească în privința sa procesul-verbal cu privire la contravenție pentru conducerea vehiculului menționat fără deținerea dreptului de a conduce vehicule, conform prevederilor art. 231 alin. (2) din Codul contravențional și să nu întreprindă acțiuni în vederea ridicării și plasării la parcare specială a automobilului de model Citroen C2, cu numărul de înmatriculare GLG 089, i-a dat personal subofițerului de patrulare Belciuc Vitalie, mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă de 700 lei, pe care cet. Colibabciuc Anatoli Alexandr, în scopul de a deghiza faptul transmiterii banilor în cauză, i-a pus între filele de hârtie a Raportului de inspecție tehnic periodică și Asigurare obligatorie de răspundere civilă auto, pe care le-a transmis subofițerului de patrulare Belciuc Vitalie.
2. În ședința de judecată, inculpatul **Colibabciuc Anatoli Alexandr**, pînă la începerea cercetării judecătorești, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, și-a recunoscut vina, nesolicitînd administrarea de probe noi, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaște și asupra căroră nu are obiecții.
3. Avocatul Aliona Rusnac și procurorul Rodica Tataru au susținut cererea înaintată de inculpat.
4. Constatînd că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, instanța a admis cererea inculpatului de judecare a cauzei în ordinea prevăzută în art.364¹ CPP, pe baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.
5. În cadrul judecării cauzei, fiind audiat conform regulilor de audiere a martorului, inculpatul **Colibabciuc Anatoli ******* a susținut cererea sa de

examinare a cauzei în procedură specială, a declarat că recunoaște vina în totalitate și se căiește sincer de cele comise.

6. Analizînd declarațiile inculpatului, depuse în ședința de judecată, în raport cu cele depuse în cursul urmăririi penale, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerîndu-le veridice și convingătoare.
7. În acest sens, vina inculpatului a fost demonstrată pe deplin nu doar prin declarațiile sale de recunoaștere a vinovăției, ci și prin probele acumulate de către urmărirea penală. **Colibabciuc Anatoli ******* a recunoscut și nu a contestat probele prezentate.
8. Astfel, vinovăția inculpatului **Colibabciuc Anatoli ******* este demonstrată prin următoarele probe:
 - declarațiile martorului BELCIUC Vitalie Sergiu, a.n.18.08.1998, subofițer de patrulare în cadrul Serviciului de patrulare al Secției securitate publică a IP *****, care a declarat că la 18.08.2025, în perioada de timp de la orele 20:00 până la 08:00-19.08.2025 a intrat în serviciu împreună cu colegul Gurduza Dan, fiind echipați cu automobilul de model Dacia Duster cu nr. MAI 1159.

Astfel, patrulând pe strada Vasile Coroban din ***** s-au întâlnit cu un echipaj de carabinieri, unde în discuție cu ultimii, a aflat că aceștia monitorizau un caz unde posibil persoana conduce automobilul în stare de ebrietate alcoolică. După aceasta s-au deplasat mai departe pe alte străzi, iar apoi au revenit pe str. Calea leșilor din *****, unde în preajma fabricii "Incomlac" de la cartierul 6, echipajul de carabinieri discută cu două persoane lângă un automobil de model Citroen C2 cu n/î GLG 089. Atunci ei au stopat în spatele automobilului menționat și s-a apropiat de carabinieri și aceste persoane. În discuție cu aceștia au stabilit că, la volanul automobilul stopat de echipajul de carabinieri se afla cet. Calibabciuc Anatoli, care avea ca pasager un prieten, pe care ei nu l-au identificat. Din moment ce s-au apropiat împreună cu Gurduza Dan, cet. Colibabciuc Anatoli ***** a dorit să discute numai cu el. în cadrul discuției Colibabciuc Anatoli Alexandre i-a comunicat că el permis de conducere auto nu deține dar abia face școala auto, menționând că automobilul aparține mamei sale. Din acest motiv, Colibabciuc Anatoli ***** s-a arătat interesat de a soluționa problema sa privind conducerea automobilului fără deținerea permisului de conducere, fără ca părinții săi să afle despre faptul dat. Astfel, în discuție, Colibabciuc Anatoli Alexandre direct i-a spus că este gata să-i transmită suma de circa 800 lei, după câte el a înțeles, numai să-i permită să plece mai departe fără a documenta cazul. La această propunere el i-a solicitat acestuia să nu intervină cu astfel de propuneri deoarece acțiunile sale sunt ilegale. În continuare, el i-a solicitat lui Colibabciuc Anatoli Alexandre să-i

prezintă actele pe automobil pentru a stabili totuși cine este proprietarul automobilului dat. La solicitarea dată, Colibabciuc Anatoli *****a plecat spre automobilul de model Citroen C2 cu n/î GLG 089 unde a început a căuta actele. În scurt timp el s-a apropiat de Colibabciuc Anatoli *****și a observat că dânsul număra careva bani, din acest motiv repetat i-a solicitat să nu intervină cu careva bani dar să-i dea actele, după care a revenit lângă automobilul de serviciu a carabinierilor, așteptând la lumina farurilor să analizeze actele pe care le aștepta de la Colibabciuc Anatoli Alexandr.

Peste ceva timp Colibabciuc Anatoli Alexandre s-a apropiat de el și i-a transmis actele și anume Raportul de inspecție tehnică periodică, asigurarea auto, o procură și din câte ține minte și certificatul de înmatriculare auto, toate aceste acte fiind puse într-o folie de polietilenă. Primind actele, în prezența colegului său și a angajaților carabinieri a scos actele date din folie și a stabilit că printre acestea sunt mijloace bănești, în ce sumă nu a stabilit deoarece nu a calculat. Atunci, fără a-l întreba pe Colibabciuc Anatoli Alexandre pentru ce sunt acești bani și cum ei au ajuns printre actele în cauză, i-a spus lui Colibabciuc Anatoli Alexandre că la fața locului va fi solicitat prezența angajaților Centrului Național Anticorupție pentru a documenta acțiunile comise de el. Personal nu a întrebat pentru ce sunt acești bani și cum ei au ajuns printre actele în cauză, deoarece ca urmare a propunerilor efectuate anterior de Colibabciuc Anatoli Alexandre de a ne oferi bani pentru nedocumentarea cazului, precum și a celor observate de el personal când dânsul număra banii aflându-se în automobilul său, el și-a dat bine seama că acești bani Colibabciuc Anatoli Alexandre i-a pus printre acte intenționat cu scopul de a-l corupe.

În continuare, pentru a păstra integritatea banilor aflați printre actele primite de la Colibabciuc Anatoli Alexandre, el a pus folia din polietilenă cu tot cu acte și bani pe torpedoul automobilului de serviciu de model Dacia Duster cu n/î MAI 1159, după care a încuiat automobilul, așteptând prezentarea angajaților CNA.

Totodată, o dată cu prezentarea la fața locului a angajaților CNA, la locul incidentului s-a prezentat o persoană de gen masculin care a spus că este tata lui Colibabciuc Anatoli Alexandre, dar ei nu l-au identificat. Din spusele persoanei respective mijloacele bănești în cauză, cum s-a dovedit urmare acțiunilor efectuate în sumă de 700 lei, au fost puse printre actele respective de către el personal, fără a le comunica cu ce scop. Într-un final, în privința lui Colibabciuc Anatoli Alexandre a fost întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție conform art. 231 alin 2 din Codul contravențional, iar automobilul de model Citroen C2 cu n/î GLG 089 a fost ridicat și plasat la parcare specială.

Menționează că, nici el și nici colegul Gurduza Dan, dar și nici angajații Inspectoratului de carabinieri prezenți la fața locului, nu l-au determinat în nici

un mod pe cet. Colibabciuc Anatoli Alexandre să le ofere și să le transmită careva mijloace bănești pentru nedocumetarea acțiunilor sale. Careva bani ei nu au pretins. Din carabinerii prezenți la locul incidentului dat a fost carabinerul Velenciuc Victor și Dînga Sergiu;

- declarațiile martorului GURDUZA Dan Iurie, a.n.03.12.2003, care a comunicat că, din luna iulie 2025 până în prezent activează în funcție de subofițer de patrulare în cadrul Serviciului de patrulare al Secției securitate publică a IP *****. La data de 18.08.2025, începînd cu 20:00 până la 08:00-19.08.2025 a intrat în serviciu împreună cu colegul Belciuc Vitalie, fiind echipați cu automobilul de model Dacia Duster cu nr. MAI 1159. Astfel, patrulând pe strada Vasile Coroban din ***** s-au întâlnit cu un echipaj de carabineri, unde în discuție cu aceștia a aflat că ultimii monitorizează un caz unde posibil persoana conduce automobilul în stare de ebrietate alcoolică. După aceasta el cu colegul s-au deplasat mai departe pe alte străzi, iar apoi au revenit pe str. Calea leșilor din ***** , unde în preajma fabricii ”Incomlac” din cartierul 6, echipajul de carabineri discută cu două persoane lângă un automobil de model Citroen C2 cu n/î GLG 089. Au stopat în spatele automobilului menționat și s-au apropiat de carabineri și aceste persoane.

În discuție cu aceștia au stabilit că, la volanul automobilul stopat de echipajul de carabineri se află cet. Colibabciuc Anatoli Alexandr, care avea ca pasager un prieten, pe care ei nu l-au identificat. Atunci, din moment ce s-au apropiat, cet. Colibabciuc Anatoli *****a început a discuta cu colegul Belciuc Vitalie. În cadrul discuției Colibabciuc Anatoli Alexandre a comunicat că nu deține permis de conducere auto, dar abia face școala auto, menționând că automobilul aparține mamei sale. Din acest motiv, Colibabciuc Anatoli *****s-a arătat interesat de a soluționa problema sa privind conducerea automobilului fără deținerea permisului de conducere, fără ca părinții săi să afle despre faptul dat. Astfel, în discuție cu acesta, Colibabciuc Anatoli Alexandre direct a spus că este gata să transmită suma de circa 800 lei, numai ca ei să-i permită să plece mai departe fără a documenta cazul. La această propunere colegul Belciuc Vitalie i-a solicitat acestuia să nu intervină cu astfel de propuneri deoarece acțiunile sale sunt ilegale. în continuare, Belciuc Vitalie i-a solicitat lui Colibabciuc Anatoli Alexandre să prezinte actele pe automobil pentru a stabilit totuși cine este proprietarul automobilul dat. La solicitarea dată, Colibabciuc Anatoli *****a plecat spre automobilul de model Citroen C2 cu n/î GLG 089 unde a început a căuta actele. Peste ceva timp Colibabciuc Anatoli Alexandre s-a apropiat de colegul Belciuc Vitalie și i-a transmis actele și anume Raportul de inspecție tehnică periodică, asigurarea auto, o procură și certificatul de înmatriculare, toate aceste acte

fiind puse într-o folie de polietelenă. Primind actele, în prezența sa și a angajaților carabinieri, Belciuc Vitalie a scos actele date din folie și a stabilit că printre acestea sunt mijloace bănești, în ce sumă nu cunoaște deoarece banii nu au fost numărați.

Atunci, dându-și seama bine pentru ce sunt acești bani și cine i-a pus printre acte respective, Belciuc Vitalie i-a spus lui Colibabciuc Anatoli Alexandre că la fața locului va fi solicitat prezența angajaților Centrului Național Anticorupție pentru a documenta acțiunile comise de el, iar dânsul să rămâna la fata locului. În continuare, pentru a păstra integritatea banilor aflați printre actele primite de la Colibabciuc Anatoli Alexandre, Belciuc Vitalie personal a pus folia din polietelenă cu tot cu acte și bani pe torpedoul automobilului de serviciu de model Dacia Duster cu n/î MAI 1159, după care a încuiat automobilul, așteptând prezentarea angajaților CAN;

- declarațiile martorului VELENCIUC Victor Victor, a.n.12.01.1988, care a comunicat că, din anul 2021 până în prezent activează în funcție de subofțier de patrulare al Direcției Regionale Nord a Inspectoratului General de Carabinieri. Cu privire la caz a declarat că, la data de 18.08.2025, începând cu 20:00 min. până la 19.08.2025, ora 08:00 min., s-a aflat în serviciu în cadrul echipei mobile împreună cu colegul Dînga Sergiu.

Astfel, aproximativ la orele 23:00 min. aflându-se pe str. ***** din *****, în apropierea magazinului Victoria, situat la stația de transport public, a auzit strigăte ale unor persoane. După ce a întrebat de unele persoane ce se aflau în preajma locului dat de unde s-a auzit aceste strigăte, i-a fost comunicat că a strigat unele persoane care au intrat în magazinul Victoria. Intrând în magazin și apropiindu-se de cele două persoane de gen masculin, a observat că una din acestea se afla în stare de ebrietate, iar celălalt avea un comportament straniu, vorbea dar neclar pentru el. Atunci a solicitat uneia dintre aceste persoane să iasă afară dar persoana ce se afla în stare de ebrietate i-a solicitat să aștepte până ei fac cumpărăturile. În scurt timp ieșind afară, el a rugat aceste persoane să servească băuturile inclusiv alcoolice la spatele magazinului, iar el a urcat cu colegul de serviciu Dînga Sergiu în automobilul de serviciu și au plecat, stopând și așteptând în preajma fabricii Incomlac, pentru a vedea cine din cele două persoane va urca la volanul automobilului de model Citroen C2 cu n/î GLG 089, cu care aceste persoane au stopat la magazinul menționat. În acest timp el a luat legătură cu colegii de la Biroul de reacționare operativă al IP *****, unde a întrebat care echipaj în serviciu este dotat cu aparatul Drager, considerând că acesta va fi necesar de aplicat.

După scurt timp, cele două persoane au urcat în automobilul de model Citroen C2 cu n/î GLG 089 și au început deplasarea în direcția fabricii ”Incomlac”, de aceea el cu colegul au pornit de urma automobilului dat și pornind girofarul l-au stopat. Personal apropiindu-se de automobilul dat a observat că la volan se afla persoana

care i s-a părut stranie la vorbire, iar persoana în stare de ebrietate stătea pe bancheta din față a pasagerului. Atunci el a solicitat șoferului prezentarea actelor la control, la ce aceasta îndată a început a-i propune să se înțeleagă cumva la fața locului din motiv că el nu deține permisul de conducere auto. În acest moment la locul stopării automobilului a stopat și echipajul de poliție a Biroul de reacționare operativă al IP *****, format din subofițerii Balciuc Vitalie și Gurduza Dan, care s-au apropiat și ei de automobilul stopat de el. Atunci Belciuc Vitalie l-a întrebat ce s-a întâmplat la ce

i-a comunicat că șoferul nu deține permisul de conducerea auto. La cele explicate Belciuc Vitalie a spus că urmează să-i întocmească proces-verbal cu privire la contravenție și să-i ridice automobilul. Auzind cele comunicate de Belciuc Vitalie, șoferul automobilului care s-a dovedit a fi Colibabciuc Anatoli Alexandre, a început a-i solicitat lui Belciuc Vitalie să nu întocmească proces-verbal și să nu-i ridice automobilul, dându-i de înțeles că vrea să rezolve problema sa la fața locului, adică prin oferirea unei sume bănești. La cele solicitate de conducătorul Colibabciuc Anatoli Alexandre, polițistul Belciuc Vitalie i-a spus să înceteze propunerea banilor și să conformeze cerințelor sale, adică să prezinte actele deținute în privința automobilului, pe care șoferul Colibabciuc Anatoli Alexandre nu le prezenta. La un moment dat, șoferul Colibabciuc Vitalie a plecat spre automobilul său model Citroen C2 cu n/î GLG 089 de unde s-a întors cu actele pe automobil și s-a apropiat de el, Dînga Sergiu și polițiștii Belciuc Vitalie și Gurduza Dan, care se aflau în spatele automobilului de model Citroen C2. Atunci, în prezența lor, șoferul Colibabciuc Anatoli Alexandre, adresându-se la Belciuc Vitalie, i-a întins un fișier din polietelenă în care se aflau toate documentele pe automobil. La rândul său Belciuc Vitalie a luat actele respective în mână și când a întors fișierul pe cealaltă parte a observat cum printre documente se aflau o anumită sumă de bani, din acest motiv l-a întrebat pe Colibabciuc Anatoli Alexandre pentru ce sunt bani din acte, la ce acesta a început a-l ruga din nou pe Belciuc Vitalie să nu-i întocmească proces-verbal și să-i permită să plece. Atunci, Belciuc Vitalie spunându-i că i-a comunicat de mai multe ori să nu propună careva bani, a pus fișierul respectiv cu acte și banii pe capota automobilului său de serviciu, după i-a luat și a pus fișierul cu acte și bani în interiorul automobilului său de serviciu de model Dacia Duster. În continuare Belciuc Vitalie sau colegul său au apelat Unitatea de gardă a IP ***** iar ulterior pr intermediul serviciului de urgențe 112, au solicitat prezența la fața locului a angajaților DGT Nord a CNA. Ulterior, Belciuc Vitalie a întocmit în privința lui Colibabciuc Anatoli Alexandre procesul-verbal cu privire la contravenție pentru fapta comisă iar automobilul acestuia de model Citroen C2 cu n/î GLG 089 a fost ridicat și plasat la parcare special;

- declarațiile martorului DÎNGA Sergiu Mihail, a.n.03.10.2002, care a comunicat că, din anul 2022 până în prezent activează în funcție de subofițer de patrulare al Direcției Regionale Nord a Inspectoratului General de Carabineri. La data de 18.08.2025, începând cu 20:00 min. până la 19.08.2025, ora 08:00 min., s-a aflat în serviciu în cadrul echipei mobile împreună cu colegul Velenciuc Victor. Aproximativ la orele 23:00 min. aflându-se pe str. Calea leșilor din *****, în apropierea magazinului Victoria, situat la stația de transport public, a auzit strigăte ale unor persoane. După ce a întrebat de unele persoane ce se aflau în preajma locului dat de unde s-a auzit aceste strigăte, i-a fost comunicat că a strigat unele persoane care au intrat în magazinul Victoria. Colegul Velenciuc Victor intrând în magazin și apropiindu-se de cele două persoane a solicitat uneia dintre aceste persoane să iasă afară, în scurt timp ieșind afară, Velenciuc Victor a rugat aceste persoane să servească băuturile inclusiv alcoolice la spatele magazinului, după care noi ei au urcat în automobilul de serviciu și au plecat, stopând și așteptând în preajma fabricii Incomlac, pentru a vedea cine din cele două persoane va urca la volanul automobilului de model Citroen C2 cu n/î GLG 089, cu care aceste persoane au stopat la magazinul menționat. În acest timp ei au luat legătură cu colegii de la Biroul de reacționare operativă al IP *****, întrebând care echipaj în serviciu este dotat cu aparatul Drager, considerând că acesta va fi necesar de aplicat. După scurt timp, cele două persoane au urcat în automobilul de model Citroen C2 cu n/î GLG 089 și au început deplasarea în direcția fabricii Incomlac, de aceea el cu colegul său au pornit de urma automobilului dat și pornind girofarul l-au stopat. Velenciuc Victor apropiindu-se de automobilul dat a solicitat șoferului prezentarea actelor la control, stabilind că conducătorul automobilului nu deține permis de conducere auto. În acest moment la locul stopării automobilului a stopat și echipajul de poliție a Biroul de reacționare operativă al IP *****, format din subofițerii Balciuc Vitalie și Gurduza Dan, care s-au apropiat și ei de automobilul stopat. Atunci Belciuc Vitalie a întrebat ce s-a întâmplat la ce i-au comunicat că șoferul nu deține permisul de conducere auto. La cele explicate Belciuc Vitalie a spus că urmează să-i întocmească proces-verbal cu privire la contravenție și să-i ridice automobilul. Auzind cele comunicate de Belciuc Vitalie, șoferul automobilului care s-a dovedit a fi Colibabciuc Anatoli Alexandre, a început a-i solicitat lui Belciuc Vitalie să nu întocmească proces-verbal și să nu-i ridice automobilul, dându-i de înțeles că vrea să rezolve problema sa la fața locului, adică prin oferirea unei sume bănești. La cele solicitate de conducătorul Colibabciuc Anatoli Alexandre, polițistul Belciuc Vitalie i-a spus să înceteze propunerea

banilor și să conformeze cerințelor sale, adică să prezinte actele deținute în privința automobilului, pe care șoferul Colibabciuc Anatoli Alexandre nu le prezenta.

Într-un moment dat, șoferul Colibabciuc Vitalie a plecat spre automobilul său model Citroen C2 cu n/î GLG 089 de unde s-a întors cu actele pe automobil și s-a apropiat de el, colegul Velenciuc Victor și polițiștii Belciuc Vitalie și Gurduza Dan. Atunci, în prezența lor, șoferul Colibabciuc Anatoli Alexandre, adresându-se la Belciuc Vitalie, i-a întins un fișier din polietilenă în care se aflau toate documentele pe automobil. La rândul său Belciuc Vitalie a luat actele respective în mână și când a întors fișierul pe cealaltă parte a observat cum printre documente se aflau o anumită sumă de bani, din acest motiv l-a întrebat pe Colibabciuc Anatoli Alexandre pentru ce sunt bani din acte, la ce acesta a început a-l ruga din nou pe Belciuc Vitalie să nu-i întocmească proces-verbal și să-i permită să plece. Atunci, Belciuc Vitalie spunând că i-a comunicat de mai multe ori să nu propună careva bani, a pus fișierul respectiv cu acte și banii pe capota automobilului său de serviciu, după care i-a luat și a pus fișierul cu acte și bani în interiorul automobilului său de serviciu de model Dacia Duster. În continuare Belciuc Vitalie sau colegul său au apelat Unitatea de gardă a IP ***** iar ulterior prin intermediul serviciului de urgențe 112, au solicitat prezența la fața locului a angajaților DGT Nord a CNA. (f.d.'49-50)

- procesul-verbal de autodenunț din 19.08.2025, acțiune prin care în adresa Direcției Urmărire Penală a Direcției Generale Nord a Centrului Național Anticorupție a fost depus autodenunțul cet. BELCIUC Vitalie, subofițer al DP "Nord" a INSP, pe faptul oferirii și dării lui personal de către conducătorul mijlocului de transport de model Citroen C2 cu n/î GLG 089, pe nume Colibabciuc Anatoli *****a 700 lei, în scopul determinării lui de a nu-l întocmi proces-verbal cu privir la contravenție pentru conducerea mijlocului de transport fără a deține dreptul de conduce mijlocul de transport și a nu-l ridica și plasa automobilul la parcare special;
- proces-verbal de cercetare la fața locului, și fișa fotografică anexată la el, acțiune procesuală efectuată la 19.08.2025, în cadrul căreia a fost cercetat automobilul de model Dacia Duster cu n/î MAI 1159; unde pe torpedoul automobilului a fost depistată o folie din peliculă oferită și dată de către Colibabciuc Anatoli *****colaboratorului de poliție, în care au fost depistate actele și bani în sumă de 700 lei;
- proces-verbal de ridicare din 05.09.2025, acțiune procesuală pe parcursul căreia de la subofițerul serviciului patrulare a IP *****, Belciuc Vitalie a fost ridicat:
 - o un suport electronic de tip DVD-R de model Media pe care s-a stocat înregistrarea video a acțiunilor comise de către conducătorul mijlocului de transport de model Citroen cu n/î GLG 089, Colibabciuc Anatoli Alexandr, efectuate la data de 18.08.2025, în jurul orelor 23:59 min., cu bodycamera de

serviciu, cu care a fost dotat subofițerul de patrulare Belciuc Vitalie, împachetat în plic;

- copia procesului verbal cu privire la contravenție /art.231(2) CCo/ întocmit la 19.08.2025 în privința lui Colibabciuc Anatoli Alexandr;
 - copiile ordinelor de angajare în funcție și a fișelor de post atribuite subofițerilor de patrulare a DP Nord; Belciuc Vitalie și Crduza Dan;
 - extrasul din informația privind dislocarea forțelor și a mijloacelor DP Nord pentru data de 18.08.2025;
 - proces-verbal de ridicare a documentelor ridicate la 05.09.2025 de la Belciuc Vitalie;
 - documentelor ridicate la 05.09.2025 de la Belciuc Vitalie și recunoscute în calitate de corp delict la materialele cauzei penale prin ordonanța din 30.09.2025.
 - proces-verbal de examinare din 30.09.2025, acțiune procesuală pe parcursul căreia a fost examinat suportul electronic de tip DVD-R de model Media pe care s-a stocat înregistrarea video a acțiunilor comise de către conducătorul mijlocului de transport de model Citroen cu n/î GLG 089, Colibabciuc Anatoli Alexandr, efectuate la data de 18.08.2025, în jurul orelor 23:59 min., cu bodycamera de serviciu, cu care a fost dotat subofițerul de patrulare Belciuc Vitalie, cu durata de 04 min 09 sec unde este redat conținutul discuției purtate de colaboratorul poliției și șoferul Colibabciuc Anatoli Alexandr, ulterior efectuându-se și descifrarea în scris acestor discuții;
 - un suportul informativ recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța din 30.09.2025 cu înregistrările video din 18.08.2025, orele 23.59;
 - două bancnote cu nominalul de 200 lei MD, cu seriile și numerele G.0183 nr.381895 și G.0158 nr.940433 și 6 (șase) bancnote cu nominalul de 50 lei MD cu seriile și numerele E.0184 nr.135367; E.0204 nr.531989; E.0231 nr.561678, E.0142 nr.359342, E.0253 nr.131903 și E.0222 nr.580794;
 - certificatul BC "FinComBank" SA nr. 9569/out din 30.09.2025, potrivit căruia mijloacele bănești ridicate în cadrul procesului verbal de cercetare la fața locului / 2 (două) bancnote cu nominalul de 200 lei MD, cu seriile și numerele G.0183 nr.381895 și G.0158 nr.940433 și 6 (șase) bancnote cu nominalul de 50 lei MD cu seriile și numerele E.0184 nr.135367; E.0204 nr.531989; E.0231 nr.561678, E.0142 nr.359342, E.0253 nr.131903 și E.0222 nr.580794/ nu sunt false și pot fi utilizate în circuitul bancar.
9. În conformitate cu art. 101 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor

în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

10. Drept consecință, acțiunile inculpatului Colibabciuc Anatoli *****corect au fost încadrate conform prevederilor art. 325 alin.(1) Cod penal – oferirea și darea, personal unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini unele acțiuni în exercitarea funcției acesteia
11. La determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atît sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, cît și prin punctul de vedere al nevoii de reeducare a făptuitorului, instanța de judecată va ține cont de prevederile art. art. 7, 75 – 88 ale Codului penal, și anume de gravitatea infracțiunii săvîrșite, de motivul săvîrșirii acesteia, de personalitatea inculpatului, precum și de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea.
12. În acest sens, instanța ține cont și de opinia acuzatorului de stat, care a pledat pentru stabilirea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale.
13. La rîndul său, apărătorul inculpatului avocat Aliona Rusnac a pledat pentru stabilirea unei pedepse sub formă de amendă minimă.
14. La stabilirea categoriei pedepsei instanța de judecată ia în considerație că, inculpatul Colibabciuc Anatoli *****a fost găsit vinovat de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) Cod penal, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 5000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.
15. În conformitate cu art. 16 alin.(1), (2) , (3), (4), (5) și (6) Cod Penal, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, infracțiunile prevăzute de prezentul cod sînt clasificate în următoarele categorii: ușoare, mai puțin grave, grave, deosebit de grave și excepțional de grave.

Infracțiuni ușoare se consideră faptele pentru care legea penală prevede în calitate de pedeapsă maximă pedeapsa închisorii pe un termen de pînă la 2 ani inclusiv.

Infracțiuni mai puțin grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de pînă la 5 ani inclusiv.

Infracțiuni grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de pînă la 12 ani inclusiv.

Infracțiuni deosebit de grave se consideră infracțiunile săvîrșite cu intenție pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen ce depășește 12 ani.

Infracțiuni excepțional de grave se consideră infracțiunile săvîrșite cu intenție pentru care legea penală prevede detențiune pe viață.

16. Potrivit art. 16 alin. (2) din Codul penal, infracțiunea prevăzută la art. 325 alin.(1) din Codul penal, se califică ca infracțiune ușoară.

17. La stabilirea categoriei pedepsei instanța de judecată ia în considerație că, conform art.61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanțele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.
18. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.
19. La stabilirea pedepsei instanța de judecată ține cont și de prevederile art. 75 Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul săvârșirii acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.
20. În acest sens instanța reține că, prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.
21. Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art.75 alin.(1) Cod penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.
22. Ca urmare, instanța de judecată indică că pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.
23. Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în

limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului Penal.

24. Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.
25. La fel, în cadrul individualizării pedepsei instanța de judecată reține prevederile regulii nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri), potrivit căreia „natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.
26. De asemenea, la stabilirea mărimii și categoriei pedepsei instanța ia în considerație faptul că inculpatul **Colibabciuc Anatoli ******* a contribuit la descoperirea infracțiunii prin recunoașterea deplină a vinovăției, se căiește de cele comise.
27. Prin urmare, la stabilirea pedepsei pentru speță au incidență prevederile art. 80¹ alin.(1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare. Circumstanțe care atenuează răspunderea inculpaților, conform art. 76 Cod penal, au fost înregistrate și anume săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare sau mai puțin grave și recunoașterea vinovăției.
28. Circumstanțe care agravează, pot fi recunoscute numai acele împrejurări, care sunt strict prevăzute de lege, stabilite de organele de urmărire penală și incluse în conținutul rechizitoriului.
29. Conform art.77 Cod penal, circumstanțe ce agravează răspunderea penală conform art.77 Cod penal, nu au fost stabilite.
30. Astfel, în virtutea circumstanțelor sus-menționate și luând în considerație gravitatea infracțiunii săvârșite, faptul că, inculpatul **Colibabciuc Anatoli Alexandr**, și-a recunoscut vinovăția, a săvârșit o infracțiune mai puțin gravă, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, instanța de judecată ajunge la concluzia de a-i stabili acestuia o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500,00 unități convenționale.
31. Potrivit art. 64 alin. (3¹) Cod penal, se explică lui **Colibabciuc Anatoli ******* că

el este în drept, în cel mult 3 zile lucrătoare momentul în care hotărîrea devine executorie, să achite jumătate din suma amenzii indicate, în acest caz va fi considerat că sancțiunea amenzii este executată integral.

32. Potrivit art. 385 alin. (1) pct. 15) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni: dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului.

33. Astfel, instanța de judecată atestă faptul că la data de 30.05.2025 față de inculpate a fost stabilită măsură preventivă, obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 60 zile, măsură care a expirat. Prin urmare, instanța de judecată va aplica în privința lui **Colibabciuc Anatoli ******* măsura preventivă obligarea de nepărăsire a țării pînă la intrarea sentinței în vigoare pentru buna executare a sentinței.

34. Potrivit art.397 alin.(3) Cod de Procedură Penală, dispozitivul sentinței de condamnare, precum și al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lîngă chestiunile enumerate în art.395 și 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă, hotărîrea cu privire la corpurile delictelor.

35. În conformitate cu prevederile art. 158 alin. (1) Cod procedură penală, corpurile delictelor sînt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvîrșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit

obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

36. Totodată, potrivit art. 162 alin. (1)pct.1), 2), 3), 4), 5) și 6), (2), (3) și (4) Cod procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictelor. În acest caz: uneltele care au servit la săvîrșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor

respective sau nimicite; obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite; lucrurile care nu prezintă nici o valoare și care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora; banii și alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sînt identificați, se trec în proprietatea statului.

În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Baniile marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile

criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat, Banii sau alte valori materiale utilizate din contul mijloacelor financiare alocate pentru activitatea specială de investigații, în scop de identificare a intențiilor și de verificare a sesizării cu privire la săvârșirea infracțiunii, se trec la bugetul de stat; documentele care constituie corpuri delictive rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delictive, se remit persoanelor de la care au fost ridicate. Valoarea obiectelor alterate, deteriorate sau pierdute în urma efectuării expertizei judiciare și a altor acțiuni legale se atribuie la cheltuielile judiciare. Dacă aceste obiecte au aparținut învinutului, inculpatului sau persoanei civilmente responsabile, contravaloarea acestora nu se restituie. Dacă aceste obiecte au aparținut altor persoane, contravaloarea lor se restituie din bugetul de stat și poate fi încasată de la condamnat sau de la partea civilmente responsabilă. În caz de achitare a persoanei, precum și în caz de scoatere de sub urmărire penală pe temei de reabilitare, contravaloarea obiectelor alterate sau pierdute în cadrul efectuării expertizei judiciare sau a altor acțiuni legale se restituie proprietarului sau posesorului legal, indiferent de calitatea lui procesuală, din bugetul de stat. În cazul în care corpurile delictive au fost transmise conform destinației potrivit prevederilor art.161 alin.(3), proprietarului sau, după caz, posesorului legal i se restituie obiecte de același gen și calitate sau i se plătește contravaloarea lor pornind de la prețurile libere în vigoare la momentul compensării.

37. Potrivit art.106 CP, (1) Confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite, nu pot fi recuperate sau confiscarea acestora este imposibilă din orice alt motiv, se confiscă prioritar un alt bun cu valoare echivalentă, iar în lipsa acestuia, contravaloarea acestora. (2) Sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni;

38. Astfel, reieșind din prevederile legale invocate supra, instanța de judecată conchide că, corpul delict:

- un suportul informativ recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța din 30.09.2025 cu înregistrările video din 18.08.2025 de păstrat la materialele cauzei;
- două bancnote cu nominalul de 200 lei MD, cu seriile și numerele G.0183 nr.381895 și G.0158 nr.940433 și 6 (șase) bancnote cu nominalul de 50 lei MD cu seriile și numerele

E.0184 nr.135367; E.0204 nr.531989; E.0231 nr.561678, E.0142 nr.359342, E.0253 nr.131903 și E.0222 nr.580794 urmează a fi confiscate în folosul statului;

- documentelor ridicate la 05.09.2025 de la Belciuc Vitalie și recunoscute în

calitate de corp delict la materialele cauzei penale prin ordonanța din 30.09.2025 (copia procesului verbal

cu privire la contravenție /art.231(2) CCo/ întocmit la 19.08.2025 în privința lui Colibabciuc Anatoli, copiile ordinelor de angajare în funcție și a fișelor de post atribuite subofițerilor de patrulare a DP Nord; Belciuc Vitalie și Crduza Dan, extrasul din informația privind dislocarea forțelor și a mijloacelor DP Nord pentru data de 18.08.2025) de păstrat la materialele cauzei.

39. În conformitate cu prevederile art. 80¹ Cod penal al RM, art. 364¹ , 384-385,395,397 Cod de procedură penală al RM, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ș t e :

Se recunoaște vinovat **Colibabciuc Anatoli *******de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal și în baza acestei legi, i se numește pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 25 000,00 (douăzeci și cinci mii) lei.

Se explică inculpatului **Colibabciuc Anatoli Alexandr**, că în conformitate cu art.64 alin.(3¹) Cod penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se aplică în privința inculpatului **Colibabciuc Anatoli *******măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara, pînă la intrarea sentinței în vigoare.

Se remite copia sentinței către Inspectoratul de Poliție *****, Inspectoratul General al Poliției de Frontieră, în partea executării măsurii preventive-obligarea de nepărăsire a țării.

Corpul delict:

- un suportul informativ recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța din 30.09.2025 cu înregistrările video din 18.08.2025 de păstrat la materialele cauzei;
- două bancnote cu nominalul de 200 lei MD, cu seriile și numerele G.0183 nr.381895 și G.0158 nr.940433 și 6 (șase) bancnote cu nominalul de 50 lei MD cu seriile și numerele E.0184 nr.135367; E.0204 nr.531989; E.0231 nr.561678, E.0142 nr.359342, E.0253 nr.131903 și E.0222 nr.580794 urmează a fi confiscate în folosul statului;
- documentelor ridicate la 05.09.2025 de la Belciuc Vitalie și recunoscute în calitate de corp delict la materialele cauzei penale prin ordonanța din 30.09.2025 (copia procesului verbal cu privire la contravenție /art.231(2) CCo/ întocmit la 19.08.2025 în privința lui Colibabciuc Anatoli, copiile ordinelor de angajare în funcție și a fișelor de post atribuite subofițerilor de patrulare a DP Nord; Belciuc Vitalie și Crduza Dan, extrasul din informația privind

dislocarea forțelor și a mijloacelor DP Nord pentru data de 18.08.2025) de păstrat la materialele cauzei.

Sentița poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei ***** (sediul Central).

Președintele ședinței
 judecător
Alexandru Roșca

Copia corespunde originalului _____ Judecător Alexandru
Roșca