

Dosarul nr. 1-2026/2021;  
1-21104153-12-1-13072021

**S E N T I N Ţ A**  
**În Numele Legii**

08 iunie 2023

mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău sediu Buiucani

Instanţa de judecată compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecător

Ana Cucerescu

Grefier

Cristian Vinogradov

*Cu participarea:*

Acuzatorului de Stat

Constantin Popa

Apărătorul inculpatului:

Rodion Tocan

Inculpatului

Procopciuc \*\*\*\*\*

a judecat în şedinţa de judecată publică, în procedură generală, cauza penală privind învinuirea lui

**Procopciuc \*\*\*\*\***, născut la \*\*\*\*\*, IDNP: \*\*\*\*\*, cetăţean al Republicii Moldova, originar din \*\*\*\*\*, domiciliat în \*\*\*\*\*, studii superioare, căsătorit, angajat în câmpul muncii, 2 copii minori la întreţinere, supus militar, nu are grad de invaliditate, nu dispune de careva titluri speciale, grade de calificare şi distincţii de stat, anterior nejudecat,

**în comiterea infracţiunilor prevăzute de art.325, alin.(1) din Cod penal.**

***Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:***

Cauza penală s-a aflat în examinare în instanţa de judecată de la data de 13 iulie 2021, fiind redistribuită judecătorului Ana Cucerescu la data de 04.10.2022 şi examinată la 08 iunie 2023.

***Procedura de citare legal executată.***

Cu referire la materialele cauzei penale şi a probelor administrate şi cercetate în şedinţă de judecată, instanţa de judecată,

***a constatat:***

**1. Fapta prejudiciabilă săvârşită de inculpat, considerată ca fiind nedovedită:**

Potrivit ordonanţei de punere sub învinuire din 05.07.2021 şi a rechizitoriului din 09.07.2021, **Procopciuc \*\*\*\*\***, la 21 martie 2021, aproximativ la ora 15 şi 30 min. aflându-se pe carosabil în preajma autoturismului de model „\*\*\*\*\*” cu numărul de înmatriculare „\*\*\*\*\*”, pe care anterior l-a parcat neregulamentar în faţa clădirii, situate în mun. Chişinău, str. Alecu Russo nr. 2, în zona de acţiune a indicatorului 3.31 - „oprire interzisă”, prevăzut de Regulamentul Circulaţiei Rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009 (în continuare-RCR), acţionând cu intenţie directă, personal a dat odată cu prezentarea permisului de conducere şi a certificatului de înmatriculare subofiţerului superior al Inspectoratului Naţional de Securitate Publică din cadrul Inspectoratului General al Poliţiei, Guzun \*\*\*\*\*, care avea calitatea de persoană publică în virtutea prevederilor art. 123 alin. (2) din Codul penal, o bancnotă cu valoarea nominală 50 lei cu seria \*\*\*\*\* şi numărul de 334108 ce nu i se cuvenea, pentru a-l determina pe agentul constatator Guzun \*\*\*\*\* să nu îi aplice sancţiunea contravenţională prevăzută de art.240 alin.(1) Cod contravenţional

pentru încălcarea prevederilor RCR acțiuni care erau de competența persoanei publice în virtutea prevederilor art. 385 alin.(2) și art.400 alin.(1) și (2) din Codul Contravențional.

## **2. Procedura examinării cauzei penale.**

În ședința de judecată inculpatul Procopciuc \*\*\*\*\*, vina în comiterea infracțiunii imputate nu a recunoscut și a pledat pentru examinarea cauzei în procedura generală. În acest sens, în conformitate cu art.art. 351, 352 din Cod de procedură penală, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei penale în procedură generală.

## **3. Argumentele participanților la proces.**

### **1. Poziția inculpatului.**

Astfel, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată pe marginea învinuirilor aduse pe marginea art.325 alin.(1) din Cod penal, *inculpatul Procopciuc \*\*\*\*\** a declarat că:

La data de 21.03.2021 dacă nu greșește pe la orele 15:00 s-a parcat pe str. Alecu Russo dar nu a observat că era neregulamentar cu automobilul \*\*\*\*\* cu număr de înmatriculare \*\*\*\*\*. A parcat sub indicator și nu a observat că este parcat neregulamentar când a revenit la mașină în timpul acela s-a apropiat mașina de poliție și domnul inspector a întrebat a cui este mașina. A răspuns că este a lui și inspectorul a cerut actele la control. A scos repede din mașină portofelul și a scos actele din portofel și le-a prezentat domnului Guzun. Dumnealui l-a întrebat dacă totul este în regulă referitor la acte și a răspuns tot normal. Când dumnealui a deschis actele a depistat o bancnotă de 50 de lei l-a întrebat ce este asta și el nu știa că bancnota este acolo și parcă i-a fost rușine să o ceară înapoi și a spus că de ceai sau o cafea. Dumnealui fără să mai dea careva explicații a început să strige în gura mare conform articolului, nu ține minte care, darea de mită se pedepsește, ceva de genul dat. El a spus că nu a dat nici-o mită și nu a avut de gând și dumnealui deja a apelat la grupa operativă și aici au terminat toate discuțiile.

*La întrebările apărătorului*, inculpatul a declarat că bancnota a ajuns între acte din motiv că poartă actele în portofel și întâmplător când a scos din portofel actele probabil când a pus un rest a nimerit între ei, nu știa și nici nu a văzut. Pe domnul ofițer nu a rugat să nu-l sancționeze sau altceva, când sa apropiat a spus că s-a parcat pentru 5 minute în rest nu a cerut nimic și nu a vrut nimic. Cazul dat a durat parcă mai mult de cât pe înregistrare, el atunci spunea că nu a dat mită și nu a avut de gând, dar nu este pe înregistrare asta, dumnealui tot zice că când vorbea că ”da, da, înțeleg că întâmplător și te înțeleg și te cred”.

### **3.2. Argumentele acuzării de stat.**

Conform art.26 alin.(3) din Cod de procedură penală, sarcina prezentării probelor învinuirii îi revine procurorului. Astfel, în ședința de judecată acuzatorul de stat, procuror în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul reprezentare a Învinuirii în Instanță, Popa Constantin, în susținerea învinuirii formulate față de inculpatul Procopciuc \*\*\*\*\*, învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) din Cod penal, a prezentat următoarele probe administrate la urmărirea penală și examinate nemijlocit în ședința de judecată:

- *Declarațiile martorului Guzun \*\*\*\*\**, care în cadrul ședinței de judecată a declarat că activează în calitate de subofițer superior al Inspectoratului Național de Securitate Publică. Pe data de 21.03.2021 era implicat în serviciu sect.Rîșcani, mun. Chișinău la orele 15:00-16:00 s-a apropiat de ei mai mulți conducători de troleibuze pe str. Kiev și au comunicat că pe str. Alecu Russo 2 unde este stația de troleibuze sunt multe automobile parcate neregulamentar și creează impedimente la

parcarea și îmbarcarea pasagerilor. S-au deplasat pe adresa dată și acolo într-adevăr erau mai multe automobile, primul ce a făcut a început a face poze la mașinile parcate, cazul dat este vorba despre un automobil Renault, nu ține minte ce model precis. Peste ceva timp s-a apropiat conducătorul auto, s-a prezentat și a solicitat să se prezinte și să prezinte certificatul de înmatriculare și permisul de conducere. Conducătorul auto le-a înmănat, când a privit mai atent între acte era o bancnotă, a întrebat atunci "asta pentru ce este" și dumnealui a comunicat că "pentru ceai sau cafea ca să servesc și totul este normal". Nu a cunoscut intenția lui pentru al putea preîntâmpina, el i-a comunicat că este pentru ceai, cafea, și a preîntâmpinat privind articolul de darea de mită, dar dacă știa că el va face asta adică simțea intenția, el preîntâmpina până la asta. Conducătorul auto a spus că nu a dat și probabil s-a lipit ceva de acte. Tine minte că apoi a fost documentat pentru art. 240 alin.(1) Cod contravențional, dar pe cazul dat a fost solicitat grupa operativă.

*La întrebările acuzatorului de stat*, martorul a comunicat instanței că înafara de cuvintele pentru cafea sau ceai șoferul automobilul a spus că totul e normal, altceva nu ține minte precis, de ceai și cafea ține minte precis, din start dacă spunea că sa înclinat era una, dar dacă a spus că este pentru ceai și cafea. A solicitat grupa operativă prin 112. La momentul documentării a șoferului era pe loc, grupa operativă a ridicat actele de la el din mână. La momentul cela Procopciuc nu ține minte dacă a făcut careva declarații.

*La întrebările apărătorului*, martorul a comunicat instanței că până a depista bancnota careva semne că are intenția de a da bani nu a observat, dacă era să fie o expresie nu ține minte că a fost 2021. Înregistrare video a fost, era camera lui personală, de serviciu nu era. Înregistrarea cred că a fost până a venit grupa operativă. Grupa operativă a venit repede dar nu ține minte peste cât a venit, probabil mai puțin de o oră.

*La întrebările instanței*, martorul a declarat că Procopciuc concret dacă a rugat de ceva nu ține minte, el a înțeles ca să nu fie documentat, dar că Procopciuc nu ține minte să solicite ca să facă ceva sau nu reieșind din obligațiile de muncă. După ce a adus la cunoștință art.325 a Cod penal dumnealui s-a schimbat și a spus că nu este pentru ceai da că sau lipit banii între acte.

*Fiind audiat suplimentar la data de 16 mai 2023*, martorul Guzun \*\*\*\*\* la întrebările apărătorului a declarat instanței că originalul înregistrării nu este, tot ce a fost a luat anchetatorul, el a luat tot ce a avut nevoie.

*La întrebările acuzatorului de stat*, martorul a comunicat că el a înregistrat pe CD și a dat ofițerului CD-ul. A înregistrat totul la camera de supraveghere care îi aparține lui personal, atunci nu erau camere de la stat, acea cameră avea stic de 32 GB. Anchetatorul a pus pe CD care a dat el. Cu siguranță împreună cu anchetatorul au verificat ce informația a furnizat anchetatorului. Informația video-audio unde se vorbea era pusă pe CD, dar secvențele unde era liniște nu era necesar și nu s-a înregistrat pe CD. Cetățeanul a stat pe loc și el a stat cu actele în mână până la sosirea grupei operative.

*La întrebările apărătorului*, martorul a comunicat instanței că sin câte își amintește a plecat el cu sticul sau chiar cu camera pe care a filmat și apoi polițistul a luat înregistrările, dar nu este sigur că are multe cazuri de genul și nu ține minte. Împreună cu ofițerul sa decis ce secvențe sunt necesare de a fi înregistrate pe CD, ceia unde nu vorbea nimeni nu s-a înregistrat.

Suplimentar, în cadrul examinării cauzei, partea acuzării a mai prezentat în susținerea învinuirii formulate privind săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) din Cod penal următoarele probe cercetate în cadrul examinării cauzei, care pe de o parte confirmă vinovăția inculpatului Procopciuc \*\*\*\*\* , iar pe de altă parte caracterul infracțional al faptelor cercetate:

- *Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 21.03.2021 cu planșa ilustrativă*, acțiune procesuală în cadrul căreia la fața locului pe str. Alecu Russo nr. 2 din mun. Chișinău a fost examinată o bancnotă cu nominalul de 50 lei, fiind anexate în partea din spate a certificatului de

înmatriculare a automobilului de model „\*\*\*\*\*”, cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\*. în cadrul efectuării cercetării la fața locului bancnota a fost ridicată și sigilată (f.d.10-14);

- Raport de constatare tehnico-științifică nr.90 din 13.04.2021, conform concluziilor căruia s-a stabilit că bancnota examinată și anume-1 bancnotă cu nominalul de 50 lei, cu seria/nr. E\*\*\*\*\*, anul emisiei 2015 corespunde după calitatea și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnote autentice (f.d.20-23);

- Procesul-verbal de ridicare din 30 martie 2021, în cadrul căreia de la martorul Guzun \*\*\*\*\* a fost ridicat fișierului audio-video intitulat 0-02-0a-17cD08ef49d7cfl60dc28fa70f325c78a367f9d94206aad63df8f5b3ade0d9fJ88a738d cu capacitatea de 17,2 MB de pe purtătorul material de informație DVD-R de marcă „Verbatim” seria PAP632X10222C775 care reprezintă înregistrările comunicărilor și de imagini efectuate la 21 martie 2021 în timpul presupusei săvârșirii de către învinuitul Procopciuc \*\*\*\*\* a faptei încriminate (f.d.34);

- Procesul-verbal de cercetare din 12 aprilie 2021, acțiune procesuală în cadrul căruia a fost efectuată cercetarea purtătorului de informații (disc optic de tip DVD-R) marca „Verbatim” și a conținutului acestuia și anume a fișierului audio-video intitulat 0-02-0a-17cf308ef49d7cfl60dc28fa70f325c78a367f9d94206aad63df8f5b3ade0d9f\_88 8a738d cu capacitatea de 17,2 MB. Din vizualizarea înregistrării de imagini și a comunicărilor, rezultă că martorul Guzun \*\*\*\*\* poartă o discuție și o persoană de sex masculin care după semnalmente exterioare seamănă cu învinuitul Guzun \*\*\*\*\* , tot el conducător al autoturismului de model „\*\*\*\*\*” cu numărul de înmatriculare „\*\*\*\*\*”. Învinuitul în cadrul convorbirii transmite martorului Guzun \*\*\*\*\* permisul de conducere, certificatul de înmatriculare a mijlocului de transport și o bancnotă cu valoarea nominală 50 lei, pentru a-l determina pe agentul constatator Guzun \*\*\*\*\* să nu îi aplice sancțiunea contravențională pentru încălcarea prevederilor RCR.

Din audierea comunicării (stenograma) martorului cu învinuitul rezultă că martorul s-a prezentat și a solicitat învinuitului să prezinte permisul de conducere și certificatul de înmatriculare. La ce învinuitul îi spune că a oprit autoturismul maxim pentru 2 minute și „Șeful, hai te rog frumos”. Martorul Guzun a insistat să îi fie prezentat permisul și certificatul de înmatriculare, la ce învinuitul a pronunțat: „na tăt normal”. Martorul Guzun îl întrebă „și?” iar învinuitul îi spune: „Na, de o cafea”. La ce martorul Guzun concretizează pentru ce i-a dat bancnota, iar învinuitul îi explică: „De-o cafea... Hai, să mă duc... 5 minute m-am oprit, și... 5 minute m-am oprit”. După ce învinuitul Procopciuc \*\*\*\*\* a fost preîntâmpinat de martorul Guzun de răspunderea penală prevăzută de art. 325 CP, învinuitul a răpsuns „Eu n-am dat mită (nedeșlușit),” (f.d.35-37).

- Documente:

- Copia autenticată a extrasului din ordin nr. 28ef din 03.07.2020 și fișa postului, de numire prin transfer a agentului-șef principal Guzun \*\*\*\*\* Leonid (R-038201), subofițer superior al secției Asigurare Ordine Publică a Direcției de Patrulare „Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI (f.d.42-51);

- Corpuri delictive:

- fișierului audio-video intitulat 0-02-0a-17cf308ef49d7cfl60dc28fa70f325c78a367f9d94206aad63df8f5b3ade0d9f\_888a738d cu capacitatea de 17,2 MB (f.d.38);

- mijloace bănești în sumă de 50 lei, materializată într-o bancnotă cu valoarea nominală indicată cu seria și numărul E\*\*\*\*\* și cu anul emiterii 2015, transmise pentru luare la evidență și păstrare subdiviziunii specializate a Serviciului Fiscal de Stat (f.d.26).

În continuare, instanța de judecată menționează că prin prisma art.24 alin.(3) din Cod de procedură penală, care prevede că „părțile participante la judecarea cauzei au drepturi egale, fiind investite de legea procesuală penală cu posibilități egale pentru susținerea pozițiilor lor, instanța de judecată atestă că partea apărării nu a prezentat spre cercetare instanței careva probe, în afara de cele enumerate supra.

Astfel, respectând principiile generale ale judecării cauzei penale, drepturile tuturor participanților la proces, instanța a oferit posibilitate egală părților de a-și prezenta poziția.

#### **4.       Aprecierea instanței de judecată.**

Potrivit prevederilor art.93 alin.(1) din Cod de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

În conformitate cu art.101, alin.(1) și (2) din Cod procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Conform art.384, alin.(3),(4) din Cod de procedură penală, sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

În conformitate cu prevederile art.14 alin.(1) din Cod penal, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.

Conform art.51, alin.(1) Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Potrivit art.52, alin.(1) Cod penal, se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

În conformitate cu prevederile art.8 din Cod de procedură penală, precum și cu cele ale art.21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.

Astfel, la adoptarea unei hotărâri de condamnare prin prisma jurisprudenței CtEDO, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată, la fel se reține că pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte *erga omnes*, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.

Subsecvent se reține că potrivit prevederilor art.325, alin.(1) din Cod de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

În concordanță cu conținutul art.389 alin.(1) și (2) din Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri. Astfel, sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Ori toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

La fel, potrivit prevederilor art.390, alin.(1) Cod de procedură penală Sentința de achitare se adoptă dacă: 1) nu s-a constatat existența faptei infracțiunii; 2) fapta nu a fost săvârșită de inculpat;

3) fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii; 4) fapta nu este prevăzută de legea penală; 5) există una din cauzele care înlătură caracterul penal al faptei.

În contextul prevederilor legale citate *supra* și în coraport cu circumstanțele de fapt ale cauzei constatate în cadrul cercetării judecătorești în prezenta cauză penală, instanța de judecată constată dincolo de orice dubiu rezonabil că, în privința inculpatului Procopciuc \*\*\*\*\* a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare.

La fel, prin prisma art.6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

Referitor la învinuirea formulată în privința lui Procopciuc \*\*\*\*\* în comiterea infracțiunii prevăzute de art.325, alin.(1) Cod Penal, se reține că conform ordonanței privind punerea sub învinuire din 05.07.2021 (f.d.91), dar și potrivit rechizitoriului din 09.07.2021 (f.d.104-113), acțiunile lui Procopciuc \*\*\*\*\* au fost încadrate de către organul de urmărire penală în baza art.325, alin.(1) Cod penal și anume corupere activă, adică *darea, personal unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a îndeplini acțiuni contrar exercitării funcției sale.*

Prin totalitatea probelor cercetate în ședința de judecată, cu respectarea prevederilor art.100, alin.(4) din Cod de procedură penală și apreciindu-le în sensul art.101, alin.(1) Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării reciproce, instanța de judecată constată că probele prezentate spre cercetare în cadrul ședinței de judecată de partea acuzării, în special se face trimitere la declarațiile martorului Guzun \*\*\*\*\*, procesul-verbal de cercetare la fața locului din 21.03.2021 cu planșa ilustrativă (f.d.10-14), raport de constatare tehnico-științifică nr.90 din 13.04.2021 (f.d.20-23), procesul-verbal de ridicare din 30 martie 2021 (f.d.34), procesul-verbal de cercetare din 12 aprilie 2021 (f.d.35-37), documente: copia autenticată a extrasului din ordin nr.28ef din 03.07.2020 și fișa postului, de numire prin transfer a agentului-șef principal Guzun \*\*\*\*\* Leonid (f.d.42-51), precum și corpuri delictive, în ansamblu, nu confirmă vinovăția lui Procopciuc \*\*\*\*\* în comiterea infracțiunii prevăzute de art.325, alin.(1) din Cod penal.

Or, instanța stabilește cu certitudine că partea acuzării la examinarea prezentei cauze nu a prezentat probe verosimile și incontestabile în vederea demonstrării următoarelor circumstanțe indicate în rechizitoriul: *"...acționând cu intenție directă, personal a dat..., ...o bancnotă cu valoarea nominală 50 lei cu seria \*\*\*\*\* și numărul de 334108 ce nu i se cuvenea, pentru a-1 determina pe agentul constatator Guzun \*\*\*\*\* să nu îi aplice sancțiunea contravențională prevăzută de art.240 alin.(1) Cod contravențional pentru încălcarea prevederilor RCR..."*, ca rezultat nefiind demonstrată prezența elementelor constitutive a laturii subiective infracțiunii incriminate (intenția și scopul).

În mod particular, instanța reține că în cadrul ședinței de judecată martorul acuzării Guzun \*\*\*\*\*, care este de fapt singurul martor, în susținerea învinuirilor formulate în privința lui Procopciuc \*\*\*\*\*, a declarat instanței că *"...activează în calitate de subofițer superior al Inspectoratului Național de Securitate Publică. Pe data de 21.03.2021 era implicat în serviciu sect. Rîșcani, mun. Chișinău la orele 15:00-16:00 s-a apropiat de ei mai mulți conducători de troleibuze pe str.Kiev și au comunicat că pe str. Alecu Russo 2 unde este stația de troleibuze sunt multe automobile parcate neregulamentar și creează impedimente la parcare și îmbarcarea pasagerilor. S-au deplasat pe adresa dată și acolo într-adevăr erau mai multe automobile, primul ce a făcut a început a face poze la mașinile parcate, cazul dat este vorba despre un automobil Renault, nu ține minte ce model precis. Peste ceva timp s-a apropiat conducătorul auto, s-a prezentat și a solicitat să se prezinte și să prezinte certificatul de înmatriculare și permisul de conducere. Conducătorul*

auto le-a înmănat, când a privit mai atent **între acte era o bancnotă**, a întrebat atunci "asta pentru ce este" și dumnealui a comunicat că "pentru ceai sau cafea ca să servesc și totul este normal". Nu a cunoscut intenția lui pentru al putea preîntâmpina, el i-a comunicat că este pentru ceai, cafea, și a preîntâmpinat privind articolul de darea de mită, **dar dacă știa că el va face asta adică simțea intenția, el preîntâmpina până la asta**. Conducătorul auto a spus că nu a dat și probabil s-a lipit ceva de acte. Tine minte că apoi a fost documentat pentru art. 240 alin.(1) Cod contravențional, dar pe cazul dat a fost solicitat grupa operativă..., ...La momentul documentării a șoferului era pe loc, grupa operativă a ridicat actele de la el din mână..., **...până a depista bancnota careva semne că are intenția de a da bani nu a observat**, dacă era să fie o expresie nu ține minte că a fost 2021. Înregistrare video a fost, era camera lui personală, de serviciu nu era. Înregistrarea cred că a fost până a venit grupa operativă..., **...Procopciuc concret dacă a rugat de ceva nu ține minte, el a înțeles ca să nu fie documentat, dar că Procopciuc nu ține minte să solicite ca să facă ceva sau nu reieșind din obligațiile de muncă**. După ce a adus la cunoștință art.325 a Cod penal dumnealui s-a schimbat și a spus că nu este pentru ceai da că sau lipit banii între acte..., ...originalul înregistrări nu este, tot ce a fost a luat anchetatorul, el a luat tot ce a avut nevoie..., ...el a înregistrat pe CD și a dat ofițerului CD-ul. A înregistrat totul la camera de supraveghere care îi aparține lui personal, atunci nu erau camere de la stat, acea cameră avea stic de 32 GB. Anchetatorul a pus pe CD care a dat el. Cu siguranță împreună cu anchetatorul au verificat ce informația a furnizat anchetatorului. Informația video-audio unde se vorbea era pusă pe CD, dar secvențele unde era liniște nu era necesar și nu s-a înregistrat pe CD. Cetățeanul a stat pe loc și el a stat cu actele în mână până la sosirea grupei operative..., ...din câte își amintește a plecat el cu sticul sau chiar cu camera pe care a filmat și apoi polițistul a luat înregistrările, dar nu este sigur că are multe cazuri de genul și nu ține minte. Împreună cu ofițerul sa decis ce secvențe sunt necesare de a fi înregistrate pe CD, ceia unde nu vorbea nimeni nu s-a înregistrat."

În sensul declarațiilor depuse de martorul acuzării Guzun \*\*\*\*\*, instanța reține că acestea nu confirmă cert și neechivoc circumstanțele invocate în rechizitoriul cu privire la prezența intenției directe a inculpatului Procopciuc \*\*\*\*\* de darea remunerației ilicite unei persoanei publice, precum și scopul de a determina agentul constator de a nu îndeplini obligațiile ce-i revin în conformitate cu legea, or, instanța atestă că martorul depune în acest sens declarații incerte, nesigure și care respectiv nu pot fi puse la baza unei sentințe de condamnare. Astfel, în acest sens martorul Guzun \*\*\*\*\* a declarat cu suficientă claritate instanței că **„...până a depista bancnota careva semne că are intenția de a da bani nu a observat... , ...Procopciuc concret dacă a rugat de ceva nu ține minte, el a înțeles ca să nu fie documentat, dar că Procopciuc nu ține minte să solicite ca să facă ceva sau nu reieșind din obligațiile de muncă...”**.

La fel, examinând conținutul mijloacelor de probă supuse cercetării în cadrul ședinței de judecată, instanța stabilește, că acestea în ansamblu, nu confirmă vinovăția inculpatului Procopciuc \*\*\*\*\* în comiterea infracțiunii prevăzut de art.325, alin.(1) Cod penal.

În mod particular, acuzarea a făcut trimitere la conținutul *procesului-verbal de cercetare la fața locului din 21.03.2021 cu planșa ilustrativă*, acțiune procesuală în cadrul căreia la fața locului pe str.Alecu Russo nr.2 din mun.Chișinău a fost examinată o bancnotă cu nominalul de 50 lei, fiind anexate în partea din spate a certificatului de înmatriculare a automobilului de model „\*\*\*\*\*”, cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\*, în cadrul efectuării cercetării la fața locului bancnota a fost ridicată și sigilată (f.d.10-14); *raport de constatare tehnico-științifică nr.90 din 13.04.2021*, conform concluziilor căruia s-a stabilit că bancnota examinată și anume-1 bancnotă cu nominalul de 50 lei, cu seria/nr.E\*\*\*\*\*, anul emisiei 2015 corespunde după calitatea și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnote autentice (f.d.20-23); *procesul-verbal de ridicare din 30 martie 2021*, în cadrul căreia de la martorul Guzun \*\*\*\*\* a fost ridicat fișierului audio-video intitulat 0-02-0a-17cD08ef49d7cfl60dc28fa70f325c78a367f9d94206aad63df8f5b3ae

0d9fJ88a738d cu capacitatea de 17,2 MB de pe purtătorul material de informație DVD-R de marcă „Verbatim” seria PAP632 X10222C775 care reprezintă înregistrările comunicărilor și de imagini efectuate la 21 martie 2021 în timpul presupusei săvârșirii de către învinuitul Procopciuc \*\*\*\*\* a faptei încriminate (f.d.34), precum și *procesul-verbal de cercetare din 12 aprilie 2021*, acțiune procesuală în cadrul căruia a fost efectuată cercetarea purtătorului de informații (disc optic de tip DVD-R) marca „Verbatim” și a conținutului acestuia și anume a fișierului audio-video intitulat 0-02-0a-17cf308ef49d7cfl60dc28fa70f325c78a367f9d94206aad63df8f5b3ade0d9f\_888a73 8d cu capacitatea de 17,2 MB, *copia autentificată a extrasului din ordin nr.28ef din 03.07.2020 și fișa postului*, de numire prin transfer a agentului-șef principal Guzun \*\*\*\*\* Leonid (R-038201), subofițer superior al secției Asigurare Ordine Publică a Direcției de Patrulare „Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI (f.d.42-51), precum și corpuri delictive.

Astfel, examinând conținutul mijloacelor de probă, cercetate în cadrul ședinței de judecată, instanța stabilește că acestea vin în confirmarea doar a circumstanțelor ce țin de locul și timpul comiterii pretensei faptei prejudiciabile, prezenței bancnotei cu nominalul 50 lei, însă care nu demonstrează realizarea laturii obiective și subiective de către inculpat în componența modalității normative incriminate, fiind constatată lipsa intenției și scopului, care este un semn obligatoriu.

Subsidiar, instanța constată că conținutul procesului-verbal de cercetare din 12 aprilie 2021, în cadrul căruia a fost efectuată cercetarea purtătorului de informații (disc optic de tip DVD-R) marca „Verbatim” și a conținutului acestuia și anume a fișierului audio-video intitulat 0-02-0a-17cf308ef49d7cfl60dc28fa70f325c78a367f9 d94206aad63df8f5b3ade0d9f\_888a738d cu capacitatea de 17,2 MB, deși a fost prezentat de partea acuzării, acesta demonstrează circumstanțele invocate de către inculpatul Procopciuc \*\*\*\*\* cu privire la lipsa intenției de a comite infracțiunea incriminată, precum și conținutul discuției care a avut loc între agentul constator. Or, potrivit stenogramei anexate la procesul-verbal de cercetare din 12 aprilie 2021 se stabilește că martorul Guzun \*\*\*\*\* s-a prezentat și a solicitat învinuitului Procopciuc \*\*\*\*\* să prezinte permisul de conducere și certificatul de înmatriculare. La ce Procopciuc \*\*\*\*\* îi spune că a oprit autoturismul maxim pentru 2 minute și „Șeful, hai te rog frumos”. Martorul Guzun a insistat să îi fie prezentat permisul și certificatul de înmatriculare, la ce Procopciuc \*\*\*\*\* a pronunțat: „Na tăt normal”. Martorul Guzun îl întrebă „și?” iar învinuitul îi spune: „Na, de o cafea”. La ce martorul Guzun concretizează pentru ce i-a dat bancnota, iar învinuitul îi explică: „De-o cafea... Hai, să mă duc... 5 minute m-am oprit, și... 5 minute m-am oprit”. După care Procopciuc \*\*\*\*\* a fost preîntâmpinat de martorul Guzun de răspunderea penală prevăzută de art.325 CP, Procopciuc \*\*\*\*\* a răspuns „Eu n-am dat mită (nedeslușit),: Guzun \*\*\*\*\* a spus: „Și așa puneți permanent sub acte lei?”; Postolachi \*\*\*\*\*: „**Întâmplător s-o luat din portmoneu,**” (f.d.37).

În continuare, instanța reține că cele constatate prin proces-verbal de cercetare din 12.04.2023 a fișierului audio-video se află în coroborare cu declarațiile inculpatului Procopciuc \*\*\*\*\* , care în contextul învinuirilor formulate și în apărare poziției sale a declarat instanței că „...La data de 21.03.2021 dacă nu greșește pe la orele 15:00 s-a parcat pe str. Alecu Russo dar nu a observat că era neregularitar cu automobilul \*\*\*\*\* cu număr de înmatriculare \*\*\*\*\*. A parcat sub indicator și nu a observat că este parcat neregularitar când a revenit la mașină în timpul acela s-a apropiat mașina de poliție și domnul inspector a întrebat a cui este mașina. A răspuns că este a lui și inspectorul a cerut actele la control. **A scos repede din mașină portofelul și a scos actele din portofel și le-a prezentat domnului Guzun. Dumnealui l-a întrebat dacă totul este în regulă referitor la acte și a răspuns tot normal. Când dumnealui a deschis actele a depistat o bancnotă de 50 de lei, l-a întrebat ce este asta și el nu știa că bancnota este acolo și parcă i-a fost rușine să o ceară înapoi și a spus că de ceai sau o cafea. Dumnealui fără să mai dea careva explicații a început să strige în gura mare conform articolului, nu ține minte care, darea de mită se pedepsește, ceva de genul dat. El a spus că nu a dat nici-o mită și nu a avut de gând și dumnealui**



*deja a apelat la grupa operativă și aici au terminat toate discuțiile..., ...bancnota a ajuns între acte din motiv că poartă actele în portofel și întâmplător când a scos din portofel actele probabil când a pus un rest a nimerit între ei, nu știa și nici nu a văzut. Pe domnul ofițer nu a rugat să nu-l sancționeze sau altceva, când sa apropiat a spus că s-a parcat pentru 5 minute, în rest nu a cerut nimic și nu a vrut nimic. Cazul dat a durat parcă mai mult de cât pe înregistrare, el atunci spunea că nu a dat mită și nu a avut de gând, dar nu este pe înregistrare asta, dumnealui tot zice că când vorbea că "da, da, înțeleg că întâmplător și te înțeleg și te cred".*

Prin urmare, analizând declarațiile inculpatului Procopciuc \*\*\*\*\* instanța le apreciază ca pertinente, concludente, depuse cu suficientă detaliere, cu o doza mare de credibilitate, și care se află în coroborare cu alte mijloace de probă cercetate în cadrul ședinței de judecată, considerente din care instanța le va pune la baza prezentei hotărâri.

Or, instanța atestă că circumstanțele declarate de inculpat cu privire la lipsa intenției de dare a remunerației ilicite unei persoane publice, precum și lipsa scopului incriminat-„*pentru a-l determina pe agentul constator Guzun \*\*\*\*\* să nu îi aplice sancțiunea contravențională prevăzută de art.240, alin.(1) Cod contravențional,*”, se confirmă și prin declarațiile martorului acuzării Guzun \*\*\*\*\* depuse în acest sens, precum și conținutul procesului-verbal de cercetare din 12.04.2023 a fișierului audio-video cât și stenograma discuției care a avut loc între agentul constator și inculpatul Procopciuc \*\*\*\*\* la 21 martie 2021, aproximativ la ora 15 și 30 min.

Nu în ultimul rând instanța nu poate trece cu vederea nici modul de acționare a inculpatului Procopciuc \*\*\*\*\* în coraport cu agentul constator și anume: locul unde au fost păstrate și scoase certificatul de înmatriculare și permisul de conducere (portmoneu) și transmise agentului constator, transmiterea a actelor solicitate a avut loc într-un termen foarte scurt (câteva secunde), fără a lăsa loc pentru acțiuni adiacente, în afara celor de transmitere a actelor solicitate, lipsa rugămintii inculpatului către agentul constator de a nu a îndeplini acțiuni care îi revin în virtutea funcției sale, circumstanțe care în ansamblu denotă faptul că Procopciuc \*\*\*\*\* nu a acționat cu intenție directă și personal a dat o bancnotă cu valoarea nominală 50 lei cu seria \*\*\*\*\* și numărul de 334108 ce nu i se cuvenea, pentru a-l determina pe agentul constator Guzun \*\*\*\*\* să nu îi aplice sancțiunea contravențională prevăzută de art.240 alin.(1) Cod contravențional pentru încălcarea prevederilor RCR.

Astfel instanța ajunge la concluzia, că în lipsa unei bănuieli rezonabile de comitere a unei infracțiuni, **în lipsa oricărei probe directe**, ce ar indica existența în general a faptei de „corupere activă, sau declarațiile unui singur martor ai acuzării nu sînt suficiente, certe și clare în vederea susținerii învinuirii formulate.

Instanța reține că, potrivit principiului *prezumției nevinovăției* reglementat prin art.21 din Constituție, art.8 din Codul de procedură penală, garantat de art.6 p.2 al Convenției Europene de apărare a Drepturilor Omului, persoana acuzată de săvârșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu-i va fi dovedită *în modul prevăzut de lege*, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanțiile necesare apărării sale, și nu va fi constatată printr-o hotărâre judecătorească de condamnare definitivă. Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii *nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în predarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.*

Subsecvent, instanța consideră necesar de a admite solicitarea avocatului inculpatului, cu privire la achitarea inculpatului Procopciuc \*\*\*\*\* , pentru infracțiunea prevăzute de art.325 alin.(1) din Cod penal, or, reieșind din probele prezentate de către partea acuzării și administrate în cadrul cercetării judecătorești de către instanța de judecată și reieșind din declarațiile martorului Guzun

\*\*\*\*\*, coroborate cu alte mijloace de probă, cercetate în cadrul cercetării judecătorești, nu s-a confirmat vinovăția inculpatului Procopciuc \*\*\*\*\* de comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) din Cod penal, de către acuzarea de stat nefiind prezentate careva probe pertinente și concludente, sau careva argumente verosimile, care să demonstreze circumstanțele de fapt descrise în actul de învinuire.

În concluzie, fiind apreciate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale și cercetate în ședință de judecată instanța constată că acestea nu demonstrează potrivit principiului *dincolo de orice dubiu rezonabil* vinovăția inculpatului **Procopciuc \*\*\*\*\*** în comiterea infracțiunii, prevăzută de art.325, alin.(1) din Cod penal, corupere activă, adică *darea, personal unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a îndeplini acțiuni contrar exercitării funcției sale.*

## **5. Încadrarea juridică a faptei.**

În continuare, în contextul încadrării juridice a faptei încriminate, instanța de judecată reține că conform art. 113 alin.(1) din Codul penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători. În acest sens, instanța de judecată relevă că în cauza „*Kokkinakis vs Grecia din 25.25.1993*” CtEDO a statuat că o infracțiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiție va fi îndeplinită atunci când individul poate să știe, pornind de la prevederea normei pertinente și la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este dată în jurisprudență, ce acte și omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală.

Astfel, examinând elementele constitutive ale infracțiunii imputate inculpatului prin prisma normei art.325 alin.(1) din Cod penal, instanța de judecată constată că, *obiectul juridic special* infracțiunii supuse analizei îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere a persoanelor publice sau a persoanelor publice străine.

*Obiectul material* sau *imaterial* al acestei infracțiuni îl reprezintă remunerația ilicită. Aceasta se exprimă în bunurile, serviciile, privilegiile sau avantajele, sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice.

Prin „bunuri”, se are în vedere, printre altele: semnele bănești autentice, valorile mobiliare de stat autentice alte titluri de valoare.

La caz, obiectul material al pretinsei infracțiuni constă remunerația ilicită, exprimată prin bunuri-semne bănești autentice, în suma de 50 lei.

*Latura obiectivă*, a infracțiunii analizate constă în fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea de promisiune, oferire sau dare, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice servicii, privilegii sau, sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau pentru o altă persoană. Astfel, acțiunea prejudiciabilă cunoaște trei modalități normative cu caracter alternativ: promisiunea, oferirea și darea.

În speță, inculpatului Procopciuc \*\*\*\*\* i se incriminează modalitatea normativă darea unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin.

În acest sens instanța reține că *darea*, în sensul art.325 alin.(1) CP, constituie înmânarea, remiterea, predarea efectivă a remunerației ilicite de către corupător către persoana publică sau persoana publică străină.

Spre deosebire de promisiune sau oferire, darea este necesarmente bilaterală, adică implică acțiunea corelativă de primire a remunerației ilicite, acțiune săvârșită de persoana publică sau persoana publică străină. Pentru existența infracțiunii prevăzute la art.325 alin.(1) CP în modalitatea de dare, nu are relevanță cui aparține inițiativa – coruptului sau corupătorului. Totuși, dacă darea remunerației ilicite are la bază inițiativa coruptului, alcătuind acțiunea de extorcare, darea remunerației ilicite către corupt nu va genera răspunderea penală a corupătorului, întrucât va opera clauza de impunitate prevăzută la art.325 alin.(4) Cod penal.

Infracțiunea specificată reprezintă o *infracțiune formală*, și se consideră consumată din momentul dării în întregime a remunerației ilicite.

*Latura subiectivă* a infracțiunii analizate se caracterizează prin intenție directă. Motivele infracțiunii în cauză se exprimă în năzuința făptuitorului de a obține unele avantaje nepatrimoniale, de a-și ajuta persoana apropiată, interesul material, etc.

*Scopul* infracțiunii, prevăzută în art.325 alin.(1) Cod penal este unul *special*, care poate adopta oricare din următoarele patru forme:

1) Scopul îndeplinirii-în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă-de către persoană publică a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză;

2) *Scopul neîndeplinirii*- în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă-de către persoană publică a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză;

3) Scopul întâzierii îndeplinirii-în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă-de către persoană publică a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză;

4) Scopul grăbirii îndeplinirii- în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă-de către persoană publică a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză.

Această listă este una exhaustivă și nu poate include alte forme, iar pentru aplicarea răspunderii conform art.325 alin.(1) Cod penal nu este obligatorie realizarea scopului sus-menționat.

În speță, instanța atestă că acuzarea de stat nu a prezentat instanței probe verosimile în vederea demonstrării scopului invocat, circumstanță negată de inculpatul Procopciuc \*\*\*\*\*, precum și neconfirmată de către martorul acuzării Guzun \*\*\*\*\*.

*Subiectul*, infracțiunii specificate la alin.(1) art.325 Cod penal este: 1) persoană fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei a atins vârsta de 16 ani, 2) persoana juridică (cu excepția autorității publice). *Nu se cere ca subiectul să aibă vreo calitate specială.*

În concluzie, în cadrul examinării circumstanțelor cazului și probatoriului administrat, *nu a fost stabilită întrunirea tuturor elementelor infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) din Cod penal* în acțiunile lui Procopciuc \*\*\*\*\*, iar vina inculpatului în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.325, alin.(1) Cod penal a nu fost demonstrată incontestabil, potrivit principiului „*in dubio pro reo*”, considerente din care inculpatul Procopciuc \*\*\*\*\* urmează a fi achitat în ordinea art.390 alin.(1) pct.3) din Cod de procedură penală, în conformitate cu care sentința de achitare se adoptă dacă fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

### **Cu privire la corpuri delictive.**

În acest context instanța reține că conform prevederilor art.158 alin. (1) din Cod de procedură penală „corpuri delictive sânt recunoscute obiectele în cazul în care există temeieri de a presupune că ele au servit la săvârșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au

constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale”.

Subsecvent, art.162 alin.(1) din Cod de procedură penală, „în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictelor. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare și care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sunt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii și alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sunt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Banii marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delictelor rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delictelor, se remit persoanelor de la care au fost ridicate”.

Examinând minuțios materialele cauzei, instanța de judecată atestă că potrivit ordonanței din 14.04.2021, în calitate de corp delict a fost recunoscut – *mijloace bănești în sumă de 50 lei, materializată într-o bancnotă cu valoarea nominală indicată cu seria și numărul E\*\*\*\*\* și cu anul emiterii 2015*, transmise pentru luare la evidență și păstrare subdiviziunii specializate a Serviciului Fiscal de Stat (f.d.24-26)- de restituit lui Procopciuc \*\*\*\*\* la intrarea în vigoare a sentinței.

La fel, potrivit ordonanței din 08 iulie 2021, în calitate de corp delict a fost recunoscut- *fișierul audio-video, cu capacitatea de 17,2 MB de pe purtătorul material de informație DVD-R de marca „Verbatim,,”, seria, PAP632X10222C775*, anexat și păstrat la materialele cauzei penale (f.d.97)- a se păstra la materialele cauzei pe tot termenul de păstrare a dosarului.

#### **Cu privire la cheltuieli judiciare.**

Cu referire la cheltuielile judiciare instanța de judecată reține, că atât din conținutul rechizitoriului, dar și în ședința de judecată, acuzatorul de stat nu a solicitat încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor judiciare.

Acțiune civilă în cauza penală nu a fost înaintată.

Măsuri asiguratorii nu au fost aplicate.

**Referitor la măsura preventivă**, instanța reține că potrivit art.395 alin.(1), pct.5 din Cod de procedură penală în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentința va deveni definitivă. La fel, potrivit art.175 alin.(2) din Cod de procedură penală măsurile preventive sunt orientate spre a asigura buna desfășurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanță a executării sentinței.

Examinând materialele cauzei, reieșind din concluziile instanței cu privire la nevinovăția inculpatului Procopciuc \*\*\*\*\* în comiterea infracțiunii prevăzută de art.325, alin.(1) Cod penal și emiterea unei sentințe de achitare instanța ajunge la concluzia că nu este necesar aplicarea unei măsuri preventive în privința inculpatului Procopciuc \*\*\*\*\*.

În conformitate cu prevederile art.art.382-387, 390 alin.(1),pct.3) 392-393, 396, 400, 402 din Cod de procedură penală, instanța de judecată,-

### **H O T Ă R Ă Ș T E:**

Se achită **Procopciuc \*\*\*\*\***, născut la \*\*\*\*\* , de comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) din Cod penal, din motivul că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

Potrivit dispoziției art. 390 alin. (3) Cod de Procedură Penală al Republicii Moldova, sentința de achitare duce la reabilitarea deplină a inculpatului.

Corpul delict:

– mijloace bănești în sumă de 50 lei, materializată într-o bancnotă cu valoarea nominală indicată cu seria și numărul E\*\*\*\*\* și cu anul emiterii 2015, transmise pentru luare la evidență și păstrare subdiviziunii specializate a Serviciului Fiscal de Stat- de restituit lui Procopciuc \*\*\*\*\* la intrarea în vigoare a sentinței;

fișierul audio-video, cu capacitatea de 17,2 MB de pe purtătorul material de informație DVD-R de marca „Verbatim,, , seria, PAP632XI0222C775 - a se păstra la materialele cauzei pe tot termenul de păstrare a dosarului.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

**Președintele ședinței**  
**Judecător**

**Ana CUCERESCU**

---

---