

Dosarul nr. 1a-2081/16

**DECIZIE**

07 martie 2017

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, în componența:

Președintele ședinței de judecată, judecător	ULIANOVSKI Xenofon
Judecători	FURDUI Sergiu
	BALMUȘ Svetlana
Grefier	URSU Renata
Cu participarea:	
Procurorului	CIOBANU Sergiu
Apărătorilor	CANȚER Serghei
	PÎCĂLĂU Dorian
Inculpaților	GÎNU Corneliu
	SAMSONOV Eugen

a judecat, în ședință publică, apelurile procurorului STATNĂI Roman și a apărătorului CANȚER Serghei în interesele inculpatului GÎNU Corneliu Iurii, declarate împotriva sentinței Judecătorei Botanica, mun. Chișinău din 10 noiembrie 2016 în cauza penală privind învinuirea lui

**GÎNU Corneliu Iurii**, născut la 26 decembrie 1989, IDNP XXXXXXXXXXX, originar Cotovsc s. Drăgușeni, studii superioare, angajat în calitate de Inspector Patrulare al Companiei Botanica a Batalionului nr.2 al Brigăzii de Patrulare al Inspectoratului Național de Patrulare al IGP al MAI supus militar, cetățean al Republicii Moldova, fără antecedente penale,

și

**XXXXXXXXXX**, născut la 26 decembrie 1981, originar Chișinău, studii superioare, angajat în calitate de Inspector Patrulare al Companiei Botanica a Batalionului nr.2 al Brigăzii de Patrulare al Inspectoratului Național de Patrulare al IGP al MAI supus militar, cetățean al Republicii Moldova, domiciliat mun. Chișinău, str. Sfântul Ilie nr.37 ap.5 fără antecedente penale,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(2), lit. b) din Codul penal.

Termenul de examinare a cauzei în prima instanță: 21 august 2015 - 10 noiembrie 2016, în instanța de apel: 06 decembrie 2016 – 07 martie 2017.

Procedura de citare legal executată.

Procurorul pledează pentru respingerea apelului declarat de către apărător în interesele inculpatului și admiterea apelului declarat de către acuzatorul de stat.

Avocatul, inculpatul cer respingerea apelului declarat de către acuzatorul de stat, pledând totodată pentru admiterea apelului declarat în interesele inculpatului.

Asupra apelurilor, în baza materialelor din dosar și a argumentelor prezentate în ședința de judecată, Colegiul, -

**CONSTATĂ:**

Prin sentința Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 10 noiembrie 2016, XXXXXXXXXX a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii, prevăzute de art. 326 alin.(2), lit. b) Cod Penal și i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu aplicarea art. 65 CP cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe o perioadă de 3 (trei) ani.

În conformitate cu art. 90 Cod Penal s-a suspendat condiționat executarea pedepsei stabilite, lui XXXXXXXXXX fixându-i un termen de probă de 3 (trei) ani, cu condiția că condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea acordată.

XXXXXXX a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii, prevăzute de art. 326 alin.(2), lit. b) Cod Penal și i s-a stabilit pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu aplicarea art. 65 CP cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe o perioadă de 3 (trei) ani.

În conformitate cu art. 90 CP s-a suspendat condiționat executarea pedepsei stabilite, lui XXXXXXXXXX fixându-i un termen de probă de 3 (trei) ani, cu condiția că condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea acordată.

Corpurile delict flash (card de memorie) extras din instalația video a autospecialei Scoda Rapid MAI 9720 și CD s-a dispus de a le păstra la materialele cauzei penale.

. Prin sentința nominalizată s-a constatat următoarele: inculpații XXXXXXXXXX și XXXXXXXXXX, fiind colaboratori al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova, activând în baza ordinului nr.562 EF din 11.09.2014 în funcție de Inspectori Patrulare al Companiei Botanica a Batalionului nr.2 al Brigăzii de Patrulare al Inspectoratului Național de Patrulare al IGP al MAI, fiind persoane publice, având în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, fiind obligați în conformitate cu fișa de post privind obligațiunile funcționale de a dirija în cunoștință de cauză sectorul de muncă încredințat, să manifeste inițiativă și perseverență, să asigure îndeplinirea întocmai a sarcinilor ce stau în fața lor, să se căluzească în exercitarea atribuțiilor, de legislația în vigoare, să fie obiectivi și imparțiali, având obligații în vederea soluționării materialelor repartizate spre examinare, iar în conformitate cu Legea cu privire la prevenirea și combaterea corupției nr.90-XVI din 25.04.2008, acceptând benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup și în alte interese decât cele de serviciu, contrar, obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, au comis infracțiunea de trafic de influență în următoarele circumstanțe:

. La XXXXXXXXXX aproximativ la ora 17:00 inspectorul de patrulare al INP a IGP, Gînu Corneliu, de comun cu colegul său de serviciu, Samsonov Eugeniu Ștefan, efectuând acțiuni de control în cadrul materialului nr.01034617 în cadrul căruia cet. Chihai Grigore Nicolae, era suspectat precum că a utilizat mijlocul de transport de model BMW cu nr. de înmatriculare CSL 579, în stare de ebrietate alcoolică avansată, aflându-se în mun. Chișinău, str. Valea Crucii, Parcul la lacul "8", folosindu-se de situația de serviciu, făcând uz de cuvinte, gesturi și semne au pretins de la Chihai Grigore Nicolae, mijloace bănești ce nu i se cuvin, în mărime de 1000 euro (ceea ce conform BNM constituie 20992,9 lei).

. Astfel, XXXXXXXXXX de comun cu cet. Samsonov Eugeniu Ștefan au pretins și acceptat personal de la cet. Chihai Grigore bani (una mie euro) ce nu li se cuvin, susținând că au influență asupra procurorului și judecătorului de caz, pe lângă care au susținut că au intervenit în vederea determinării acestora, în schimbul a unei sume de bani, să îndeplinească acțiuni contrar funcției sale în vederea absolvirii de răspundere penală a cet. Chihai Grigore pentru conducerea la XXXXXXXXXX a mijlocului de transport în stare avansată de ebrietate alcoolică.

. Acțiunile inculpaților instanța de fond le-a încadrat în baza prevederilor art. 326 alin.(2), lit. b) din Codul penal, după indicii calificativi, **traficul de influență, adică pretinderea și acceptarea de bani, personal, pentru sine și pentru o altă persoană, săvârșite intenționat de către o persoană care susține că are influență asupra unui funcționar, în scopul de a-l face să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni comise de către două persoane.**

. Împotriva sentinței, în termenii legali au depus apel atât procurorul STATNÂI Roman, cât și apărătorul CANȚER Serghei în interesele inculpatului GÎNU Corneliu Iurii.

În apelul procurorului STATNÂI Roman, se solicită casarea sentinței Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 10.11.2016 din motivul blândeții acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care a-l recunoaște culpabil pe Gînu Coreneliu Iurie, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(2), lit. b) din Codul penal și a-i aplica pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și cu aplicarea art.65 alin.(3) din Codul Penal RM și anume măsura de pedeapsă complementară sub formă de privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe o perioadă de 3 (trei) ani.

Măsura de reprimare preventivă - obligarea de a nu părăsi țara, aplicată inculpatului Gînu Coreneliu Iurie, a o înlocui cu arest preventiv până la intrare în vigoare a sentinței emise.

Pe XXXXXXXXXX, a-l recunoaște culpabil de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(2), lit. b) din Codul penal și de aplicat pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și cu aplicarea art.65 alin.(3) din Codul Penal RM și anume măsura de pedeapsă

complimentară sub formă de privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe o perioadă de 3 (trei) ani.

Acuzarea consideră că instanța de fond a aplicat față de inculpații Gînu Corneliu și Samsonov Eugen pedeapsă mai ușoară decît cea solicitată de acuzarea de stat nofondat și neîntemeiat. Aplicarea pedepsei mai blînde de cît cea solicitată de către acuzatorul de stat în acest caz nu v-a restabili echitatea socială, corectarea inculpațiilor, prevenirea din partea acestora, precum și altor persoane de noi infracțiuni și nu va constitui o garanție și o asigurare bună a funcționării întregului sistem de securitate a țării, iar drepturile și libertățile consfințite în Constituția R. Moldova și alte legi ale R. Moldova nu vor fi apărute. În asemenea circumstanțe acuzarea susține că sentința Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 10.11.2016 contravine cerințelor societății, exprimate în Hotărârea Parlamentului RM nr. 421 - XV din 16.12.2004 și cerințelor internaționale exprimate în Convenția penală pentru corupție (Strasbourg, 27.01.1999), Convenția ONU împotriva corupției (New York, 31.10.2003).

- În apelul apărătorului **CANȚER Serghei** în interesele inculpatului **GÎNU Corneliu Iurii** se solicită casarea sentinței Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 10 noiembrie 2016 și adoptarea în acest sens a unei alte hotărîri, conform modului stabilit pentru prima instanță, acțiunile lui Gînu Comeliu să fie recalificate în baza art. 27, 190 alin.(2), lit. b) și d) Cod Penal, adică: tentativă la escrocheria, adică dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere, săvârșită de două persoane, cu folosirea situației de serviciu, acțiuni ce nu au fost duse pînă la capăt independent de voința făptuitorului și liberarea acestuia de răspundere penală, în legătură cu intervenirea amnistiei, în baza Legii nr. 210 din 29.07.2016 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței R. Moldova.

Apărarea consideră că deși cauza penală intentată în privința lui Chihai Grigore a fost remisă în instanța de judecată, ultimul fiind învinuit de comiterea infracțiunii de trafic de influență prevăzută la art. 326 alin. (2), lit. c) Cod penal după semnele, în cadrul cercetării judecătorești, semnul constitutiv al componenței de infracțiune mai sus nominalizate ce vizează „în scopul de a-1 face să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale” nu și-a găsit confirmare prin justificarea probatoriului administrat, motiv din care, acțiunile inculpaților în acest urmează a fi reîncadrate juridic.

- Prin declarațiile martorilor Chihai Grigore și procesele-verbale de stenografiere a discuțiilor, a fost stabilit cu certitudine faptul pretinderii de la Chihai Grigore și dobîndirii ilicite de către Gînu Comeliu și Samsonov Eugeniu în posesie și folosință a sumei de 1000 EURO ce nu-i aparțin, circumstanțe de fapt care identifică semnele constitutive ale laturii obiective a infracțiunii de escrocherie.

- *Colegiul penal conchide că apelurile declarate de către procurorul STATNĂI Roman și apărătorul CANȚER Serghei în interesele inculpatului GÎNU Corneliu Iurii sunt nefondate și pasibile de a fi respinse, iar sentința sus-indicată este legitimă și fondată, pasibilă de a fi menținută, din următoarele considerente:*

1. La pronunțarea sentinței instanța de judecată corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a ajuns la concluzia că inculpații XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX au săvârșit infracțiunea imputată lor.
2. Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală sus-indicată și care au fost corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 CPP, din punct de vedere al pertinentei, concludenții, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.
3. *Astfel, necătînd la faptul, că inculpații XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX își recunosc fapta nu și calificarea, vina lor se dovedește integral de următoarea sistemă de probe, cum ar fi:*

4. *Declarațiile martorului Chihai Grigore Nicolae, care în ședința de judecată a instanței de fond a declarat că la data de XXXXXXXXXXXX, aproximativ orele 17:00, aflîndu-se cu prietenii la lacul „8” din str. Dacia 54 mun. Chișinău, a decis să meargă cu prietenul său Donțu Ion la stația de alimentare din apropiere pentru a cumpăra apă. Astfel a plecat spre stația de alimentare cu petrol la volanul automobilului de model „BMW” n/î CSL 579. La întoarcere în zona de odihnă a lacului nominalizat, la spatele automobilului său a fost stopat un echipaj al Inspectoratului Național de Patrulare, după care unul din colaboratorii de poliție, numele căruia eu nu-i cunosc s-a apropiat de el și a cerut să-i prezinte actele, totodată spunîndu-i că de la el miroase a alcool și că are probleme, acesta i-a spus să-i dea 2000 de lei și el nu-i v-a întocmi procesul-verbal, totodată adăugînd că deja au mai fost prinși 3 șoferi în stare de ebrietate la volan în același loc și ultimii au achitat aceiași sumă după care au fost lăsați să plece.*

El le-a răspuns colaboratorilor de poliție, că nu are asupra sa suma de 2000 de lei și i-a rugat să aștepte pînă mîine. La cele auzite echipajul INP i-au solicitat să urce la ei în mașina de serviciu și să iasă de pe teritoriul bazei de odihnă din preajma lacului pentru a discuta, deoarece ei motivau că la lac sunt prea multe persoane care îi văd.

În timp ce ieșeau de pe teritoriul lacului, colaboratorii de poliție au telefonat de la telefonul mobil pe alți colegi de-ai săi pe care i-au chemat pe strada Dacia.

Astfel, ajungînd lîngă stația de alimentare cu petrol din preajma lacului, s-a apropiat alt echipaj INP și colaboratorii de poliție i-au spus să urce în mașina cealaltă, adăugînd că mai departe se va clarifica cu ei.

După ce a urcat în a doua mașină a INP unul din ofițerii de poliție s-a prezentat ca XXXXXXXXXXXX, acesta l-a întrebat dacă anterior a mai fost judecat la ce el le-a răspuns că da, dar antecedentele penale au fost stinse, totodată aceștia aveau la ei un telefon în care s-au uitat și i-au spus că mai are datorii față de stat, la ce el le-a comunicat că a fost depistat în stare de ebrietate alcoolică la volanul automobilului și dosarul este în judecată. La cele auzite **colaboratorul de poliție Gînu Corneliu i-a spus că are probleme mari și că dacă nu hotărăște întrebarea cu ei, pe mîine 100 % o să fie închis la**

**închisoare pe termen de 1,5 ani și i-a spus să caute repede 1000 de euro. La cele auzite el le-a comunicat că este prea mult și că poate doar a doua zi să le dea 150 de euro, la ce colaboratorul de poliție Gînu Corneliu a spus nu și a adăugat că fără 1000 de euro nici nu are despre ce vorbi cu el, deoarece suma de 1000 de euro trebuie împărțită între mai multe persoane din cadrul INP și Dispensarul Narcologic Republican, totodată aceștia spunându-i să sune la frați, surori, părinți sau prieteni și să caute repede suma de 1000 de euro.**

Le-a explicat colaboratorilor de poliție, că telefonul său este descărcat și le-a spus că suma de 1000 de euro pînă deseară nu o poate găsi, totodată adăugînd că mai deține un automobil de model Volvo 460, an. 1995 și trebuie să-l vîndă repede și mîine o să găsească banii ceruți, la ce colaboratorul de poliție Gînu Corneliu i-a spus că el îi dă 2 zile, adică pînă marți, ca să găsească suma de 1000 de euro, dar între timp să-l sune luni seara la nr. de telefon 060612448 care-i aparține, adică la data de 29.06.15, ca să-i confirme dacă a găsit sau nu suma de 1000 de euro.

Între timp a fost condus de aceștia la Dispensarul Narcologic de Stat unde i s-a prelevat sînge și a semnat mai multe hîrtii pe care nu le-a citit, după care colaboratorii de poliție l-au condus înapoi la locul unde era parcat automobilul său și au chemat evacuatorul, pentru a ridica automobilul. La solicitarea sa ca automobilul să-l ia proprietarul înregistrat pe acte, ultimii i-au spus să caute banii și ei o să modifice toate actele întocmite și o să închidă materialul dat și i-i vor reîntoarce automobilul”.

La data de 01.07.2015, aproximativ ora 09:40, l-a telefonat pe inspectorul de patrulare Gînu Corneliu și l-a întrebat dacă vrea să se întâlnească la ce ultimul i-a comunicat că el este la serviciu pe sectorul Botanica și cînd va fi în sector să-l telefoneze și el o să se apropie. Astfel, aproximativ pe la orele 11:15 l-a telefonat iarăși pe inspectorul de patrulare Gînu Corneliu, și i-a spus că se află pe bd. Dacia intersecție bd. Traian, la ce ultimul i-a spus că el în 2- 3 min o să se apropie.

În timp ce se afla pe bd. Dacia, Inspectorul de patrulare Gînu Corneliu s-a apropiat de el cu automobilul de serviciu 9720 și i-a spus să urce pe bancheta din spate, la volan se afla un alt inspector de patrulare pe nume Eugen, ambii fiind în uniformă MAI, după care au pornit într-o direcție necunoscută lui. El i-a întrebat unde se duc, fiindcă s-a speriat, totodată rugîndu-i să nu-l ducă departe, la ce ultimii mergînd spre traseul care duce către r-nul Ialoveni, la ieșire din oraș au intrat cu mașina într-o pădure din sect. Botanica și au mers pînă în interiorul acesteia, astfel încît drumul pietonal nu se mai vedea, aceștia l-au întrebat dacă se teme și zîmbeau.

La fața locului, adică în pădure, inspectorul de patrulare Gînu Corneliu, a început să-l percheziționeze prin toate buzunarele, pe sub maiou și blugi, după care au luat de la el portmoneul și au scos tot din el și au căutat în toate despărțiturile, totodată pipăindu-l, după care au verificat în cutia de chibrituri pe care o avea.

Între timp inspectorul de patrulare Gînu Corneliu și colegul său pe nume Eugen îl întrebau dacă nu-i înregistrează și nu are la el microfoane, amenințîndu-l totodată, cu răfuială, că în cazul în care el îi înregistrează, ei cunosc unde el trăește și o să-l găsească.

Ei l-au întrebat dacă banii în sumă de 1000 de euro sunt la el, la ce le-a comunicat că încă nu deoarece banii o să-i aibă după ora 17:00. **Colaboratorii de poliție i-au spus că dacă o să aducă banii pe care ei i-au cerut pînă la ora 17:00 materialele acumulate în privința lui de către ei, cît și expertiza narcologică (alcoolică) o să fie distruse și n-o să figureze nicăieri și lui o să-i aplice doar o amendă contravențională.** După care inspectorul de patrulare Gînu Corneliu i-a spus că la ora 17:00 cînd va avea banii cu el se v-a întîlni o altă persoană de încredere căruia el v-a trebui să-i dea suma de 1000 de euro.

Ulterior, **colaboratorii de poliție nominalizați i-au comunicat că o să hotărască și dosarul penal pe care el este învinuit de conducerea unității de transport în stare de ebrietate care se afla la Procuratura Municipală, însă o să trebuiască bani, fără a numi suma exactă, însă spunînd că nu mai puțin de 1000 de euro.**

În timpul discuției colaboratorii de poliție nominalizați, în unele momente îi vorbeau în șoaptă la ureche și îl întrebau de mai multe ori dacă nu-i înregistrează, percheziționîndu-l repetat.

Ulterior discuției, colaboratorii de poliție nominalizați, l-au urcat în automobilul lor de serviciu și l-au adus înapoi pe bd. Dacia lângă McDonalds, spunîndu-i să-i telefoneze cînd va avea banii.

Aproximativ la ora 17:50 el l-a telefonat pe inspectorul de patrulare Gînu Corneliu și i-a comunicat că se află pe str. Varnița și are banii la el, la ce acesta i-a comunicat să vină la intersecția străzilor Muncești cu Burebista.

Ajungînd la locul indicat l-a telefonat iarăși pe inspectorul de patrulare Gînu Corneliu, la ce acesta i-a spus că în 2 min v-a fi lîngă el.

Astfel, în decursul a 2 min de el s-a apropiat o mașină a Inspectoratului Național de patrulare cu girofar, nr. 9720, în care se afla inspectorul de patrulare Gînu Corneliu și colegul său Eugen, aceștia l-au urcat în mașină și au plecat într-o direcție necunoscută lui pe str. Muncești spre Aeroport.

În timp ce se deplasau inspectorul de patrulare Gînu Corneliu, l-a întrebat dacă banii sunt la el la ce i-a răspuns că da.

La întrebarea sa unde îl duc, aceștia i-au spus să tacă și în apropiere de Aeroport brusc au intrat într-o pădure și au mers pînă ce carosabilul nu se mai vedea. Colaboratorii de poliție i-au spus să coboare și inspectorul de patrulare Gînu Corneliu s-a apropiat de el și a început să-l percheziționeze prin buzunare după care l-a apucat de maiou și a simțit ceva sub el, l-a întrebat ce are acolo și a tras forțat și brusc de maiou pe care l-a rupt unde a văzut tehnica de interceptare, la întrebare „ce e cu herniaua asta” după care i-a făcut semn colegului său Eugen să tacă și s-a plece urgent de acolo, după care s-au depărtat de el, au urcat în automobilul de serviciu și au plecat în interiorul pădurii ne dînsul lăsîndu-l acolo

*Astfel, Colegiul penal consideră că aceste declarații ale martorului Chihai Grigore sunt pertinente, concludente, utile și veridice, și coroborează cu celelalte probe pe care le v-om analiza în continuare și combat argumentele apelantului, apărătorului CANȚER Serghei în interesele inculpatului XXXXXXXXXX, precum că, prin probele prezentate de partea acuzării, nu s-a dovedit faptul precum că Gînu Corneliu și Samsonov Eugeniu au pretins careva bani pentru a influența vreo persoană publică, ci, dimpotrivă, confirmă faptul că anume inculpații Gînu Corneliu și Samsonov Eugeniu au comis traficul de influență în circumstanțele sus-indicate și nu tentativa de escrocherie precum susține apelantul.*

5. *Inculpatul XXXXXXXXXX, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a recunoscut faptele incriminate, cu excepția calificării, comunicând că la 28.07.2015 aproximativ la ora 17:00 aflându-se în mun. Chișinău, str. Valea Crucii, în apropierea Parcului lacului nr.8, fiind implicat în serviciu de comun cu Samsonov Eugeniu cu autospeciala de model Skoda Rapid l-au documentat pe Chihai Grigore Nicolae care era suspectat precum că a utilizat mijlocul de transport de model BMW cu nr. de înmatriculare CSL 579, în stare de ebrietate alcoolică avansată. Într-adevăr în perioada XXXXXXXXXX-01.07.2015, în cadrul mai multor discuții cu Chihai Grigore Nicolae de comun cu Samsonov Eugeniu **au susținut precum că dacă Chihai Grigore Nicolae le va transmite suma de 1000 euro pot interveni pe lângă persoane publice în vederea determinării acestora ca să adopte decizii favorabile lui Chihai Grigore Nicolae și anume să-l absolvească de răspundere penală pentru conducerea la XXXXXXXXXX a mijlocului de transport în stare avansată de ebrietate alcoolică, cuvinte ce au fost spuse pentru al amăgi pe acesta și a-i însuși suma de bani de 1000 euro.** Nu a avut nici o intenție de a discuta cu vre-un procuror sau judecător, deoarece din discuțiile cu Chihai Grigore cunoșteau despre faptul că în privința acestuia deja a fost aplicată odată prevederile art. 55 CP, astfel a doua oară aplicarea aceluiași articol este imposibilă. Astfel discuția precum că ar putea influența procurorul a avut doar un scop de a intra în încrederea lui Chihai Grigore. De cele comise se căiește sincer.*

*Fiind audiat în cadrul ședinței instanței de apel inculpatul XXXXXXXXXX și-a susținut cele declarate anterior.*

5. *Inculpatul Samsonov Eugeniu, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a recunoscut faptele incriminate, cu excepția calificării, comunicând că la 28.07.2015 aproximativ la ora 17:00 aflându-se în mun. Chișinău, str. Valea Crucii, în apropierea Parcului lacului nr.8, fiind implicat în serviciu de comun cu XXXXXXXXXX cu autospeciala de model Skoda Rapid l-au documentat pe Chihai Grigore Nicolae care era suspectat precum că a utilizat mijlocul de transport de model BMW cu nr. de înmatriculare CSL 579, în stare de ebrietate alcoolică avansată.*

*Într-adevăr în perioada XXXXXXXXXX-01.07.2015, în cadrul mai multor discuții cu Chihai Grigore Nicolae de comun cu Gînu Corneliu Iurie au susținut precum că dacă Chihai Grigore Nicolae le va transmite suma de 1000 euro pot interveni pe lângă persoane publice în vederea determinării acestora ca să adopte decizii favorabile lui Chihai Grigore Nicolae și anume să-l absolvească de răspundere penală pentru conducerea la XXXXXXXXXX a mijlocului de transport în stare avansată de ebrietate alcoolică. La fel în cadrul audierii acesta a comunicat că nu a avut nici o intenție de a discuta cu vre-un procuror sau judecător urmărind doar scopul dobândirii ilicite a bunurilor lui Chihai prin înșelăciune și abuz de încredere, folosindu-se de situația de serviciu. De cele comise se căiește sincer.*

*Fiind audiat în cadrul ședinței instanței de apel inculpatul Samsonov Eugeniu și-a susținut cele declarate anterior.*

*Colegiul penal conchide că, declarațiile depuse de către inculpații Samsonov Eugeniu și Gînu Corneliu, prin care dâșii nu-și recunosc calificarea acțiunilor incriminate, nu echivalează cu recalificarea acțiunilor lor în baza art. 27, 190 alin.(2), lit. b) și d) Cod Penal, după indicii tentativă la escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere, săvârșită de două persoane, cu folosirea situației de serviciu, acțiuni ce nu au fost duse pînă la capăt independent de voința făptuitorului, deoarece se combat de întreaga sistemă de probe analizată și apreciată mai sus, prin prisma prevederilor art. 101 Cod Procedură Penală și confirmă faptul că anume inculpații Gînu Corneliu și Samsonov Eugeniu au comis traficul de influență în circumstanțele sus-indicate.*

7. ***Mai mult ca atât, necătând la faptul că, inculpații Samsonov Eugeniu și Gînu Corneliu și-au recunoscut, de facto, vina în cele incriminate, dar nu sunt de acord cu calificarea acestora de către organul de urmărire penală Colegiul penal constată că vina inculpaților de comiterea traficului de influență se confirmă la fel și prin documentele dosarului penal, și anume:***

- plângerea împotriva inculpatului XXXXXXXXXX și a colegului sau de serviciu fiind determinat ca XXXXXXXXXX - cu privire la săvârșirea infracțiunii de trafic de influență. Din cuprinsul plângerii rezultă că, inculpații au pretins de la el o sumă de bani în cuantum de 1000 (o mie) euro pentru a anula procesul-verbal privind faptul că era suspectat în stare de ebrietate la volanul automobilului de model BMW n/î CSL 579, expertiza narcologică și returnarea automobilului care a fost ridicat, (f. d. 8);

- procesul-verbal de examinare din 13 august 2015, prin care s-a examinat fotocopiile autentificate a materialul nr.4783 din XXXXXXXXXX format din zece file conform borderoului;

- procesul-verbal de examinare din 14 august 2015, prin care s-a examinat Flash (cârd de memorie) extras din instalația video a autospecialii Skoda Rapid cu nr. de înmatriculare MAI 9720, recunoscut prin ordonanța din 14.08.2015 în calitate de corp delict;

- procesul-verbal de examinare din 01 iulie 2015, prin care s-au examinat mijloacele bănești, una mie euro, care urmau a fi

transmise inculpaților;

- procesul-verbal de percheziție din 01 iulie 2015, prin care s-a efectuat percheziția autospecialei Skoda Rapid cu nr. de înmatriculare MAI 9720;

- procesul-verbal de cercetare la fața locului în cadrul căreia a fost depistat permisul de conducere a cet. Chihai Gheorghe;

- măsurile speciale de investigație;

- interceptarea și înregistrarea comunicărilor, înregistrarea audio și de imagini, cu utilizarea mijloacelor tehnice a întâlnirilor și convorbirilor între persoane inclusiv a convorbirilor telefonice purtate la posturile de telefonie mobilă nr.060612448 și 060458224 și altor convorbiri ce au fost purtate de către cet. Chihai Grigore Nicolae cu Gînu Coreneliu Iurie, precum și cu alte persoane implicate, care făcând uz de cuvinte, gesturi și semne, sau prin intermediul cărora s-a pretins/primit sau transmis ilegal sume de bani, bunuri sau alte avantaje;

- procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor și înregistrarea de imagini a acestora din 29 iulie 2015 cu anexă stenograma convorbirii care a avut loc la:

- 01.07.2015, între cet.Chihai Grigore și cet.Gînu Corneliu în intervalul de timp 09:47:33 - 09:48:37 min.(f. d. 48);

- 01.07.2015, între cet.Chihai Grigore și cet.Gînu Corneliu în intervalul de timp 11:10:43 - 11:12:03 min.(f. d. 49);

- 01.07.2015, între cet.Chihai Grigore și cet.Gînu Corneliu în intervalul de timp 17:46:01 - 17:46:36 min(f. d. 50);

- 01.07.2015, între cet.Chihai Grigore și cet.Gînu Corneliu în intervalul de timp 18:00:57 - 18:01:26 min(f. d. 51);

- procesul-verbal privind înzestrarea cu tehnică specială din 01.07.2015 cu anexă stenograma convorbirilor purtate la 01.07.2015 ora 11:20 între Chihai Grigorie și Inspectorii de patrulare Gînu Corneliu și Samsonov Eugeniu (f.d. 52-58):

- procesul-verbal privind înzestrarea cu tehnică specială din 01.07.2015 cu anexă stenograma convorbirilor purtate la 01.07.2015 ora 18:05 între Chihai Grigorie și Inspectorii de patrulare Gînu Corneliu și Samsonov Eugeniu (f. d. 59-61).

3. Astfel, Colegiul penal consideră că aceste materiale și documente coroborează cu declarațiile martorului Chihai Grigore Nicolae, inclusiv și cu declarațiile inculpaților Samsonov Eugeniu și Gînu Corneliu și toate aceste probe, în ansamblu, sunt pertinente, concludente, utile și veridice, și combat argumentele apelantului CANȚER Serghei în interesele inculpatului XXXXXXXXXX, precum că, prin acțiunile sale inculpații au comis tentativa de escrocherie ci, dimpotrivă, confirmă faptul că anume inculpații Samsonov Eugeniu și Gînu Corneliu au comis traficul de influență în circumstanțele sus-indicate.

9. Potrivit componenței de infracțiune prevăzute la art. 326 Cod Penal **infracțiunea de trafic de influență** se consumă din momentul săvârșirii oricăreia dintre acțiunile alternative prevăzute în norma de incriminare, în cazul de față din momentul cererii mijloacelor bănești de către inculpații Samsonov Eugeniu și Gînu Corneliu, deoarece are o componență de infracțiune formală.

0. **Traficul de influență** reprezintă o vânzare, o speculare a influenței pe care făptuitorul o are sau lasă să se creadă că o are asupra unui funcționar. Într-adevăr, în cazul traficului de influență, prevăzându-se de influența pe care o are asupra unui funcționar, făptuitorul se angajează, în schimbul unei sume de bani sau a altui folos, să intervină la acel funcționar, în schimbul persoanei cu care încheie tranzacția.

1. Infracțiunea comisă de către Samsonov Eugeniu și Gînu Corneliu este o infracțiune prin care se pretind bani sau alte foloase de la o persoană fizică sau juridică de către o altă persoană care are influența sau lasă să se creadă că are influență asupra unui funcționar pentru a-l determina să facă ori să nu facă un act ce intră în atribuțiile sale de serviciu.

2. Infracțiunea de trafic de influență există chiar dacă persoana în cauză nu are în realitate influența pe care o pretinde, prin urmare infracțiunea se considerată săvârșită în momentul în care persoana care pretinde că are sau chiar are influență primește sau pretinde bani. Influența sau alte foloase, sau acceptă promisiuni, daruri în scopul declarat de a determina un anumit comportament profesional din partea funcționarului.

3. Astfel, ca cerințe ce se cer îndeplinite pentru existența infracțiunii de trafic de influență sînt determinate; făptuitorul trebuie să aibă influență sau să lase să se creadă că are influență, adică a fi în relație de prietenie, a se bucura în mod real de încrederea celui funcționar, iar **a lăsa să se creadă că are influență** înseamnă a crea cumpărătorului de influență falsă impresie că se bucură de trecere în fața celui funcționar); important este că influența făptuitorului să fi constituit pentru persoana interesată motivul determinant al tranzacției; făptuitorul să promită intervenția sa pe lângă un funcționar public; acțiunea ce constituie elementul material al infracțiunii să fie realizată mai înainte ca funcționarul pe lângă care s-a promis ca se va interveni, să fi îndeplinit actul care interesează pe cumpărătorul de influență, sau cel târziu în timpul îndeplinirii acestuia.

4. **Latura obiectivă** a infracțiunii de trafic de influență, se realizează prin pretinderea unor sume de bani, bunuri sau alte avantaje, de daruri transmise direct sau indirect cu scopul determinării unui funcționar să îndeplinească ori să nu îndeplinească un act ce intră în atribuțiile sale de serviciu, indiferent dacă aceste acțiuni au fost sau nu săvârșite, au produs sau nu rezultatul scontat.

5. **Latura subiectivă** a traficului de influență ce include vinovăția făptuitorului sub formă de intenție directă, adică făptuitorul își dă seama și vrea să trafice influența sa reală sau presupusă asupra unui funcționar, prevăzând și dorind urmarea faptei. Prin acțiunile sale făptuitorul determină funcționarul să facă sau să nu facă, să obțină sau să întârzie un act ce intră în atribuțiile sale de serviciu, însă nu este necesar ca acest scop să fie realizat, fiind suficient ca făptuitorul să-l fi urmărit sau acceptat la momentul primirii sau pretinderii unui bun sau avantaj.
6. În concluzie Colegiul Penal reține faptul că pe prezenta cauză penală suspiciunea de comitere a infracțiunii încriminate inculpaților Gînu Corneliu și Samsonov Eugen a apărut anterior transmiterii mijloacelor bănești acestora, bănuiala rezonabilă fiind fundamentată pe actul de sesizare depus de martorul Chihai Grigore Nicolae, care indica direct asupra comiterii unei infracțiuni.
7. În coraport cu condiția invocată anterior, s-a constatat cu certitudine faptul că Chihai Grigore Nicolae nu a avut calitatea de investigator sub acoperire în cadrul prezentului proces penal. Acest fapt a fost negat și de către acest martor în cadrul audierii lui în instanța de judecată.
8. Astfel, instanța de fond corect a conchis că organul de urmărire penală sesizat a avut temeiuri de a presupune rezonabil că infracțiunea săvârșită de inculpați, în alternativa laturii obiective exprimate prin pretinderea banilor este consumată, fapt ce impune concluzia că această infracțiune a fost comisă fără concursul organelor de drept.
9. Reiterabil este și faptul că în speță investigația penală i-a vizat pe inculpații Gînu Corneliu și Samsonov Eugen ca persoane care au comis infracțiuni concrete și nu a vizat orice angajat al INP sau funcționar public susceptibil de a pretinde, accepta și primi bani pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale (a se vedea cauza Khudobin c. Federației Ruse din 26 octombrie 2006).
0. Prin prisma acestor prevederi, probele administrate atât la urmărirea penală cât și-n cadrul ședințelor instanței de fond și apel denotă cu certitudine faptul că la XXXXXXXXXX aproximativ la ora 17:00 inspectorul de patrulare al INP a IGP, Gînu Corneliu, de comun cu colegul său de serviciu, Samsonov Eugeniu Ștefan, efectuând acțiuni de control în cadrul materialului nr.01034617 în cadrul căruia cet. Chihai Grigore Nicolae, era suspectat precum că a utilizat mijlocul de transport de model BMW cu nr. de înmatriculare CSL 579, în stare de ebrietate alcoolică avansată, aflându-se în mun. Chișinău, str. Valea Crucii, Parcul la lacul "8", folosindu-se de situația de serviciu, făcând uz de cuvinte, gesturi și semne au pretins de la Chihai Grigore Nicolae, mijloace bănești ce nu i se cuvin, în mărime de 1000 euro (ceea ce conform BNM constituie 20992,9 lei).
1. Astfel, XXXXXXXXXX de comun cu cet. Samsonov Eugeniu Ștefan au pretins și acceptat personal de la cet. Chihai Grigore bani (una mie euro) ce nu li se cuvin, susținând că au influență asupra procurorului și judecătorului de caz, pe lângă care au susținut că au intervenit în vederea determinării acestora, în schimbul a unei sume de bani, să îndeplinească acțiuni contrar funcției sale în vederea absolvirii de răspundere penală a cet.Chihai Grigore pentru conducerea la XXXXXXXXXX a mijlocului de transport în stare avansată de ebrietate alcoolică.
2. Prin acțiunile sale intenționate XXXXXXXXXX de comun cu cet. Samsonov Eugeniu Ștefan au comis traficul de influență, adică pretinderea și acceptarea de bani, personal, pentru sine și pentru o altă persoană, săvârșite intenționat de către o persoană care susține că are influență asupra unui funcționar, în scopul de a-l face să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni comise de către două persoane, fapte încadrate corect de către acuzare și instanța de fond în prevederile art. 326 alin.(2), lit. b) Cod penal și combat argumentele apelantului, apărătorului CANȚER Serghei în interesele inculpatului XXXXXXXXXX precum că, fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii încriminate, ci a infracțiunii prevăzute la art.27, 190 alin.(2), lit. b) și d) Cod Penal, tentativă la escrocherie, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere, săvârșită de două persoane, cu folosirea situației de serviciu, acțiuni ce nu au fost duse pînă la capăt independent de voința făptuitorului.
3. **Referitor la apelul acuzatorului de stat, Colegiul penal conchide** că la numirea felului și măsurii de pedeapsă inculpaților Samsonov Eugeniu și Gînu Corneliu, instanța de fond a ținut cont de prevederile art.7, 75 Cod Penal și anume, de gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de faptul săvârșirii pentru prima dată a unei infracțiuni grave de către inculpați, de motivul infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat.
4. Circumstanțe atenuante, conform art.76 Cod penal nu au fost stabilite. Circumstanțe ce agravează răspunderea penală a inculpaților Gînu Corneliu și Samsonov Eugen prevăzute de art. 77 Cod penal s-a reținut săvârșirea infracțiunii cu folosirea încrederii acordate.
5. Reieșind din circumstanțele cazului, că infracțiunea comisă de către Samsonov Eugeniu și Gînu Corneliu face parte din categoria celor grave, comisă cu intenție, de faptul că dâșii anterior n-au fost judecați, se caracterizează pozitiv la locul de muncă și de trai și sunt încadrați în câmpul muncii, de cele comise se căiesc sincer.
6. Colegiul penal consideră că prima instanță corect a ajuns la concluzia că corectarea și reeducarea lui Samsonov Eugeniu și Gînu Corneliu este posibilă fără izolarea lor de societate, considerând că este rațional de aplicat față de inculpați pedeapsa închisorii pe un termen de 3 (trei) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe o perioadă de 3 (trei) ani, iar conform art. 90 Codul Penal de a suspenda condiționat executarea pedepsei pe o durată de probațiune de 3 (trei) ani, fiind în limitele fixate de norma art. 326 alin. (2) Cod penal, ținând cont de faptul, că inculpații au comis pentru prima dată o infracțiune gravă și de cele comise se căiesc sincer.

7. Astfel, Colegiul penal consideră că pedeapsa numită lui Samsonov Eugeniu și Gînu Corneliu este legală și întemeiată, proporțională faptelor comise, cât și circumstanțelor reale și personale, corect constatate de către instanța de fond.
8. Reieșind din cele sus- indicate, Colegiul penal consideră că toate argumentele înaintate în apelurile procurorului STATNĂI Roman și a apărătorului CANȚER Serghei în interesele inculpatului XXXXXXXXXXX sunt nefondate și pasibile de a fi respinse, cum s-a indicat în partea descriptivă a deciziei, cu menținerea în vigoare a hotărârii atacate.
9. În temeiul celor elucidate și expuse, în baza art. art. 415 alin.(1), p. 1 lit. c), 417, 418 Cod procedură penală, Colegiul penal, -

#### **DECIDE:**

Se resping, ca nefondate, apelurile procurorului STATNĂI Roman și a apărătorului CANȚER Serghei în interesele inculpatului GÎNU Corneliu Iurii, declarate împotriva sentinței Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 10 noiembrie 2016 în privința inculpaților XXXXXXXXXXX, născut la 26 decembrie 1989 și XXXXXXXXXXX, născut la 26 decembrie 1981, și se menține această sentință fără modificări.

Decizia este executorie și poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 zile din momentul pronunțării deciziei motivate.

Decizia motivată, pronunțată public la 04 aprilie 2017, orele 14.00.

Președintele ședinței: /semnătura/

Judecătorii: /semnăturile/

Copia corespunde originalului

Judecător

ULIANOVSKI Xenofon