

Dosarul nr. 1-645/2021

S E N T I N Ț A
În numele Legii

22 aprilie 2022

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței judecătorul - Petru Păun
Grefieri - Ana Cvasnei, Olga Rotaru

Cu participarea:

Procurorului - Liliana Beșliu
Avocatului - Viorel Furtună
Inculpatului - Prisăcari Alexei

examinând în ședință publică, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală parvenită la 21.03.2022 privind învinuirea lui

*****, *născut la* *****, originar din r. Anenii Noi, cu viza de reședință în mun. Chișinău, com. Dobrogea, str. Luceafărului 1, ap. 132, domiciliat temporar în mun. Chișinău, com. Dobrogea, str. Chișinăului 44, ap. 44, moldovean, neangajat în câmpul muncii, necăsătorit, un copil minor la întreținere, studii superioare incomplete, fără grade de invaliditate, fără antecedente penale

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) din Codul Penal, cu respectarea procedurii de citare legală executată, analizând materialele dosarului, instanța de judecată –

a c o n s t a t a t :

1. *****, deținând, potrivit Ordinului nr.1 ef. din 24.01.2003 al Comisariatului General de Poliție al mun. Chișinău, funcția de inspector de sector al sectorului de Poliție Sîngera a Comisariatului de Poliție sect. Botanica, mun. Chisinau, fiind persoană cu funcție de răspundere, iar potrivit art.123 alin.(2) din Codul penal în redacția LP245 din 02.12.11, persoană publică, a comis abuzul de serviciu în următoarele circumstanțe:
2. La 22 iunie 2007, cet. ***** s-a adresat în Comisariatul de Poliție sect. Botanica, mun. Chișinău cu o plângere privind sustragerea de la el a mijloacelor bănești, pe care i-a primit pentru realizarea lotului de teren din întovărășia pomicolă în s. Chetrosu, r-nul Anenii Noi.
3. Plângerea în cauza i-a fost repartizată spre examinare inspectorului de sector al sectorului de Poliție Sîngera a Comisariatului de Poliție sect. Botanica, mun. Chișinău *****.
4. Stabilind în cadrul examinării plângerii, că cet. ***** nu s-a achitat cu bani în sumă de 2800 dolari SUA cu cet. *****, pentru procurarea lotului de teren din întovărășia pomicolă din s. Chetrosu, r-nul Anenii Noi, cet. Prisăcari Alexei, acționând de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu colegul de serviciu Copacinschii Adrian, contrar prevederilor art. 2, pct. 1), 5) din Legea nr. 416-XII din 18.12.1990 "Cu privire la poliție", în vigoare la data comiterii infracțiunii, care prevăd că sarcinile principale ale poliției sunt: *apărarea vieții, sănătății, onoare, demnității, drepturilor, libertăților, intereselor și averii cetățenilor* de

atentatecrimiale și de alte atacuri nelegitime, acordarea de ajutor, conform condițiilor și modului stabilit de prezenta lege, cetățenilor autorităților administrației publice, întreprinderilor, instituțiilor și organizațiilor în vederea ocrotirii drepturilor lor, stabilite de lege, abrogată prin Legea nr.320 din 27.12.2012 ”Cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului”, unde asemenea atribuții se regăsesc în art. 18 alin. (1) cum ar fi: poliția apără proprietatea privată, art. 19 lit. d) asigură reacționarea promptă la sesizările despre infracțiuni și contravenții, aduce la cunoștința autorităților administrației publice respective evenimentele care i-au devenit cunoscute și care pun în pericol siguranța personală, socială și a statului și cer o reacționare promptă; e) constată cauzele și condițiile ce pot genera sau contribui la săvârșirea infracțiunilor și contravențiilor care sunt în competența Poliției, cu sesizarea, potrivit legii, a organului competent sau a persoanei cu funcții de răspundere cu privire la necesitatea de întreprindere a măsurilor de înlăturare a acestor cauze și condiții; i) întreprinde măsuri pentru asigurarea integrității averii fără stăpîn, în posesia căreia a intrat, până la transmiterea acesteia persoanelor îndreptățite de a o poseda; art.21 alin. (1) lit. a) desfășoară activități de menținere a ordinii și securității publice, a siguranței persoanelor, de identificare și contracarare a acțiunilor ce atentează la viața, libertatea, sănătatea și integritatea persoanelor, a proprietății private sau publice, precum și a altor interese legitime ale comunității, urmărind scopul obținerii unui profit material, au decis să-i restituie victimei Dumitru Voivodeanu numai o parte din suma pretinsă, iar restul banilor să-i însușească. Continuându-și acțiunile sale, îndreptate la obținerea mijloacelor bănești în urma folosirii situației de serviciu, Prisăcari Alexei împreună cu Copacinschii Adrian și ***** la sfârșitul lunii iunie 2007, s-au deplasat la ocolul silvic Anenii Noi unde activa ***** și i-au cerut ultimului să-i restituie victimei suma de 2800 dolari SUA prin intermediul lor, contrar amenințându-l cu tragerea la răspundere penală. În continuare, la 27.06.2007, aflându-se în biroul de serviciu din incinta Sectorului de Poliție Sîngera al Comisariatului de Poliție sect. Botanica, mun. Chișinău, colaboratorii de poliție Prisăcari Alexei și Copacinschii Adrian, au primit de la cet. ***** bani în sumă de 2800 dolari SUA, din care 1300 dolari SUA i-au restituit lui ***** , cerându-i să semneze o cerere precum ca el nu are pretenții față de ***** și solicită în continuare să nu fie deranjat pe faptul dat. Bani rămași în sumă de 1500 dolari SUA, care conform cursului valutar al BNM la data comiterii infracțiunii, constituie 18 446,55 lei, Prisăcari Alexei i-a însușit împreună cu Copacinschii Adrian, astfel cauzându-i părții vătămate ***** daune în proporții considerabile.

5. În cadrul ședinței de judecată și până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul ***** a declarat personal, prin înscris autentic, că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, și-a recunoscut vina, nesolicitând administrarea de noi probe, solicitând astfel examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții.
6. Apărătorul inculpatului, avocatul Viorel Furtună și procurorul Liliana Beșliu, în ședința de judecată, au susținut cererea înaintată de inculpat.
7. Constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului și sunt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse, instanța de judecată a admis cererea inculpatului de judecare a cauzei în ordinea prevăzută în art. 364¹ din Codul de procedură penală, pe baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

8. Astfel, chestionată fiind sub jurământ și potrivit regulilor de audiere a martorului, inculpatul *****, prin expunerea factologică ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, și-a recunoscut integral vinovăția, declarând astfel că, la 22.06.2007, activa în calitate de inspector de sector în cadrul Inspectoratului de Poliție Botanică. În atribuțiile de serviciu intra primirea plângerilor și petițiilor din partea cetățenilor. Într-o zi la sectorul de poliție s-a prezentat un cetățean pe nume ***** care a comunicat că a fost prejudiciat de către Copacinschi Adrian. După ce a primit plângerea acestuia a început să întreprindă măsuri în vederea stabilirii circumstanțelor indicate în plângere. Ulterior, peste câteva zile la sectorul de Poliție s-a prezentat ***** și a comunicat că nu mai are careva pretenții față de Copacinschi Adrian. Peste jumate de oră la sector a venit și Copacinschi Adrian, ultimul, a dorit să-i ofere suma de 250 sau 300 dolari pentru faptul că a examinat cererea lui *****. Peste ceva timp ***** s-a adresat cu o plângere repetată invocând că până la urmă Copacinschi Adrian nu i-a restituit toți banii. Solicitând instanței de judecată să-i aplice o pedeapsă sub formă de amendă.
9. Așadar, judecarea cauzei penale a avut loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală și în condițiile art. 364¹ din Codul de procedură penală.
10. Inculpatul *****, în ședința de judecată a declarat că, recunoaște pe deplin săvârșirea faptei indicate în rechizitoriu și solicită instanței judecătorești să i se aplice o pedeapsă non privativă de libertate.
11. **Constatarea existenței infracțiunii, identificarea făptuitorului și stabilirea vinovăției este dovedită pe deplin, inclusiv prin următoarele probe:**
 - **declarațiile părții vătămate ***** din 24.01.2007**, care a comunica că, este membru a tovărășiei pomicole „Teatralinii”, care se află în r.Anenii Noi, s.Chetrosu. El avea un lot de pământ în mărime de 6 ari. Încă un lot de 6 ari îi aparține soției Voivodeanu Eugenia. În luna mai 2007, el a hotărât să vândă lotul ce-i aparține. La dânsul s-a adresat *****. Ei s-au înțeles să-l vândă cu 3000 dolari SUA. Documentele necesare legate de privatizare au hotărât să le achite în jumătate. De documente s-a ocupat Vitalie. Pe la sfârșitul lunii mai, el s-a întâlnit cu Cotoborai Vitalie. Ei au fost împreună la un birou de notariat din Anenii Noi. Notarul a spus că nu sunt toate documentele în regulă, mai trebuia ceva. După ce au ieșit, în automobil Vitalie i-a dat bani în sumă de 3000 dolari SUA. Din ele, o parte erau în lei, aproape 2200 lei. În automobil mai era Calmîc Iurie, cumătrul lui Vitalie, și încă un bărbat. El a luat banii, Calmîc a scris o recipisă, pe care el a semnat-o. După aceasta, ei au fost într-un bar din Anenii Noi să serbeze. După ce au servit, au plecat la notar. Vitalie a ieșit și când s-a întors a spus că documentele nu sunt gata. Ei au plecat cu automobilul acestuia. Pe drum, l-au lăsat pe Calmîc acasă. După aceasta, ei l-au dus pe dânsul, și el cu Vitalie au ieșit din automobil. Când au ajuns în prag, Vitalie a scos din buzunarul lui banii în sumă de 2800 dolari și a spus că le va da după ce vor fi gata toate documentele. Restul banilor au fost plătiți în bar și pentru documente. Au trecut mai multe zile, dar Vitalie nu venea să-i aducă banii. El a hotărât să se adreseze la poliție. El s-a dus în s.Sîngera, la sectorul de poliție, s-a adresat la șeful sectorului de poliție și i-a explicat totul. Acesta i-a zis să între în alt birou și acolo îl vor ajuta. În birou erau doi polițiști, el le-a explicat totul. Unul din ei a scris o cerere pe care el a semnat-o. Ei i-au spus că trebuie transport să se deplaseze la Cotorobai. El a zis că găsește transport, l-a telefonat pe finul său Jeliu Petru și l-a rugat să-l ajute. Nu-și amintește în ce zi, dar acesta a venit cu automobilul său și ei au plecat la sectorul de poliție din Sîngera. De acolo, cu cei doi polițiști au plecat la tovărășia pomicolă, unde au discutat cu președintele. Pe urmă, au fost la primăria s.Chetrosu. După

aceasta, au venit acasă la Vitalie Cotorobai, în s.Puhoi. Soția acestuia a spus că numitul nu este acasă, dar îi la lucru în pădure. Ei au plecat la acesta la „cordon”. Polițiștii au stat cu acesta de vorbă, după care unul din ei a spus că Cotorobai va întoarce lui banii sâmbăta viitoare la sectorul de poliție din or.Sîngera. Vitalie a spus să fie și feciorul Dan, când îi va da banii. Până sâmbăta nu au ajuns, deoarece miercuri la dânsul acasă a venit Vitalie cu automobilul lui și l-a luat la Sîngera. Acesta i-a spus că îi va da banii. Ei au venit la sectorul de poliție și au intrat în biroul polițiștilor, care se ocupau de cazul dat. În birou au stat puțin timp, după ce polițiștii au ieșit. El a rămas în birou cu Vitalie Cotorobai. Peste câteva timp, polițiștii au intrat în birou. El a întrebat ce-i cu banii. Atunci polițistul care era în uniformă i-a întins banii pe care îi ținea în mână. El a socotit banii și erau numai 1300 dolari SUA. El a întrebat unde-s restul, însă acesta a spus că „ce ei degeaba au fugit și au lucrat”. El l-a întrebat pe Vitalie ce-i cu aceasta, dar ultimul i-a spus că toți banii le-a dat polițiștilor. Atunci când polițistul i-a dat banii, acesta i-a dat o hârtie scrisă și a spus să semneze precum că nu are pretenții la nimeni. El a semnat până a socoti banii, crezând că totul e în regulă. După ce a numărat banii și a văzut că este amăgit, s-a dus la șeful sectorului de poliție și i-a spus că nu-s toți banii. Aceasta i-a zis să spună mulțumesc că a primit măcar ceva. El a ieșit disperat și peste o săptămână s-a adresat cu o plângere pe faptul dat. Pe polițiștii care s-au ocupat de cauzat dat el poate să-i recunoască (f.d.22-23);

- **declarațiile martorului ***** din 21.01.2008**, care a comunicat, este finul lui *****. Prin luna mai-iunie 2007, acesta l-a telefonat și a spus că vinde un teren de pământ, dar banii nu i-a primit. El cu automobilul său de model Opel Vectra de culoare albastră s-a deplasat la *****. Cu acesta împreună s-au întâlnit la sectorul de poliție din s.Sîngera. Acolo ultimul i-a povestit că a vândut pământul lui ***** , dar acesta nu i-a transmis banii și el a fost nevoit să apeleze la poliție. Pentru a se deplasa la pădurar, D.Voivodeanu și l-a chemat. Împreună cu acesta și încă doi polițiști, au plecat la Anenii Noi, la Chetrosu, unde polițiștii stăteau de vorbă cu oamenii. După aceasta, cu toții au plecat la ***** în s.Puhoi. Unul din polițiști a vorbit cu Cotorobai, pe urmă s-a întors și i-a spus lui D.Voivodeanu că banii sunt la Cotorobai. Polițistul a spus că D.Voidoveanu să vină la sectorul de poliție din s.Sîngera sâmbăta viitoare la ora 12 împreună cu feciorul său. Neajungând de sâmbătă, miercuri, D.Voivodeanu a fost telefonat de polițiști și invitat la sectorul de poliție din s.Sîngera. Din cuvintele lui D.Voievodeanu, a înțeles că la sectorul de poliție, V.Cotorobai i-a transmis numai 1200 de dolari. Anterior, ei s-au înțeles de 3000 dolari SUA. Când D.Voievodeanu a întrebat unde sunt restul banilor, V.Cotorobai nu a răspuns nimic. Cineva din polițiști a spus că ei tot nu au lucrat degeaba. Peste câteva zile, împreună cu D.Voievodeanu s-au adresat la MAI cu o plângere (f.d.24);
- **declarațiile martorului ***** din 12.12.2007**, care a comunica că, din primăvara anului 2007, a început să-și caute un loc de teren pentru construcția casei. Atunci, o cunoscută a spus că ***** are un lot de teren în regiunea s.Chetrosu, r.Anenii Noi. El a luat legătura cu acesta prin luna mai anului 2007. Aceasta i-a propus două loturi la prețul de 5000 dolari SUA. El a acceptat să procure numai un lot la prețul de 2500 dolari SUA. În luna iunie 2008, el a fost cu acesta la notar, dar deoarece lotul nu era legalizat după D.Voievodeanu, nu a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare, erau probleme cu oficiul cadastral. El s-a ocupat cu perfectarea actelor, din numele cumătrului său, Calmîc Iurie, a fost depusă cererea la cooperativa „Teatralinaia”, unde era lotul de teren. Acesta a devenit membru al acestei asociații, însă de teren avea grijă el și tot el construiește o casă pe acest teren. Banii în sumă de 2800 dolari SUA el le-a transmis lui Dumitru Voievodeanu pentru lotul de

pământ într-o cafenea din or. Anenii Noi. Cu ei mai era Calmîc Iurie și Samson Mihai. Acolo, în cafenea, ei au servit băuturi alcoolice. Dumitru s-a îmbătat și a spus că îi da banii înapoi ca să nu le piardă, deoarece era servit tare. El a primit de la acesta 2700 dolari SUA și ei s-au înțeles să se întâlnească în altă zi. Peste câteva zile, el s-a întâlnit cu Dumitru să vadă ce fac. Acesta i-a spus să se ocupe cu documentele iar mai apoi să-i dea banii. Erau probleme cu acte la oficiul cadastral, a durat vreo 18 zile. Dumitru nu-l întreba de bani nimic. La sfârșitul lunii iunie 2007, la dânsul acasă a venit D. Voievodeanu, însoțit de doi polițiști de la sectorul de poliție Sîngera. Ei au spus că el trebuie să-i dea lui Voievodeanu niște bani. El le-a spus că după ce perfectez toate documentele îi transmit banii. Polițiștii, din care unul se numea Andrian, a spus să vin sâmbăta la sectorul de poliție din Sîngera și acolo să-i transmit banii lui D. Voievodeanu. El a zis că banii îi dă, dar să fie și fiul lui D. Voievodeanu. Până sâmbăta nu au mai ajuns. Într-o zi, a fost telefonat de unul din polițiști, dar nu Andrian, la telefonul său mobil, 079020360, care i-a spus să vină la sectorul de poliție și să-i aducă banii lui D. Voievodeanu. El a telefonat-o pe soțoia Doina Faureanu, și i-a spus să transmit prin cumnatul său, Soltan Ion, banii în sumă de 2800 dolari. El s-a întâlnit cu acesta în fața sectorului de poliție din Sîngera și a luat banii. El s-a apropiat de cei doi polițiști. Ei au luat automobilul lui de model VW Golf de culoare albastru închis și s-au deplasat după D. Voievodeanu. Au venit cu aceasta împreună, și el i-a dat lui D. Voievodeanu 2800 dolari SUA în prezența polițiștilor. El a rugat să-i scrie o recepisă, dar unul din polițiști a zis că nu este nevoie. Acesta i-a arătat o foaie unde D. Voievodeanu a scris că nu are pretenții. Aceștea i-au spus că cu această hîrtie totul s-a hotărât. Polițistul a pus cererea aceasta într-o mapă și l-a rugat să-l ducă până la Procuratura Botanică. Acest polițist poate să-l recunoască, era al doilea, nu Andrian. El consideră că a procurat pământul legal de la Voievodeanu. Andrian are telefonul mobil cu nr. 079482874, dar pe dânsul l-a telefonat celalt polițist de pe numărul 069145092 (f.d.25);

- **procesul-verbal de prezentare spre recunoaștere după fotografie din 24.01.2008**, conform căruia partea vătămată Voievodeanu Dumitru l-a recunoscut pe Prisăcari Alexei ca polițistul care s-a ocupat de cazul lui, privind sustragerea banilor de către Vitalie Cotorobai (f.d.27);
 - **procesul-verbal de confruntare între martorul ***** și partea vătămată Voievodeanu Dumitru din 13.06.2008**, conform căruia ***** a declarat că a transmis banii în sumă de 2800 dolari SUA polițistului pe nume Andrian. Numitul a transmis lui D. Voievodeanu bani în sumă de 1300 dolari SUA. Voievodeanu a început să se revolte. El i-a zis să se clarifice cu poliția. Consideră ca față de D. Voievodeanu el s-a achitat pe deplin. Toate întrebările urmează a fi adresate polițistului pe nume Andrian (f.d.31);
 - **procesul-verbal de confruntare între martorul ***** și învinuitul Copacinschi Andrian din 23.09.2008**, conform căruia ***** a declarat că A. Prisăcari i-a dat banii în sumă de 1300 dolari SUA pentru a-i transmite lui D. Voievodeanu, din suma de 2800 dolari SUA pe care a transmis-o lui Copacinschi Andrian (f.d.46-47);
 - **copia extrasului din ordinul Ministerului Afacerilor Interne nr.300ef din 04.08.2003**, recunoscut în calitate de mijloc material de probă prin ordonanței organului de urmărire penală din 16.03.2022 (f.d.102).
12. În conformitate cu art. 93 alin. (1) CPP, probele sunt elemente de fapt dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

13. În conformitate cu art. 100 alin. (4) CPP, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.
14. În conformitate cu art. 101 alin. (1) CPP, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.
15. Astfel, apreciind probele din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, analizând declarațiile inculpatului depuse în ședința de judecată care sunt în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei și care se apreciază ca fiind veridice și convingătoare, instanța de judecată stabilește că, fapta inculpatului *****, corect și întemeiat a fost încadrată de către acuzatorul de stat în baza art. 327 alin. (1) din Codul penal – individualizată prin: „*Abuzul de putere sau abuzul de serviciu*”, adică, folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice.
16. Cu referire la elementele constitutive ale componenței de infracțiuni incriminate, instanța de judecată reține că *obiectul juridic special* al infracțiunii analizate îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care presupune îndeplinirea de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu în mod corect, fără abuzuri, cu respectarea drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și ale celor juridice.
17. *Obiectul material* al infracțiunii analizate îl reprezintă sau îl poate reprezenta corpul persoanei ori bunurile mobile sau imobile. Persoana fizică sau juridică, ale cărei drepturi sau interese ocrotite de lege suferă daune în proporții considerabile, este victima infracțiunii prevăzute la art. 327 CP RM.
18. *Latura obiectivă* a infracțiunii specificate la art.327 CP RM include următoarele trei semne: 1) fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea sau inacțiunea de folosire a situației de serviciu; 2) urmările prejudiciabile, și anume daunele în proporții considerabile cauzate drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice; 3) legătura causală dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.
19. Prin „*folosirea situației de serviciu*” se înțelege săvârșirea unor acțiuni sau inacțiuni care decurg din atribuțiile de serviciu ale făptuitorului și care sunt în limitele competenței sale de serviciu.
20. Infracțiunea prevăzută la art.327 CP RM este o *infracțiune materială*. Ea se consideră consumată din momentul producerii daunelor considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.
21. Prin „*daune în proporții considerabile cauzate drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice*” se înțelege după caz: 1) vătămarea ușoară sau medie a integrității corporale sau a sănătății; 2) leziunile corporale care nu implică un prejudiciu pentru sănătate; 3) daunele materiale care nu ating proporțiile mari etc.
22. Conform art. 126 alin. (3) din Codul Penal, caracterul considerabil sau esențial al daunei cauzate se stabilește luându-se în considerare valoarea, cantitatea și însemnătatea bunurilor pentru victimă, starea materială și venitul acesteia, existența persoanelor întreținute, alte circumstanțe care influențează esențial asupra stării materiale a victimei, iar în cazul

- prejudicierii drepturilor și intereselor ocrotite de lege – gradul lezării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.
23. *Latura subiectivă* a infracțiunii analizate se caracterizează prin intenție directă sau indirectă. Motivul infracțiunii în cauză are un caracter special. După caz, acesta se exprimă în: 1) interesul material; 2) alte interese personale.
 24. *Subiectul* infracțiunii analizate este persoana fizică responsabilă care, în momentul comiterii faptei, a atins vârsta de 16 ani. De asemenea, subiectul trebuie să aibă calitatea specială de persoană publică.
 25. Conform art. 123 alin. (2) din Codul Penal prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.
 26. În consecință, instanța de judecată determină că, ansamblul de probe cercetate confirmă indubitabil învinuirea adusă inculpatului *****, în folosirea intenționată de către a situației de serviciu, cu cauzarea de daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice, pentru care faptă și va fi declarat vinovat și, respectiv, supus unei pedepse penale.
 27. Drept urmare, la stabilirea felului și a măsurii de pedeapsă, instanța de judecată i-a în seamă că pedeapsa constituie nu numai un supliciu pentru infracțiunea săvârșită de către inculpat, ci are drept scop corectarea și reeducarea acestuia în spiritul executării stricte a legii, prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea inculpatului cât și a altor persoane, și călăuzindu-se de conștiința de drept, și ținând cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana inculpatului, precum și de circumstanțele cauzei care atenuază și care agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului și de condițiile de viață ale acestuia.
 28. Instanța de judecată a stabilit că, la momentul comiterii infracțiunii de către inculpat, aceasta după caracterul și gradul prejudiciabil, se califică ca fiind una mai puțin gravă și pentru săvârșirea căreia legea penală la momentul comiterii a prevăzut în calitate de pedeapsă o sancțiune sub formă de amendă în mărime de la 150 la 400 unități convenționale sau închisoare de pînă la 3 ani, în ambele cazuri cu (sau fără) privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 5 ani.
 29. Drept circumstanțe atenuante în privința inculpatului instanța de judecată identifică căința sinceră și regretarea celor comise, pe când careva circumstanțe ce ar agrava răspunderea inculpatului, acuzarea nu a reținut în actul de învinuire.
 30. Totodată instanța are în vedere faptul că recunoașterea vinovăției constituie o condiție care face aplicabile prevederile art. 364¹ alin. (8) din Codul de procedură penală, potrivit căruia inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. În acest context se

- interzice acordarea unei duble valențe juridice circumstanței privind recunoașterea vinovăției.
31. Astfel, la numirea pedepsei, instanța de judecată va ține cont de faptul că, inculpatul se află în prezența circumstanței atenuante și în lipsa unor circumstanțe agravante, iar infracțiunea comisă de către inculpat se califică ca fiind una mai puțin gravă. În plus, necesită de luat în considerație personalitatea inculpatului, care a recunoscut vina. La fel, se va lua în seamă rolul inculpatului la comiterea infracțiunii, dar și urmările prejudiciabile ale faptei comise.
 32. Instanța de judecată va ține seama inclusiv de faptul că potrivit alin. (8) al art. 364¹ din Codul de procedură penală, inculpatul beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare sau muncă neremunerată în folosul comunității, și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.
 33. În atare situație și în condițiile și limitele de pedeapsă prevăzută de art. 327 alin. (1) din Codul penal (*în redacția Legii penale din anul 2007*), instanța de judecată va reduce limitele de pedeapsă din maximum și din minimum prevăzut de sancțiune, ca în consecință, să se concluzioneze despre necesitatea stabilirii unei noi limite cu care va opera instanța de judecată la stabilirea pedepsei inculpatului.
 34. În cele din urmă, având în vedere opinia inculpatului care pledează pentru o pedeapsă sub formă de amendă în folosul comunității, în urma reducerii limitelor minime și maxime de pedeapsă cu o treime și stabilind noua limită, instanța de judecată ajunge la concluzia că, corectarea și reeducarea inculpatului este posibil cu aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în limita normei incriminate, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice cu statut special în cadrul Ministerului Afacerilor Interne și organele subordonate acestuia pe un termen de 2 (doi) ani.
 35. Instanța de judecată constată că, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea penală. Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.
 36. Concluzia instanței referitor la pedeapsa potrivită inculpatului, se bazează în deplină măsură pe prevederile art. 7, art. 61 și art. 75 din Codul penal, care se referă la scopul și țelul pedepsei penale, criteriile generale de individualizare a pedepsei. Or, legea penală nu urmărește scopul de a cauza suferințe fizice sau de a leza demnitatea omului – acesta fiind unul din principiile aplicării Codului penal.

37. În atare situație, instanța este convinsă că pedeapsa potrivită inculpatului este tocmai la caz și că aceasta va avea drept scop cât restabilirea echității sociale, atât și corectarea celei din urmă.
38. Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 338-341, art. 364¹, art. 382, art. art. 384-385, art. 389, art. art. 392-395, art. 397 din Codul de procedură penală, instanța de judecată, –

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște *****, *născut la* *****, vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) din Codul Penal (redacția 2007), aplicându-i în baza acestei legi o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 150 (una sută cincizeci) unități convenționale, ceia ce constituie suma de 3000 (trei mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice cu statut special în cadrul Ministerului Afacerilor Interne și organele subordonate acestuia pe un termen de 2 (doi) ani.

Se comunică lui *****, că în corespundere cu prevederile art. 64 alin. (3¹) din Codul penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, considerându-se că sancțiunea amenzii este executată integral.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

**Președintele ședinței,
Judecătorul**

Petru PĂUN