

DECIZIE

03 februarie 2016

mun.Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău având în componența sa:

Președintele ședinței, Judecătorul	Ion Pleșca
Judecătorii	Oxana Robu și Stelian Teleucă
Grefier	Larisa Popa
Cu participarea:	
Procurorului	Tudor Cojocaru
Avocatului	Liliana Crișmari
Interpretului	Eugenia Ziadeh

examinând în ședință de judecată publică, în ordine de apel, cererea declarată de procurorul în Procuratura anticorupție, Nadejda Busuioc împotriva sentinței judecătorești Botanica, mun.Chișinău din 25.09.2015, pe cauza penală de învinuire a lui:

Talal Alahmad, născut la 01.12.1987, IDNP 2012800286098, originar din localitatea Homs, Republica Arabă Siriană, domiciliat în mun.Chișinău, bd.Dacia nr.49/14, de naționalitate sirian, cetățean al Republicii Arabe Siriene, solicitant de azil în Republica Moldova, studii medii, căsătorit, un copil minor la întreținere, neangajat în câmpul muncii, fără antecedente penale

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal

-

Cauza s-a aflat în procedura instanței de fond din 11.05.2015 pînă la 25.09.2015, în instanța de apel din 22.12.2015 și pînă la 02.03.2016.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a argumentelor prezentate în ședința de judecată, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, -

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătorești Botanica, mun.Chișinău din 25.09.2015, Talal Alahmad a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal și în baza acestei norme legale, i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2 000 (două mii) unități convenționale, echivalentul sumei de 40 000 (patruzeci mii) lei. I s-a explicat inculpatului Talal Alahmad că, are dreptul de a achita jumătate din amenda stabilită, dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărârea devine executorie.

Corpurile delictive: un DVD-R de model „Sony”, ridicat de la Alsabaa Diana, compact discul cu nr.481/15, ce conține înregistrările convorbirilor telefonice pertinente purtate de Talal Alahmad de la postul de telefon 078256834, compact discul cu nr.1532/1, ce conține înregistrările audio și de imagine a întâlnirii dintre soții Alsabaa și Talal Alahmad s-a dispus a fi păstrate la materialele cauzei penale. Corpurile delictive: o bancnotă cu nominalul de 100 dolari SUA, cu seria și nr.FB58505251A, anul emisiei 2003, o bancnotă cu nominalul de 100 dolari SUA, cu seria și nr.KB 67695469M, anul emisiei 2006, o bancnotă cu nominalul de 100 dolari SUA, seria și nr.KB 67695470M, anul emisiei 2006, și o bancnotă cu nominalul de 100 euro, cu seria și nr.S19235751775, anul emisiei 2002, potrivit art.162 alin.(4) Cod de procedură penală, s-a dispus a fi trecute în folosul statului.

2. Pentru a se pronunța cu sentința în cauză, instanța de fond a reținut că, la 13.12.2014, Alsabaa Diana i-a comunicat lui Talal Alahmad că, dorește să-l invite în Republica Moldova pe tatăl soțului său, Alsabaa Ahmad Said și pe cumnatul său, Alsabaa Sami Ahmad, iar Talal Alahmad la rândul său i-a comunicat că, deține influență asupra persoanelor publice din cadrul Biroului Migrație și Azil al MAI și contra sumei de 1 200 euro o poate ajuta cu întocmirea mai rapidă a documentelor necesare și poate determina persoanele publice să elibereze invitațiile necesare pentru cetățenii Republicii Arabe Siria. La 18.12.2014, Talal Alahmad s-a prezentat la domiciliul lui Alsabaa

Diana și Alsabaa Said situat pe adresa mun.Chișinău, str.Minsk, 24, ap.37, și le-a comunicat ca a discutat cu persoanele publice responsabile din cadrul Biroului Migrație și Azil al MAI și poate să asigure prin intermediul acestora întocmirea invitațiilor solicitate, iar din motiv că, Alsabaa Said a invocat dorința să mai invite încă un prieten pe nume Mohamed Anwar, le-a comunicat că, va fi necesar să-i transmită suma de 1 900 euro. Totodată, Talal Alahmad i-a asigurat că, invitațiile vor fi întocmite, deoarece anterior prin intermediul acelorași persoane publice a organizat întocmirea unor documente similare aproximativ la 100 persoane străine. În urma tratativelor, Talal Alahmad a acceptat să favorizeze întocmirea documentelor nominalizate și să influențeze persoanele publice din cadrul Biroului Migrație și Azil al MAI, contra sumei de 1 800 euro, solicitând ca jumătate din suma pretinsă să-i fie transmisă la început, iar a doua parte după perfectarea actelor promise. La 20.12.2014, în intervalul de timp 17:18 - 17:56, în cadrul întâlnirii care a avut loc în mun.Chișinău, str.Minsk 24, ap.37, la domiciliul soților Alsabaa Diana și Said, Talal Alahmad a primit de la Alsabaa Diana mijloacele bănești pretinse în sumă de 900 euro, care conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei constituie echivalentul sumei de 17 377,29 lei, precum și copiii pașapoartelor cetățenilor Siriei pe numele cărora urmau a fi întocmite invitațiile, asigurându-i pe Alsabaa Diana și Said că, în viitorul apropiat contra banilor primiți, va favoriza întocmirea de către persoanele publice din cadrul Biroului Migrație și Azil al MAI a invitațiilor solicitate. În perioada lunilor ianuarie-februarie 2015, soții Alsabaa Diana și Said au avut multiple întâlniri Talal Alahmad, care s-au petrecut la 29.01.2015, 06.02.2015, 13.02.2015, 16.02.2015 și 17.02.2015, în cadrul cărora au discutat referitor la întocmirea invitațiilor pe numele lui Alsabaa Ahmad Said, Alsabaa Sami Ahmad și Mohamed Anwar. Talal Alahmad în repetate rânduri încerca să-i convingă pe soții Alsabaa că, invitațiile vor fi întocmite și eliberate în viitorul apropiat. Totodată, urmărind intenția de a crea o aparență credibilă influenței de care s-a prevalat, Talal Alahmad le-a comunicat că, situația legată de invitațiile solicitate pe numele cetățenilor Siriei Alsabaa Ahmad Said, Alsabaa Sami Ahmad și Mohamad este monitorizată la Biroul de Migrație și Azil de către fratele său Ibrahim Alahmad, care este consulul onorific al Republicii Arabe Siria în Republica Moldova. Tot Talal Alahmad, în rezultatul insistenței manifestate de către Alsabaa Diana și Said, în cadrul discuției din 23.02.2015, le-a comunicat acestora că, există anumite probleme cu întocmirea invitațiilor de către angajații Biroului Migrație și Azil al MAI și este necesar să mai aștepte o anumită perioadă de timp. În aceste circumstanțe, soții Alsabaa au refuzat serviciile, solicitând restituirea cât mai urgentă a mijloacelor bănești transmise anterior în sumă de 900 euro. Ca urmare a înțelegerii avute, la 24.02.2015, susținând că, are influență asupra persoanelor publice din cadrul Biroului Migrație și Azil al MAI, Talal Alahmad i-a transmis lui Alsabaa Diana o parte din suma pretinsă și primită anterior pentru asigurarea întocmirii invitațiilor pentru cetățenii Republicii Arabe Siria și anume suma de 300 dolari, care conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei constituie echivalentul sumei de 5 510,79 lei. La 25.02.2015, susținând că, are influență asupra persoanelor publice din cadrul Biroului Migrație și Azil al MAI, Talal Alahmad a restituit încă o parte din suma pretinsă și primită anterior - 100 euro, care conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei constituie echivalentul sumei de 2 012,15 lei.

3. *La cererea inculpatului Talal Alahmad, prin încheierea instanței de fond din 16.11.2015, s-a dispus examinarea cauzei penale în ordinea prevăzută de art.364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală (a se vedea f.d.115, 122-verso, Vol.II).*

4. Nefiind de acord cu sentința Judecătorei Botanica, mun.Chișinău din 25.09.2015, procurorul în Procuratura anticorupție, Nadejda Busuioc, în termen, a declarat apel împotriva acesteia, solicitând admiterea apelului, casarea sentinței instanței de fond, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care inculpatul Talal Alahmad să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal, și în baza acestei norme legale, să i se numească o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani și 4 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu aplicarea în privința inculpatului Talal Alahmad a măsurii de siguranță – expulzarea din Republica Moldova, după executarea sentinței.

4.1. În motivarea cererii declarate, apelantul a invocat că, la emiterea sentinței, instanța de fond a aplicat o pedeapsă prea blândă inculpatului, din motiv că, acesta a comis infracțiunea aflându-se în Republica Moldova în calitate de cetățean străin cu statut de refugiat, fiindu-i impuse în această calitate un șir de restricții și obligații pentru a putea în continuare rămâne pe teritoriul Republicii Moldova, condiții ce nu au fost respectate de către inculpat. Apelantul a mai menționat că inculpatul nu dispune de loc de muncă pe teritoriul Republicii Moldova și nu dispune de surse financiare pentru a achita amendă stabilită, iar categoria pedepsei sub formă de amendă nu ar avea careva caracter de educație în privința inculpatului, nefiind proporțională faptelor prejudiciabile comise de către acesta. Apelantul consideră că luând în considerație personalitatea inculpatului, este necesară aplicarea măsurii de siguranță prevăzute de art. 105 Cod penal, expulzarea, adică interzicerea rămânerii cetățeanului străin Talal Alahmad pe teritoriul Republicii Moldova. La fel, apelantul consideră că la stabilirea categoriei pedepsei, instanța de judecată trebuia să țină cont de gravitatea și complexitatea infracțiunii săvârșite, că inculpatul a comis cu intenție o infracțiune mai puțin gravă, conexasă celor de corupție, iar pentru a restabili echitatea socială acesta urmează a fi sancționat penal cu pedeapsă mai aspră decât cea stabilită de instanță, cu aplicarea expulzării față de inculpatul cetățean străin.

5. În cadrul ședinței instanței de apel, procurorul participant la proces - Tudor Cojocaru, a susținut integral cererea de apel declarată, solicitând admiterea acesteia în sensul formulat.

6. Inculpatul Talal Alahmad și avocatul său, Liliana Crișmari, au solicitat Colegiului penal respingerea apelului declarat de partea acuzării ca fiind nefondat, cu menținerea în vigoare a sentinței primei instanțe, pe care o consideră legală și întemeiată.

7. Audiind părțile și examinând materialele cauzei penale, Colegiul penal consideră apelul declarat ca fiind nefondat și pasibil de a fi respins, iar sentința atacată – legală, întemeiată și echitabilă, din următoarele considerente.

8. Astfel, din materialele cauzei, Colegiul penal constată că, în rechizitoriu, Talal Alahmad a fost învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal, adică traficul de influență, conform indicilor calificativi pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că, are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau nu, ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

9. De asemenea, Colegiul penal reține că, în ședința instanței de apel, inculpatul Talal Alahmad a susținut declarațiile date în instanța de fond, conform cărora și-a recunoscut integral vina în comiterea infracțiunii incriminate. Mai mult, la cererea inculpatului Talal Alahmad, prin încheierea instanței de fond din 16.11.2015, s-a dispus examinarea cauzei penale în ordinea prevăzută de art.364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală (f.d.115, 122-verso, Vol.II).

10. Reieșind din materialele dosarului, Colegiul penal constată că, la pronunțarea sentinței, instanța de judecată corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a tras concluzia că, inculpatul a săvârșit anume infracțiunea prevăzută la alin.(1) art.326 Cod penal,

împrejurări constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală, fiind corect apreciate, respectându-se prevederile art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concluziilor, utilității și veridicității, iar toate în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, motiv pentru care, vinovăția inculpatului Talal Alahmad nici nu a fost contestată, contestându-se doar întinderea pedepsei ce i-a fost aplicată, considerent din care, în cele ce urmează, Colegiul se va expune doar privitor la acest aspect.

11. Potrivit prevederilor alin.(1) al art.61 Cod penal, *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor*, iar conform alin.(2) al aceluiași art., *pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.*

12. Alin.(1) al art.75 Cod penal prevede că, *la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.*

13. Colegiul reiterează că, sancțiunea stabilită pentru comiterea infracțiunii de trafic de influență prevede – amendă în mărime de la 2 000 la 3 000 unități convenționale sau închisoare de pînă la 5 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 4 000 la 6 000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

14. Din circumstanțele speței, instanța de apel reține că, în calitate de circumstanță agravantă a fost reținută cea prevăzută de art.77 alin.(1) lit.n) Cod penal – săvârșirea infracțiunii cu folosirea încrederii acordate. De asemenea, au fost reținute circumstanțele atenuante prevăzute la art.76 lit.a) și f) Cod penal - săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare sau mai puțin grave și recunoașterea vinovăției și căința sinceră.

15. Prin urmare, avînd în vedere circumstanțele cauzei elucidate supra, ținînd cont de principiile generale de aplicare a pedepsei consfințite în prevederile art.61 alin.(2) din Codul penal, reieșind din caracterul infracțiunii, care potrivit prevederilor art.16 alin.(3) Cod penal este una mai puțin gravă, de limitele pedepsei prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal, de circumstanțele atenuante stabilite în cauză, de faptul că, inculpatul Talal Alahmad și-a recunoscut vina, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află, nu are antecedente penale și întrucît la materialele cauzei nu există probe care ar atesta că, o pedeapsă nonprivativă de libertate nu ar duce la corectarea acestuia, Colegiul penal consideră că, prima instanță a conchis just și echitabil că, în privința inculpatului este rațională aplicarea unei pedepse sub formă de amendă.

16. Subsecvent celor expuse supra, Colegiul respinge ca neîntemeiate argumentele apelantului precum că, inculpatul a comis infracțiunea aflându-se în Republica Moldova în calitate de cetățean străin cu statut de refugiat, fiindu-i impuse în această calitate un șir de restricții și obligații pentru a putea în continuare rămâne pe teritoriul Republicii Moldova, condiții ce nu au fost respectate de către cetățeanul străin or, infracțiunea de trafic de influență, de comiterea căreia a fost recunoscut inculpatul vinovat, nu prevede ca element calificativ distinct săvârșirea infracțiunii de către un cetățean străin sau de către un refugiat, iar în virtutea acestui fapt, inculpatului nu i se poate incrimina o faptă pe care nu a comis-o, fapt care corespunde principiului legalității stipulat la art.3 alin.(1) Cod penal, care prevede că, *nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârșirea unei infracțiuni nici supus unei pedepse penale, decît în strictă conformitate cu legea penală.*

17. Este neîntemeiat și urmează a fi respins și argumentul apelantului precum că, inculpatul Talal Alahmad nu dispune de loc de muncă pe teritoriul Republicii Moldova și nu dispune de surse financiare pentru a achita amenda stabilită or, Colegiul constată că la materialele dosarului este anexat extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice, din care rezultă cu certitudine că, inculpatul Talal Alahmad este unicul asociat al SRL „A&G Tourism”. Mai mult, inculpatul este proprietarul cu cota-parte 1.0 a bunului imobil cu nr.cadastral 0100205.144.02.013 din str.București 14, ap.13, mun.Chișinău, fapt confirmat prin extrasul din Registrul bunurilor imobile anexat la dosar. În afară de aceasta, inculpatul are încheiat contract de locațiune pentru un bun imobil cu destinație locativă cu suprafața de 70 m<sup>2</sup> în mun.Chișinău. La fel, la dosar este anexată și copia documentului de identitate temporar eliberat lui Talal Alahmad ca solicitant de azil în Republica Moldova, prin care acestuia i s-a acordat dreptul de a munci în Republica Moldova, cu drept de prelungire (f.d.22-26,28-35,156, Vol.II).

18. Circumstanțele stabilite supra, în opinia Colegiului penal, contrar argumentelor apelantului, demonstrează capacitatea inculpatului de a suporta sarcina financiară a amenzii stabilite în calitate de pedeapsă pentru infracțiunea incriminată.

19. În context, Colegiul mai reține că, reieșind din materialele dosarului, rezultă că, inculpatul a achitat la data de 25.09.2015, amenda stabilită prin sentința instanței de fond, fapt confirmat prin originalul ordinului de încasare a numerarului cu nr.113650949 din 25.09.2015, anexat la dosar (f.d.134, Vol.II).

20. Mai mult, Colegiul penal consideră neîntemeiate argumentele apelantului precum că, pedeapsa aplicată inculpatului Talal Alahmad este prea blîndă, datorită pericolului social sporit al infracțiunii comise și că, pedeapsa aplicată nu va contribui la realizarea scopului pedepsei penale și anume - corectarea și reeducarea persoanei care a comis infracțiunea, precum și curmarea și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni pe viitor or, reieșind din principiul individualizării pedepsei potrivit prevederilor art.75-78 Cod penal, instanțele judecătorești în toate cazurile vor aplica o pedeapsă echitabilă, ținînd cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

21. Concomitent, în contextul cererii de apel declarate, Colegiul ține să menționeze că, pentru a-și atinge scopul, o pedeapsă penală nu trebuie să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că, aceasta nu trebuie privită ca „prețul” pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile și urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca partea vătămată și statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptății.

22. De asemenea, Colegiul consideră necesar de a respinge ca neîntemeiat și argumentul apelantului precum că, este necesară aplicarea măsurii de siguranță prevăzute de art.105 din Codul penal, expulzarea, adică interzicerea rămînerii cetățeanului străin Talal Alahmad pe

teritoriul Republicii Moldova.

23. Conform art.105 alin.(1) Cod penal, *cetățenilor străini și apatrizilor care au fost condamnați pentru săvârșirea unor infracțiuni li se poate interzice rămânerea pe teritoriul țării.*

24. Potrivit art.11 alin.(3) lit.a) și b) din Legea privind azilul în Republica Moldova nr.270 din 18.12.2008, *fără a aduce atingere prevederilor alin.(2) și fără a afecta în mod automat forma de protecție de care beneficiază, persoana care a fost recunoscută ca refugiat sau căreia i s-a acordat protecție umanitară poate fi expulzată sau returnată de pe teritoriul Republicii Moldova dacă: există motive temeinice a considera că prezintă un pericol pentru securitatea statului Republicii Moldova; fiind condamnată pentru o infracțiune gravă, deosebit de gravă sau excepțional de gravă, prevăzută de Codul penal al Republicii Moldova, pentru care a fost emisă hotărâre judecătorească definitivă, prezintă un pericol pentru ordinea publică din Republica Moldova.*

25. Astfel, Colegiul consideră că, nu există temeieri legale pentru expulzarea inculpatului or, infracțiunea de trafic de influență, pentru comiterea căreia acesta a fost condamnat prin sentința instanței de fond este una mai puțin gravă și nu se încadrează în prevederile Legii privind azilul în Republica Moldova.

26. Mai mult, în afară de faptul că, inculpatul Talal Alahmad deține bunuri imobile, este asociat al unei societăți comerciale private și trăiește în Republica Moldova de 4 ani, Colegiul constată că, acesta este căsătorit și are un copil minor născut în Republica Moldova – Lin Alahmad, născută la 10.09.2012, care este cetățean al Republicii Moldova, fapt confirmat prin copia autenticată a certificatului de naștere anexat la dosar (*f.d.36, Vol.II*).

27. Conform art.105 alin.(3) Cod penal, *la luarea deciziei privind expulzarea persoanelor prevăzute la alin.(1) se va ține cont de dreptul la respectarea vieții private a acestora.*

28. Colegiul reiterează că, respectarea dreptului la viață privată poate invalida legalitatea măsurii expulzării în cazul în care cetățeanul străin sau apatridul este căsătorit cu un cetățean al Republicii Moldova, are copii sau a înfiat copii care sunt cetățeni ai Republicii Moldova și care au domiciliul în Republica Moldova, iar prin această măsură ea este împiedicată să ducă o viață normală de familie. De asemenea, luarea acestei măsuri trebuie să fie extrem de chibzuită și motivată în raport cu încercarea de a conserva alte valori – ordinea publică, siguranța sau altele, când este cazul unui străin care se află pe teritoriul Republicii Moldova de timp îndelungat, unde domiciliază și părinții lui, alte rude, în special dacă el nu a rupt contactul cu ei. În asemenea situație, expulzarea îi îndepărtează de ei și, cu toate că, el încearcă să rămână în contact cu ei prin corespondență, există o atingere a dreptului de a se respecta viața de familie, garantat de art.8 §1 CEDO.

29. În context, potrivit jurisprudenței constante a CtEDO și anume prin Hotărârea CEDO din 18 februarie 1991 în *cauza Moustaquim contra Belgiei*, Curtea a statuat că, „petiționarul trăia în Belgia, unde ședeau și părinții lui și cei șapte frați și surori și el nu rupsesse legăturile cu ei niciodată. Deci, expulzarea îl îndepărta de ei, cu toate că, el a încercat să rămână în contact prin corespondență. Pornind de la aceasta, a existat o atingere a dreptului de a se respecta viața de familie, garantat de art.8 §1 CEDO”.

30. Prin urmare, Colegiul conchide că, prin prisma prevederilor art.105 alin.(3) Cod penal coroborat cu cele ale art.8§1 CEDO, față de inculpat nu poate fi aplicată măsura de siguranță – expulzarea, fără ca acestuia să-i fie lezat dreptul la viață privată în sensul prevăzut de CEDO în jurisprudența sa, având în vedere că, inculpatul are un copil minor cetățean al Republicii Moldova.

31. În afară de aceasta, Colegiul reține că, inculpatul Talal Alahmad este originar din Republica Arabă Siriană, țară care este implicată într-un conflict militar de durată între mai multe părți combatante pe motive religioase, iar conform art.33 pct.1 din Convenția privind statutul refugiaților, încheiată la Geneva la 28.07.1951, ratificată prin Legea nr.677 din 23.11.2001, *nici un stat contractant nu va expulza sau returna, în nici un fel un refugiat peste frontierele teritoriilor unde viața sau libertatea sa ar fi amenințate pe motiv de rasă, religie, naționalitate, apartenența la un anumit grup social sau opinii politice.*

32. Urmare a celor sus-expuse, instanța de apel conchide că, pedeapsa aplicată de către instanța de fond inculpatului sub formă de amendă – 2 000 unități convenționale, este una ce implică o suferință (aflicțiune), pe măsură a-și atinge scopul său de constrângere, reeducare și exemplaritate, pedeapsa dată fiind și de natură de a-l face pe inculpat să-și revizuiască atitudinea față de valorile sociale și comportamentul lui față de membrii societății.

33. În conformitate cu prevederile art.art.415 alin.(1), pct.1, lit.c), 417-418 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, -

#### DECIDE :

Respinge ca fiind nefondată cererea de apel declarată de către procurorul în Procuratura anticorupție, Nadejda Busuioc împotriva sentinței Judecătoriei Botanica, mun.Chișinău din 25.09.2015, cu menținerea acesteia fără modificări.

Decizia este executorie, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție a Republicii Moldova, în termen de 30 zile din momentul pronunțării integrale a acesteia.

*Pronunțarea deciziei integrale a avut loc la 02.03.2016 ora 14:00.*

Președintele ședinței, Judecătorul

