

Dosarul nr. 1-108/2026
1-26050715-26-1-23042026

S E N T I N Ț Ă
în numele Legii

19 iunie 2026

or. Rîșcani

Judecătoria Drochia
Sediul Rîșcani

Instanța de judecată în
componența:

Președintele ședinței,
Judecător
Grefier

Ion Rabei
Veronica Gabor

Cu participarea:
Procurorului în
Procuratura Drochia
Oficiul Dondușeni
Avocatului

Anatolie Banaru
Serghei Vizniuc

Traducătorului

Marina Romaniuc

a judecat, în ședința de judecată publică, în ordinea prevăzută de art. 364¹ CPP RM privind judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui

Pcela Ivan *** -**

născut la ***** , domiciliat în s. ***** ,
raionul Dondușeni, studii medii de
specialitate, supus serviciului militar, văduv,
pensionar, moldovean, fără antecedente
penale, cetățean al Republicii Moldova,
IDNP*****

în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 325 alin. (1) CP RM.

Termenul examinării cauzei penale: 23 aprilie 2026 – 19 iunie 2026.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință, instanța de judecată,

C O N S T A T Ă

Pcela Ivan, la data de 10 martie 2026, aproximativ la orele 07⁴⁰, conducând automobilul de model „*****”, cu n/î ***** , pe traseul R-8, în apropierea SAP Lukoil, s. Corbu, raionul Dondușeni, a fost stopat pentru verificarea actelor de conducere de către un echipaj al Serviciului de Patrulare Direcției Nord a INSP a IGP al MAI RM, format din inspectorii Alexei Rudnic și Mihail Jaloba, aflați în exercitarea funcțiilor de serviciu privind menținerea ordinii publice și siguranța circulației rutiere.

În urma verificării actelor, polițiștii au constatat că Pcela Ivan nu deținea raportul de verificare tehnică periodică și asigurarea obligatorie a automobilului. Pentru a evita răspunderea contravențională și întocmirea procesului-verbal, ultimul le-a promis și oferit inspectorilor de patrulare Alexei Rudnic și Mihail Jaloba suma de 500 lei (cinci bancnote a câte 100 de lei), plasând banii pe bancheta din față a automobilului de serviciu. Polițiștii l-au avertizat în mod verbal despre răspunderea penală pentru coruperea activă, prevăzută de art. 325 CP RM, însă Pcela Ivan a ignorat aceste avertismente.

În cadrul ședinței de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Pcela Ivan a declarat personal, prin scris autentic, că recunoaște integral vinovăția în comiterea faptelor indicate în rechizitoriu, solicită examinarea cauzei penale de învinuire a lui în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) CP RM în baza procedurii prevăzute de art. 364¹ CPP RM, declarând că nu solicită administrarea de noi probe, iar examinarea cauzei să fie pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Instanța de judecată ascultând declarația inculpatului, opiniile participanților la proces și verificarea probelor administrate în faza urmăririi penale și anume:

- ✓ Declarațiile martorului Jaloba Mihail (f.d. 17-18);

- ✓ Declarațiile martorului Rudnic Alexei (f.d. 19-20);
- ✓ Procesul-verbal de sesizare privind săvârșirea infracțiunii din data de 10 martie 2026 (f.d. 5-6, 7-8);
- ✓ Procesul-verbal de cercetare la fața locului din data de 10 martie 2026, cu tabelul fotografic (f.d. 9-14);
- ✓ Procesul-verbal de examinare a obiectului din data de 08 aprilie 2026 (f.d. 76-77);
- ✓ Procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI 07 263984 di 10 martie 2026, întocmit în privința lui Pcela Ivan (f.d. 16);
- ✓ Proces-verbal de examinare a obiectelor (banilor) din 10 martie 2026, cu tabelul fotografic, potrivit căruia, examinării au fost supuse cele cinci bancnote cu nominalul de 100 lei (f.d. 21-24);

a ajuns la concluzia că, probele administrate în faza urmăririi penale confirmă că fapta imputată inculpatului constituie infracțiune prevăzută de art. 325 alin. (1) CP RM cu indicii de calificare: coruperea activă, adică oferirea și darea, personal, unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale.

Inculpatul Pcela Ivan, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată potrivit regulilor de audiere a martorului, a recunoscut integral vinovăția conform învinuirii aduse și regretă de cele întâmplate. A declarat că, pe data de 10 martie 2026, a fost stopat de către colaboratorii de poliție, pentru a nu i se întocmi proces-verbal contravențional le-a dat bani.

Analizând probele cercetate în ședința de judecată, cu respectarea prevederilor art.100 alin. (4) CPP RM și apreciindu-le în sensul art. 101 CPP RM, din punct de vedere al pertinentei, concluziei, utilității, veridicității și coroborării reciproce, instanța cu certitudine ajunge la concluzia că vinovăția inculpatului Pcela Ivan în comiterea faptei incriminate este dovedită pe deplin și că acțiunile inculpatului se încadrează în prevederile art. 325 alin. (1) CP RM, deoarece ultimul a oferit și a dat personal unei persoane publice, bunuri sub formă de valori valutare, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale.

La aprecierea măsurii de pedeapsă, instanța face referire la prevederile art. 61 alin. (2) CP RM, care prevede că pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și

a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art. 75 CP RM, la stabilirea pedepsei instanța ia în considerație caracterul și gradul de pericol social al infracțiunilor săvârșite, de motivul acesteia, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatului.

Potrivit prevederilor art. 80¹ alin. (1) CP RM, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Iar alin. (2) al aceluiași articol prevede că, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art.181¹–182, 239–240, 242¹, 242², 256, art.264 alin.(2), (4), (6), art.264¹, 324–335¹, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

În acțiunile inculpatului Pcela Ivan, potrivit materialelor dosarului, au fost stabilite circumstanțe atenuante prevăzute de art. 76 CP RM, și anume: săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare, recunoașterea vinovăției.

Tot o dată, potrivit materialelor dosarului, circumstanțe agravante prevăzute de art. 77 CP RM – lipsesc.

La individualizarea pedepsei în privința inculpatului, instanța evidențiază că raționamentul care poate condiționa aplicarea pedepsei penale, are la origine persoana inculpatului și comportamentul acestuia până la săvârșirea infracțiunii, atitudinea și modul de manifestare a acestora în fazele de urmărire penală și de judecare a cauzei față de infracțiune, cum vinovatul își apreciază fapta social periculoasă, conduita bună, stăruința depusă pentru a înlătura rezultatul infracțiunii sau pentru a repara paguba pricinuită și comportarea sinceră în cursul procesului.

Ținând cont de circumstanțele prezente în acțiunile inculpatului Pcela Ivan, faptul că acesta după săvârșirea infracțiunii a colaborat cu organul de urmărire penală și se căiește de cele comise, pentru prima dată este atras la răspundere penală, nu este dependent de alcool și droguri, instanța ajunge la concluzia că restabilirea echității sociale și corectarea condamnatului poate fi efectuată prin aplicarea unei pedepse sub formă de amendă.

În continuare, instanța de judecată reține că art. 325 alin. (1) CP RM, stabilește o pedeapsă sub formă de amendă de la 500 la 1500 de unități convenționale.

Respectiv, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) CP RM, instanța va aplica inculpatului pedeapsa ținând cont de prevederile art. 80¹ alin. (2) CP RM, prin reducerea cu o pătrime a limitei maxime de pedeapsă cu amendă.

În consecință, având în vedere circumstanțele cauzei și personalitatea inculpatului Pcela Ivan, instanța remarcă că pedeapsa stabilită acestuia răspunde atât principiului proporționalității, cât și scopului prevăzut în art. 61 CP RM, iar față de natura și gravitatea faptei comise, pedeapsa stabilită inculpatului este aptă să conducă la realizarea scopurilor sancțiunii, prevenirea comiterii infracțiunilor atât din partea inculpatului, cât și a celorlalte părți.

În sensul prevederilor art. 162 alin. (1) pct. 4) și pct. 5) CPP RM, în cadrul soluționării cauzei în fond se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive. În acest caz banii și alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului, iar documentele care constituie corpuri delictive rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.

În contextul normelor legale expuse, instanța ajunge la concluzia de a confisca și de a transmite în venitul statului mijloacele bănești în sumă totală de 500,00 lei.

Reieșind din cele expuse, în conformitate cu art. art. 64, 80¹ CP RM, art. 162 alin. (1) pct. 4) și pct. 5), art. art. 339-341, art. 364¹ CPP RM, instanța de judecată

C O N D A M N Ă

Pcela Ivan se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) CP RM și i se aplică o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1000 (una mie) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 50 000,00 (cincizeci mii) lei.

În temeiul art. 64 alin. (3¹) CP RM, se explică lui Pcela Ivan că, poate achita jumătate din amenda stabilită, dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se aplică față de Pcela Ivan măsura preventivă sub formă de obligare de nepărăsire a țării până la intrarea în vigoare a prezentei sentințe.

Corpurile delictive și anume:

- mijloacele bănești (cinci bancnote cu nominalul de 100,00 lei), care se află la păstrare la ARBI - *se confiscă și se transmit în venitul statului;*
- suportul material de informație de tip DVD-RW, ce conține două secvențe video efectuate la data de 10 martie 2026 - *rămâne în continuare anexat la materialele cauzei.*

Sentința poate fi atacată în ordine de recurs, în termen de 15 (cincisprezece) zile la Curtea de Apel Nord, doar în partea erorilor procesuale și măsurii de pedeapsă.

**Președintele ședinței,
Judecător**

Ion RABEI