

SENTINȚĂ
În numele Legii

11 noiembrie 2019

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani),

Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător:
Grefier:

Negru Alexandru
Ceban Ruslan, Pavel Irina, Vasilieva Ana

Cu participarea

Procurorului
Avocatului inculpatei
Inculpatului

Ala Căuș
Vladislav Roșca
Vareaghin Eugeniu

A examinat în ședința de judecată publică, în procedură generală, cauza penală de învinuire a lui:

Vareaghin Eugeniu ***** a.n. ***** , c. p. ***** ,
originar din ***** , cu domiciliul înregistrat în ***** ,
moldovean, cetățean al RM, studii superioare, căsătorit, 2
copii minori la întreținere, grade de invaliditate nu sunt
stabilite, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu
se află, în această cauză a fost privat de libertate de la data
de 24.11.2016 ora 10 20 – 11 ianuarie 2017 ora 12 10, fără
antecedente penale.

de săvîșire a infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(1) din Codul Penal al RM.

CONSTATAT

Potrivit rechizitoriului, inculpatului Vareaghin Eugeniu ***** a.n. ***** i s-a incriminat comiterea infracțiunii stabilite de art. 326 alin. (1) CP – adică traficul de influență manifestat prin pretindere, acceptare și primire a bunurilor, pentru sine, susținând că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale.

Acuzatorul de stat, pentru a incrimina inculpatului comiterea infracțiunii specificate, a făcut referire și a invocat existența următoarelor circumstanțe: "Vareaghin Eugeniu ***** a.n. ***** , activând în calitate de șef al Serviciului Alimentar al Secției Asigurare Servicii J4, Direcția Logistică a Ministerului Apărării al Republicii Moldova, în condițiile în care:

a) la 19.01.2016, prin intermediul Buletinului de Achiziție Publică a fost anunțată desfășurarea licitației publice privind achiziționarea „produse alimentare, pentru perioada bugetară 2016” în cadrul Departamentului Dotări al Ministerului Apărării a R. Moldova, și

b) pentru participarea la licitația menționată, au fost depuse 27 oferte din partea a 27 agenți economici, printre care și oferta SRL „Sanex-Comerț”, iar

c) la 29.02.2016, a avut loc deschiderea ofertelor depuse în cadrul licitației publice nr. 16/00044, organizată și desfășurată de Departamentul Dotări al Ministerului Apărării, pentru achiziționarea produselor alimentare,

d) în procesul de examinare și evaluare a ofertelor, la ședința membrilor grupului de lucru pentru achiziții a Departamentului Dotări al Ministerului Apărării, a fost invitat și prezent cet. Vareaghin Eugeniu,

e) în cadrul examinării ofertelor, grupul de lucru a stabilit că certificatele prezentate de către operatorul economic SRL „Sanex-Comerț” la pozițiile „fasole” și „varză”, nu erau lizibile, fapt pentru care acesta urma a fi descalificat, inculpatul Vareaghin Eugeniu în urma unei înțelegeri cu soții Bahcivanji Natalia și Bahcivanji Serghei, în scopul desemnării în calitate de câștigător, a operatorului economic SRL „Sanex-Comerț”, la pozițiile menționate, contrar pct. 28.3. din Documentația-standard pentru realizarea achizițiilor publice de bunuri și servicii, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 763 din 11.10.2012, conform căruia „dacă o ofertă nu este conformă cerințelor din documentele de licitație, ea va fi respinsă de către autoritatea contractantă și nu poate fi făcută corespunzătoare ulterior de către ofertant prin corectarea abaterilor, erorilor sau omiterilor esențiale”, în virtutea funcției deținute, ar fi susținut că are influență asupra membrilor grupului de lucru, și a primit ulterior deschiderii ofertelor, de la Bahcivanji Natalia, certificate clar vizibile, care le-a transmis grupului de lucru, pentru completarea ofertei companiei SRL „Sanex-Comerț”, iar în consecință la 21.03.2016, între compania „Sanex-Comerț” SRL și Departamentul Dotări al Ministerului Apărării a fost semnat contractul de achiziție publică nr. 14/291, în valoare de 496 180 lei, care a inclus și pozițiile „fasole” și „varză”, al căror certificate conformitate erau slab lizibile,

f) la 27.04.2016, ulterior încheierii contractului, Bahcivanji Natalia și Bahcivanji Serghei au stabilit de comun acord să-i ofere și să-i dea lui Vareaghin Eugeniu, mijloace bănești în sumă de 6000 lei, ce nu i se cuvin acestuia pentru faptul că el a susținut că are influență asupra membrilor grupului de lucru pentru achiziții a Ministerului Apărării, și care în conformitate cu art. 123 Cod penal, sunt persoane cu funcție publică, și îi poate determina să accepte înlocuirea certificatelor de conformitate slab lizibile la pozițiile „fasole” și „varză”.

g) la 27.04.2016, în intervalul de timp 19:00-20:00, aflându-se în mun. Chișinău str. Alecu Russo 28, în apropierea magazinului „Green Hills”, Vareaghin Eugeniu, a acceptat și a primit mijloace financiare în sumă de 6000 lei, pretinse anterior de la Bahcivanji Natalia.

În ședință de judecată, inculpatul vina nu a recunoscut, a indicat că se consideră nevinovat și a comunicat că dorește să facă declarații. În acest sens a explicat că el personal nu a primit nici un mijloc bănesc sau alte bunuri de valoare de la dna Natalia Bahcivanji. Alte favoruri la fel nu au fost obținute din partea Nataliei Bahcivanji. El nu a promis că va interveni undeva cu ceva. A menționat că el a avut întâlnirea cu dna Bahcivanji, în mun. Chișinău, dar nu își aduce aminte în ce zi. A explicat că această întâlnire a avut loc deoarece firma acesteia avea

careva obligațiuni, anume un contract de prestare serviciilor pentru MA. La această întâlnire, ea a venit cu rugămintea de a livra cantități de produse, cum ar fi fost ceapă și varză în cantități mai mari. La rândul său a acceptat propunerea dînsei, doar în scopul economisirii surselor tehnice, materiale și de personal. A explicat în acest sens că el a solicitat ca produsele alimentare, în cantitățile în care ea dorea să le livreze, să fie repartizate direct în unitățile militare a armatei, fapt care a fost acceptat de ea. Prin această măsură MA a avut doar de câștigat. A indicat că livrarea unei cantități mai mare de produse ar fi impus neceistatea de a le livra la depozitul central al armatei, dar asta ar fi determinat implicarea tehnicii și personalului pentru repartizarea ulterioară a acestor produse la unități. A indicat că el nu cunoaște absolut nimic despre documentele specificate în rechizitoriu. A menționat că nu se poate expune referitor la certificate, deoarece el nu lucrează și nu activează în domeniul încheierii contractelor, așa cum s-au expus și martorii. El nu poate să spună dacă au fost sau nu astfel de certificate. A menționat că pe dl Bahcivanji nu îl cunoaște în general. Pentru prima dată l-a văzut la CNA. Cu dna Natalia, s-au întâlnit în situația descrisă precum și la punctele de transmitere a mărfii. A precizat că s-a întâlnit cu ea de 4-5 ori, iar întâlnirile au avut loc la depozitul armatei, unde a activat în calitate de șef depozit, ultima întâlnire a avut loc și în oraș. A indicat că în oraș s-au întâlnit o singură dată.

A specificat că întâlnirea respectivă a avut loc la solicitarea repetată a dnei Bahcivanji și a fost determinată de lipsa sa de timp, motiv din care a avut loc într-o zi de odihnă. A menționat că celelalte întâlniri nu au fost stabilite de el, dar aceasta mereu venea cu mașină cu produse livrate. A menționat că el nu cunoștea despre ce va fi vorba la întâlnirea din oraș.

A declarat inculpatul că el frecvent stabilește întâlniri în afara locului de muncă, cu diverse persoane. A precizat că întâlnirea cu dna Natalia a avut loc în sectorul Ciocana, în parcare magazinului Green Heels și a fost după amiază, într-un spațiu deschis, în loc aglomerat. Această întâlnire a durat între 15 și 20 minute. La aceasta ei au stabilit cantitățile de livrare pentru următoarele zile. A indicat că dna Natalia s-a prezentat cu automobilul, el era chiar în fața magazinului, dnei s-a apropiat și chiar în fața magazinului, era aglomerație și acolo au și discutat. El nu a primit nici un fel de bunuri, absolut nimic.

A menționat inculpatul că a văzut contractul precum și actele. A specificat că el, fiind în funcția pe care o deținea nu primea alte documente decât contractul și anexele dar nu careva certificate. A indicat că în anexe sunt indicate termenii și cantitățile pentru livrare. A menționat că el nu a văzut tot pachetul de acte. La el deja vin contractele încheiate și semnate pentru a efectua controlul executării.

A reiterat că discuția cu dna Natalia se referea la livrările cantităților de produse: ceapă, varză, cu forțele proprii ale agentului economic în unitățile militare. Depozitul armatei se află la Buiucani, iar unitățile militare sunt dislocate în toată republica. Astfel, venind d-ei la el cu rugămintea de a livra cantitățile respective, a decis ca produsele să fie livrate direct în unitățile militare, ceea ce a determinat realizarea unei economii pentru instituție.

A reiterat că nu a primit certificatul de conformitate. Chiar și din spusele martorului din partea acuzării, aceasta a transmis certificatul nu lui dar altei persoane. A precizat că el persoana certificate și alte acte nu a primit.

A indicat inculpatul că stenogramele convorbirilor telefonice sunt de după încheierea contractului.

În ședință de judecată acuzatorul de stat a apreciat că vinovăția inculpatului a fost demonstrată prin declarațiile Nataliei BAHcivanji și Serghei Bahcivanji, prin stenogramele discuțiilor telefonice purtate între inculpat și Natalia Bahcivanji precum și între Natalia și Serghei Bahcivanji. Astfel, acuzatorul de stat a solicitat recunoașterea vinovăției lui Vareaghin Eugeniu în comiterea infracțiunii stabilite de art. 326 alin. (1) CP, cu aplicarea unei sancțiuni sub formă de amendă în cuantum de 2800 UC cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de genul celei deținute în timpul comiterii infracțiunii, pe un termen de 4 ani. A mai solicitat confiscarea din contul inculpatului a sumei de 6000 lei cu titlul de bunuri dobândite prin infracțiune.

În ședință de judecată avocatul inculpatului a solicitat achitarea clientului său. În argumentarea cererii respective, avocatul a menționat printre altele că la materialele cauzei penale și, respectiv, în cadrul ședințelor de judecată, nu există și nu au fost cercetată nici o probă care să demonstreze că Eugeniu VAREAGHIN: 1] ar fi pretins bunuri pentru sine. Mai mult, nici măcar Natalia BAHCIVANJI nu a susținut că VAREAGHIN i-ar fi pretins bunuri, pentru sine; 2] ar fi afirmat vreodată că are influență asupra vreunei persoane publice. Această afirmație a procurorului nu se regăsește nici în declarațiile Nataliei BAHCIVANJI. nici în cele ale soțului acesteia. Serghei BAHCIVANTI; 3] ar fi acceptat și primit bani de la soții BAHCIVANJI, fapt care este regăsit doar în declarațiile Nataliei BAHCIVANJI audiată în instanța de judecată;

A menționat că declarațiile Nataliei BAHCIVANJI, care, în cadrul cauzei penale ce o privește, a încheiat cu acuzarea un acord, urmează a fi apreciate critic. Or, aceasta, fiind audiată în cadrul urmăririi penale în calitate de bănuit la 24 noiembrie 2016, a declarat "menționez că nu am transmis careva mijloace bănești lui Vareaghin Eugeniu". Ulterior, fiind audiată în calitate de învinuită la 12 decembrie 2016, aceasta a declarat că "în cadrul întâlnirii care a avut loc la sfârșitul lunii aprilie, în fața supermarketului Green Hills amplasat în sectorul Ciocana, în apropierea sensului giratoriu de lângă piață, am transmis suma de aproximativ 4500 lei lui Vareaghin Eugeniu". Ulterior, în cadrul confruntării din 21 martie 2017 BAHCIVANJI Natalia, la întrebarea procurorului, a răspuns "Da au fost acordate mijloace bănești în sumă de 6 000 lei, doar pentru faptul că a fost binevoitor cu noi". Fiind audiată în cadrul ședințelor de judecată, BAHCIVANJI Natalia deja a declarat că i-a transmis lui Vareaghin Eugeniu 5000 lei.

Este evident că declarațiile acesteia cu privire la transmiterea sumei bănești sunt contradictorii și nu pot fi verificate prin alt mijloc de probă admisibile și cercetate în cadrul ședințelor de judecată.

Totodată, este important a reține că, Natalia și Sergiu BAHCIVANJI nu au menționat niciodată că Eugen VAREAGHIN le-ar fi cerut vreun bun, în unele declarații susținând doar că

decizia de a transmite bani acestuia a fost o decizie comună a lor, nediscutată, neconsultată, nesolicitată de nimeni. Nici aceste declarații nu sunt veridice, dar cu atât mai mult acestea nu susțin învinuirile aduse clientului său.

Celelalte probe din cauza penală care îl vizează pe Eugeniu VAREAGHIN nu doar că nu demonstrează faptele de care acesta este învinuit, dar denotă că acesta nu a fost implicat în vreun fel, nici direct, nici indirect, în procesul de luare a deciziilor asupra licitațiilor din 29 februarie 2016. Astfel avocatul face referire la declarațiile martorilor Mariana GRAMA, martorului Cristina TEREȘII, martorilor Sergiu VOINU, Ion PÎSCARU, Victor PÎRȚINA, Stanislav POJAR, Vitalie ROHAC, Victor SÎNICA, audiați la solicitarea părții apărării. A indicat că aceste declarații combat declarațiile Nataliei Bahcivanji.

A specificat avocatul că nici celelalte probe de la dosar nu demonstrează în vreun fel săvârșirea faptei de la art. 326 alin. [1] din CP al RM. Astfel, nici perchezițiile efectuate la biroul de serviciu al lui Eugeniu VAREAGHIN (procesul-verbal de percheziție nr. 24 noiembrie 2016), nici procesul-verbal de reținere, nici stenogramele convorbirilor interceptate și înregistrate, nici cercetarea obiectelor ridicate urmare a percheziției [procesul-verbal de cercetare a obiectelor/actelor din 8 decembrie 2016] nu au demonstrat nici măcar un element al infracțiunii de la art. 326 alin. [1] din CP al RM.

A apreciat că la la dosar nu există nici o dovadă a circumstanțelor referitoare la transmiterea banilor lui Eugeniu VAREAGHIN. Nu este stabilită cu certitudine o eventuală sumă transmisă, nu sunt confirmate circumstanțele cererii de bunuri pentru sine de către Eugeniu VAREAGHIN și susținerii că ar avea influență asupra persoanelor publice. Toate acestea sunt invocate de către acuzare pur declarativ, fiind bazate doar pe niște presupuneri ce nu se confirmă prin eventuale probe admisibile și pertinente.

Singurele care indică asupra faptei de transmitere a banilor, dar NU și de pretindere, acceptare și primire a banilor de către Eugeniu VAREAGHI [adică a traficului de influență conform art. 326 alin. [1] din CP al RM] și a presupuselor circumstanțe ale acesteia sunt declarațiile Nataliei BAHCIVANJI și cele ale soțului ei Serghei BAHCIVANJI, precum și stenograma interceptării discuției lor telefonice, ambii fiind învinuiți în cauza penală vizată. Respectiv aceștia doi sunt subiecți de rea-credință, ceea ce justifică lipsa de credibilitate a declarațiilor lor. Nu se poate ști dacă Natalia BAHCIVANJI a fost sinceră cu soțul său atunci când i-a spus că ar fi transmis banii, or, nu există nici o probă în acest sens. Cu atât mai mult că aceasta se încurcă în declarațiile sale.

A indicat că declarațiile lui Serghei BAHCIVANJI în faza urmăririi penale sunt foarte generale și nu indică asupra vreunor probe materiale sau nemateriale certe, care să demonstreze direct afirmațiile sale. În instanța de judecată acesta nu a venit cu vreo claritate, declarând că tot ce cunoaște este din discuții cu fosta sa soție. Totodată, acesta nu a exclus posibilitatea ca aceasta să-l fi mințit și să nu fi transmis banii. La fel, Serghei BAHCIVANJI a

confirmat cu certitudine că inculpatul niciodată nu a promis influențarea cuiva și eventual ajutor familiei BAHCIVANJI.

Avocatul a indicat că sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor, în speță, nu există alte probe de învinuire a lui Eugeniu VAREAGHIN, nemaivorbind de faptul că norma legală impune condiția suficienței pentru celelalte probe de învinuire, în cazul în care ele există.

A menționat că chiar dacă, în prezenta cauză penală a fost realizată confruntarea între Natalia BAHCIVANJI și Eugeniu VAREAGHIN, aceasta a demonstrat, încă o dată, că declarațiile primei nu sunt susținute de alte probe.

A apreciat avocatul că analiza materialelor cauzei, în coraport cu cele cercetate în ședințele de judecată, denotă cu certitudine că nu au fost constatate niciuna din acțiunile indicate la art. 326 alin. [1] din CP al RM, or, nici nu avea cum, întrucât astfel de acțiuni nu au fost săvârșite de Eugeniu VAREAGHIN.

Lipsa acțiunilor dintre cele incriminate la art. 326 alin. [1] din CP al RM generează concluzia logică că suntem în lipsa laturii obiective a componenței de infracțiune invocată. Lipsa unui element al infracțiunii generează lipsa componenței de infracțiune, adică lipsa bazei juridice pentru tragerea la răspundere penală. În cazul dat, lipsa acțiunilor de pretindere, acceptare și primire generează implicit lipsa faptei infracționale.

A menționat avocatul că nu există nici o motivare a învinuirii care i se aduce lui Eugeniu VAREAGHIN. Este important a reține că pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, este necesară pentru a-1 face pe funcționar să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitare a funcției sale. Astfel, în speță, acuzarea pretinde că certificatele pretins substituite erau necesare pentru declararea ofertei S.R.L. „Sanex Comerț” drept câștigătoare și respectiv semnarea cu aceasta a contractului de furnizare a produselor alimentare. Examinând circumstanțele cauzei, constată că ofertele au fost deschise la 29.02.2016, tot atunci întreprinderea fiind declarată câștigător pentru produsele „fasole” și „varză”. Ulterior, la 21.03.2016 a fost semnat contract de achiziții publice nr. 14/291 între S.R.L. „Sanex Comerț” și Departamentul Dotări al Ministerului Apărării cu includerea pozițiilor „fasole” și „varză”. Și doar ulterior, la 27.04.2016 soții BAHCIVANJI au stabilit de comun acord să-i ofere și să-i dea lui Vareaghin Eugeniu mijloace bănești în sumă de 6 000 lei pentru faptul că el a susținut că are influență asupra membrilor grupului de lucru pentru achiziții a Ministerului Apărării și îi poate determina să accepte înlocuirea certificatelor de conformitate slab lizibile la pozițiile „fasole” și „varză”.

Apărare consideră că astfel de circumstanțe nu au fost constatate în cadrul ședințelor de judecată, dar chiar dacă ar fi fost, nu înțelege care ar fi fost necesitatea și interesul soților BAHCIVANJI a înlocui eventualele certificate, odată ce S.R.L. „Sanex Comert” a fost declarată câștigătoare încă din 29.02.2016 și deja dispunea de un contract de achiziție semnat și încheiat la 21.03.2016, grupul de lucru nu mai putea efectua, grăbi sau întreprinde alte acțiuni cu privire la faptele ce deja au avut loc.

Totodată, până în prezent, nu există nici o probă care să dovedească o eventuală vinovăție [intenție] a lui Eugeniu VAREAGHIN în săvârșirea vreunei acțiuni de pretindere, acceptare și primire a banilor, așa cum este indicat în rechizitoriu și cum prevede art. 326 alin. [1] din CP al RM că trebuie să fie, aceasta reprezentând o condiție principală pentru tragerea la răspunderea penală.

Astfel, apărarea invocând lipsa bazei juridice de tragere la răspundere penală, și neîntrunirea condiției existenței tuturor elementelor componenței de infracțiune de la art. 326 alin. [1] din CP al RM - înaintarea învinuirii lui Eugeniu VAREAGHIN pentru trafic de influență, așa cum este el reglementat de art. 326 alin. [1] din CP al RM, este o eroare juridică esențială gravă admisă de Partea acuzării.

În ședință de judecată la solicitarea și cu participarea părților, au fost cercetate nemijlocit și în contradictoriu, următoarele probe:

1. Declarațiile cet. Bahcivanji Natalia (f.d. 123 vol. 6), care fiind avertizată de răspundere penală pentru depunerea declarațiilor mincinoase, audiată nemijlocit și contradictoriu în cadrul cauzei penale disjuncte în privința inculpatului Vareaghin Eugeniu, a comunicat că pe Vareaghin Eugeniu îl cunoaște, și sunt în relații de serviciu cu acesta. Rude sau afini cu acesta nu sunt. A precizat că a fost pusă sub acuzare deoarece a dat dlui Vareaghin o sumă de bani. La acest moment în privința sa este o sentință judecătorească pe această situație. A precizat că ea va da declarații în instanță în cauza respectivă.

În acest sens, a comunicat că atunci când a avut loc licitația la Ministerul Apărării, la compania Sanix Comert, pe care o reprezenta, s-a stabilit că două certificate erau slab vizibile, xeroxul fiind de proastă calitate. Li s-a permis să meargă să aducă aceste certificate de conformitate mai clare. După o perioadă de timp, când se livra marfa pe contract, ea i-a dat lui Vareaghin o sumă de bani pentru atitudinea sa corectă manifestată prin necrearea impedimentelor. Ea a transmis inculpatului Vareaghin Eugeniu banii la magazinul Green Hills la Ciocana, aproximativ la sfârșitul lunii aprilie 2016. A transmis lui Vareaghin Eugeniu suma de 6000 lei. A indicat că certificatele au fost transmise anterior transmiterii banilor. A declarat că a fost informată despre calitatea proastă a certificatelor de către Vareaghin Eugen. A precizat că, în speță, contractul de achiziție l-a semnat după transmiterea certificatelor clar vizibile. Nu cunoaște ce funcție avea Vareaghin în cadrul Ministerului Apărării. Susține ceea ce a declarat la urmărirea penală. A menționat că licitația a avut loc în luna februarie 2016 dar nu-și amintește exact data. Nu știe dacă Vareaghin Eugeniu a fost membru al comisiei de licitație. Ea nu a participat la lucrările comisiei. A fost contactată de Vareaghin Eugeniu aproximativ în perioada

cînd a avut loc licitația. Certificatele le-a transmis prin intermediul persoanelor de serviciu de la poartă, fără să intre pe teritoriul Ministerului. Nu-și amintește data exactă cînd a transmis certificatele. Aproximativ la sfîrșit de februarie început de martie. După transmiterea certificatelor a semnat contractul cu Ministerul Apărării. Contractul a fost semnat aproximativ în luna martie. A precizat că în acest caz, contractul se executa după semnare, și a fost înregistrat la achiziții publice, iar livrările au început în luna aprilie - mai. Nu-și amintește exact cînd a avut loc prima livrare.

A menționat că nu a fost o necesitate ca să transmită banii, ea a considerat că este corect să transmită acei bani, pentru atitudinea sa, care este mai rar întîlnită. A precizat că Vareaghin Eugen niciodată nu i-a spus că ar putea să influențeze rezultatele licitației sau că poate să determine cîștigarea contractului sau discuții de genul respectiv. Vareaghin Eugen nu a ajutat-o să cîștige contractul respectiv, deoarece chiar dacă certificatele respective nu erau clar vizibile, contractul oricum putea fi cîștigat. Este prevăzut în lege că în astfel de caz, sau se anunță telefonic sau se trimite scrisoare în scris. A indicat că în faza de urmărire penală a declarat că a transmis 4500 lei iar ulterior am spus că a transmis 6000 de lei deoarece nu-și amintea exact suma pe care a transmis-o. Și-a amintit despre suma respectivă după trecerea perioadei de stres. A indicat că ea la compania Sanex Comerț era contabil. Cauza penală în privința sa a fost examinată în procedură simplificată în baza probelor administrate la faza de urmărire penală.

Instanța de judecată menționează că cet. Bahcivanji Natalia a fost coacuzată alături de inculpatul Vareaghin Eugeniu, ori cauza respectivă a fost transmisă în instanța de judecată în privința ambilor. Ulterior, a fost disjunsă o cauză penală în privința lui Vareaghin Eugeniu în legătură cu depunerea de către ceilalți coinculpați a unor cereri de examinare a cauzelor lor în procedura simplificată stabilită de art. 364 /1 CPP.

Se reține că în condițiile respective, s-ar părea că audierea cet. Bajcivanji Natalia în calitate de martor în această cauză penală s-ar ciocni de prevederile art. 90 alin. (3) pct. 8) CPP.

Totuși, instanța de judecată reține că în cauza Tarău împotriva României, paragrafele 69-71 (Hotărârea din 24 februarie 2009) Curtea a indicat că „admisibilitatea probelor ține în primul rînd de regulile de drept intern și că, în principiu, instanțelor naționale le revine obligația de a aprecia elementele adunate de ele. Cerințele paragrafului 3 al art. 6 reprezintă aspecte particulare ale dreptului la un proces echitabil garantat de paragraful 1 al acestui articol. Probele trebuie, în principiu, să fie prezentate în fața acuzatului în ședință publică, în vederea unei dezbateri contradictorii. Acest principiu comportă excepții, însă acestea nu se pot accepta decât sub rezerva drepturilor apărării; ca regulă generală, paragrafele 1 și 3 lit. d) ale art. 6 prevăd acordarea în favoarea acuzatului a unei ocazii adecvate și suficiente de a contesta o mărturie a acuzării și de a interoga autorul acesteia, în momentul depoziției sau mai târziu. Curtea a mai indicat că în anumite circumstanțe poate fi necesar ca autoritățile judiciare să recurgă la depoziții ce datează din faza de urmărire penală. Dacă acuzatul a avut o ocazie

adecvată și suficientă de a contesta aceste depoziții, în momentul în care au fost făcute sau ulterior, utilizarea lor nu contravine în sine art. 6 paragrafele 1 și 3 lit. d).

Se reține că CtEDO a interpretat autonom noțiunea de „martor” și a indicat că aceasta are un înțeles aparte în sistemul Convenției, indiferent de calificarea sa în norma națională (Hotărârea din 24 aprilie 2012, Damir Sibgatullin vs Rusia, paragraful 45). S-a arătat că din moment ce o depoziție, fie că ea este făcută de un martor - stricto sensu - sau de către o altă persoană (inclusiv un coacuzat), este susceptibilă să fundamenteze, în mod substanțial, acuzarea celui trimis în judecată și constituie o „mărturie în acuzare”, fiindu-i aplicabile garanțiile prevăzute de art. 6 paragrafele 1 și 3 lit. d) din Convenție.

Mai mult, în cauza Kaste și Mathisen vs Norvegia (cererea nr. 18885/04 et 21166/04) Curtea a menționat la paragraful 51 și 52 că președintele ședinței juca rolul unui filtru între acuzatul C și martorul D (care a fost coacuzat împreună cu C pe aceleași fapte și inițial, la urmărirea penală a făcut declarații împotriva lui D, dar în ședință de judecată refuzase să fie audiat). Curtea a apreciat că în această situație inculpatul nu a avut o ocazie reală de a contesta declarațiile lui D. Curtea a indicat că nu este convinsă că posibilitatea inculpatului de a-l interoga direct pe D, n-ar fi putut să se concilieze cu dreptul ultimului de a nu răspunde la întrebările ce riscau să-l compromită.

Conform hotărârii Curții Constituționale nr.10 din 16.04.2010 este menționat că din moment ce în Republica Moldova dreptul intern și cel internațional reprezintă o structură unitară, iar jurisprudența CtEDO face parte din dreptul accesoriu la tratatul internațional (soft law), ea devine parte și a dreptului intern.

Aplicând aceste principii jurisprudențiale la speță, reieșind din faptul că jurisprudența curții în chestiunea referitoare la audierea unui coacuzat în calitate de martor este fără echivoc, luând în calcul poziția manifestată de inculpat în ședință preliminară, aplicând direct prevederile Convenției la cauza respectivă, instanța de judecată consideră că declarațiile date de Bahcivanji Natalia în ședință de judecată sunt probe pertinente și utile acestei cauze penale. La fel, instanța apreciază că audierea acestuia în calitate de martor în prezenta cauză penală este imperios necesară și determinată de art. 6 par. 3 lit. d) din Convenție.

Instanța de judecată reține că această probă demonstrează următoarele aspecte importante pentru prezenta cauză penală: a) Natalia Bahcivanji a fost informată despre calitatea proastă a certificatelor de conformitate de către Vareaghin Eugen, martorul neștiind ce funcție deține acesta în cadrul Ministerului și nici dacă acesta era membru al comisiei de licitație, b) ulterior cet. Bahcivanji Natalia i s-a permis să meargă să aducă aceste certificate de conformitate mai clare, ceea ce a și făcut, transmițându-le, la sfârșit de februarie început de martie, prin intermediul persoanelor de serviciu de la poartă, fără să intre pe teritoriul Ministerului, c) după semnarea contractului, livrările au demarat, d) Vareaghin Eugeniu niciodată nu i-a spus cet. Bahcivanji Natalia că ar putea să influențeze rezultatele licitației, sau că poate să determine câștigarea contractului sau careva discuții de genul respectiv, Vareaghin

Eugen nu a ajutat-o să câştige contractul respectiv, ea nu a perceput existența unei necesități de a transmite banii, aceasta a considerat că este corect să transmită acei bani, pentru atitudinea sa, e) Natalia Bahcivanji a transmis inculpatului Vareaghin Eugeniu, la magazinul Green Hills la Ciocana, aproximativ la sfârșitul lunii aprilie 2016 suma de 6000 lei ca apreciere pentru atitudine corectă manifestată de acesta.

2. Declarațiile martorului Terenti Cristina (f.d. 143 vol. 5) care în ședință de judecată a comunicat că pe Vareaghin Eugen îl cunoaște. Anterior a lucrat la Ministerul Apărării în secția achiziții publice. L-a cunoscut pe acesta în procesul de lucru. Acesta lucra în direcția logistică și respectiv conlucra referitor la aspecte de achiziționare de bunuri și servicii. Cu el este în relații colegiale de lucru. Au fost colegi cu inculpatul pe parcursul anilor 2012-2016. A precizat că a fost secretarul grupului de lucru sin cadrul MA. A indicat că atribuțiile ei erau: dreptul de vot, pregătirea documentelor necesare pentru desfășurarea procedurilor, întocmirea proceselor verbale de deschidere și evaluare, analiză a ofertelor, precum și exprimarea dreptului de vot. Tot ea trebuia să introducă în sistemul automatizat al registrului achizițiilor publice datele privind prețurile ofertelor, redactarea sau introducerea în sistem a comentariilor aferente ofertelor. Tot ea atașa contractele de achiziții și trimitea la APP pentru aprobare. Ea a demisionat în august 2017. În luna februarie 2016 au avut loc mai multe proceduri de achiziții printre care au fost și achiziționarea produselor alimentare - fasole varză. Ea a participat în calitate de secretar al grupului de lucru la deschiderea și citirea ofertelor. Asta s-a realizat în prezența grupului de lucru și a tuturor ofertanților prezenți la ședință. Au fost mai mulți câștigători. SRL Sanex Comerț a fost printre câștigători. Nu-și amintește să se fi stabilit ca certificatele prezentate de careva ofertant la poziția fasole și varză să fie ilizibile. Menționează că toate comentariile se făceau în procesul verbal. Din câte își amintește Sanex Comerț nu a prezentat careva certificate ilizibile pentru pozițiile câștigătoare. Grupul de lucru nu are dreptul să solicite înlocuirea cărorva documente. Dacă un certificat conține informații neclare (nu este o literă) grupul de lucru poate cere clarificări, prezentarea originalului sau interpelarea la organismul care a prezentat certificatul. După deschiderea ofertelor documentele se păstrează în safeu. Eu ca secretară era responsabilă de plasarea acestor acte în safeu. Safeul era sigilat. Ea nu a înlocuit nici un certificat din oferte. Remarcă faptul că la procedura de deschidere se citesc toate documentele și se notează în procesul verbal de deschidere, care este contrasemnat de cei prezenți. A indicat că Vareaghin Eugeniu nu facea parte din grupul de lucru. Vareaghin Eugen nu a rugat să înlocuiască careva certificate din oferte. Careva discuții cu Vareaghin Eugen aferente certificatelor din oferta Sanex Comerț eu nu a purtat și acest lucru este exclus deoarece el nu este parte a grupului de lucru.

Instanța de judecată reține că la faza urmăririi penale, martorul respectiv a mai comunicat că (f.d. 237-239 vol. 3) pînă la 29.02.2016, au fost prezentate ofertele a 27 de agenți economici printre care și oferta companiei "Sanex-Comert" SRL. Astfel, conform procesului verbal nr. 34/16 din 29.02.2016, membrii grupului de lucru au fost: președintele grupului Sergiu Voinu, membrii Pîrțînă Victor, Olaru ***** Pîslaru Ion, Stanislav Pojar, Rohac Vitalie, Godea Dumitru Sînica Victor și secretarul grupului de lucru Terentii Cristina. Aceasta a menționat că la ședința de deschidere a asistat și cet. Vareaghin Eugeniu, care a venit împreună cu șeful acestuia, Olaru Mihail însă la careva atribuții la grupul de lucru nu avea și nici nu s-a implicat, și careva invitații la procedura dată nu au fost. Referitor la pozițiile fasole și varză, a comunicat că la aceste produse a fost desemnat câștigător SRL "Sanex Comerț", ca agentul economic care a

propus cel mai mic preț și a prezentat toate actele obligatorii solicitate. Actele prezentate de această întreprindere întruneau toate condițiile necesare dar în caz că sunt careva nereguli sau neclarități întreprinderii îi este solicitat prin scrisoare prezentarea actului în original. La fel, a comunicat că pe parcursul petrecerii ședinței de deschidere a ofertelor, nu a observat din partea lui Vareaghin Eugen careva implicări în adresa comisiei sau altor persoane, în general fiecare membru al comisiei își îndeplinește obligațiunile sale de serviciu nefiind influențat de cineva.

3. Declarațiile martorului Pojar Stanislav (f.d. 145 vol. 5) care a comunicat că pe Vareaghin Eugeniu îl cunoaște din 2000 - 2001. Cu acesta sunt în relații colegiale, de serviciu. Îl cunoaște din cadrul Academiei de Forțe Terestre Sibiu unde au studiat împreună. Ulterior au avut anumite tangențe pe linie de serviciu. A precizat că el a făcut parte din grupul de lucru de achiziții din cadrul departamentului dotări al Ministerului Apărării care era responsabilă de achizițiile din cadrul MA și Armatei Naționale. El și acuma este membru al acestui grup de lucru. În anul 2016 era șef interimar al direcției Achiziții Publice din cadrul departamentului respectiv. În februarie 2016 au fost organizate proceduri de achiziționare a produselor alimentare, inclusiv fasole și varză. Precizez că toate produsele alimentare sunt achiziționate prin intermediul grupului de lucru. El nu-și amintește exact dacă a participat la deschiderea ofertelor. Acest fapt se menționează în procesul verbal de deschidere. Respectiv dacă în acest act este semnătura sa, înseamnă că el a participat la procedura respectivă de deschidere. La această achiziție toate documentele și certificatele prezentate în cadrul ofertelor de către operatorii economici participanți la procedură au fost date citire de către secretarul grupului de lucru cu consemnarea acestora în procesul verbal de deschidere. Carevă constatări că anumite certificate să nu fie bune nu au fost. Din câte își amintește la procedura respectivă erau foarte multe oferte și foarte multe poziții preconizate pentru achiziție. Totuși el nu-și amintește să se fi stabilit careva probleme la documentele din plicurile cu oferte. A indicat că Vareaghin Eugen nu face parte din grupul de lucru. El personal nu a înlocuit nici un certificat în ofertele prezentate. Nu cunoaște ca cineva din grupul de lucru să fi înlocuit careva certificate din oferte. Vareaghin Eugen nu i-a solicitat înlocuirea cărova certificate. Discuții cu Vareaghin Eugen referitoare la procedura respectivă de licitație el nu a avut.

4. Declarațiile martorului Pîrfină Victor (f.d. 152 vol. 5) care a comunicat că pe Vareaghin Eugeniu îl cunoaște de o perioadă mai lungă de timp în legătură cu serviciul. El ocupă funcția de șef direcție Inspecție Generală în cadrul Ministerului Apărării, iar dl Vareaghin Eugen anterior era șef secție serviciu Alimentar al direcției J-4 al Marelui Stat Major. Cu Vareaghin Eugeniu nu sunt nici rude și nici în careva relații speciale. În ianuarie martie 2016 a activat în funcția pe care a menționat-o anterior. El a făcut parte din grupuri de lucru de achiziții de selectare a candidaților la studii, la spațiul locativ. În cadrul grupului de achiziții au fost efectuate mai multe achiziții de produse alimentare pentru prima jumătate a anului. Agentul Sanex Comerț SRL a participat la mai multe achiziții. La 29 februarie 2016 el a participat la deschiderea ofertelor grupului de lucru. În cadrul examinării ofertelor, grupul de lucru nu a stabilit careva nereguli. Din câte își amintește, în cadrul grupului de lucru la deschiderea ofertelor nu a fost stabilit că certificatele prezentate de Sanex comerț pentru pozițiile de fasole și varză să nu fie lizibile. Lui, Vareaghin Eugen nu i-a propus și nu cunoaște dacă a propus altor membri ai grupului de lucru schimbarea certificatelor de la Sanex Comerț. După deschiderea și examinarea ofertelor, actele se păstrează la Direcția Achiziții. La acel moment de asta era responsabilă Cristina Terenti. Din câte știe el doamna

Cristina era foarte responsabilă și la actele respective nu putea să aibă acces alte persoane, inclusiv Vareaghin Eugeniu, fără știrea acesteia.

5. Declarațiile martorului Sînica Victor (f.d. 153 vol. 5) care a comunicat că pe Vareaghin Eugeniu îl cunoaște. Cu el sunt colegi de serviciu. Cu Vareaghin Eugeniu nu sunt nici rude și nici în careva relații speciale. A indicat martorul că el deține funcția de șef al secției juridice departamentul dotări al Ministerului Apărării. În perioada ianuarie martie 2016 a activat în funcția pe care a menționat-o anterior. În perioada respectivă a făcut parte din grupu de lucru pentru achiziții al Ministerului Apărării. În cadrul grupului de achiziții au fost efectuate mai multe achiziții. La 29 februarie 2016 el a participat la examinarea ofertelor prezentate de agenții economici. Despre oferta Sanex Comerț SRL nu-și amintește cu certitudine, dar știe că așa agent economic a participat la achizițiile organizate. Toate neregulile care se stabilesc de grupul de lucru se stabilesc în procesul verbal. Dacă nu au fost indicate atunci nu au fost nereguli. El nu a stabilit că certificatele prezentate de Sanex Comerț pentru poziția de fasole și varză nu ar fi lizibile. A indicat că lui, Vareaghin Eugen nu i-a propus schimbarea certificatelor de la Sanex Comerț. Dacă a propus altora el nu cunoaște.

6. Declarațiile martorului Rohac Vitalie (f.d. 154 vol. 5) care a comunicat că pe Vareaghin Eugeniu îl cunoaște. Cu el sunt în relații de serviciu și colegiale. A precizat martorul că el deține funcția de șef al secției achiziții tehnico materiale din cadrul Direcției Achiziții Publice Departamentul Dotări al Ministerului Apărării. În perioada ianuarie martie 2016 a activat în funcția pe care a menționat-o anterior. În perioada respectivă a făcut parte din grupul de lucru nr. 1 al MA pentru achiziții. Nu poate să cunoască exact după dată dacă la 29 februarie 2016 el a participat la examinarea ofertelor prezentate de agenții economici, dar informația respectivă trebuie să fie în dosarele respective și anume în procesele verbale de deschidere. În cazul în care, este semnătura sa în procesul verbal el a participat. Sanex Comerț SRL pe parcursul anilor a participat la mai multe achiziții. Nu cunoaște acum careva indicii despre nereguli, dar toate neregulile au fost stipulate în procesul verbal de evaluare. Nu-și amintește calitatea fiecărui document în parte, dar la deschiderea ofertelor fiecare document se citește. Calitatea tipăririi unui document nu a fost discutată. A indicat că lui, Vareaghin Eugen nu i-a propus înlocuirea certificatelor de la Sanex Comerț. Părerea sa este că este practic imposibil să se propună schimbarea cărorva certificate deoarece grupul de lucru cercetează transparent toate ofertele. După deschiderea și examinarea ofertelor, toate documentele se află la persoana responsabilă care se ocupă de îndosariere. Nu știe la această achiziție care era persoana responsabilă. Crede că erau două persoane ca specialiști și șeful secției. Fără ca persoana responsabilă de păstrarea ofertelor să cunoască nu putea fi înlocuite documentele din oferte. Toate documentele sunt citite de grupul de lucru.

7. Declarațiile martorului Voinu Sergiu (f.d. 165 vol. 5) care a comunicat că pe Vareaghin Eugeniu îl cunoaște din activitate de serviciu, de când dumnealui activează în statul major al MA. A comunicat martorul că el deține funcția de director al Departamentului Dotări al Ministerului Apărării. Deține această funcție de la sfârșitul anului 2015. Nu este rudă cu dl Vareaghin. În ianuarie-martie 2016 el era în funcție de director al Departamentului Dotări. El este președintele grupului de achiziții al Departamentului Dotări, respectiv și în acea perioadă a fost. Despre achiziția din februarie 2016 referitor la fasole și varză în detalii nu țin minte, deoarece sunt zeci de proceduri în decursul unui an de zile, dar în linii generale cunoaște. La agentul economic Sanex Comerț îi este cunoscut operatorul, deoarece participă frecvent a achiziții. La deschiderea ofertelor din 2016 din câte țin minte a participat, deoarece el participă la

toate procedurile. În cadrul deschiderii ofertelor, grupul de lucru nu își amintește dacă vre-un document să nu fi fost lizibil. Toate constatările se fac în procesul-verbal. A precizat că dacă s-ar fi constatat, era să fie indicat în procesul-verbal. În situația în care certificatele de calitate nu sunt lizibile, cred că ei ar fi solicitat precizări. A menționat că se făceau precizările de rigoare, dar în general nu ține minte să fi fost acte nelizibile. De regulă toții agenții le prezintă să fie lizibile. Certificatele prezentate în procedura de achiziție nu cunoaște dar ele, în principiu, nu pot fi înlocuite. Documentele păstrate la dosar sunt cele care sunt prezentate la procedura de deschidere. Vareaghin Eugeniu nu i-a propus înlocuirea certificatelor în privința Sanex Comerț. Vareaghin Eugeniu nu a venit cu nici un fel de cereri, solicitări, rugăminți vis-a-vis de operatorul economic Sanex Comerț. După deschiderea ofertelor actele se păstrează la persoana responsabilă de procedura de achiziție în cadrul Direcției de Achiziții Publice care e subdiviziune a departamentului Dotări. Nu își amintește concret cine era persoana responsabilă de acest dosar anume, dar nu e una și aceeași persoană, sunt mai multe proceduri de achiziție. A precizat că dacă erau să fie careva certificate nelizibile, el avea să țină minte. Putea fi o ofertă neconformă. A indicat că poate au fost situații când se interpelează operatorul atunci când sunt greșeli aritmetice în prezentarea ofertei și atunci operatorul se informează prin scrisoare oficială. În activitatea sa nu a întâlnit certificate care nu sunt lizibile. Probabil și-ar fi amintit dacă ar fi fost, nu ține minte. A precizat că neconformitățile se indică în procesul-verbal de evaluare, e imposibil de ținut minte numărul acestor procese. În general există astfel de procese-verbal și atunci operatorii sunt descalificați dacă oferta nu este conformă și aceasta o decide grupul de lucru bazându-se pe cadrul normativ. A precizat că la achiziția dată nu poate spune exact dacă au fost careva neconformități, dar acestea, dacă sunt- trebuie să fie indicate în procesul-verbal, cea ce el nu țin minte. A indicat că dl Vareaghin nu a intervenit cu rugăminți, nici în privința altor agenți economici. Între dl Vareaghin și reprezentanții Sanex Comerț nu cunoaște dacă au fost careva înțelegeri pentru propulsarea a ceea ce ține de câștigarea licitației.

8. Declarațiile martorului Pislaru Ion (f.d. 166 vol. 5) care a comunicat că pe dl Vareaghin Eugeniu îl cunoaște din anul 2004, sunt colegi de serviciu. În anul 2015 am fost Șef al Serviciului Financiar al Regimentului rachete Aeriene. Din 01.02.2016 – prezent este șef secție financiară al Departamentului Dotări. Nu este rudă și nici în relații de afinitate cu Vareaghin Eugeniu nu este. În perioada februarie-martie 2016 a făcut parte din grupul de lucru nr. 1 de achiziții a Departamentului Dotări. La deschiderea ofertelor la achiziția din 29.02.2018 a participat. După deschiderea ofertelor, grupul de lucru la certificatele Sanex Comerț la compartimentul fasole și varză nu ține minte dacă acestea erau lizibile. Nici Vareaghin Eugeniu, nici altă persoană nu i-a solicitat înlocuirea certificatelor din oferta Sanex Comerț. Vareaghin Eugeniu nu i-a solicitat favorizarea sau defavorizarea căruiva agent economic. A indicat că ceea ce a stabilit grupul de lucru la deschiderea ofertelor e imposibil să nu fie scris în procesul-verbal, a indicat în acest sens că ceea ce se decide se indică în procesul-verbal. După deschiderea ofertelor, documentația de achiziție s-a păstrat la secretarul grupului de lucru la dosar. Nu ține minte sigur cine a fost atunci în februarie secretar. A indicat că despre careva încălcări la acest caz, nu cunoaște și nu au fost. A indicat că nu cunoaște dacă dl Vareaghin a avut careva înțelegeri referitor la câștigarea licitației respective de către Sanex Comerț. Despre licitație nu își amintește foarte bine, a fost cu mai mult de 2 ani în urmă. La toate licitațiile care au loc el participă, cu excepția perioadelor în care este în concediu. Poate spune că a participat la mai mult de 100 de licitații. Pe parcursul acestor licitații nu au fost stabilite careva încălcări. Mereu

totul a fost conform. A menționat că împreună cu dl Voinu au participat aproximativ la toate licitațiile, cu excepția perioadei concediului. Procesul-verbal ce ține de licitația dată trebuie să fie din 29 februarie, nu țin minte sigur.

Instanța de judecată reține că declarațiile martorilor specificați, demonstrează că în cadrul deschiderii ofertelor, precum și pînă la luarea deciziei de către grupul de lucru, privind cștigătorii, nu au fost depistate careva probleme la pachetul de documente din oferta Sanex Comerț. Aceleași declarații atestă că inculpatul Vareaghin Eugeniu nu a intervenit pe lîngă nici un membru al grupului de lucru cu careva rugăminte referitoare la procesul de activitate a grupului de lucru.

9. Declarațiile cet. Bahcivanji Serghei (f.d. 197 vol. 5) care fiind audiat în ședință de judecată potrivit regulilor de audiere a martorilor, a comunicat că în privința sa cauza penală de la care a fost disjunsă prezenta cauză penală a fost examinată în procedură simplificată. A mai comunicat că el a fost unul din fondatorii societății Sanex Comerț. A menționat că a participat cu aceasta la licitațiile Ministerului Apărării. A comunicat că Ministerul Apărării publică lista produselor care vor fi procurate, ei urmăresc și în cazul în care îi interesează, ei participă la licitație. Pe an se desfășoară cam 10 licitații. A participat la mai multe licitații. În perioada anului 2016 a participat la licitații organizate de MA. Nu ține minte în cîte licitații a participat, dar se ocupau cu livrarea crupelor și legumelor. A indicat că nu ține minte ca să apară careva probleme în legătură cu licitațiile ce au avut loc în anul 2016, careva probleme nu au fost depistate. De licitații se ocupa juristul firmei, care pregătea pachetul de documente.

A menționat martorul că acuzarea care i-a fost adusă lui era legată de discuția telefonică între fosta sa soție Natalia și dînsul privind transmiterea unui reprezentant al armatei unei sume de bani, 5-6 mii de lei, pentru că armata nici odată nu crea nici un fel de probleme. A indicat că în acel moment, armata lucra cinstit. Nu ține minte ce declarații a dat atunci pe dosarul său dacă a transmis banii sau nu. A avut loc discuția că ar trebui să fie transmisă o sumă de bani. El careva sume bănești nu a transmis, ei au discutat pe telefon cu soția. Știe că banii urmau să fie transmiși cuiva din armată, dar nu știe cui.

A reiterat că banii trebuia să fie transmiși pentru că totul se făcea cinstit. Banii erau un fel de mulțumire pentru faptul că nu se creează nici un fel de probleme pe loc drept. A indicat că în acea perioadă a avut relații tensionate cu soția și respectiv discutau doar la telefon. Nu poate să concretizeze dacă ea a transmis sau nu această suma de bani. Soția i-a confirmat telefonic că a transmis această sumă de bani. A indicat că atunci el nu știa cui au fost transmiși banii. Deja cînd, la ora 6 dimineață au venit cu percheziție, el a aflat cui au fost transmiși banii.

A precizat martorul că pe Vareaghin Eugen, prima dată l-a văzut în instanță în ziua audierii sale. A menționat că anterior alte cazuri de transmitere a banilor nu au fost. Dar să confirme nu poate. A indicat că pe telefon poate fi spus una, în realitate poate fi făcut altceva. A concretizat că alte cazuri de genul respectiv nu au fost. A indicat că poate să presupună logic că soția i-a spus că a transmis banii, dar în realitate așa ceva nu a avut loc. A indicat că soția nu i-a că ar fi apărut careva probleme și că pentru rezolvarea acestora dlui Vareaghin ar trebui să fie transmisă o sumă de bani.

A mai menționat că nu ține minte dacă la momentul discuției sale cu soția, a fost sau nu încheiat contractul cu Sanex. A menționat că ceea ce ține de MA, totul a fost semnat la timp, fără nici un fel de complicații, dar ce și când a fost, nu poate să precizeze. Dacă a fost încheiat la acel moment contract, înseamnă că au avut loc livrări.

A mai menționat că soția a discutat cu el referitor la transmiterea banilor deoarece viața de familie e una iar lucru e altceva, iar în societatea lor el avea un rol mai important. A indicat în acest sens că toți lucrătorii dau raport referitor la cele efectuate. Dacă el a fost administratorul, fiecare lucrător îi dădea raport. Se primește că era obligată să-i raporteze.

Martorul a reiterat că pe dl Vareaghin îl vede prima dată în instanță. Nu a fost niciodată ca acesta sau cineva să-i fi promis ceva. A indicat că a discutat cu soția sa referitor la faptul că în armată sunt câțiva băieți corecți, cu care e ușor de lucrat, fără nici un fel de probleme. Nu țin minte dacă soția i-a comunicat familia Vareaghin. A indicat că acest caz a avut loc cu 3 ani în urmă și poate să nu țină mite câte ceva.

Instanța de judecată reține că declarațiile respective, relevă că Serghei Bahcivanji a avut o discuție telefonică cu Natalia Bahcivanji în care aceștia au convenit transmiterea către un reprezentant al armatei, a unei sume de bani, 5-6 mii de lei. Se reține că martorul, în declarațiile sale a făcut referire la scopul pentru care au convenit transmiterea acestor bani și anume - pentru că armata nici odată nu crea nici un fel de probleme, iar banii erau un fel de mulțumire pentru faptul că nu se creează nici un fel de probleme pe loc drept. La fel, se reține că declarațiile respective denotă că Bahcivanji Serghei nu-l cunoștea la momentul discuției pe Vareaghin Eugeniu și că nici acesta și nici altcineva nu i-a promis ajutorul la câștigarea licitației.

10. Documentele referitoare la achizițiile publice efectuate de Departamentul Dotări al MA, prin intermediul Agenției Achiziții Publice:

a) Procesul verbal de ridicare din 07.12.2016 (f.d. 223 vol. 3) care atestă că de la cet. Pojar Stanislav care deținea funcția de Șef Interimar al Direcției Achiziții Publice în cadrul Departamentului Dotări al MA a fost efectuată ridicarea dosarele privind achiziționarea produselor alimentare, în cadrul procedurii de licitație publică nr. 16/00044 din 29.02.2016, pe 3 volume cusute și numerotate pe 521, 512 și respectiv 264 file.

Instanța de judecată observă că la materialele cauzei penale aceste acte nu au fost anexate nici în original și nici în copie, dar au fost cercetate prin:

b) Proces-verbal de examinare din 20.12.2016 (f.d. 224- 236 vol. III), a actelor care au stat la baza petrecerii licitației publice nr. 16/00044.

Instanța de judecată reține că procesul verbal respectiv denotă că la data de 19 ianuarie 2016 a fost lansată invitația nr. 4 înaintată de către Direcția Achiziții Publice din cadrul Departamentului Dotări al MA, prin intermediul Agenției Achiziții Publice privind achiziționarea produselor alimentare pentru perioada bugetară.

Același act relevă că în componența grupului de lucru pentru achiziții din cadrul MA, prin ordinul nr. 496 din 30.10.2014 făceau parte: Eduard Ohladciuc – președinte, Pîrîină Victor - membru, Alexandru Zveaghin – membru, Veaceslav Neaga – membru, Vitalie Rohac – membru, Dumitru Godea – membru, Victor Sînica – membru, Mihail Pădurean – membru și Cristina Terenti – secretar al grupului.

Aceleași acte relevă că din motivul absentării sau eliberării din serviciu a următorilor membri ai grupului de lucru: Eduard Ohladciuc – președinte, Alexandru Zveaghin – membru, Veaceslav Neaga – membru, Mihail Pădurean – membru, aceștia au fost înlocuiți cu Sergiu Voinu - președinte, Olaru Mihail -membru, Pîslaru Ion -membru și Stanislav Pojar – membru.

Se reține că respectivul proces verbal relevă că, în urma cercetării procesului verbal al grupului de lucru cu privire la evaluarea ofertelor nr. 34/16 aprobat la 29.02.2016 privind deschiderea ofertelor depuse în cadrul licitației publice nr. 16/00044 din 29.02.2016, s-a constatat depunerea a 27 oferte printre care și ce a SC Sanex Comerț SRL, inclusiv pentru pozițiile fasole și varză (f.d. 225-226 vol. III).

Instanța de judecată reține că potrivit aceluiași proces verbal, conform formularului despre ofertant, Ofertantul urma să anexeze copiile următoarelor documente: 1 formular informativ despre ofertant, 2 garanție pentru ofertă, 3 oferta, 4 certificat de înregistrare a întreprinderii, 5 certificat de atribuire a contului bancar, 6 ultimul raport financiar, 7 autorizație sanitară veterinară de funcționare al operatorului economic (pentru produsele animaliere), 8 declarația privind conduita etică și neimplicarea în practici de corupere (f.d. 228 vol. III).

Același înscris că de la ofertant puteau fi solicitate documente facultative, ce urmau a fi prezentate obligatoriu doar la solicitarea lor ulterioară și anume: a) certificat pentru confirmarea capacității executării calitative a contractului de achiziție, b) certificat pentru confirmarea bonității Participantului, c) certificate care confirmă neaplicarea sancțiunilor penale (cazier juridic) față de funcționarii Participantului, d) certificat care confirmă neaplicarea sancțiunilor administrative și disciplinare față de funcționarii Participantului, e) certificate care confirmă modalitatea și criteriile de calculare a prețului, f) copia standardelor de referință pentru mărfurile propuse, g) recomandării.

Instanța de judecată ține să menționeze că din analiza înscrisului respectiv se constată că, la dosar nu există înscrisuri care să demonstreze că în pachetul de documente necesare a fi depuse la licitația publică nr. 16/00044 ar fi trebuit să fie anexate și careva certificate de conformitate pentru produsele alimentare de origine agricolă (în special fasole și varză).

Instanța de judecată mai reține că procesul verbal respectiv demonstrează că potrivit procesului verbal din 15 martie 2016 ora 10 00 al ședinței grupului de lucru pentru achiziții, potențialii câștigători au fost desemnați o serie de agenți economici printre care și SANEX Comerț la poziția: crupe de hrișcă boabe 5000 kg, fasole 5000 kg, varză proaspătă 40 000 kg și morcov proaspăt 16 000 kg.

Astfel, instanța reține că decizia grupului de lucru pentru achiziții a fost luată cel târziu la data de 15 martie 2016, adică înainte de momentul în care soții Bahcivanji au luat decizia de a transmite suma de 6000 lei către inculptul Vareaghin Eugeniu.

c) Contractul nr. 14/291 din 21 martie 2016 privind achiziționarea fasolelor, crupelor de hrișcă, varză proaspătă, morcov etc., încheiat între SC Sanex Comerț SRL în calitate de vânzător și Departamentul Dotări al MA în calitate de cumpărător. Înscrisul respectiv, atestă că acest contract a fost încheiat în baza rezultatelor licitației publice nr. 16/00044 din 29.02.2016 precum și a deciziei grupului de lucru nr. 1 pentru achiziționarea de bunuri și servicii al MA nr. 44/16 din 15.03.2016 (f.d. 207 vol. 3).

Se reține că potrivit acestui contract vânzătorul și-a asumat obligația de a livra cumpărătorului bunurile specificate în anexă. La fel, vânzătorul și-a asumat obligația de a livra bunurile împreună cu documentația tehnică și cea de însoțire care urma să includă: factura fiscală, copia certificatului de conformitate, care se prezintă la prima partidă livrată pentru pozițiile 1, 3, 4. Copia certificatului de inofensivitate, care se prezintă pentru fiecare partidă

livrată, copia autorizației sanitar veterinare pentru unitatea de transport (pct. 2.2). În același contract este specificat (pct. 2.3) că livrarea și distribuirea mărfii se efectuează la comanda cumpărătorului, potrivit graficului de livrare indicat în anexa nr. 1 și nr. 2 (martie – august 2016).

Instanța de judecată reține că cercetarea acestui înscris, relevă cu certitudine că certificatul de conformitate pentru produsele livrate de Sanex Comerț, urma a fi prezentat după încheierea contractului la prima partidă livrată.

d) Anexa nr. 1 la contractul nr. 14/291 din 21.03.2016 care reflectă cantitățile de produse ce urmau a fi livrate de Sanex Comerț (f.d. 212 vol. 3).

e) Anexa nr. 2 la contractul nr. 14/291 din 21.03.2016 care reflectă termenul de livrare a bunurilor de către Sanex Comerț (f.d. 213 vol. 3). Acest înscris relevă că livrările de fasole și varză specificate în contract urmau a fi efectuate de vânzător în perioada martie – august 2016.

f) Notele informative privind livrările de produse alimentare efectuate către MA, inclusiv de Sanex Comerț. Se reține că aceste note demonstrează că în perioada martie – august 2016 au avut loc livrări în temeiul contractului nr. 14/291 din 21.03.2016.

11. Procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice purtate de Natalia Bahcivanji de la nr. de telefon 0***** (anexă stenograme), în care sunt relevate convorbiri cu Vareaghin Eugeniu după cum urmează:

a. convorbirea telefonică din 27.04.2016, purtată în intervalul de timp cuprins între orele 17:15:22 - 17:15:54, între cet. Vareaghin Eugen, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel 373***** și cet. Natalia Bahcivanji (Sanex), utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel 373*****. În cadrul stenogramei, cuvintele pronunțate de primul abonat vor fi convențional marcate cu litera „E”, iar cuvintele pronunțate de al doilea abonat - „N”. N- Alo! Alo! Alo!, E- Alo! Bună ziua!, N- Da, Eugen! Bună ziua!, E- O rămas în vigoare? N- Da. Eu cum mă eliberez adică te sun îndată și stabilim ora. E- Da c-am în cât timp, eu să știu ce să fac? N- Ei în vre-o 2-3 ore încă. Mai am oleacă.

E- 2-3 ore? N- Da! Da, da, da. Așa. Și eu mă apropii adică unde o să-ți fe ție comod, adică nu-i o problemă doar îs cu mașina. E- Ok bun. N- Bine? E- Ne-am înțeles. Da, o seară bună!

b. convorbirii telefonice din 27.04.2016, purtate în intervalul de timp cuprins între orele 18:27:12 - 18:28:17 la aceeași dată, între cet. Natalia Bahcivanji (soția), utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel 373***** și cet. Serghei Bahcivanji (Sanex), utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel 373*****. În cadrul stenogramei, cuvintele pronunțate de primul abonat vor fi convențional marcate cu litera „N”, iar cuvintele pronunțate de al doilea abonat cu - „S ”. N- Bun. Eu am vrut să te întreb de ista de la armată. A să-mi dai șeva să-i dau sau nu? S- Cît trebu, cît vrei să-i dai? N- Я не знаю? Он тогда нам даль фасоль и капусту как бы которое tipa n-am avut Certificate și i le-am dus după asta. S- А кто знает? Я его в глаза не видел. N- Я его знаю, этот тот который был раньше старший на, тут на Варнице который. El o fost la noi la Barder. S- Tu și propui, cît de dat lui? N- Da eu m-am gândit

că 6 se pute 7, că acolo «как бы» se primește 40 000. S- Amuș a să-ți aduc 5 000 și a să-i dai lui 5 000. N- Aha.

c. convorbirii telefonice din 27.04.2016, purtate în intervalul de timp cuprins între -orele 19:08:45 - 19:09:12, între cet. Natalia Bahcivanji (soția), utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel 373***** și cet. Serghei Bahcivanji (Sanex), utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel 373*****. În cadrul stenogramei, cuvintele pronunțate de primul abonat vor fi convențional marcate cu litera „ N ”, iar cuvintele pronunțate de al doilea abonat cu - „S”. S- Alio! N- Alo! S- Da! N- Cît să-i dau totuși lu aista? Spune părerea ta? S- Dă-i 6 dacă spui că 6 i-ajunge, dă-i 6. N- 6 așă-i?

S-Da.

d. convorbirii telefonice din 27.04.2016, purtate în intervalul de timp cuprins între orele 19:53:34 -19:54:17, între cet. Serghei Bahcivanji (Sanex), utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel 373***** și cet. Natalia Bahcivanji (soția), utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel 373*****. În cadrul stenogramei, cuvintele pronunțate de primul abonat vor fi convențional marcate cu litera „S”, iar cuvintele pronunțate de al doilea abonat cu - „N”. N- Alo! S- Și, te-ai întînit cu omul? N- Da eu iaca de amu vin înapoi îs lîngă acasă. r S-A? N- La Ciocana la Grin Hills, la Ciocana la Grin Hills m-am întîlnit cu dînsu. S- Și ai dat lui? N- Tăti le-am dat, așa cum am grăit. Și l-am rugat săptămâna viitoare joi aista vineri la 11:00 să fie numai fasolele tăti, 5 t le iau și в понедельник вторник он начнёт брать лук ещё. S- Хорошо. N- Давай!

e. convorbirii telefonice din 28.04.2016, purtate în intervalul de timp cuprins între orele 17:40:07 - 17:40:59, între cet. Natalia Bahcivanji (Sanex), utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel 373***** și cet. Eugen Vareaghin (armata), utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel 373*****. În cadrul stenogramei, cuvintele pronunțate de primul abonat vor fi convențional marcate cu litera „N”, iar cuvintele pronunțate de al doilea abonat - „E” E- Da Natalia! N- Alo! Eugen, bună ziua! E- Buna! N- Uite eu o întrebare: fasolele la noi, ți-i minte eu ți-am adus pe urmă certificatul acela? Le ei de la Trimadio nu-i ce-i scris în Price? Eu de la care trebuie să-ți dau fasolele să fie? E- De care mi-ai dat. N- Certificatul? E- Da. N- Certificatul îi Trimadio, eu nu știu în contract ce o scris ei? Li scris Vitalcom -îmi pare că? E- Uuu da tu, da tu n-ai contractul? N- îmi pare că-i Vitalcom că eu contractul nu l-am luat. Da îmi pare că-i Vitalcomul. Da Certificatul acela îi de la Trimadio. E- Numai mîine dimineață îți spun că eu deja îs ieșit de la serviciu. N- Da hai sună-mă te rog și-mi spune de dimineață. E- Ok N- Fiindcă eu Certificatul acela de conformitate îi Trimadio precis. E- Bun, am înțeles. Mîine dimineață te sun. N- Da, bun mersi. E- Da! O zi bună!

Instanța de judecată reține că discuțiile respective, demonstrează cu certitudine că decizia referitoare la suma care urma să fie transmisă lui Vareaghin Eugeniu cu titlu de mulțumire pentru acceptarea transmiterii unor certificate de conformitate a fasolelor, care

erau nelizibile pentru mărfurile livrate de SC Sanex Comerț, a fost luată unilateral de Bahcivanji Natalia și Bahcivanji Serghei la data de 27 aprilie 2016.

Instanța de judecată reține că ideea respectivă se desprinde din conținutul discuției dintre soții Bahcivanji. Astfel, Natalia Bahcivanji îl întreabă pe Serghei Bahcivanji dacă îi va da ceva să-i dea celui de la armată, iar ultimul o întreabă cât. Este evident că dacă înainte de anunțarea rezultatelor licitației și de încheierea contractului ar fi existat un oarecare trafic de influență din partea lui Vareaghin Eugeniu, cumpărătorii de influență, ar fi urmat să cunoască atât despre "vînzarea influenței respective" cât și despre "costul influenței respective" și cu siguranță nu ar fi luat decizia de a-i achita influența după consumarea actului ce se dorea a fi influențat (declararea ca învingător al licitației și încheierea contractului).

Se reține că aceeași discuție denotă că chiar și la momentul convorbirii telefonice dintre soții Bahcivanji din 27 aprilie 2016, transmiterea sumei de 6000 lei către persoana de la armată – Vareaghin Eugeniu, nu era un fapt decis nici măcar între "cumpărătorii de influență". Ori, Natalia Bahcivanji întreba pe soțul ei dacă o să-i dea ceva să transmită celui de la armată.

În altă ordine de idei, instanța de judecată reține că aceeași convorbire telefonică denotă transmiterea banilor respectivi (6000 lei) de către Natalia Bahcivanji către Vareaghin Eugeniu pentru faptul că acesta a acceptat fasole și varză fără certificate și pe care i le-au dus pe urmă. La acest capitol, instanța de judecată menționează că proba respectivă coroborează cu delarațiile date de Bahcivanji Natalia și Bahcivanji Serghei în fața instanței și înlătură orice dubiu referitor la transmiterea sumei în cauză către Vareaghin Eugeniu.

Astfel, apreciind probele specificate în mod coroborat, instanța de judecată menționează că acestea nu sunt în stare să demonstreze decît următoarele circumstanțe factive:

La data de 19 ianuarie 2016, Departamentul Dotări al MA, prin intermediul Agenției Achiziții Publice, lansează o invitație cu nr. 4, privind achiziționarea produselor alimentare pentru perioada bugetară.

În cadrul MA activa un grup de lucru care se ocupa de deschiderea și evaluarea ofertelor parvenite de la agenții economici. Din acest grup de lucru, la situația februarie – aprilie 2016, făceau parte: Pîrîină Victor - membru, Vitalie Rohac – membru, Dumitru Godea – membru, Victor Sînica – membru, Cristina Terenti – secretar al grupului, Sergiu Voinu - președinte, Olaru Mihail -membru, Pîslaru Ion -membru și Stanislav Pojar – membru.

Pentru participarea la licitația menționată (nr. 16/00044) au depus oferte 27 agenți economici, printre care și SRL „Sanex-Comerț”.

La 29.02.2016, a avut loc deschiderea ofertelor depuse în cadrul licitației publice nr. 16/00044, organizată și desfășurată de Departamentul Dotări al Ministerului Apărării, pentru achiziționarea produselor alimentare. În cadrul activității grupului de lucru enunțat, nici un membru nu a constatat careva probleme la actele din pachetul ofertei SC Sanex Comerț SRL. În procesul verbal al lucrărilor desfășurate de grupul de lucru în cadrul licitației respective, la fel nu au fost făcute careva mențiuni despre neconformitatea unor acte din pachetul ofertei SC Sanex Comerț SRL.

Potrivit procesului verbal de deschidere a ofertelor întocmit de grupul de lucru la 29.02.2016, ofertantul urma să anexeze copiile următoarelor documente: 1 formular informativ despre ofertant, 2 garanție pentru ofertă, 3 oferta, 4 certificat de înregistrare a întreprinderii, 5 certificat de atribuire a contului bancar, 6 ultimul raport financiar, 7 autorizație sanitar veterinară de funcționare al operatorului economic (pentru produsele animaliere), 8 declarația privind conduita etică și neimplicarea în practici de corupere. De la ofertant puteau fi solicitate documente facultative, ce urmau a fi prezentate obligatoriu doar la solicitarea lor ulterioară și anume: a) certificat pentru confirmarea capacității executării calitative a contractului de achiziție, b) certificat pentru confirmarea bonității Participantului, c) certificate care confirmă neaplicarea sancțiunilor penale (cazier juridic) față de funcționarii Participantului, d) certificat care confirmă neaplicarea sancțiunilor administrative și disciplinare față de funcționarii Participantului, e) certificate care confirmă modalitatea și criteriile de calculare a prețului, f) copia standardelor de referință pentru mărfurile propuse, g) recomandării.

Potrivit procesului verbal întocmit de grupul de lucru la 15.03.2016, se ia decizia de desemnare a câștigătorilor licitației, printre care și Sanex Comerț la poziția: crupe de hrișcă boabe 5000 kg, fasole 5000 kg, varză proaspătă 40 000 kg și morcov proaspăt 16 000 kg.

La 21 martie 2016 este semnat contractul nr. 14/291 privind achiziționarea fasolelor, crupelor de hrișcă, varză proaspătă, morcov etc., încheiat între SC Sanex Comerț SRL în calitate de vânzător și Departamentul Dotări al MA în calitate de cumpărător. Înscrișul respectiv, atestă că acest contract a fost încheiat în baza rezultatelor licitației publice nr. 16/00044 din 29.02.2016 precum și a deciziei grupului de lucru nr. 1 pentru achiziționarea de bunuri și servicii al MA nr. 44/16 din 15.03.2016. Potrivit contractului respectiv, vânzătorul și-a asumat obligația de a livra cumpărătorului bunurile specificate în anexă. La fel, vânzătorul și-a asumat obligația de a livra bunurile împreună cu documentația tehnică și cea de însoțire care urma să includă: factura fiscală, copia certificatului de conformitate, care se prezintă la prima partidă livrată pentru pozițiile 1, 3, 4. Copia certificatului de inofensivitate, care se prezintă pentru fiecare partidă livrată, copia autorizației sanitar veterinar pentru unitatea de transport (pct. 2.2). În același contract este specificat (pct. 2.3) că livrarea și distribuirea mărfii se efectuează la comanda cumpărătorului, potrivit graficului de livrare indicat în anexa nr. 1 și nr. 2 (martie – august 2016).

În baza contractului respectiv, SC Sanex Comerț SRL inițiază livrările către armată.

Vareaghin Eugeniu Mihail de la data de 05.06.2014 deținea funcția de șef serviciu alimentar în cadrul secției asigurare servicii J4 Direcția Logistică, unde a activat pînă la 07.11.2016.

La o dată nestabilă Vareaghin Eugeniu Mihail îi comunică cet. Bahcivanji Natalia care acționa în numele și interesul SC Sanex Comerț SRL despre faptul că certificatul de conformitate pentru fasolele ce urmau a fi livrate în temeiul contractului nr. 14/291 din 21 martie 2016 este slab lizibil și îi solicită prezentarea unei copii lizibile a certificatului de conformitate pentru lotul de marfă respectiv.

La o dată nestabilă, cet. Bahcivanji Natalia prezintă o copie a certificatului de conformitate solicitat, pe care o transmite la MA, prin intermediul portarului.

La data de 27 aprilie 2016, în cadrul unei discuții telefonice, soții Bahcivanji Natalia și Bahcivanji Serghei, care gestionau în comun activitatea SC "Sanex Comerț" SRL, iau, în mod unilateral, decizia de a-i transmite lui Vareaghin Eugeniu, suma de 6000 lei, cu titlu de mulțumire pentru acceptarea transmiterii unor certificate de conformitate lizibile, în schimbul celor ilizibile, pentru lotul de marfă – fasole, livrat de SC Sanex Comerț.

La aceeași dată – 27.04.2016 aproximativ la ora 19:00-20:00, Bahcivanji Natalia, în urma unei discuții telefonice, se întâlnește cu Vareaghin Eugeniu în mun. Chișinău str. Alecu Russo 28, în apropierea magazinului „Green Hills”, unde aceasta i-a transmis lui Vareaghin Eugeniu suma de 6000 lei cu titlu de mulțumire pentru gestul descris mai sus.

Instanța de judecată menționează că versiunea acuzării, potrivit căreia *”în cadrul examinării ofertelor, grupul de lucru ar fi stabilit că certificatele prezentate de către operatorul economic SRL „Sanex-Comerț” la pozițiile „fasole” și „varză”, nu erau lizibile, fapt pentru care acesta urma a fi descalificat, iar inculpatul Vareaghin Eugeniu în urma unei înțelegeri cu soții Bahcivanji Natalia și Bahcivanji Serghei, în scopul desemnării în calitate de câștigător, a operatorului economic SRL „Sanex-Comerț”, la pozițiile menționate, ar fi susținut că are influență asupra membrilor grupului de lucru, și a primit ulterior deschiderii ofertelor, de la Bahcivanji Natalia, certificate clar vizibile, care le-a transmis grupului de lucru, pentru completarea ofertei companiei SRL „Sanex-Comerț”, iar în consecință la 21.03.2016, între compania „Sanex-Comerț” SRL și Departamentul Dotări al Ministerului Apărării a fost semnat contractul de achiziție publică nr. 14/291, în valoare de 496 180 lei, care a inclus și pozițiile „fasole” și „varză”, al căror certificate conformitate erau slab lizibile”, nu este plauzibilă și nu poate fi reținută din motiv că aceasta este în contradicție esențială cu probele examinate.*

În acest sens, instanța de judecată menționează că atât membrii grupului de lucru audiați în ședință, dar și actele licitației care au fost examinate de OUP denotă că, în cadrul deschiderii ofertelor, nu au fost stabilite careva nereguli la actele prezentate de ofertantul SC Sanex Comerț SRL.

Mai mult, din conținutul procesului verbal de examinare a ofertelor, rezultă că ofertanții trebuiau să prezinte copiile următoarelor documente: 1 formular informativ despre ofertant, 2 garanție pentru ofertă, 3 oferta, 4 certificat de înregistrare a întreprinderii, 5 certificat de atribuire a contului bancar, 6 ultimul raport financiar, 7 autorizație sanitar veterinară de funcționare al operatorului economic (pentru produsele animaliere), 8 declarația privind conduita etică și neimplicarea în practici de corupere. De la ofertant puteau fi solicitate documente facultative, ce urmau a fi prezentate obligatoriu doar la solicitarea lor ulterioară și anume: a) certificat pentru confirmarea capacității executării calitative a contractului de achiziție, b) certificat pentru confirmarea bonității Participantului, c) certificate care confirmă neaplicarea sancțiunilor penale (cazier juridic) față de funcționarii Participantului, d) certificat care confirmă neaplicarea sancțiunilor administrative și disciplinare față de funcționarii Participantului, e) certificate care confirmă modalitatea și criteriile de calculare a prețului, f) copia standardelor de referință pentru mărfurile propuse, g) recomandării.

Se observă că în lista actelor respective, nu figurează un careva certificat de calitate a mărfurilor de origine agricolă. Astfel, este greu de înțeles cum, în viziunea acuzării, inculpatul ar fi putut să pretindă că ar avea influență asupra membrilor grupului de lucru, în vederea determinării acestora să accepte înlocuirea certificatelor de calitate/conformitate din oferta Sanex Comerț, care nici măcar nu trebuiau să fie prezente în ofertă.

În susținerea aceleiași idei, instanța reiterează că despre certificatul de conformitate/calitate se specifică doar la pct. 2.2 din contractul nr. 14/291 din 21 martie 2016 unde se specifică expres faptul că vânzătorul își asumă obligația de a livra cumpărătorului inclusiv documentația tehnică și cea de însoțire care urma să includă printre altele copia certificatului de conformitate.

În condițiile respective, este evident că ipoteza acuzării precum că chestiunea lizibilității certificatului de calitate/conformitate ar fi putut să apară la faza cercetării ofertelor de către

grupul de lucru, este total greșită. Ori, certificatul respectiv urma a fi prezentat abia la momentul primei livrări, iar această obligație decurgea din contractul semnat deja la 21 martie 2016, în temeiul deciziei grupului de lucru din 15 martie 2016.

Este evident că o analiză diligentă a circumstanțelor faptice enunțate, demonstrează lipsa de viabilitate a versiunii părții acuzării precum că Vareaghin Eugeniu ar fi traficant pretinsa sa influență asupra grupului de lucru promițând obținerea înlocuirii certificatului de conformitate din oferta SC SANex Comerț SRL.

Instanța de judecată reține că potrivit prevederilor art. 8 din CPP (1) persoana acuzată de săvârșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu-i va fi dovedită, în modul prevăzut de prezentul cod, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanțiile necesare apărării sale, și nu va fi constatată printr-o hotărâre judecătorească de condamnare definitivă. (2) Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. (3) Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuțului, învinuitului, inculpatului.

Se reține că potrivit art. 389 alin. (1) și (2) CP, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată. (2) Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor.

Potrivit art. 6 par. 2 din CEDO orice persoană acuzată de o infracțiune este prezumată nevinovată până ce vinovăția sa va fi legal stabilită.

În cauza *Funke vs Franța* (cererea nr. 10588/83 din 25 februarie 1993 par. 41) CtEDO a admis că dreptul de a tăcea și de a nu contribui la propria acuzare este un drept intrinsec dreptului general la un proces echitabil, mai mult acesta este un drept absolut, de care trebuie să beneficieze orice acuzat fără restricție.

În cauza *John Murray vs Regatul Unit* (cererea nr. 18731/91 din 8 februarie 1996 par. 51) Curtea a indicat că anumite deducții logice pot fi reținute de către organul de urmărire penală sau de instanțele de judecată. Cu toate acestea a fost menționat că acestea pot avea loc doar în situația în care acuzarea a acumulat împotriva acuzatului cel puțin un „început de probă” (prima fațe case), adică anumite indicii care derivă din probe directe, care examinate în mod logic și în coraport cu alte circumstanțe, pot să convingă un juriu independent (judecător) despre existența elementelor infracțiunii.

Este menționat că în fiecare caz urmează să se verifice dacă probele acuzării sun suficient de serioase pentru a cere un răspuns din partea acuzatului. Un tribunal național nu poate conchide asupra vinovăției inculpatului doar din motiv că acesta tace. Absența unor explicații plauzibile (din partea inculpatului), poate permite formarea unei concluzii logice că nu există o altă explicație posibilă decât că inculpatul este culpabil, doar în cazul în care probele acuzării sunt suficient de serioase încât „cer” o explicație plauzibilă din partea acuzatului, iar acest nu o poate da sau refuză să o facă. Din contra în cazul în care acuzatorul de stat nu a identificat probe suficient de serioase pentru a „cere” un răspuns, absența explicațiilor nu poate determina o concluzie de culpabilitate.

Mai mult Curtea a specificat expres că judecătorul urmează să-și motiveze părerile bazate pe concluzii și ponderea acordată ultimilor în cadrul actului adoptat.

Dezvoltînd aceste principii în cauza Telfner vs Austria (cererea nr. 33501/96 hotărîre din 20 martie 2001 par. 15-18) Curtea a indicat că instanțele naționale la îndeplinirea sarcinilor lor, nu ar trebui să pornească de la ideea preconcepută că învinuitul a comis infracțiunea incriminată, sarcina probei este pe seama acuzării de stat, iar orice îndoială ar trebui să beneficieze acuzatului. Prezumția de nevinovăție este încălcată în cazul în care sarcina probei este mutată de la acuzare la apărare.

La pct. 18 din aceeași hotărîre Curtea a specificat că a cere inculpatului să ofere o explicație asupra unor circumstanțe factice indicate de acuzare, în condițiile în care ultima nu a fost în măsură să administreze probe suficient de serioase (prima facie case) care ar „cere”, o explicație plauzibilă din partea acuzatului, echivalează cu mutarea sarcinii probei de pe umerii acuzării pe cei ai apărării fapt care prin aceeași hotărîre a fost recunoscut ca fiind contrar art. 6 par. 2.

Instanța de judecată, cu referire la principiile enunțate anterior, menționează că nici o probă din cele cercetate nu demonstrează cu certitudine și dincolo de orice dubiu rezonabil că, în speță, inculpatul ar fi realizat careva din acțiunile principale (pretindere, acceptare sau primire) în prezența sau în virtutea influenței pe care ar fi avut-o sau pe care ar fi pretins că o are în privința grupului de lucru.

Instanța de judecată reține că circumstanțele factice relevate la alineatele anterioare, ridică dubii semnificative referitoare la însăși ideea de a vinde o pretinsă influență a lui Vareaghin Eugeniu, în raport cu grupul de lucru, în vederea obținerii înlocuirii în oferta depusă de Sanex Comerț a unui certificat care de fapt nici nu făcea parte din oferta depusă.

Aceleași dubii sunt alimentate și de absența la dosar a oricărei probe care să demonstreze că Vareaghin Eugeniu, ar fi pretins în fața cuiva, că are influență asupra membrilor grupului de lucru, pentru a-i face să acționeze contrar obligațiilor lor, de a nu accepta înlocuirea documentelor din ofertele deschise.

În acest sens, instanța de judecată reține că chiar martorul acuzării Natalia Bahcivanji a comunicat expres că Vareaghin Eugen niciodată nu i-a spus că ar putea să influențeze rezultatele licitației sau că poate să determine câștigarea contractului sau discuții de genul respectiv. Vareaghin Eugen nu a ajutat-o să câștige contractul respectiv, deoarece chiar dacă certificatele respective nu erau clar vizibile, contractul oricum putea fi câștigat.

Același dubiu este alimentat și de circumstanțele factice relevate de discuțiile telefonice dintre soții Bahcivanji din 27.04.2016. Ori, din discuțiile respective, reiese cu certitudine că decizia referitoare la suma care urma să fie transmisă lui Vareaghin Eugeniu, cu titlu de mulțumire pentru acceptarea transmiterii unor certificate de conformitate a fasolelor, care erau nelizibile pentru mărfurile livrate de SC Sanex Comerț, a fost luată unilateral de Bahcivanji Natalia și Bahcivanji Serghei, abia la data de 27 aprilie 2016, precum și faptul că pînă la această dată nici măcar ei, nu luaseră o decizie despre transmiterea acestei sume.

Este greu de imaginat cum, cumpărătorii de influență ar fi putut propune, accepta sau transmite, pînă la data de 15 martie 2016 (momentul emiterii deciziei grupului de lucru) sau cel tîrziu pînă la 21 martie 2016 (momentul încheierii contractului), lui Vareaghin Eugeniu, suma de 6000 de lei, pentru ca acesta să influențeze grupul de lucru să accepte schimbarea unui presupus certificat de conformitate ilizibil din oferta Sanex Comerț, în condițiile în care, chiar presupușii cumpărătorii de influență au luat decizia de a transmite banii, abia la data de 27 aprilie 2016, iar decizia grupului de lucru a avut loc la data de 15 martie 2016.

În condițiile specificate, instanța de judecată nu a putut reține versiunea faptelor expusă de partea acuzării.

Instanța de judecată menționează că, în condițiile în care în speță, sunt indicii foarte clare că un certificat de conformitate pentru marfa de fasole, nu urma să se regăsească în pachetul de ofertă depus în cadrul licitației deschise la 16 ianuarie 2016, în situația în care, nu există probe care să releve că Vareaghin Eugeniu a avut, sau a pretins că are, influență asupra membrilor grupului de lucru, pornind de la constatarea că decizia de transmitere a sumei de 6000 lei, a fost luată de soții Bahcivanji, abia la data de 27 aprilie 2016, adică cu mult după emiterea deciziei grupului de lucru (15.03.2016) și semnarea contractului (21.03.2016), instanța de judecată apreciază că la caz, nu există nici măcar un început de probă care să permită instanței să formuleze o concluzie despre eventuala vinovăție a inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate.

Mai mult decât atât, instanța de judecată reține că în virtutea funcției sale, inculpatul era ținut să supravegheze livrările de produse în baza contractelor deja încheiate, inclusiv a contractului din 21.03.2016 (fapt relevant și de notele ridicate de la acesta în urma perchezițiilor). Astfel, în condițiile în care la pct. 2.2 din contractul din 21 martie 2016, se specifică despre necesitatea prezentării certificatului de conformitate pentru întreg lotul de marfă, la momentul primei livrări, instanța de judecată apreciază că este plauzibilă ideea că certificatul respectiv, a fost solicitat și respectiv înlocuit în vederea realizării de către inculpat a propriilor atribuții de serviciu. Evident această versiune combate din nou versiunea faptelor specificată în actul de acuzare.

Instanța de judecată reține că art. 326 alin. (1) CP, incriminează pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Latura obiectivă a componenței de infracțiune specificată este constituită de: 1) acțiunea principală care poate fi materializată prin orice formă de pretindere, acceptare sau primire de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană; cu 2) condiția că oricare din formele acțiunii principale să fie realizată în situația în care autorul ei deține influență sau pretinde că deține influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale. Din din primele două elemente ale laturii obiective rezultă 3) o condiție suplimentară obligatorie și anume că acțiunea prejudiciabilă să fie realizată înainte ca funcționarul, pe lângă care s-a promis că se va interveni, să fi îndeplinit actul ce intra în competența lui.

În situația descrisă anterior, contrapunând circumstanțele faptice stabilite în prezenta sentință, la elementele componenței de infracțiune stabilite de art. 326 alin. (1) CP, instanța constată că, în faptele inculpatului Vareaghin Eugeniu, nu sunt întrunite semnele laturii obiective ale infracțiunii incriminate.

Astfel, în speță nu a fost demonstrat că Vareaghin Eugeniu a acceptat primirea sumei de 6000 lei de la Bahcivanji Natalia, în schimbul vânzării de către acesta, a influenței sau pretinsei influențe a acestuia asupra membrilor grupului de lucru din cadrul MA, în scopul determinării acestui grup să accepte înlocuirea unui presupus certificat de conformitate a mărfurilor, din oferta SC Sanex Comert SRL. Prin urmare nu este întrunită prima condiție în care trebuie să fie

realizată acțiunea principală și anume că acțiunea principală să fie realizată în temeiul influenței deținute sau pretins a fi deținute asupra unui funcționar.

Instanța reiterează că Bahcivanji Natalia a comunicat expres că inculpatul niciodată nu a retins că ar avea o astfel de influență și că ar putea-o utiliza în scopul specificat în rechizitoriu.

La fel, în speță nu este demonstrată persistența unei alte condiții obligatorii, și anume că Vareaghin Eugeniu a acceptat primirea sumei de 6000 lei înainte de data de 15 martie 2016. Din contra materialele cauzei demonstrează cu certitudine că decizia de a transmite banii a fost luată unilateral de soții Bahcivanji abia la data de 27 aprilie 2016, adică cu mult timp după ce grupul de lucru a desemnat câștigătorul în cadrul licitației organizate la MA. Astfel, este evident că acceptarea primirii banilor de către Vareaghin Eugeniu a avut loc după consumarea actului pentru influențarea emiterii căruia se presupune că a fost vîndută influența – desemnarea câștigătorului licitației. Astfel se constată că în speță, acțiunea prejudiciabilă (primirea sumei de 6000 lei) a fost realizată după ce funcționarul, pe lângă care se pretinde că s-a promis intervenția, a îndeplinit actul ce intra în competența sa.

În aceste condiții, instanța de judecată constată că în faptele inculpatului Vareaghin Eugeniu, nu sunt întrunite elementele infracțiunii care i-a fost incriminată - art. 326 alin. (1) CP.

Se reține că potrivit art. 390 alin. (1) pct. 3) CPP sentința de achitare se adoptă dacă fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

În aceste circumstanțe, din motiv că fapta inculpatului Vareaghin Eugeniu nu întrunește latura obiectivă a componenței de infracțiune stabilite de art. 326 alin. (1) CP, cu referire la prevederile art. 390 alin. (1) pct. 3 din CPP al RM, instanța de judecată consideră că inculpatul Vareaghin Eugeniu, urmează a fi achitat pe învinuirea care i se aduce privind săvîrșirea infracțiunii stabilite de art. 326 alin. (1) CP în legătură cu faptul că fapta sa nu întrunește elementele acestei infracțiuni.

În același context, instanța de judecată, pornind de la prevederile art. 325 - 326 CPP, precum și de la jurisprudența CtEDO în cauza Adrian Constantin vs. România, (Cererea nr. 21175/03 din 12 aprilie 2011), în care Curtea a constatat încălcarea art. 6 § 3 lit. a) și b) în cazul recalificării, în deliberare a faptelor inculpatului, instanța de judecată nu se vede în drept, de a se deda unei eventuale verificări a întrunirii sau neîntrunirii altor componente de infracțiune, în faptele inculpatului stabilite prin prezenta sentință.

În temeiul celor expuse supra, examinînd sub toate aspectele, complet și obiectiv circumstanțele cauzei penale, în conformitate cu art. art. 341, 384, 385, 390 alin. (1) pct. 3, 392-396, Cod Procedură Penală RM, instanța de judecată,-

Hotărâște

A-l achita pe Vareaghin Eugeniu ***** a.n. ***** , pe învinuirea de comitere a infracțiunii stabilite de art. 326 alin. (1) CP în legătură cu faptul că fapta sa nu întrunește elementele acestei infracțiuni.

Vareaghin Eugeniu ***** a.n. ***** se consideră reabilitat pe marginea acuzării respective, cu revocarea tuturor de măsurilor de constrîngere aplicate în privința acestuia.

Mijloacele materiale de probă a le păstra la materialele cauzei penale.

Sentința cu drept de atac în ordine de apel în termen de 15 zile la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul judecătoriei Chișinău sediul Buiucani mun. Chișinău.

Sentința pronunțată integral, public la data de 11 noiembrie 2019.

Președintele ședinței

Judecător

Negru Alexandru