

instanța de judecată a admis, prin încheiere, cererea inculpatului.

În ordinea stabilită de art. 364¹ alin. (4) CPP, în cadrul audierii conform regulilor de audiere a martorului, inculpata, Iulia Gînga, a recunoscut integral vina în comiterea infracțiunii incriminate, confirmând circumstanțele comiterii ei, indicate în actul de inculpare, declarând că, fiul său Roman Gînga este deținut la penitenciarul din Brănești, deja de 2 ani. În această perioadă a avut cu el întrevederi de scurtă durată în fiecare lună. A fost la el la întrevedere. În perioada menționată, fiul ei era într-o stare foarte proastă, deoarece l-a părăsit soția. La întâlnire, fiul său i-a transmis un număr de telefon a unei persoane, oarecare Ion, prin intermediul căreia ar putea să-i transmită un telefon. Lui Ion, urma să-i comunice că numărul este de la Mișa. Mișa este colegul de celulă al fiului său. Peste aproximativ două săptămâni a telefonat-o pe această persoană, i-a spus că este din partea lui Mișa și a întrebat-o dacă este posibil să-i transmită un telefon. Persoana în cauză i-a telefonul fix, el i-a comunicat să ia de la mama lui Mișa 700 lei. Ulterior, Ion, i-a spus că vine în oraș și să-l telefoneze, la ora 10. În jurul orei 11, l-a sunat dar Ion i-a comunicat că încă nu a ajuns, apoi, în timpul orei mesei, de la serviciu a mers să se întâlnească cu el lângă Universitatea Creangă. Când ajuns la Universitate, l-a sunat pe Ion și el i-a spus că se află lângă cafeneaua Dumbrava, în fața fabricii Zorile. Acesta era acolo de unul singur, când s-a apropiat de el, l-a salutat și i-a cerut să meargă la bancă pentru a scoate din geantă telefonul și pastilele. I-a transmis pastilele, telefonul și 700 lei. După ce i-a transmis s-au apropiat angajații de la Centrul Național Anticorupție. A mai menționat că la intrare în penitenciar, i-a fost adusă la cunoștință lista obiectelor interzise, însă nu a cunoscut faptul că acea persoană era angajată la penitenciar. Anterior, a mai transmis bani când fiul se deținea în penitenciarul 13, și acum i-a propus să transmită banii prin intermediul autocarului. Niciodată, la întrevedere nu a transmis bani cheș, fiului său. Fiul săi i-a comunicat doar faptul că trebuie să sune o persoană pe nume Ion, și să-i comunice că este din partea lui Mișa. Inițial l-a sunat pe Ion la sfârșitul lunii octombrie. Deși avea dreptul să sune odată pe săptămână, fiul său îi telefona în fiecare seară să o întrebe dacă a vorbit cu Ion. A transmis lui Ion pastilele, telefonul, 700 lei și încărcătorul de la telefon. Telefonul pe care l-a transmis era de culoare neagră și de model Nokia. Pastilele le-a procurat personal pe rețetă eliberată pe numele său, erau antidepresante. Din câte cunoaște la fiul său urmau să ajungă pastilele și telefonul. Banii i-a transmis mama lui Mișa și a rugat-o să-i transmit băiatului în cauză. Fiul meu era foarte stresat deoarece soția acestuia l-a părăsit și în același timp a fost în vizită la alt deținut al aceluiași penitenciar și i-a transmis colet, iar lucrătorii penitenciarului i-au spus fiului meu despre acest fapt.

Inculpata a mai declarat că fiul său era foarte stresat deoarece soția acestuia l-a părăsit și în același timp a fost în vizită la alt deținut al aceluiași penitenciar și i-a transmis colet, iar lucrătorii penitenciarului i-au spus despre acest fapt. În rezultat el a intenționat să se sinucidă. Medicul de la penitenciar cunoștea despre acest lucru, iar o perioadă a lucrat psihologul cu el de câteva ori pe săptămână. Încea să meargă mai des în vizită și să comunice cu fiul. Îi pare rău de cele întâmplate, însă tot ce a făcut a fost pentru fiul ei, ca ultimul să poată vorbi la telefon cu fiica sa. Fiul considera că dacă va avea telefon va putea să comunice mai des cu fiica. Medicul de la penitenciar i-a recomandat să aducă mai des în vizită copilul ca fiul ei să se recupereze mai repede.

Instanța de judecată constată că vina inculpatei, în comiterea infracțiunii de dare, în calitate de mijlocitor, unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta pentru a îndeplini acțiuni contrar funcției sale, de două sau mai multe persoane, infracțiune prevăzută de art. 325 alin. (2) lit. b) Cod penal, s-a confirmat și prin materialele cauzei penale administrate la faza urmăririi penale și studiate în ședința de judecată, incluzând următoarele probe:

- declarațiile date în calitate de martor, de Sorocinschi Ivan, angajat în calitate de supraveghetor la Penitenciarul 18 Brănești, fapt confirmat prin extrasul din ordinul de angajare nr. 102 ef din 14 septembrie 2009 (f.d. 82) care a indicat că la 09.11.2013 la ora 15.30 a primit un apel telefonic de la numărul 069177469 de la o doamnă care s-a prezentat pe nume Iulia și i-a spus că este din partea lui Calinev Mihail. Iulia l-a întrebat când poate să se întâlnească cu el să-i transmită ceva pentru Mihail. I-a spus să-l telefoneze în altă zi deoarece era foarte obosit după serviciu. La 13.11.2013 la ora 11.00 l-a telefonat iarăși Iulia și l-a întrebat când poate să se întâlnească cu el. (f.d. 10-11) Ulterior Ivan Sorocinschi a declarat că la data de 21.11.2013, în jurul orei 10:00, aflându-se în s. Brănești, a fost telefonat de către o persoană de gen feminin care s-a prezentat cu numele „Iulia” de pe numărul de telefon 069177469 și l-a întrebat când va fi la Chișinău și unde se pot întâlni. I-a răspuns să revină cu un sunet în jurul orei 12:00. În jurul orei 12:15 min., a fost iarăși telefonat de către persoana pe nume „Iulia” care l-a întrebat unde și când se pot întâlni. I-a spus să se întâlnească la ora 13:00 în fața barului „Dumbrava” situat în parcul „Alunelul” de pe strada Calea Ieșilor. (f.d. 12) La data de 21.11.2013, în jurul orei 13:15, aflându-se în fața barului „Dumbrava” situat în parcul „Alunelul” de pe strada Calea Ieșilor, de el s-a apropiat o persoană de gen feminin care s-a prezentat ca fiind „Iulia” și a spus că dorește să-i transmită ceva pentru Calinev Mihail. Aceasta i-a transmis o cutie de pastile „Afobazol”, un telefon mobil de model „Nokia” cu cartelă SIM și un încărcător de telefon „Nokia”, precum și suma de 700 lei, spunând că banii sunt pentru dânsul, pentru a transmite aceste lucruri deținutului Calinev Mihail în penitenciar. După aceasta, de ei s-au apropiat câțiva colaboratori ai CNA care au efectuat ridicarea obiectelor și banilor transmiși de către persoana de gen feminin care s-a prezentat ca fiind „Iulia”. Discuția cu Gînga Iulia Ștefan a fost înregistrată cu ajutorul tehnicii speciale de înregistrare cu care a fost înzestrat de colaboratorii CNA. (f.d. 13)

- proces-verbal de audiere în calitate de martor a cet. Colesnic Vitalie, care a declarat că, fiind angajat în calitate de șef adjunct al Serviciului Regim și Supraveghere al Penitenciarului nr. 18 Brănești, la data de 8 noiembrie 2013, a fost informat de către supraveghetorul Sorocinschi Ivan despre faptul că, în aceea zi, de Sorocinschi Ivan s-a apropiat deținutul Calinev Mihail, care a încercat insistent s-l convingă să-i aducă în penitenciar obiecte interzise și anume un telefon mobil și careva preparate medicamentoase. Acest fapt a fost raportat la conducerea penitenciarului și s-a luat decizia ca supraveghetorul Sorocinschi Ivan să depună un denunț la Centrul Național Anticorupție. (f.d. 25).

- proces-verbal privind înzestrarea cu tehnică specială a cet. Ion Surucinschi din 20 noiembrie 2013 (f.d.44).
- proces-verbal privind predarea tehnicii speciale din 20 noiembrie 2013 (f.d. 45).
- proces-verbal al interceptării și înregistrării comunicărilor din 20 noiembrie 2013 (f.d. 46)
- stenograma comunicărilor între Ivan Sorocinschi și Calinev Mihail din 21 noiembrie 2013, în perioada 14.14.43-14.24.30. (f.d 48-49)
- proces-verbal privind înzestrarea cu tehnică specială a cet. Ion Surucinschi din 21 noiembrie 2013. (f.d. 50).
- proces-verbal privind predarea tehnicii speciale din 21 noiembrie 2013 (f.d. 51).
- proces-verbal al interceptării și înregistrării comunicărilor din 21 noiembrie 2013 (f.d.52-53).
- stenograma comunicărilor între Ivan Sorocinschi și Gînga Iulia din 21.11.13, întreținute între 13.26.48-13.32.19 în mun. Chișinău în apropierea cafe-bar „Dumbrava” din parcul Alunelul de pe strada Calea Ieșilor (f.d 54-56)
- proces-verbal de ridicare din 21 noiembrie 2013, prin care de la cet. Ion Sorocinschi s-au ridicat mijloace bănești în sumă de 700 lei, un telefon mobil de model „Nokia” 7230, cu cartela SIM Orangi, un încărcător pentru telefon, o cutie de pastile „Afobazol” (f.d.63-64).
- act de expediere și raport de expertiză nr. 469,470 din 26 noiembrie 2013.(f.d. 67-73).
- proces-verbal privind cercetarea obiectelor (bancnotelor) din 27 noiembrie 2013. (f.d. 74).
- proces-verbal privind cercetarea obiectelor din 27 noiembrie 2013. (f.d. 76).

- proces-verbal de ridicare din 22 noiembrie 2013, prin care de la Penitenciarul nr. 18 au fost ridicate copii autentificate a actelor din dosarul personal al deținutului Calinev Mihail și copii autentificate ordinului de numire în funcție, fișa de post a supraveghetorului Sorocinschi Ivan (f.d. 81)

- proces verbal de examinarea documentelor din 25 noiembrie 2013 (f.d. 99)

Ajunzând la concluzia că recunoașterea vinovăției de către inculpată este făcută în mod liber, benevol, conștient, fără presiune sau teamă, instanța de judecată a trecut la dezbaterea judiciară, în conformitate cu prevederile art. 364¹ alin. (5) CPP.

Analizând în ședința de judecată ansamblul probator cercetat, în mod coroborat și în interconexiunea lor, instanța de judecată consideră dovedită integral vina inculpatei Gînga Iulia Ștefan în săvârșirea infracțiunii de darea, în calitate de mijlocitor, unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta pentru a îndeplini acțiuni contrar funcției sale, de două sau mai multe persoane, infracțiune incriminată și sancționată de art. 325 alin. (2) lit. b) Cod Penal.

Instanța constată că din probele cercetate în ședința de judecată și acceptate de inculpat rezultă cu certitudine că Gînga Iulia Ștefan, la 21 noiembrie 2013, aproximativ la orele 12³⁰, i-a transmis supraveghetorului din Penitenciarul nr.18 Brănești, Sorocinschi Ivan, care în virtutea prevederilor art. 123 alin.(I) Cod penal are calitatea de persoană publică, un telefon mobil, încărcător la telefonul mobil, o cutie de pastile „Afobazol” pentru trecerea ilegală în Penitenciarul nr.18 Brănești și transmiterea acestora deținutului Calinev Mihail, iar ca recompensă i-a dat 700 lei.

Astfel, în acțiunile inculpatei Gînga Iulia Ștefan sunt identificate toate semnele componenței de infracțiune prevăzute de art. 325 alin. (2) lit. b) Cod penal - darea, în calitate de mijlocitor, unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta pentru a îndeplini acțiuni contrar funcției sale, de două sau mai multe persoane.

Legiuitorul pentru infracțiunea prevăzută la art. 325 alin. (2) lit. b) Cod Penal (în redacția Legii 326 din 23.12.13, în vigoare 25.02.14) a stabilit o pedeapsă sub formă de închisoare de la 3 la 7 ani cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 10000 la 14000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

La momentul săvârșirii infracțiunii, 21 noiembrie 2013, pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (2) lit. b) Cod penal (în redacția Legii 78 din 12.04.2012), legea stabilea o pedeapsă cu închisoare de la 3 la 7 ani cu amendă în mărime de la 1000 la 3000 unități convenționale. Ținând cont de prevederile art. 10 alin. (20) Cod penal, care prevăd că legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv, instanța de judecată va lua în considerare dispozițiile Codului penal până la intrarea în vigoare a modificărilor introduse la art. 325 alin. (2) de Legea 326 din 23 decembrie 2013.

La stabilirea sancțiunii instanța va ține cont de criteriile generale de individualizare a pedepsei stipulate la art. 75 CP.

Iulia Gînga a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (2) Cod penal care se califică de art. 16 alin. (2) CP ca infracțiune gravă, cu intenție, motivul acesteia fiind încercarea de preveni sinuciderea feciorului. Anterior, inculpata nu a fost judecată, nu are antecedente penale, este încadrată în câmpul muncii și activează în calitate de psihopedagog. În calitate de circumstanțe atenuante, stabilite de art. 76 alin. (1) lit. c) și f) CP, instanța de judecată reține săvârșirea infracțiunii ca urmare a unui concurs de împrejurări grele de ordin personal sau familial, recunoașterea vinei și căința sinceră. Circumstanțe agravante prevăzute de art. 77 CP instanța de judecată nu a reținut.

De asemenea instanța va aprecia influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de circumstanțele cauzei legate de scopul și motivele faptei, de comportarea lui în timpul și după consumarea infracțiunii, de limitele speciale ale pedepsei, și de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoarea, în conformitate cu art. 364¹alin. (8) CPP.

Instanța consideră că corectarea lui Gînga este posibilă cu atragerea ei la răspundere penală, aplicându-i o pedeapsă penală stabilită de sancțiunea normei penale imputate – închisoare.

Luând în considerare limitele speciale ale pedepsei sub formă de închisoare stabilite pentru această infracțiune, conform art. 325 alin. (2) Cod penal și de reducerea limitelor cu o treime în urma aplicării prevederilor procesuale de la art. 364¹ alin. (8) CPP, instanța de judecată constată determinarea unor noi limite ale pedepsei sub formă de închisoare de la 2 ani la 6 ani și 7 luni pentru fapta incriminată, urmând a-i stabili inculpatei Gînga Iulia Ștefan pedeapsa sub formă de închisoare de 2 ani.

Conform art.90 Cod penal, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai deocamdată în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv. Termenul de probă se stabilește de instanța de judecată în limitele de la 1 an la 5 ani.

Ținând cont de faptul că Gînga Iulia Ștefan anterior nu a fost judecată, a recunoscut vina și contribuit la descoperirea infracțiunii, corectarea inculpatei este posibilă fără ca ea să fie izolată de societate, instanța de judecată ajunge la concluzia că nu este rațional ca Gînga Iulia Ștefan să execute real pedeapsa închisorii. Or, în privința ei, în conformitate cu art. 90 Cod penal, urmează a fi dispusă condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, stabilindu-i un termen de probă de 1 an, pe parcursul cărui condamnată va fi obligat să nu-și schimbe domiciliu fără consimțământul organului competent.

Conform art. 79 alin. (1) Cod penal, ținând cont de circumstanțele excepționale ale cauzei, legate de scopul și motivele faptei, de rolul vinovatului în săvârșirea infracțiunii, de comportarea lui în timpul și după consumarea infracțiunii, de alte circumstanțe care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, precum și de contribuția activă a participantului unei infracțiuni săvârșite în grup la descoperirea acesteia, instanța de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracțiunea respectivă, sau una mai blândă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie. Minoratul persoanei care a săvârșit infracțiunea se consideră circumstanță excepțională.

Luând în considerație de faptul că Iulia Gînga, la săvârșirea infracțiunii a acționat cu intenția de a contribui la îmbunătățirea stării psihice a feciorului său, Roman Gînga, aflat în detenție în Penitenciarul nr. 18 Brănești, care suferă de depresie și avea intenția de a se sinucide, încercând să-i transmită telefonul mobil pentru ca ultimul să poată comunica cu fiica lui, instanța de judecată apreciază că, fapta infracțională s-a derulat în circumstanțe care micșorează esențial gravitatea faptei și pot fi considerate ca circumstanțe excepționale, iar în privința inculpatei este posibilă neaplicarea pedepsei complementare sub formă de amendă.

În conformitate cu art. 364¹, 384-389, 392-395 CPP, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște vinovată inculpata Gînga Iulia Ștefan de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (2) lit. b) Cod penal și i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani.

Conform art. 90 CP, executarea pedepsei aplicate față de Gînga Iulia Ștefan se suspendă condiționat cu un termen de probă de 1 an, obligînd-o să nu-și schimbe domiciliu fără consințămîntul organului competent.

Sentința cu drept de apel în termen de 15 zile la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău.

Sentința pronunțată public la data de 27 mai 2014.

Președintele ședinței,

Judecătorul

Violeta Chisilița

Copia
originalului
Violeta Chisilița

corespunde
Judecător,