

Dosarul nr. 1-54/20
PIGD 1-20010635-15-1-27012020

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

26 iunie 2020

mun. Cahul

Judecătoria Cahul, Sediul Central

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător

Grefieri

Cu participarea:

Procurorul

Avocatului

Inculpatului

Bușuleac Mihail

Doina Marina

Radu Palencu

Cotea Svetlana

Prezinti Tudor *****

soluționând în ședință publică cauza penală, în procedura specială pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală de învinuire a lui

Prezinti Tudor *****, IDNP *****, posesor al buletinului de identitate seria ***** eliberat la 11.01.2011 de oficiul 43, născut la data de *****, originar și locuitor al *****, *****, studii 10 clase, concubinează, fără careva persoane la întreținere, fără antecedente penale, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, cetățean al Republicii Moldova

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) Cod penal RM, cauza penală a parvenit spre examinare la 27.01.2020 -,

c o n s t a t ă :

Prezinti Tudor *****, la data de 19 ianuarie 2020, aproximativ orele 15:30 minute, deplasându-se în mun. Cahul, pe bdul. Ștefan cel Mare și Sfânt, conducând automobilul de model „*****” înmatriculat în Lituania cu n/î *****, a fost stopat la intersecția străzilor bdul. Ștefan cel Mare și Sfânt cu V. Stroiescu de către inspectorii de patrulare a Batalionului de Patrulare Sud al INP a IGP a MAI, Șerbina Nicolae și Lazarev Leonid, care patrulau cu automobilul de serviciu de model „Skoda Rapid”, cu n/î MAI 9769, pentru încălcarea de către conducătorul auto a prevederilor pct. 1.1.1. (*linia îngustă continuă semnifică delimitarea:a) fluxurilor de transport de sensuri opuse pe sectoarele de drum periculoase, care au două sau trei benzi pentru circulație;b) benzilor pe carosabilele care au două sau mai multe benzi pe sens, pe sectoarele de drum ce prezintă pericol; c) locurilor pe carosabil unde intrarea este interzisă; d) locurilor pentru staționarea vehiculelor; e) marginii carosabilului pe drumurile din afara localităților, altele decât autostrăzile*) al Regulamentului circulației rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009.

Conștientizând că poate fi atras la răspundere pentru acțiunile sale ilegale, în continuarea acțiunilor sale infracționale, urmărind scopul evitării pedepsei contravenționale pentru contravenția prevăzută și sancționată de prevederile art. 240 alin. (1) Cod Contravențional RM (*nerespectarea indicatoarelor de semnalizare rutieră și de acordare a priorității de trecere, a altor reguli de circulație rutieră*) care prevede în calitate de sancțiune „*amendă de la 15 la 30 de unități convenționale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare,*”, aflându-se în mun. Cahul în preajma automobilului colaboratorilor Batalionului de Patrulare Sud al INP a IGP a MAI, Șerbina Nicolae și Lazarev Leonid, deși a fost preîntâmpinat că darea de mită persoanei publice este o faptă pedepsită penal, a propus și oferit acestora suma de 300 lei BNM, pentru ca ultimii să nu întreprindă acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, adică, să nu-l atragă la răspundere pentru contravenția săvârșită prevăzută de art. 240 alin. (1) Cod Contravențional RM, mijloacele bănești fiind plasate de Prezinti Tudor ***** în buzunarul ușii din partea dreaptă a automobilului de serviciu de model „Skoda Rapid”, cu n/î MAI 9769.

Prin acțiunile sale intenționate, cet. Prezinti Tudor *****, a comis infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal RM, conform indicilor: „*coruperea activă, adică „oferirea și darea, personal, unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia”*”.

În cadrul ședinței de judecată, la soluționarea cererilor și demersurilor, inculpatul Prezinti Tudor *****, asistat de avocatul Cotea Svetlana a înaintat instanței cerere întocmită de el personal privind examinarea cauzei în procedură specială în conformitate cu art. 364¹ Cod de procedură penală invocând că, recunoaște în totalitate faptele incriminate în rechizitoriu și nu solicită administrarea de noi probe.

Cererea în cauză a fost admisă de către instanță și dispusă examinarea cauzei în procedură simplificată în conformitate cu prevederile art. 364¹ Cod de procedură penală.

În ordinea art. 364¹ alin. (4) Cod de procedură penală, inculpatul Prezinti Tudor ***** fiind preîntâmpinat de răspundere penală și depunând jurământul potrivit art. 108 Cod de procedură penală a declarat că, la data de 19.01.20 se deplasa cu mijlocul de transport în mun. Cahul, fiind stopat de colaboratorii de poliție pentru încălcarea regulilor de circulație rutieră a propus mită în mărime de 300 lei pentru ca să nu fie atras la răspundere contravențională. Colaboratorii de poliție au înregistrat video și au chemat Procuratura Anticorupție.

În afară de explicațiile inculpatului date în ședința de judecată, au mai fost prezentate din partea acuzării și acceptate următoarele probe care dovedesc vinovăția inculpatului:

Declarațiile martorilor:

- **Șerbina Nicolae Nicolae**, care a declarat că la data de 19.01.2020 de la orele 07:00 pînă la orele 19:00 a fost implicat în serviciu de patrulare rutieră prin mun. Cahul, cu colegul său agent Lazarev Leonid cu a/m de serviciu „Skoda Rapid”, cu n/î MAI 9769. Aproximativ pe la orele 15:30 pe str. Ștefan cel Mare din mun. Cahul pentru încălcarea RCR a fost stopat a/m de model BMW cu n/î ***** (Lituania) la volanul căruia se afla cet. Prezinti Tudor ***** a.n. locuitor al *****, *****. Șoferului i s-a explicat motivul stopării, unde ultimul pentru a-i nu fi întocmit proces-verbal pe art. 240 al. (1) i-a propus bani în mărime de 300 lei, unde a fost preîntâmpinat că va fi tras la răspundere penală pentru dare de mită. Cet. Prezinti Tudor nu a reacționat și totuși a pus 300 lei în ușa a/m de serviciu. După ce imediat a fost anunțat serviciul 112 și conducerea. Prezinti Tudor de două ori a plasat în buzunarul ușii din dreapta bani în sumă de 300 lei și pentru ca a doua oară să nu scoată banii din buzunarul ușii și astfel să nu piardă dovadă privind înmînarea mitei l-a rugat pe colegul său care se afla lîngă ușa din dreapta să-i transmită acei bani ca să se asigure integritatea, adică dovada prezenței lor, și i-a plasat în buzunarul ușii din partea stîngă a a/m de serviciu la care Prezinti Tudor nu avea acces. Aceasta se vede și în imaginea video, pe care o

prezintă pe un disc atașat la prezentul proces-verbal și totodată anexează copia procesului-verbal pe numele persoanei Prezinti Tudor. / f. d. 20-21/

- **Lazarev Leonid *******, care a declarat că la data de 19.01.2020 la ora 07:00 a intrat în serviciu pentru siguranța traficului rutier în mun. Cahul, împreună cu ofițerul Șerbina Nicolai, cu automobilul „Škoda Rapid”, cu n/î MAI 9769. Aproximativ la ora 15:30 pe str. Ștefan cel Mare, din or. Cahul, pentru încălcarea regulilor circulației rutiere a fost stopat automobilul de model BMW cu n/î *****, la volanul căruia se afla cet. Prezinti Tudor, a.n. *****, locuitor al *****, ***** , căruia i s-a explicat motivul stopării. În procesul întocmirii procesului-verbal cet. Prezinti Tudor a pus 300 lei în ușa automobilului de serviciu, pentru ca să nu fie întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în baza art. 240 al. (1), conducătorul a fost preîntâmpinat despre răspunderea pentru darea de mită și despre pedeapsă. După aceasta, ei au anunțat serviciul 112 despre darea de mită persoanelor cu funcție de răspundere. / f. d. 18-19/

Probele materiale pe dosar:

- **Proces-verbal de cercetare la fața locului**, a infracțiunii de corupere activă comisă de Prezinti Tudor asupra polițiștilor de patrulare, în localitatea mun. Cahul la 19.01.2020 cu CD; / f. d. 6-7a/

- **Proces-verbal privind examinarea compact discului prezentat** de polițistul patrulare Șerbina Nicolae, cu înregistrare video-audio din ziua de 19.01.2020 momentul întocmirii procesului-verbal contravențional în privința lui Prezinti Tudor și comiterii infracțiunii de corupere activă, cu stenograma pe 3 fișe; / f. d. 24-27/

- **Proces-verbal de examinare a bancnotelor cu planșă foto**; / f. d. 8-10/

- **Copia procesului-verbal contravențional întocmit în privința contravenientului** Prezinti Tudor, în baza art. 240 alin. (1) Cod contravențional RM. / f. d. 22/

- **Ordonanță de recunoaștere în calitate de corp delict**. / f. d. 11, 28/

- **Ordonanță de recunoaștere în calitate de document**. / f. d. 23/

Corpuri delictive pe prezenta cauză au fost recunoscute și atașate:

PACHETUL NR. „1”: Suma de bani în mărime de 300 lei BNM prezentată și ridicată la 19.01.2020 din automobilul de serviciu al BP SUD a INP a IGP a MAI, Șerbina Nicoale, formată din 3 (trei) bancnote cu valoarea nominală a fiecăreia de 100 lei BNM două cum urmează: Seria F0098 număr 884872 anul fabricației 2015; Seria F0189 număr 211348 anul fabricației 2015; Seria F0122 număr 898275 anul fabricației 2015.

PACHETUL NR. „2”: 1 (unu) Compact - discuri (CD-R) cu capacitatea memoriei de 700 MB de model „BARGES”, prezentat de către martorul-denuțător Șoimu Victor ce conține înregistrări audio-video care, fiind examinat și ascultat, rezultă că există dicuții relevante dintre Șerbina Nicolae ce conține înregistrări audio-video care, fiind examinat și ascultat, rezultă că există dicuții relevante dintre Prezinti Tudor cu Șerbina Nicolae și Lazarev Leonid din data de 19.01.2020.

Documente recunoscute și atașate:

Procesul-verbal contravențional seria și număr MAI04729189 întocmit la 19.01.2020 de către BP Sud a INP a IGP a MAI în privința lui Prezinti Tudor în baza art. 240 alin. (1) Cod contravențional.

Ascultând participanții la proces, audiind inculpatul, cercetând probele administrate la faza de urmărire penală și acceptate de inculpat, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în asamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată consideră că în ședință de judecată s-a stabilit baza faptică și anume că Prezinti Tudor ***** , la data de 19 ianuarie 2020, aproximativ orele 15:30 minute, deplasându-se în mun. Cahul, pe bdul. Ștefan cel Mare și Sfânt, conducând automobilul de model „*****” înmatriculat în Lituania cu n/î ***** , a fost stopat la

intersecția străzilor bdul. Ștefan cel Mare și Sfânt cu V. Stroiescu de către inspectorii de patrulare a Batalionului de Patrulare Sud al INP a IGP a MAI, Șerbina Nicolae și Lazarev Leonid, care patrolau cu automobilul de serviciu de model „Skoda Rapid”, cu n/î MAI 9769, pentru încălcarea de către conducătorul auto a prevederilor pct. 1.1.1. (*linia îngustă continuă semnifică delimitarea:a) fluxurilor de transport de sensuri opuse pe sectoarele de drum periculoase, care au două sau trei benzi pentru circulație;b) benzilor pe carosabilele care au două sau mai multe benzi pe sens, pe sectoarele de drum ce prezintă pericol; c) locurilor pe carosabil unde intrarea este interzisă; d) locurilor pentru staționarea vehiculelor; e) marginii carosabilului pe drumurile din afara localităților, altele decât autostrăzile*) al Regulamentului circulației rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009.

Conștientizând că poate fi atras la răspundere pentru acțiunile sale ilegale, în continuarea acțiunilor sale infracționale, urmărind scopul evitării pedepsei contravenționale pentru contravenția prevăzută și sancționată de prevederile art. 240 alin. (1) Cod Contravențional RM (*nerespectarea indicatoarelor de semnalizare rutieră și de acordare a priorității de trecere, a altor reguli de circulație rutieră*) care prevede în calitate de sancțiune „*amandă de la 15 la 30 de unități convenționale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare,*” aflându-se în mun. Cahul în preajma automobilului colaboratorilor Batalionului de Patrulare Sud al INP a IGP a MAI, Șerbina Nicolae și Lazarev Leonid, deși a fost preîntâmpinat că darea de mită persoanei publice este o faptă pedepsită penal, a propus și oferit acestora suma de 300 lei BNM, pentru ca ultimii să nu întreprindă acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, adică, să nu-l atragă la răspundere pentru contravenția săvârșită prevăzută de art. 240 alin. (1) Cod Contravențional RM, mijloacele bănești fiind plasate de Prezinti Tudor ***** în buzunarul ușii din partea dreaptă a automobilului de serviciu de model „Skoda Rapid”, cu n/î MAI 9769.

Astfel Prezinti Tudor ***** , a comis infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal RM, conform indicilor: „*coruperea activă, adică „coruperea activă, adică „oferirea și darea, personal, unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia”*”.

Instanța de judecată reține că art. 325 alin. (1) incriminează promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

Contrapunând faptele stabilite prin prezenta sentință la componența de infracțiune stabilită de art. 325 alin. (1) Cod penal instanța de judecată consideră că în acțiunile lui Prezinti Tudor ***** sunt întrunite toate semnele și elementele calificative obligatorii ale infracțiunii stabilite de art. 325 alin.(1) din Codul penal – adică promisiunea făcută unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru a îndeplini o acțiune contrar funcției sale.

Prin urmare inculpatul Prezinti Tudor ***** urmează a fi recunoscut vinovat și atras la răspundere penală pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin. (1) din Codul Penal.

Circumstanțe care ar condiționa liberarea de pedeapsă a inculpatului Prezinti Tudor ***** nu au fost stabilite.

Instanța nu poate reține în calitate de circumstanță atenuantă recunoașterea vinovăției de către inculpat, or judecarea cauzei penale a avut loc în baza probelor administrate la urmărirea penală, care are ca premiză recunoașterea faptelor indicate în rechizitoriu, astfel în acest caz pedeapsa care urmează a fi aplicată inculpatului urmează a fi stabilită în conformitate cu art. 364¹ alin. (8) Cod de Procedură Penală, care stabilește o pedeapsă redusă, luându-se în considerație recunoașterea faptelor, iar reținerea în calitate

de circumstanță atenuantă și recunoașterea vinovăției ar însemna acordarea unei bivalențe juridice uneia și aceleiași circumstanțe de fapt.

Circumstanțe agravante instanța de judecată nu a stabilit

Potrivit prevederilor art. 61 alin. (1) – (2) Cod penal pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit prevederilor art. 75 alin. (1) și (2) din Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată tine cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

Instanța de judecată reține că fapta incriminată de art. 325 alin. (1) Cod penal este pedepsită cu închisoare de pînă la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale.

În conformitate cu art. 364¹ alin. (8) Cod de Procedură Penală „Inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de o reducere cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducere cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.”

Instanța de judecată reține că infracțiunea stabilită de art. 325 din Cod penal prezintă un pericol deosebit de grav pentru societate, deoarece se manifestă în structurile autorităților statului, a puterii și serviciilor publice și subminează activitatea acestora, contribuie la discreditarea autorității statale în ochii societății.

Luînd în calcul cele menționate anterior, cu referire la prevederile art. 325 alin. (1) Cod penal, avînd în vedere personalitatea inculpatului Prezinti Tudor *****, luînd în calcul noile limite ale pedepsei principale stabilite prin aplicarea coroborată a art. 325 alin. (1) și art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală și anume: limita minimă 3 luni închisoare (art.70 alin. (2) CP) și limita maximă 4 ani închisoare (6 ani – 1/3 din 6 ani), precum și limitele pedepsei complementare obligatorii amenda - de la 1500 la 3000 unități convenționale, instanța de judecată consideră necesar de a-i stabili lui Prezinti Tudor *****, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii stabilite de art. 325 alin. (1) Cod penal o pedeapsă principală sub formă de închisoare pe un termen de 1 an în penitenciar de tip semiînchis, precum și o pedeapsă complementară obligatorie sub formă de amendă în cuantum de 1500 (una mie cinci sute) unități convenționale, ceea ce constituie 75000 (șaptezeci și cinci mii) lei în contul statului.

În același timp instanța de judecată găsește inoportună și irațională executarea de către inculpatul Prezinti Tudor *****, a pedepsei aplicate, luînd în considerație prezența circumstanțelor atenuante a răspunderii penale, fiind de părerea că executarea acesteia nu va contribui efectiv la corectarea și reeducarea inculpatului, considerînd necesar de a suspenda executarea pedepsei aplicate, în conformitate cu art. 90 Cod penal, ce va corespunde unei pedepse echitabile, ce va impune inculpatului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvîrșite și va fi suficientă pentru restabilirea echității sociale, și va contribui la realizarea scopului de corectare a inculpaților, de prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni și respectiv reieșind din circumstanțele săvîrșirii infracțiunii nu va genera apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, din partea inculpatului.

În conformitate cu prevederile art. 397 Cod de procedură penală, corpurile delictelor – 1 (unu) Compact - discuri (CD-R) cu capacitatea memoriei de 700 MB de model „BARGES”, prezentat de către martorul-denuțător Șoimu Victor ce conține înregistrări audio-video care, fiind examinat și ascultat, rezultă că există dicuții relevante dintre Șerbina Nicolae ce conține înregistrări audio-video care, fiind examinat și ascultat, rezultă că există dicuții relevante dintre Prezinti Tudor cu Șerbina Nicolae și Lazarev Leonid din data de 19.01.2020 de păstrat la materialele cauzei pe tot termenul de păstrarea acestuia.

Suma de bani în mărime de 300 lei BNM prezentată și ridicată la 19.01.2020 din automobilul de serviciu al BP SUD a INP a IGP a MAI, Șerbina Nicoale, formată din 3 (trei) bancnote cu valoarea nominală a fiecăreia de 100 lei BNM două cum urmează: Seria F0098 număr 884872 anul fabricației 2015; Seria F0189 număr 211348 anul fabricației 2015; Seria F0122 număr 898275 anul fabricației 2015 - se trec în venitul statului.

Conform art.229 alin.(1) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. În susținerile verbale acuzatorul de stat a solicitat încasarea de la Prezinti Tudor ***** a cheltuielilor judiciare suportate aferent cauzei penale gestionate în cuantum de 33,24 lei BNM. Cerința în cauză urmează a fi respinsă deoarece cheltuielile suportate în cadrul urmăririi penale, în vederea demonstrării vinovăției inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate reprezintă cheltuieli achitate din bugetul de stat.

Măsură preventive sub formă de obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 30 zile în privința lui Prezinti Tudor *****, a expirat de drept din care considerente instanța de judecată dispune a respinge plîngerea lui Prezinti Tudor ***** împotriva ordonanței din 21.01.2020.

În baza celor expuse, conducându-se de art. art. 384-385, 389, 392-395, 397, 364¹ Cod procedură penală, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ș t e :

Prezinti Tudor ***** se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) Cod penal cu aplicarea prevederilor art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală se condamnă la pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 /un/ an cu executarea pedepsei închisorii în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 1500 (una mie cinci sute) unități convenționale, ceea ce constituie 75 000 (șaptezeci și cinci mii) lei.

Conform art. 90 Cod penal, pedeapsa cu închisoare aplicată lui Prezinti Tudor *****, de suspendat condiționat cu stabilirea termenului de probă de 1 (unu) an.

Corpurile delictelor:

- 1 (unu) Compact - discuri (CD-R) cu capacitatea memoriei de 700 MB de model „BARGES”, prezentat de către martorul-denuțător Șoimu Victor ce conține înregistrări audio-video care, fiind examinat și ascultat, rezultă că există dicuții relevante dintre Șerbina Nicolae ce conține înregistrări audio-video care, fiind examinat și ascultat, rezultă că există dicuții relevante dintre Prezinti Tudor cu Șerbina Nicolae și Lazarev Leonid din data de 19.01.2020 de păstrat la materialele cauzei pe tot termenul de păstrarea acestuia.

- Suma de bani în mărime de 300 lei BNM prezentată și ridicată la 19.01.2020 din automobilul de serviciu al BP SUD a INP a IGP a MAI, Șerbina Nicoale, formată din 3 (trei) bancnote cu valoarea nominala a fiecăreia de 100 lei BNM două cum urmează: Seria F0098 număr 884872 anul fabricației 2015; Seria F0189 număr 211348 anul fabricației 2015; Seria F0122 număr 898275 anul fabricației 2015 - se trec în venitul statului.

Se respinge plîngerea lui Prezinti Tudor ***** împotriva ordonanței din 21.01.2020 privind aplicarea măsurii preventive sub formă de obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 60 zile în privința lui Prezinti Tudor ***** deoarece această a expirat de drept.

Se respinge cerința procurorului de a încasa din contul inculpatului Prezinti Tudor ***** cheltuielile judiciare suportate aferent cauzei penale gestionate, ca neîntemeiată.

Sentița cu drept de apel la Curtea de Apel Cahul în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul.

**Președintele ședinței,
Judecător
Bușuleac**

Mihail