

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

9 octombrie 2018

municipiul Cahul

Judecătoria Cahul, sediul Central
instanța de judecată compusă din:

reședintele ședinței, judecător referier	Inga Gorlenco Iulia Bria
cu participarea: procurorului	Eduard Panea
apărătorul inculpatului Rusu Eugeniu inculpatului Rusu Eugeniu	Grosu Eugen

examinând în ședință publică, în procedură simplificată, pe baza probelor acumulate în cadrul urmăririi penale, cauza penală de învinuirea lui

XXXXXXXXXX, născut la **XXXXXXXXXX**, IDNP **XXXXXXXXXX**, domiciliat în municipiul Cahul str. Strada Veche 135/2 ap. 16, viza de reședință în municipiul Cahul str. V. Alecsandri 77, concubinaj, un copil minor la întreținere, supus militar, fără antecedente penale, cetățean al Republicii Moldova, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află

învinuit în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 325 alin. (1), art. 42 alin.(4), art. 332 alin. (1) Cod penal,

Termenul de examinare a cauzei penale de la data de la **XXXXXXXXXX-XXXXXXXXXX**

c o n s t a Ț ă :

Rusu Eugeniu, la data de 30.01.2018, aproximativ pe la orele 15:50 minute, aflându-se în incinta Inspectoratului de Poliție Cahul situat în municipiul Cahul str. 31 august 1985 nr.10, în biroul specialistului al Serviciului Supraveghere Transport și Accidente Rutiere al Inspectoratului de Poliție Cahul, inspector superior Dermenji Ruslan, i-a promis ultimului oferirea și transmiterea unor mijloace bănești necurvenite în mărime de 1000 de lei MDL, care ar urma să i-o transmită la data de 31.01.2018 aproximativ pe la orele 09:00 minute, în cadrul unei întâlniri care urma să aibă loc tot în biroul său de serviciu, cu scopul determinării inspectorului Dermenji Ruslan la îndeplinirea acțiunilor în exercitarea funcției sale și cu încălcarea atribuțiilor de serviciu, anume, să-i restituie plăcuța cu numărul de înmatriculare SPK 588 a automobilului său de model Mercedes, ridicat la 21.11.2017 prin procesul-verbal de ridicare seria NUM 01 090881 de către inspectorul Batalionului de Patrulare Sud al INP Sulac Dmitri, pentru parcare în loc interzis și pe care l-a transmis în Inspectoratul de Poliție Cahul, cit și pentru ca să nu-i întocmească pe numele său un proces-verbal contravențional în baza art. 238 alin. (2) Cod Contravențional, pentru parcare interzisă, ci pe numele unui alt conducător auto care ar urma el să-l prezinte la agentul onstator, precum și pentru ca să nu demareze în privința sa procese contravenționale cu privire la depistarea de încălcări a regulilor circulației rutiere, anume în baza art. 29 alin. (2) Cod Contravențional, pentru conducerea unui vehicul care nu a fost supus reviziei tehnice, în baza art. 229 alin. (3) Cod Contravențional, pentru exploatarea unui vehicul care nu a fost asigurat de răspundere civilă în modul stabilit și în baza art. 231 alin. (2) Cod Contravențional, pentru conducerea autovehiculului fără permis de conducere, astfel să nu fie atras la răspunderea contravențională conform articolelor menționate.

Totodată în continuarea acțiunilor sale infracționale, Rusu Eugeniu, a promis oferirea lunară inspectorului superior Dermenji Ruslan, a sumei în mărime de 200 euro, pentru perioada de timp de cel puțin două luni, până la obținerea permisului de conducere, în schimbul serviciului de protecție a sa, pentru a putea în continuare să se eplaseze cu automobilul său, în lipsa unui permis de conducere, care i-ar acorda acest drept, astfel a promis oferirea în mod ilegal de mijloace bănești inspectorului Dermenji Ruslan, pentru neîndeplinirea atribuțiilor de serviciu și cu încălcarea atribuțiilor de serviciu, anume pentru întocmirea procesului-verbal contravențional pentru parcare interzisă pe numele lui Silion Alexandru în locul lui, cu restituirea plăcii cu numărul de înmatriculare SPK 588, și cu absolvirea sa de răspundere contravențională pentru încălcările de conducere a autovehiculului fără permis de conducere, fără revizia tehnică și asigurarea civilă auto, cât și pentru protejarea lui de a-i permite circulația rutieră și de a nu fi sancționat contravențional, până la obținerea permisului de conducere.

Prin acțiunile sale intenționate, Rusu Eugeniu, a comis infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal conform indicilor *promisiunea, oferirea, personal, nei persoane publice de bunuri, pentru aceasta, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale cu contrar acesteia.*

Tot el, acționând în scopul instigării persoanei publice la comiterea unei infracțiuni de fals în acte publice, începînd cu data de **XXXXXXXXXX** în jurul orelor 6:00 minute aflându-se în incinta Inspectoratului de Poliție Cahul situat în municipiul Cahul str. 31 August 1985 nr.10, în biroul specialistului al Serviciului Supraveghere Transport și Accidente Rutiere al Inspectoratului de Poliție Cahul, inspector superior Dermenji Ruslan, după propunerea în mod ilegal a sumei de 1000 lei cu scopul de a nu sancționat contravențional în baza art. 238 alin. (2) Cod Contravențional, pentru parcare interzisă depistată la **XXXXXXXXXX** de către inspectorul Batalionului de Patrulare Sud al INP Sulac Dmitri, a încercat să-l determine pe agentul constator Dermenji Ruslan de a întocmi un asemenea proces-verbal cu privire la contravenție pe altă persoană pe care urmează să o prezinte ulterior personal în fața agentului constator. În continuarea acțiunilor sale infracționale, la data de **XXXXXXXXXX** aproximativ pe la orele 09:25 minute Rusu Eugeniu Alexandru, s-a prezentat în biroul de serviciu al inspectorului Dermenji Ruslan, specialist al Serviciului Supraveghere Transport și Accidente Rutiere al Inspectoratului de Poliție Cahul, fiind însoțit de către Silion Alexandru, care sub dirijarea acțiunilor de către Rusu Eugen și-a manifestat indisponibilitatea de a fi întocmit pe numele său un proces-verbal cu privire la contravenție pentru o pretinsă faptă ilegală comisă de către ultimul, totodată prezentînd permisul său de conducere cu numărul de înregistrare 075901085 cu categoria „B”, în scopul determinării perfectării unui proces-verbal cu privire la contravenție de către agentul constator Dermenji Ruslan cu înscrierea unor date vădit false din interes material privind comiterea și incriminarea unei fapte contravenționale de parcare în locuri terțize pe numele conducătorului auto Silion Alexandru, astfel încît în privința lui Rusu Eugeniu să nu fie demarată o procedură contravențională pe cazul dat.

Prin acțiunile sale intenționate, Rusu Eugeniu, a comis și infracțiunea prevăzută de art. 42 alin. (4), art. 332 alin. (1) Cod penal, conform indicilor: *instigarea prin orice metode, care determină o altă persoană să săvîrșească o infracțiune de Falsul în acte publice, adică înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvîrșite din interes material.*

În ședinței preliminare, inculpatul **XXXXXXXXXX**, a înaintat instanței cerere, întocmită de el personal privind examinarea cauzei în procedură simplificată în conformitate cu art. 364¹ Cod de procedură penală invocând că, recunoaște în totalitate faptele incriminate în rechizitoriu, este de acord cu calificare, nu solicită administrarea de noi probe.

Avocatul inculpatului Grosu Eugen și procurorul Eduard Panea au susținut cererea înaintată de inculpat.

Audiînd opinia participanților la proces, constatînd din probele administrate că faptele inculpatului sînt stabilite și sînt suficiente date cu privire la persoana inculpatului pentru a permite stabilirea unei pedepse, instanța de judecată a admis cererea lui Rusu Eugeniu Alexandru privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală și a procedat la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului.

Fînd audiat în ședința de judecată sub jurămînt inculpatul **XXXXXXXXXX** a recunoscut vinovăția sa, conform rechizitoriului și anume că la finele anului 2017 a

arcat automobilul și a mers acasă, iar dimineața a constatat că lipsește plăcuța cu numere de înmatriculare a unității de transport, care aparține cu drept de proprietate ocruului său. Nu deținea permis de conducere și nici careva acte în privința unității de transport. A decis să meargă singur la Inspectoratul de Poliție Cahul, la Dermeji uslan fără socruul său, deoarece este invalid. Agentul constatator i-a comunicat că în privința lui urmează să fie întocmite procese verbale cu privire la contravenție entru conducerea unității de transport fără permis de conducere, parcare ilegală, lipsa actelor în privința unității de transport. A solicitat lui Dermeji Ruslan eliberarea lăcuței cu numerele de înmatriculare însă i s-a comunicat că va fi eliberată după anul nou. Atunci i-a propus eliberarea plăcuței cu numerele de înmatriculare cu întocmirea rocesului verbal cu privire la contravenție pe numele lui Silion Alexandru, contra sumei de 1000 lei și suma de 200 euro pentru a-i permite deplasarea cu automobilul pînă a obține permisul de conducere. Intenționa să achite personal amenda din numele lui Silion Alexandru. A doua zi s-a deplasat la Inspectoratul de Poliție Cahul cu Silion lexandru, iar peste 2 zile a fost reținut.

Analizînd declarațiile inculpatului, din cadrul în ședinței de judecată, în raport cu materialele cauzei penale, instanța le reține ca fiind în concordanță cu rcumstanțele de fapt ale cauzei, considerîndu-le veridice și convingătoare.

Deși inculpatul a recunoscut integral faptele sale, vina inculpatului în comiterea infracțiunilor se confirmă și prin probele examinate în ședința de judecată, dministrate în cadrul urmăririi penale:

Proces verbal de audiere al martorului Dermeji Ruslan Ion, care a declarat, activează în calitate de specialist al Serviciului Supraveghere Transport și .ccidente Rutiere al Inspectoratului de Poliție Cahul. Exercițînd atribuțiile de serviciu în data de 30 ianuarie 2018, în biroul de serviciu, aproximativ pe la ora 15.50 minute -a prezentat Rusu Eugeniu Alexandru, care în timpul discuțiilor purtate cu el, despre contravențiile sale comise, a început să vorbească despre o posibilă înțelegere, adică, propus că el să-i ofere bani în mărime de 1000 de lei BNI, pentru ca în schimb eu să nu întocmesc proces-verbal contravențional în privința lui pentru parcare interzisă, are a avut loc la XXXXXXXXXX, când și-a parcat automobilul său de model Mercedes în fața Inspectoratului de Poliție Cahul, unde este amplasat indicator de parcare ȃrșervat, fapt pentru care, de către B.P. Sud al INP a IGP a MAI, i-a fost ridicat plăcuța cu numărul de înmatriculare SPK 588, pentru adoptarea unei soluții conform ompetenței, ca să întocmească proces-verbal contravențional în baza art. 238 al. (2) Cod contravențional, parcare interzisă, nu pe numele său, adică pe Rusu Eugeniu, ci e numele unui alt conducător auto care ar urma el să-l prezinte, cit și pentru ca să nu pornească procese contravenționale pe numele său, în baza art. 229 alin. (2) Cod ontravențional, conducerea unui vehicul care nu a fost supus reviziei tehnice, în baza art. 229 alin. (3) Cod contravențional, exploatarea unui vehicul care nu a fost asigurat e răspundere civilă în modul stabilit și în baza art. 231 alin. (2) Cod contravențional, conducerea autovehiculului fără permis de conducere, astfel să fie absolvit de ispunderea contravențională conform articolelor menționate mai sus. Iar ulterior, în continuarea acțiunilor sale coruptibile asupra lui, Rusu Eugeniu, a oferit și a promis că-i a transmite lunar suma în mărime de 200 Euro, pentru perioada de timp de cel puțin două luni, pînă la obținerea permisului de conducere, în schimbul așa zisului serviciu e protecție a sa pentru a putea în continuare să se deplaseze cu automobilul său, în lipsa unui permis de conducere, care i-ar acorda acest drept.

Suplimentar la 01.02.2018 a declarat că de XXXXXXXXXX, aflîndu-se la serviciu și avînd o necesitate de deplasare în interes de serviciu în afara sediului de cru, a hotărât să-l contactez telefonic pe Rusu Eugeniu, așa cum anterior pe XXXXXXXXXX spunea că va veni la birou pe la ora 09.00 minute cu actele sale de lentitate și pe automobil pentru întocmirea procesului contravențional. Astfel, pe la ora 09.19 minute l-a sunat și el a răspuns zicînd că este pe drum și în cîteva minute junge și atunci a hotărât să-l aștepte. După cîteva minute se prezintă în birou Rusu Eugeniu cu încă un cetățean și începe să vorbească că asta este persoana pe numele ăruia urmează să i se întocmească proces-verbal contravențional pentru parcare autovehiculului SPK 588 la data de XXXXXXXXXX în fața Inspectoratului de Poliție ăhul, în loc interzis. El cunoscînd persoana pe care Rusu Eugeniu a adus-o, ca fiind Silion Alexandru, l-a întreat ce caută el aici, pentru ce a venit, atunci el îi spune că a enit să-l vadă. Între timp Rusu Eugeniu îi prezintă plasticurile cu permisul de conducere pe numele lui Silion Alexandru și certificatele de înmatriculare autovehicol de odel Mercedes B150 numere de înmatriculare SPK 588, și tot în continuare Rusu Eugeniu îi spune lui Silion Alexandru că acesta s-a parcat în fața poliției și ce băiat erușinat este, dîndu-i de înțeles că pe numele ultimului să întocmesc procesul contravențional, în locul lui, pentru care a și fost ridicat numărul de înmatriculare SPK 588. r îl îl întreabă pe Silion Alexandru dacă el s-a parcat și răspunde confirmativ că, da el a parcat și el era cu mașina, la care l-a întreat dacă cunoaște că punctele de enalizare în acest caz i se vor aplica tot lui, la care acesta spune nedumerit că parcă nu era vorba de puncte de penalizare, că el mai are cîteva dar nu știe concret cîte, arcă vreo 15 de vreo două luni în urmă și a zis că, dar se poate fără puncte de penalizare, el i-a spus că fără nu este. Atunci el l-a întreat în continuare pe Silion lexandru care a fost motivul că s-a pus de acord cu Rusu Eugeniu astfel încît să i se aplice lui sancțiunile contravenționale, acesta i-a spus că ei sunt prieteni din copilărie a venit să-l ajute. Apoi Rusu Eugeniu îi zice că el să-i întocmească lui Silion Alexandru procesul-verbal, el se duce achită amenda pe proces de 600 de lei și pe urmă ne pe la ora 14.00 și-i aduce chitanța pe amenda plătită, asigurarea auto și revizia tehnică pe automobilul Mercedes SPK 588 și 1000 de lei drept mulțumire sau lagodarstvo", deoarece prietena lui ar trebui să-i transfere de la Chișinău după ce are să ajungă acolo. El i-a spus la acestea că el nu are timp să-l aștepte pînă la 14.00 ă este după serviciul de noapte și la ora 14.00 n-are să mai fie și că maximum pot să-l mai aștepte încă o oră. El atunci a sunat la un oarecare Jeca, așa s-a adresat, și orbea în glas așa încît l-a auzit și el, unde îi cerea lui acel Jeca 1000 de lei ca el să hotărască întrebarea pe care trebuia încă de ieri să o hotărască, nu știu ce i-a răspuns ca la telefon, dar cert este faptul că Rusu Eugeniu i-a spus că într-o oră el are să se întoarcă și a ieșit din birou lăsînd documentele la dînsul. L-a așteptat în birou mai mult e o oră, aproximativ pînă la ora 11.10, dar Rusu Eugeniu nu a mai apărut și nici nu a mai sunat. Documentele prezentate de Rusu Eugeniu și anume permisul de conducere e numele lui Silion Alexandru și certificatele de înmatriculare autovehicul de model Mercedes B150 numere de înmatriculare SPK 588 pe numele Mihailuc Tudor, roprietar și Chirijiu Irina, uzufructuar, concubina lui și tatăl acesteia. La data de XXXXXXXXXX fiind prezent la OUP al DGT Sud a CNA, la audiere, a recepționat un esaj de pe numărul 076018797, care este al lui Rusu Eugeniu, unde i-a scris că ieri nu i s-a primit să vină și că pe sîmbătă îl sună ca să se înflinească și rezolvă ambele. fesaj pe care îl pune la dispoziție pe suport de hîrtie ca fotografie de pe telefonul meu mobil.

Tot el, suplimentar a declarat că la XXXXXXXXXX după orele 14.00 vîzînd că Rusu Eugen nu s-a mai prezentat pentru a-i întocmit procesul-verbal, a hotărît i-l contacteze telefonic pentru a-l cita oficial să se prezinte că în caz contrar îi întocmește proces-verbal în lipsa sa, la ce el i-a răspuns că pînă la ora 15.00 se prezintă la insul în birou. Această discuție s-a înregistrat automat pe telefonul său datorită unei aplicații, care a fost scrisă pe un disc pe care îl prezintă. La fapta dată despre apoierea numărului de înmatriculare a automobilului de model Mercedes cu numărul de înmatriculare SPK 588 poate comunica că pe data de XXXXXXXXXX între rele 15.00-16.00 Eugen Rusu fiind la dînsul în birou de serviciu, l-a rugat să-i restituie numărul de înmatriculare SPK 588 cu condiția ca la data de XXXXXXXXXX îi va duce documentele sale pentru a-i întocmi proces-verbal, motivînd că acasă are probleme mari cu soția sa că de afită timp nu poate să rezolve problema dată, prin ce a orit ca să se prezinte cu certitudine la dînsul, fiind o promisiune din partea sa. / f.d. 10, 54-55, 95 /.

Procesul-verbal de ridicare din XXXXXXXXXX de la Dermeji Ruslan a copiei unui proces-verbal de ridicare a plăcilor de înmatriculare din XXXXXXXXXX și a nui CD-R de model „Omega” cu înregistrări audio a discuțiilor telefonice purtate dintre Dermeji Ruslan și numitul Rusu Eugeniu pe data de 29.01.2018 și 0.01.2018. /f.d. 12-13/.

Procesul-verbal de examinare a obiectului din XXXXXXXXXX a înregistrărilor audio a discuțiilor purtate dintre Dermeji Ruslan și Rusu Eugeniu pe data de XXXXXXXXXX, cu Stenograma anexată pe 9 file. /f.d. 14-23/.

Ordonanță privind interceptarea comunicărilor și înregistrărilor de imagini cu utilizarea mijloacelor tehnice speciale din XXXXXXXXXX care vor avea loc între denunțatorul Dermeji Ruslan și bănuitul Rusu Eugeniu. /f.d. 27-28/.

Încheierea Judecătorului de instrucție din XXXXXXXXXX de autorizare a interceptării comunicărilor și înregistrărilor de imagini cu utilizarea ijloacelor tehnice speciale, care vor avea loc între denunțatorul Dermeji Ruslan și bănuitul Rusu Eugeniu. /f.d. 32-34/.

Procesul-verbal privind interceptarea comunicărilor și înregistrărilor de imagini cu utilizarea mijloacelor tehnice speciale din XXXXXXXXXX, cu onsemnarea pe suport tehnic CD-R de model „Esperanza” a înregistrărilor video și audio înregistrate pe data de 31.01.2018 dintre martorul Dermeji Ruslan și bănuitul usu Eugeniu, cu anexarea stenogramei discuțiilor pe 4 file. /f.d. 39-44/.

Ordonanța procurorului din XXXXXXXXXX privind autorizarea măsurii speciale – urmărirea vizuală a bănuitului Rusu Eugeniu. /f.d. 46-47/.

Proces-verbal de consignare a rezultatelor măsurii speciale de investigație – urmărirea vizuală a bănuitului Rusu Eugeniu din XXXXXXXXXX. (anexă lanșă fotografică). /f.d. 48-53/.

Proces-verbal de ridicare din XXXXXXXXXX de la Dermeji Ruslan a copiilor autentice a următoarelor documente: permisului de conducere cet. Silion lexandru; certificat de înmatriculare Mercedes Benz B 150 cu numărul de înmatriculare SPK 588 proprietar Mihailuc Tudor; certificat de înmatriculare Mercedes Benz 150 cu n/ SPK 588 uzufructuar Chirijiu Irina; foto mesaj recepționat telefonic de Dermeji R. de pe nr. 076019797 al lui Rusu Eugeniu. /f.d. 57-61/.

Procesul-verbal de examinare al obiectului din 02.02.2018 prin care a fost examinat automobilul de model Mercedes B 150 cu numărul de înmatriculare PK 588 din folosința lui Rusu Eugeniu. /f.d. 76-77/.

Procesul-verbal de examinare al obiectului din XXXXXXXXXX prin care a fost examinat telefonul mobil de model Samsung Galaxy Xcover 3 al învinutului

usu Eugeniu cu cartela SIM nr. 076018797. /f.d. 78-80/.

Ordonanța procurorului din 05.02.2018 privind aprecierea legalității măsurii speciale de investigație - interceptarea comunicărilor și înregistrările de auzi cu utilizarea mijloacelor tehnice speciale dintre martorul Dermenji Ruslan și bănuțul Rusu Eugeniu, cu confirmarea pertinentei rezultatului acesteia. /f.d. 85-87/.

Încheierea Judecătorei Cahul din 15.02.2018 privind recunoașterea legalității cu respectarea cerințelor legale a măsurii speciale petrecute de interceptare a comunicărilor și înregistrărilor de imagini cu utilizarea mijloacelor tehnice speciale din 31.01.2018 care au avut loc între martorul Dermenji Ruslan și bănuțul Rusu Eugeniu. /f.d. 91-94/.

Procesul-verbal de ridicare din 06.02.2018 de la Dermenji Ruslan a unui CD-R de model „Esperanza” cu înregistrări audio a discuțiilor telefonice purtate dintre Dermenji Ruslan și numitul Rusu Eugeniu pe data de XXXXXXXXXX. /f.d. 97/.

Procesul-verbal de examinare a obiectului din XXXXXXXXXX a înregistrărilor audio a discuțiilor purtate dintre Dermenji Ruslan și Rusu Eugeniu pe data de 1.02.2018, cu Stenograma anexată pe 1 filă. /f.d. 98-99/.

Proces verbal de audiere al martorului Silion Alexandru, a declarat că, pe Rusu Eugeniu îl cunoaște încă din copilărie, fiind colegi de școală. Pe date de XXXXXXXXXX, pe la ora 16.00, s-a întâlnit întâmplător cu Rusu Eugen în fața blocului cu 9 etaje vizavi de Inspectoratul de Poliție Cahul, unde i-a comunicat că vine de la laboratorul de poliție Dermenji Ruslan, pe care și el îl cunoaște, și avea în mână un număr de înmatriculare de la automobilul de marca Mercedes, pe care l-a luat de la Dermenji Ruslan care a fost ridicat de la automobilul său de către poliția de patrulare pentru parcare în loc interzis în fața poliției. L-a întrebat pe dînsul dacă el deține permis de conducere, fiindcă Ruslan Dermenji i-a spus să găsească un om cu permis de conducere ca să-i întocmească proces-verbal în locul lui Rusu Eugeniu. Martorul i-a spus că are permis de conducere și că poate să-l ajute, dar să o lase pe mâine, adică a doua zi pe data de XXXXXXXXXX. Ambii pe data de XXXXXXXXXX, pe la ora 09.30 minute s-au dus cu taxiul la poliție, după care au intrat în birou la Ruslan Dermenji. S-a salutat după care, i-a transmis permisul de conducere spunând că el s-a prezentat ca să-i întocmească pe numele său un proces-verbal pentru parcare interzisă în fața inspectoratului de poliție cu mașina lui Rusu Eugeniu în locul lui, pentru că usu Eugeniu nu deține permis de conducere. A făcut fapta aceasta pentru că a vrut să-și ajute prietenul. Pînă în prezent permisul său de conducere încă se află la Dermenji Ruslan. După ce a ieșit din cabinet de la Dermenji Ruslan, după aproximativ 10 minute, din urma lui a ieșit și Rusu Eugeniu și i-a spus că trebuie să facă rost de 000 de lei ca să-i dea în loc de mulțumire lui Ruslan Dermenji. Despre alte înțelegeri între ei și despre sume de bani nu cunoaște, Rusu Eugen nu i-a spus. Pe data de XXXXXXXXXX el știa că Rusu Eugen nu a putut să facă rost de bani și nu i-a transmis nimic. La momentul cînd el a fost de acord că-l ajute pe Rusu Eugen cu prezentarea la Dermenji Ruslan cu permisul de conducere, a fost de acord din considerentul că Rusu Eugen avea numărul de înmatriculare la el pe data de XXXXXXXXXX, rimindu-l de la Dermenji Ruslan și l-a asigurat că între ei există o înțelegere și el nu riscă nimic. /f.d. 104-105/.

Proces verbal de audiere al martorului Sulac Dmitri Alexandr, care a declarat, în luna noiembrie 2017 lucra în calitate de inspector inferior a BP Sud a NP a IGP a MAI. Exercițind atribuțiile de serviciu în data de 21 noiembrie 2017, fiind în serviciu, a fost sunat de către cineva din polițiști de la Inspectoratul de Poliție Cahul, pentru ca să se prezinte la Inspectoratul de Poliție Cahul pentru a clarifica situația cu un automobil parcat ilegal. Ajuns la Inspectoratul de Poliție Cahul, pe str. 31 august 10, or. Cahul, în timpul amiezii, între ora 12⁰⁰-13⁰⁰, a stabilit că în fața clădirii Inspectoratului de Poliție Cahul, staționa, fiind parcat neregulamentar, un automobil proprietatea unei persoane fizice de model Mercedes cu numărul de înmatriculare SPK 588, adică nu era vorba despre un automobil specializat în serviciul poliției și care era însoțit de nicio persoană, adică în automobil nu se afla nici șoferul și nici o altă persoană, fiind încluiat. Preț de aproximativ 10 minute s-a aflat lângă acel automobil și în motivul că nu se prezenta șoferul, fiind implicat și în alte activități de serviciu, nu a mai avut timp să-l aștepte pe șofer, a și extras placa cu numărul de înmatriculare SPK 88 din fața automobilului, întocmind un proces-verbal de ridicare cu seria și numărul NUM 01 090881 din XXXXXXXXXX, pe care împreună cu placa cu numărul de înmatriculare SPK 588, le-a transmis pentru soluționare, către Serviciul Supraveghere Transport și Accidente Rutiere al Inspectoratului de Poliție Cahul, și anume lui Dermenji Ruslan, iar drept confirmare a semnat în registrul lor. /f.d. 125/.

Mijloace de probă acumulate:

CD-R de model „OMEGA” prezentat de denunțatorul Dermenji Ruslan cu înregistrări din XXXXXXXXXX și XXXXXXXXXX, împachetată în Pachet nr. „1”.

CD-R de model „Esperanza” înregistrări interceptări audio-video din XXXXXXXXXX, împachetat în pachetul nr. „2”.

CD-R de model „Esperanza” cu înregistrări convorbire audio din XXXXXXXXXX, dintre Dermenji Ruslan și Rusu Eugeniu prezentat de Dermenji Ruslan, împachetat în pachet nr. „3”.

Analizînd probele cercetate în ședința de judecată prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie preciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată, apreciîndu-le conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, în ședința de judecată cu certitudine s-a dovedit vinovăția lui Rusu Eugeniu în comiterea faptelor imputate, fiind prezente semnele infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal conform indicilor: *promisiunea, oferirea, personal, unei persoane publice de bunuri, pentru aceasta, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia și semnele infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (4), art. 332 alin. (1) Cod penal, conform indicilor: instigarea prin orice metode, care determină o altă persoană să săvîrșească o infracțiune de Falsul în acte publice, adică înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvîrșite din interes material.*

Conform art. 61 alin.(1) Cod penal *Pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrșit infracțiuni, cauzînd anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.*

Potrivit art. 7 alin. (1) Cod penal *La aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvîrșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.*

Prin criterii generale de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele (regulile) stabilite de lege, de care este obligată să se conducă la aplicarea fiecărei pedepse, pentru fiecare persoană vinovată în parte.

Legea penală acordă o posibilitate largă de aplicare în practică a principiului individualizării răspunderii penale și a pedepsei penale, ținînd cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvîrșite, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care agravează sau atenuează răspunderea, de influența pedepsei aplicate supra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, potrivit art. 61 Cod penal, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Pedeapsa este echitabilă cînd ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvîrșite și este suficientă pentru stabilirea echității sociale, adică a drepturilor, intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune și cînd este capabilă să contribuie la realizarea scopurilor ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni atât de condamnat, cât și de alte persoane.

Categoria și termenul (limita) de pedeapsă, ce urmează a fi stabilită, este în dependență de circumstanțele atenuante și agravante, prevăzute de art. 76-77 Cod penal.

În calitate de circumstanță atenuantă în conformitate cu prevederile art. 76 Cod penal, la inculpatul XXXXXXXXXX a fost stabilită cîința sinceră, iar circumstanțe grave, conform art. 77 Cod penal, nu au fost stabilite.

Materialele caracterizante în privința inculpatului XXXXXXXXXX denotă faptul că potrivit revendicării, anterior nu a fost judecat/ f.d.62/, la evidența medicului arcolog și psihiatru nu se află /f.d.113/, potrivit cazierului contravențional, în privința lui Rusu Eugeniu au fost întocmite mai multe procese verbale cu privire la contravenție.

Fapta săvîrșită de către XXXXXXXXXX în baza art. 325 alin.(1) Cod penal se pedepsește cu închisoare de pînă la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 1000 unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 6000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Fapta săvîrșită de către XXXXXXXXXX în baza art. 42 alin.(4), art. 332 alin.(1) Cod penal se pedepsește cu amendă în mărime de la 850 la 1350 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 2 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la la 5 ani.

Potrivit art. 364¹ al. (8) Cod de procedură penală, *inculpatul care a recunoscut săvîrșirea faptelor indicate în rechizitoriul și a solicitat ca judecata să se bazeze pe probele administrate în fața de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei*

u incisoare, cu munca neremunerata in joiosul comunitatii si ae reaucerea cu o patrime a umiteior ae peaeapsa prevazute ae lege in cazul peaepei cu mendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.

Ținând cont de atitudinea inculpatului XXXXXXXXXXXX, care a solicitat examinarea cauzei penale în procedura simplificată, a manifestat căință activă în cadrul examinării cauzei penale, dat fiind faptul că în prezenta cauză nu au fost stabilite careva circumstanțe agravante, instanța ajunge la concluzia de a-i stabili pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) Cod penal pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu executarea pedepsei penale în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 1500 unități convenționale, echivalentul sumei de 75 000 lei, iar pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin.(4), art. 332 in.(1) Cod penal pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 650 unități convenționale, echivalentul sumei de 32 500 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe termen de 2 ani.

Conform art. 84 Cod penal Dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru reuna din ele, instanța de judecată, pronunțând pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin umul, total sau parțial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care nu au atins vârsta de 8 ani și a persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate pe un termen nu mai mare de 12 ani și 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni ușoare și/sau mai puțin grave, pedeapsa definitivă oate fi stabilită și prin absorbirea pedepsei mai ușoare de pedeapsa mai aspră.

Având în vedere faptul că inculpatul XXXXXXXXXXXX este recunoscut vinovat de săvârșirea a două infracțiuni, în conformitate cu prevederile art. 84 Cod penal se stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial, al pedepselor aplicate sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu executarea pedepselor penale în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 2 000 unități convenționale, echivalentul sumei de 100 000 lei și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe termen de 2 ani.

Conform art. 90 alin.(1) Cod penal Dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și a cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului ridicând numaidedecât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de robă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a acordat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv.

Reieșind din circumstanțele speței, faptul că inculpatul XXXXXXXXXXXX a recunoscut vina sa și a manifestat căință sinceră, în temeiul art. 90 alin.(1) Cod penal instanța de judecată concluzionează că în privința inculpatului poate fi suspendată condiționat executarea pedepsei penale cu închisoarea și nu este rațional să execute pedeapsa real și va suspenda executarea pedepsei penale pe un termen de 2 ani.

În temeiul art. 87 alin. (2) Cod penal, pedepsele principale și complementare se execută de sine stătător.

Instanța de judecată consideră că pedeapsa stabilită inculpatului va duce la restabilirea echității sociale, corectarea și reeducarea acestora precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni cu atingerea scopului prevăzut la art. 61 Cod penal.

În conformitate cu prevederile art. 162 alin. (5) Cod de procedură penală corpurile delictive:

- CD-R de model „OMEGA” prezentat de denunțatorul Dermeji Ruslan cu înregistrări din XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX, împachetată în Pachet nr. „1”;
- CD-R de model „Esperanza” înregistrări interceptări audio-video din XXXXXXXXXXXX, împachetat în pachetul nr. „2”;
- CD-R de model „Esperanza” cu înregistrări convorbire audio din XXXXXXXXXXXX, dintre Dermeji Ruslan și Rusu Eugeniu prezentat de Dermeji Ruslan împachetat în pachet nr. „3”, urmează a fi păstrate la materialele cauzei, pe tot termenul de păstrare al acestuia.

Cît privește solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea de la inculpat cheltuielile judiciare în beneficiul statului, în suma totală 326,45 lei, formate din salariul acuzatorului și rechizitele de birou, instanța o reține ca fiind neîntemeiată, deoarece nu fac parte din categoria cheltuielilor judiciare prevăzute la art. 227-229 Cod de procedură penală.

Măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara, aplicată inculpatului Rusu Eugeniu la data de 02 februarie 2018, a expirat de drept.

În contextul celor expuse, în conformitate cu prevederile art. 364¹, 384, 389, 392-395 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se recunoaște vinovat XXXXXXXXXXXX de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 325 alin. (1), art. 42 alin.(4), art. 332 alin.(1) Cod penal, și i se stabilește:

- pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 / doi/ ani, cu executarea pedepselor penale în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 1500 / una mie cinci sute/ unități convenționale, echivalentul sumei de 75 000 / șaptezeci și cinci mii/ lei.
- pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (4), art. 332 alin.(1) Cod penal pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 650/ șase sute cincizeci/ unități convenționale, echivalentul sumei de 32 500/ treizeci și două mii cinci sute/ lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe termen de 2/ doi/ ani.

Conform art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial, al pedepselor aplicate, se stabilește pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 2 /doi/ ani, cu executarea pedepsei penale în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 2 000/ două mii/ unități convenționale, echivalentul sumei de 100 000/ una sută mii/ lei și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe termen de 2/ doi/ ani.

Conform art. 90 Cod penal, se suspendă condiționat pedeapsa închisorii aplicată lui XXXXXXXXXXXX fixându-i un termen de probă de 2 /doi/ ani și să nu se execute această pedeapsă, dacă în termenul de probă el nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În temeiul art. 87 alin. (2) Cod penal, pedepsele principale și complementare se execută de sine stătător.

În conformitate cu prevederile art. 162 alin. (5) Cod de procedură penală corpurile delictive:

- CD-R de model „OMEGA” prezentat de denunțatorul Dermeji Ruslan cu înregistrări din XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX, împachetată în Pachet nr. „1”;
- CD-R de model „Esperanza” înregistrări interceptări audio-video din XXXXXXXXXXXX, împachetat în pachetul nr. „2”;
- CD-R de model „Esperanza” cu înregistrări convorbire audio din XXXXXXXXXXXX, dintre Dermeji Ruslan și Rusu Eugeniu prezentat de Dermeji Ruslan, împachetat în pachet nr. „3”, urmează a fi păstrate la materialele cauzei, pe tot termenul de păstrare al acestuia.

Se respinge solicitarea procurorului privind încasarea din contul inculpatului cheltuielile de judecată în mărime de 326,45 lei, ca fiind neîntemeiată.

Măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara, aplicată inculpatului Rusu Eugeniu la data de 02 februarie 2018, a expirat de drept.

Sentița cu drept de atac în Curtea de Apel Cahul în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătorei Cahul.

Dispozitivul sentiței integrală pronunțată în ședință de judecată publică la data de XXXXXXXXXXXX, ora 14:00 și înminată participanților prezenți în ședința de judecată.

Președintele ședinței,
Judecător

/semnătura/

Inga Gorlenco

Copia corespunde cu originalul
Judecător

Inga Gorlenco