

Dosarul nr. 1a-719/23  
Buiucani  
1-19102215-02-1a-05122022  
Angela

Judecătoria Chișinău sediul  
Judecător: Catană

**DECIZIE**  
*În numele Legii*  
*(dispozitiv)*

31 mai 2023  
Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău  
Având în componența sa:  
Președintele ședinței de judecată  
Judecători  
Igor  
Grefier  
Cu participarea:

mun. Chișinău

Robu Oxana  
Teleucă Stelian și Mânăscurtă  
Tofan Cristina

Procurorului \*\*\*\*\*  
Avocatul inculpatului \*\*\*\*\*  
Inculpatului \*\*\*\*\*

judecând în ședință de judecată publică *apelul procurorului în Procuratura Anticorupție*, \*\*\*\*\*declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 03 martie 2023, în cauza penală privind învinuirea lui:

\*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*, IDNP: \*\*\*\*\*, domiciliat în \*\*\*\*\* , studii superioare incomplete, necăsătorit, supus militar, fără persoane la întreținere, încadrat în câmpul muncii în calitate de inspector superior al INSP a IGP a MAI, moldovean, cetățean al R.Moldova, fără dizabilități, posedă limba de stat, fără antecedente penale,-

pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1), art. 326 alin. (1), art. 326 alin. (1), art. 326 alin. (1) și art. 326 alin. (1) Cod penal.

Procedura de citare legal executată.

În conformitate cu prevederile art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c), art. 417-418 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, -

**DECIDE :**

Respinge *apelul procurorului în Procuratura Anticorupție*, \*\*\*\*\*declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 03 martie 2023, ca nefondat, cu menținerea sentinței atacate fără modificări.

Decizia este executorie, dar cu drept de recurs în Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile din momentul pronunțării deciziei integrale.

Decizia motivată va fi pronunțată public la *21 iulie 2023, ora 14:00.*

Președintele ședinței

Robu Oxana

Judecător

Mânăscuță Igor

Judecător

Teleucă Stelian

Dosarul nr. 1a-719/23

Judecătoria Chișinău sediul

Buiucani

1-19102215-02-1a-05122022

Judecător: Catană

Angela

**DECIZIE**  
*În numele Legii*

31 mai 2023

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței de judecată

Robu Oxana

Judecători

Teleucă Stelian și

Mânăscuță Igor

Grefier

Tofan Cristina

Cu participarea:

Procurorului

\*\*\*\*\*

Avocatul inculpatului

\*\*\*\*\*

Inculpatului

\*\*\*\*\*

juducând în ședință de judecată publică *apelul procurorului în Procuratura Anticorupție*, \*\*\*\*\*declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 03 martie 2023, în cauza penală privind învinuirea lui:

\*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*, IDNP: \*\*\*\*\*, domiciliat în \*\*\*\*\*, studii superioare incomplete, necăsătorit, supus militar, fără persoane la întreținere, încadrat în câmpul muncii în calitate de inspector superior al INSP a IGP a MAI, moldovean, cetățean al R.Moldova, fără dizabilități, posedă limba de stat, fără antecedente penale,-

pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1), art. 326 alin. (1), art. 326 alin. (1), art. 326 alin. (1) și art. 326 alin. (1) Cod penal.

Cauza s-a aflat în procedură:

- în instanța de fond: 12.07.2022-03.03.2023;
- în instanța de apel: 11.04.2023-30.05.2023.

Procedura de citare legal executată.

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

### A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 03 martie 2023, \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.326 alin.(1), art.326 alin.(1), art.326 alin.(1), art.326 alin.(1), art.326 alin.(1), art.326 alin.(1) Cod penal și în temeiul normei indicate, ținând cont de prevederile art.364<sup>1</sup> alin.(8) Cod de procedură penală, i s-a stabilit următoarele măsuri de pedeapsă:

- în baza art.326 alin.(1) Cod penal (episodul din 10.10.2021)- o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an.
- în baza art.326 alin.(1) Cod penal (episodul din 21.03.2022)- o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an.
- în baza art.326 alin.(1) Cod penal (episodul din 07.04.2022)- o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an.
- în baza art.326 alin.(1) Cod penal (episodul din 14.04.2022)- o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an.
- în baza art.326 alin.(1) Cod penal (episodul din luna iulie 2020)- o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an.
- în baza art.326 alin.(1) Cod penal (episodul din luna februarie 2022)- o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an.

Potrivit prevederilor art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i s-a stabilit lui \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art.90 alin.(1) Cod penal, executarea pedepsei cu închisoarea stabilită lui \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* a fost suspendată condiționat pe un termen de probațiune de 4 (patru) ani, dacă în perioada de probațiune inculpatul nu va săvârși o nouă infracțiune și prin respectarea condițiilor probațiunii va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

S-a obligat \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* în termenul de probațiune să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului de probațiune.

Începutul termenului de executare a pedepsei stabilite lui \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* urmând a fi calculat din data rămânerii definitive a sentinței. Până la data rămânerii definitive a sentinței s-a aplicat față de \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara.

S-a dispus a confisca din contul inculpatului \*\*\*\*\* în folosul statului contravaloarea sumei utilizată la săvârșirea infracțiunii și anume: 3460 de euro (echivalentul a 69 128,50 lei) și 6000 de lei.

Mijloacele bănești 6 bancnote cu nominalul de 50 euro, ridicate prin procesul-verbal de ridicare din data de 14 aprilie 2022, de la \*\*\*\*\* Butucel, cu următoarele serii și numere: VA5544250913, SC1346406753, UA1499719494, SB4394890867, RB2389934705 și RD0076633608, recunoscute în calitate de corp delict prin ordonanța din data de 13 iunie 2022, transmise spre păstrare Serviciului Fiscal de Stat (Act nr.81 din 17 iunie 2022, coletul nr.851), s-a dispus a fi confiscate în conformitate cu art.162 CP în folosul statului.

Telefonul mobil de marca Xiaomi, model H2004J19AG 9 cu IMEI-ul 869341058931203 și IMEI-ul 869341058931211, utilizat de \*\*\*\*\* , care este anexat la materialele prezentei cauze penale, s-a dispus a fi a fi confiscat în conformitate cu art.162 CP în folosul statului.

Mijloacele materiale de probă conform rechizitoriilor cauzelor penale de păstrat în continuare la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării acestora.

Solicitarea acuzatorului de stat de a-l priva pe \*\*\*\*\* de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 2 ani, s-a respins ca neîntemeiat.

*2. Pentru a se pronunța în cauza dată, instanța de fond a constatat că, inculpatul \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* , dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, acționând cu intenție directă, îndreptată spre facilitarea în mod ilegal a lui \*\*\*\*\* , de a obține permis de conducere a mijloacelor de transport de categoria „B”, susținând față de ultimul, că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Departamentului înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto al „Agenției Servicii Publice”, responsabili de examinarea conducătorilor auto, eliberarea și perfectarea permiselor de conducere, care în conformitate cu prevederile art.123 alin.(2) din Codul penal au calitatea de persoane publice, pentru a-i face pe ultimii să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale și anume de a atribui calificativul admis la susținerea probelor*

teoretice și practice pentru obținerea de către \*\*\*\*\*, a permisului de conducere de categoria „B”, la data de 10 octombrie 2021, a pretins și primit personal, de la cet. \*\*\*\*\*, în mun. Chișinău, str. Albișoara, 82/3, bani în sumă de 650 euro, echivalentul a 13 123,5 lei conform cursului oficial BNM.

Organul de urmărire penală, a încadrat acțiunile inculpatului \*\*\*\*\* potrivit prevederilor art.326 alin.(1) Cod penal.

**Tot el, inculpatul** \*\*\*\*\*, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, acționând cu intenție directă, îndreptată spre facilitarea în mod ilegal a lui \*\*\*\*\*, de a obține permis de conducere a mijloacelor de transport de categoria „B”, susținând față de ultimul, că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Departamentului înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto al „Agenției Servicii Publice”, responsabili de examinarea conducătorilor auto, eliberarea și perfectarea permiselor de conducere, care în conformitate cu prevederile art.123 alin.(2) din Codul penal au calitatea de persoane publice, pentru a-i face pe ultimii să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale și anume de a atribui calificativul admis la susținerea probelor teoretice și practice pentru obținerea de către \*\*\*\*\*, a permisului de conducere de categoria „B”, la data de 20 martie 2022, \*\*\*\*\*, prin intermediul aplicației „Telegram”, personal a pretins pentru sine, de la \*\*\*\*\*, valută străină care nu i se cuvenea în sumă de 750 euro, echivalentul a 15 280,1 lei conform cursului oficial BNM. Ulterior, \*\*\*\*\*, urmărind aceiași intenție infracțională și prelungind acțiunile sale criminale, la data de 21 martie 2022, în jurul orei 17:20 min., aflându-se în preajma magazinului „Linela” din mun.Chișinău, amplasată pe șos.Muncești 388, personal a primit pentru sine de la \*\*\*\*\*, mijloace bănești în sumă de 6000 lei, în schimbul căreia susținea că va influența angajații din cadrul Departamentului înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto al „Agenției Servicii Publice”, care în conformitate cu prevederile art.123 alin.(2) din Codul penal au calitatea de persoane publice, să asigure promovarea examenelor de obținere a permisului de conducere pentru categoria „B” fără prezentarea lui \*\*\*\*\* la examene.

Organul de urmărire penală, a încadrat acțiunile inculpatului \*\*\*\*\* potrivit prevederilor art.326 alin.(1) Cod penal.

**Tot el, inculpatul** \*\*\*\*\*, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod

conștient survenirea acestor urmări, acționând cu intenție directă, îndreptată spre facilitarea în mod ilegal a lui \*\*\*\*\*, de a obține permis de conducere a mijloacelor de transport de categoria „B”, susținând față de ultimul, că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Departamentului înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto al „Agenției Servicii Publice”, responsabili de examinarea conducătorilor auto, eliberarea și perfectarea permiselor de conducere, care în conformitate cu prevederile art.123 alin.(2) din Codul penal, au calitatea de persoane publice, pentru a-i face pe ultimii să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale și anume de a atribui calificativul admis la susținerea probelor teoretice și practice pentru obținerea de către \*\*\*\*\*, a permisului de conducere de categoria „B”, la data de 07 aprilie 2022, a pretins și primit personal, de la cet. \*\*\*\*\*, în mun. Chișinău, bd. Gagarin 16, bani în sumă de 800 euro, echivalentul a 16 017 lei conform cursului oficial BNM.

Organul de urmărire penală, a încadrat acțiunile inculpatului \*\*\*\*\* potrivit prevederilor art.326 alin.(1) Cod penal.

*Tot el, inculpatul* \*\*\*\*\*, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, acționând cu intenție directă, îndreptată spre facilitarea în mod ilegal a lui \*\*\*\*\*, de a obține permis de conducere a mijloacelor de transport de categoria „B”, susținând față de ultima, că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Departamentului înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto al „Agenției Servicii Publice”, responsabili de examinarea conducătorilor auto, eliberarea și perfectarea permiselor de conducere, care în conformitate cu prevederile art.123 alin.(2) din Codul penal, au calitatea de persoane publice, pentru a-i face pe ultimii să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale și anume de a atribui calificativul admis la susținerea probelor teoretice și practice pentru obținerea de către \*\*\*\*\*, a permisului de conducere de categoria „B”, la data de 14 aprilie 2022, a pretins și primit personal, de la \*\*\*\*\*, în mun. Chișinău, str. Mircea cel Bătrân 33/3, ap.59, bani în sumă de 810 euro, echivalentul a 16 181 lei conform cursului oficial BNM.

Organul de urmărire penală, a încadrat acțiunile inculpatului \*\*\*\*\* potrivit prevederilor art.326 alin.(1) Cod penal.

*Tot el, inculpatul* \*\*\*\*\* în perioada lunii iulie a anului 2020, data exactă nu a fost stabilită de organul de urmărire penală, aflându-se în curtea blocului amplasat în mun. Chișinău, bd. Dacia nr.1/36, ap. 813, acționând cu intenție directă, personal a pretins pentru sine, de la \*\*\*\*\*,

valută străină care nu i se cuvenea în sumă de 600 euro, în schimbul căreia susținea că va influența persoanele publice responsabile de examinarea conducătorilor auto și a persoanelor publice care au atribuții la eliberarea și perfectarea permiselor de conducere din cadrul subdiviziunilor Agenției Servicii Publice, care în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) din CP, au calitatea de persoane publice să asigure promovarea examenelor de obținere a permisului de conducere pentru categoriile „B” și „C” fără prezentarea lui \*\*\*\*\* la examene. A doua zi, \*\*\*\*\*, prelungind acțiunile sale criminale, aflându-se preajma gării feroviare din mun. Chișinău, amplasată pe str. Piața Gării, personal a primit pentru sine de la \*\*\*\*\*, valuta străină anterior pretinsă în sumă de 600 euro, ceea ce constituie echivalentul sumei de 11 705 lei, conform cursului oficial mediu stabilit de Banca Națională a Moldovei pentru luna iulie 2020, în schimbul căreia susținea că va influența persoanelor publice care au atribuții la eliberarea și perfectarea permiselor de conducere din cadrul subdiviziunilor Agenției Servicii Publice, care în conformitate cu prevederile art. 123 alin.(2) din Codul penal, au calitatea de persoane publice să asigure promovarea examenelor de obținere a permisului de conducere pentru categoria „B” și „C” fără prezentarea lui \*\*\*\*\* la examene.

Organul de urmărire penală, a încadrat acțiunile inculpatului \*\*\*\*\* potrivit prevederilor art.326 alin.(1) Cod penal.

**Tot el, inculpatul** \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* în luna februarie 2022, data cu certitudine nefiind stabilită de către organul de urmărire penală, aflându-se în parcul „Valea Trandafirilor” din mun.Chișinău, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, acționând cu intenție directă, îndreptată spre facilitarea obținerii permisului de conducere a mijloacelor de transport de categoria „B” de către \*\*\*\*\* în mod ilegal, susținând față de ultima, că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Departamentului înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto al „Agenției Servicii Publice”, responsabili de examinarea conducătorilor auto, eliberarea și perfectarea permiselor de conducere, care în conformitate cu prevederile art.123 alin.(2) din Codul penal au calitatea de persoane publice, pentru a-i face pe ultimii să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale și anume pentru a atribui calificativul admis la susținerea probelor teoretice și practice în cadrul examenului de obținere a permisului de conducere pentru categoria „B” de către \*\*\*\*\* fără prezența acesteia, personal a pretins pentru sine de la \*\*\*\*\*, valută străină care nu i se cuvenea în sumă de 600 euro. Ulterior, \*\*\*\*\*, urmărind aceiași intenție infracțională și prelungind acțiunile sale

criminale, peste câteva zile, aflându-se în fața blocului locativ amplasat pe str.Milescu Sptaru,9/4 din mun.Chișinău, personal a primit pentru sine de la \*\*\*\*\* mijloace bănești în sumă de 600 euro, echivalentul a 12 102 lei MDA, în schimbul cărora continua să susțină că va influența angajații din cadrul Departamentului înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto al „Agenției Servicii Publice”, în vederea asigurării obținerii permisului de conducere pentru categoria „B” de către \*\*\*\*\* fără prezentarea acesteia la examene.

Organul de urmărire penală, a încadrat acțiunile inculpatului \*\*\*\*\* potrivit prevederilor art.326 alin.(1) Cod penal.

În ședința de judecată, până la începerea cercetării judecătorești inculpatul \*\*\*\*\* \*\*, fiind asistat de apărătorul său, a declarat, personal, prin înscris autentic semnat de el, că recunoaște în totalitate săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, ne fiind solicitată administrarea de noi probe, declarând că îi sunt cunoscute probele din dosar și nu are obiecții în privința lor, astfel cauza a fost examinată în ordinea art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală.

*Astfel, instanța de fond a pronunțat sentința sus-indicată.*

3. *Nefiind de acord cu sentința menționată procurorul în Procuratura Anticorupție, \*\*\*\*\* \*\*, în termen legal a atacat-o cu apel, solicitând admiterea apelului, casarea parțială a sentinței Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 03 martie 2023 și emiterea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care, conform prevederilor art. 65 alin. (3) Cod penal, a-l priva pe \*\*\*\*\* \*\* de dreptul de a exercita funcții publice în sensul prevăzut de art. 123 alin. (2) și (3) din Codul penal pe un termen de 2 ani.*

În motivarea cererii de apel acuzatorul de stat a invocat următoarele motive:

- consideră sentința în cauză nefondată sub aspectul ***pedepsei prea blânde*** aplicate față de inculpata \*\*\*\*\* \*\*, prin neaplicarea pedepsei complementare, potrivit prevederilor art. 65 alin. (3) Cod penal, întru-cât nu corespunde prevederilor art.75 Cod Penal de individualizare a pedepsei, circumstanțelor comiterii infracțiunii și gradului pericolului social, fiind pasibilă a fi casată.

- prin sentința respectivă, instanța a reținut, că „... *Cu referire la solicitarea acuzatorului de stat, instanța va reține că, art. 326 alin.(1) Cod penal, nu prevede în calitate de pedeapsă complementară privarea de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate. Tot odată, instanța va reține că, inculpatul nu a săvârșit infracțiunile în timpul*



*îndeplinirii obligațiilor de serviciu sau în timpul exercitării unei anumite activități, din care considerente solicitarea acuzatorului de stat urmează a fi respinsă...”*

În această ordine de idei este necesar de reiterat că din declarațiile martorilor, a fost stabilit că banii erau transmiși acestuia având încredere că serviciile vor fi efectuate, ba mai mult acesta arăta legitimația când primea banii ca să fie credibil și dădea asigurări într-u realizarea serviciilor;

- conform prevederilor art.75 alin. (1) Codul penal, se indică, că persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Iar conform prevederilor art. 65 Cod penal, privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate constă în interzicerea de a ocupa o funcție sau de a exercita o activitate de natura aceleia de care s-a folosit condamnatul la săvârșirea infracțiunii. Alin. (3) a normei menționate prevede că privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate poate fi aplicată ca pedeapsă complementară și în cazurile când nu este prevăzută în calitate de pedeapsă pentru infracțiunile din Partea specială a prezentului cod, dacă, ținând cont de caracterul infracțiunii săvârșite de cel vinovat în timpul împlinirii obligațiilor de serviciu sau în timpul exercitării unei anumite activități, instanța de judecată va considera imposibilă păstrarea de către acesta a dreptului de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate.

Potrivit prevederilor art. 30 pct.7 al Convenției ONU împotriva corupției, adoptată la New York la 31.10.2003 (ratificată de Republica Moldova), se indică, că *Atunci când gravitatea infracțiunii o justifică, fiecare stat parte, în măsura compatibilității cu principiile fundamentale ale sistemului său juridic, urmărește stabilirea de proceduri care să permită decăderea, prin hotărâre judecătorească sau printr-un alt mijloc corespunzător, pentru o durată fixată prin dreptul său intern, a persoanelor recunoscute vinovate de infracțiunile prevăzute în prezenta convenție din dreptul: a) de a exercita o funcție publică; și b) de a exercita o funcție într-o întreprindere al cărei proprietar este în parte sau majoritar statul.”*

Consideră, că prin neaplicarea prevederilor art. 65 alin. (3) Cod penal, de către instanța de judecată au fost greșit apreciate circumstanțele comiterii infracțiunii și în consecință a fost aplicată o pedeapsă prea blindă, în coraport cu circumstanțele cazului.

Totodată, consideră, că instanța de judecată, nu a ținut cont în deplină măsură, de prevederile art. 2 alin. (2) Cod penal, potrivit cărora „*Legea penală are drept scop prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni*”, precum și de principiile generale de individualizare a pedepsei consfințite la art. 61 alin. (2) Cod Penal, potrivit cărora *pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane*

În cazul în care este neconcordanță sau chiar disproporție între gravitatea unei infracțiuni și pedeapsa prevăzută de lege sau între pericolozitatea infractorului și pedeapsa aplicată acestuia, atingerea scopului pedepsei este periclitată, putându-se ajunge chiar la rezultate contrarii acestuia.

În vederea realizării funcțiilor sale, pedeapsa trebuie să fie adaptată la nevoile de îndreptare ale infractorului, cu luarea în considerare a gravității infracțiunii săvârșite și pericolozității infractorului.

Pe bună dreptate, se consideră că individualizarea pedepsei este o condiție pentru realizarea scopului pedepsei. Astfel, dacă se aplică infractorului o pedeapsă prea severă față de nevoile sale de îndreptare, acesta va reacționa cel mai probabil în sens negativ, iar *dacă i se aplică o pedeapsă prea blândă*, există riscul real ca el să fie implicit încurajat să comită și alte infracțiuni în viitor.

- precizează că personalizarea pedepselor nu se află în opoziție cu promptitudinea aplicării acestora, ci, dimpotrivă, cele două idei se completează reciproc, în sensul că aplicarea promptă a unor pedepse corect individualizate constituie premisa că scopul acestora va fi atins;

- concluzionând aferent celor expuse, menționează că instanța de judecată la aplicarea pedepsei penale inculpatului \*\*\*\*\* nu a ținut în mare parte cont de faptul, că infracțiunea comisă de către \*\*\*\*\* a fost săvârșit de către aceasta fiind persoană publică și anume fiind angajat în calitate de inspector superior al IGP al MAI, în timpul îndeplinirii obligațiilor de serviciu, precum și de scopul pedepsei penale. Mai mult. din declarațiile martorilor în cadrul celor 6 episoade săvârșite de inculpat aceștia susțineau că cunoșteau că este angajat al MAI și deci realizarea promisiunii o considerau una reală și existentă în virtutea funcției deținute de către acesta.

În acest context menționează asupra inadmisibilității tolerării unor astfel de fapte și la aplicarea pedepsei acesteia urmează de luat în considerație și faptul că legea penală are drept scop prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, prin descurajarea pe viitor de comiterea a asemenea fapte.

Astfel consideră că instanța urmează să aplice o pedeapsă care ar avea drept efect abținerea de la comiterea unor asemenea infracțiuni și de către alte persoane.

Având în vedere cele expuse consideră, că este necesar de aplicat față de \*\*\*\*\* și pedeapsa complementară, potrivit prevederilor art. 65 alin. (3) Cod penal, cu privarea acesteia de dreptul de a exercita funcții publice în sensul prevăzut la art. 123 alin. (2) și (3) din Codul penal, care va extinde și efectele sancționării inculpatului pe o perioadă mai extinsă, ceea ce îi va determina revizuirea comportamentului și integrarea socială, cu renunțarea la săvârșirea infracțiunilor.

4. În ședința instanței de apel procurorul participant \*\*\*\*\* a susținut pe deplin cererea de apel declarată de către acuzare, pledând pentru admiterea acesteia.

Avocatul \*\*\*\*\* și inculpatul \*\*\*\*\* au solicitat respingerea apelului înaintat și menținerea sentinței instanței de fond or acesta este una argumentată, suplimentar menționând că art. 326 Cod penal nu prevede obligatoriu aplicarea pedepsei complementare iar art. 65 alin. (3) Cod penal vorbește despre dreptul discreționar al instanței de a aplica sau a nu aplica această pedeapsă complementară iar cu mult timp înainte de pronunțarea sentinței inculpatul Tocarjevchi Ruslan a demisionat din funcția de inspector superior al MAI iar existența unei sentințe de condamnare îl privează de posibilitatea de a se angaja în careva funcții publice de aceea consideră că aplicarea pedepsei complementare privind privarea ultimului de a deține funcții publice este inutilă în speța dată.

5. Astfel, Colegiul Penal, audiind participanții la proces, examinând materialele cauzei penale, consideră necesar de a respinge apelul acuzatorului de stat ca fiind nefondat, și menține fără modificări sentința Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 03 martie 2023, din următoarele considerente:

Conform prevederilor art. 414 alin. (1) Cod de procedură penală, *instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanța, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.*

În conformitate cu art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod de procedură penală, *instanța de apel respinge apelul și menține hotărârea atacată, dacă apelul este nefondat.*

Colegiul Penal consideră că instanța de fond a stabilit în mod corect situația de fapt și vinovăția inculpatului care a fost dovedită cu certitudine și fără echivoc, dând faptei săvârșite încadrarea juridică corespunzătoare materialului probator administrat.

Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală sus-indicată și care au fost corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Cercetarea judecătorească s-a efectuat în procedură simplificată în baza probelor administrate în faza de urmărire penală iar sentința primei instanțe a fost contestată de către acuzatorul de stat doar în partea stabilirii pedepsei complementare inculpatului, iar ce ține de încadrarea juridică și vinovăție, sentința nu a fost atacată, motiv din care Colegiul penal prin prezenta decizie se va expune doar în partea în care sentința a fost contestată.

*Astfel, fiind audiat în instanța de apel inculpatul \*\*\*\*\* a susținut pe deplin declarațiile oferite la urmărirea penală și în prima instanță, potrivit cărora recunoaște integral vina în comiterea infracțiunilor incriminate, și a declarat că cu \*\*\*\*\* , a făcut cunoștință la Piața Centrală, la data de 10 octombrie 2021. Ultimul i-a comunicat că are nevoie de ajutor pentru obținerea permisului de conducere, la care inculpatul i-a spus că îl ajută, după care au mers împreună pe str.Albișoara 82/3, mun.Chișinău, unde inculpatul a primit de la \*\*\*\*\*bani, în sumă de 650 euro, echivalentul a 13 123,5 lei. Inculpatul a explicat că, banii primiți au fost convertiți și transferați în cripto monedă. El nu a avut nici o intenție de a-l ajuta pe \*\*\*\*\*motiv că nu cunoaște pe nimeni de la Agenția Servicii Publice, iar banii i-au fost restituiți lui \*\*\*\*\*.*

Pe \*\*\*\*\* , îl cunoaște de mult timp, acesta i-a spus că are nevoie de cineva care să-l ajute să obțină permisul de conducere, astfel a primit la data de 21 martie 2022, în jurul orelor 17:20 min., în preajma magazinului „Linella” amplasat pe str.șos.Hîncești 388 din mun.Chișinău, de la \*\*\*\*\* , bani în sumă de 6000 lei.

A mai declarat că, pe \*\*\*\*\* , îl cunoaște din copilărie. Acesta l-a rugat să-l ajute cu obținerea permisului de conducere, astfel a primit de la \*\*\*\*\* , pe adresa bd. Gagarin 16, mun. Chișinău, bani în sumă de 800 euro, echivalentul a 16 017 lei. Cu \*\*\*\*\* , a făcut cunoștință prin intermediul lui

\*\*\*\*\*, care și ea l-a rugat să o ajute cu permisul de conducere. La data de 14 aprilie 2022, a primit personal de la \*\*\*\*\*, bani în sumă de 810 euro, echivalentul a 16 181 lei, pentru obținerea permisului de conducere. Relevă inculpatul că, pe \*\*\*\*\* îl cunoaște de foarte mult timp. În luna iulie 2020, a primit pentru sine, de la \*\*\*\*\* în preajma gării feroviare din mun. Chișinău, amplasată pe str. Piața Gării, suma de bani, în valută străină, în mărime de 600 de euro, pe care anterior a pretins-o pentru perfectarea permisului de conducere. Cu \*\*\*\*\*a făcut cunoștință în luna februarie 2022, în parcul „Valea Trandafirilor”. Aceasta i-a comunicat că are nevoie de ajutor pentru a obține permis de conducere, apoi peste câteva zile, l-a telefonat și i-a oferit lui suma de 600 de euro, menționând inculpatul că, banii nu au fost restituiți.

*La întrebarea apărătorului, inculpatul a declarat că, cu banii primiți el achita creditele și îi convertea în cripto valută. Menționează că nu are și nici nu a avut persoane la Agenția Servicii Publice, astfel nu a avut posibilitatea să ajute persoanele să obțină permis de conducere. Avea intenția să investească banii în cripto valută, să aibă un câștig, după care să restituie banii. Le comunica persoanelor de la care a pretins mijloace financiare, că nu trebuie să se prezinte la Agenția Servicii Publice pentru obținerea permisului de conducere. Invocă că, în cazul în care instanța îi va stabili o pedeapsă sub formă de amendă, el va avea posibilitatea să achite amenda.*

*La întrebarea procurorului, inculpatul a declarat că, persoanele singure se adresau la el după ajutor pentru perfectarea permisului de conducere. A concretizat că, nu a avut niciodată persoane la Agenția Servicii Publice pentru a perfecta permisele de conducere. Indică că, a ocupat funcția de subofițer inferior în cadrul INSP. Mai indică că, unele din persoane de la care a primit mijloace financiare solicitau să le fie restituite, iar alte persoane solicitau ca el să-i ajute în continuare să obțină permis de conducere. A fost reținut în decurs de o lună, după ce a primit banii de la persoane.*

*Suplimentar instanței de apel a comunicat că, învinuirea îi este clară, vina î-și recunoaște.*

6. Chiar dacă inculpatul \*\*\*\*\* a recunoscut vina integral, vinovăția acestuia în comiterea infracțiunilor imputate se mai confirmă și prin următoarea sistemă de probe analizate și apreciate de instanța de apel prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, care sunt pertinente, concludente, utile și veridice și coroborează între ele, cum ar fi:

***Cauza penală nr.2022970152***

- *conținutul depozițiilor martorului \*\*\*\*\**, care a declarat în cadrul urmăririi penale că, în perioada 30.11.2021 – 07.03.2022 a făcut studii de șoferie la Școala auto „Viraj-auto”, amplasată în mun.Chișinău, str.Muncești, numărul exact nu și-l amintește. Astfel, pe data de 16.03.2022 a depus cerere online de programare privind susținerea examenului teoretic pentru obținerea dreptului de conducere - categoria B. Prin urmare pe poșta lui electronică tlv-ab@mail.ru i-a venit notificare de la poșta electronică programare@asp.gov.md că cererea lui a fost acceptată, fiind programat pe data de 29.03.2022 ora 10:30, la oficiul SCCA Chișinău, str.Salcânilor, 28. La 20.03.2022 a instalat în telefonul lui de model Iphone 12 cu IMEI-ul 354842978016399, aplicația „Telegram”, după o perioadă scurtă a primit un mesaj prin aplicația dată de la o cunoștință de a lui mai veche cu prenumele Ruslan, de la numărul de apel 060191931. A menționat că cu Ruslan nu ținea legătură. În cadrul discuției, persoana data i-a comunicat că lucrează la MRAU de la Botanica și ea contra sumei 750 euro poate să-l ajute să susțin examenele (teoretic și practic) pentru obținerea permisului de conducere. La care el din start i-a comunicat că nu îi trebuie astfel de servicii din motiv că el are cunoștințele necesare pentru susținerea examenelor cu succes pentru obținerea permisului de conducere, la care el (\*\*\*\*\*) i-a comunicat că în perioada lunilor martie – aprilie nimeni nu va susține cu propriile puteri. Totodată, i-a comunicat că este doar un loc în luna martie și contra sumei de 750 euro și anume prin intermediul lui (\*\*\*\*\*) poate să obțină permisul de conducere. Prin urmare el (\*\*\*\*\*) a acceptat propunerea lui (\*\*\*\*\*), la care \*\*\*\*\* i-a spus că v-a fi necesar de dat un avans în mărime de 30%-40% din suma de 750 euro. La 21.03.2022, \*\*\*\*\* l-a sunat și i-a comunicat că este necesar să-i dea avansul, la care el i-a spus să vină pe adresa mun.Chișinău, sos.Muncești 388, lângă magazinul „Linela”. Astfel, peste 2 min. ei sau întâlnit, el (\*\*\*\*\*) a venit cu automobilul de model „VW Passat” cu numărul de înmatriculare AGZ 771, în calitate de pasager, iar la volanul automobilului se afla o persoană de gen masculin cu vârsta aproximativă de 20-25 ani. În cadrul discuției el (\*\*\*\*\*) l-a întrebat dacă nu v-or avea careva probleme cu situația dată, la care el (\*\*\*\*\*) i-a prezentat legitimație eliberată de Ministerul Afacerilor Interne în care era poza sa cu numele și prenumele: \*\*\*\*\* și i-a spus să facă o poză pentru a se asigura că totul va fi bine, prin urmare a făcut poză. Ulterior, a scos bani în sumă de 6000 lei de la bancomatul B.C. Moldindconbank S.A. din regiunea respectivă, făcând două tranzacții a câte 3000 lei. Prin urmare i-a dat banii și i-a transmis un document electronic în care era scanat buletinul lui (\*\*\*\*\*) lui \*\*\*\*\* , el (\*\*\*\*\*) i-a spus că pe data de 25.03.2022 v-a fi necesar să vină la MRAU să facă o poză și peste o

oră îi va fi eliberat permisul de conducere provizoriu, prin urmare el nu trebuia să se ducă la examene. Pe data de 25.03.2022 el (\*\*\*\*\*) i-a scris că v-a reveni cu un apel pentru a-i comunica când să se ducă la MRAU. În ziua respectivă după ora 14:00 el (\*\*\*\*\*) l-a sunat să vadă ce face, la care el (\*\*\*\*\*) în permanență îl amâna. Văzând că el (\*\*\*\*\*) nu se ține de cuvânt, i-a spus să se întâlnească la hotelul „Cosmos” din mun.Chișinău, să-i întoarcă banii și anume suma de 6000 lei, la care el (\*\*\*\*\*) i-a dat de înțeles că banii sunt deja la persoana angajată în cadrul MRAU, din acest motiv i-a garantat că pe data de 26.03.2022 se va rezolva totul. Pe data de 26.03.2022, el (\*\*\*\*\*) l-a telefonat să-l întrebe la ce oră să se ducă la MRAU, la care el (\*\*\*\*\*) l-a amânat pe data de 29.03.2022. Pe 28.03.2022 seara, el (\*\*\*\*\*) i-a transmis numărul mobil 079503065 și ia comunicat că pe 29.03.2022 la ora 08:15 să sune pe telefonul dat să se înțeleagă cu persoana de la MRAU cum să acționeze. Pe 29.03.2022 la ora 08:15 a sunat pe numărul transmis de către Ruslan, dar numărul era deconectat, din acest motiv conform programării efectuată online s-a dus să susțină examenul teoretic cu puterile proprii, pe care l-a susținut cu succes fără ajutorul unor persoane terțe, fiind admis la proba practică. După ce a ieșit de la examen, i-a transmis numărul lui (\*\*\*\*\*) de card pentru a-i fi transferată suma de 6000 lei, dar până l-a momentul dat (07.04.2022) încă nu i-a fost restituită suma de 6000 lei, (Vol I, f.d.140-142);

- *conținutul depozițiilor martorului \*\*\*\*\**, care a declarat în cadrul urmăririi penale că, este fratele cet.\*\*\*\*\* și cunoaște că fratele a făcut studii de șoferie la Școala auto și aproximativ în luna martie 2022 a depus cerere privind susținerea examenului teoretic pentru obținerea dreptului de conducere - categoria B. Între timp, prin intermediul aplicația „Telegram”, l-a sunat o cunoștință mai veche care i-a comunicat că contra sumei 750 euro poate să-l ajute să susțină examenele (teoretic și practic) pentru obținerea permisului de conducere, în acest context fratele i-a transmis sumă de 6000 lei în calitate de avans din suma de 750 euro. După aceasta persoană în permanență găsea diferite pretexte de ce nu este posibil la moment de perfectat permisul de conducere în condițiile înțelese anterior. Pe 29.03.2022, fratele a susținut examenul teoretic cu puterile proprii, iar după ce a ieșit de la examen a sunat persoana respectivă pentru ai fi restituiți banii. Astfel, la 14.04.2022 aproximativ ora 13:00, persoana respectivă la telefonat pe fratele lui și i-a comunicat că vrea să-i restituie banii în sumă de 6000 lei, care i-a luat de la el (\*\*\*\*\*) pentru a favoriza susținerea cu succes a examenelor pentru obținerea permisului de conducere - categoria „B”, prin intermediul unui taxi, prin urmare a întrebat pe ce adresă se află. Astfel, i s-a comunicat adresa mun.Chișinău,

str.Varnița 12. A menționat că el (\*\*\*\*\*) Butucel) și fratele (\*\*\*\*\*) activează în același biroul pe adresa menționată. Peste 5 min. fratele a fost sunat de soție, fiindu-i comunicat că se simte rău și l-a rugat să vină acasă. Aproximativ peste jumate de oră, pe adresa mun.Chișinău, str.Varnița 12, a venit un taxi de model Toyota Prius Plus, de la compania Yandex Go cu nr.828, din motiv că fratele s-a dus acasă, el s-a dus să ia banii de la șoferul de taxi. A menționat că, la volanul automobilului se afla o persoană de gen masculin cu vârsta aproximativă de 55 – 60 ani, care i-a transmis suma de 300 euro formată din 6 bancnote cu nominalul de 50 euro, cu următoarele serii și nr.VA5544250913,SC1346406753,UA1499719494,SB4394890867 RB2389934705 și RD0076633608. După ce a primit suma de 300 euro șoferul de taxi i-a transmis telefonul pentru a confirma persoanei care la rugat pe șofer să aducă banii, că a recepționat banii. De asemenea, a menționat că momentul primirii banilor l-a înregistrat video cu telefonul lui mobil de model Iphone 13, (Vol I, f.d.146-148);

- *conținutul depozițiilor martorului \*\*\*\*\**, care a declarat în cadrul urmăririi penale că, activează în calitate de șofer de taxi în cadrul companiei „Avangard” SRL care lucrează sub licența a companiei Yandex. Prin urmare la data de 14.04.2022 a preluat o comandă din sectorul Ciocana a mun.Chișinău. Prezentându-se la adresa indicată de client, în automobil s-a urcat o persoană de gen masculin cu vârsta aproximativă de 30 ani cu corpolența medie și o persoană de gen feminin cu vârsta aproximativă de 25 ani de asemenea cu o corpolență medie, prin urmare i-a transportat pe adresa indicată de aceștia, adresa exactă nu își amintește, dar era str.Aerodromului din sectorul Râșcanovca a mun.Chișinău. După ce a ajuns la destinație, persoana de gen masculin s-a prezentat ca angajat al poliției de patrulare, cu prenumele Ruslan și i-a dat numărul său mobil și anume 060191931, comunicându-i că dacă va avea careva întrebări, poate să-l apeleze. De asemenea, l-a rugat să transmită suma de 300 euro la o persoană cu prenumele Alexandru care se află pe adresa mun.Chișinău, str.Varnița 12, prin urmare el (\*\*\*\*\*) a acceptat din motiv că compania în care activează are un astfel de serviciu și anume „Curier”. Ajungând pe adresa mun.Chișinău, str.Varnița 12, la automobilul cu care activează și anume de model Toyota Prius Plus cu numărul de înmatriculare LTL 828, care are semne distinctive ale companiei Yandex, s-a apropiat o persoană de gen masculin cu prenumele \*\*\*\*\*, căruia i-a înmânat suma de 300 euro formată din 6 bancnote a câte 50 euro, pe care i-a transmis-o persoana cu prenumele Ruslan. Ulterior, pentru a confirma transmiterea sumei de 300 euro, el (\*\*\*\*\*) l-a sunat pe Ruslan și i-am comunicat că a transmis suma și totodată i-am transmis telefonul lui mobil persoanei care a preluat suma



de 300 euro pentru ai confirma lui Ruslan recepționarea sumei. În cadrul discuției persona care a preluat suma de 300 euro, i-a comunicat lui Ruslan că el este fratele lui Alexandru și că acesta a plecat de urgență și la rugat pe el să preia suma de 300 euro, cu aceasta s-a terminat discuția. Suplimentar, a comunicat că pe persona cu prenumele Ruslan care l-a rugat să transmită suma de 300 euro, l-a cunoscut prima dată de data de 14.04.2022 și ulterior nu a mai discutat cu acesta. De asemenea, a comunicat că nu cunoaște proveniența și destinația mijloacelor bănești pe care le-a transmis, (Vol. I, f.d.149-151);

- *conținutul depozițiilor martorului \*\*\*\*\**, care a declarat în cadrul urmăririi penale că, în vara anului 2021, a încercat să susțină examenul pentru obținerea permisului de conducere, categoria „B” în cadrul Secției calificare a conducătorilor auto Chișinău a Agenției Servicii Publice, dar deoarece era angajat peste program, nu a reușit să se pregătească pentru examen și respectiv, nu l-a susținut, s-a descurajat și-a pierdut interesul de a mai încerca. La 10 octombrie 2021, la amiază, s-a întâlnit cu prietenul lui din copilărie Petru Diaconu (tel. 060341573) la o cafea pe str.Armenească, mun.Chișinău, la o gheretă din regiunea Pieții Centrale. Între timp, de ei s-a apropiat încă un băiat, care s-a prezentat Vasea, cunoscut de-al lui Petru și a servit și el o cafea. Din câte a înțeles, acesta lucra undeva în regiunea respectivă. Petru a spus că trebuie să mai vină un băiat. Peste puțin timp, s-a apropiat un băiat de aproximativ 25-30 ani, în uniformă de polițist, și-a comandat și el o cafea și discutau ca între băieți. Persoana s-a prezentat Ruslan, ulterior a aflat numele de familie al acestuia, Tocarjevschi. În discuții, Vasea a povestit că nu are permis de conducere și că e dificil să susțină examenele. În context, a povestit că și el (\*\*\*\*\*) a încercat o dată să susțină examenul, dar nu i-a reușit. \*\*\*\*\* a comunicat că el are o rudă care activează în cadrul Secției calificare a conducătorilor auto Chișinău și ar putea să-i ajute să susțină examenele. Acesta a menționat că a ajutat mai multe persoane să obțină permisul prin intermediul rudei sale și dacă sunt interesați, să-i transmită lui 650 euro și el va discuta cu nanul său, angajat în cadrul Secției calificare a conducătorilor auto Chișinău. Între timp, pe Vasea l-a sunat cineva de la serviciu și el a plecat. El (\*\*\*\*\*) văzînd că Ruslan este polițist, s-a gândit că acesta chiar ar putea avea cunoscuți și ar putea ajuta. Respectiv, i-a spus acestuia că are acasă banii și l-a întrebat cum să se întâlnească să-i transmită. Ruslan i-a zis să-l aștepte puțin căci el se eliberează și merg împreună. După aproximativ 2 ore, Ruslan a revenit, a chemat un taxi și împreună au mers la el (\*\*\*\*\*) acasă, str.Albișoara, 82/3, mun.Chișinău. Ruslan l-a așteptat în fața blocului lângă taxi, iar el (\*\*\*\*\*) a adus suma de 650 euro pe care i-a transmis-o acestuia. Ruslan i-a spus să-

i transmite o poză a buletinului lui de identitate prin aplicația viber, nr.060191931 și el (\*\*\*\*\*) îi va spune pe parcurs când trebuie să se programeze pentru a susține examenul. Peste aproximativ o oră, Ruslan l-a telefonat și i-a spus că el a transmis banii nanului său și va reveni cu programarea. În următoarele zile sau întâlnit iar la cafea și Ruslan l-a asigurat că situația e sub control și așteaptă când îi va spune nanul său, când să efectueze programeze pentru susținerea examenului. Ulterior i-a spus că să mai aștepte că nanul său este în concediu, după care să se facă careva controale la el (nanu) la serviciu, dar să nu rețrăiască că recent au primit permisul prin nanul lui, o fată și un bărbat mai bătrîn. Văzînd că situația se tergiversează și Ruslan invocă diverse motive, el (\*\*\*\*\*) i-a spus să-i restituie banii, deoarece vrea să susțină singur examenul. Ruslan i-a zis că o să discute cu nanul său, după care a început să evite contactele cu el (\*\*\*\*\*) și să nu-i răspundă la apeluri, apoi i-a spus că nanul său are careva probleme și nu are banii să-i restituie, apoi că nanul său a fost reținut. Recent, el (\*\*\*\*\*) a susținut examenul și a obținut permisul de conducere și a decis să înregistreze un denunț în privința lui Ruslan, deoarece a înțeles că nu e unicul caz când acesta a pretins bani de la cunoscuți, susținînd că nanul său poate să-i ajute să obțină permis de conducere, (Vol. I, f.d.154-155);

- *conținutul depozițiilor martorului \*\*\*\*\*, care a declarat în cadrul urmăririi penale că, începutul lunii martie anul 2022, el fiind acasă în mun.Chișinău pe str.Dimitrie Cantemir, 3 ap.126, la el în oșpeție a venit prietenul lui - \*\*\*\*\*, care deține numărul de telefon +393886424536 împreună cu un cunoscut de al lui care s-a prezentat ca \*\*\*\*\*. Ulterior, aproximativ peste o săptămînă, deja el (\*\*\*\*\*) împreună cu prietenul lui Vadim Lefter (gsm 060398942) sau dus în oșpeție la domiciliul lui \*\*\*\*\* în mun.Chișinău, str.Aleco Russo, 7/2 într-un apartament amplasat la primul etaj drept în fața ușii de intrare. Intrînd în apartament la masă stăteau mai multe persoane printre care și Tocarcevschi Ruslan. El (\*\*\*\*\*) cu Vadim Lefter stăteau alături, în timp ce stăteau la masă el (\*\*\*\*\*) le povestea la băieți cum el (\*\*\*\*\*) pe parcursul a șase ani de zile nu poate susține examenul la teorie pentru permis de conducere de categoria „B”. Tot atunci, Tocarcevschi Ruslan a spus de ce nu s-a adresat la el, deoarece el poate rezolva tot și anume el (\*\*\*\*\*) i-a spus că are o persoană care activează la Agenția Servicii Publice, care poate să-l faciliteze la obținerea permisului de conducere, însă aceste servicii costă 800 euro și el (\*\*\*\*\*) din acea sumă nu are nici un venit. El (\*\*\*\*\*) fiind încurajat de Tocarcevschi Ruslan, l-a întrebat care sunt condițiile și el (\*\*\*\*\*) i-a spus că trebuie să dau copia la buletinului de identitate și 800 euro, iar el*

(\*\*\*\*\*) o să-i perfecteze permisul de conducere în timp de trei săptămâni și el (\*\*\*\*\*) nu o să trebuiască să se prezinte nici la un examen, doar o să se ducă să se fotografieze pentru permisul de conducere. Astfel, aproximativ peste vre-o două săptămâni, la data de 07.04.2022, el (\*\*\*\*\*) l-a sunat și l-a întrebat dacă propunerea lui mai este în vigoare și \*\*\*\*\* a spus că pot să se întâlnească, chiar în acea zi și s-au întâlnit în adiacentul Centrului Comercial „Maximum” amplasat în mun.Chișinău, str.Gagarin, 19. La întâlnire ei sau așezat la o masă, fiind doar ei doi și \*\*\*\*\* din nou a confirmat că 100 procente omul lui de încredere de la Agenția Servicii Publice o să-i faciliteze perfectarea permisului de conducere de categoria „B” în termen de trei săptămâni, în lipsa lui \*\*\*\*\* și trebuie să achite pentru acest serviciu 800 euro și el i-a dat 800 euro, în schimb Tocarcevschi Ruslan i-a scris o recipisă de confirmarea primirii banilor, textul fiind compus de către \*\*\*\*\* , la întrebarea lui de ce a scris că împrumută banii dacă de facto a luat banii pentru perfectarea permisului de conducere, \*\*\*\*\* i-a spus că să fie mai încrezut în el. După o săptămână \*\*\*\*\* l-a sunat și i-a spus că deja primul examen la teorie este rezolvat pozitiv, apoi după încă o săptămână la fel l-a sunat și i-a spus că i-a rezolvat și al doilea examen. Peste încă o săptămână a fost din nou telefonat de către \*\*\*\*\* și i-a spus să se întâlnească în același loc unde i-a transmis banii, însă să aibă cu el în original: buletinul de identitate, certificatele medicale pe numele lui și actele de la școala auto pe numele lui. La întâlnire, el i-a transmis actele menționate și \*\*\*\*\* i-a spus că în 2-3 zile o să fie sunat întru a se fotografia pentru permis de conducere. După 3 zile el (\*\*\*\*\*) l-a telefonat și l-a întrebat ce se aude și totodată i-a spus că are nevoie de buletinul de identitate, la care \*\*\*\*\* a spus că actele nu poate să le transmită deoarece sunt deja transmise prin persoana lui de încredere la Agenția Servicii Publice, iar buletinul de identitate să-l i-a de la o gheretă din mun.Chișinău str.Fîntînilor, 22. El (\*\*\*\*\*) s-a dus și s-a luat buletinul de identitate de la o doamnă care activa în calitate de vânzătoare, însă nu-i cunoaște datele de identitate. De la data de 04 mai 2022 și până pe 17.05.2022, \*\*\*\*\* nu i-a restituit nici banii și nici documentele în original. A menționat, că el (\*\*\*\*\*) se obligă să prezinte telefonul mobil de model „Iphone 13 Pro” de pe care a purtat discuție atât prin mesaje SMS cât și prin aplicația „Viber” pentru a fi examinate și ridicate, (Vol. I, f.d.156-157);

- *conținutul depozițiilor martorului \*\*\*\*\**, care a declarat în cadrul urmăririi penale că, cu cet.\*\*\*\*\* a făcut cunoștință aproximativ un an în urmă prin intermediul cet.Simion Lazarev, care de aproximativ vre-o săptămână a plecat la lucru în Italia. La fel, în cercul lor de prieteni este și cet.\*\*\*\*\* . Aproximativ la începutul lunii martie anul 2022, el împreună cu

prietenul lui \*\*\*\*\* sau dus în ospetie la Simion Lazarev, care domiciliază într-un apartament din sect.Rîșcani mun.Chișinău, adresa precisă nu o cunoaște. Acolo se aflau mai multe persoane printre care și \*\*\*\*\*. El stătea la masă lângă \*\*\*\*\*. În timp ce stăteau la masă, \*\*\*\*\* povestea cum a încercat de mai multe ori să susțină examenul la teorie, pentru a obține permis de conducere pentru categoria „B”, însă nu îi reușea. Tot atunci, Tocarcevschi Ruslan a spus că are un unchi, care activează la Agenția Servicii Publice în mun.Chișinău, care poate să-i faciliteze obținerea permisului de conducere, în termen de aproximativ două săptămâni, fără ca să susțină careva examene, însă aceste servicii costă 800 euro. Peste vre-o două, trei săptămâni, \*\*\*\*\* i-a spus că s-a întâlnit cu \*\*\*\*\* și i-a dat 800 euro și \*\*\*\*\* i-a scris o recipisă de confirmare că a primit banii în sumă totală de 800 euro. Apoi, după aproximativ o lună, o lună jumate, el (Vadim Lefter) fiind cu \*\*\*\*\* , ultimul i-a spus că \*\*\*\*\* așa și încă nu l-a ajutat la perfectarea permisului de conducere. În prezența lui (Vadim Lefter), \*\*\*\*\* la sunat pe \*\*\*\*\* și la întrebat ce se aude cu permisul lui de conducere și telefonul mobil fiind pus la volum maxim, el (Vadim Lefter) a auzit cum \*\*\*\*\* i-a spus că deja ceva nu se primește și o să încerce să se ducă să i-a credit ca să-i restituie banii, însă până în prezent nici permisul de conducere nu l-a ajutat să-l perfecteze și nici banii nu i-a restituit lui \*\*\*\*\* , (vol.I, f.d 158);

- *conținutul depozițiilor martorului \*\*\*\*\**, care a declarat în cadrul urmăririi penale că, la data de 11 aprilie 2022 ea era acasă împreună cu Veronica Jenerenco (gsm 068811051) cu care locuiește împreună, când la ea în ospetie a venit un prieten de al ei pe nume \*\*\*\*\*care deține numărul de telefon +39 3886424536 și între timp Simion i-a spus că are nevoie să se întâlnească cu un prieten de al lui care lucrează în poliție pe nume \*\*\*\*\* , totodată și-a cerut permisiunea ca \*\*\*\*\* să vină să stea cu ei la masă. Ulterior, în timp ce deja cet. \*\*\*\*\* se afla la ea în apartament și cu toții stăteau la masă, ea discuta de faptul cum a fost să susțină examenul de teorie pentru ași face permisul de conducere de categoria „B” la filiala Agenției Servicii Publice din Criuleni, însă nu a putut să-l susțină din șase încercări. Atunci cet.\*\*\*\*\* a spus că el are un unchi care lucrează la Agenția Servicii Publice din Chișinău și ar putea să îi transfere dosarul ei de la ASP Criuleni la ASP Chișinău, și totodată unchiul său poate influența pe un angajat din cadrul Agenției Servicii Publice din Chișinău pentru a-i facilita obținerea permisului de conducere la categoria „B”, însă pentru acest serviciu ea trebuie să achite 810 Euro și permisul de conducere o să-l obțină în două săptămâni. La data de 14.04.2022 în prima jumătate a zilei, ea a fost telefonată de către cet.\*\*\*\*\* de la numărul de cartelă SIM

060191931 pe numărul ei de cartelă SIM 062126898 și a întrebat când va aduce banii deoarece cu cât mai repede îi va da banii cu atât mai repede îi transmite permisul de conducere așa cum sau înțeles ei. Astfel, ea la data de 14 aprilie 2022, spre seară, cet. \*\*\*\*\* a venit la ea la domiciliu și în prezența Veronicăi Jenerenco și a lui \*\*\*\*\*a primit de la ea 810 euro pentru a-i facilita obținerea permisului de conducere, însă ea a insistat ca el să-i scrie vre-o recipisă pentru acest fapt și el i-a scris o recipisă conținutul căruia singur l-a formulat și când a citit-o a văzut că el a scris precum că ea i-a împrumutat bani în sumă de 810 euro, dar de facto ea i-a transmis pentru a-i facilita urgentarea primirii permisului de conducere. Ea l-a întrebat de ce nu a scris recipisa conform circumstanțelor reale, la care el i-a comunicat să nu se îngrijoreze, deoarece recipisa confirmă primirea banilor. De atunci și până pe data de 17.05.2022 el doar îi promite că îi va ajuta cu facilitarea permisului de conducere, însă așa și nu se ține de cuvânt. A menționat, că ea se obligă să prezint telefonul mobil de model „Iphone 12 Pro max” de pe care a purtat discuția atât prin mesaje SMS cât și prin aplicația „Viber” pentru a fi ridicate (vol. I, f.d 159);

- *conținutul depozițiilor martorului \*\*\*\*\**, care a declarat în cadrul urmăririi penale că, ea locuiește la gazdă împreună cu consăteanca ei - \*\*\*\*\* , care în prezent este plecată la lucru peste hotare în Germania și când o să se întoarcă încă nu cunoaște. La începutul lunii aprilie anul 2022, ele ambele erau acasă când la ele în ospeție a venit Simion Lazarev. În timp ce stăteau la masă, el și-a cerut permisiune ca să vină la ele acasă în ospeție un prieten de a lui pe nume \*\*\*\*\* , deoarece are nevoie să discute ceva cu el. În scurt timp cet.\*\*\*\*\* a venit. Stînd la masă, Mariana Balan povestea cum a încercat să susțină de 6 ori proba teoretică pentru a obține permisul de conducere a vehiculului la categoria „B” în SÎTCCA Criuleni, însă nu i-a reușit. Tot atunci, cet.\*\*\*\*\* a intervenit cu propunerea de a o ajuta pe \*\*\*\*\* să o favorizeze la obținerea permisului de conducere, spunând că are o rudă care activează în Agenția Servicii Publice din Chișinău și ar putea să îi transfere dosarul ei de la ASP Criuleni la ASP Chișinău, și totodată unchiul său poate influența pe un angajat din cadrul Agenției Servicii Publice din Chișinău pentru a-i facilita obținerea permisului de conducere la categoria „B”, însă pentru acest serviciu ea trebuie să achite suma de 810 Euro și permisul de conducere o să-l obțină în două săptămâni, fără ca să se ducă la vre-un examen. De la acea discuție, aproximativ peste trei zile, spre seară, \*\*\*\*\* a venit la ele acasă și \*\*\*\*\* i-a dat în prezența ei bani în sumă totală de 810 Euro în bancnote cu nominalul de 100 Euro și de 50 Euro și tot atunci el i-a scris Mariane Balan o recipisă de confirmare că a primit banii, însă în conținut a scris că a împrumutat banii, dar de facto, el i-a

primit pentru a o facilita să primească permisul de conducere. De atunci și pînă pe data de 08.06.2022 el nu i-a ajutat Marianei Balan să-și perfecțeze permisul de conducere și nici banii nu i-a restituit, dar promitea că documentele sunt în lucru. Având în vedere că \*\*\*\*\* nu este în Republica Moldova, ultima a ruga-o pe ea să transmită actele care atestă efectuarea studiilor pentru conducerea autovehiculelor categoria „B” și adeverința medicală pentru candidat la obținerea permiselor de conducere pe numele ei, organelor de drept, (vol.I, f.d 160);

- *conținutul raportului de constatare tehnico-științifică nr.122 din data de 22 aprilie 2022*, prin care sa stabilit că, fiecare din cele – 6 (șase) bancnote cu nominalul de 50 (cincizeci) Euro, cu seria și numerele VA5544250913; SC1346406753; UA1499719494; SB4394890867; RB2389934705; RD0076633608, cu anul emisiei 2017 s.Europa – care la 14.04.2022 cet.\*\*\*\*\* prin intermediul unui șofer de taxi au fost transmiși cet.\*\*\*\*\* (conform ordonanței) – corespund după calitatea și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnotelor autentice, (f.d 214-217 vol.I);

- *conținutul procesului-verbal de cercetare din data de 31 martie 2022*, cu anexă 36 file de format A4 cu capturile de ecran de pe dispozitivul examinat. Prin cercetare s-a consemnat efectuarea examinării telefonului mobil de model Iphone 12 cu IMEI-ul 354842978016399, utilizat de către numitul \*\*\*\*\*. Urmare a examinării telefonului mobil marca „Iphone 12” cu IMEI-ul 354842978016399, utilizat de cet. \*\*\*\*\*, a fost stabilită aplicația-chat „Telegram”, iar la accesarea aplicației au fost constatate conversații dintre utilizatorul numit „Ruslan AM” ce îi corespunde numărul de apel +37360191931. Utilizând proprietățile standard ale telefonului mobil, cu menținerea în stare activă a butoanelor „Volume up” și „Sleep/Wake”, au fost efectuate capturi de ecran (în volum de 26 capturi) ale conversațiilor din aplicația-chat „Telegram” din perioada 20.03.2022 – 31.03.2022, dintre utilizatorul telefonului și utilizatorul „Ruslan AM”. Fiind examinat mesageria telefonului mobil, au fost constatate conversații dintre utilizatorul telefonului și utilizatorul numit „Ruslan AM” ce îi corespunde numărul de apel +37360191931. Utilizând proprietățile standard ale telefonului mobil, cu menținerea în stare activă a butoanelor „Volume up” și „Sleep/Wake”, au fost efectuate capturi de ecran (în volum de 7 capturi) ale conversațiilor din mesageria telefonului mobil, din datele 25.03.2022, 26.03.2022, 28.03.2022 și 29.03.2022, dintre utilizatorul telefonului și utilizatorul „Ruslan AM”. Fiind examinată aplicația MAIBank, s-a stabilit că la data 21.03.2022 ora 17:21 de la ATM 180 MICB „Muncești” a fost extrasă suma de 6 000 lei de pe cardului

\*\*\*\*5239 ce aparține cet. \*\*\*\*\*, fiind generate 2 chitanțe cu următoarele serii și numere: RRN208001229630APPC634211 și RRN208001229449APPC856654. Ulterior, utilizând proprietățile standard ale telefonului mobil, cu menținerea în stare activă a butoanelor „Volume up” și „Sleep/Wake”, au fost efectuate capturi de ecran (în volum de 2 capturi) ale chitanțelor cu următoarele serii și numere: RRN208001229630APPC634211 și RRN208001229449APPC856654. Fiind examinată „Galeria Poze” a telefonului mobil, a fost stabilită fotografia efectuată la 21.03.2022 ora 17:20, în care este pozată legitimația cu seria și nr. IGP 21490 eliberată pe numele \*\*\*\*\*. Utilizând proprietățile standard ale telefonului mobil, cu menținerea în stare activă a butoanelor „Volume up” și „Sleep/Wake”, a fost efectuată captură de ecran a fotografiei efectuată la 21.03.2022 ora 17:20, în care este pozată legitimația cu seria și nr. IGP 21490 eliberată pe numele \*\*\*\*\*, (f.d 162- 169 vol. I);

- *conținutul procesului-verbal de cercetare la fața locului din data de 14 aprilie 2022, prin care a avut loc cercetarea la fața locului a telefonului mobil de model „Iphone 13” cu IMEIul 356706926974462, utilizat de numitul \*\*\*\*\* Butucel. În cadrul examinării a fost identificat fișierului video cu denumirea IMG\_1609, creat la data de 14.04.2022, ora 13 și 52 min., cu mărimea de 192 MB, care a fost stocată sub forma unui fișier cu sumele hash calculate: MD5: 3d619a4c5332f455f7df78f7e7e4aa44 și SHA-1: b68d6df33322ff797c9495e00e416cf0e20c08cb, ulterior fișierul a fost copiat pe un suport de informație de tip DVD-R de marca Omega, (f.d 201-202, vol. I);*

- *conținutul procesului-verbal de cercetare din data de 20 iunie 2022, prin care s-a consemnat cercetarea fișierului video cu denumirea IMG\_1609, extras din telefonul mobil a numitului \*\*\*\*\* și ulterior copiat pe suportul de informație de tip DVD-R de marca Omega. Din imaginile video se observă cum o persoană (din materialele cauzei penale fiind identificată ca \*\*\*\*\* Butucel) filmează un automobile taxi de marcă Toyota Prius, cu inscripția pe ușă GO 828, la volanul cărui se află un taximetrist (din materialele cauzei penale fiind identificat ca \*\*\*\*\*) care ulterior s-a prezentat Vitalie. Ușa pasagerului din față este deschisă. Astfel, taximetristul Vitalie formează un număr de telefon și are o discuție cu o persoană, între timp în imagini se văd mai multe bancnote cu nominal de 50 Euro. Taximetristul Vitalie a comunicat cu o persoană la telefonul mobil, după care a transmis telefonul mobil către persoana care efectuează filmarea, acesta de asemenea a convorbit la telefon, după care ușa mașinii s-a închis și persoanele și-a luat rămas bun. Ulterior în imagini iar apar mai*

multe bancnote cu nominal de 50 Euro și filmarea se întrerupe. Stenograma discuțiilor se anexează la procesul-verbal de cercetare, (f.d 203-204, vol.I);

- *conținutul procesului-verbal de ridicare din data de 14 aprilie 2022.*

Prin care a avut loc ridicarea de la \*\*\*\*\* a 6 bancnote cu nominalul de 50 euro, cu următoarele serii și nr. VA5544250913, SC1346406753, UA1499719494, SB4394890867, RB2389934705 și RD0076633608, (f.d 208-209, vol. I);

- *conținutul procesului-verbal de examinare din data de 13 iunie 2022.* Prin care a avut loc examinarea a 6 bancnote cu nominalul de 50 euro, ridicate prin procesul-verbal de ridicare din data de 14 aprilie 2022, de la \*\*\*\*\* Butucel, cu următoarele serii și nr. VA5544250913, SC1346406753, UA1499719494, SB4394890867, RB2389934705 și RD0076633608. Mijloacele bănești, bancnotele cu nominalul de 50 euro, cu următoarele serii și nr.VA5544250913, SC1346406753, UA1499719494, SB4394890867, RB2389934705 și RD0076633608, au fost transmise spre păstrare Serviciului Fiscal de Stat, (Vol. I, f. d.218, 219-222);

- *conținutul procesului-verbal de ridicare din data de 17 mai 2022.*

Prin care a avut loc ridicarea de la \*\*\*\*\* , în original a recipisei scrisă de \*\*\*\*\* din 14.04.2022 și capturile de ecran a convorbirilor telefonice dintre \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* , pe 58 file, (Vol. II, f. d.2-3, 4-47);

- *conținutul procesului-verbal de examinare din data de 13 iunie 2022.*

Prin care a avut loc examinarea recipisei scrisă de \*\*\*\*\* din 14.04.2022. Conform acestuia, cet.\*\*\*\*\* a luat cu împrumut sumă de 810 euro de la cet.\*\*\*\*\* , pe un termen de la data de 14.04.2022 până la data de 30.04.2022, Vol. II, f. d.48.

- *conținutul procesului-verbal de ridicare din data de 17 mai 2022.*

Prin care a avut loc ridicarea de la \*\*\*\*\* , în original a recipisei scrisă de \*\*\*\*\* din 07.04.2022 și capturile de ecran a convorbirilor telefonice dintre \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* , pe 36 file, Vol. II, f. d.51-52, 53-89.

- *conținutul procesului-verbal de examinare din data de 13 iunie 2022.*

Prin care a avut loc examinarea recipisei scrisă de \*\*\*\*\* din 07.04.2022. Conform acestuia, cet.\*\*\*\*\* a luat cu împrumut sumă de 800 euro de la cet.\*\*\*\*\* , pe un termen de la data de 07.04.2022 până la data de 01.05.2022, Vol. II, f. d.92.

- *conținutul procesului-verbal de ridicare din data de 07 aprilie 2022.*

Prin care a avut loc ridicarea de la \*\*\*\*\*: Copia autenticată a actului de studii pentru conducerea autovehiculelor categoria „B” cu nr.0380182 și certificatul de absolvire emis pe numele \*\*\*\*\* a.n.12.06.1991; Copia autenticată a adeverinței medicale a conducătorului de vehicule și



candidatului pentru obținerea permisului de conducere nr. 5850 din 02.03.2022 eliberat cet.\*\*\*\*\*; Copia autentificată a anexei la formularul numărul 54030543 din 29.03.2022, pentru proba teoretică a examenului de obținerea a permisului de conducere pentru categoria/subcategoria B eliberat cet. \*\*\*\*\* și Copia autentificată a chestionarului nr. 54033203, pentru proba practică a examenului la sub/categoria B eliberat cet. \*\*\*\*\* , Vol. II, f. d.95.

- *conținutul procesului-verbal de examinare din data de 20 iunie 2022.* Prin care a avut loc examinarea documentelor ridicate de la \*\*\*\*\* la data de 07.04.2022 și anume: 1.Copia autentificată a actului de studii pentru conducerea autovehiculelor categoria „B” cu nr.0380182 și certificatul de absolvire emis pe numele cet.\*\*\*\*\*, născut la 12.06.1991, este imprimat pe 1 filă de format A4. Conform acesteia se atestă că cet. \*\*\*\*\* a absolvit cursurile de pregătire pentru susținerea examenului la obținerea permisului de conducere de categoria B, în perioada 06.12.2021-05.03.2022 la Școala de pregătire a conducătorilor de autovehicule „Viraj Auto” SRL; 2.Copia autentificată a adeverinței medicale a conducătorului de vehicule și candidatului pentru obținerea permisului de conducere nr. 5850 din 02.03.2022 eliberat cet. \*\*\*\*\* , este imprimat pe 1 filă de format A4. Conform acesteia se atestă că cet. \*\*\*\*\* este apt de a conduce vehiculul cu categoriile: AM, A1, A2, A, B1 și B; 3. Copia autentificată a anexei la formularul numărul 54030543 din 29.03.2022, pentru proba teoretică a examenului de obținerea a permisului de conducere pentru categoria/subcategoria B eliberat cet. \*\*\*\*\* este imprimat pe 1 filă de format A4. Conform acesteia se atestă că la data de 29.03.2022 numitul \*\*\*\*\* a susținut proba teoretică a examenului de obținere a permisului de conducere pentru categoria B, cu calificativul „Admis”; 4.Copia autentificată a chestionarului nr. 54033203, pentru proba practică a examenului la sub/categoria B eliberat cet.\*\*\*\*\* , este imprimat pe 1 filă de format A4. Conform acesteia se atestă că cet. \*\*\*\*\* a fost admis la proba practică a examenului la categoria B, pentru data de 05.04.2022, Vol. II, f. d.100);

- *conținutul procesului-verbal de ridicare din data de 14 iunie 2022.* Prin care a avut loc ridicarea de la \*\*\*\*\* , a următoarelor documente: Copia autentificată a Adeverinței medicale nr.10580 a conducătorului de vehicul și a candidatului pentru obținerea permisului de conducere din 15.04.2021, pe numele cet.\*\*\*\*\*; Copia autentificată a Avizului consultativ narcologic nr.9075 pentru dreptul de a fi admis la cursuri de șoferi din 12.03.2021, pe numele cet.\*\*\*\*\* , Vol. II, f. d.104.

- *conținutul procesului-verbal de examinare din data de 15 iunie 2022.* Prin care a avut loc examinarea documentelor ridicate de la \*\*\*\*\* la data de 14.06.2022 și anume: 1. Copia autentificată a Adeverinței medicale nr.10580 a conducătorului de vehicul și a candidatului pentru obținerea permisului de conducere din 15.04.2021, pe numele cet.\*\*\*\*\*, este pe o filă. Conform acesteia, la data de 15.04.2021, comisia medicală a concluzionat aptitudinea cet.\*\*\*\*\*, anul nașterii \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*, de a conduce vehiculul cu categoria "AM, A1, A2, A, B1, B". Copia Adeverinței medicale este autentificată prin aplicarea ștampilei de formă dreptunghiulară cu inscripția „COPIA CORESPUNDE ORIGINALULUI / \*\*\*\*\* / și efectuarea semnăturii cu cerneală de culoare albastră; 2. Copia autentificată a Avizului consultativ narcologic nr.9075 pentru dreptul de a fi admis la cursuri de șoferi din 12.03.2021, pe numele cet.\*\*\*\*\*, este pe o filă. Conform acesteia, la data de 12.03.2021, comisia narcologică specială a concluzionat că la cet.\*\*\*\*\*, anul nașterii \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\* în momentul examinării medicale semne de alcoolism sau narcomanie n-au fost depistate. Copia Adeverinței medicale este autentificată prin aplicarea ștampilei de formă dreptunghiulară cu inscripția „COPIA CORESPUNDE ORIGINALULUI / \*\*\*\*\* / și efectuarea semnăturii cu cerneală de culoare albastră. Vol.II, f. d.107.

- *conținutul procesului-verbal de ridicare din data de 08 iunie 2022.* Prin care a avut loc ridicarea de la \*\*\*\*\* a următoarelor documente: Copia autentificată a Certificatului de absolvire eliberat de școala de pregătire a conducătorilor de autovehicule SRL "AltaisTur", licența AMMII nr.049240, eliberat la 22.01.2016 pe numele cet.\*\*\*\*\*; Copia autentificată a Adeverinței medicale nr.33533 a conducătorului de vehicul și a candidatului pentru obținerea permisului de conducere din 09.11.2021, pe numele cet.\*\*\*\*\*; Copia autentificată a Avizului consultativ narcologic nr.40792 pentru dreptul de a fi admis la cursuri de șoferi din 08.11.2021, pe numele cet. \*\*\*\*\*; Copia autentificată a Certificatului de confirmare a susținerii unui curs de școlarizare suplimentară pentru proba practică de conducere a vehiculelor din categoria/subcategoria "B- cutie mecanică" nr.47 din 09.11.2021 eliberat de SRL "Dendrive-auto", eliberat numele cet.\*\*\*\*\*, Vol.II, f. d.111.

- *conținutul procesului-verbal de examinare din data de 13 iunie 2022.* Prin care a avut loc examinarea documentelor ridicate de la \*\*\*\*\* la data de 08.06.2022 și anume: 1. Copia autentificată a Certificatului de absolvire eliberat de școala de pregătire a conducătorilor de autovehicule SRL "Altais-Tur", licența AMMII nr.049240, eliberat la 22.01.2016 pe numele cet.\*\*\*\*\*, este imprimat pe 1 filă A4. Conform acestuia, cet.\*\*\*\*\*,

domiciliat în mun.Chișinău, str.Pandurilor, 20 ap. 24, cu actul de identitate seria B 42036644, eliberat de of.01, la data de 22.07.2015, anul nașterii 20.11.2988, IDNP 2003002115352 se certifică absolvirea cursurilor de pregătire pentru susținerea examenului la obținerea permisului de conducere de categoria "B"; 147 B, în perioada 01.03.2016 – 01.06.2016, conform ordinului nr.10 din 01.03.2021, al directorului SRL „Altais-Tur”. Copia Certificatului de absolvire eliberat de școala de pregătire a conducătorilor de autovehicule SRL "Altais-Tur" este autentificat prin manuscris și semnătura cu stilou cu cerneală de culoare albastră de către \*\*\*\*\*; 2. Copia autentificată a Adeverinței medicale nr.33533 a conducătorului de vehicul și a candidatului pentru obținerea permisului de conducere din 09.11.2021, pe numele cet.\*\*\*\*\*, este pe o filă. Conform acesteia, la data de 09.11.2021, comisia medicală a concluzionat aptitudinea cet.\*\*\*\*\*, anul nașterii 20.11.2988, IDNP 2003002115352, de a conduce vehiculul cu categoria "AM, A1, A2, A, B1, B". Copia Adeverinței medicale este autentificat prin manuscris și semnătura cu stilou cu cerneală de culoare albastră de către \*\*\*\*\*. Copia autentificată a Avizului consultativ narcologic nr.40792 pentru dreptul de a fi admis la cursuri de șoferi din 08.11.2021, pe numele cet. \*\*\*\*\*, este pe o filă. Conform acesteia, la data de 08.11.2021, comisia narcologică specială a concluzionat că la cet. cet.\*\*\*\*\*, anul nașterii 20.11.2988, IDNP 2003002115352, în momentul examinării medicale semne de alcoolism sau narcomanie n-au fost depistate; 3.Copia Avizului consultativ narcologic este autentificat prin manuscris și semnătura cu stilou cu cerneală de culoare albastră de către \*\*\*\*\*. Copia autentificată a Certificatului de confirmare a susținerii unui curs de școlarizare suplimentară pentru proba practică de conducere a vehiculelor dincategoria/subcategoria "B- cutie mecanică" nr.47 din 09.11.2021 eliberat de SRL "Dendrive-auto", eliberat numele cet.\*\*\*\*\*, este imprimat pe 1 filă A4. Conform acestuia, cet.\*\*\*\*\*, domiciliat în mun.Chișinău, str.Pandurilor, 20 ap. 24, cu actul de identitate seriaB 42036644, eliberat de of.01, la data de 22.07.2015, anul nașterii 20.11.2988, IDNP 2003002115352 se adeverește instruirea practică în perioada 27.09.2021 – 09.11.2021 în vederea prezentării la examenul pentru obținerea permisului de conducere conform planului de studii pentru categoria/subcategoria "B-cutie mecanică" susținând examenul intern la data de 01.06.2016 conform procesului-verbal nr. 11-B din 01.06.2016. Copia Certificatului de confirmare a susținerii unui curs de școlarizare suplimentară pentru proba practică de conducere a vehiculelor dincategoria/subcategoria „B” - cutie mecanică” este autentificat prin

manuscris și semnătura cu stilou cu cerneală de culoare albastră de către \*\*\*\*\* ,Vol. II, f. d.116-117.

- *conținutul procesului-verbal de ridicare din data de 08 iunie 2022.* Prin care a avut loc ridicarea de la Jenerenco Veronica, a următoarelor documente: Copia autentificată a extrasului Actului de studii pentru conducerea autovehiculelor nr.0384439 pe numele cet. \*\*\*\*\*; Copia autentificată a Adeverinței medicale nr.2235 a conducătorului de vehicul și a candidatului pentru obținerea permisului de conducere din 01.10.2021, pe numele cet. \*\*\*\*\*; Copia autentificată a Avizului consultativ narcologic nr.2574 pentru dreptul de a fi admis la cursuri de șoferi din 01.10.2021, pe numele cet. \*\*\*\*\* ,Vol. II, f. d.119.

- *conținutul procesului-verbal de examinare din data de 13 iunie 2022.* Prin care a avut loc examinarea documentelor ridicate de la Jenerenco Veronica la 08.06.2022 și anume:1.Copia autentificată a extrasului Actului de studii pentru conducerea autovehiculelor nr.0384439 pe numele cet.\*\*\*\*\* , este imprimată pe 1 filă de format A4. Conform acestuia, cet.\*\*\*\*\* domiciliată în r.Criuleni s.Răculești, cu actul de identitate B \*\*\*\*\* , eliberat de ASP la 20.08.2021, anul nașterii \*\*\*\*\* , IDNP \*\*\*\*\* , se certifică absolvirea cursurilor de pregătire pentru susținerea examenului la obținerea permisului de conducere de categoria "B", gr.nr.64 în perioada 10.08.2021 – 10.11.2021, conform ordinului și procesului- verbal nr.64 din 10.08.2021, al directorului Întreprinderii de Stat, filiala din Criuleni a „Centrului de pregătire a specialiștilor pentru armata națională”, Petru Marcu din 13.11.2021. Copia Actului de studii pentru conducerea autovehiculelor este autentificat prin aplicarea ștampilei de formă dreptunghiulară cu inscripția „COPIA CORESPUNDE ORIGINALULUI / \*\*\*\*\* / și efectuarea semnăturii cu cerneală de culoare albastră; 2.Copia autentificată a Adeverinței medicale nr.2235 a conducătorului de vehicul și a candidatului pentru obținerea permisului de conducere din 01.10.2021, pe numele cet.\*\*\*\*\* , este pe o filă. Conform acesteia, la 01.10.2021, comisia medicală a concluzionat aptitudinea cet.\*\*\*\*\* , anul nașterii \*\*\*\*\* , IDNP \*\*\*\*\* , de a conduce vehiculul cu categoria "B". Copia Adeverinței medicale este autentificată prin aplicarea ștampilei de formă dreptunghiulară cu inscripția „COPIA CORESPUNDE ORIGINALULUI / \*\*\*\*\*/și efectuarea semnăturii cu cerneală de culoare albastră;3.Copia autentificată a Avizului consultativ narcologic nr.2574 pentru dreptul de a fi admis la cursuri de șoferi din 01.10.2021, pe numele cet.\*\*\*\*\* , este pe o filă. Conform acesteia, la 01.10.2021, comisia narcologică specială a concluzionat că la cet.\*\*\*\*\* , anul nașterii \*\*\*\*\* , IDNP \*\*\*\*\* , în momentul examinării medicale semne de alcoolism sau

narcomanie n-au fost depistate. Copia Adeverinței medicale este autentificată prin aplicarea ștampilei de formă dreptunghiulară cu inscripția „COPIA CORESPUNDE ORIGINALULUI/\*\*\*\*\*/și efectuarea semnăturii cu cerneală de culoare albastră, Vol. II, f. d.123-124.

- *conținutul procesului-verbal de ridicare din data de 08 iunie 2022.* Prin care a avut loc ridicarea de la Direcția Resurse umane a INSP al IGP, a următoarelor documente: Copia autentificată a extrasului din Ordinul nr.376 ef. din 03.09.2021, pe numele polițistului \*\*\*\*\* și copia autentificată a Fișei postului nr.2.9.63 aprobată la 08.02.2021 și adusă al cunoștința titularului funcției \*\*\*\*\* la 10.08.2021, Vol. II, f. d.126-127.

- *conținutul procesului-verbal de examinare din data de 10 iunie 2022.* Prin care a avut loc examinarea documentelor ridicate de la Direcția Resurse umane a INSP al IGP la data de 08.06.2022 și anume: 1.Copia autentificată a extrasului din Ordinul nr.376 ef. din 03.09.2021, pe numele polițistului \*\*\*\*\* este imprimată pe 1 filă de format A4. Conform acesteia, șef adjunct al IGP, Lilian Carabeț a ordonat numirea funcționarului public cu statut special, învingător al concursului desfășurat de comisiile din cadrul subdiviziunilor IGP pentru ocuparea funcțiilor publice cu statut special, pe \*\*\*\*\* în funcția de subofițer superior al Secției asigurare ordine publică a Direcției patrulare ”Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI, cu reconfirmarea gradului special ”agent-șef”. Copia extrasului din ordin a fost autentificată de șeful SAP a DRU a INSP a IGP, Natalia Rusu prin aplicarea ștampilei de formă rotundă cu inscripția „DIRECȚIA RESURSE UMANE /INSPECTORATUL NAȚIONAL DE SECURITATE PUBLICĂ/INSPECTORATUL GENERAL AL POLIȚIEI/MINISTERUL AFACERILOR INTERNE” și efectuarea semnăturii cu cerneală de culoare albastră; 2. Copia autentificată a Fișei postului nr.2.9.63 aprobată la 08.02.2021 și adusă al cunoștința titularului funcției \*\*\*\*\* la 10.08.2021, este imprimată pe 5 file de format A4. Conform acesteia, șeful interimar al INSP al IGP al MAI – Dementiev Iuri, a aprobat Fișa postului nr.2.9.63, și adusă la cunoștință titularului funcției, subofițerului superior al Secției asigurare ordine publică a Direcției patrulare „Centru” a Inspectoratului național de securitate publică al IGP, \*\*\*\*\* care reprezintă funcție publică de execuție cu statut special. Copia fișei postului a fost autentificată prin înscrierea cu manuscris cu stilou de culoare albastră ”just, conform originalului, ofițer superior al SAP a DRU a INSP, O.Guja” și cu aplicarea ștampilei de formă rotundă cu inscripția „DIRECȚIA RESURSE UMANE /INSPECTORATUL NAȚIONAL DE SECURITATE PUBLICĂ/INSPECTORATUL GENERAL AL POLIȚIEI/MINISTERUL

AFACERILOR INTERNE” și efectuarea semnăturii cu cerneală de culoare albastră, Vol. II, f. d.134-135.

- *conținutul procesului-verbal de percheziție din data de 03 iunie 2022.* Prin care a avut loc efectuarea percheziției la domiciliul numitului \*\*\*\*\* \*\*, amplasat în mun. Chișinău, str. Socilor, 9. În cadrul percheziției a fost depistat și ridicat telefonul mobil de marca Xiaomi, model H2004J19AG 9 cu IMEI-ul 869341058931203 și IMEI-ul 869341058931211, utilizat de numitul \*\*\*\*\* \*\*, Vol. II, f. d.153-156.

- *conținutul procesului-verbal de examinare din data de 17 iunie 2022.* Prin care a avut loc examinarea telefonului mobil de marca Xiaomi, model H2004J19AG 9 cu IMEI-ul 869341058931203 și IMEI-ul 869341058931211, utilizat de numitul \*\*\*\*\* \*\*. Urmare a examinării conținutului telefonului mobil utilizat de numitul \*\*\*\*\* \*\*, a fost stabilită aplicația-chat „Telegram”, iar la accesarea aplicației au fost constatate conversații dintre utilizatorul telefonului mobil cu utilizatorul numit „Butucel” ce îi corespunde numărul de apel +37379099988. În coraport cu materialele cauzei penale, numărul mobil +37369218233, este utilizat de \*\*\*\*\* \*\*. Conform conversației, la 20.03.2022 \*\*\*\*\* \*\* îi scrie primul mesaj lui \*\*\*\*\* \*\*, cu următorul conținut „Wow hai noroc”, la care \*\*\*\*\* \*\* îi răspunde, iar în cadrul discuției ultimul îi comunică lui \*\*\*\*\* \*\* că pe data de 29 are examen la teorie, prin urmare \*\*\*\*\* \*\* îi propune să se vadă la o bere să discute. Pe data de 26.03.2022 \*\*\*\*\* \*\* îi transmite lui \*\*\*\*\* \*\* o captură de ecran în care este reprezentată un mesaj expediat de pe posta electronică programare@asp.gov.md, în care se indică că \*\*\*\*\* \*\* a rezervat cu succes programare la examenul teoretic, la oficiul SCCA Chișinău, str. Salcimilor, 28 pe data de 29.03.2022, ora 10:30. De asemenea, \*\*\*\*\* \*\* îi transmite lui \*\*\*\*\* \*\*, următoarele mesaje scrise: „Eu marți am înscriere; Marți la 8:30 voi fi la MRAO; Dacă nu clarifica nimic pina la 9:30 atunci e clară situația; Iar ma freci”, la care \*\*\*\*\* \*\* transmite următoarele mesaje scrise: „Linistestete; Te-am zis că tot e ok; Va fi”. Ulterior, începând cu data de 29.03.2022, \*\*\*\*\* \*\* în cadrul discuțiilor purtate cu \*\*\*\*\* \*\*, cere restituirea banilor. De asemenea, a fost stabilită aplicația-chat „Viber”, iar la accesarea aplicației au fost constatate conversații dintre utilizatorul telefonului mobil cu utilizatorul numit „Burca” ce îi corespunde numărul de apel +37360459917. În coraport cu materialele cauzei penale, numărul mobil +37360459917, este utilizat de \*\*\*\*\* \*\*. Pe data de 06.02.2022 \*\*\*\*\* \*\* îi transmite lui \*\*\*\*\* \*\* o captură de ecran, ce reprezintă intenția de a transfera mijloacelor financiare prin aplicația mobile banking de pe cardul visa 477918\*\*\*\*\*5554 către cardul bancar 5246390070319460 a sumei de 13000 lei. La care \*\*\*\*\* \*\* îi transmite lui \*\*\*\*\* \*\*, următoarele mesaje scrise:

„Da; li corect”, iar ultimul îi răspunde „++”, peste 40 de minute \*\*\*\*\*îi transmite lui \*\*\*\*\* , următorul text „Ai facut?!”. Fiind examinat mesageria telefonului mobil, au fost constatate conversații dintre utilizatorul telefonului (\*\*\*\*\*) și utilizatorul numit „Burca” ce îi corespunde numărul de apel +37360459917, fiind identificat ca \*\*\*\*\*. În cadrul conversației dintre \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* , ultimul insistă să-i fie restituite mijloacele financiare, în caz contrariu va fi denunțat la colegii primului. Totodată, în mesageria telefonului mobil, au fost constatate conversații dintre utilizatorul telefonului (\*\*\*\*\*) și utilizatorul numit „Mari” ce îi corespunde numărul de apel +37362126898. În coraport cu materialele cauzei penale, numărul mobil +37362126898, este utilizat de Mariana Balan. În cadrul conversației dintre \*\*\*\*\* și Mariana Balan, ultima insistă să primească un răspuns concret, în caz contrariu va fi denunțat la poliție și i-a comunicat că sunt trei martori care au fost prezenți în momentul transmiterii banilor. De asemenea, în mesageria telefonului mobil, au fost constatate conversații dintre utilizatorul telefonului (\*\*\*\*\*) și utilizatorul numit „Tabun” ce îi corespunde numărul de apel +37368963121. În coraport cu materialele cauzei penale, numărul mobil +37368963121, este utilizat de \*\*\*\*\*. În cadrul conversației dintre \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* , ultimul insistă să-i fie restituite foile și banii, Vol. II, f. d.157-158.

- *conținutul procesului-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație - interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice, din data de 08 iunie 2022, împreună cu anexă stenograme.* Potrivit procesului-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație - interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice, a fost efectuată interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice purtate de la postul de telefonie mobilă cu numărul 060191931, utilizat de către bănuitul \*\*\*\*\* , pentru perioada de timp de la 08 aprilie 2022 până la data de 07 iunie 2022. Potrivit anexelor la procesul-verbal indicat, se regăsește stenogramele convorbirilor telefonice purtate între cet. \*\*\*\*\* la numărul de telefon 079099988 și cet. Ruslan Tacarjevschi de la numărul de telefon 060191931 din : data 12.04.2022, în intervalul de timp 11:35:31 - 11:36:42; data 14.04.2022, în intervalul de timp 13:21:16 - 13:22:28. Potrivit anexelor la procesul-verbal indicat, se regăsește stenogramele convorbirilor telefonice purtate între cet.Maria Balan la numărul de telefon 062126898 și cet. Ruslan Tacarjevschi de la numărul de telefon 060191931 din: data de 14.04.2022, în intervalul de timp 09:53:58 - 09:56:21; data 14.04.2022, în intervalul de timp 10:27:57- 10:31:12; data 14.04.2022, în intervalul de timp 11:12:28 - 11:16:11; data 14.04.2022, în intervalul de timp 11:46:05 - 11:47:22; data 14.04.2022, în intervalul de timp 14:15:19 - 14:16:36; data

15.04.2022, în intervalul de timp 10:31:12 - 10:32:02; data 22.04.2022, în intervalul de timp 14:51:31 - 14:52:18; data 12.05.2022, în intervalul de timp 13:01:24 - 13:02:35; data 12.05.2022, ora 23:05:31; data 11.05.2022, în intervalul de timp 17:30:33 - 17:39:17. Potrivit anexelor la procesul-verbal indicat, se regăsește stenogramele convorbirilor telefonice purtate între persoana neidentificată pe numele Vitalie (taximetrist) la numărul de telefon 067210379 și cet. Ruslan Tacarjevschi de la numărul de telefon 060191931, precum și cet. \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* din data 14.04.2022, în intervalul de timp 13:52:46 - 13:53:35. Potrivit anexelor la procesul-verbal indicat, se regăsește stenogramele convorbirilor telefonice purtate între cet. \*\*\*\*\* la numărul de telefon 060459917 și cet. Ruslan Tacarjevschi de la numărul de telefon 060191931 din : data 15.04.2022, în intervalul de timp 14:23:44 - 14:24:33; data 17.04.2022, în intervalul de timp 12:51:43 - 12:52:30; data 26.04.2022, în intervalul de timp 17:28:50 - 17:29:31. Potrivit anexelor la procesul-verbal indicat, se regăsește stenogramele convorbirilor telefonice purtate între cet. Eugen Tabun la numărul de telefon 068963121 și cet. Ruslan Tacarjevschi de la numărul de telefon 060191931 din: data 01.05.2022, în intervalul de timp 13:01:00 - 13:02:13; data 11.05.2022, în intervalul de timp 17:39:27 - 17:42:43; data 12.05.2022, ora 14:14:07; data 12.05.2022, ora 15:51:24, Vol. II, f. d. 189-242.

- *conținutul procesului-verbal nr. 10/361 din data de 05 mai 2022, privind consemnarea măsurii speciale de investigație - documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice.* Potrivit procesului-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație, a fost efectuată în privința lui \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* , măsura specială de investigație - documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice, Vol. III, f. d. 30.

- *conținutul procesului-verbal nr. 10/480 din data de 02 iunie 2022, privind consemnarea măsurii speciale de investigație - documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice.* Potrivit procesului-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație, a fost efectuată în privința lui \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* , măsura specială de investigație - documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice, Vol. III, f. d. 43-48.

- *conținutul procesului-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație - colectarea informației de furnizorii de servicii de*



*comunicații electronice, din data de 16 mai 2022, împreună cu anexă suport electronic de informații de tip CD. Potrivit procesului-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație – s-a consemnat colectarea informației de furnizorii de servicii de comunicații electronice cu privire la numărul de apel 079503065, Vol. III, f. d.69-70.*

- *corp delict* – 6 bancnote cu nominalul de 50 euro, ridicate prin procesul-verbal de ridicare din data de 14 aprilie 2022, de la \*\*\*\*\* Butucel, cu următoarele serii și numere: VA5544250913, SC1346406753, UA1499719494, SB4394890867, RB2389934705 și RD0076633608. Obiectele menționate au fost recunoscute în calitate de corp delict prin ordonanța din data de 13 iunie 2022. Mijloacele bănești, 6 bancnote cu nominalul de 50 euro, cu următoarele serii și numere: VA5544250913, SC1346406753, UA1499719494, SB4394890867, RB2389934705 și RD0076633608, au fost transmise spre păstrare Serviciului Fiscal de Stat (Act nr.81 din 17 iunie 2022, coletul nr.851), Vol. I, f. d.219- 222.

- *corp delict* – Recipisa întocmită la data de 14.04.2022 de către \*\*\*\*\* pe numele cet. \*\*\*\*\*, pe 1 filă. Recunoscută în calitate de corp delict și anexată la materialele cauzei penale prin ordonanța din data de 14 iunie 2022. Corpul delict se păstrează la materialele cauzei penale (Plic nr.1), Vol. II, f. d.49.

- *corp delict* – Recipisa întocmită la data de 07.04.2022 de către \*\*\*\*\* pe numele cet. \*\*\*\*\*, pe 1 filă. Recunoscută în calitate de corp delict și anexată la materialele cauzei penale prin ordonanța din data de 14 iunie 2022. Corpul delict se păstrează la materialele cauzei penale (Plic nr.1), Vol. II, f. d.93.

- *corp delict* – Telefon mobil de marca Xiaomi, model H2004J19AG 9 cu IMEI-ul 869341058931203 și IMEI-ul 869341058931211, ridicat de la \*\*\*\*\*. Recunoscut în calitate de corp delict și anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța din data de 14 iunie 2022.

Corpul delict se păstrează la materialele cauzei penale (Plic nr.2), Vol. II, f. d.159-160. - document – Fișierul video cu denumirea IMG\_1609, care este stocat pe suport de informație de tip DVD-R de marca Omega. Recunoscut în calitate de document și anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța din data de 20 iunie 2022. Documentul se păstrează la materialele cauzei penale ( Plicul cu nr.3), Vol.I, f. d.205-206.

- *documente* – Copia autenticată a actului de studii pentru conducerea autovehiculelor categoria „B” cu nr.0380182 și certificatul de absolvire emis pe numele cet. \*\*\*\*\*, născut la 12.06.1991, pe 1 filă; Copia autenticată a adeverinței medicale a conducătorului de vehicule și candidatului pentru obținerea permisului de conducere nr. 5850 din

02.03.2022 eliberat cet. \*\*\*\*\*, pe 1 filă; Copia autentificată a anexei la formularul numărul 54030543 din 29.03.2022, pentru proba teoretică a examenului de obținerea a permisului de conducere pentru categoria/subcategoria B eliberat cet.\*\*\*\*\*, pe 1 filă; Copia autentificată a chestionarului nr. 54033203, pentru proba practică a examenului la sub/categoria B eliberat cet.\*\*\*\*\*, pe 1 filă. Recunoscute în calitate de documente și anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța din data de 20 iunie 2022. Documentele se păstrează la materialele cauzei penale, Vol. II, f. d.96-99, 101-102.

- documente – Copia autentificată a Adeverinței medicale nr.10580 a conducătorului de vehicul și a candidatului pentru obținerea permisului de conducere din 15.04.2021, pe numele cet.\*\*\*\*\*; Copia autentificată a Avizului consultativ narcologic nr.9075 pentru dreptul de a fi admis la cursuri de șoferi din 12.03.2021, pe numele cet.\*\*\*\*\*. Recunoscute în calitate de documente și anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța din data de 15 iunie 2022. Documentele se păstrează la materialele cauzei penale, Vol. II, f. d.105-106, 108-109.

- documente – Copia autentificată a Certificatului de absolvire a școlii de pregătire a conducătorilor auto SRL ”Altais-Tur” din 0-5.08.2016 pe numele cet.\*\*\*\*\*, pe 1 filă; Copia autentificată a Adeverinței medicale nr.33533 din 09.11.2021 pe numele cet.\*\*\*\*\*, pe 1 filă; Copia autentificată a Certificatului de confirmare a susținerii unui curs de școlarizare suplimentară pentru proba practică de conducere a autovehiculelor din categoria/subcategoria ”B- cutie mecanică” nr.47 din 09.11.2021 pe numele cet.\*\*\*\*\*, pe 1 filă; Copia autentificată a Avizului consultativ narcologic nr.40792 din 08.11.2021 pe numele cet.\*\*\*\*\*, pe 1 filă; Copia autentificată a Actului de studii pentru conducerea autovehiculelor nr.0384439 din 13.11.2021 pe numele cet.\*\*\*\*\*, pe 1 filă; Copia autentificată a Adeverinței medicale nr.2235 din 01.10.2021 pe numele cet.\*\*\*\*\*, pe 1 filă; Copia autentificată a Avizului consultativ narcologic nr.2574 din 01.10.2021 pe numele cet.\*\*\*\*\*, pe 1 filă; Copia autentificată a Extrasului din Ordinul nr.376 ef. din 03.09.2021 pe numele polițistului \*\*\*\*\*; Copia autentificată a Fișei postului nr.2.9.63, aprobată la 08.02.2021 contrasemnată de către polițistul \*\*\*\*\* pe 5 file. Recunoscute în calitate de documente și anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța din data de 14 iunie 2022. Documentele se păstrează la materialele cauzei penale, Vol. II, f. d.112-114, 120-122, 128-133, 136-138.

#### ***Cauza penală nr.2021970287***

- *conținutul depozițiilor martorului \*\*\*\*\* Andrei*, consemnate în procesul-verbal de audiere din 11 mai 2021, care a declarat în cadrul

urmăririi penale că, la sfârșitul anului 2019, a finisat cursurile pentru pregătirea conducătorilor auto fiindu-i eliberată adeverința pentru categoriile „B” și „C”. După finalizarea cursurilor a plecat peste hotare și nu a mai reușit să se programeze la Departamentul Înmatriculare și Calificarea Conducătorilor Auto din cadrul ASP pentru susținerea examenului teoretic și practic. La revenirea în țară în luna iulie 2020, în una din zile, în curtea blocului, s-a întâlnit cu un prieten pe nume \*\*\*\*\*, care i-a propus să lucreze în calitate de șofer pe un camion. Respectiv, i-a comunicat lui \*\*\*\*\*, că nu deține permis de conducere însă cursurile le are finisate. Tot atunci, \*\*\*\*\* i-a comunicat că știe o persoană de încredere la Departamentul Înmatriculare și Calificare a Conducătorilor Auto din cadrul ASP și i-a promis în schimbul sumei de 600 euro, că o poate influența să acționeze în vederea facilitării promovării examenelor pentru obținerea permisului de conducere pentru categoriile „B” și „C” fără a merge la examen, iar dacă este de acord în decurs de 2 săptămâni va avea permisul de conducere. La fel, \*\*\*\*\* i-a mai comunicat că o să fie necesar să-i transmită 3 copii a buletinului de identitate și 2 poze 3x4, iar suplimentar, dacă v-a fi necesar și certificate de la medicii narcolog și psihiatru. Astfel, în următoarea zi a fost contactat de \*\*\*\*\* de pe numărul de telefon 060191931, care l-a întrebat dacă s-a decis și este dispus să se întâlnească cu el. Respectiv, după discuția telefonică s-a întâlnit cu \*\*\*\*\* unde acesta din nou i-a comunicat să aibă încredere în el, că totul o să fie bine și în două săptămâni va obține permisul de conducere. În urma discuției avute cu \*\*\*\*\*, cele comunicate de ultimul păreau reale și credibile. I-a transmis suma de 600 euro împreună cu documentele solicitate. După ce a trecut perioada promisă de \*\*\*\*\* în care urma să primească permisul de conducere, l-a contactat să afle de ce se întârzie și la ce etapă este obținerea permisului de conducere, la care ultimul i-a comunicat că sunt probleme și să-i mai ofere ceva timp, iar în cazul în care nu se primește îi restituie suma de 600 euro. Ulterior, a plecat peste hotare și a avut discuții cu \*\*\*\*\* doar prin aplicațiile telefonice „Viber” și „Messenger” unde ultimul îi promitea că îi restituie mijloacele bănești când revine în țară. Mai menționează că, atât la prima discuție cât și la a doua discuție, când a transmis mijloacele bănești, \*\*\*\*\* i-a promis că are influență asupra persoanelor publice din cadrul ASP și nu v-a întâmpina dificultăți la obținerea permisului de conducere pentru categoriile „B” și „C”, Vol. I. f. d. 22-24;

- *conținutul depozițiilor martorului \*\*\*\*\**, consemnate în procesul-verbal de audiere a martorului din 24 ianuarie 2022, care a declarat în cadrul urmăririi penale că, pe \*\*\*\*\* î-l cunoaște începând cu anul 2013, cu acesta a făcut cunoștință prin intermediul unor prieteni comuni. Nu sunt în

relații de prietenie, însă se cunosc. Sa întâlnit ocazional cu acesta, ultimul fiind în compania prietenilor săi. Acesta utilizează numărul de telefon–060191931. Dacă utilizează și alte numere de telefon, nu cunoaște. Din câte ține minte, ultima dată a vorbit la telefon cu \*\*\*\*\*, aproximativ în luna iunie-iulie 2021. Astfel, la acel moment, a fost telefonat de către un angajat al Centrului Național Anticorupție pentru a se prezenta ca să fie interogat referitor la documentele emise pe numele lui, care atestă urmarea cursurilor de instruire a conducătorului auto, depistate la domiciliul lui \*\*\*\*\*. Prin urmare, neînțelegând despre ce este vorba și aflându-se la muncă peste hotarele țării (în Marea Britanie) și totodată fiind în imposibilitate ca să se prezinte pentru a fi interogat, l-a telefonat pe \*\*\*\*\*, care i-a comunicat că, la dânsul la domiciliu a fost efectuată o percheziție de către ofițerii Centrului Național Anticorupție, care au depistat și ridicat și documentele emise pe numele lui, privind urmarea cursurilor de pregătire a conducătorului auto. În luna decembrie 2021, a revenit în Republica Moldova din Marea Britanie, însă până în prezent cu \*\*\*\*\*, nu a avut careva discuții, inclusiv nici telefonice. Referitor la documentele respective, menționează că, aproximativ în luna martie-aprilie 2021, data exactă nu a memorizat-o, aflându-se în mun. Chișinău, sectorul Buiucani, str. Ion și Doina Aldea Teodorovici, fiind în compania unor prieteni de ai săi, cu care avea planificată o întâlnire, dat fiind faptul că urma să plece la muncă, peste hotare, pentru o perioadă mai îndelungată, înainte de a intra în localul „Hai Toarnă” de pe strada menționată, s-a apropiat și \*\*\*\*\*, care era la volanul unui automobil de marca „Mercedes”, Casa B sau C, culoare sură, anul fabricării nu-l cunoaște, cu numere de înmatriculare moldovenești. Respectiv, au stat puțin de vorbă în stradă, unde a fumat o țigară. Avea la sine documentele care atestă faptul că a făcut școala auto, din motiv că în aceeași zi, cu ceva timp în urmă venise în Chișinău, de la soția sa, care locuiește în r.Sîngerei, satul Cubolta. Prin urmare, a luat cu dânsul documentele respective, pe care urma să le lase la domiciliu, mun. Chișinău, str. Ion și Doina Aldea Teodorovici nr. 16/2, ap. 18, unde locuia la acel moment cu mama sa. Ca să nu poarte documentele în cauză cu dânsul, înainte de a intra în localul menționat, l-a rugămintea lui, le-a lăsat în automobilul cu care era \*\*\*\*\* (le-a pus în portbagajul de la torpeda). Ulterior, împreună cu \*\*\*\*\*, și cu câțiva prieteni comuni, au stat în acel local câteva ore, unde au servit bere, iar spre seară, s-au despărțit. A plecat la domiciliu și a uitat documentele în automobilul lui \*\*\*\*\*. Când a ajuns la domiciliu, și-a adus aminte despre documente și l-a sunat pe ultimul, menționându-i că le va lua când se voi întoarce de la muncă, de peste hotare. Cu referire la faptul dacă și în ce perioadă a urmat cursuri de

instruire și pregătire a conducătorilor auto, a declarat următoarele: În perioada anului 2016, a urmat cursurile de instruire a conducătorilor auto în cadrul SRL „Comautovit”, amplasată în or. Călărași, pentru susținerea examenului privind obținerea permisului de conducere pentru categoriile „B” și „C”. Pentru instruire, conform contractului încheiat în acest sens, a achitat aproximativ 3000-3500 lei (aproximativ 1500–1700 lei pentru o categorie, exact nu ține minte). După finalizarea cursurilor de instruire, fiindu-i eliberat certificatul și fișa de școlarizare (adică a susținut examenul intern în cadrul Școlii auto), nu a aplicat la probele teoretică și practică, deoarece a plecat la muncă în Federația Rusă. Ulterior, deoarece trecuse ceva timp, din propria inițiativă, a decis să mai facă cursuri de pregătire și instruire a conducătorilor auto pentru obținerea permisului de conducere. Respectiv, în perioada lunilor ianuarie-aprilie 2019, a urmat cursuri de pregătire și instruire a conducătorilor auto pentru obținerea permisului de conducere pentru categoriile „B” și „C”, în cadrul SRL „Scorpion”, amplasată în mun. Chișinău, str. Valea Morilor. Astfel, a achitat încă odată pentru cursurile de instruire, aproximativ 3000 lei. După terminarea cursurilor de instruire, fiindu-i eliberat certificatul și fișa de școlarizare, a încercat de 2 ori să susțină proba teoretică în cadrul Departamentului Înmatriculare a Mijloacelor de Transport și Calificare a Conducătorilor Auto din or. Ungheni, însă în ambele cazuri, a primit calificativul „respins”. Astfel, nici până la momentul actual, nu a susținut examenele pentru obținerea permisului de conducere. În prezent, dat fiind faptul că se află pe loc, în Republica Moldova, intenționează să se programeze din nou, pentru susținerea examenelor în acest sens. Toate documentele prin care se confirmă faptul că a urmat cursurile de instruire și pregătire a conducătorilor auto, sunt veridice și pot fi verificate la întreprinderile (școlile auto) menționate mai sus. Totodată, declară cu toată certitudinea faptul că nu cunoaște și nu a cunoscut faptul că, \*\*\*\*\* ar avea cunoștințe care ar putea influența procesul de obținere a permisului de conducere și niciodată nu a discutat cu acesta în acest sens. Nu i-a transmis mijloace bănești în acest sens lui \*\*\*\*\* și nu i-a solicitat să-l ajute în vederea obținerii permisului de conducere. La fel, menționează că între ei nu au existat relații financiare (nu i-a transmis cu împrumut acestuia mijloace bănești și nici acesta nu i-a împrumutat). Adeverința medicală a conducătorului de vehicul și candidatului pentru obținerea permisului de conducere nr. 5388 din 11 februarie 2020, i-a fost eliberată de IMSP Dispensarul Municipal Dermatovenerologic Chișinău, unde a trecut comisia medicală și este un document autentic, pentru care a achitat între 300 și 500 lei, exact nu a memorizat (a achitat banii în casieria instituției

respective și i-a fost eliberat bon fiscal). Avizul consultativ narcologic pentru dreptul de a fi admis la cursuri de șoferi, nr. 5995 din 11 februarie 2020, a fost emis de IMSP Dispensarul Republican de Narcologie, pe care l-a primit personal. Documentul respectiv este unul autentic, eliberat conform procedurii stabilite. Suplimentar, mai menționează că în cadrul discuțiilor cu \*\*\*\*\*, acesta susținea că lucrează în poliție, însă unde anume este angajat și în ce funcție nu cunoaște și nu s-a interesat, Vol. II. f. d. 130-133;

- *conținutul depozițiilor martorului \*\*\*\*\*, consemnate în procesul-verbal de audiere a martorului din 28 ianuarie 2022, care a declarat în cadrul urmăririi penale că, pe \*\*\*\*\* îl cunoaște de aproximativ 3 ani. Din câte ține minte, cu acesta a făcut cunoștință în mun. Chișinău, aproximativ în toamna anului 2018, în moment ce se aflau în localul „Draft”, amplasat pe bd. Dacia. După aceasta au devenit prieteni pe rețeaua de socializare „Facebook” și mai discutau uneori pe „Messenger”. Cu acesta se întâlnea rar și doar atunci când ieșeau ocazional la o bere. La una din întâlniri, acesta ia comunicat că lucrează în cadrul MAI, însă nu i-a comunicat unde anume și în ce funcție, posibil în trupele de carabinieri, după cum a memorizat. În prezent nu este în relații de prietenie cu \*\*\*\*\* și nu ține legătura. Ce număr de telefon utilizează la moment \*\*\*\*\*, inclusiv și anterior, nu cunoaște și nu a salvat numărul acestuia în agenda de telefoane, fapt pe care poate să-l confirme prin prezentarea telefonului mobil, pentru a fi verificat. La moment utilizează numărul de telefon–060471488. Anterior, până a pleca la muncă în Olanda, a folosit un alt număr de telefon „Prepay Orange”, însă nu a memorizat numărul. Din câte ține minte, ultima dată a vorbit la telefon cu \*\*\*\*\* (prin „Messenger”), aproximativ în luna iunie 2021, după momentul în care fusese telefonat de către părinții săi, care i-au trimis o poză a unei citații pe numele lui, trimisă la adresa de domiciliu de reprezentantul Centrului Național Anticorupție. Respectiv, prin intermediul aplicației „Whatsapp” a telefonat pe numărul de telefon indicat în citație, și a vorbit cu un angajat al Centrului Național Anticorupție, care i-a comunicat că urmează să se prezinte ca să-l interogheze referitor la niște documente emise pe numele său, care au fost găsite la domiciliul lui \*\*\*\*\* . Prin urmare, aflându-se la acel moment în Olanda și fiind în imposibilitate ca să se prezinte pentru a fi interogat, l-a telefonat pe \*\*\*\*\*, care i-a comunicat că, la dânsul la domiciliu a fost efectuată o percheziție de către ofițerii Centrului Național Anticorupție, care au depistat și ridicat două documente emise pe numele său, și anume Avizul Consultativ Narcologic pentru dreptul de a fi admis la cursuri de șoferi și Adeverința Medicală a conducătorului de vehicul. În luna*

decembrie 2021, a revenit în Republica Moldova de la muncă din Olanda. După momentul în care a revenit în țară și până în prezent, cu \*\*\*\*\* nu a avut careva discuții, inclusiv nici telefonice. Referitor la documentele pe numele său, Avizul Consultativ Narcologic pentru dreptul de a fi admis la cursuri de șoferi și Adeverința Medicală a conducătorului de vehicul, a menționat că aproximativ în luna august-septembrie 2019, data exactă nu a memorizat-o, s-a întâlnit cu \*\*\*\*\* în localul „Draft”. Avea cu sine o mapă în care păstra carnetul de student, matricula, diplome, precum și alte documente referitor la studii, inclusiv Avizul Consultativ Narcologic pentru dreptul de a fi admis la cursuri de șoferi și Adeverința Medicală a conducătorului de vehicul. În seara respectivă, a consumat cu Ruslan băuturi alcoolice, iar în momentul în care erau deja în stare de ebrietate, au luat un taxi și au pornit la Centrul Comercial „Atrium”. El a coborât din taxi, unde a uitat mapa cu documente, iar Ruslan a plecat mai departe la domiciliu. Ulterior, în zilele următoare, a discutat cu Ruslan și acesta i-a comunicat că mapa cu documente este la dânsul. Peste câteva zile, aproximativ o săptămână, a plecat la muncă în Olanda și au rămas la înțelegerea că îi va transmite documentele după ce va reveni în țară. În perioada lunilor septembrie 2017-martie 2018, a urmat cursuri de pregătire și instruire a conducătorilor auto pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”, în cadrul școlii auto amplasată în or. Căușeni (denumirea nu a memorizat-o). Cât a achitat pentru cursurile de instruire, nu ține minte. După finisarea cursurilor de instruire, i-a fost eliberat certificatul și fișa de școlarizare, însă nu s-a programat la examene pentru obținerea permisului de conducere, iar în prezent actele respective, sunt expirate, astfel trebuie să urmeze cursurile de instruire încă odată. Referitor la Avizul Consultativ Narcologic pentru dreptul de a fi admis la cursuri de șoferi și Adeverința Medicală a conducătorului de vehicul, ambele cu numărul 278 și datate cu 15 martie 2018, a menționat faptul că ambele documente i-au fost eliberate lui personal de către IMSP Spitalul Raional Ștefan-Vodă. Până a-i fie eliberate aceste 2 documente, a trecut comisia medicală în cadrul IMSP Spitalul Raional Ștefan-Vodă, unde a prezentat și cartela medicală, deoarece anterior, pe când era copil, la vârsta de 6-7 ani, a avut un acces de „epilepsie”. Respectiv, pentru a-i eliberate Avizul și Adeverința, i-a fost eliberat preventiv un certificat, care confirmă faptul că nu poate fi supus serviciului militar, însă poate să-i fie eliberate Avizul și Adeverința, adică este apt de a conduce un mijloc de transport. Aceste informații sunt incluse în cartela sa medicală și pot fi verificate. Nu ține minte dacă la momentul eliberării Avizului și Adeverinței, a semnat în careva registru. Declară cu toată certitudinea faptul că nu cunoaște și nu a

cunoscut faptul că \*\*\*\*\* ar avea cunoscuți care ar putea influența procesul de obținere a permisului de conducere și niciodată nu au discutat cu acesta în acest sens. Nu i-a transmis mijloace bănești în acest sens lui \*\*\*\*\* și nu i-a solicitat să-l ajute în vederea obținerii permisului de conducere. A fost un caz în care, la rugămintea lui Ruslan i-a împrumutat acestuia aproximativ 1000 lei, bani pe care i-a întors peste câteva zile. Alte sume de bani nu i-a împrumutat acestuia, Vol. II. f. d. 146- 149;

- *conținutul procesului-verbal de ridicare din 11 mai 2021*, potrivit căruia de la \*\*\*\*\* a fost ridicat un telefon mobil de model „Samsung Galaxy A70”, Vol. I. f. d. 27;

- *conținutul procesului-verbal de examinare din 11 mai 2021*, potrivit căruia a fost cercetat telefonul mobil de model „Samsung Galaxy A70”, ridicat de la \*\*\*\*\* , Vol. I. f. d. 29;

- *conținutul procesului-verbal de examinare din 11 mai 2021*, potrivit căruia, a fost examinată informația extrasă la 11 mai 2021 din telefonul mobil de model „Samsung Galaxy A70”, prezentat de către \*\*\*\*\* , care se află transcrisă pe suport optic, Vol. I. f. d. 32- 33;

- *conținutul procesului-verbal de examinare din 08 decembrie 2021*, potrivit căruia, a fost examinată suplimentar informația extrasă la 11 mai 2021 din telefonul mobil de model „Samsung Galaxy A70”, prezentat de către \*\*\*\*\* , care se află transcrisă pe suport optic. Potrivit procesului-verbal, urmare a examinării vizuale a imaginilor foto care se află transcrise pe suportul optic, se constată că acestea reprezintă capturile de ecran efectuate de pe telefonul mobil de model „Samsung Galaxy A70”, în care se afla cartela SIM–S.A. „Orange” cu nr.060903053, prezentat spre examinare de \*\*\*\*\* , iar din conținutul acestora rezultă corespondența dintre \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* , purtată prin intermediul aplicației utilizată la conversațiile de tip „chat”– „Messenger”, prin conexiunea la rețeaua de internet mobil. Potrivit aplicației utilizată la conversațiile de tip „chat”– „Messenger”, instalată în telefonul mobil al lui \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* utilizează concomitent 2 conturi pe această aplicație, cu numele: „Руслан” și „Руслик”. Corespondența este purtată în perioada 27 iulie 2020– 10 octombrie 2020, dintre care, pe contul cu numele „Руслик”, este purtată corespondența doar la 25 august 2020. Prin urmare, din conținutul conversațiilor, rezultă că \*\*\*\*\* face trimitere la suma mijloacelor bănești care urmează a-i fi transmisă de \*\*\*\*\* pentru obținerea permisului de conducere și referitor la termenul în care urmează a fi emis și eliberat documentul respectiv (din text: „O sa te coste în total tot 600, în maxim 15-17 zile”). Totodată, rezultă că \*\*\*\*\* îi comunică lui \*\*\*\*\* precum că ar fi „susținut” deja primul examen și urmează să rezolve cu al doilea,



spunându-i că ar fi discutat cu „persoana” care se preocupă de acest subiect (din text: „Dinis norok. Mo sunat Mujicu, Mo intrebat Sa te intreb Dacă se va semna el pe documentele de la scoala în locul tău, na sa fie vo problemă ?” și: „Norok, cf. Mujicu cere azi 600 de lei sa te dea la urgenta... ca vineri sa primești permisul. Esti de acord?”), Vol. II. f. d. 44-69;

- *conținutul procesului-verbal de percheziție din 26 mai 2021*, efectuată la domiciliul lui \*\*\*\*\*, pe adresa mun. Chișinău, str. Socilor nr. 9, Vol. I. f. d. 76-77;

- *conținutul procesului-verbal de examinare din 03 iunie 2021*, potrivit căruia au fost examinate telefoanele mobile de model „Samsung Galaxy A50”, „Xiaomi Redmi 9” și „Nokia”, ridicate la 26 mai 2021, în cadrul percheziției efectuată la domiciliul lui \*\*\*\*\*. În cadrul examinării, s-a stabilit că în agenda telefonului mobil de model „Samsung Galaxy A50”, este salvat contactul cu numele „Mutu”, cu nr.060903053, care aparține lui \*\*\*\*\*, Vol. I. f. d. 79;

- *conținutul procesului-verbal din 15 iulie 2021*, de examinare a documentelor depistate și ridicate la 26 mai 2021, în cadrul percheziției efectuată la domiciliul lui \*\*\*\*\*, printre care și blancheta permisului de conducere românesc pe numele lui Hinculov Sergiu, Vol. I. f. d. 93-94;

- *conținutul procesului-verbal de ridicare din 13 decembrie 2021*, potrivit căruia de la furnizorul serviciilor de comunicații electronice S.A. „Orange”, a fost ridicată informația privind descifrările convorbirilor telefonice de pe numerele de telefon: 060191931 și 060903053, precum și de pe numerele de IMEI stabilite, pentru perioada 07 decembrie 2020, ora 00:00 min. și 00 sec., până la 13 mai 2021, ora 00:00 min. și 00 sec., care se află transcrisă pe un purtător optic de informație electronică, înregistrat cu numărul de intrare Orange: 9051/21, Vol. II. f. d. 91-92;

- *conținutul procesului-verbal de examinare din 24 decembrie 2021*, potrivit căruia a fost examinată informația privind descifrările convorbirilor telefonice de pe numerele de telefon 060191931 și 060903053, precum și de pe numerele de IMEI stabilite, pentru perioada 07 decembrie 2020, ora 00:00 min. și 00 sec., până la 13 mai 2021, ora 00:00 min. și 00 sec., ridicată la 13 decembrie 2021 de la furnizorul serviciilor de comunicații electronice S.A. „Orange”, informație transcrisă pe un purtător de informație electronică, înregistrat cu numărul de intrare Orange: 9051/21. Potrivit procesului-verbal, descifrările convorbirilor telefonice cuprind perioada de la 07 decembrie 2020, ora 00:00 min. și 00 sec., până la 13 mai 2021, ora 00:00 min. și 00 sec. Numărul SIM-060903053, a fost înregistrat în rețeaua S.A. „Orange” la 11 septembrie 2010 și este utilizat de către abonatul cu următoarele date: nume: Denis Rotari, IDNP: 2005042082456;

Adresa: „BLV. Decebal 1, ap. 813, MD 2001, Chișinău, Moldova”; Telefon: „phone1=022639872.” În perioada de la 07 mai 2021, ora 07:34 min. și 56 sec. până la 10 mai 2021, ora 19:20 min. și 58 sec., numărul SIM–060903053, s-a aflat în dispozitivul cu numărul IMEI: 35838210543813. În perioada de la 10 mai 2021, ora 19:29 min. și 45 sec. până la 12 mai 2021, ora 11:06 min. și 30 sec., numărul SIM– 060903053, s-a aflat în dispozitivul cu numărul IMEI: 86543205074117. La 12 mai 2021, în perioada de la ora 11:21 min. și 47 sec. până la ora 23:47 min. și 34 sec., numărul SIM–060903053, s-a aflat în dispozitivul cu numărul IMEI: 35784323127739. Numărul SIM–060191931, a fost înregistrat în rețeaua S.A. „Orange” la 01 noiembrie 2011 și este utilizat de către abonatul cu următoarele date: Nume: \*\*\*\*\*, IDNP: \*\*\*\*\*; Adresa: „Str. Socilor 9, MD 2000, Chișinău, Moldova; Telefon: „phone1=022544905”. În perioada de la 07 decembrie 2020, ora 08:30 min. și 33 sec. până la 08 mai 2021, ora 13:39 min. și 35 sec., numărul SIM–060191931, sa aflat în dispozitivul cu numărul IMEI: 35858310661350. În perioada de la 08 mai 2021, ora 13:44 min. și 00 sec. până la 12 mai 2021, ora 19:31 min. și 43 sec., numărul SIM–060191931, s-a aflat în dispozitivul cu numărul IMEI: 86934105893120. În perioada de la 07 decembrie 2020, ora 00:00 min. și 00 sec. până la 13 mai 2021, ora 00:00 min. și 00 sec., între abonații care utilizează numerele SIM: 060903053 (Rotari D.) și 060191931 (Tocarjevschi R.), n-au fost înregistrate apeluri telefonice. La 11 mai 2021 ora 19:02 min. și 29 sec., de la numărul SIM–060903053, a fost expediat mesaj de tip SMS către numărul SIM–060191931 (conținutul mesajului nu este redat). Potrivit procesului-verbal de audiere a martorului Chirila Carolin Vasile, din 19 octombrie 2021, numărul SIM: 068009204, este utilizat de persoana nominalizată (Chirila Carolin). Potrivit notei S.A. „Orange”, redată în conținutul fișierului cu denumirea: „raport rcp 9051\_21.xlsx” (prima filă a raportului): „În conformitate cu art. 20 alin. (3) lit. (c) al Legii cu privire la comunicațiile electronice, furnizorul de rețele și/sau servicii de comunicații electronice este obligat să păstreze toate informațiile disponibile, generate sau procesate în procesul furnizării propriilor servicii de comunicații electronice și să asigure prezentarea acestor informații organelor împuternicite în condițiile legii. Informațiile ce țin de serviciile de telefonie mobilă sau fixă vor fi păstrate o perioadă de un an, iar cele ce țin de rețeaua Internet-de 6 luni, la expirarea cărora informațiile menționate vor fi distruse ireversibil. În conformitate cu art.20 alin.(3) lit.(c) al Legii comunicațiilor electronice, Î. M. Orange Moldova S.A. nu păstrează informația privind conținutul mesajelor scurte SMS primite și expediate de către clienții săi.” Subsecvent, potrivit scrisorii S.A.

„Orange”, la interpelarea cu numărul de intrare RCP OMD 9051/21 din data de 03 decembrie 2021, este indicat că informația pusă la dispoziție organului de urmărire penală, a fost oferită în limitele disponibile și în conformitate cu legislația în vigoare, Vol. II. f. d. 93-96;

- *conținutul procesului-verbal de ridicare din 07 decembrie 2021*, prin care de la Instituția de Învățământ Centrul de Instruire a Conducătorilor Auto „Vehicul”, cu sediul amplasat în mun. Chișinău, str. Iu. Gagarin nr. 4, au fost ridicate documentele care atestă frecventarea de către \*\*\*\*\* Andrei, născut la 10 iulie 1991, IDNP: 2005042082456, a cursurilor de instruire a conducătorului auto urmate, Vol. II. f. d. 106- 107;

- *conținutul procesului-verbal din 14 decembrie 2021*, de examinare a documentelor ridicate la 07 decembrie 2021 de la Instituția de Învățământ Centrul de Instruire a Conducătorilor Auto „Vehicul”, cu sediul amplasat în mun. Chișinău, str. Iu. Gagarin nr. 4, care atestă frecventarea de către \*\*\*\*\* Andrei, născut la 10 iulie 1991, IDNP: 2005042082456, a cursurilor de instruire a conducătorului auto urmate, Vol. II. f. d. 108- 111;

- *conținutul procesului-verbal din 17 mai 2021*, privind consemnarea măsurii speciale de investigații-interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor, cu anexă-stenograma comunicărilor. Din conținutul stenogramei comunicărilor, rezultă că, \*\*\*\*\* se obligă să-i restituie lui \*\*\*\*\* suma de 600 Euro, primită anterior de la acesta. Totodată, ultimul îi solicită lui \*\*\*\*\* să semneze o recipisă, pentru confirmarea primirii anterioare a mijloacelor bănești. De asemenea potrivit stenogramei, \*\*\*\*\* atinge subiectul referitor la scopul adevărat pentru care i-ar fi transmis suma de 600 euro lui \*\*\*\*\* iar cel din urmă nu neagă această ipoteză, însă refuză să dezvolte subiectul, să confirme sau să infirme cele spuse de interlocutorul său: „-\*\*\*\*\*: Mi-ai zis, „Facem tot”...; -\*\*\*\*\*: Așa s-a întâmplat, ce-s de vină?! Ei, așa s-a primit. -\*\*\*\*\*: „Dă 600 euro. Facem Permisul” Permisul nu s-a primit. Ai zis că-mi dai banii. Baniii nu i-ai mai dat. În fiecare zi mă duci de nas. -\*\*\*\*\*: Bcë, eu am să-ți spun când am să mai am... o să ne vedem”, Vol. I. f. d. 49-55;

- *mijloacele materiale de probă*: Informația extrasă la 11 mai 2021 din telefonul mobil de model „Samsung Galaxy A70”, prezentat de \*\*\*\*\* (19 imagini foto și un fișier audio), care se află transcrisă pe un purtător optic de informație electronică, de tip „CDR”, Vol. I. f. d. 35.

- informația privind descifrările convorbirilor telefonice de pe numerele de telefon 060191931 și 060903053, precum și de pe numerele de IMEI stabilite, pentru perioada de la 07 decembrie 2020, ora 00:00 min. și 00 sec. până la 13 mai 2021, ora 00:00 min. și 00 sec., care se află

transcrisă pe un purtător optic de informație electronică, înregistrat cu numărul de intrare Orange 9051/21, Vol. II. f. d. 100.

- corpuri delictive: Potrivit ordonanței din 15 iulie 2021. Vol. I. f. d. 95-97: Aviz consultativ narcologic pentru dreptul de a fi admis la cursurile de șofer, nr. 5995 emis la 11 februarie 2020 de IMSP Dispensarul Republican de Narcologie, pe numele lui Sobari Vitalie, născut la 17 mai 1994, IDNP 2006003041374, în original pe una filă (inclusiv copia acestuia pe una filă), restituit prin ordonanța emisă la 07 februarie 2022 (Vol. II. f. d. 135-137). Adeverința medicală pentru dreptul de a fi admis la cursurile de șofer, nr. 5388 emisă la 11 februarie 2020 de IMSP Dispensarul Municipal Dermatovenerologic Chișinău, pe numele lui Sobari Vitalie, născut la 17 mai 1994, IDNP 2006003041374, în original pe una filă, (inclusiv copia acesteia pe una filă), restituit prin ordonanța emisă la 07 februarie 2022 (Vol. II. f. d. 135-137); Anexa la Formularul nr. 86003091 din 26 februarie 2020 pentru proba teoretică a examenului de obținere a permisului de conducere pentru categoria „AB”, pe numele candidatului \*\*\*\*\*, născut la 17 mai 1994, în original pe una filă, restituită prin ordonanța emisă la 07 februarie 2022 (Vol. II. f. d. 135-137); Anexa la Formularul nr. 86003617 din 04 martie 2020 pentru proba teoretică a examenului de obținere a permisului de conducere pentru categoria „AB”, pe numele candidatului \*\*\*\*\*, născut la 17 mai 1994, în original pe una filă, restituită prin ordonanța emisă la 07 februarie 2022 (Vol. II. f. d. 135-137); Cererea din 26 februarie 2020, adresată șefului SSTCCA Ungheni de Sobari Vitalie, născut la 17 mai 1994, privind admiterea la examenul pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „AB”, în original pe una filă, restituită prin ordonanța emisă la 07 februarie 2022 (Vol. II. f. d. 135-137); Fișa de școlarizare pentru conducerea autovehiculelor, nr. 0311000 din 04 februarie 2020, emisă de SRL „Comautovit” pe numele lui Sobari Vitalie, IDNP 2006003041374, prin care se confirmă absolvirea cursurilor de pregătire pentru susținerea examenului la obținerea permisului de conducere de categoria „BC”, în original pe una filă, restituită prin ordonanța emisă la 07 februarie 2022 (Vol. II. f. d. 135-137); Fișa de școlarizare pentru conducerea autovehiculelor nr. 0329947 din 19 februarie 2020, emisă de SRL „Scorpion Grup” pe numele lui Sobari Vitalie, IDNP 2006003041374, prin care se confirmă absolvirea cursurilor de pregătire pentru susținerea examenului la obținerea permisului de conducere de categoria „A”, în original pe una filă (inclusiv copia acesteia pe una filă), restituită prin ordonanța emisă la 07 februarie 2022 (Vol. II. f. d. 135-137); Fișa de școlarizare pentru conducerea autovehiculelor, nr. 0329948 din 19 februarie 2020, emisă de SRL „Scorpion Grup” pe numele lui Sobari

Vitalie, IDNP 2006003041374, prin care se confirmă absolvirea cursurilor de pregătire pentru susținerea examenului la obținerea permisului de conducere de categoria „B”, în original pe una filă (inclusiv copia acesteia pe una filă), restituită prin ordonanța emisă la 07 februarie 2022 (Vol. II. f. d. 135-137); Aviz consultativ narcologic pentru dreptul de a fi admis la cursurile de șofer, nr. 278 emis la 15 martie 2018 de IMSP Spitalul Raional Ștefan-Vodă, pe numele lui \*\*\*\*\*, născut la 26 aprilie 1996, IDNP 2008034001640, în original pe una filă, (Vol. II. f. d. 150); Adeverința medicală pentru dreptul de a fi admis la cursurile de șofer, nr. 278 emisă la 15 martie 2018 de IMSP Spitalul Raional Ștefan-Vodă, pe numele lui \*\*\*\*\*, născut la 26 aprilie 1996, IDNP 2008034001640, în original pe una filă, (Vol. II. f. d. 150); Copia recipisei întocmite și semnate din numele lui \*\*\*\*\*, datată cu 18 mai 2021, prin care acesta se obligă să restituie suma de 6500 lei lui Chirilă Carolin, pe una filă, (Vol. I. f. d. 225); Recipisă întocmită și semnată din numele lui \*\*\*\*\*, datată cu 21 aprilie 2021, prin care se obligă să restituie suma de 4500 lei lui Chirilă Carolin, în original pe una filă. (Vol. I. f. d. 226).

#### ***Cauza penală nr.2022550036***

- *conținutul depozițiilor martorului \*\*\*\*\*, care a declarat în cadrul urmăririi penale că, la începutul lunii februarie anul 2022, pe rețelele de socializare Facebook, ea a fost contactată de cet.\*\*\*\*\* \*\*\*\*\* sub pretextul de a face cunoștință. Într-o săptămână, ea împreună cu prietena sa \*\*\*\*\* au ieșit să se întâlnească în parcul „Valea Trandafirilor” din mun.Chișinău cu cet.\*\*\*\*\*. În timp ce se plimbau, ea le-a povestit lor despre faptul cum a fost să susțină examenul la teorie pentru permis de conducere de categoria ”B” și nu l-a susținut. Tot atunci, cet.\*\*\*\*\* singur i-a spus că el poate rezolva problema ei și anume, el i-a spus că are un unchi care activează la Agenția Servicii Publice, care poate să o ajute să-și facă permisul de conducere în maxim două săptămâni, fără ca să se prezinte la examene, doar o să trebuiască să se ducă la ASP cu buletinul de identitate ca să-și facă o poză, însă aceste servicii costă 600 euro. Ea i-a spus că este de acord cu propunerea lui și peste două zile, seara, el s-a apropiat în fața blocului locativ amplasat pe str.Milescu Spătaru,9/4 din mun.Chișinău, unde fiind doar ea și el, ea i-a transmis lui \*\*\*\*\* bani în sumă totală de 600 euro. Careva acte de la școala auto el nu a cerut de la ea. După ce au trecut două săptămâni, ea a văzut că el nu îi dă nici un răspuns și ea a început să-i scrie mesaje pe messenger, întrebându-l ce se aude „acolo”, el însă îi spunea să mai aștepte puțin deoarece așteaptă să-l sune unghiul său, după care el o să o sune în ce zi trebuie să se ducă doar să-și facă poza la ASP pentru permis de conducere, însă ulterior a dispărut de pe rețelele de socializare, adică nu*

era activ. Ea atunci a intuit că el putea să o ducă în eroare referitor la posibilitatea de a o ajuta cu obținerea permisului de conducere și voia măcar banii să îi fie restituiți și îi scria mesaje pe messenger, el însă nu răspundea la nici un mesaj, iar la data de 09 iunie 2022, el i-a răspuns la mesaje și i-a scris că el a ieșit de la pușcărie, a fost arestat la data de 03.06.2022 și i-a spus că nu el este de vină, dar unchiul său care urma să clarifice întrebarea cu obținerea permisului de conducere. Ea i-a spus lui \*\*\*\*\*, că nu are nevoie să o ajute nici el și nici altcineva la obținerea permisului de conduce, dar insista să-i restituie banii pe care i-a primit, el îi promitea că o să-i restituie banii, însă pînă în prezent nu i-a restituit nici un ban, f.d 12- 13 vol.I.

- *conținutul depozițiilor suplimentare ale martorului \*\*\*\*\*, care a declarat în cadrul urmăririi penale că, la 25 octombrie 2022, a fost înzestrată de către Serviciul Protecție Internă și Anticorupție al MAI, cu tehnică specială pentru înregistrarea audio-video a convorbirii dintre ea și \*\*\*\*\*. Astfel, la 25.10.2022 aproximativ la ora 11.00 a fost telefonată de către \*\*\*\*\* de la telefonul mobil cu numărul la cartela SIM 069328644 și ea a activat tehnica specială cu care a fost dotată și a înscris convorbirea lor, în cadrul căreia el confirmă de multe ori că o să-i restituie banii, confirmând data de 28 octombrie 2022. În discuție i-a comunicat că el nici permisul nu i-a dat și nici banii nu i-a restituit, finisând convorbirea că banii el o să îi restituie la data de 28.10.2022. La data de 10.11.2022, aproximativ la ora 17 și 15 min a fost telefonată de către \*\*\*\*\* de la telefonul mobil cu numărul la cartela SIM 069328644 și ea la fel a activat tehnica specială cu care a înscris convorbirea lor, unde el i-a comunicat că o să vină un băiat din partea lui și o să-i dea aproximativ 5000 lei, restul banilor o să-i restituie peste o săptămână. I-a spus că îl sună pe acel băiat și revine cu un sunet, dar așa și nu a mai revenit și nici un ban nu i-a restituit, f.d 72.*

- *conținutul depozițiilor martorului \*\*\*\*\*, care a declarat în cadrul urmăririi penale că, o cunoaște pe \*\*\*\*\* de aproximativ un an, făcând cunoștință cu ea la școala auto "Viral" și de atunci au devenit prietene. La începutul lunii februarie anul 2022 \*\*\*\*\* neavând unde domiciliu a locuit la ea împreună cu copilul său în mun.Chișinău, str.Melescu Spataru, 9/4, ap.8. \*\*\*\*\* a făcut cunoștință pe rețelele de socializare Facebook, cu un băiat pe nume "Ruslan" și tot la începutul lunii februarie anul 2022, ea cu \*\*\*\*\* au ieșit să se plimbe în parcul "Valea Trandafirilor" din mun.Chișinău și de ele s-a apropiat "Ruslan". În timp ce se plimbau, "Ruslan" a spus că lucrează în poliție, însă nu a concretizat precis în ce subdiviziune. El a început să-i facă curte Tatianei și \*\*\*\*\* povestea că a*

făcut școala auto pentru a obține permis de conducere de categoria "B". Între timp "Ruslan" a spus că are un unchi care activează la Agenția Servicii Publice și poate să o ajute să-i facă permisul de conducere, alte detalii ea nu a auzit deoarece ei se stăruiau deja să vorbească doar între ei. Peste două zile, \*\*\*\*\* se afla la ea în apartament când a fost contactată de "Ruslan" și i-a propus să coboare jos în scara blocului locativ, atunci \*\*\*\*\* i-a spus că ea coboară în scara blocului pentru a-i transmite lui "Ruslan" bani în sumă totală de 600 euro, pentru ca ultimul să-i perfecteze permisul de conducere de categoria "B". În ce perioadă de timp urma să-i perfecteze ea nu i-a spus. Aproximativ peste o oră \*\*\*\*\* a venit acasă și a confirmat încă o dată că i-a dat lui "Ruslan" banii în sumă totală de 600 euro. \*\*\*\*\* a locuit cu ea aproximativ două luni. La fel, a menționat că, "Ruslan" până în prezent nu i-a perfectat Tatianeii permisul de conducere promis, argumentând că a fost arestat, însă îi promite de fiecare dată că îi restituie banii, nefiind restituit nici un ban, f.d 79-80.

- *conținutul depozițiilor martorului \*\*\*\*\**, care a declarat în cadrul urmăririi penale că, o cunoaște pe \*\*\*\*\* de aproximativ opt luni, deoarece activează împreună la SRL "Vander Nutrition". Din cuvintele Tatianeii, cunoaște de faptul că ea a făcut cunoștință cu un băiat pe nume "Ruslan", care s-a oferit să o ajute să-i facă permisul de conducere pe numele ei. Ulterior, la data de 03 septembrie 2022, aproximativ la ora 22.25 ea se afla la domiciliu la \*\*\*\*\* în ap. 18 de pe str.Alexandru Cosmescu, 5 din mun.Chișinău. Atunci, pe \*\*\*\*\* a sunat-o după cum a înțeles, "Ruslan" și ea i-a spus să pornească repede camera video de la telefonul ei deoarece dorește să înscrie convorbirea audio de pe telefonul ei. Ea a pornit camera video de la telefonul ei de model "Iphone 11 ProMax" și a filmat toată discuția care era dintre \*\*\*\*\* și "Ruslan". La fel cunoaște faptul, că până în prezent "Ruslan" așa și nu i-a perfectat Tatianeii permisul de conducere și nici banii în sumă de 600 euro pe care Tatiana i-a dat lui "Ruslan" pentru perfectarea permisului de conducere pentru categoria "B" nu i-a restituit. Care este motivul ea nu cunoaște, f.d 81-82.

- *conținutul procesului-verbal de examinare din data de 10.10.2022*, prin care s-a consemnat efectuarea examinării telefonului mobil de model "Iphone 12" cu nr. de IMEI1 - 357078165487351, IMEI 2 - 357078165319471, utilizat de către \*\*\*\*\* . Urmare a examinării conținutului telefonului mobil utilizat de \*\*\*\*\* , în care este înserată cartela SIM 060874484, a fost stabilită aplicația-chat „Messenger”, iar la accesarea aplicației au fost constatate conversații dintre utilizatorul telefonului mobil cu utilizatorul numit „Руслан Викторovich Хасан” ce îi corespunde numărul de apel +37369328644. Conform conversației, la data de 09.06.2022 \*\*\*\*\* îi transmite lui \*\*\*\*\* mesaje scrise prin care solicită restituirea banilor în sumă de 600 euro pe care

i-a transmis pentru facilitarea perfectării permisului de conducere, de la care primește mesaje de confirmare a restituirii sumelor bănești, f.d 16- 17.

- *conținutul ordonanței de recunoaștere în calitate de mijloc material de probă și anexare la materialele cauzei penale din 24.11.2022*, prin care a fost recunoscut mijloc de probă ,aplicația-chat „Messenger” cu conversația dintre cet.\*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* , ridicată din telefonul mobil de marca „iPhone 12”, cu nr. IMEI1357078165487351, IMEI 2-35707816531947, de la cet. \*\*\*\*\* , pe 52 file, f.d 70

- *conținutul procesului-verbal de ridicare din data de 24.10.2022*, prin care s-a ridicat confirmarea de studii a cet. \*\*\*\*\* la SRL „Viral elegant” pe o filă, f. d. 75.

- *conținutul procesului-verbal de examinare din data de 23.11.2022*, prin care au fost examinate documentele ridicate de la \*\*\*\*\* , prin care se certifică că Șveț Tatiana(Luchian) la data de 15.03.2021 a fost înmatriculată în gr.31 categoria ”B” a Școlii Auto ”Viral Elegant”. Termenii de studiu început la 08.03.2021, finisat la 05.06.2021, f. d.77.

- *conținutul ordonanței de recunoaștere în calitate de mijloc material de probă și anexare la materialele cauzei penale din 23.11.2022*, prin care a fost recunoscut mijloc de probă confirmarea la solicitarea cursantei Șveț (\*\*\*\*\* din 24.11.2022, prin care se certifică că cet.Șveț Tatiana la data de 15.03.2021 a fost înmatriculată în gr.31 categoria „B” a Școlii Auto „Viral elegant” pe o filă, f. d.78.

- *conținutul procesului-verbal de cercetare din data de 10.10.2022*, prin care s-a consemnat examinarea telefonului mobil de model „iPhone 11 Pro Max” IMEI1 - 353914109403829, IMEI 2 - 353914109649686, utilizat de \*\*\*\*\* . În cadrul examinării a fost identificat conținutul mapei ”Albume”, iar fiind accesat, în mapa multimedia ”clipuri video”, la data de 02 septembrie 2022, ora 22 și 28 min, se află un fișier video cu o durată de 78,7 MB cu durata de 04 min și 6 secunde, conținutul căruia a fost extras din telefon, prin intermediul calculatorului ”Philips” cu procesor ”HDMI” pe un suport de stic de culoare neagră ”Hoco 4 GB”, fiind efectuată stenograma înregistrării audio cu conversația audio dintre cet.\*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* , f. d.85-88.

- *conținutul ordonanței de recunoaștere în calitate de mijloc material de probă și anexare la materialele cauzei penale din 23.11.2022*, prin care a fost recunoscut mijloc de probă un purtător de informație electronică, stic de culoare neagră, cu denumirea „Hoco” cu capacitatea 4 GB, cu conversația audio dintre cet.\*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* , ridicată din telefonul mobil de model „Iphone 11 Pro Max” de la cet.\*\*\*\*\* , f. d. 90.

- *conținutul procesului-verbal de percheziție din data de 11.11.2022*, în care a fost consemnată percheziția la domiciliul lui \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* , amplasat în mun. Chișinău, str. Socilor, 9, în cadrul căreia a fost depistat și ridicat



telefonul mobil de marca Xiaomi, model H2004J19AG 9 cu IMEI-ul 869341058931203 și IMEI-ul 869341058931211, utilizat de \*\*\*\*\*, f. d.104-105.

- *conținutul procesului-verbal de examinare din data de 17.11.2022*, prin care a fost examinat telefonul mobil de marca Xiaomi, model H2004J19AG 9 cu IMEI-ul 869341058931203 și IMEI-ul 869341058931211, utilizat de \*\*\*\*\*. Urmare a examinării conținutului telefonului mobil utilizat de numitul \*\*\*\*\*, a fost stabilită aplicația-chat „Mesanger”, iar la accesarea aplicației au fost constatate conversații dintre utilizatorul telefonului mobil cu utilizatorul numit „\*\*\*\*\*”. Fiind examinate conținutul telefonului mobil indicat supra a fost stabilit următoarele după cum urmează: Conform conversației, la 25.10.2022 ora 10.55 \*\*\*\*\* îi scrie primul mesaj lui \*\*\*\*\*, cu următorul conținut „ca te sun”, la 10.56 urmează un apel nepreluat de la \*\*\*\*\*, ulterior este apel de ieșire de la \*\*\*\*\* cu durata de 3 min.. La 31.10.2022 ora 12.31 \*\*\*\*\* îi scrie lui \*\*\*\*\* un mesaj cu următorul conținut ”privet, ești la muncă?”, la care ultima răspunde ”salut, nu, revin în oraș max în 3 ore, vrei să ne vedem?” și apoi urmează mesajul cet. \*\*\*\*\* cu următorul conținut ”deaaaa, Taniușa dar nu se va primi, totodată, jumătate și după jumătate, e ok? că real e tare greu”, la care ea răspunde ”cum ajung în oraș, îți scriu sau te sun, și ne vedem unde zici”, urmează mesajul lui \*\*\*\*\* ”da că taman și eu pe deseară voi prin oraș, îmi scrii, ok”, la care ea răspunde ”tu când esti disponibil?”. Ulterior urmează mesajul lui \*\*\*\*\* cu următorul conținut ”seara că aștept bani”, la care ea îi scrie mesajul cu următorul conținut ”pe la cât sau iar mă hrănești cu minciuni”, la care \*\*\*\*\* îi răspunde cu un mesaj ”după ce termin” și pune o poză cu două hîrlețe într-o groapă”, la care \*\*\*\*\* îi scrie un mesaj cu următorul conținut ”tio sapi, groapa?” și el răspunde ”o să-mi aduci măcar o floare? Tot aici \*\*\*\*\* îi răspunde cu un mesaj cu următorul conținut ”mda, Ruslan, plus minus la ce oră, să știu și eu sau unde vrei să ne vedem”, la care \*\*\*\*\* îi răspunde print-un mesaj ”îți scriu”, după care \*\*\*\*\* îi scrie ultimul mesajul ”bine”. La 10.11.2022 ora 10.41 \*\*\*\*\* scrie mesaj ”bună dimineța,” la care \*\*\*\*\* răspunde cu un mesaj ”buna”, ultimul scriind un mesaj cu următorul conținut ”sună-mă când poți” și ea răspunde cu mesajul ”ok”. La 10.11.2022 la ora 17.18 min. \*\*\*\*\* face un apel telefonic către \*\*\*\*\* cu durata de 59 secunde, f. d. 115-119.

- *conținutul ordonanței de recunoaștere în calitate de mijloc material de probă și anexare la materialele cauzei penale din 24.11.2022*, prin care a fost recunoscut mijloc de probă telefonul mobil de model Xiaomi, model H2004J19AG 9 cu IMEI-ul 869341058931203 și IMEI-ul 869341058931211, ridicat la 11.11.2022 în cadrul percheziției la domiciliu lui \*\*\*\*\*, f. d.120.

- *conținutul procesului-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație –din 04.11.2022*, prin care s-a consemnat urmărirea vizuală a

numitului \*\*\*\*\* , care prin ordonanța din 11.11.2022 a fost considerată pertinentă pentru cauza penală și legalizată, f. d.129-132.

- *conținutul procesului-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație din 11.11.2022*, prin care s-a consemnat interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor purtate de către numitului \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* , care prin ordonanța din 11.11.2022 a fost considerată pertinentă pentru cauza penală și legalizată prin încheierea judecătorului de instrucție din 11.11.2022, f.d.143-148, 151-153, 158-159.

- *conținutul procesului-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație din 04.11.2022*, prin care s-a consemnat documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice a numitului \*\*\*\*\* , care prin ordonanța din 11.11.2022 a fost considerată pertinentă pentru cauza penală și legalizată prin încheierea judecătorului de instrucție din 11.11.2022, f.d.171-177, 179-180, 183-184.

7. Acestea fiind stabilite, Colegiul Penal consideră că, instanța de fond a analizat obiectiv cumulul de probe prin prisma art. 101 Cod procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării lor, care în ansamblu, dovedesc fără echivoc vinovăția inculpatului \*\*\*\*\* în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art. 326 alin. (1) Cod Penal, după semnele calificative, *„traficul de influență, adică, pretinderea și primirea personal, de bani, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să nu îndeplinească, acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite”*.

8. În continuare Colegiul penal menționează că, deoarece sentința primei instanțe a fost contestată de către acuzatorul de stat doar în partea stabilirii pedepsei penale iar ce ține de încadrarea juridică și vinovăție, sentința nu a fost atacată, instanța de apel prin prezenta decizie se va expune doar în această parte.

Astfel, privitor la numirea pedepsei penale, Colegiul penal conchide că instanța de fond la stabilirea categoriei pedepsei, corect a aplicat prevederile legale, și, în conformitate cu prevederile art. 7, 75 Cod penal, a ținut cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

Conform art. 16 Cod penal, infracțiunile săvârșite de către \*\*\*\*\* se atribuie la categoria infracțiunilor grave.

Potrivit art. 61 alin. (2) Cod penal, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea și individualizarea pedepsei penale instanța de fond în corespundere cu prevederile art. 76 și 77 Cod penal, careva circumstanțe atenuante și/sau agravante în privința inculpatului \*\*\*\*\*, nu a stabilit, iar recunoașterea vinovăției de către inculpat care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate valorifica ca o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art.76 alin.(1) lit.f) Cod penal, deoarece ar însemna că aceleași situații de drept să i se acorde o dublă valență juridică.

Referitor la personalitatea inculpatului, se reține că, acesta se caracterizează pozitiv, la evidența medicului narcolog și sau psihiatru nu se află, anterior nu s-a mai aflat în conflict cu legea penală, neavând antecedente penale..

Colegiul reține că sancțiunea normei juridice prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal stabilește pedeapsa cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de până la 6 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Iar potrivit art.364<sup>1</sup> alin.(8) Codul de procedură penală, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de o reducere cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducere cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

8.1. Astfel, reieșind din circumstanțele cazului, și anume, că inculpatul \*\*\*\*\* a recunoscut vina, judecarea cauzei a avut loc în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, conform art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, căința sinceră și ținând cont de scopul pedepsei penale, instanța de fond corect a aplicat inculpatului pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(1) Cod penal (episodul din 10.10.2021), o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 ani; pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal (episodul din 21.03.2022), o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 ani; pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal (episodul din 07.04.2022), o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 ani; pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal (episodul din 14.04.2022), o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 ani; pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal (episodul din luna iulie 2020), o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 ani; pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal (episodul din luna februarie 2022), o

pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, iar în conformitate cu art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate i-a aplicat definitiv lui \*\*\*\*\* pedeapsa sub formă de 4 (patru) ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Totodată, în conformitate cu art. 90 Cod penal, (1) dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numaidecât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor - comandamentul militar respectiv.

8.2. Instanța de apel, dând apreciere tuturor circumstanțelor cauzei, gravității infracțiunii săvârșite, influenței pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatului, de scopul de prevenire a fenomenului infracțional în societate, consideră că nu este rațional ca pedeapsa cu închisoare stabilită inculpatului să fie executată real, deoarece, în cauză sânt întrunite condițiile prevăzute de lege, care reglementează condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, astfel executarea pedepsei cu închisoarea stabilită lui \*\*\*\*\* urmează a fi suspendată condiționat în temeiul art.90 alin.(1) Cod penal, cu stabilirea unui termen de probă de 4 (patru) ani, cu dispunerea neexecutării pedepsei cu închisoarea dacă în termenul de probațiune fixat inculpatul nu va săvârși o nouă infracțiuni și prin respectarea condițiilor probațiunii va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Raționamentul de aplicare a prevederilor art. 90 Cod penal, are la origine persoana și comportamentul acestuia până la săvârșirea infracțiunii, atitudinea și modul de manifestare a infractorului în fazele de urmărire penală și de judecare a cauzei față de infracțiune, cum vinovatul își apreciază fapta social periculoasă încă de la momentul descoperirii ei cum ar fi: conduita bună a infractorului, stăruința depusă pentru a înlătura rezultatul infracțiunii sau pentru a repara paguba pricinuită, comportarea sinceră în cursul procesului.

Stabilirea duratei ori a quantumului pedepsei de către instanța de judecată, într-un caz concret, se face în raport cu gravitatea infracțiunii săvârșite și cu pericolozitatea infractorului, care se evaluează după următoarele criterii: împrejurările și modul de comitere a infracțiunii, precum și mijloacele folosite, starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită, natura și gravitatea rezultatului produs sau a altor consecințe ale infracțiunii, motivul săvârșirii infracțiunii și scopul urmărit, conduita după săvârșirea faptei și în cursul procesului penal, nivelul de educație, vârsta, starea de sănătate, situația familială și socială etc. Suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoare depinde de întrunirea cumulativă a mai multor condiții, expres și limitativ prevăzute de lege, care privesc, pe de o parte, pedeapsa aplicată și natura infracțiunii - condiții obiective, iar pe de altă parte, situația și persoana infractorului - condiții subiective.

8.3. În cadrul condițiilor suspendării, persoana inculpatului interesează sub raportul pericolozității sale, decurgând, în primul rând din faptă și din împrejurările în care aceasta a fost săvârșită, iar în al doilea rând, din persoana infractorului, care trebuie studiată pentru a se putea constata dacă aceasta se poate corecta fără executarea pedepsei. Aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal nu reprezintă o categorie aparte de pedeapsă, ci o măsură oferită persoanei prin lege de a demonstra că infracțiunea comisă de ea este un incident în viața acesteia. În afară de motivele care au servit temei pentru stabilirea pedepsei principale, instanța de fond trebuia să motiveze suplimentar, din care considerente a concluzionat că, nu este rațional ca inculpatul să execute real de pedeapsă stabilit. Analizând condițiile în care poate fi acordată suspendarea executării pedepsei rezultă că aceasta nu este un drept al inculpatului, ci o facultate a instanței de judecată, care este liberă să aprecieze dacă este cazul să o acorde.

Astfel, încadrarea inculpatului în mediul carceral în condițiile expuse anterior, ar prezenta riscul dăunării integrității morale a acesteia (sub aspectul acordării șanse de dezvoltare/creștere personală și la stabilirea și dezvoltarea relațiilor cu semenii și lumea exterioară în vederea învingerii dependenței de care acesta suferă) până la încălcarea articolului 8 din CEDO, ori anturajul respectiv ar fi în măsură să-l priveze de orice dorință de a mai învinge afecțiunile pe care acesta le prezintă și implicit de orice posibilitate de resocializare, ulterior eliberării.

Totodată, instanța de apel reține că, pedeapsa inculpatului este și în corespundere cu regula nr. 6 din Recomandarea Nr. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate, adoptată de Comitetul de Miniștri la 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri, potrivit căreia „natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate

trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia ținând cont de circumstanțele săvârșirii infracțiunii”.

Colegiul penal remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor părții vătămate, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

De asemenea, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. De asemenea, o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Pedeapsa aplicată urmează să contribuie la formarea unei atitudini de respect față de legea penală, precum și de valorile sociale și interesele protejate de acestea, din partea condamnatului, persoana să fie silită să înceteze activitatea criminală și să-și modifice comportamentul în conformitate cu prevederile legii.

9. Solicitarea acuzatorului de stat cu privire la faptul aplicării în privința inculpatului a pedepsei complimentare și anume, privarea de dreptul de a exercita funcții publice în sensul prevăzut de art. 123 alin. (2) și (3) din Codul penal pe un termen de 2 ani, de către Colegiul penal este respinsă ca nefondată, or pedeapsa aplicată inculpatului Banul \*\*\*\*\* este una legală și bine argumentată pentru fapta comisă iar art. 321 alin. (1) Cod penal, nu prevede în calitate de pedeapsă complementară privarea de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate, iar inculpatul nu a săvârșit infracțiunile imputate în timpul îndeplinirii obligațiilor de serviciu sau în timpul exercitării unei anumite activități.

10. Acestea fiind stabilite, Colegiul Penal concluzionează că, argumentele invocate în cererea de apel depusă de acuzatorul de stat sunt neîntemeiată și nu pot servi temei de admitere a acestora, în prezența circumstanțelor sus indicate, iar sentința Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 03 martie 2023, urmează a fi menținută fără modificări.

11. În conformitate cu prevederile art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c), art. 417-418 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, -

**DECIDE :**

Respinge *apelul procurorului în Procuratura Anticorupție*,  
\*\*\*\*declarat împotriva sentinței Judecătorei Chișinău sediul Buiucani din  
03 martie 2023, ca nefondat, cu menținerea sentinței atacate fără modificări.

Decizia este executorie, dar cu drept de recurs în Curtea Supremă de  
Justiție în termen de 30 zile din momentul pronunțării deciziei integrale.

Decizia motivată va fi pronunțată public la *21 iulie 2023, ora 14:00*.

Președintele ședinței

Robu Oxana

Judecător

Mânăscuță Igor

Judecător

Teleucă Stelian