

Dosarul nr. 1-1028/2025
15042025

1-25051491-12-1-

S E N T I N Ț Ă
în numele Legii

13 octombrie 2026
Chișinău

municipiul

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător

Tudor

Stambol

Grefier

Cătălina Rașcovschi

Cu participarea:

Procurorului

Maria Mîndrescu

Avocatului

Mariana

Ulinici

Inculpatului

Nicolae

Dolghi

a examinat în ședință de judecată publică, în limba de stat, cauza penală de învinuire în privința lui:

Dolghi Nicolae *****, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, cetățean al Republicii Moldova, de naționalitate moldovean, studii medii incomplete, supus militar, divorțat, fără persoane la întreținere, neangajat oficial în câmpul muncii, nu deține titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, fără antecedente penale, -

- în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei în prima instanță 15 aprilie 2025 – 13 octombrie 2026.

Cauza judecată conform art. 364¹ Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată, -

c o n s t a t ă :

Dolghi Nicolae *****, la data de 10.02.2025 în jurul orei 12:50 min. , deplasându-se la volanul autoturismului de model „*****” cu n/î *****, pe drumurile publice a mun.

Chișinău, în preajma intersecției str. Albișoara și str. Pușkin, a fost stopat de către echipajul de patrulare format din angajații Inspectoratului național de securitate publică, Alexandru Nemeș și Vlad Lungu, care se aflau în exercițiul funcției, cu automobilul de model „*****” cu numerele de înmatriculare „*****”. În circumstanțele indicate, conducătorului auto Nicolae Dolghi, i s-a solicitat să prezinte actele permise, și, din motiv că s-a constatat încălcarea prevederilor art. 240 alin. (1) din Codul Contravențional, i s-a explicat că urmează a fi întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție. Cunoscând că poliția este o instituție publică specializată a statului, iar polițistul este un funcționar public cu statut special, persoană publică în sensul art. 123 alin. (2) din Codul penal, conștientizând că orice oferire unei persoane publice a unor bunuri, ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, constituie infracțiune, Nicolae Dolghi, aflându-se în apropierea autoturismului poliției și urmărind scopul de a evita răspunderea contravențională, a insistat verbal ca situația să fie soluționată pe loc, la ce polițiștii i-au refuzat solicitarea. În pofida refuzului acestora, Nicolae Dolghi și-a continuat intenția infracțională, acesta s-a întors în autoturismul său, iar peste puțin timp s-a apropiat de automobilul angajaților de poliție și a pus pe polița portbagajului raportul de inspecție tehnică, în care se afla împăturită 1 (una) bancnotă cu valoarea nominală de 100 lei, prin acest gest, a oferit polițiștilor mijloace financiare, încercând să-i determine să își încalce atribuțiile de serviciu și să nu-l sancționeze contravențional.

Organul de urmărire penală a calificat acțiunile lui **Dolghi Nicolae** în baza art. 325 alin. (1) Cod penal - *oferirea, personal, unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru acesta, pentru a nu-și îndeplini obligațiunile în exercitarea funcției sale*.

În ședința de judecată inculpatul **Dolghi Nicolae** a înaintat cererea privind examinarea cauzei pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, așa cum recunoaște în totalitate fapta indicată în rechizitoriu, nu solicită administrarea de noi probe și nu are careva obiecții asupra probelor. Din probele administrate rezultă că fapta inculpatului este stabilită și sânt suficiente date cu privire la persoana lor pentru a permite stabilirea unei pedepse. Acuzatorul de stat, apărătorul și inculpatul au solicitat admiterea cererii, iar cererea a fost acceptată de instanță.

Instanța de judecată, audiind declarațiile inculpatului, susținute de apărător, ascultând opinia procurorului, ținând cont de faptul că din probele administrate la faza de urmărire penală rezultă că fapta inculpatului este stabilită și denotă suficiente date cu privire la personalitatea acestora, pentru a permite stabilirea pedepselor, dat fiind faptul că rechizitoriul în speță este întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 Cod de procedură penală. Ori, actele de la faza de urmărire penală nu prezintă careva semne că ar putea fi lovite de nulitatea absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conține careva indici că la faza de urmărire penală ar fi fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că ar fi fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană. Deoarece, fapta imputată inculpatului a fost just încadrată în conformitate cu dispozițiile prevăzute în codul penal, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanța de judecată a admis prin încheiere cererea inculpatului și a procedat la audierea acestuia

potrivit regulilor de audiere a martorului.

Fiind audiat conform regulilor de audiere a martorului, inculpatul **Dolghi Nicolae ******* a declarat că, evenimentul a avut loc primăvara anului 2025, în jur de orele 10:00-11:00, venea de la spital, mergea cu un pasager în automobil și a încălcat regulile de circulație, a fost stopat de către colaboratorii de poliție, în apropierea sediului Apă-Canal Chișinău. Colaboratorul i-a comunicat că a încălcat regulile de circulație, i-au cerut actele, el a luat 100 lei și i-a pus în pașaport, pentru a îi oferi polițistului. El i-a zis să aștepte în automobil. Respectiv a venit o altă grupă operativă, i s-a comunicat ce a încălcat. A scris explicații și a semnat. Va putea executa pedeapsa cu amenda conform unui grafic de achitare. De cele comise se căiește.

Cu toate că inculpatul și-a recunoscut vina, aceasta mai este dovedită prin probele prezentate de procuror în confirmarea vinovăției:

- **Declarațiile martorului Nemeț Alexandru**, care la faza de urmărire penală a declarat că, la data de 10.02.2025, efectua serviciul conform graficului pe sectorul Rîșcani împreună cu colegul său Vlad Lungu, în jurul orei 12:50 min, aflându-se la intersecția străzilor Albișoara și Pușkin, au observat automobilul de model „Volkswagen Crafter” cu numerele de înmatriculare ***** care a încălcat regulile de circulație și anume, art. 240 alin. (1) Cod Contravențional, indicatorul (4.1.1), ca urmare acesta a fost stopat. La volan s-a stabilit a fi Nicolae Dolghi. S-a apropiat de automobil, a luat actele de la șofer și a explicat motivul stopării și încălcarea acestuia, după care colegul acestuia a mers la automobilul de serviciu pentru a întocmi procesul-verbal privind contravenția. De automobilul acestora de serviciu s-a apropiat Nicolae Dolghi care a plasat în portbagajul automobilului de serviciu raportul tehnic al automobilului care era împăturit în 4 și a spus „Verificați actele”. Colegul său, Vlad Lungu a deschis raportul și a observat o bancnotă cu nominalul de 100 lei, după care la fața locului au solicitat grupa operativă (f. d. 16-17);

- **Declarațiile martorului Lungu Vlad**, care la faza de urmărire penală a declarat că, la data de 10.02.2025, efectua serviciul conform graficului pe sectorul Rîșcani împreună cu colegul Nemeț Alexandru, cu automobilul de serviciu MAI 9734. În jurul orei 12:55 min. , aflându-se pe strada Albișoara intersecție cu strada Pușkin, a observat automobilul de model „Volkswagen Crafter” cu numerele de înmatriculare ***** care a încălcat regulile de circulație și anume, art. 240 alin. (1) Cod Contravențional, indicatorul (4.1.1), după care a fost stopat. La volan s-a stabilit a fi Nicolae Dolghi. Colegul său, a luat actele de la ultimul, i-a comunicat motivul stopării după care au mers la automobilul de serviciu pentru a întocmi procesul-verbal privind contravenția. În timp ce întocmea procesul-verbal, de automobilul de serviciu s-a apropiat Nicolae Dolghi care a plasat în portbagajul automobilului de serviciu raportul tehnic al automobilului care era împăturit în 4 și le-a spus să verifice actele. A deschis raportul și a văzut o bancnotă cu nominalul de 100 lei, după care a fost solicitată la fața locului grupa operativă (f. d. 19-20);

- **Proces-verbal de cercetare la fața locului, întocmit la 10.02.2025** și însoțit de un tabel foto anexat, confirmă faptul că din automobilul de serviciu al INSP, de model „*****”, cu numărul de înmatriculare MAI 9734, a fost ridicată o bancnotă cu valoarea nominală de 100 lei MDL, având seria și numărul F.0247 nr. 121432 (f. d. 6-12);

- **Proces-verbal de cercetare a obiectului din 25.03.2025** consemnează examinarea Deciziei contravenționale, Seria DCA01 nr. 535545, întocmită de ofițerul INSP Lungu Vlad la 10.02.2025, ora 12:56, în municipiul Chișinău, în privința lui Dolghi Nicolae, pentru contravenția prevăzută de art. 240 alin. (1) Cod contravențional. Acestuia i s-a aplicat o amendă de 250 lei și 2 puncte de penalizare (f. d. 55);

- **Proces-verbal de ridicare din 24.03.2025**, prin care acțiune a fost ridicat un CD cu înregistrările video realizate de camerele de serviciu ale ofițerilor INSP (f. d. 48);

- **Proces-verbal de cercetare a obiectului din 25.03.2025** confirmă cercetarea CD-ului cu înregistrările video realizate de camerele de serviciu ale ofițerilor INSP, la 10.02.2025, între ora 12:00 - 14:00. Care, surprind cum în imagini apare Dolghi Nicolae, care plasează pe polița portbagajului un set de acte, ulterior constatându-se prezența unei bancnote de 100 MDL (f. d. 46-47);

- **Raport de constatare tehnico-științifică nr. CNA AA000456 din 14.03.2025** confirmă autenticitatea bancnotei cu valoarea nominală de 100 lei MDL, având seria și numărul F.0247 nr. 121432, stabilindu-se că aceasta corespunde standardelor de imprimare și elementelor de siguranță ale bancnotelor autentice (f. d. 64-67);

Mijloc material de probă/Corpuri delict: înregistrarea video, ridicată și copiată pe un purtător optic de informație electronică de tip CD-R, care se află anexat la materialele cauzei penale; 1 (una) bancnotă cu nominalul de 100 lei, cu seria și numărul F.0247 nr. 121432, transmise la păstrare Serviciului Fiscal de Stat; Fișa postului nr. 2.9.102 a angajatului ISNP.

Probele relevate *supra* sânt admisibile, dat fiind că sunt administrate în conformitate cu prevederile codului de procedură penală.

Apreciind probele administrate în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor, rezultă săvârșirea infracțiunii de către inculpat și că există suficiente date cu privire la vinovăția acestuia.

Pe linia de concluzii cu privire la vinovăția inculpatului în săvârșirea faptei criminale constatate, prin determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componentei infracțiunii prevăzute de norma penală specială, fapta reținută în sarcina inculpatului Dolghi Nicolae ***** se califică în baza art. 325 alin. (1) Cod penal, „*coruperea activă, adică oferirea, personal, unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru acesta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției.*”

Reieșind din faptul că, inculpatul Dolghi Nicolae ***** a recunoscut vina, a declarat prin înscris autentic, anexat la materialele cauzei că recunoaște săvârșirea faptei indicate în rechizitoriu, a solicitat judecarea cauzei penale pe paza probelor administrate în faza de urmărire penală și nu a solicitat administrarea unor noi probe, pedeapsa urmează a fi stabilită cu aplicarea prevederilor art. 80¹ alin. (2) Cod penal, care prevede că, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art. 181¹–182, 239–240, 242¹, 242², 256, art. 264 alin. (2), (4), (6), art. 264¹, 324–335¹, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar

a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Potrivit art. 75 alin. (1) Cod penal, *persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni, i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a codului penal.*

Astfel, instanța reține că infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal, se pedepsește cu amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 5000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Prin urmare, aplicând prevederile art. 80¹ alin. (2) Cod penal, instanța de judecată stabilește noile limite minime și maxime a pedepsei prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, cu care va opera la stabilirea pedepsei, și anume, amendă în mărime de la 500 la 1125 de unități convenționale.

Acuzatorul de stat a solicitat de a îl recunoaște vinovat pe Dolghi Nicolae ***** de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. 80¹ Cod penal și în coroborare cu art. 364¹ Cod de procedură penală, a-i stabili o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale. Corpul delict urmează a fi confiscat în folosul statului.

Apărătorul a indicat că, inculpatul a recunoscut vina și a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată, ținând cont că inculpatul a recunoscut vina și a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată, prin urmare solicită să fie aplicată pedeapsa sub formă de amendă.

La stabilirea pedepsei inculpatului Dolghi Nicolae ***** , instanța va ține cont de criteriile generale de individualizare a pedepsei stipulate la art. 75 Cod penal, anume, limitele speciale ale pedepsei prevăzute, gravitatea infracțiunii săvârșite, care potrivit art. 16 alin. (2) Cod penal, infracțiunea comisă de Dolghi Nicolae ***** face parte din categoria celor ușoare, de forma vinovăției dar și de reducerea limitelor de pedeapsă prevăzute de lege, în conformitate cu art. 80¹ alin. (2) Cod penal, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de circumstanțele cauzei legate de scopul și motivele faptelor, de comportamentul inculpatului în timpul și după consumarea infracțiunii.

Circumstanțe atenuante în privința inculpatului nu au fost stabilite.

Circumstanțe care agravează răspunderea inculpatului instanța nu a stabilit.

Conform art. 61 alin. (2) Cod penal, *pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.*

Prin urmare, executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform revendicării inculpatul Dolghi Nicolae ***** anterior nu a fost atras la răspundere penală (f. d. 80).

La evidența medicului psihiatru sau narcolog nu se află (f. d. 82-83, 85).

Reieșind din circumstanțele cazului, inculpatul Dolghi Nicolae ***** a recunoscut vina, judecarea cauzei a avut loc în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, conform art. 364¹ Cod de procedură penală, căința sinceră, anterior nu a fost condamnat, deși infracțiunea comisă face parte din categoria celor ușoare, ținând cont de scopul pedepsei penale, instanța de judecată consideră rațional de aplicat o pedeapsă sub formă de 500 (cinci sute) unități convenționale, ceea ce constituie 25000 (douăzeci și cinci mii) lei.

În conformitate cu prevederile art. 162 Cod de procedură penală, în cadrul soluționării cauzei în fond, instanța hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictelor.

Conform art. 106 alin. (1) Codul penal, *confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora.*

Conform art. 106 alin. (2) lit. a) Codul penal, sânt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni.

Astfel, corpul delict: 1 (una) bancnotă cu nominalul de 100 lei cu seria F.0247 și nr. 121432, supusă examinării și transmisă pentru păstrare temporară Serviciului Fiscal de Stat (f. d. 71-77) - se supune confiscării în beneficiul statului după definitivarea sentinței.

În conformitate cu prevederile articolului 175 alin. (3), pct. 2) Cod de procedură penală, pentru a asigura executarea efectivă a pedepsei, se aplică inculpatului Dolghi Nicolae ***** măsura preventivă în privința acestuia – obligarea de a nu părăsi țara până la rămânerea definitivă a sentinței, apoi măsura se va revoca.

Cheltuieli judiciare nu sunt.

Acțiune civilă în cadrul procesului penal nu a fost înaintată.

Măsuri de ocrotire nu au fost aplicate.

În baza celor expuse, în conformitate cu prevederile art. art. 61, 64, 75, 80¹ alin. (2), 106, 325 alin. (1) Cod penal, art. art. 157, 159, 162, 175, 364¹, 385, 392-394, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată, –

c o n d a m n ă:

Dolghi Nicolae *****, născut la *****, IDNP *****, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal și în baza acestei legi, prin aplicarea art. 80¹ alin. (2) Cod penal, art. 364¹ Cod de procedură penală, i se stabilește o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale (ceea ce constituie 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei).

Se explică lui **Dolghi Nicolae ******* prevederile art. 64 alin. (3¹) și (5) din Codul penal care statuează că *în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral. În caz de eschivare cu rea voință a*

condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală sau complementară, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maxime, prevăzute de articolul respectiv al Părții speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale.

Corpul delict: 1 (una) bancnotă cu nominalul de 100 lei cu seria F.0247 și nr. 121432, supusă examinării și transmisă pentru păstrare temporară Serviciului Fiscal de Stat (f. d. 71-77) - se supune confiscării în beneficiul statului după definitivarea sentinței.

Până la intrarea sentinței în vigoare în privința inculpatului **Dolghi Nicolae ******* se aplică măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara, apoi măsura se va revoca.

Sentința poate fi atacată cu recurs, la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

**Președintele ședinței,
judecător**

Tudor Stambol