

S E N T I N Ţ Ă

În numele Legii

30 decembrie 2014

or.xxxxORAS_SATxxxx

xxxxJUDECATORIAxxxx

Instanța compusă din:

Președintele ședinței

Judecătorul Corcea Nicolae

Grefier Mariana Cechina

Cu participarea:

Procurorului xxxxNUMExxxx

Avocat xxxxNUMExxxx

a examinat în ședința de judecată publică în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuirea lui

xxxxNUMExxxx, IDNP , născută la xxxxDATA_NASTERIxxxx, domiciliată în s.Rădoaia, raionul xxxxORAS_SATxxxx, cetățeană a Republicii Moldova, moldoveancă, căsătorită, fără antecedente penale, studii superioare, șef a grădiniței de copii „Steluța” din s.Rădoaia, raionul xxxxORAS_SATxxxx,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.art.327 alin.(1), 332 alin.(1) Cod penal.

Cauza penală a parvenit în judecătoria xxxxORAS_SATxxxx la data de 16.09.2014 și examinată la data de 30.12.2014.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată,

c o n s t a t ă :

xxxxNUMExxxx, activînd în baza ordinului nr.72 din 18.05.1993 a șefului Direcției Educație xxxxORAS_SATxxxx în funcția de șef a grădiniței de copii „Steluța” din s. Rădoaia, raionul xxxxORAS_SATxxxx avînd o serie de atribuții de serviciu prevăzute de regulamentul de activitate a instituției și fșei de post, inclusiv cu asigurarea conducerii instituției, fiind responsabilă de întreaga activitate administrativă a grădiniței, încadrarea și eliberarea din funcție a cadrelor didactice și personalului auxiliar, organizarea și efectuarea lucrărilor de secretariat, emiterea ordinelor interne, perfectarea carnetelor și contractelor individuale de muncă a angajaților instituției, evidența timpului de muncă al angajaților, calcularea remunerației muncii reieșind din tarificarea aprobată, fiind conform art.123 al.(2) Cod penal persoană publică, deoarece este angajată a autorității publice, folosind intenționat situația de serviciu, a comis infracțiunile de fals în acte publice și abuz de serviciu în următoarele circumstanțe:

Astfel ea, acționînd în mod intenționat, folosind situația sa de serviciu, în interes personal, exprimat prin necesitatea camuflării încălcărilor sale și redării acțiunilor sale a unui aspect legal în vederea neîntreruperii stagiului necesar de cotizare pentru obținerea ulterioară a dreptului la pensie pentru angajata grădiniței Cazac Ana, în contrazicere cu prevederile art. 106 Codul muncii, care prevede că angajatorul este obligat să țină, în modul stabilit, evidența timpului de muncă prestat efectiv de fiecare salariat, a introdus în tabelele de pontaj date false în privința lui Cazac Ana pentru perioada 01.01.201-10.01.2012 în temeiul cărui ilegal i-a fost calculat și achitat salariul în sumă totală de 420 lei și pentru perioada 14.02.201-03.03.2013 în temeiul cărui ilegal i-a fost calculat și achitat salariul în sumă totală de 500.50 lei pe cînd, în realitate, în zilele sus nominalizate Cazac Ana de facto nu a activași nu s-a aflat la serviciu, fiind plecată peste hotarele R. Moldova.

Tot ea, acționînd în mod intenționat, folosind situația sa de serviciu, în interes personal, exprimat prin necesitatea camuflării încălcărilor sale și redării acțiunilor sale a unui aspect legal în vederea neîntreruperii stagiului necesar de cotizare pentru obținerea ulterioară a dreptului la pensie pentru angajații grădiniței Clipca Mihail și Ciobanu Ion, în contrazicere cu prevederile art. 106 Codul muncii, care prevede că angajatorul este obligat să țină, în modul stabilit, evidența timpului de muncă prestat efectiv de fiecare salariat, a introdus în tabelele de pontaj date false în privința lui Clipca Mihail pentru perioada 01.10.2012-25.12.2012 în temeiul cărui ilegal i-a fost calculat și achitat salariul în sumă totală de 1993.98 lei, pentru perioada 05.02.201-12.04.2013 în temeiul cărui ilegal i-a fost calculat și achitat salariul în sumă totală de 1498,50 lei și în privința lui Ciobanu Ion pentru perioada 21.10.2012-05.01.2013 în temeiul cărui ilegal i-a fost calculat și achitat salariul în sumă totală de 1752.25 lei pe cînd, în realitate, în zilele sus nominalizate Clipca Mihail și Ciobanu Ion de facto nu au activat și nu s-au aflat la serviciu, fiind plecați peste hotarele R. Moldova.

Tot ea, acționînd în mod intenționat, folosind situația sa de serviciu, în interes personal, exprimat prin necesitatea camuflării încălcărilor sale și redării acțiunilor sale a unui aspect legal în vederea neîntreruperii stagiului necesar de cotizare pentru obținerea ulterioară a dreptului la pensie pentru sine și Petrov Veronica, în contrazicere cu prevederile art. 106 Codul muncii, care prevede că angajatorul este obligat să țină, în modul stabilit, evidența timpului de muncă prestat efectiv de fiecare salariat, a introdus în tabelele de pontaj date false în privința sa pentru perioada 02.07.201-09.07.2012 în temeiul cărui ilegal i-a fost calculat și achitat salariul în sumă totală de 731.71 lei și în privința educatoarei Petrov

Veronic pentru perioada 14.06.2012-07.07.2012 în temeiul cărui ilegal i-a fost calculat și achitat salariul în sumă totală de 730.47 lei pe cînd, în realitate, în zilele sus nominalizate ea și Petrov Veronica de facto nu au activat și nu s-au aflat la serviciu, fiind plecate peste hotarele R. Moldova.

Tot ea, acționând în mod intenționat, folosind situația sa de serviciu, în interes personal, exprimat prin necesitatea camuflării încălcărilor sale în reștii acțiunilor sale a unui aspect legal în vederea neîntreruperii stagiului necesar de cotizare pentru obținerea ulterioară a dreptului la pensie pentru angajații grădiniței Petrov Lidia și Condratiuc Elena, în contrazicere cu prevederile art. 106 Codul muncii, care prevede că angajatorul este obligat să țină, în modul stabilit, evidența timpului de muncă prestat efectiv de fiecare salariat, a introdus în tabelele de pontaj date false în privința lui Petrov Lidia pentru perioada 13.09.2013-16.11.2013 în temeiul cărui ilegal i-a fost calculat și achitat salariul în sumă totală de 1592 lei, pentru perioada 10.03.2013-27.04.2013 în temeiul cărui ilegal i-a fost calculat și achitat salariul în sumă totală de 2314 lei și în privința lui Condratiuc Elena pentru perioada 07.07.2013-28.09.2013 în temeiul cărui ilegal i-a fost calculat și achitat salariul în sumă totală de 1466.70 lei pe cînd, în realitate, în zilele sus nominalizate Petrov Lidia și Condratiuc Elena de facto nu au activat și nu s-au aflat la serviciu, fiind plecate peste hotarele R. Moldova.

Prin încălcarea normelor de reglementare a disciplinei financiare a fost afectat managementul gestionării patrimoniului public, principiul lui de a executa cu cinst și corectitudine obligațiile de serviciu și s-a prejudiciat considerabil interesele publice cauzînd organului administrației publice locale prejudiciul total de 13702.44 lei.

Tot ea, activînd în funcția sus-nominalizată, folosind intenționat situația de serviciu, din interes personal, exprimat prin necesitatea camuflării încălcărilor sale și redării acțiunilor sale a unui aspect legal, a inclus în tabelele de pontaj de evidență a timpului de muncă, care constituie documente oficiale de calcul și achitare a salariului angajaților, date false cu privire la orele de muncă efectuate de Cazac Ana pentru perioada 01.01.2013-10.01.2012 în temeiul cărui ilegal i-a fost calculat și achitat salariul în sumă totală de 420 lei și pentru perioada 14.02.2013-03.03.2013 în temeiul cărui ilegal i-a fost calculat și achitat salariul în sumă totală de 500.50 lei pe cînd, în realitate, în zilele sus nominalizate Cazac Ana de facto nu a activat și nu s-a aflat la serviciu, fiind plecată peste hotarele R. Moldova.

Tot ea, activînd în funcția sus-nominalizată, folosind intenționat situația de serviciu, din interes personal, exprimat prin necesitatea camuflării încălcărilor sale și redării acțiunilor sale a unui aspect legal, a inclus în tabelele de pontaj de evidență a timpului de muncă, care constituie documente oficiale de calcul și achitare a salariului angajaților, date false cu privire la orele de muncă efectuate de Clipca Mihail și Ciobanu Ion, în contrazicere cu prevederile art. 106 Codul muncii, care prevede că angajatorul este obligat să țină, în modul stabilit, evidența timpului de muncă prestat efectiv de fiecare salariat, a introdus în tabelele de pontaj date false în privința lui Clipca Mihail pentru perioada 01.10.2012-25.12.2012 în temeiul cărui ilegal i-a fost calculat și achitat salariul în sumă totală de 1993.98 lei, pentru perioada 05.02.2013-12.04.2013 în temeiul cărui ilegal i-a fost calculat și achitat salariul în sumă totală de 1498,50 lei și în privința lui Ciobanu Ion pentru perioada 21.10.2012-05.01.2013 în temeiul cărui ilegal i-a fost calculat și achitat salariul în sumă totală de 1752.25 lei pe cînd, în realitate, în zilele sus nominalizate Clipca Mihail și Ciobanu Ion de facto nu au activat și nu s-au aflat la serviciu, fiind plecați peste hotarele R. Moldova.

Tot ea, activînd în funcția sus-nominalizată, folosind intenționat situația de serviciu, din interes personal, exprimat prin necesitatea camuflării încălcărilor sale și redării acțiunilor sale a unui aspect legal, a inclus în tabelele de pontaj de evidență a timpului de muncă, care constituie documente oficiale de calcul și achitare a salariului angajaților, date false cu privire la orele de muncă efectuate de dînsa pentru perioada 02.07.2013-09.07.2012 în temeiul cărui ilegal i-a fost calculat și achitat salariul în sumă totală de 731.71 lei și în privința educatoarei Petrov Veronica pentru perioada 14.06.2012-07.07.2012 în temeiul cărui ilegal i-a fost calculat și achitat salariul în sumă totală de 730.47 lei pe cînd, în realitate, în zilele sus nominalizate ea și Petrov Veronica de facto nu au activat și nu s-au aflat la serviciu, fiind plecate peste hotarele R. Moldova.

Tot ea, activînd în funcția sus-nominalizată, folosind intenționat situația de serviciu, din interes personal, exprimat prin necesitatea camuflării încălcărilor sale și redării acțiunilor sale a unui aspect legal, a inclus în tabelele de pontaj de evidență a timpului de muncă, care constituie documente oficiale de calcul și achitare a salariului angajaților, date false cu privire la orele de muncă efectuate de Petrov Lidia pentru perioada 13.09.2013-16.11.2013 în temeiul cărui ilegal i-a fost calculat și achitat salariul în sumă totală de 1592 lei, pentru perioada 10.03.2013-27.04.2013 în temeiul cărui ilegal i-a fost calculat și achitat salariul în sumă totală de 2314 lei și în privința lui Condratiuc Elena pentru perioada 07.07.2013-28.09.2013 în temeiul cărui ilegal i-a fost calculat și achitat salariul în sumă totală de 1466.70 lei pe cînd, în realitate, în zilele sus nominalizate Petrov Lidia și Condratiuc Elena de facto nu au activat și nu s-au aflat la serviciu, fiind plecate peste hotarele R. Moldova.

Fiind audiată în ședința de judecată, inculpatul xxxNUMExxxx a recunoscut integral vinovăția și a declarat că a introdus în tabelul de pontaj date false cu privire la orele de muncă efectuate de Cazac Ana pentru perioada 01.01.2012-10.01.2012 și pentru perioada 14.02.2013-03.03.2013, ore de muncă efectuate de Clipca Mihail pentru perioada 01.10.2012-25.12.2012, pentru perioada 05.02.2013-12.04.2013 și în privința lui Ciobanu Ion pentru perioada 21.10.2012-05.01.2013, orele de muncă efectuate de dînsa pentru perioada 02.07.2012-09.07.2012, în privința educatoarei Petrov Veronica pentru perioada 14.06.2012-07.07.2012, orele de muncă efectuate de Petrov Lidia pentru perioada 13.09.2013-16.11.2013, pentru perioada 10.03.2013-27.04.2013 și în privința lui Condratiuc Elena pentru perioada 07.07.2013-28.09.2013. A menționat că știa cu certitudine că persoanele menționate erau plecate temporar peste hotare, dar lucrul era oricum executat de către alte persoane. Îi pare rău de cele comise.

Pînă la începerea cercetării judecătorești, inculpatul a declarat, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvîrșirea faptelor indicate în rechizitori și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală. Astfel, instanța de judecată prin încheierea protocolului din 24 decembrie 2014, a acceptat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Necătfînd la faptul că inculpatul xxxNUMExxxx a recunoscut vina, în ședința de judecată vinovăția acestuia este dovedită prin următoarele probe:

-Prin declarațiile martorului Cazac Ana Alexei, care a declarat că din anul 1979, a fost angajată în calitate de bucătăreasă la grădinița de copii „Roma ța” din s. Rădoia, r-nul xxxORAS_SATxxxx. Ea a activat în această grădiniță în mai multe funcții, dar din anul 2003, activează în calitate de ăspunzător de lenjerie. În anul 2012 luna decembrie și-a luat concediu și a prevenit-o pe șefa grădiniței că o să plece peste hotarele R.M. Ea a plecat la 24 decembrie 201 și s-a întors după sărbători nu ține minte data precis, anul 2012. Cînd s-a întors acasă ea a ieșit la lucru. Pentru aceea luă ea a primit banii, care i-a ridicat de pe card. Apoi în luna februarie anul 2013 nu ține minte data, sora sa Eudochia a telefonat-o din Federația R. ă și i-a comunicat că fratele său Boris și nepotul Ion au nimerit în accident rutier și trebuie urgent să plece în or. Moscova. De dimineață s-a trezit și a plecat în Federația Rusă, despre faptul că a plecat a anunțat-o prin telefon pe șefa grădiniței și i-a explicat de ce pleacă. S-a întors la începutul lunii martie anul 2013. În locul ău la grădiniță a activat sora sa Școlnic Olga Alexei. În acea perioadă ea primea salariul de 870 lei și-l ridica de pe card.

-Prin declarațiile martorului Petrov Veronica Ștefan, care a declarat că în anul 2004, a fost angajată în calitate de educator la grădinița de copii „Roma ța” din s. Rădoia r-nul xxxORAS_SATxxxx. În anul 2012 luna iunie-iulie, deoarece soțul ei era plecat peste hotarele R.M, i-a comunicat ăvină la el pentru trei săptămîni. După aceasta ea a plecat la șefa grădiniței, xxxNUMExxxx și i-a comunicat că dorește să plece peste hotarele R.M la șțul său. I-a propus ca s-o înlocuiască altă educatoare Morari Alina și aceasta a fost de acord. Pentru lucrul făcut de către Morari Alina, urma ca ea să primească leașa și apoi să-i achite orele lucrate în locul său. Ea a plecat la data de 14.06.2012 și s-a întors la 07.07.2012. În acea perioadă banii îi primea în numerar de la contabilitatea pri ăriei din sat. Pentru banii care îi primea ea se semna în borderoul de primire a salariului. Pentru că șefa grădiniței i-a permis să plece peste hotarele R.M, ea nu i-a dat nimic.

-Prin declarațiile martorului Morari Alina Mihail, domiciliată în s. Rădoia r-nul, xxxORAS_SATxxxx, care a declarat că în anul 2010, a fost angajată în calitate de educator la grădinița de copii „Romanița” din s. Rădoia r-nul xxxORAS_SATxxxx, dar în anul 2013 s-a eliberat. În anul 2012 luna iunie-iulie, ed ătoarea Petrov Veronica a întreat-o dacă este de acord să o înlocuiască pe trei săptămîni, deoarece dorește să plece peste hotarele R.M și ea a fost de acord. Duă aceasta șefa grădiniței xxxNUMExxxx a întreat-o dacă este de acord și ea i-a răspuns că da. Apoi Petrov Veronica a plecat și ea a înlocuit-o 3 săptămîni. După ce Petrov Veronica s-a întors în țară a primit salariu și singură i-a achitat zilele lucrate de ea.

-Prin declarațiile martorului Clipca Mihail Gheorghe, domiciliat în s. Rădoia, r-nul xxxORAS_SATxxxx, care a declarat că în anul 2010 primăvara, a angajat în calitate de căruțaș la grădinița de copii din s. Rădoia r-nul xxxORAS_SATxxxx. În toamna anului 2012 avea nuntă, trebuia să

sătorească feciorul și i-a comunicat șefei grădiniței xxxNUMExxxx, că dorește să plece peste hotarele R.M, fiindcă are nevoie de bani, dar aceasta i-a spus că caute o persoană să-l înlocuiască și poate să plece. El a plecat la prietenul său CalarașxxxxNUMExxxx și l-a rugat ca să-l înlocuiască pe 3-4 lu și acesta a fost de acord. În luna octombrie anul 2012 a plecat în Federația Rusă și s-a întors la sfârșitul lunii decembrie anul 2012. Nu ține minte data precis dar a plecat din nou în Federația Rusă, dar nu i-a comunicat șefei grădiniței că a fost acasă. Bani pentru lucrul care îl efectua îi primea la CalarașxxxxNUMExxxx. În acea perioadă primea lea de 670 lei. În luna aprilie anul 2013 el a fost eliberat din funcție din propria dorință.

-Prin declarațiile martorului CalarașxxxxNUMExxxx Ivan, domiciliat în s.Rădoia r-nul xxxORAS_SATxxxx, care a declarat că aproximativ în anul 2012 luna octombrie, Clipca Mihail a venit la eși l-a rugat să-l înlocuiască la lucru în calitate de căruțaș la grădinița de copii din sat, iar el a fost de acord. Acolo trebuia cu căruțaș prin sat de strîns laptele și să-l transporte la grădiniță. Apoi era necesar de transportat diferită producție de la magazin. Uneori cu el mergea știa sa și îi ajuta. El l-a înlocuit pe Clipca Mihail deoarece a plecat peste hotarele R.M, ca să facă banii fiindcă avea nu a. L-a înlocuit din luna octombrie anul 2012 pînă în luna februarie 2013. Bani pentru lucrul efectuat îi primea soția sa de la primărie, cîte 624 lei lunar. Duă aceasta din luna martie 2013, soția sa a fost angajată în calitate de căruțaș.

-Prin declarațiile martorului Ciobanu Ion Gheorgh, domiciliat în s.Rădoia r-nul xxxORAS_SATxxxx, care a declarat că din primăvara 2012, s-a angajat în calitate de căruțaș la grădinița de copii din s.Rădoia r-nul xxxORAS_SATxxxx. La începutul lunii octombrie 2012, feciorul său Ciobanu Ion a nimerit în accident rutier și a decedat. După ce l-a înmormîntat avea nevoie de bani fiindcă a împrumutat și dorea să plece peste hotarele țării. El-a comunicat la șefa grădiniței xxxNUMExxxx că dorește să plece peste hotarele R.M, fiindcă are nevoie de bani, comunicîndu-i că o să-l înlocuiască fratele său Ciobanu Leonid Gheorgh și aceasta a fost de acord. El a plecat aproximativ pe la mijlocul lunii octombrie 2012 și s-a întors în luna ianuarie 2013. Bani pentru lucrul care îl efectua fratele său Leonid îi primea singur în numerar de la Primărie. Pentru că i-a permis să plece peste hotarele țării, el nu a mulțumit-o cu nimic pe xxxNUMExxxx, pur și simplu șefa xxxNUMExxxx a văzut în ce situație se află și i-a permis să plece.

-Prin declarațiile martorului Petrov Lidia Anton, domiciliată în s.Rădoia r-nul xxxORAS_SATxxxx, care a declarat că din anul 1986, a fost angajată în calitate de soră medicală la grădinița de copii „Romanița” din s.Rădoia r-l xxxORAS_SATxxxx. În anul 2013 luna martie și-a cerut permisiunea de la șefa grădiniței xxxNUMExxxx ca să plece peste hotarele R.M în Federația Rusă. Aceasta i-a spus că nu știe dacă are dreptul la concediu din cont propriu, dar a scris cerere și a lăsat-o lui xxxNUMExxxx, comunicîndu-i că pleacă pentru o lună și jumate, după ce aceasta i-a dat acordul. La 10 martie 2013, ea a plecat în Federația Rusă, deoarece acolo a stat cu nepoata sa. S-a întors la sfârșitul lunii aprilie 2013 și a ieșit la serviciu. Pe ea a înlocuit-o Zelinschi Iulia și banii care i-a primit pentru luna martie și aprilie i-a dat lui Iulia. După aceasta în luna septembrie 2013, a telefonat feciorul său Dorin și i-a comunicat că fiica lui s-a îmbolnăvit și trebuie urgent să plece în Federația Rusă. Ea a scris din nou cerere din cont propriu și i-a explicat șefei situația și aceasta a fost de acord ca să plece. A plecat la 13 septembrie 2013 și s-a întors la 16 noiembrie 2013. În această perioadă a înlocuit-o Zelinschi Iulia, care și a primit banii lucrării. Ea nu i-a dat nimic la șefa grădiniței pentru că i-a permis să plece peste hotarele R.M în aceste două perioade de timp. În acea perioadă ea primea lea de 1200 lei și o ridica pe card.

-Prin declarațiile martorului Zelinschi Iulia Ilie, domiciliată în s.Rădoia r-nul xxxORAS_SATxxxx, care a declarat că din anul 1999, a fost angajată în calitate de șefă de gospodărie la grădinița de copii „Romanița” din s. Rădoia r-l xxxORAS_SATxxxx. În 2013 luna martie și aprilie șefa grădiniței xxxNUMExxxx-a comunicat că Petrov Lidia pleacă peste hotarele R.M și ea trebuie s-o înlocuiască. Ea a activat aceste două luni și a primit banii lucrării. Apoi jumate de luna septembrie, octombrie și noiembrie anul 2013 din nou ea a înlocuit-o pe Petrov Lidia, iar banii îi primea pentru lucrul efectuat, îi a pentru luna octombrie nu a primit nimic.

-Prin declarațiile martorului Condratiuc Elena Gheorgh, domiciliată în s.Rădoia r-l xxxORAS_SATxxxx, care a declarat că la 04 februarie 2013, a angajat în calitate de educador la grădinița de copii „Romanița” din s.Rădoia r-l xxxORAS_SATxxxx. La 01 iunie 2013 pînă la 15 august 2013 grădinița de copii a fost închisă, deoarece a acordat concediu la toții angajații. În luna iulie 2013 a hotărît să plece peste hotarele R.M și personal a scris cerere la concediu din cont propriu și la data de 7 iulie a plecat peste hotarele R.M, iar la sfârșitul lunii septembrie la data de 28 anul 2013 s-a întors. La lucru a sîtit la începutul lunii octombrie deoarece era înlocuită, posibil că dădaca Petrov Elena Andrei. Bani pentru luna septembrie ea nu a primit. În acea perioadă ea primea lea de 1360 lei și o ridica pe card.

-Prin declarațiile martorului Petrov Elena Andrei, domiciliată în s.Rădoia r-l xxxORAS_SATxxxx, care a declarat că în anul 2001, s-a angajat în calitate de ajutor de educador la grădinița de copii „Romanița” din s.Rădoia r-l xxxORAS_SATxxxx. Comunică că de cînd s-a angajat și pînă la moment, directorul grădiniței este xxxNUMExxxx. Nu ține minte luna, dar știe că în anul 2013 pe timp de vară la indicația directorului xxxNUMExxxx a înlocuit-o pe Condratiuc Elena, deoarece aceasta era plecată peste hotarele R.M. Ea a înlocuit-o pe timp de o lună iar pentru lucrul efectuat a primit banii.

-Prin declarațiile martorului xxxNUMExxxx, domiciliată în s.Rădoia r-l xxxORAS_SATxxxx, care a declarat că, în luna ianuarie 2013, a fost angajată în calitate de contabil șef la primăria s.Rădoia r-l xxxORAS_SATxxxx. Pînă a se angaja în locul său în calitate de contabil șef în luna decembrie 2012 a activat cetăleanu Silvia, iar pînă la ea a activat Talmaci Maria, dar nu cunoaște cît timp a activat. Cînd s-a angajat în contabilitate activau trei contabile, pentru calcularea salariilor și achitare. Pînă în luna iunie 2013, era responsabilă Găleanu Silvia, chiar ea și achita banii în numerar. Referitor la activitate și salarizarea angajaților grădiniței de copii „Romanița” din s.Rădoia, poate spune că tabelele de pontaj a timpului efectiv lucrat la acea grădiniță erau întocmite de către directorul grădiniței xxxNUMExxxx și aprobat de primarul s.Rădoia. Aceste tabele erau prezentate de către director la sfârșitul lunii și erau primite de către Găleanu Silvia unde tot ea conform orelor de lucru calcula salariul fiecărui angajat. Aproximativ ții angajații acestei grădiniți primeau banii prin intermediul cardului la Banca de Economii, dar persoanele angajate periodic primeau banii în numerar la contabilitatea primăriei și se semnau pe lista de plată. La 07 pînă la 11 aprilie anul 2014, la primăria s.Rădoia de către Inspectoratul teritorial Bălți, a fost precutată revizia financiară tematică referitor la calcularea orelor de muncă a fiecărui angajat al grădiniței „Romanița” din s.Rădoia. Poate spune că la angajata Cazac Ana s-a stabilit că a lipsit de la serviciu timp de 17 zile și a fost calculat salariu de 920 lei, inclusiv cu toate cheltuielile, asigurarea medică și contribuțiile în fondul social pentru perioada lipsită. La angajata Petrov Veronica s-a stabilit că a lipsit de la serviciu timp de 17 zile și a fost calculat salariu de 1432 lei, inclusiv cu toate cheltuielile, asigurarea medicală și contribuțiile în fondul social pentru perioada lipsă. La angajata xxxNUMExxxx s-a stabilit că a lipsit de la serviciu timp de 5 zile și a fost calculat salariu de 731 lei, inclusiv cu toate cheltuielile, asigurarea medică și contribuțiile în fondul social pentru perioada lipsită. La angajatul Clipca Mihail s-a stabilit că a lipsit de la serviciu timp de 91 zile și a fost calculat salariu de 3492 lei, inclusiv cu toate cheltuielile, asigurarea medicală și contribuțiile în fondul social pentru perioada lipsă. La angajatul Ciobanu Ion s-a stabilit că a lipsit de la serviciu timp de 46 zile și a fost calculat salariu de 1752 lei, inclusiv cu toate cheltuielile, asigurarea medică și contribuțiile în fondul social pentru perioada lipsită. Comunică că la angajata Condratiuc Elena s-a stabilit că a lipsit de la serviciu timp de 20 zile și a fost calculat salariu de 1466 lei, inclusiv cu toate cheltuielile, asigurarea medicală și contribuțiile în fondul social pentru perioada lipsă. La angajata Petrov Lidia s-a stabilit că a lipsit de la serviciu timp de 80 zile și a fost calculat salariu de 3906 lei, inclusiv cu toate cheltuielile, asigurarea medică și contribuțiile în fondul social pentru perioada lipsită. Poate spune că conform tabelor de pontaj a orelor de lucru care a calculat salariu a angajaților Cazac Ana, Petrov Veronica, xxxNUMExxxx, Clipca Mihail, Ciobanu Ion, Condratiuc Elena și Petrov Lidia bugetul pri ariei a s.Rădoia, r-nul xxxORAS_SATxxxx nu a suferit careva daune materiale, deoarece a fost calculată în baza listei de state, adă cîți bani erau preconizați pentru salarizare, ațta și s-a achitat, nu s-au achitat bani în plus.

-Prin procesele-verbale despre depistarea infracțiunii, actul de inspectare financiară tematică din 11.04.2013, informația despre traversarea frontierei de stat de către Petrov Lidia Anton prin care se atestă faptul, că dînsa între perioadele 10.03.2013 – 27.04.2013 și 13.09.2013 – 16.11.2013 nu a aflat în țară, informația despre traversarea frontierei de stat de către Condratiuc Elena Gheorgh prin care se atestă faptul, că dînsa între 07.07.2013 – 28.09.2013 nu s-a aflat în țară, informația despre traversarea frontierei de stat de către Clipca Mihail prin care se atestă faptul, că dînsul între perioadele 10.10.2012 – 25.12.2012, 05.02.2013 – 12.04.2013 nu s-a aflat în țară, informația despre traversarea frontierei de stat de către Ciobanu Ion Gheorgh prin care se atestă faptul, că dînsul între 21.10.2012 – 05.01.2013 nu s-a aflat în țară, informația despre traversarea frontierei de stat de către xxxNUMExxxx prin care se atestă faptul, că dînsa între 02.07.2012 – 09.07.2012 nu s-a aflat în țară. Informația despre traversarea frontierei de stat de către Petrov Veronica Ștefan prin care se atestă faptul, că dînsa între 14.06.2012 – 07.07.2012 nu

a aflat în țară, informația despre traversarea frontierei de stat de către Cazac Ana Alexei prin care se atestă faptul, că dînsa între perioadele 24.12.201 – 10.01.2012 și 14.02.2013 – 03.03.2013 nu s-a aflat în țară, extrasul din ordinul nr.72 din 18 mai 1993 conform căruia xxxNUMExxxx a fost numă în funcție în calitate de șefă a grădiniței nr.1 din s.Rădoaia, r.xxxORAS_SATxxx, extrasul din ordinul nr.103 cu privire la anagajarea în serviciu din 22.07.2004 conform ăruia Petrov Veronica a fost angajată în calitate de educator începînd cu data de 22.07.2004, extrasul din ordinul nr.214 din 15.10.2008 conform ăruia Clipca Mihail a fost angajat în calitate de căruțaș, extrasul din ordinul nr.457 din 01.02.2012 conform căruia Ciobanu Ion a fost angajat în calitate de lu ător pe reparație, extrasul din ordinul nr.2 din 11.05.1993 conform căruia Petrov Lidia a fost angajată în calitate de asiste ă medical, extrasul din ordinul nr.359 din 04.02.2013 conform căruia Condriatic Elena a fost angajată în calitate de educatoare, extrasul din ordinul nr.2 din 11.05.1993 conform ăruia Cazac Ana a fost angajată în calitate de responsabil de lingerie, procesele-verbale de ridicare a documentelor, tabele de pontaj care confir ă includerea a orelor de lucru care s-a calculat salariul Cazac Ana, Petrov Veronica, xxxNUMExxxx, Clipca Mihail, Ciobanu Ion, Condriatic Elen și Petrov Lidia în el.

Analizînd probele cercetate în ședința de judecată prin prisma prevederilor art.101 CPP, în virtutea căroră, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, se ajunge la concluzia ă în ședința de judecată cu certitudine s-a dovedit vinovăția inculpatei xxxNUMExxxx în comiterea infracțiunii prevăzute la art.327 alin.1 Cod penal, adă folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu în interes personal, cu cauzarea de daune în proporții considerabile intereselor publi și art.332 alin.(1) Cod penal, adică falsul în acte publice, cu semnele de calificare: înscrierea de către o persoană publă, în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, acțiuni săvârșite din alte interese personale.

La aplicarea pedepsei, instanța de judecată reține că circumstanțe care agravează răspunderea lui xxxNUMExxxx conform art. 77 Cod Penal nu sunt, la fel, circumstanțe care atenuează răspunderea lui xxxNUMExxxx conform art.76 Cod Penal sunt comiterea pentru prim dată a unei infr țiuni mai puțin grave.

Analizînd în ansamblu circumstanțele cauzei, recunoaștere a vinovăției, căința sinceră, acceptarea procedurii simplificate și ținînd cont, de personalitatea lu xxxNUMExxxx, nu prezintă pericol social sporit, se află la prima abatere, se caracterizează pozitiv la locul de trai și muncă, instanța consideră că pentru corectarea lui xxxNUMExxxx nu este absolut necesar aplicarea pedepsei cu închisoarea. În acest context, instanța de judec ă consideră că lui xxxNUMExxxx i se poate acorda șansa corectării prin aplicarea pedepsei cu amendă.

Deoarece xxxNUMExxxx a săvîrșit două infracțiuni, instanța de judecată, în conformitate cu art.84 alin.1 Cod Penal, îi va stabili pedeapsa pentru concurs de infr țiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate.

În conformitate cu art.364¹ alin.8 CPP, inculpatul care a recunoscut săvîrșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de ur ărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu mu ă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amenă.

Ce ține de pedeapsa complementară sub formă de privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate prevăzută la art.art.327, 332 Cod penal, instanța de judecată reține art.79 Cod penal, care prevede că, ” ținînd cont de circumstanțele excepționale ale cauzei, legate de scopul și motivele faptei, de rolul vinovatului în ăvîrșirea infracțiunii, de comportarea lui în timpul și după consumarea infracțiunii, de alte circumstanțe care mșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, precum și de contribuirea activă a participantului unei infracțiuni săvîrșite în grup la descoperirea acesteia, instanța de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracțiunea respectivă, sau una mai blîndă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie. Minoratul persoanei care a săvîrșit infracțiunea se consid ă circumstanță excepțională”.

Astfel, instanța de judecată reține ca circumstanță excepțională a cauzei anume faptul, că deși xxxNUMExxxx a introdus date false în tabelele de pontaj referitor la munca prest ă de către personal care se aflau temporar peste hotare, în realitate munca la grădiniță a fost prestată de către alți anga ți și prin aceasta nu s-a perturbat activitatea normală a grădiniței. La fel, instanța consideră ca circumstanță excepțională și faptul, că din spunsul primăriei satului Rădoaia rezultă, că atribuțiile de serviciu ale salariaților grădiniței de copii absenți în perioadele nominalizate au fost îndeplinite de ătre alte persoane, iar salariul a fost achitat conform planificării bugetare și conform tabeli.

Ținînd cont de circumstanțele excepționale sus-nominalizate legate de scopul și motivele faptei, de rolul lui xxxNUMExxxx în săvîrșirea infr țiunii, de comportarea acesteia în timpul și după comiterea infracțiunii, recunoașterea integrală a vinovăției, acceptarea procedurii simplificate, ința sinceră a acesteia față de cele comise, comiterea pentru prima dată a unei infracțiuni, caracterizarea pozitivă la locul de trai și muncă, lipsa prejudiciului, instanța de judecată ajunge la concluzia, că anume aceste circumstanțe micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, în l ătură cu ce pedeapsa complementară sub formă de privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate prevăzută la art.art.327, 332 Cod penal urme ă a fi înlăturată. Or, soluția respectivă ar asigura scopurile puse pentru pedeapsa penală, acordîndu-i lui xxxNUMExxxx posibilitatea de a activa mai depart și de a demonstra că, cazul respectiv întradevăr nu o caracterizează ca conducător a instituției pe care o conduce.

Soarta corpurilor delictes instanța de judecată le v-a soluționa în coformitate cu art.162 CPP.

În conformitate cu art.384-386, art.364¹ CPP, instanța de judecată

HOTĂRĂȘTE:

xxxxNUMExxxx se declară vinovată în comiterea infracțiunii prevăzute de art.art.327 alin.1 și art.332 alin.(1) Cod penal și ai stabili pedeapsă duă cum urmează:

-în baza art.327 alin.1 Cod penal cu aplicarea art.79 Cod penal pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 150(una sută cincizeci) UC, ceea ce constituie suma de 3 000(trei mii) l

-în baza art.332 alin.1 Cod penal cu aplicarea art.79 Cod penal pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 150(una sută cincizeci) UC, ceea ce constituie suma de 3 000(trei mii) l

Conform art.84 alin.1 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, lui xxxNUMExxxx i se stabilește, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, pedeapsa defenit ă cu amenda în mărime de 200(două sute) UC, ceea ce constituie suma de 4 000(patru mii) lei.

Se explică lui xxxNUMExxxx că în temeiul art.64 alin.3/1 Cod penal, este în drept în termen de 72 ore de la data rămîinerii defenitive a prezentei i sentențe să achite 50% din amenda stabilită.

Corpurile delictes: Registrul tabelor de pontaj a anului 2012, Registrul tabelor de pontaj a anului 2012 în privința lui Cazac Ana, Registrul tabelor de pontaj a anului 2012 în privița lui Petrov Veronica, Registrul tabelor de pontaj a anului 2012 în privința lui xxxNUMExxxx, Registrul tabelor de pontaj a anului 2012 în privița lui Clipca Mihail și Ciobanu Ion, tabelul de pontaj a lunei octombrie, noiembrie și decembrie a anului 201 și ianuarie 2013, Registrul tabelor de pontaj a anului 2013 a lunilor februarie, martie și aprilie anul 2013 în privința lui Clipca Mihail, Petrov Lidi și Cazac Ana, Registrul tabelor de pontaj a lunei septembrie octombrie și noiembrie 2013 în privința lui Petrov Lidia și Condriatic Elena de ăstrat la materialele dosarului.

Sentența poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei xxxORAS_SATxxx.

Pronunțată la data de 30.12.2014.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Corcea Nicolae.

