

Dosarul nr.1-185/2023 (1-23144767-46-1-11102023)

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

14 februarie 2025

Judecătoria Soroca, sediul Florești
Instanța de judecată, în componența:
Președintelui ședinței

Judecător

Elena Marandici

Grefier

Anastasia Costîrschi, Igor Sorocean, Daniela Zosim

Cu participarea:

Procurorul

Ion Prodan, Mihail Dadu

Avocatului inculpatului

Schibin Dina

În lipsa:

Inculpatului

Tihonciuc Eduard

Examinând, în ședință de judecată publică, în limba de stat, în procedură generală, cauza penală la învinuirea lui

Tihonciuc Eduard - născut la *****, IDNP *****, originar sat. *****, r-nul *****, domiciliat mun. *****, ap.***** (mun. ***** str. *****), de naționalitate *****, *****, *****, *****, *****, ***** câmpul muncii, ***** al Republicii Moldova

de comiterea infracțiunii prevăzute de **art.325 alin.(1) Cod penal**,

Procurorul, în ședința de judecată a pledat pentru a-l recunoaște vinovat pe Tihonciuc Eduard vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal și a-i aplica în baza acestei Legi pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1 000 u.c. echivalent a 50 000 lei. Corpurile delictive mijloacele bănești în sumă de 300 lei, de trecut în contul statului, un CD cu înregistrări video și copia procesului verbal cu privire la contravenție din 30.03.2023, de păstrat la cauza penală. De aplicat în privința inculpatului măsura preventivă – obligarea de nepărsire țara și a o menține până la intrarea sentinței în vigoare.

Avocatul Dina Schibin, în interesele inculpatului Tihonciuc Eduard, în cadrul dezbaterilor judiciare a pledat pentru aplicarea unei pedepse sub formă de amendă minimă.

Inculpatul Tihonciuc Eduard, în ședința de judecată nu s-a prezentat, în privința acestuia, fiind pornit dosar de căutare nr. *****, de către Inspectoratul de Poliție Florești, în baza Încheierii Judecătoria Soroca, sediul Florești din 02 iulie 2024.

Procedura de citare fiind legal executată.

Termenul de examinare a cauzei penale: 11.10.2023 – 14.02.2025.

La data de 22.01.2024, cauza penală a fost repartizată repetat.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată,

A C O N S T A T A T:

Tihonciuc Eduard, la 30 martie 2023, în jurul orei 10:20, aflându-se pe str. ***** din *****, în timpul documentării acțiunilor sale pentru conducerea vehiculului de model „*****”, cu *****, ***** și pentru ignorarea cerințelor indicatorului 2.2. „Trecerea fără oprire este interzisă”, de către angajații Serviciului de patrulare Soroca-Florești a secției patrulare Nord al Direcției de patrulare Nord a INSP al IGP al MAI, Rusu Mihail și Cîrțica Radu aflați în exercițiul funcției conform dislocației stabilite pentru ziua respectivă în *****, care conform art.385, 400 Cod contravențional au calitatea de agenți constatați, iar conform art.123 alin.(2) Cod penal al Republicii Moldova fiind persoane publice, unde în virtutea funcției deținute au sarcina de a executa măsuri de prevenire a infracțiunilor și contravențiilor atribuite poliției conform legii, să desfășoare potrivit competenței activități de constatare a infracțiunilor și contravențiilor, să aplice sancțiuni contravenționale potrivit legii, aflându-se în preajma automobilului de serviciu al echipajului nominalizat mai sus de model „*****”, cu n/î *****, în timpul întocmirii procesului verbal cu privire la contravenție de către agentul constator Cîrțica Radu, în pofida faptului că de mai multe ori a fost avertizat în mod verbal de către colaboratorii Direcției patrulare Nord a INSP al IGP al MAI, Cîrțica Radu și Rusu Mihail despre răspunderea penală pe care o poartă corupătorul pentru promisiunea, oferirea sau darea unei persoane publice a mijloacelor bănești ce nu i se cuvin, ignorând cerințele legale din partea colaboratorilor de poliție de a nu oferi careva recompense ilicite acestora, acționând cu intenție directă, a promis după care a oferit și a dat personal ofițerilor de patrulare mijloace bănești ce nu li se cuvin acestora, în sumă totală de 300 lei, bani pe care Tihonciuc Eduard i-a pus personal în portiera ușii din dreapta din față a pasagerului automobilului de model „*****”, cu n/î *****, pentru ca agentul de constatare să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale și anume să nu acționeze în vederea documentării cazului de conducere a vehiculului la 30.03.2023 de către Tihonciuc Eduard, ***** și pentru ignorarea cerințelor indicatorului 2.2. „Trecerea fără oprire este interzisă”, conform art.231 alin.(2) și art.240 alin.(1) din Codul contravențional al Republicii Moldova.

În ședința de judecată inculpatul Tihonciuc Eduard nu s-a prezentat, în privința acestuia fiind pornit dosar de căutare nr. *****, de către Inspectoratul de Poliție Florești, în baza Încheierii Judecătorei Soroca, sediul Florești din 02 iulie 2024.

În conformitate cu art. 321 alin. (1) și alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță și în instanța de apel are loc cu participarea inculpatului, cu excepția cazurilor prevăzute de prezentul articol.

Judecarea cauzei în lipsa inculpatului poate avea loc în cazul: 1) când inculpatul se ascunde de la prezentarea în instanță.

Totodată, potrivit alin. (5) al aceluiași articol, instanța, în cazul neprezentării nemotivate a inculpatului la judecarea cauzei, este în drept să dispună aducerea silită a inculpatului, cu darea în consemn la frontieră și să-i aplice o măsură preventivă sau să o înlocuiască cu o altă măsură care va asigura prezentarea lui în instanță, iar la demersul procurorului, să dispună anunțarea inculpatului în căutare. Încheierea privind anunțarea inculpatului în căutare se execută de către organele afacerilor interne.

Astfel, fiind respectate prevederile articolului enunțat mai sus și luând în considerație faptul că a fost imposibil de stabilit locul aflării inculpatului Tihonciuc Eduard, ultimul eschivându-se de la prezentarea la ședințe, instanța a dispus judecarea cauzei penale în lipsa acestuia.

Examinând materialele dosarului, apreciind probele pe cauza penală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând concomitent argumentele din rechizitoriu în raport cu probele cercetate în cadrul ședinței de judecată, instanța de judecată conchide că, învinuirea adusă inculpatului Tihonciuc Eduard, este întemeiată, acțiunile acestuia corect au fost calificate de către acuzatorul de stat, reieșind din următoarele considerente.

Pentru demonstrarea situației fixate, instanța de judecată își argumentează soluția prin următoarele probe administrate și cercetate pe parcursul cercetării judecătorești:

- Declarațiile martorului *****, care fiind audiat în ședința de judecată a declarat sub jurământ instanței că, pe Tihonciuc Eduard nu îl cunoaște, nu sunt rude și nici prieteni. La data de 30 martie 2023 a fost telefonată de către secția de gardă a IP Florești precum că este o înregistrare telefonică de dare de mită. Împreună cu colegul de serviciu din cadrul urmăririi penale și șoferul s-au deplasat la fața locului. Ajungând la fața locului au întreprins acțiunile necesare conform atribuțiilor de serviciu. Au fixat cum au fost poziționate mijloacele bănești și au fixat bancnotele care se aflau în ușa pasagerului. După întocmirea procesului-verbal de la fața locului a ridicat bancnotele și le-a pus în plic, l-a sigilat și l-a transmis colegului său de la urmărirea penală. A fost telefonată de secția de la unitatea de gardă al IP Florești precum că este nevoie pentru a efectua dactiloscopia unei persoane. Ea împreună cu șoferul automobilului au plecat la IP Florești, alte circumstanțe nu cunoaște. A mai comunicat că nu cunoaște concret dacă Tihonciuc Eduard a fost la fața locului, era un domn. Nu a auzit ca acel domn

să aibă careva obiecții. În cadrul efectuării acțiunilor la fața locului și-a dat seama că era Tihonciuc Eduard. La fața locului a înțeles că persoana respectivă a oferit mită lui Cîrțica Radu.

- Declarațiile martorului Cîrțica Radu, care fiind audiat în ședința de judecată a declarat sub jurământ instanței că, nu îl cunoaște pe Tihonciuc Eduard până la data faptei. La 30.03.2023, a fost implicat în serviciul de patrulare pe teritoriul raionului Florești, împreună cu colegul, ofițerul de patrulare, Mihail Rusu, fiind dotați cu automobilul de patrulare de model „*****”, cu n/î *****. Astfel, în jurul orei 10:20, la intrare în ***** din direcția ***** raionul Florești, conducătorul mijlocului de transport de model „*****”, cu ***** , ignorând cerințele regulamentare de circulație rutieră și anume a indicatorului 2.2 „stop, trecere fără oprire este interzisă”, nu a stopat la nivel cu calea ferată continuând deplasarea. Colegul Rusu Mihail a stopat automobilul în cauză, s-a apropiat de automobilul „*****” și discuta cu șoferul lângă automobilul. Apoi s-a apropiat de automobilul d serviciu și i-a comunicat că acel șofer nu deține permis de conducere asupra sa. Atunci fiind verificat în baza de date s-a confirmat că nu deține permis de conducere. A început a întocmi proces verbal în baza art.232 alin.(2) Cod contravențional și în baza art.240 alin.(1) Cod contravențional. Tihonciuc Eduard a comunicat lui Rusu Mihail că este necesar de a transporta de urgență o persoană în orașul Florești pe 10 -15 min, atunci colegul său i-a permis să plece. Apoi când s-a întors procesul – verbal a fost întocmit de el până la rubrica fapta. Când întocmea procesul – verbal Tihonciuc Eduard ducea discuții cu Rusu Mihail, pentru a nu fi tras la răspundere contravențională în schimbul unei sume bănești. Atunci colegul său Rusu Mihail a pornit a înregistra audio și video, fiindu- i aduse la cunoștință că potrivit art.325 Cod penal, darea de mită atrage răspundere penală inclusiv închisoare până la 6 ani. El se afla pe bancheta din față la volanul automobilului de serviciu. Atunci când întocmea procesul- verbal cu privire la contravenție, Tihonciuc Eduard i-a aruncat o sumă de bani în ușa din față a pasagerului, a automobilului de serviciu. Acel moment a fost filmat de către colegul său. El ieșind afară a încuiat automobilul de serviciu. Nu cunoșteau ce sumă a fost aruncată în ușa automobilului, făcând apel la 112 și la dispeceratul unității de gardă a IP Florești. Peste un timp scurt a ajuns grupa operativă a IP, fiindu-le comunicate cele întâmplate. Grupa a început a cerceta cazul dat. La cererea colaboratorului de serviciu au descuiat automobilul de serviciu. ***** a numărat banii, era o sumă de 300 lei. Toate acestea au avut loc în prezența lui Tihonciuc Eduard. Suma a fost sigilată și documentat cazul până la final.

A mai comunicat că a declarat cele întâmplate pentru a nu fi trași la răspundere el și colegul său, au făcut acestea benevol. Colegul său Rusu Mihail i-a explicat lui Tihonciuc Eduard consecințele transmiterii banilor. Nu își amintește dacă a fost explicat despre amendă, mai mult ca atât el nu a discutat cu inculpatul

despre amendă. Mai indică că posibil în automobilul inculpatului era o persoana de gen masculin, nu cunoaște datele acestuia. Persoana respectivă nu putea să observe cele întâmplate din motiv că toate acțiunile au avut loc în interiorul automobilului de serviciu.

- Declarațiile martorului *****, care fiind audiat în ședința de judecată a declarat sub jurământ instanței că, pe inculpat nu îl cunoaștea. La data faptei activa în cadrul IP ca ofițer de urmărire penală. La 30 martie 2023 a intrat în serviciu pe 24 ore. La 10.30 a fost înștiințat de către secția de gardă despre necesitatea deplasării la fața locului pentru a documenta un caz de corupere activă comis în privința angajaților INSP. S-a deplasat cu automobilul de serviciu, împreună cu ofițer criminalistic *****. Odată ajunși la fața locului a discutat cu persoana care a denunțat Cîrțica Radu și Rusu Mihail, care au relatat despre circumstanțele comiterii infracțiunii. Astfel din discuțiile cu ei a aflat că Tihonciuc Eduard a aflat ce a încălcat indicatorul 2.2 în legătură cu ce a comis contravenția și ultimul pentru a nu fi tras la răspundere le-a oferit suma de 300 lei, din câte își amintește era în ușa dreaptă de la pasager. Tihociuc Eduard era cu automobilul de model „*****” la fața locului. Nu l-a audiat pe loc pentru a-i respecta dreptul la apărare. Împreună cu participarea colaboratorilor INSP lui Tihonciuc Eduard i-a fost respectate drepturile și invitat interpret ***** și ofițerul criminalistic ***** au efectuat cercetare la fața locului în cadrul căreia au fost ridicate mijloacele bănești, oferite drept mită, au fost consemnate circumstanțele cauzei depistate la fața locului. La finalizarea cercetării careva obiecții nu au parvenit. Mai menționează că Tihonciuc Eduard a oferit angajaților mijloace bănești cu scopul de a nu fi documentat încălcarea comisă. Mai comunică că Tihonciuc Eduard nu i-a comunicat că au fost careva provocări sau tentative din partea angajaților INSP pentru a oferi mijloacele bănești.

- Declarațiile martorului Rusu Mihail, care fiind audiat în ședința de judecată a declarat sub jurământ instanței că, la data de 30.03.2023 împreună cu Cîrțica Radu era încadrat în serviciu. În timpul zilei a fost stopat un automobil la intrarea în ***** din direcția ***** și anume, automobil de model ”*****”, cu *****, pentru ignorarea cerințelor regulamentare de circulație rutieră - nu a stopat la indicatorului ”stop, trecere fără oprire este interzisă”. La volan se afla o persoană necunoscută lui care a prezentat actele pe automobil, permisul nu-l avea asupra sa, ca urmare s-a stabilit că la volan se afla Tihonciuc Eduard, căruia i s-a comunicat ce a încălcat. În automobil cu el mai era o persoană pe care nu o cunoaște nici până la moment. După ce i-a explicat încălcarea, i s-a comunicat că urmează să îi fie întocmit proces – verbal cu privire la contravenție. I s-a explicat să se apropie de automobilul de serviciu pentru întocmirea procesului. După ce i s-a comunicat Tihonciuc Eduard a început să formuleze propuneri pentru a nu îi fi întocmit proces- verbal din motiv că are acumulate multe puncte de penalizare. A fost

avertizat că darea de mită se pedepsește penal. Apoi a transmis actele colegului Radu Cîrțica pentru a întocmi procesul contravențional. Atunci Tihonciuc s-a apropiat de automobil din partea dreaptă și tot propunea bani. Văzând acestea a conectat telefonul la video pentru a fi documentat cazul și s-a înregistrat cum Tihonciuc Eduard pune banii în ușa dreaptă a automobilului de serviciu, chiar în video fiind avertizat despre răspundere penală. Ușa a fost închisă, s-a încuiat și s-a solicitat grupa operativă pentru documentarea cazului. A mai comunicat că din spusele lui Tihonciuc Eduard se vorbea de 300 lei și potrivit procesului-verbal s-a stabilit că era vorba de suma de 300 lei. Video a fost filmat de către el cu telefonul său. Persoana necunoscută care se afla în automobilul lui Tihonciuc nu a coborât. La momentul când Tihonciuc Eduard se afla lângă automobilul de serviciu persoana respectivă nu era. Tihonciuc Eduard la fața locului vorbea în limba rusă și a fost avertizat în limba rusă despre răspundere penală. Nu cunoaște dacă Tihonciuc Eduard a achitat amenda pentru contravenție. Cunoaște că în cadrul anchetei la CNA s-a constatat că are încălcare pentru filaj. La fața locului între el și Tihonciuc Eduard nu a fost așa discuție dacă în apropiere este vre-un bancomat.

Constatarea existenței infracțiunii, identificarea făptuitorului și constatarea vinovăției, se mai atestă și prin următoarele mijloace de probă, în particular:

- Procesul verbal de cercetare la fața locului din 30.03.2023, efectuat pe porțiunea de carosabil, amplasat pe str. ***** din *****, prin care din salonul automobilului de model „*****”, cu numărul de înmatriculare *****, au fost ridicate și examinate mijloacele bănești în sumă de 300 lei transmise ilegal de către Tihonciuc Eduard. (f.d.9-10)

- Ordonanța și procesul verbal de ridicare din 30.03.2023, prin care de la ofițerul superior de patrulare Rusu Mihail, au fost ridicate copia procesului verbal cu privire la contravenție din 30.03.2023, întocmit în privința lui Tihonciuc Eduard și un CD cu înregistrări video referitor la evenimentele petrecute la 30.03.2023, pe str. ***** din *****. (f.d.32-34)

- Procesul verbal de examinare a obiectului din *****.05.2023, prin care un CD cu înregistrări video referitor la evenimentele petrecute la 30.03.2023, pe str.***** din *****, a fost examinat. (f.d.32-34)

- Ordonanța de recunoaștere a corpurilor delictive din 18.05.2023, prin care mijloacele bănești în sumă de 300 lei și anume: o bancnotă cu nominalul de 200 lei, seria *****, nr.***** o bancnotă cu nominalul de 50 lei, seria *****, nr.*****; o bancnotă cu nominalul de 20 lei, seria *****, nr.*****; o bancnotă cu nominalul de 10 lei, seria ***** nr.*****; o bancnotă cu nominalul de 10 lei, seria *****, nr.*****; o bancnotă cu nominalul de 10 lei, seria *****, nr.*****; un CD cu înregistrări video referitor la evenimentele petrecute la 30.03.2023, pe str.***** din *****; copia procesului verbal cu privire la contravenție din 30.03.2023, întocmit în privința Tihonciuc Eduard, au fost

recunoscute drept corpuri delictive și anexate la cauza penală. (f.d.35)

- Procesul- verbal de confruntare din 12.06.2023, efectuat între martorul Rusu Mihail și învinuitul Tihonciuc Eduard, prin care se constată circumstanțele săvârșirii infracțiunii. (f.d.132-134)

În conformitate cu art.101 alin.(1)-(3) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată.

Raportând materialele cauzei penale prevederilor normelor supra-enunțate, instanța de judecată a ajuns la concluzia că vinovăția inculpatului a fost demonstrată indubitabil în cadrul examinării cauzei, iar acțiunile inculpatului Tihonciuc Eduard urmează a fi încadrate conform prevederilor: *art.325 alin.(1) Cod penal* (în redacția care era în vigoare la momentul comiterii faptei) coruperea activă, după semnele calificative: Promisiunea, oferirea și darea personal unei persoane publice de bunuri sub formă de valori valutare, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

În alt context, la adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1), pct. 1-4 CPP al RM, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate : 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

În conformitate cu art. 51 alin. (1) Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

În acest sens instanța reține că, obiectul juridic special infracțiunii comise îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere a persoanelor publice sau a persoanelor publice străine, relații la care a atentat Tihonciuc Eduard.

Obiectul material al infracțiunii îl reprezintă remunerația ilicită, exprimată în avantajul material, ce nu i se cuvin persoanei publice, care la caz a fost suma de 300 lei.

Latura obiectivă, a infracțiunii analizate, la caz, constă în fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea de oferire și dare, personal de către inculpat, unei

persoane publice, de bunuri sub formă de bani, ce nu i se cuvin persoanei publice și anume, subofițerului de patrulare Cîrțica Radu.

În acest sens, instanța reține că oferirea unei persoane publice de bunuri presupune prezentarea, etalarea, înfățișarea de bunuri ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine. De aceea, pentru aplicarea răspunderii conform alin.(1) art.325 Cod penal, nu importă dacă destinatarul oferiții o acceptă sau o respinge. Este suficientă realizarea oferiții de către corupător. Oferirea trebuie să implice un caracter precis, concretizat într-o acțiune efectivă, reală, nu însă imaginară. Este suficient ca oferirea să fie inteligibilă pentru persoana interesată, care, cunoscând nuanțele relevante, să fie în situația de a-i înțelege semnificația. Darea de bunuri presupune transmiterea efectivă. La caz, Tihonciuc Eduard a promis după care a oferit și a dat personal ofițerilor de patrulare mijloace bănești ce nu li se cuvin acestora, în sumă totală de 300 lei, bani pe care Tihonciuc Eduard i-a pus personal în portiera ușii din dreapta din față a pasagerului automobilului de model „*****”, cu numerele de înmatriculare „*****”, pentru ca agentul de constatare să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale și anume să nu acționeze în vederea documentării cazului de conducere a vehiculului la 30.03.2023 de către Tihonciuc Eduard, „*****” și pentru ignorarea cerințelor indicatorului 2.2. „Trecerea fără oprire este interzisă”, conform art.231 alin.(2) și art.240 alin.(1) din Codul contravențional al Republicii Moldova.

Instanța conchide, în mod cert realizarea de către inculpatul Tihonciuc Eduard a laturii obiective a infracțiunii de corupere activă, manifestată prin acțiunile alternative de oferire și dare a mijloacelor bănești ce nu i se cuvin persoanei publice, în vederea determinării acestuia de a acționa în sensul dorit de către dânsa și anume, pentru a-l face să realizeze acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

Infracțiunea specificată reprezintă o infracțiune formală și se consideră consumată din momentul oferiții recompensei ilicite. Respectiv, în speță, infracțiunea s-a consumat în momentul plasării sumei de 300 lei în portiera ușii din dreapta din față a pasagerului automobilului de model „*****”.

Latura subiectivă a infracțiunii analizate se caracterizează prin intenție directă. Tihonciuc Eduard a știut și a conștientizat că comite act de corupere activă, a dorit survenirea urmărilor și a urmărit anume scopul de transmitere a banilor pentru a determina ofițerul de patrulare să îndeplinească solicitarea sa, contrar atribuțiilor funcției. Motivele infracțiunii în cauză se exprimă în năzuința făptuitorului de a obține unele avantaje nepatrimoniale, ca acesta să nu-i perfecteze un proces-verbal cu privire la contravenție.

Subiectul infracțiunii este persoană fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei a atins vârsta de 16 ani, condiții întrunite de către Tihonciuc Eduard la caz, fiind subiect al infracțiunii incriminate.

În această ordine de idei, sistematizând cele mai sus-enunțate, instanța de judecată concluzionează că vinovăția inculpatului Tihociuc Eduard a fost integral dovedită, iar acțiunile acestuia întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor incriminate, prevăzute la art. 325 alin.(1) Cod penal.

Calificând astfel acțiunile inculpatului Tihonciuc Eduard, la determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atât sub aspectul respectării ordinii de drept încălcate, cât și din punct de vedere al educării făptuitorului, instanța de judecată va ține cont de prevederile art. 7, 75 – 88 ale Cod penal și anume: de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul săvârșirii acesteia, de personalitatea inculpatului, precum și de circumstanțele cauzei, care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Astfel, art. 61 alin. (1) și (2) Cod penal statuează că, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

În acest sens instanța reține că, prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art.75 alin.(1) Cod penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

Ca urmare, instanța de judecată indică că pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului Penal. Ca să-și poată îndeplini funcțiile care-i sunt atribuite, în vederea realizării scopului său și al legii, pedeapsa trebuie să corespundă sub aspectul naturii (privativă sau neprivativă de libertate) și duratei atât gravității faptei și potențialului de pericol social pe care-l prezintă în mod real persoana inculpatului, cât și aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influența pedepsei. Numai o pedeapsă justă și proporțională este de natură să asigure atât exemplaritatea, cât și finalitatea acesteia, prevenția specială și generală înscrise în art.61 Cod penal, potrivit căruia „scopul pedepsei este prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni”.

La fel, în cadrul individualizării pedepsei instanța de judecată reține prevederile regulii nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri), potrivit căreia „natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

Referindu-se la personalitatea inculpatului, instanța constată că Tihonciuc Eduard ****t, însă la moment antecedentele penale sunt stinse (f.d.67), potrivit cazierului contravențional (f.d.41-43, 49-51) anterior ultimul a fost tras la răspundere contravențională în mod repetat.

Prin urmare la aplicarea pedepsei inculpatului Tihonciuc Eduard, instanța de judecată ține cont de prezența circumstanțelor agravante și atenuante la săvârșirea infracțiunii.

Circumstanțe care atenuază și/sau agravează vina lui Tihonciuc Eduard, conform art. 76, 77 din Codul penal, nu au fost stabilite. Or, reieșind din sensul art.110 alin.(1) Cod penal, care consideră ca neavând antecedente penale persoana care corespunde cerințelor prevăzute de norma în cauză și care la alin.(3) prevede că, *”stingerea antecedentelor penale anulează toate incapacitățile și decăderile din drepturi legate de antecedentele penale”*, în circumstanțele pricinii, instanța de judecată consideră că nu poate la moment reține, la individualizarea pedepsei inculpatului Tihonciuc Eduard faptul condamnării sale anterioare.

Totodată, instanța reține că infracțiune de care a fost găsit vinovat inculpatul în pricină a fost comisă la data de 30.03.2023, art.325 alin.(1) Cod penal în vigoare la momentul comiterii prevedea în calitate de pedeapsă închisoare de până la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 6000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Conform art.10 Cod penal, legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

Legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei inovate de săvîrșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv.

În pricină, legea nouă prevede o pedeapsă mai blîndă, astfel încât, legea nouă nu înrăutățește situația inculpatului, iar pricinii urmează a fi aplicată legea în vigoare la data judecării cauzei.

Din considerentele indicate și ținînd cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei și coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, precum și indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate și așteptările societății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanța consideră că pedeapsa lui Tihonciuc Eduard, urmează să fie stabilită sub formă de amendă în mărime de 1 000 (una mie) unități convenționale, echivalent a 50 000 (cincizeci mii) lei, ce urmează a fi achitată în beneficiul statului.

În conformitate cu prevederile art.64 alin.(1), (2), (3), (3¹), (5) Cod penal, amenda este o sancțiune pecuniară ce se aplică de instanța de judecată în cazurile și în limitele prevăzute de prezentul cod. Amendă se stabilește în unități convenționale. Unitatea convențională de amendă este egală cu 50 de lei. Mărimea amenzii pentru persoanele fizice se stabilește în limitele de la 500 la 3000 unități convenționale, iar pentru infracțiunile săvîrșite din interes material – pînă la 20000 unități convenționale, luîndu-se ca bază mărimea unității convenționale la momentul săvîrșirii infracțiunii. Mărimea amenzii se stabilește în funcție de gravitatea infracțiunii săvîrșite și de situația materială a celui vinovat și a familiei sale. Luînd în considerare circumstanțele cauzei, instanța de judecată poate dispune achitarea amenzii în rate timp de pînă la 5 ani. În cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amendă stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral. În caz de eschivare cu rea-voință a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală sau complementară, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maxime, prevăzute de articolul respectiv al Părții speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuiește cu închisoare, calculîndu-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale.

Reieșind din prevederile art.395 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală, în scopul asigurării executării sentinței, instanța consideră necesar de a aplica în privința inculpatului Tihonciuc Eduard măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara, până la intrarea sentinței în vigoare.

Potrivit prevederilor art. 162 alin.(1) pct. (3) Cod de procedură penală, în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive.

Astfel, potrivit ordonanței de recunoaștere a corpurilor delictive OUP din 18.05.2023, prin care mijloacele bănești în sumă de 300 lei, ce sunt împachetate în plic de hârtie de culoare albă, sigilat cu ștampila ”pentru pachete Inspectoratul de Poliție Florești”, pe suprafața cărui sunt executate inscripții ”o bancnotă cu nominalul de 200 lei, seria *****, nr.***** o bancnotă cu nominalul de 50 lei, seria *****, nr.*****; o bancnotă cu nominalul de 20 lei, seria *****, nr.*****; o bancnotă cu nominalul de 10 lei, seria *****, nr.*****; o bancnotă cu nominalul de 10 lei, seria *****, nr.*****; o bancnotă cu nominalul de 10 lei, seria COI *****, nr.*****; suport electronic DVD-R, cu înregistrările din 30.03.2023, împachetat în plic de culoare albă, sigilat cu ștampila ”pentru pachete a DGT Nord a CNA”; copia procesului-verbal cu privire la contravenție *****, autentificat cu ștampila ”conform originalului, Inspectoratul Național de securitate publică, Direcția patrulare Nord”, care se păstrează la materialele cauzei.

Conform prevederilor art. 106 Cod penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. Sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvîrșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvîrșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale; f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.

În temeiul art.106 Cod penal, instanța de judecată consideră necesar de confiscat și de trecut în contul statului suma de 300 lei utilizați pentru săvîrșirea infracțiunii.

Cât privește alte corpuri delictive: suport electronic DVD-R, cu înregistrările din 30.03.2023, împachetat în plic de culoare albă, sigilat cu ștampila ”pentru pachete a DGT Nord a CNA” și copia procesului-verbal cu privire la contravenție *****, autentificat cu ștampila ”conform originalului, Inspectoratul Național de securitate publică, Direcția patrulare Nord” - de păstrat la materialele cauzei pe tot termenul de păstrare a dosarului.

În conformitate cu prevederile art.art.7, 61, 64, 75-77 Cod penal, art. art. 384-385, 387, 389, 392-395 Cod procedură penală, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E:

Tihonciuc Eduard, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal și în baza acestei Legi i se stabilește pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1 000 (una mie) unități convenționale, echivalent a 50 000 (cincizeci mii) lei.

Se explică lui Tihonciuc Eduard că, în conformitate cu prevederile art. 64 alin. (3¹) Cod penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se aplică inculpatului Tihonciuc Eduard măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara, până când sentința va deveni definitivă.

Corpurile delictive:

- mijloacele bănești în sumă de 300 lei: o bancnotă cu nominalul de 200 lei, seria *****, nr.***** o bancnotă cu nominalul de 50 lei, seria *****, nr.*****; o bancnotă cu nominalul de 20 lei, seria *****, nr.*****; o bancnotă cu nominalul de 10 lei, seria *****, nr.*****; o bancnotă cu nominalul de 10 lei, seria *****, nr.*****; o bancnotă cu nominalul cu nominalul de 10 lei, seria C01 *****, nr.***** - de confiscat și de trecut în contul statului, la intrarea sentinței în vigoare.

- suport electronic DVD-R, cu înregistrările din 30.03.2023, copia procesului-verbal cu privire la contravenție MAI05 763067 - de păstrat la materialele cauzei pe tot termenul de păstrare a dosarului.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Florești.

Președinte de ședință
Judecător

Elena Marandici