

Dosar nr.1-675/2023
1-23124809-09-1-28082023

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

19 iunie 2024
R.Moldova

mun.Bălți

Judecătoria Bălți

Instanța de judecată, în componența:

Președintele ședinței, judecătorul Guțu Andrei

Grefier Moroșan Loredana,

cu participarea: - procurorului Selevestru Lilia, -avocatului Mardari Valentin în interesele inculpatului

judecând în ședință publică, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a

CUCULESCU DMITRII *****, d.n. *****, originar și locuitor al s. *****, cetățean al R. Moldova, studii medii, supus militar, căsătorit, fără persoane la întreținere, activează șofer la SRL „Madlen-Trans”, fără antecedente penale

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 al.(1) Cod Penal,

Termenul de examinare a cauzei: 28.08.2023-19.06.2024.

Procedura de citare legală executată.

Instanța asupra cauzei

C O N S T A T Ă :

1. CUCULESCU DMITRII la data de 23.11.2021, aflându-se în or. Șoldănești, în apropiere de autogară, în discuție cu consăteanul Struța Vadim, acționând intenționat, a susținut că are influență asupra procurorilor din cadrul Procuraturii raionului Șoldănești, care în virtutea atribuțiilor de serviciu sunt persoane cu funcție de demnitate publică, în procedura de conducere cu urmărirea penală a cărora se va afla cauza penală ce urma să fie pornită de către organul de urmărire penală a Inspectoratului de Poliție Șoldănești în privința cet. Struța Vadim Valeriu, pe faptul conducerii de către ultimul la 22.11.2021, în stare de ebrietate alcoolică, a automobilului model *****/n/î *****, pe care l-a închiriat de la SRL „Legal Booking”, pentru a-i determina pe procurori la adoptarea unei hotărâri favorabile și anume ca cauza penală să fie clasată și Struța Vadim să nu fie tras la răspundere penală și să nu fie privat de dreptul de a conduce mijloace de transport, pentru care fapt Cuculescu Dmitrii tot în aceeași zi, în același loc, a pretins și a primit de la Struța Vadim bani în sumă de 1800 euro, care conform cursului valutar oficial stabilit de Banca Națională a Moldovei constituiau la momentul primirii echivalentul la 35874 lei.

Prin acțiunile sale cet. Cuculescu Dmitrii a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1) Cod penal, traficului de influență, cu următoarele semne de calificare: pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească sau nu

acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

2. Până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul a depus instanței de judecată cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, recunoscând fapta imputată.

3. În cadrul judecării cauzei inculpatul a susținut cererea sa de examinare a cauzei în procedură specială, a declarat: „Învinuirea mii clară, vina recunosc. Struța Vadim este consăteanul meu din Găuzeni Soldănești , la data de 23.11.2021 m-am întâlnit cu el la Șodănești , în centru orașului , me-a spus că cu o zi înainte la oprit poliția în sat , beat la volan, i-au luat actele și permisul , mașina i-au luat-o la parcare la Șoldănești, și a întrebat dacă o să-l pot să-l ajut , ca să rămână cu permisul de conducere ,întâlnirea a fost în tâmplătoare , și a zis poate am pe cineva în poliție în procuratură, să-l ajut. El me-a comunicat că este gata să ofere bani pentru asta , și eu i-am spus că poate să coste toate astea 1800 euro, el nu avea bani la el și am plecat în sat , la un consătean , a împrumutat bani Struța de la cineva bani , și mi i-a dat mie , apoi ne-am întors înapoi , am zis că dacă nu se va reuși nimic o să-i întorc banii înapoi . Eu am fost la un cunoscut Egorov , care lucrează la noi în poliție , el a spus că nu este posibil , eu i-am spus lui Struța că nu se primește și o să-i restitui banii. O perioadă de timp noi nu am fost în țară nici eu și nici Struța , banii sau aflat la mine în jur de un an de zile. Banii i-am întors lui Struța în luna iunie 2023, după pornirea dosarului penal în privința mea. Cunosc că Struța Vadim și-o luat mașina de la parcare încă în noiembrie 2021 , i-a fost întors și permisul de conducere. Despre faptul că Struța a fost judecat și i-a fost ridicat permisul, cunosc de la Struța că el m-a sunat la 23.02.2022, cu o zi înainte de războiul din Ucraina și mi-a comunicat că a avut loc pronunțarea sentinței și a fost privat dreptul de a conduce, eu i-am spus că nu sunt în țară și de bani atunci nu am vorbit. După cum cunosc că permisul îl deține până în prezent la mână. Regret de cele comise, am vrut să fac bine , dar s-a primit că mi-am făcut mie rău, solicit pedeapsă condiționată mai blândă, amenda nu-s în stare s-o achit /f.d. ___/.

4. Vinovăția inculpatului se confirmă și prin probele administrate în faza de urmărire penală, cercetate în cadrul ședinței de judecată:

- Declarații martorului Struța Vadim că la 22.11.2021, în jurul orei 22:00, se deplasa pe una din străzile s. Găuzeni r-nul Șoldănești cu automobilul model model *****, cu numărul de înmatriculare *****, pe care l-a închiriat de la SRL „Legal Booking”, unde a fost stopat de către poliția de patrulare, care au stabilit că el conducea automobilul în stare de ebrietate alcoolică, pentru care fapt a fost escortat la Inspectoratul de poliție Șoldănești pentru documentarea cazului dat. Acolo, el a făcut explicații, i-au fost ridicate permisul de conducere și automobilul. Ultimul a fost plasat la parcare auto specializată din or. Șoldănești. A doua zi, la 23.11.2021, dimineața el împreună cu fostul său coleg de clasă Maxian Ion, cu automobilul ultimului, a venit la Inspectoratul de poliție Șoldănești, unde a fost audiat de un ofițer de urmărire penală, nu-și aduce aminte numele de familie a acestuia. După aceasta el împreună cu Maxian Ion au plecat în oraș, unde l-a rugat pe Maxian Ion să-l telefoneze pe cu consăteanul lor Cuculescu Dumitru și să-i ceară o întâlnire. Când Maxian I. l-a telefonat pe Cuculescu D., acesta a spus că este

în or. Șoldănești și s-au întâlnit cu acesta în apropierea autogării din or. Șoldănești. El a rămas să vorbească cu Cuculescu Dumitru, iar Maxian Ion a așteptat într-o parte. În timpul discuției cu Cuculescu Dumitru el i-a povestit ce s-a întâmplat în seara zile de 22.11.2021 și i-a solicitat ajutor pentru ca să nu fie judecat și să nu fie privat de dreptul de a conduce mijloace de transport. Atunci el i-a transmis numărul său de telefon și Cuculescu D. i l-a dat pe a lui: *****. După care, Cuculescu Dumitru a telefonat pe cineva, apoi s-a deplasat cu automobilul său model ***** n/î *****, în direcția sediului Procuraturii raionului Șoldănești, de unde s-a întors în aproximativ 20 minute și i-a spus că poate hotărî întrebarea sa și anume i-a spus că totul va fi anulat, parcă nimic nu s-a întâmplat și eu nu va fi judecat, cazul său va fi închis, însă pentru aceasta el trebuie să-i dea suma de 1800 euro, pe care Cuculescu D. urmează să o transmită persoanelor care se vor ocupa de cauza lui. Cuculescu D. nu i-a spus cui concret va transmite banii, dar din cele comunicate de acesta a înțeles că cineva din procurorii din Procuratura raionul Șoldănești se vor ocupa de întrebarea sa. El a fost de acord să dea suma de bani care i-a fost cerută de Cuculescu D. și i-a spus că are această sumă acasă în s. Găuzeni r-nul Șoldănești. Deoarece el era fără transport, Cuculescu D. a propus să îl ducă până acasă în s. Găuzeni r-nul Șoldănești să ia banii, cu care să se întoarcă înapoi în or. Șoldănești și el să transmită banii persoanei care trebuia să ocupe cu rezolvarea cazului lui. Astfel, el împreună cu Cuculescu Dumitru, cu automobilul acestuia de model ***** cu numărul de înmatriculare *****, s-au deplasat la el acasă în s. Găuzeni r-nul Șoldănești, de unde el a luat banii în sumă de 1800 euro, pe care i-a împrumutat de la fratele său Struța Grigore, după care fapt, tot împreună cu Cuculescu D. s-au întors în or. Șoldănești, unde în drum spre or. Șoldănești, el a transmis banii în sumă de 1800 euro lui Cuculescu D.. Banii pe care i-a dat lui Cuculescu D. în sumă totală de 1800 euro erau în 18 bancnote cu nominalul de 100 euro fiecare. Când a ajuns în or. Șoldănești, lângă stația PECO Vento din apropierea autogării, el a coborât din automobilul condus de Cuculescu D. și a rămas pe loc să-l aștepte pe acesta să revină înapoi. Între timp Cuculescu D. s-a deplasat în continuare în direcția sediului Procuraturii raionului Șoldănești pentru a transmite banii în sumă de 1800 euro, primiți de la el, persoanei care urma să hotărască întrebarea sa. După ce Cuculescu D. a revenit la locul unde el îl aștepta, a urcat în automobilul acestuia și s-au deplasat împreună în s. Găuzeni r-nul Șoldănești, unde Cuculescu D. l-a dus până acasă. În drum spre s. Găuzeni r-nul Șoldănești, Cuculescu D. i-a spus că a transmis banii persoanei care se va ocupa de cazul său și totul va fi rezolvat, adică el nu va fi judecat și nu va fi privat de dreptul de a conduce mijloace de transport. Ulterior, la 25.11.2021, orele 12:00-13:00 a fost telefonat de cineva din ofițerii de urmărire penală de la IP Șoldănești, nu-și aduce aminte numele acestuia, care i-a comunicat că urmează la 26.11.2021 să se prezinte la el la IP Șoldănești să-i fie restituite automobilul și permisul de conducere. Astfel, la 26.11.2021, dimineața s-a prezentat la poliție, unde i-a fost restituit permisul de conducere, de la acesta a primit, în prezența avocatului Furdui Vasile, ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuț și un act cu care a fost și și-a luat automobilul său, care se afla la parcare specializată de pe teritoriul IP Șoldănești. După aceasta a plecat acasă. Ulterior, în una din zilele din prima jumătate a lunii decembrie anul 2021 el a fost telefonat de cineva de la Procuratura raionului Șoldănești, nu a

memorizat numele acestuia, care i-a spus că a doua zi urmează să se prezint la Procuratura raionului Șoldănești, la procurorul Știrbu Ruslan. A doua zi dimineață s-a prezentat la Procuratura raionului Șoldănești, unde a fost invitat în birou la procurorul adjunct Știrbu Ruslan, unde a fost prezent și avocatul Furdui Vasile. Acolo, a primit de la procurorul Știrbu R. ordonanța de punere sub învinuire, ordonanța de aplicare a măsurii de nepărsire a țării și rechizitoriul. Tot odată a semnat careva acte, dar care concret nu ține minte. După aceasta a plecat acasă. Apoi în luna februarie anul 2022 el a primit acasă în s. Găuzeni r-nul Șoldănești o citație pentru a se prezenta la judecată la examinarea cauzei penale de învinuire a sa de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (1) Cod penal. Abia atunci el a înțeles că dosarul său nu a fost închis așa cum a promis Cuculescu D., dar a fost trimis în judecată unde el trebuia să fie judecat. L-a telefonat pe Cuculescu D. pe rețeaua Viber și l-a întrebat de ce dosarul a ajuns în judecată, la ce acesta i-a spus că să nu-și facă griji, deoarece va fi o judecată simplă și el nu are treabă acolo. La 24.02.2022 el s-a prezentat la judecătoria Orhei cu sediul în or. Șoldănești, unde a participat la ședința de judecată pe cauza de învinuire a sa pe art. 264¹ alin. (1) Cod penal și la finalul ședinței i s-a înmănat sentința prin care el a fost condamnat la 150 ore muncă neremunerată în folosul comunității cu anularea dreptul de a conduce mijloace de transport. Când a ieșit din judecată, l-a telefonat pe Cuculescu D. pe rețeaua Viber și i-a spus că a fost pedepsit și i s-a anulat permisul de conducere, la ce el i-a spus că așa ei spun, dar acolo totul e rezolvat și că permisul este valabil. În luna martie anul 2022 el a plecat peste hotarele țării în Italia la muncă. În luna aprilie an. 2022 a fost telefonat de un lucrător de la probațiune pe nume Viorica, care i-a spus că trebuie să se întoarcă înapoi în țară în timp de 5 zile pentru că trebuie să lucreze 150 ore la sat conform sentinței. Atunci l-a telefonat pe Cuculescu D. pe rețeaua Viber și i-a spus că nu știe ce a hotărât el, dar el trebuie să lucreze la stat 150 ore. Cuculescu D. i-a spus că va vorbi cu băieții, dar nu a concretizat cu cine anume și nu va trebui să lucreze aceste 150 ore. La 22.05.2022 el a revenit acasă din Italia și a fost la probațiune unde i-au dat foile cu regimul de ore, după care s-a dus la Cuculescu D. acasă, cu care a vorbit despre situația în care s-a pomenit. Cuculescu D. i-a spus că el a transmis banii pe care el i le-a dat pentru a hotărî întrebarea sa cu dosarul penal și va telefona persoana cu care el a hotărât întrebarea și va concretiza situația. În una din zilele lunii august anul 2022 el se deplasa la volanul automobilului său din s. Găuzeni spre Chișinău, unde a fost stopat de un echipaj al poliției de patrulare, care luând la control actele sale, i-au comunicat că conform bazei de date de care dispun ei, permisul său de conducere este nevalabil. După acest caz de două sau trei ori a mai vorbit cu Cuculescu D., dar a primit tot același răspuns că el va telefona persoana cu care a hotărât întrebarea sa și va concretiza situația, dar ulterior așa și nu-i spunea nimic. Deja la 05.10.2022 în cadrul discuției telefonice cu Cuculescu D., acesta i-a spus că dacă până la 15.11.2022 nu se hotărăște întrebarea ca permisul său de conducere să fie valabil, atunci el îi va întoarce banii, adică 1800 euro, la ce el a fost de acord. După data de 15.11.2022, la 20.11.2022, de la numărul de telefon a fratelui său: *****, el l-a telefonat pe Cuculescu D. la nr. ***** și l-a întrebat când îi întoarce banii, la ce el a spus că încă nu au hotărât cu băieții ce să facă și va reveni cu un apel. Ulterior, Cuculescu D. nu l-a telefonat. Până în ziua de azi Cuculescu D. nu i-a întors banii, dar nici el nu l-a căutat.

Fiind audiat suplimentar, Struța Vadim a declarat că, el a fost de acord să participe la desfășurarea acțiunilor în cauza penală și la 21.03.2023, în jurul orele 15:00, în s. Găuzeni r-nul Șoldănești el a fost înzestrat de către un colaborator de la SPIA, cu tehnică specială și a plecat acasă la Cuculescu D. pentru a-l întreba ce a rezolvat el în problema sa cu permisul de conducere, deoarece la ultima discuție cu Cuculescu D., acesta a promis că va fi ridicată interdicția aplicată în privința sa de a nu conduce automobilul. Când a ajuns acasă la Cuculescu D., l-a telefonat și i-a spus că a venit la el. Cuculescu D. a spus să între în ogradă, el a ieșit din casă și a vorbit cu acesta în ograda gospodăriei lui. Concret ce a vorbit cu Cuculescu D. el deja nu ține minte, dar din cuvintele lui Cuculescu D. a înțeles că timp de o lună va fi anulată interdicția ce a fost aplicată lui de a nu conduce automobile. El i-a cerut să-i întoarcă înapoi banii în sumă de 1800 euro, la ce Cuculescu D. a spus că el a transmis banii la careva persoane care urmau să rezolve problema ca să nu fie privat de dreptul de a conduce mijloace de transport și nu poate să-i le întoarcă, dar i-a promis că întrebarea sa este în proces de rezolvare și peste o lună va fi anulată interdicția și el va putea conduce transportul. S-au înțeles că el peste o lună, când se va rezolva problema îl va telefona. Peste o lună, a văzut că Cuculescu D. nu l-a telefonat, el la 19.04.2023 a sunat acestuia pe Viber și a vorbit cu el. Cuculescu D. i-a spus că este în deplasare peste hotarele țării și când va reveni în țară se va apuca să rezolve problema sa. A spus că aproximativ peste o lună îi va da de știre. Ulterior, deoarece Cuculescu D. nu l-a telefonat, după cum i-a promis, el de mai multe ori a încercat să-l caute și l-a telefonat pe Viber, însă acesta nu i-a răspuns, i-a scris și câteva mesaje, însă acesta așa și nu i-a răspuns. La 13.06.2023, orele 11:30 a fost telefonat de Cuculescu D., care i-a spus că abia acum a revenit în țară și el i-a cerut o întâlnire în mun. Chișinău, el i-a răspuns că nu poate și să se întâlnească mai târziu, deoarece se află cu automobilul la descărcare. S-au întâlnit cu Cuculescu D. după orele 16:00, lângă piața de flori de lângă Gara de Nord. În discuție cu Cuculescu D., acesta i-a spus că e complicat de rezolvat întrebarea sa și drept confirmare că problema sa este în proces de rezolvare, el a făcut un apel prin Viber la o persoană, a observat că era scris la ecranul telefonului „Egorov Igor”. Pe această persoană el nu cunoaște. Cuculescu D. a deschis sunetul și persoana Egorov Igor i-a explicat, că acum este mai greu de rezolvat întrebarea sa, deoarece trebuie să implice persoane de la ASP. Acum așa întrebări ca a sa nu se rezolvă prin poliție, dar prin ASP, de aceia trebuie mai mult timp și până la sfârșitul lunii iunie anul 2023. Apoi a vorbit ceva timp cu Cuculescu D., după care fapt s-au despărțit. Până în prezent nu i-a telefonat Cuculescu D. și nu i-a comunicat nimic despre rezolvarea problemei sale. f.d. 20-24 vol.I; f.d. 12-14 vol. II;

- Declarațiile martorului Struța Grigore că cet. Struța Vadim a.n. *****, este fratele său. La finele lunii noiembrie 2021, ultimul a fost stopat de către poliție, și a fost documentat pentru conducerea automobilului închiriat în stare de ebrietate. Ulterior, cineva din cunoscuții fratelui său, cine anume nu cunoaște, i-a spus că poate apela la un consătean pe nume Cuculescu Dmitrii, care poate să-l ajute să-și rezolve întrebarea cu poliția și cu permisul. Struța Vadim a apelat la Cuculescu D. care i-a cerut suma de 1800 euro pentru a-l ajuta să-și întoarcă permisul și să nu fie pedepsit penal. La 23.11.2021, el i-a împrumutat fratelui Struța Vadim banii în sumă de 1800 euro, pe care urma să-i

transmită lui Cuculescu D., din câte cunoaște fratele așa și a făcut, însă problema lui nu s-a rezolvat. Ce a făcut Cuculescu D. cu banii și cui i-a transmis el nu cunoaște. Menționează că cunoaște despre faptul că la câteva zile după ce Struța V. i-a dat banii lui Cuculescu D., automobilul și permisul i-au fost restituite fratelui. La sfârșitul lunii februarie 2022, la judecătoria Orhei sediul Șoldănești a avut loc ședința de judecată unde fratelui său i s-a stabilit ca pedeapsă 150 ore de muncă neremunerată în folosul societății cu anularea dreptului de a conduce mijlocul de transport. Până la momentul audierii, cet. Cuculescu D. nu i-a întors banii fratelui său și nici nu l-a ajutat cu nimic. A încercat și el personal să discute la telefon cu Cuculescu D., unde a înregistrat comunicările lui cu Cuculescu și aceste înregistrări le prezintă organului de urmărire penală. Cuculescu D. este din s. Găuzeni r-nul Șoldănești. În sat i se mai spune și „Broscoi”. f.d. 34-35 vol.I;

Alte probe:

- Plângerea cet. Struța Vadim din 01.03.2023, unde ultimul a denunțat acțiunile de trafic de influență comise de Cuculescu D. f.d.16 vol.I;
- Ordonanța și proces-verbal de ridicare din 01.03.2023 prin care se confirmă ridicarea de la Struța Vadim a permisului de conducere eliberat de ASP pe numele lui Struța Vadim. f.d.29-31 vol.I;
- Proces-verbal din 01.03.2023 de examinare a permisului de conducere eliberat de ASP pe numele lui Struța Vadim. f.d.32 vol.I;
- Proces-verbal din 09.03.2023 de examinare a telefonului mobil model Samsung Galaxy A32, care aparține martorului Struța Grigore, din care a fost transcris pe un purtător de informație separat informația relevantă și pertinentă pentru cauza penală. f.d. 36 vol. I;
- Procesul-verbal din 09.03.2023 de examinare a purtătorului de informație CR-RW „Verbatim”, pe care au fost transcrise din telefonul mobil de model Samsung Galaxy A32, care aparține martorului Struța Grigore, comunicările audio dintre Struța Gr. și Cuculescu D. f.d. 37-41 vol. I;
- Ordonanța din 10.03.2023 privind recunoașterea și atașarea la dosar a mijloacelor materiale de probă și anume a purtătorului de informație CR-RW „Verbatim”, pe care au fost transcrise din telefonul mobil de model Samsung Galaxy A32, care aparține martorului Struța Grigore, comunicările audio dintre Struța Gr. și Cuculescu D. f.d. 42-43 vol. I;
- Procesul-verbal din 10.07.2023 privind consemnarea rezultatelor interceptării și înregistrării comunicărilor și a imaginilor, la care sunt anexate stenogramele comunicărilor dintre Struța V. și Cuculescu D. la 21.03.2023 și 13.06.2023. f.d. 111-125 vol. I;
- Procesul-verbal din 13.07.2023 privind examinarea și transcriere pe un suport aparte a comunicărilor și imaginilor. f.d. 137-138 vol. I;
- Procesul-verbal din 10.07.2023 privind consemnarea rezultatelor interceptării și înregistrării comunicărilor telefonice, la care sunt anexate stenogramele comunicărilor telefonice, efectuate de la numărul de telefon *****, care este în folosința lui Cuculescu D. f.d. 189-205 vol. I;

-Ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 06.07.2023 prin care se confirmă ridicarea de la Cuculescu D. a telefonului mobil de model Samsung Galaxy A01. f.d. 214-251 vol. I;

-Procesul-verbal din 26.07.2023 de examinare a telefonului mobil de model Samsung Galaxy A01, care aparține lui Cuculescu D. f.d. 222-228 vol. I;

-Ordonanța din 20.04.2023 privind recunoașterea și atașarea la dosar a mijloacelor materiale de probă și anume a telefonului mobil de model Samsung Galaxy A01, ridicat la 06.07.2023 de la Cuculescu D. f.d. 229 vol. I;

-Procesul-verbal din 18.07.2023 de examinare a telefonului mobil de model Samsung Galaxy A52s 5G, ce aparține cet. Struța Vadim, din care a fost transcris pe un purtător de informație separat informația relevantă și pertinentă pentru cauza penală. f.d. 16-31 vol. II;

-Procesul-verbal din 21.07.2023 de examinare a purtătorului de informație, pe care au fost transcrise din telefonul mobil de model Samsung Galaxy A52s 5G, care aparține martorului Struța V., comunicările audio dintre Struța V. și Cuculescu D. f.d. 32-33 vol. II;

-Ordonanța din 21.07.2023 privind recunoașterea și atașarea la dosar a mijloacelor materiale de probă și anume a purtătorului de informație, pe care au fost transcrise din telefonul mobil de model Samsung Galaxy A52s 5G, care aparține martorului Struța V., comunicările audio dintre Struța V. și Cuculescu D. f.d. 34 vol. II;

-procesul-verbal de audiere a martorului Struța Vadim în conformitate cu prevederile art. 109 alin. (3) Cod de procedură penală. f.d. 45-48 vol. II;

-Ordonanța din 25.08.2023 privind recunoașterea și atașarea la dosar a mijloacelor materiale de probă:

- purtătorul de informații pe care Secția Tehnică Specială a SPIA al MAI a înregistrat convorbirile dintre Struța V. și Cuculescu D. din 21.03.2023;
- purtătorul de informații pe care Secția Tehnică Specială a SPIA al MAI a înregistrat convorbirile dintre Struța V. și Cuculescu D. din 13.06.2023;
- purtătorul de informații pe care Secția Tehnică Specială a SPIA al MAI a înregistrat copia comunicărilor dintre Struța V. și Cuculescu D. din 21.03.2023;
- purtătorul de informații pe care Secția Tehnică Specială a SPIA al MAI a înregistrat copia comunicărilor dintre Struța V. și Cuculescu D. din 13.06.2023;
- purtătorii materiali de informații pe care Secția Tehnică Specială a SPIA al MAI a înregistrat toate convorbirile telefonice interceptate la numărul de telefon *****, care este în folosința lui Cuculescu D. și anume: 4/4-202-STS, 4/4-218-STS, 4/4-228-STS, 4/4-240-STS, 4/4-256-STS, 4/4-258-STS, 4/4-270-STS, 4/4-278-STS, 4/4-301-STS, 4/4-306-STS, 4/4-316-STS, 4/4-320-STS, 4/4-323-STS, 4/4-323-STS. f.d. 68 vol. II;

5. Inculpata a confirmat probele menționate mai sus, a declarat că nu are careva obiecții asupra acestor probe și nu dorește administrarea altor probe.

6. În urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului de săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și fapta acestuia se încadrează ca infracțiune de art. 326 alin. (1) Cod penal, traficului de

influență, cu următoarele semne de calificare: pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească sau nu acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

7. Chestiuni privind individualizarea pedepsei.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată va ține cont și de prevederile art.7, 16, 61, 75, 79 Cod Penal:

-Infrațiunea prevăzută de art. 326 alin.(1) din Codul penal se pedepsește cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de până la 6 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate, conform art.16 CP, infrațiunea săvârșită de inculpat, se clasifică infrațiune gravă,

-personalitatea inculpatului, fără antecedente penale, la locul de trai și de muncă se caracterizează pozitiv,

-a recunoscut vina în baza probelor din faza urmăririi penale, s-a căit sincer.

Circumstanțe atenuante, conform art.76 CP constituie recunoașterea vinovăției.

Circumstanțe agravante conform art.77 CP nu au fost stabilite.

Temei pentru aplicarea prevederilor art.55, 79 CP instanța n-a stabilit.

Potrivit prevederilor art.8 din Codul penal (Acțiunea legii penale în timp), caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Instanța de judecată menționează, că la data săvârșirii infracțiunii imputate, - 07.10.2022, art. 364¹ al.8 CPP avea următoarea redacție: „Inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

Art.364¹ alin.(8) CPP a fost abrogat prin Legea nr.83 din 14.04.2023, și introdus în Codul penal art. 80¹ CP, (1) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare. (2) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art.181¹–182, 239–240, 242¹, 242², 256, 324–335¹, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare. [Art.80¹ introdus prin Legea nr.83 din 14.04.2023, în vigoare 02.08.2023]

Conform art.10 din codul penal, (1) Legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor

care au săvârșit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.(2) Legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvîrșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv.

Astfel, în speță sunt aplicabile prevederile art.10 din Codul penal, efectul retroactiv al legii penale. Or, prevederile art.364¹ al.(8) CPP este o lege mai favorabilă situației inculpatului în raport cu prevederile art.80¹ al.(1) Cod penal.

În acest sens instanța reține, că limitele pedepsei inculpatului urmează de aplicat în conformitate cu prevederile legale în vigoare la momentul săvîrșirii infracțiunii conform art. 364¹ alin.(8) CPP, fiind mai favorabile în situația inculpatului, în comparație cu prevederile art.80¹ CP.

În susținerea poziției date, instanța de judecată mai reține și Decizia Curții Constituționale nr.85 din 09 iulie 2018, conform căreia urmează că, articolul 364¹alin.(8) CPP, este o normă care face parte din categoria normelor de drept substanțial și nu din categoria celor de procedură penală.

La fel în susținerea soluției date se invocă și practica instanței ierarhic superioare, - decizia Curții de Apel din 06.02.2024, cauza Crihan Victor, prin care s-a admis recursul procurorului declarat împotriva sentinței Judecătoria Bălți, sediul Central din 30.11.2023, sentință care se casează în latura pedepsei, cu dispunerea rejudecării cauzei de către instanța de fond, în alt complet de judecată.

Reeșind din circumstanțele cazului și ținînd cont de scopul pedepsei penale, instanța de judecată consideră că reeducarea și corectarea inculpatului este posibilă prin aplicarea pedepsei cu muncă neremunerată în folosul comunității.

Întrucît, inculpatul a depus cerere, prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, instanța de judecată urmează să-i aplice o pedeapsa în corespundere cu prevederile art.364¹ al.8 CPP, limitele pedepsei prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal vor constitui, închisoare de la 3 luni pînă la 4 ani, cu amendă în mărime de la 1500 la 3000 unități convenționale.

La fel inculpatul a solicitat pedeapsă condiționată, amenda nu va fi în stare s-o achite.

Astfel, luând în considerare, că inculpatul a săvârșit o infracțiune gravă, ținînd cont de comportamentul acestuia în ședința de judecată, a recunoscut vina și s-a căit de cele comise, inculpatul are la întreținere doi copii minori, este unicul întreținător al familiei, este căsătorit, este angajat oficial în câmpul muncii, duce un mod de viață normal, aplicînd prevederile art. 364/1 alin. (8) Cod de procedură penală, instanța consideră că în privința inculpatului, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, este echitabilă aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 6 luni cu amendă în mărime de la 1500 pînă la 2250 unități convenționale.

De asemenea, instanța statuează, că termenul pedepsei stabilit inculpatului și modalitatea de executare a acesteia pusă în sarcina ultimului trebuie să fie în așa fel încât acesta să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a

săvârșirii unor fapte similare, iar aplicarea unei pedepse mai blânde, poate încuraja pe viitor săvârșirea altor infracțiuni.

Conform art.90 CP, (1) Dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai de cât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv. (2) Perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă se stabilește de instanța de judecată în limitele de la 1 an la 5 ani.

Reeșind din circumstanțele cazului, persoana inculpatului, vârsta acestuia, a recunoscut vina în baza probelor din faza urmăririi penale, s-a căit sincer, ținând cont de scopul pedepsei penale, instanța de judecată ajunge la concluzia, că nu este rațional ca persoana să execute pedeapsa cu închisoare în detenție și consideră că reeducarea și corectarea inculpatului este posibilă prin aplicarea unei pedepse condiționate cu închisoare, pe o perioadă de probațiune cu condiția că persoana nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat, cu aplicarea și a a pedepsei complementare obligatorii cu amendă.

Or, aplicarea pedepsei cu închisoare în speță, trebuie să fie ultima soluție a instanței și doar în cazul în care o altă pedeapsă nu va atinge scopul acesteia.

Având în vedere termenul pedepsei cu închisoarea stabilite inculpatului, ținând cont că acesta și-a recunoscut vina, s-a căit sincer, instanța de judecată conchide că suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoarea și acordarea posibilității acestuia, ca în perioada de probațiune, prin comportare exemplară și muncă cinstită, să îndreptătească încrederea ce i s-a acordat, va oferi o mai bună protecție intereselor societății, decât izolarea vinovatului de societate.

Conform art.90 CP al.(6) Aplicând condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, instanța de judecată îl poate obliga pe condamnat: a) să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului competent, f) să participe la programe probaționale.

Luând în considerația personalitatea inculpatului, circumstanțele cauzei și prevederile legale, instanța va obliga pe condamnat: -să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul serviciului probațiune din raza domiciliului său, - să participe la programe probaționale în vederea reducerii pericolului de recidivă.

8. Acțiune civilă nu este.

9. Cheltuieli de judecată nu sunt.

10. Măsura preventivă.

Inculpatul a fost reținut la 06.07.2023 orele 13:30 în s. Găuzeni r-nul Șoldănești, la domiciliul acestuia. Prin Încheierea Judecătorei Bălți sediul Central din 07.07.2023 i-a fost aplicată măsura preventivă arestarea la domiciliu pe un termen de 30 zile, până la 05.08.2023 ora 13:30, apoi prelungită, până la 04.09.2023 ora 13:30. Or, măsura preventivă, nefiind prelungită, a încetat de drept.

Altă măsura preventivă nu a fost aplicată, temei de aplicare la moment instanța n-a stabilit.

11. Măsuri de siguranță.

Conform art. 106 CP, (1) Confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. (2) Sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvîrșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvîrșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale; f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului. (2¹) Dacă bunurile rezultate din infracțiuni și veniturile de la aceste bunuri au fost comasate cu bunurile dobîndite legal, se confiscă acea parte din bunuri sau contravaloarea acestora care corespunde valorii bunurilor rezultate din infracțiuni și a veniturilor de la aceste bunuri. (3) Dacă bunurile menționate la alin. (2) lit. a) și b) aparțin sau au fost transferate oneros unei persoane care nu știa și nici nu trebuia să știe despre scopul utilizării sau originea bunurilor, se confiscă contravaloarea acestora. Dacă bunurile respective au fost transferate cu titlu gratuit unei persoane care nu știa și nici nu trebuia să știe despre scopul utilizării sau originea acestora, bunurile se confiscă. (4) Confiscarea specială se poate aplica chiar dacă făptuitorului nu i se stabilește o pedeapsă penală. (5) Confiscarea specială nu se aplică în cazul infracțiunilor săvîrșite prin intermediul unui organ de presă sau al oricărui alt mijloc de informare în masă.

Prin urmare, deoarece la momentul reținerii, inculpatul nu mai deținea mijloacele bănești dobîndite ilicit ca rezultat al comiterii infracțiunilor de trafic de influență, iar martorul Struța Vadim a dat banii inculpatului urmărind un avantaj criminal, instanța de judecată va dispune confiscarea specială de la Cuculescu Dmitrii a banilor în sumă de 1800 euro, cu trecerea forțată și gratuită a mijloacelor bănești nominalizate în proprietatea statului.

12. Alte măsuri procesuale de constrângere, măsuri asiguratorii.

Măsura asiguratorie, punerea sub sechestrul pe bunurile imobile ce aparțin cu drept de proprietate învinutului Cuculescu Dmitrii și anume pe 1/2 din bunurile imobile cu numărul cadastral *****, cu suprafața de 1,5301 ha și *****, cu suprafața de 2,4601 ha, ambele amplasate în sat. Găuzeni, r-nul Șoldănești, autorizată prin încheierea Judecătorei Bălți sediul Central din 24.08.2023, se menține în vederea asigurării executării confiscării speciale

13. Corpuri delictive, după definitivarea sentinței:

- purtătorul de informații pe care Secția Tehnică Specială a SPIA al MAI a înregistrat convorbirile dintre Struța V. și Cuculescu D. din 21.03.2023;

-purătorul de informații pe care Secția Tehnică Specială a SPIA al MAI a înregistrat convorbirile dintre Struța V. și Cuculescu D. din 13.06.2023;

-purătorul de informații pe care Secția Tehnică Specială a SPIA al MAI a înregistrat copia comunicărilor dintre Struța V. și Cuculescu D. din 21.03.2023;

-purătorul de informații pe care Secția Tehnică Specială a SPIA al MAI a înregistrat copia comunicărilor dintre Struța V. și Cuculescu D. din 13.06.2023;

-purătorii materiali de informații pe care Secția Tehnică Specială a SPIA al MAI a înregistrat toate convorbirile telefonice interceptate la numărul de telefon *****, care este în folosința lui Cuculescu D. și anume: 4/4-202-STS, 4/4-218-STS, 4/4-228-STS, 4/4-240-STS, 4/4-256-STS, 4/4-258-STS, 4/4-270-STS, 4/4-278-STS, 4/4-301-STS, 4/4-306-STS, 4/4-316-STS, 4/4-320-STS, 4/4-323-STS, 4/4-323-STS. f.d. 68 vol. II; de păstrat la dosar pe toată perioada păstrării dosarului,

-telefonul mobil model Samsung Galaxy A01, ridicat la 06.07.2023 de la inculpat, de restituit lui Cuculescu D.

14. În conformitate cu prevederile art.364¹ al.(8) CPP, art.382 - 398 CPP, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E :

CUCULESCU DMITRII se declară vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal, și în coraborare cu prevederile art.10 CP și art. 364¹ al.8 CPP, se aplică pedeapsă cu închisoare pe un termen de 1 /un/ an.

În conformitate cu art. 90 CP lui CUCULESCU DMITRII se suspendă executarea pedepsei cu închisoare aplicate pe perioada de probațiune de 1 (un) an, dispunându-i neexecutarea pedepsei stabilite, dacă în perioada de probațiune nu va săvârși săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Se obliga CUCULESCU DMITRII, conform art.90 al.6 CP:

-să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul serviciului probațiune din raza domiciliului său,

- să participe la programe probațiunale în vederea reducerii pericolului de recidivă.

După ce sentința va deveni executorie, cet CUCULESCU DMITRII se obligă ca în termen de 5 zile să se prezinte la serviciul probațiune din raza domiciliului său, pentru supravegherea executării pedepsei condiționate.

Supraveghere cet. CUCULESCU DMITRII se pune în sarcina Biroului de probațiune în rază căruia își are domiciliul inculpatul, în temeiul art. 261 alin. (1) Cod de executare.

Se dispune confiscarea specială, conform art.106 CP, de la Cuculescu Dmitrii a banilor în sumă de 1800 euro, echivalentul acestora în lei, conform cursului BNM, la data executării.

Măsura asiguratorie, sechestrul pe bunurile imobile, ce aparțin cu drept de proprietate a Cuculescu Dmitrii și anume pe 1/2 din bunurile imobile cu numărul cadastral *****, cu suprafața de 1,5301 ha și *****, cu suprafața de 2,4601 ha, ambele amplasate în sat. Găuzeni, r-nul Șoldănești, autorizată prin încheierea Judecătorei Bălți

sediul Central din 24.08.2023, se menține în vederea asigurării executării confiscării speciale.

Corpuri delictive, după definitivarea sentinței:

- purtătorul de informații pe care Secția Tehnică Specială a SPIA al MAI a înregistrat convorbirile dintre Struța V. și Cuculescu D. din 21.03.2023;
- purtătorul de informații pe care Secția Tehnică Specială a SPIA al MAI a înregistrat convorbirile dintre Struța V. și Cuculescu D. din 13.06.2023;
- purtătorul de informații pe care Secția Tehnică Specială a SPIA al MAI a înregistrat copia comunicărilor dintre Struța V. și Cuculescu D. din 21.03.2023;
- purtătorul de informații pe care Secția Tehnică Specială a SPIA al MAI a înregistrat copia comunicărilor dintre Struța V. și Cuculescu D. din 13.06.2023;
- purtătorii materiali de informații pe care Secția Tehnică Specială a SPIA al MAI a înregistrat toate convorbirile telefonice interceptate la numărul de telefon *****, care este în folosința lui Cuculescu D. și anume: 4/4-202-STS, 4/4-218-STS, 4/4-228-STS, 4/4-240-STS, 4/4-256-STS, 4/4-258-STS, 4/4-270-STS, 4/4-278-STS, 4/4-301-STS, 4/4-306-STS, 4/4-316-STS, 4/4-320-STS, 4/4-323-STS, 4/4-323-STS. f.d. 68 vol. II; de păstrat la dosar pe toată perioada păstrării dosarului,
- telefonul mobil model Samsung Galaxy A01, ridicat la 06.07.2023 de la inculpat, de restituit lui Cuculescu D.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile din momentul pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Bălți sediul Central.

Judecător

Guțu Andrei