

Dosarul penal nr.1-806/2021
1-21155106-09-1-20102021

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

01.08.2022

mun.Bălți

Judecătoria Bălți, (Sediul Central) instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul – Eremciuc Ghenadie

Grefier - Caraiman Elena, Odainic Anna

Cu participarea procurorului - Margineanu Ivan

Avocatului inculpaților - Anton Vasile

Inculpații: - Nacu Nicolae, Popescu Grigore

Procedura de citare legală a părților a fost efectuată

a examinat în ședința de judecată publică, **în baza probelor administrate la faza de urmărire penală**, cauza penală parvenită la data de 20 octombrie 2022 de învinuire a lui

NACU NICOLAE PETRU, născut la ***IDNP –**

******* cetățean al Republicii Moldova, originar din**

localitatea Șipoteni, raionul Hîncești, domiciliat - mun.

C*** fără antecedente penale, dar nici anterior judecat; căsătorit, doi copii la întreținere; angajat în câmpul muncii (ne oficial, în domeniul construcțiilor),**

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit.b) Cod penal al RM,

POPESCU GRIGORE IACOB, născut la 19.07.1962, IDNP – ***; cetățean al Republicii Moldova; fără antecedente penale la moment (fiind stinse), pe cînd anterior judecat; căsătorit, un copil la întreținere; angajat în câmpul muncii (ne oficial),**

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit.b) Cod penal al RM
asupra materialelor și probelor prezentate, instanța de judecată,-

c o n s t a t ă:

1. NACU NICOLAE PETRU începînd cu data de 29.03.2021, aflîndu-se pe teritoriul Republicii Moldova, în special pe teritoriul municipiului Chișinău și a raionului Soroca, conștientizînd caracterul ilegal al acțiunilor sale, acționînd de comun acord și împreună cu Popescu Grigore Iacob, născut la 19.07.1962, și o persoană, cauza penală în privința căruia a fost disjunctată într-o procedură separată, urmărind un scop unic, prevalîndu-se de promisiunea persoanei în privința căruia cauza penală a fost disjunctată într-o procedură separată, că î-i va restitui suma de bani necesară pentru ameliorarea situației sale pe o cauză penală fiind învinuit și acuzat de săvîrșirea unei infracțiuni, a promis și a dat prin mijlocitor, și anume prin Popescu Grigore, bunuri, și anume bani în sumă totală de 6000 (șase mii) de Euro, destinați pentru Mitrofan Vasile Feodosie, născut la 05.01.1969, și alte persoane publice, din cadrul Inspectoratului de poliție Soroca, și persoanelor cu funcție de demnitate publică, din cadrul Procuraturii raionului Soroca și Judecătoriei Soroca sediul Central, pe cînd Mitrofan Vasile a

susținut că are asupra acestor persoane, pe care poate să-i determine să îndeplinească unele acțiuni în exercitarea funcției sale, în competența cărora intra luarea deciziilor favorabile pentru Socolovschi Anatolie Vasile, ***** a.n., Socolovschi (anterior cu numele de familie Chiperi) Daniel Vasile, născut la 05.10.2005, și Fortuna Victor Vadim, născut la 16.11.2001, și anume: falsificării probelor, pentru ai fi micșorată și stabilită o pedeapsă mai blîndă, lui Socolovschi Anatolie Vasile și coinalpaților acestuia: Socolovschi (anterior cu numele de familie Chiperi) Daniel Vasile, și Fortuna Victor Vadim, în legătură cu învinuirea și acuzarea acestora pe cauzele penale cu numerele: 2021320107 și 2021328003, conexasse într-o procedură unică, aflată ulterior pe rolul Judecătoreii Soroca sediul Central, cu numărul dosarului 1-122/21.

1.2. POPESCU GRIGORE IACOB începînd cu data de 29.03.2021, aflîndu-se pe teritoriul Republicii Moldova, în special pe teritoriul municipiului Chișinău și a raionului Soroca, conștientizînd caracterul ilegal al acțiunilor sale, acționînd de comun acord și împreună cu Nacu Nicolae Petru, născut la *****și o persoană, cauza penală în privința căruia a fost disjunctată într-o procedură separată, urmărind un scop unic, și anume ameliorarea situației persoanei, cauza penală în privința căruia a fost disjunctată într-o procedură separată, care era învinuit și acuzat pe o cauză penală, a primit personal bunuri de Nacu Nicolae Petru, și anume bani în sumă totală de 6000 (șase mii) de Euro, după care a promis și a dat personal bunurile respective lui Mitrofan Vasile Feodosie, născut la 05.01.1969, care bani, 6000 (șase mii) de Euro, erau destinați pentru ultimul și alte persoane publice, din cadrul Inspectoratului de poliție Soroca, și persoanelor cu funcție de demnitate publică, din cadrul Procuraturii raionului Soroca și Judecătoreii Soroca sediul Central, pe cînd Mitrofan Vasile a susținut că are asupra acestor persoane, pe care poate să-i determine să îndeplinească unele acțiuni în exercitarea funcției sale, în competența cărora intra luarea deciziilor favorabile pentru Socolovschi Anatolie Vasile, ***** a.n., Socolovschi (anterior cu numele de familie Chiperi) Daniel Vasile, născut la 05.10.2005, și Fortuna Victor Vadim, născut la 16.11.2001, și anume: falsificării probelor, pentru ai fi micșorată și stabilită o pedeapsă mai blîndă, lui Socolovschi Anatolie Vasile și coinalpaților acestuia: Socolovschi (anterior cu numele de familie Chiperi) Daniel Vasile, și Fortuna Victor Vadim, în legătură cu învinuirea și acuzarea acestora pe cauzele penale cu numerele: 2021320107 și 2021328003, conexasse într-o procedură unică, aflată ulterior pe rolul Judecătoreii Soroca sediul Central, cu numărul dosarului 1-122/21.

2.1. Inculpatul **NACU NICOLAE PETRU**, fiind audiat în cadrul examinării cauzei și chestionat sub jurămînt în conformitate cu art.108 și art.364/1 Cod de procedură penală al RM, vina în săvîrșirea acțiunilor ilegale a recunoscut-o pe deplin și a explicat că Socolovschi Anatolie este nepotul lui și a dori să-l ajute ca să iasă din închisoare. În total au primit suma de 6000 euro. A menționat că mai erau încă doi pe care nu i-i cunoaște.

La întrebările adresate inculpatul **NACU NICOLAE PETRU** a menționat că, recunoaște integral toate probele acumulate la urmărirea penală, se căiește sincer de cele comise. A pledat pentru aplicarea pedepsei sub formă de amendă.

2.2. Inculpatul **Popescu Grigore**, fiind audiat în cadrul examinării cauzei și chestionat sub jurămînt în conformitate cu art.108 și art.364/1 Cod de procedură penală al RM, vina în săvîrșirea acțiunilor ilegale a recunoscut-o pe deplin și a explicat că în luna martie 2021 s-a apropiat Nacu care i-a zis că nepotul lui are probleme și este închis și el avea cunoștințe în or.

Soroca pe Mitrofon Vasile a luat suma de bani în sumă de 4000 euro pe care i-a transmis lui Vasile.

La întrebările adresate inculpatul **Popescu Grigore** a menționat că, recunoaște integral toate probele acumulate la urmărirea penală, se căiește sincer de cele comise. A pledat pentru aplicarea pedepsei sub formă de amendă.

3. La fel, vina în comiterea infracțiunii inculpații **NACU NICOLAE PETRU** și **Popescu Grigore** au recunoscut-o integral, solicitând prin cerere semnată personal cu conținutul expres și neechivoc și cu renunțarea de a fi prezentate probe suplimentare, examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364/1 Cod de procedură penală al RM.

În ordinea prevăzută au fost solicitate opiniile participanților la proces.

Procurorul nu a invocat obiecții cu privire la examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364/1 CPP al RM.

Apărătorul a susținut poziția inculpaților **NACU NICOLAE PETRU** și **Popescu Grigore**.

Instanța de judecată, analizând cererea inculpatului și ascultând opiniile participanților la proces, ținând cont de recunoașterea totală și necondiționată a vinovăției, și-a găsit posibilă de a admite cererea inculpatului, dat fiind faptul că din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sînt stabilite și suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse.

3.1. În acest sens, vina inculpatului a fost demonstrată pe deplin nu doar prin declarațiile sale de recunoaștere a vinovăției, ci și prin probele acumulate de către urmărirea penală. inculpații **NACU NICOLAE PETRU** și **Popescu Grigore** au recunoscut și nu au contestat probele prezentate.

Astfel, vinovăția inculpatului inculpaților **NACU NICOLAE PETRU** și **Popescu Grigore** este demonstrată prin următoarele probe:

Vol.I

-Închirarea Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 16.09.2021 (f.d. 7);

-raportul ofițerului superior de investigații al Secției nr.1 Investigații Criminale a Direcției Investigații „Nord,, a INI, comisar Vitalie Gorodețhii (f.d.16);

-proces-verbal de consemnarea a măsurii speciale de investigație interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice în regim ON-LINE(f.d.18);

-încheierea Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 07.06.2021(f.d.37);

-încheierea Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 06.07-.2021(f.d.51);

-încheierea Judecătoriei Bălți (sediul Central) din03.08.2021(f.d.60);

-proces-verbal de interceptare și înregistrarea comunicărilor(cu anexă la proces-verbalf.d.67);

-proces-verbal de interceptare și înregistrarea comunicărilor din 22.06.2021(f.d.71);

-proces-verbal de interceptare și înregistrarea comunicărilor cu anexă la proces-verbal din 30.04.2021(f.d.74);

-proces-verbal de interceptare și înregistrarea a comunicărilor cu anexă la proces-verbal din 08.07.2021(f.d.78),

-proces-verbal de interceptare și înregistrarea a comunicărilor cu anexă la proces-verbal din 15.07.2021(f.d.83),

-proces-verbal de interceptare și înregistrarea a comunicărilor cu anexă la proces-verbal din 22.07.2021(f.d.90),

-proces-verbal de interceptare și înregistrarea a comunicărilor cu anexă la proces-verbal din 29.07.2021(f.d.93),

-proces-verbal de interceptare și înregistrarea a comunicărilor cu anexă la proces-verbal din 11.08.2021(f.d.99),

-proces-verbal de interceptare și înregistrarea a comunicărilor cu anexă la proces-verbal din 19.08.2021 (f.d.102),

-proces-verbal de interceptare și înregistrarea a comunicărilor cu (f.d.105),

-proces-verbal de interceptare și înregistrarea a comunicărilor cu anexă la proces-verbal din 25.08.2021(f.d.107),

-proces-verbal de consemnare a măsuri speciale de investigații –interceptarea și înregistrarea comunicărilor convorbirilor telefonice din 10.09.2021 cu anexă la proces-verbal (f.d.110);

-proces-verbal de consemnare a măsuri speciale de investigații –interceptarea și înregistrarea comunicărilor convorbirilor telefonice din 11.09.2021 cu anexă la proces-verbal (f.d.115);

-proces-verbal de consemnare a măsuri speciale de investigații –interceptarea și înregistrarea comunicărilor convorbirilor telefonice din 11.09.2021 cu anexă la proces-verbal (f.d.121);

-proces-verbal de consemnare a măsuri speciale de investigații –interceptarea și înregistrarea comunicărilor convorbirilor telefonice din 14.09.2021 cu anexă la proces-verbal (f.d.123);

-proces-verbal de consemnare a măsuri speciale de investigații –interceptarea și înregistrarea comunicărilor convorbirilor telefonice din 02.09.2021 cu anexă la proces-verbal (f.d.128);

-proces-verbal de consemnare a măsuri speciale de investigații –interceptarea și înregistrarea comunicărilor convorbirilor telefonice din 04.06.2021 cu anexă la proces-verbal (f.d.134);

-proces-verbal de consemnare a măsuri speciale de investigații –interceptarea și înregistrarea comunicărilor convorbirilor telefonice din 04.06.2021 cu anexă la proces-verbal (f.d.136);

-proces-verbal de consemnare a măsuri speciale de investigații –interceptarea și înregistrarea comunicărilor convorbirilor telefonice din 07.06.2021 cu anexă la proces-verbal (f.d.142);

-proces-verbal de consemnare a măsuri speciale de investigații –interceptarea și înregistrarea comunicărilor convorbirilor telefonice din 10.06.2021 cu anexă la proces-verbal (f.d.147);

-proces-verbal de consemnare a măsuri speciale de investigații –interceptarea și înregistrarea comunicărilor convorbirilor telefonice din 16.06.2021 cu anexă la proces-verbal (f.d.152);

-încheierea Judecătorei Bălți (sediul Central) din 17.06.2021;

-proces-verbal de consemnare a măsuri speciale de investigații –interceptarea și înregistrarea comunicărilor convorbirilor telefonice din 02.06.2021 cu anexă la proces-verbal (f.d.163);

-proces-verbal de consemnare a măsuri speciale de investigații –interceptarea și înregistrarea comunicărilor convorbirilor telefonice din 04.06.2021 cu anexă la proces-verbal (f.d.169);

-proces-verbal de consemnare a măsuri speciale de investigații –interceptarea și înregistrarea comunicărilor convorbirilor telefonice din 07.06.2021 cu anexă la proces-verbal (f.d.179);

-proces-verbal de consemnare a măsuri speciale de investigații –interceptarea și înregistrarea comunicărilor convorbirilor telefonice din 07.06.2021 cu anexă la proces-verbal (f.d.182);

-proces-verbal de consemnare a măsuri speciale de investigații –interceptarea și înregistrarea comunicărilor convorbirilor telefonice din 16.06.2021 cu anexă la proces-verbal (f.d.187);

-încheierea Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 17.06.2021 (f.d.223);

-încheierea Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 02.09.2021(f.d.223);

Vol.II

-proces-verbal nr.1 privind consemnarea măsurii speciale de investigații din 12.06.2021(f.d.2);

-proces-verbal nr.1 privind consemnarea măsurii speciale de investigații din 12.06.2021(f.d.6);

-raport nr.1 despre rezultatele măsurii speciale de investigații din 12.06.2021 (f.d.20);

-proces-verbal nr.1 privind consemnarea măsurii speciale de investigații din 15.06.2021 (f.d.29);

-raport nr.2 despre rezultatele măsurii speciale de investigații din 15.06.2021 (f.d.32);

-raport nr.2 despre rezultatele măsurii speciale de investigații din 15.06.2021 (f.d.36);

-proces-verbal nr.3 privind consemnarea măsurii speciale de investigații din 17.06.2021 (f.d.48);

-proces-verbal nr.4 privind consemnarea măsurii speciale de investigații din 17.06.2021 (f.d.52);

-raport nr.1 despre rezultatele măsurii speciale de investigații din 17.06.2021 (f.d.57);

-proces-verbal nr.4 privind consemnarea măsurii speciale de investigații din 18.06.2021 (f.d.81);

-proces-verbal nr.4 privind consemnarea măsurii speciale de investigații din 18.06.2021 (f.d.85);

-proces-verbal nr.4 privind consemnarea măsurii speciale de investigații din 18.06.2021 (f.d.89);

-proces-verbal nr.5 privind consemnarea măsurii speciale de investigații din 29.06.2021 (f.d.120);

-proces-verbal nr.5 privind consemnarea măsurii speciale de investigații din 29.06.2021 (f.d.114);

-raport nr.5 despre rezultatele măsurii speciale de investigații din 29.06.2021 (f.d.129);

-proces-verbal nr.6 privind consemnarea măsurii speciale de investigații din 29.06.2021 (f.d.143);

-proces-verbal nr.6 privind consemnarea măsurii speciale de investigații din 03.07.2021 (f.d.148);

-raport nr.6 despre rezultatele măsurii speciale de investigații din 03.07.2021 (f.d.183);

-proces-verbal nr.7 privind consemnarea măsurii speciale de investigații din 10.07.2021 (f.d.174);

-proces-verbal nr.7 privind consemnarea măsurii speciale de investigații din 03.07.2021 (f.d.179);

-raport nr.7despre rezultatele măsurii speciale de investigații din 10.07.2021 (f.d185);

Vol.III

-ordonanța privind începerea urmăririi penale din 08.07.2021 (f.d.1);
-proces-verbal de efectuarea a ridicării de obiecte sau documente(f.d.7);
-proces-verbal de audierea martorului Fortuna Victor din 07.07.2021 (f.d.9);
-proces-verbal de audierea martorului Fortuna Larisa din 08.07.2021 (f.d.15);
-proces-verbal de audierea martorului Fortuna Larisa din 07.07.2021 (f.d.65);
-proces-verbal de audierea martorului Fortuna Victor din 07.07.2021 (f.d.70);
-proces-verbal de audierea martorului Fortuna Larisa din 08.07.2021 (f.d.74);
-proces-verbal de audierea martorului Păcală Dumitru din 08.07.2021 (f.d.77);
-proces-verbal de audierea martorului Fortuna Vlad din 08.07.2021 (f.d.83);
-proces-verbal de audierea martorului Socolovschi Irina din06.10.2021 (f.d.83);
-proces-verbal de recunoașterea a persoanei după fotografie din 06.10.2021 (f.d.88);
-proces-verbal de audierea martorului Socolovschi Zinaida din 11.10.2021 (f.d.91);
-proces-verbal de percheziție din 02.07.2021 (f.d.96);
-încheierea Judecătoriei Bălți (sediul central) din 02.07.2021(f.d.99);
-proces-verbal de cercetare a materialelor și a obiectelor din 10.06.2021 (f.d.102),
-proces-verbal de predare a informației în cadrul măsurilor speciale de investigații

(f.d.115);

-încheierea Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 06.09.2021 (f.d.142),
-încheierea Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 06.09.2021 (f.d.156),
-încheierea Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 22.06.2021 (f.d.178),
-încheierea Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 22.06.2021 (f.d.185),
-proces-verbal de percheziție din 27.09.2021 (f.d.191);
-încheierea Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 22.09.2021 (f.d.194),
-încheierea Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 22.09.2021 (f.d.208),
-proces-verbal de percheziție;
-încheierea Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 22.09.2021 (f.d.220),

Vol.IV

-proces-verbal de cercetare a materialelor și obiectelor din 05.10.2021 (f.d.4);
-încheierea Judecătoriei Bălți din 05.10.2021 (f.d.21);
-proces-verbal de cercetare a materialelor și obiectelor din 05.10.2021 (f.d.22);
-proces-verbal de recunoașterea persoanei după fotografie din 30.03.2021 (f.d.123);
-proces-verbal de verificarea declarațiilor martorului la fața locului din 01.10.2021

(f.d.128);

-proces-verbal de percheziție din 27.09.2021 (f.d.150);

4.Continutul dezbaterilor judiciare.

În acest sens, instanța ține cont și de opinia acuzatorului de stat, care a pledat pentru stabilirea pedepsei în privința lui Nacu Nicolae în baza art.326 alin.2 lit.b) Cod Penal sub formă de amendă 2250 u.c. În temeiul art. 106 din Codul penal, urmează a confisca de la inculpatul Nacu Nicolae, în mod solidar cu alți participați la infracțiunea respectivă (Popescu Grigore, Socolovschi Anatolie și Mitrofan Vasile, cauza penală în privința căruia a fost disjunctată într-o procedură separată), mijloace financiare în sumă de 1500 euro, care au fost utilizați și destinați pentru săvârșirea infracțiunii respective (adică din suma totală de 6000 Euro menționată în învinuirea fiecăruia din cei precitați). Corpurile delictive — telefonul mobil de marca și model «Xiaomi Redmi», cu numerele de 1MEI1 - 865524041900328 / 00 și IMEI2 - 865524041900336

/ 00, în care se află cartela SIM «Moldcell» cu nr. 076711 187; un carnet - caiet, cu dimensiunile aproximative de 11 pe 8 cm, de culoare verde; 4 file din hîrtie, care obiecte ridicate aferent lui Nacu Nicolae Petru la data de 27.09.2021 — urmează ai fi restituite ultimului la intrarea sentinței în vigoare. În acest sens, instanța ține cont și de opinia acuzatorului de stat, care a pledat pentru stabilirea pedepsei în privința lui **Popescu Grigore** în baza art.326 alin.2 lit.(b) Cod Penal sub formă de amendă 2250 u.c.

În temeiul art. 106 din Codul penal, urmează a confisca de la inculpatul Popescu Grigore, în mod solidar cu alți participați la infracțiunea respectivă (Nacu Nicolae, Socolovschi Anatolie și Mitrofan Vasile, cauza penală în privința căruia a fost disjungată într-o procedură separată), mijloace financiare în sumă de 1500 euro, care au fost utilizați și destinați pentru săvîrșirea infracțiunii respective (adică din suma totală de 6000 Euro menționată în învinuirea fiecăruia din cei precitați). Corpurile delictelor — telefonul mobil de marca și model «Iphone 8», cu numerele de IMEI - 352991095943936, în care se află cartela SIM «Orange» cu nr. 069106003, care obiecte au fost ridicate aferent lui Popescu Grigore Iacob la data de 27.09.2021— urmează ai fi păstrate la materialele cauzei penale respective pentru eventuala prezentare acestora ca probe suplimentare în cadrul procesului judiciar de învinuire a lui Mitrofan Vasile, după care urmează a fi restituite după posesie lui Popescu Grigore.

La rîndul său, apărătorul inculpaților Popescu Grigore Iacob și Nacu Nicolae Petru a pledat pentru stabilirea pedepsei sub formă de amendă.

Inculpatul Popescu Grigore Iacob a pledat pentru stabilirea pedepsei sub formă de amendă.

Inculpatul Nacu Nicolae Petru a pledat pentru stabilirea pedepsei sub formă de amendă.

Aprecierea instanței:

5. Prin ansamblul de probe cercetate în cadrul ședinței de judecată instanța consideră că vinovăția inculpaților Popescu Grigore Iacob și Nacu Nicolae Petru a fost dovedită integral și acțiunile acestuia urmează să fie încadrate conform prevederilor art. 326 alin. (2) lit.b) Cod penal al RM – Pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegiu, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întîrzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvîrșite, acțiuni săvîrșite de două persoane.

Vinovăția inculpaților Popescu Grigore Iacob și Nacu Nicolae Petru în săvîrșirea infracțiunii traficului de influență prevăzută de art.326 alin.(2) lit.b) Cod penal, caracterizată prin pretinderea și primirea personal de bani pentru sine sau pentru o altă persoană de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvîrșite.

În cadrul cercetării judecătorești s-a constatat că inculpatul a atentat la relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că persoanele publice pot fi influențate în exercitarea atribuțiilor lor, precum și cea de estorcare a remunerației ilicite, în plan secundar, ce aduce atingere relațiilor sociale cu privire la libertatea psihică (morală) a persoanei și patrimoniului acesteia.

Obiectul material al infracțiunii săvîrșite de inculpații Popescu Grigore Iacob și Nacu Nicolae Petru îl reprezintă remunerația ilicită, în speță traficantul de influență a pretins mijloace bănești pe care inculpații Popescu Grigore Iacob și Nacu Nicolae Petru au primit necuvenit cu

titlu de remunerație pentru pretinsa intervenție a lui Popescu Grigore Iacob și Nacu Nicolae Petru pe lângă persoanele cu demnitatea publică ca în privința Socolovschi Anatolie, Socolovschi (Chiperi) Daniil și Fortuna Victor să fie aplicată o pedeapsa mai blândă.

Latura obiectivă se caracterizează prin acțiunea de pretindere și primire, personal, de bani ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană. Infrațiunea de trafic de influență săvârșită de inculpații Nacu Nicolae Petru și Popescu Grigore Iacob a fost consumată la momentul pretinderii remunerației ilicite în sumă de 6000 euro.

Motivul infrațiunii săvârșite de inculpații Popescu Grigore Iacob și Nacu Nicolae Petru constă în interesul material și anume năzuința lui de a se îmbogăți, iar pretinderea și primirea banilor atestă realizarea intenției directe făptuitorului de a-și realiza interesul material.

Subiectul infrațiunii prevăzute de art.326 alin.2 lit.(b) Cod Penal, este persoana fizică responsabilă, care la momentul comiterii infrațiunii a împlinit vârsta răspunderii penale de 14 ani pentru fapta prevăzută la alin.(2).

Astfel, inculpatul Popescu Grigore Iacob este responsabil, la evidența medicului psihiatru și medicului narcolog nu se află, întrunește calitatea de subiect infrațiunii prevăzute de art. 326 alin.2 lit.(b) CP.

Subiectul infrațiunii prevăzute de art.326 alin.2 lit.(b) Cod Penal, este persoana fizică responsabilă, care la momentul comiterii infrațiunii a împlinit vârsta răspunderii penale de 14 ani pentru fapta prevăzută la alin.(2).

Astfel, inculpatul Nacu Nicolae Petru este responsabil, la evidența medicului psihiatru și medicului narcolog nu se află, întrunește calitatea de subiect infrațiunii prevăzute de art. 326 alin.2 lit.(b).

6. Individualizarea pedepsei penale în privința inculpatului Nacu Nicolae Petru.

Soluționând chestiunea determinării felului și mărimii pedepsei, necesității și oportunității atragerii persoanei la răspunderea penală, aplicării față de ea a pedepsei penale, instanța de judecată va ține cont : 1) de gradul și caracterul pericolului social al faptei: - infrațiunea comisă face parte din categoria infrațiunilor grave, fiind caracterizată prin atentarea la buna desfășurare a activității în sfera publică, ca valoare socială fundamental apărută de lege, care asigură realizarea funcțiilor specifice ale statului prin intermediul personalului calificat, necesar să-și îndeplinească îndatoririle de service corect și conștiincios, fără abuz și pentru a nu face din activitatea sa o sursă de venituri necuvenite. 2) de personalitatea făptașului: - inculpatul anterior nu a fost condamnat, se caracterizează pozitiv, este încadrat în câmpul muncii, are la întreținere doi copii minori.

Ultimul nu se află la evidența medicului narcolog, psihiatru, și promite să nu comită pe viitor careva infrațiuni.

Potrivit art.76 CP circumstanțe atenuante în privința inculpatului **Nacu Nicolae Petru** constituie recunoașterea vinovăției, căința sinceră, contribuirea activă la descoperirea infrațiunii. De asemenea instanța va ține cont de faptul că, inculpatul a conștientizat pericolul social al acțiunilor sale, regretă sincer cele comise și promite să nu admită pe viitor un astfel de comportament.

La stabilirea categoriei și mărimii pedepsei instanța de judecată ia în considerație că, inculpatul **Nacu Nicolae Petru** a fost găsit vinovat de săvârșirea infrațiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit.b) Cod penal al RM, pentru care legea penală prevede amendă în mărime de la 3000 la 4000 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 6 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 5000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Potrivit alin. (2) art. 16 Cod penal al RM, infracțiunea comisă de către inculpatul Nacu Nicolae Petru este calificată ca gravă.

Conform art. 364/1 alin. (8) Cod de procedură penală, inculpatul beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

În cazul din speța dată, amenda urmează a fi stabilită de la - 2250 unități convenționale până la 4 000 unități convenționale.

Din considerentele indicate și ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei și coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, precum și indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului, aplicându-se în dosar efectele alin. (8) art. 364/1 Cod de procedură penală al RM, și prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate și așteptările societății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanța consideră că pedeapsa lui **Nacu Nicolae Petru** urmează să fie stabilită în formă de amendă în mărime de 2250 unități convenționale ce constituie 112 500 lei prevăzută la art. 326 alin. (2) lit.b) Cod penal al RM.

7. Cît privește aplicarea prevederilor art.79 CP instanța ține să menționeze:

Art.79 al.1 CP stipulează Ținând cont de circumstanțele excepționale ale cauzei, legate de scopul și motivele faptei, de rolul vinovatului în săvârșirea infracțiunii, de comportarea lui în timpul și după consumarea infracțiunii, de alte circumstanțe care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, precum și de contribuirea activă a participantului unei infracțiuni săvârșite în grup la descoperirea acesteia, instanța de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracțiunea respectivă, sau una mai blândă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie. Minoratul persoanei care a săvârșit infracțiunea se consideră circumstanță excepțională. Săvârșirea infracțiunii de către persoanele care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani poate fi apreciată de către instanța de judecată drept circumstanță excepțională.

Conform pct. 22 al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr.5 din 19.06.2006 „Cu privire la sentința judecătorească”, se atenționează că, în sensul art.394 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța de judecată este obligată să motiveze aplicarea unei pedepse mai ușoare decât cea prevăzută de lege (art.79 alin.(1) Cod penal).

Potrivit pct. 11 – 13 al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 8 „Cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale”, în conformitate cu art.79 CP, stabilirea pedepsei sub limita minimă sau a unei pedepse mai blânde, care nu este prevăzută în sancțiunea articolului corespunzător din Codul penal, în baza căruia este încadrată infracțiunea, se admite luând numai în considerare personalitatea vinovatului în cazul existenței circumstanțelor excepționale, legate de scopul, motivele, rolul vinovatului și comportamentul acestuia pînă la săvârșirea infracțiunii, în timpul și după săvârșirea infracțiunii. În spiritul acestei norme penale se înțelege că trebuie să existe ori în împrejurările în care s-a derulat fapta infracțională, ori în datele privind personalitatea infractorului, circumstanțe, împrejurări, particularități, situații sau stări de lucruri, care constituie excepție de la starea obișnuită a lor ori a personalității inculpatului. Împrejurările obișnuite sînt cele care predomină și caracterizează majoritatea cetățenilor și nu pot fi considerate excepționale. Ca excepționale instanța urmează să stabilească astfel de împrejurări, care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, precum și date privind personalitatea făptuitorului (grad de invaliditate – I, II (persoana cu dizabilități severe și accentuate), merite deosebite față de societate, alte circumstanțe de

importanță majoră). În cazul stabilirii unor asemenea împrejurări instanța de judecată este obligată să indice în sentință care anume circumstanțe ale cauzei sunt considerate excepționale și în corelație cu care date despre persoana vinovatului ele servesc drept temei pentru aplicarea art.79 CP. Instanțele de judecată trebuie să studieze multilateral, în deplină măsură și obiectiv, toate circumstanțele și datele care caracterizează atât negativ, cât și pozitiv persoana inculpatului și care au o importanță esențială pentru stabilirea categoriei și mărimii pedepsei. Cuantumul pedepsei aplicate, conform art.79 CP, nu poate fi sub limita minimă stabilită în Partea generală a Codului penal pentru categoria de pedeapsă corespunzătoare (de exemplu, pedeapsa închisorii nu poate fi mai mică de 3 luni, pedeapsa amenzii – de 150 u.c., muncă neremunerată în folosul comunității – de 60 de ore). În cazul în care sancțiunea normei penale prevede atât pedeapsa principală, cât și cea complementară ca obligatorii, aplicarea art.79 alin.(1) Cod penal privitor la ambele pedepse se apreciază ca o individualizare greșită a pedepsei contrar prevederilor legale. La aplicarea unei pedepse mai blânde decât cea prevăzută de lege persoanei vinovate de săvârșirea mai multor infracțiuni i se stabilește mai întâi pedeapsa cu aplicarea articolului 79 CP pentru una sau pentru fiecare infracțiune în parte, apoi se stabilește pedeapsa definitivă conform prevederilor art.84 CP sau, după caz, art.85 CP.

Săvârșirea unei infracțiuni grave sau deosebit de grave nu exclude posibilitatea stabilirii unei pedepse mai blânde decât cea prevăzută de lege. În acest caz, instanțele de judecată trebuie să verifice în detalii prezența în cauză a circumstanțelor excepționale care servesc drept temei pentru aplicarea art.79 CP și să le reflecte în partea descriptivă a sentinței. Pentru infracțiuni deosebit de grave în privința persoanelor adulte, pedeapsa nu poate fi coborâtă mai jos de 2/3 din minimul pedepsei prevăzute de sancțiunea normei penale, în baza căreia se condamnă persoana (art.79 alin.(3) CP). La stabilirea pedepsei cu aplicarea prevederilor art.79 și 90 CP, instanța urmează să identifice circumstanțe(ță) excepționale (ă) pentru stabilirea unei pedepse sub limita minimă sau altă pedeapsă mai blândă și alte circumstanțe importante care ar permite condamnarea cu suspendarea pedepsei. Conform art.79 alin.(4) CP, prevederile alin.(1) nu se aplică persoanelor adulte în cazul săvârșirii infracțiunilor excepțional de grave sau în cazul recidivei de infracțiuni sau al săvârșirii de infracțiuni prevăzute la art.166/1 alin.(2)–(4) CP.

Potrivit art.79 alin.(1) CP, minoratul persoanei care a săvârșit infracțiunea se consideră circumstanță excepțională. În aceste circumstanțe nu pot fi recunoscute drept excepționale în sensul art. 79 CP al RM, circumstanțele invocate de către partea apărării, care se referă la datele de anchetă a inculpatului, pentru a exclude aplicarea pedepsei penale ori inculpatul a comis infracțiunea care atentează la viața și siguranța persoanei, fapta comisă avînd un pericol social ridicat, inculpatul este adult, nu a prezentat în ședința de judecată înscrisuri sau alte probe din care ar rezulta necesitatea aplicării prevederilor art.79 CP.

Scopul pedepsei este prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, iar prin executarea pedepsei se urmărește formarea unei atitudini corecte față de muncă, față de ordinea de drept și față de regulile de conviețuire socială.

Nu se poate vorbi de scopul preventiv al pedepsei, înțelegând prin aceasta numai dezideratul împiedicării inculpatului de a săvârși noi infracțiuni, ignorându-se valențele educative și intimidante ale pedepsei pronunțate față de ceilalți membri ai societății. Exemplaritatea pedepsei produce efecte atât asupra conduitei infractorului, contribuind la reeducarea sa, cât și asupra altor persoane care, văzând constrângerea la care este supus acesta, sunt puse în situația de a reflecta asupra propriei lor comportări viitoare și de a se abține de la săvârșirea de infracțiuni. Or, sunt împrejurări obișnuite care predomină și caracterizează o persoană, astfel nu se încadrează în cele excepționale, deoarece nu corespund cerințelor de

apreciere descrise în art.79 alin.(1) Cod penal și nici într-un caz nu micșorează gravitatea faptei comise.

Drept consecință, careva temeuri pentru aplicarea în speță a prevederilor art. 79 alin. (1) CP al RM nu sunt.

În susținerea soluției emise instanța atestă propunerea părții apărării privind aplicarea prevederilor 79CP instanța le respinge ca fiind neîntemeiate deoarece analizând fapta imputată inculpatului și date caracteristice acestuia instanța nu a constatat temeii pentru aplicarea prevederilor art.79 CP.

8. Individualizarea pedepsei penale în privința inculpatului Popescu Grigore Iacob.

Soluționând chestiunea determinării felului și mărimii pedepsei, necesității și oportunității atragerii persoanei la răspunderea penală, aplicării față de ea a pedepsei penale, instanța de judecată va ține cont : 1) de gradul și caracterul pericolului social al faptei: - infracțiunea comisă face parte din categoria infracțiunilor grave, fiind caracterizată prin atentarea la buna desfășurare a activității în sfera publică, ca valoare socială fundamental apărută de lege, care asigură realizarea funcțiilor specifice ale statului prin intermediul personalului calificat, necesar să-și îndeplinească îndatoririle de service corect și conștiincios, fără abuz și pentru a nu face din activitatea sa o sursă de venituri necuvenite. 2) de personalitatea făptașului: - inculpatul anterior nu a fost condamnat, se caracterizează pozitiv, este încadrat în câmpul muncii, are la întreținere doi copii minori.

Ultimul nu se află la evidența medicului narcolog, psihiatru, și promite să nu comită pe viitor careva infracțiuni.

Potrivit art.76 CP circumstanțe atenuante în privința inculpatului **Popescu Grigore Iacob** constituie recunoașterea vinovăției, căința sinceră, contribuirea activă la descoperirea infracțiunii. De asemenea instanța va ține cont de faptul că, inculpatul a conștientizat pericolul social al acțiunilor sale, regretă sincer cele comise și promite să nu admită pe viitor un astfel de comportament.

La stabilirea categoriei și mărimii pedepsei instanța de judecată ia în considerație că, inculpatul **Popescu Grigore Iacob** a fost găsit vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de alin. (2) lit.b)art. 326 Cod penal al RM, pentru care legea penală prevede amendă în mărime de la 3000 la 4000 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 6 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 5000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Potrivit alin. (2) art. 16 Cod penal al RM, infracțiunea comisă de către inculpatul **Popescu Grigore Iacob** este calificată ca gravă.

Conform art. 364/1 alin. (8) Cod de procedură penală, inculpatul beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

În cazul din speța dată, amenda urmează a fi stabilită de la -2250 unități convenționale până la 4 000 unități convenționale.

Din considerentele indicate și ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei și coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, precum și indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului, aplicându-se în dosar efectele alin. (8) art. 364/1 Cod de procedură penală al RM, și prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate și așteptările societății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanța consideră că pedeapsa lui

Popescu Grigore Iacob urmează să fie stabilită în formă de amendă în mărime de 2250 unități convenționale ce constituie 112500 lei prevăzută la art. 326 alin. (2) lit.b) Cod penal al RM.

9. Cît privește aplicarea prevederilor art.79 CP instanța ține să menționeze:

Art.79 al.1 CP stipulează Ținînd cont de circumstanțele excepționale ale cauzei, legate de scopul și motivele faptei, de rolul vinovatului în săvîrșirea infracțiunii, de comportarea lui în timpul și după consumarea infracțiunii, de alte circumstanțe care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, precum și de contribuirea activă a participantului unei infracțiuni săvîrșite în grup la descoperirea acesteia, instanța de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracțiunea respectivă, sau una mai blîndă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie. Minoratul persoanei care a săvîrșit infracțiunea se consideră circumstanță excepțională. Săvîrșirea infracțiunii de către persoanele care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani poate fi apreciată de către instanța de judecată drept circumstanță excepțională.

Conform pct. 22 al Hotărîrii Plenului Curții Supreme de Justiție nr.5 din 19.06.2006 „Cu privire la sentința judecătorească”, se atenționează că, în sensul art.394 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța de judecată este obligată să motiveze aplicarea unei pedepse mai ușoare decît cea prevăzută de lege (art.79 alin.(1) Cod penal).

Potrivit pct. 11 – 13 al Hotărîrii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 8 „Cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale”, în conformitate cu art.79 CP, stabilirea pedepsei sub limita minimă sau a unei pedepse mai blînde, care nu este prevăzută în sancțiunea articolului corespunzător din Codul penal, în baza căruia este încadrată infracțiunea, se admite luînd numai în considerare personalitatea vinovatului în cazul existenței circumstanțelor excepționale, legate de scopul, motivele, rolul vinovatului și comportamentul acestuia pînă la săvîrșirea infracțiunii, în timpul și după săvîrșirea infracțiunii. În spiritul acestei norme penale se înțelege că trebuie să existe ori în împrejurările în care s-a derulat fapta infracțională, ori în datele privind personalitatea infractorului, circumstanțe, împrejurări, particularități, situații sau stări de lucruri, care constituie excepție de la starea obișnuită a lor ori a personalității inculpatului. Împrejurările obișnuite sînt cele care predomină și caracterizează majoritatea cetățenilor și nu pot fi considerate excepționale. Ca excepționale instanța urmează să stabilească astfel de împrejurări, care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, precum și date privind personalitatea făptuitorului (grad de invaliditate – I, II (persoana cu dizabilități severe și accentuate), merite deosebite față de societate, alte circumstanțe de importanță majoră). În cazul stabilirii unor asemenea împrejurări instanța de judecată este obligată să indice în sentință care anume circumstanțe ale cauzei sunt considerate excepționale și în corelație cu care date despre persoana vinovatului ele servesc drept temei pentru aplicarea art.79 CP. Instanțele de judecată trebuie să studieze multilateral, în deplină măsură și obiectiv, toate circumstanțele și datele care caracterizează atît negativ, cît și pozitiv persoana inculpatului și care au o importanță esențială pentru stabilirea categoriei și mărimii pedepsei. Cuantumul pedepsei aplicate, conform art.79 CP, nu poate fi sub limita minimă stabilită în Partea generală a Codului penal pentru categoria de pedeapsă corespunzătoare (de exemplu, pedeapsa închisorii nu poate fi mai mică de 3 luni, pedeapsa amenzii – de 150 u.c., muncă neremunerată în folosul comunității – de 60 de ore). În cazul în care sancțiunea normei penale prevede atît pedeapsa principală, cît și cea complementară ca obligatorii, aplicarea art.79 alin.(1) Cod penal privitor la ambele pedepse se apreciază ca o individualizare greșită a pedepsei contrar prevederilor legale. La aplicarea unei pedepse mai blînde decît cea prevăzută de lege persoanei vinovate de săvîrșirea mai multor infracțiuni i se stabilește mai întîi pedeapsa cu aplicarea articolului 79 CP pentru una

sau pentru fiecare infracțiune în parte, apoi se stabilește pedeapsa definitivă conform prevederilor art.84 CP sau, după caz, art.85 CP.

Săvârșirea unei infracțiuni grave sau deosebit de grave nu exclude posibilitatea stabilirii unei pedepse mai blânde decât cea prevăzută de lege. În acest caz, instanțele de judecată trebuie să verifice în detalii prezența în cauză a circumstanțelor excepționale care servesc drept temei pentru aplicarea art.79 CP și să le reflecte în partea descriptivă a sentinței. Pentru infracțiuni deosebit de grave în privința persoanelor adulte, pedeapsa nu poate fi coborâtă mai jos de 2/3 din minimul pedepsei prevăzute de sancțiunea normei penale, în baza căreia se condamnă persoana (art.79 alin.(3) CP). La stabilirea pedepsei cu aplicarea prevederilor art.79 și 90 CP, instanța urmează să identifice circumstanțe(ță) excepționale (ă) pentru stabilirea unei pedepse sub limita minimă sau altă pedeapsă mai blândă și alte circumstanțe importante care ar permite condamnarea cu suspendarea pedepsei. Conform art.79 alin.(4) CP, prevederile alin.(1) nu se aplică persoanelor adulte în cazul săvârșirii infracțiunilor excepțional de grave sau în cazul recidivei de infracțiuni sau al săvârșirii de infracțiuni prevăzute la art.166/1 alin.(2)–(4) CP.

Potrivit art.79 alin.(1) CP, minoratul persoanei care a săvârșit infracțiunea se consideră circumstanță excepțională. În aceste circumstanțe nu pot fi recunoscute drept excepționale în sensul art. 79 CP al RM, circumstanțele invocate de către partea apărării, care se referă la datele de anchetă a inculpatului, pentru a exclude aplicarea pedepsei penale ori inculpatul a comis infracțiunea care atentează la viața și siguranța persoanei, fapta comisă având un pericol social ridicat, inculpatul este adult, nu a prezentat în ședința de judecată înscrisuri sau alte probe din care ar rezulta necesitatea aplicării prevederilor art.79 CP.

Scopul pedepsei este prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, iar prin executarea pedepsei se urmărește formarea unei atitudini corecte față de muncă, față de ordinea de drept și față de regulile de conviețuire socială.

Nu se poate vorbi de scopul preventiv al pedepsei, înțelegând prin aceasta numai dezideratul împiedicării inculpatului de a săvârși noi infracțiuni, ignorându-se valențele educative și intimidante ale pedepsei pronunțate față de ceilalți membri ai societății.

Exemplaritatea pedepsei produce efecte atât asupra conduitei infractorului, contribuind la reeducarea sa, cât și asupra altor persoane care, văzând constrângerea la care este supus acesta, sunt puse în situația de a reflecta asupra propriei lor comportări viitoare și de a se abține de la săvârșirea de infracțiuni. Or, sunt împrejurări obișnuite care predomină și caracterizează o persoană, astfel nu se încadrează în cele excepționale, deoarece nu corespund cerințelor de apreciere descrise în art.79 alin.(1) Cod penal și nici într-un caz nu micșorează gravitatea faptei comise.

Drept consecință, careva temeiuri pentru aplicarea în speță a prevederilor art. 79 alin. (1) CP al RM nu sunt.

În susținerea soluției emise instanța atestă propunerea părții apărării privind aplicarea prevederilor 79CP instanța le respinge ca fiind neîntemeiate deoarece analizând fapta imputată inculpatului și date caracteristice acestuia instanța nu a constatat temei pentru aplicarea prevederilor art.79 CP.

11. *A confisca, în temeiul art. 106 alin. (2) lit. a) Cod penal, cu trecerea forțată și gratuită în folosința și proprietatea statului, de la inculpatul Nacu Nicolae în mod solidar cu alți participați la infracțiunea respectivă (Nacu Nicolae, Socolovschi Anatolie și Mitrofan Vasile, cauza penală în privința căruia a fost disjunctă într-o procedură separată), mijloace financiare în sumă de 1500 euro, care au fost utilizați și destinați pentru săvârșirea infracțiunii respective (adică din suma totală de 6000 Euro menționată în învinuirea fiecăruia din cei precitați).*

A confisca, în temeiul art. 106 alin. (2) lit. a) Cod penal, cu trecerea forțată și gratuită în folosința și proprietatea statului, de la inculpatul Popescu Grigore, în mod solidar cu alți participanți la infracțiunea respectivă (Nacu Nicolae, Socolovschi Anatolie și Mitrofan Vasile, cauza penală în privința căruia a fost disjunctată într-o procedură separată), mijloace financiare în sumă de 1500 euro, care au fost utilizați și destinați pentru săvârșirea infracțiunii respective (adică din suma totală de 6000 Euro menționată în învinuirea fiecăruia din cei precitați).

12. Soluția asupra corpurilor delictive.

În conformitate cu prevederile art. 158 alin. (1) Cod procedură penală, corpuri delictive sînt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

Totodată, potrivit art. 162 Cod procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare și care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii și alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sînt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Banii marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delictive rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delictive, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

-Telefonul mobil de marca și model «Iphone 8», cu numerele de IMEI – 352991095943936, în care se află cartela SIM «Orange» cu nr. 069106003 — obiecte ridicate aferent lui Popescu Grigore Iacob la data de 27.09.2021, urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale pentru eventuala prezentarea acestora ca probe suplimentare în cadrul procesului judiciar de învinuirea lui Mitrofan Vasile, după care urmează a fi restituite lui Popescu Grigore ***după intrarea sentinței în vigoare.***

-un disc optic de tip CD-R, pe care au fost transcrise interceptările convorbirilor telefonice apreciate ca pertinente aferent lui Nacu Nicolae și Socolovschi Anatoliede a lăsa la păstrarea la cauza penală după intrarea sentinței în vigoare.;

-un disc optic de tip CD-R, pe care au fost transcrise descifrările convorbirilor telefonice aferent numerelor de telefoane: 076711187 - (Moldcell) aflat în posesia lui Nacu Nicolae Petru; 069106003 - (Orange) - aflat în posesia lui Popescu Grigore Iacob, care reprezintă fișiere electronice cu denumirile: «3017», «msisdn DA», «msisdn», «4041», «msisdn», raport rcp 91614_21», «scrisoare rcp 91614_21.xps», «raport rcp 92131_21», «scrisoare rcp 92131_21.xps» a lăsa la păstrarea la cauza penală după intrarea sentinței în vigoare;

- un disc optic de tip CD-R, pe care au fost transcrise informațiile copiate în format electronic și a celor captate prin metoda «printscreen» ulterior examinării telefoanelor mobile

ridicate aferent lui Nacu Nicolae, Popescu Grigore și Mitrofan Vasile - a lăsa la păstrarea la cauza penală după intrarea sentinței în vigoare.;

-telefonul mobil de marca și model «Xiaomi Redmi», cu numerele de IMEI1 – 865524041900328 / 00 și IMEI2 – 865524041900336 / 00, în care se află cartela SIM «Moldcell» cu nr. 076711187 de restituit proprietarului Nacu Nicolae după intrarea sentinței în vigoare.

-un carnet - caiet, cu dimensiunile aproximative de 11 pe 8 cm, de culoare verde 4 file din hârtie - de restituit proprietarului Nacu Nicolae după intrarea sentinței în vigoare.

13. Pe cauza penală nominalizată acțiune civilă sau cheltuieli judiciare nu sunt.

14. Pentru aceste motive și conform art. 364/1, 384-385, 387, 389, 397 ale Codului de procedură penală al RM, instanța de judecată,-

c o n d a m n ă:

Se recunoaște vinovat **NACU NICOLAE PETRU**, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de **art. 326 alin. (2) lit.b)** Cod penal și în baza acestei Legi se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 2250 unități convenționale ce constituie 112500 lei prevăzută

Se recunoaște vinovat **Popescu Grigore Iacob**, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de **art. 326 alin. (2) lit.b)** Cod penal și în baza acestei Legi se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 2250 unități convenționale ce constituie 112500 lei prevăzută

*A confisca, în temeiul art. 106 alin. (2) lit. a) Cod penal, cu trecerea forțată și gratuită în folosința și proprietatea statului, de la inculpatul **Nacu Nicolae** în mod solidar cu alți participanți la infracțiunea respectivă (Nacu Nicolae, Socolovschi Anatolie și Mitrofan Vasile, cauza penală în privința căruia a fost disjunctă într-o procedură separată), mijloace financiare în sumă de 1500 euro, care au fost utilizați și destinați pentru săvârșirea infracțiunii respective (adică din suma totală de 6000 Euro menționată în învinuirea fiecăruia din cei precitați).*

*A confisca, în temeiul art. 106 alin. (2) lit. a) Cod penal, cu trecerea forțată și gratuită în folosința și proprietatea statului, de la inculpatul **Popescu Grigore**, în mod solidar cu alți participanți la infracțiunea respectivă (Nacu Nicolae, Socolovschi Anatolie și Mitrofan Vasile, cauza penală în privința căruia a fost disjunctă într-o procedură separată), mijloace financiare în sumă de 1500 euro, care au fost utilizați și destinați pentru săvârșirea infracțiunii respective (adică din suma totală de 6000 Euro menționată în învinuirea fiecăruia din cei precitați).*

- Telefonul mobil de marca și model «Iphone 8», cu numerele de IMEI – 352991095943936, în care se află cartela SIM «Orange» cu nr. 069106003 — obiecte ridicate aferent lui Popescu Grigore Iacob la data de 27.09.2021, urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale pentru eventuala prezentarea acestora ca probe suplimentare în cadrul procesului judiciar de învinuirea lui Mitrofan vasile, după care urmează a fi restituite lui Popescu Grigore **după intrarea sentinței în vigoare.**

- un disc optic de tip CD-R, pe care au fost transcrise interceptările convorbirilor telefonice apreciate ca pertinente aferent lui Nacu Nicolae și Socolovschi Anatoliede a lăsa la păstrarea la cauza penală după intrarea sentinței în vigoare;

- un disc optic de tip CD-R, pe care au fost transcrise descifrările convorbirilor telefonice aferent numerelor de telefoane: 076711187 - (Moldcell) aflat în posesia lui Nacu Nicolae Petru;

069106003 - (Orange) - aflat în posesia lui Popescu Grigore Iacob, care reprezintă fișiere electronice cu denumirile: «3017», «msisdn DA», «msisdn», «4041», «msisdn», raport rcp 91614_21», «scrisoare rcp 91614_21.xps», «raport rcp 92131_21», «scrisoare rcp 92131_21.xps» a lăsa la păstrare la cauza penală după intrarea sentinței în vigoare;

- un disc optic de tip CD-R, pe care au fost transcrise informațiile copiate în format electronic și a celor captate prin metoda «printscreen» ulterior examinării telefoanelor mobile ridicate aferent lui Nacu Nicolae, Popescu Grigore și Mitrofan Vasile - a lăsa la păstrarea la cauza penală după intrarea sentinței în vigoare;

-telefonul mobil de marca și model «Xiaomi Redmi», cu numerele de IMEI1 – 865524041900328 / 00 și IMEI2 – 865524041900336 / 00, în care se află cartela SIM «Moldcell» cu nr. 076711187 de restituit proprietarului Nacu Nicolae după intrarea sentinței în vigoare.

- un carnet - caiet, cu dimensiunile aproximative de 11 pe 8 cm, de culoare verde 4 file din hârtie - de restituit proprietarului Nacu Nicolae după intrarea sentinței în vigoare.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți.

**Președintele ședinței,
Judecătorul:**

Eremciuc Ghenadie