

SENTINȚĂ

În numele Legii

27.12.2016

or. Cahul

Judecătoria Cahul

În componența președintelui ședinței, judecător Leonid Turculeț

Grefier Mihaela Timoftii

cu participarea procurorului XXXXXXXXXX

avocatului XXXXXXXXXX, inculpatului,

a judecat în ședință publică, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui,

XXXXXXXXXX IDNP XXXXXXXXXX, născut la 14.01.1962, originar s. Zahoreni, r-l Rezina și locuitor al s. Țahnăuți, r-l Rezina, angajat în câmpul muncii, studii 10 clase, necăsătorit, supus militar, fără antecedente penale, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, cetățean al Republicii Moldova

de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.325 al.1 CP al RM.

Cauza penală a parvenit în instanță la data de 04.11.2016.

Administruind probele acumulate în fața de urmărire penale, instanța de judecată

A CONSTATAT:

XXXXXXXXXX, la data de 24 septembrie 2016, în jurul orelor 02.50 minute, conducând autocamionul de model „RENAULT MAGNUM E-T” n/î RZ AI 251, cu semiremorca de marca „KOGEL SNCO 24” n/î RZ AA 627, fiind stopat regulamentar de către inspectorul inferior de patrulare al Batalionului de Patrulare „Sud”, a INP a IGP Buiucanschi Mihai, în s. Crihana Veche, raionul Cahul, pentru încălcarea prevederilor Regulamentului circulației rutiere și anume, pentru ignorarea cerințelor indicatorului rutier 3.14 “Masă limitată” - care interzice circulația autovehiculelor și ansamblurilor de vehicule a căror masă completă de facto este mai mare decât cea menționată pe indicator, al Regulamentului circulației rutiere, făcând uz de cuvinte, gesturi și semne, a propus și oferit altui inspector de patrulare al Batalionului de Patrulare „Sud”, a INP a IGP Popov Sergiu, mijloace bănești în sumă de 100 lei BNM, pentru a nu-i întocmi proces-verbal cu privire la contravenție, prevăzută de art. 240 alin.(1) Cod contravențional conform semnelor: nerespectarea de către conducătorul de vehicul a indicatoarelor rutiere de interzicere, ce prevede o amendă de la 20 la 25 unități convenționale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare, adică pentru neîndeplinirea de către persoana publică din cadrul INP a IGP a unor acțiuni în exercitarea funcției și contrar acesteia.

Fiindu-i refuzată oferta făcută, și contrar faptului că a fost atenționat despre răspunderea penală de care este pasibil în legătură cu acțiunile sale, cet. XXXXXXXXXX Mihail și-a continuat acțiunile insistând asupra ofertei făcute și a pus mijloace bănești în sumă de 100 lei BNM, compuse din 2 bancnote a câte 50 lei BNM, cu seria E.0167, număr 034840, a.e. 2013, și respectiv, cu seria E.0152 număr 148588, a.e. 2013, în buzunarul portierei de dreapta a autopatrulei.

În cadrul ședinței preliminare, la soluționarea cererilor și demersurilor apărătorul inculpatului Ciorici Ion, avocatul Oleg Gorlenko a înaintat instanței cerere din partea inculpatului întocmită de el personal, privind examinarea cauzei în procedură specială în conformitate cu art. 364/1 Cod de procedură penală invocând că inculpatul recunoaște în totalitate fapta incriminată în rechizitoriu.

Inculpatul a susținut demersul privind examinarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală și a fost de acord cu judecarea cauzei conform acestei proceduri, prin cerere întocmită în scris a declarat că, recunoaște în totalitate fapta imputată în rechizitoriu și nu solicită administrarea de noi probe.

După depunerea de către inculpat a cererii, acuzatorul de stat și apărătorul s-au expus pentru admiterea cererii și examinarea cauzei în procedură simplificată.

Cererea în cauză a fost admisă de către instanță și dispusă examinarea cauzei în procedură simplificată în conformitate cu prevederile art. 364/1 Cod de procedură penală.

În ordinea art. 364/1 alin. (4) Cod de procedură penală inculpatul XXXXXXXXXX a fost preîntâmpinat de răspundere penală conform art. 312 – 313 Cod penal și depunând jurământului potrivit art. 108 Cod de procedură penală a declarat că recunoaște pe deplin vinovăția, explicând că deplasându-se cu autovehiculul care avea o masă mai mare de 20 de tone prin s.Crihana Veche r.Cahul a fost stopat de Poliție și pentru a nu-i fi întocmit proces-verbal și aplicate puncte de penalizare a oferit polițiștilor suma de 100 lei în bancnote de 50 lei, de cele comise regretă.

În afară de declarațiile inculpatului date în ședința de judecată au mai fost prezentate din partea acuzării și acceptate următoarele probe care dovedesc vinovăția lui XXXXXXXXXX.

Declarațiile martorului XXXXXXXXXX Dumitru, care a comunicat faptul, că la data de 23.09.16 spre 24.09.2016, el împreună cu colegul său de serviciu sergent de poliție Buiucanschi Mihail, cu automobilul de serviciu de model „Skoda Rapid” n/î MAI 9769, au fost implicați în serviciu de patrulare în raza raionului Cahul. Așa dar, la 24.09.2016 în jurul orelor 02.50 aflându-se pe traseul central din s.Crihana Veche r-l Cahul, în preajma stadionului, în timpul monitorizării circulației rutiere, a văzut cum de l către Buiucanschi Mihail a fost stopat autocamionul de model „Renault Magnum” cu n/î RZ AI 251, care se deplasa din direcția or.Cahul, în direcția s.Pășcani r-l Cahul, șoferul cărui a ignorat cerințele indicatorului rutier nr. 3.14 din RCR „Masa limitată 20 tone”. Respectiv inspectorul Buiucanschi Mihail împreună cu conducătorul autocamionului care ulterior s-a dovedit a fi cet.XXXXXXXX a.n. 14.01.1962, s-au apropiat de Popov S. căruiua i-a înmănat actele pentru întocmirea procesului-verbal cu

privire la contravenție. La rîndul său, dat fiind faptul că afară era noapte și traseul nu era iluminat, conducătorul auto XXXXXXXXXXXX s-a așezat în automobilul de serviciu de model „Škoda Rapid” n/1 MAI 9769, pe banca din față din partea dreaptă. Popov S. i-a explicat lui XXXXXXXXXXXX esența încălcării comise de ultimul, la ce XXXXXXXXXXXX și-a recunoscut vina, totodată i s-a comunicat că în privința lui va fi întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție în baza art. 240 al. (1) Cod contravențional. În momentul începerii întocmirii procesului-verbal contravențional cu seria MAI 03502204, cet.XXXXXXXXXX, făcînd uz de cuvînte, gesturi și semne, i-a propus și oferit inspectorului Popov S. mijloace bănești în sumă totală de 100 lei, pentru neîntocmirea în privința lui a procesului-verbal cu privire la contravenție și pentru a nu fi pedepsit pentru contravenția comisă. La rîndul său inspectorul Popov S. l-a avertizat pe XXXXXXXXXXXX, că este pasibil de răspundere penală pentru dare de mită, la ce XXXXXXXXXXXX nu a reacționat absolut deloc, zicîndu-i lui Popov S., ca să nu să se teamă că el, că este om de treabă. La rîndul său Popov S. l-a solicitat lui XXXXXXXXXXXX să-i prezinte la control documentele care confirmă masa reală a vehiculului pentru a fi convins că au fost încălcate cerințele indicatorului rutier menționat supra. XXXXXXXXXXXX a ieșit din autopatrulă a intrat în cabina autocamionului său de unde s-a întors și s-a așezat în același loc în autopatrulă, avînd documentul în mînă, pe care i l-a dat lui Popov S., care la rîndul său a observat că XXXXXXXXXXXX ținea în mîna dreaptă careva bancnote pe care mai apoi i le-a pus în buzunarul portierei de dreapta a autopatrului. Văzînd acțiunile ilegale ale lui XXXXXXXXXXXX, care pînă la aceasta a fost avertizat că este pasibil de răspundere penală pentru dare de mită, inspectorul Popov S. l-a rugat pe XXXXXXXXXXXX să coboare din automobilul de serviciu și Popov S. imediat de la telefonul său mobil a telefonat la linia fierbinte anticorupție la numărul - 1520, unde a comunicat despre faptul că cet.XXXXXXXXXX i-a oferit mită și anume două bancnote cu nominalul de 50 lei fiecare. În scurt timp la fața locului s-au prezentat colaboratorii SPIA MAI, care au documentat cazul dat și au ridicat mijloacele bănești în sumă totală de 100 lei, oferite ilegal de către cet.XXXXXXXXXX.

Declarațiile martorului Buiucanschi Mihail Alexandru care a comunicat faptul că spre 24.09.2016, el împreună cu colegul său de serviciu locotenent de poliție XXXXXXXXXXXX, cu automobilul de serviciu de model „Škoda Rapid” n/1 MAI 9769, au fost implicați în serviciu de patrulare în raza raionului Cahul. La 24.09.2016 în jurul orelor 02.50 aflîndu-se pe traseul din s.Crihana Veche, r-l Cahul, în timpul monitorizării circulației rutiere, el aflîndu-se afară, lîngă autopatrulă, a văzut cum din direcția or.Cahul, în direcția s.Paşcani, r-l Cahul se deplasa un autocamion, pe care el l-a stopat pentru verificarea actelor inclusiv a celor cu referire la greutatea mărfii transportate. Ulterior stopării a văzut că autocamionul era de model „Renault Magnum” cu n/1 RZ AI 251, la volanul căruia se afla cet.XXXXXXXXXX Mihail a.n. 14.01.1962. locuitor al s.Țahnăuți, r-l Rezina. Ulterior verificării actelor a fost depistat faptul că dorici Ion a încălcat cerințele indicatorului rutier nr. 3.14 din RCR „Masa limitată”, ultimul avînd încărcătură cu masa totală de 24 tone. Apoi conducătorul auto a fost rugat să meargă la autopatrulă pentru întocmirea în privința lui a procesului verbal cu privire la contravenție. Apropiindu-se de autopatrulă el i-a înmînat documentele prezentate de dorici Ion, colegului său de serviciu Popov Serviu, pentru ca ultimul să întocmească în privința lui dorici Ion procesul-verbal cu privire la contravenție, iar el a rămas pe traseu să monitorizeze în continuare situația rutieră. El nu vedea ce se petrece în interiorul autopatrului unde se așezaseră și dorici Ion, și nici nu auzea ce discutau XXXXXXXXXXXX cu XXXXXXXXXXXX. Mai apoi a văzut cum XXXXXXXXXXXX a coborît jos din salonul automobilului de serviciu, din care apoi coborîseră și colegul său XXXXXXXXXXXX, care i-a comunicat precum că a telefonat la linia fierbinte la numărul 1520, unde a comunicat despre faptul că șoferul autocamionului, adică XXXXXXXXXXXX, i-a propus și oferit mită în sumă de 100 lei. În scurt timp, la fața; locului au venit colaboratorii SPIA MAI, care au documentat cazul și au ridicat din buzunarul portierei drepte a automobilului lor de serviciu de model „Škoda Rapid” n/1 MAI 9769, două bancnote cu nominalul de 50 lei fiecare.

-Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 24.09.2016.

-Procesele -verbale de ridicare din 27.09.2016 și din 28.09.2016.

-Procesele-verbale de examinare a obiectelor din 28.09.2016.

-Procesul-verbal de examinare a bancnotelor cu planșă fotografică din 24.10.2016.

Corpuri de delict

- Bani în sumă de 100 lei MD, compuși din două bancnote cu nominalul a cîte 50 lei fiecare după cum urmează: una bancnotă cu valoarea nominală de 50 lei BNM, cu seria E.0167, număr 034840, a.e. 2013; una bancnotă cu valoarea nominală de 50 lei BNM, cu seria E.0152 număr 148588, a.e. 2013.

Un CD-R fără denumire, de culoare albă, care conține înregistrările audio-video din interiorul autopatrului cu n/1 MAI 9769, din 24.09.2016 în perioada de timp cu începere de la ora 02:42:48 și pînă la ora 03:10:47.

Un DVD-R „Acme” de culoare albă, cu capacitatea de 4,7gb/120 min/16x, în care se conține fișierul cu apelul telefonic al inspectorului INP Popov Segiu, făcut la linia fierbinte anticorupție a MAI nr.1520, din 24.09.2016.

Un DVD+R „maxell”, cu înregistrările audio-video, a cercetării la fața locului efectuate la 24.09.2016.

Documente:

- Copia procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria și numărul MAI03502204 întocmit la 24.09.2016, pe una filă,

-Copii din volumul-I din Registrul de evidență a apelurilor parvenite la linia specializată anticorupție cu nr.1520 a SPIA al MAI, înregistrat sub nr.1958, început la 25.07.2016, total pe trei file.

Examinînd personalitatea lui XXXXXXXXXXXX s-a stabilit, că el este caracterizat pozitiv, nu are antecedente penale, nu se află la evidența la medicul narcolog și psihiatru.

Analizînd probele cercetate în ședința de judecată se ajunge la concluzia că în ședința de judecată cu certitudine s-a dovedit faptul comiterii de către XXXXXXXXXXXX a infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, după indicii: - promisiunea, oferirea sau darea, personal unei persoane publice bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întîrzi sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

În temeiul prevederilor art. 75 alin. (1) Cod penal la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvîrșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Instanța de judecată, în cadrul judecării cauzei a constatat că infracțiunea săvîrșită de XXXXXXXXXXXX conform prevederilor art. 16 alin. (2) Cod penal, face parte din categoria celor grave, inculpatul, atît în cadrul urmăririi penale, cît și în ședința de judecată, a recunoscut pe deplin vinovăția sa, a solicitat judecarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale, anterior nu a fost judecat, a dat dovadă de cîință sinceră.

Ca atenuante ori agravante a vinovăției inculpatului nu au fost stabilite careva circumstanțe.

În conformitate cu prevederile art. 364/1 alin. (8) Cod de procedură penală, inculpatul care a recunoscut săvîrșirea faptelor indicate în rechizitoriul și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

La stabilirea măsurii de pedeapsă instanța de judecată i-a în considerație faptul că Ciorici Ioan anterior nu a fost judecat, a recunoscut vinovăția, asupra lui nu au fost înaintate pretenții materiale, se caracterizează pozitiv la locul de trai, și ajunge la concluzia că dînsul urmează a fi recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 al.1 C.P. și a-i aplica pedeapsă în formă de un an închisoare cu amendă în mărime de 1500 u.c. adică 30 mii lei. Pedeapsa în formă de închisoare urmează a fi executată în Penitenciar de tip semînșis.

Totodată instanța consideră că inculpatul poate fi corectat și reeducat fără izolarea de societate și nu este rațional ca acesta să execute pedeapsă reală sub formă de închisoare. În acest sens instanța apreciază că scopul corectării vinovatului, al prevenirii de noi infracțiuni din partea dînsului va fi atins doar în rezultatul suspendării condiționate a executării pedepsei, ținînd cont și de faptul de lipsa circumstanțelor agravante. În rezultat instanța consideră că lui XXXXXXXXXX urmează a-i suspenda executarea pedepsei în conformitate cu prevederile art. 90 C.P. stabilindu-i un termen de probă de un an.

În acest sens instanța apreciază că scopul corectării vinovatului, al prevenirii de noi infracțiuni din partea dînsului va fi atins doar în rezultatul sancționării cu privațiune de libertate suspendată condiționat, ținînd cont și de faptul de lipsa circumstanțelor agravante. În opinia instanței, pedeapsa fixată inculpatului și modul ei de executare sunt echitabile și vor conduce la corectarea și reeducarea acestuia precum și prevenirea săvîșirii de noi infracțiuni și-și va atinge scopul prevăzut la art. 61 Cod penal.

Măsură preventivă în privința inculpatului nu există.

Acțiune civilă nu a fost înaintată, cheltuieli de judecată nu au fost solicitate.

Instanța consideră necesar de a păstra la materialele cauzei penale corpurile delictive și documentele:

- un CD-R fără denumire, de culoare albă, care conține înregistrările audio-video din interiorul autopatrului cu n/1 MAI 9769, din 24.09.2016 în perioada de timp cu începere de la ora 02:42:48 și pînă la ora 03:10:47.

- Un DVD-R „Acme” de culoare albă, cu capacitatea de 4,7gb/120 min/16x, în care se conține fișierul cu apelul telefonic al inspectorului INP Popov Segiu, făcut la lina fierbinte anticorupție a MAI nr.1520, din 24.09.2016.

- Un DVD+R „maxell”, cu înregistrările audio-video, a cercetării la fața locului efectuate la 24.09.2016.

- Copia procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria și numărul MAI03502204 întocmit la 24.09.2016, pe una filă,

- Copii din volumul-I din Registrul de evidență a apelurilor parvenite la linia specializată anticorupție cu nr.1520 a SPIA al MAI, înregistrat sub nr.1958, început la XXXXXXXXXX, total pe trei file.

Banii în sumă de 100 lei MD, compuși din două bancnote cu nominalul a cîte 50 lei fiecare după cum urmează: una bancnotă cu valoarea nominală de 50 lei BNM, cu seria E.0167, număr 034840, a.e. 2013; una bancnotă cu valoarea nominală de 50 lei BNM, cu seria E.0152 număr 148588, a.e. 2013 se trec în venitul statului.

Pe baza celor expuse mai sus, conform art.art. 338-341; 382; 384; 385; 392-394; 397, C.P.P. al R.M., judecata-

HOTĂRĂȘTE:

XXXXXXXXXX este recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 al.1 C.P. al RMoldova stabilindu-i pedeapsă în formă de un an închisoare cu executarea pedepsei în Penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 1500 u.c. adică 30 mii lei.

În conformitate cu prevederile art. 90 C.P. pedeapsa numită lui XXXXXXXXXX a o suspenda condiționat stabilindu-i un termen de probă de un an.

Banii în sumă de 100 lei MD, compuși din două bancnote cu nominalul a cîte 50 lei fiecare după cum urmează: una bancnotă cu valoarea nominală de 50 lei BNM, cu seria E.0167, număr 034840, a.e. 2013; una bancnotă cu valoarea nominală de 50 lei BNM, cu seria E.0152 număr 148588, a.e. 2013 se trec în venitul statului.

Corpurile delictive și documentele cu excepția banilor nominalizați, urmează a fi păstrate la materialele dosarului.

Sentiința poate fi contestată cu apel în termen de cincisprezece zile la Curtea de Apel Cahul.

Președintele ședinței,

Judecător

Leonid TURCULEȚ