

SENTINȚĂ

în numele Legii

30 martie 2016

or. Soroca

Judecătoria Soroca

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător P.C.

Grefier M.P.

Cu participarea:

Procurorului XXXXXXXXXXXX

Avocatului XXXXXXXXXXXX

a judecat în ședința de judecată publică, în procedură specială, în ordinea art.364¹ CPP a RM, cauza penală de învinuire a lui:

XXXXXXXXXX, născută la a.n.,

în satul Parcani, r-nul Soroca, domiciliată în

/adresa/, studii superioare,

nengajată în câmpul muncii, nesupusă militar,

cetățean al R.Moldova, căsătorită, fără antecedente

penale, în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.

329 alin.(1) Cod penal.

Procedura de citare legal executată.

Termenul de examinare a cauzei penale din: XXXXXXXXXXXX pînă la XXXXXXXXXXXX.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință, instanța de judecată,-

CONSTATĂ:

XXXXXXXXXX, activând în calitate de inginer pentru reglementarea regimului proprietății funciare în cadrul Primăriei comunei Parcani, r-nul Soroca din luna iunie 2004, în perioada lunilor septembrie – noiembrie 2004, fiind persoană cu funcție de răspundere, căreia în administrația publică locală, prin numire și în virtutea legii i s-a acordat anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, a manifestat neglijență în activitatea de serviciu și atitudine neglijentă, neconștiincioasă și necorespunzătoare față de îndeplinirea atribuțiilor de serviciu la verificarea datelor înscrise cu privire la nume, prenume, număr cadastral, suprafața terenului în titlurile de autentificare a drepturilor deținătorilor de teren elaborate și perfectate de către reprezentanții SRL „Afina” VSH care au efectuat lucrări și măsurări masive în comuna Parcani, r-nul Soroca, astfel nu a verificat titlurile de autentificare a drepturilor deținătorului de teren ce urmau a fi eliberate cetățenilor – locuitori a comunei Parcani și datele înscrise în acestea, semnând astfel la compartimentul inginer pentru reglementarea regimului proprietății funciare următoarele titluri de autentificare a drepturilor deținătorului de teren pe numele XXXXXXXXXXXX, n/c , S-0,1009 ha,XXXXXXXXXXXX, n/c , S-0,1999ha, XXXXXXXXXXXXX, n/c , S- 0,0984 ha, XXXXXXXXXXXX, n/c ,S- 0,3085 ha, XXXXXXXXXXXX n/c , S-0,457 ha, XXXXXXXXXXXX, n/c S-0,5434 ha, XXXXXXXXXXXXX, n/c , S- 0,272ha, XXXXXXXXXXXXX, n/c , S-0,13 ha, XXXXXXXXXXXX, n/c ,S-0,273 ha, XXXXXXXXXXXXXXX, n/c , S-0,3999 ha, XXXXXXXXXXXXX, n/c 7837102118, S-0,2636ha, XXXXXXXXXXXXX, 7837102119,S-0.3991 ha, XXXXXXXXXXXXX, n/c , S-0,2239 ha, XXXXXXXXXXXXX, n/c , S-0,3384 ha, XXXXXXXXXXXXX, n/c , S-0,13 ha, XXXXXXXXXXXXX, n/c , S-0,13, XXXXXXXX, n/c , S-0,10 ha, XXXXXXXXXXXXX, n/c 7837102192, S-0,3539, XXXXXXXXXXXXX, n/c , S-0.15 ha, XXXXXXXXXXXXXXX, n/c , S-0.2119 ha, XXXXXXXXXXXXX, n/c , S- 0.4447, XXXXXXXXXXXXXXX, n/c , S-0.092 ha, XXXXXXXXXXXXX, n/c , S-0,15 ha, XXXXXXXXXXXXX, n/c , S-0,0788 ha, XXXXXXXXXXXXX, n/c , S-0,246 ha, XXXXXXXXXXXXX, n/c , S-0,2295 ha, XXXXXXXXXXXXX, n/c , S-0,3 ha, XXXXXXXXXXXXX, n/c , S-0,1851 ha, XXXXXXXXXXXXX, n/c , S-0,10 ha, XXXXXXXXXXXXX, n/c , S-0,2952 ha, XXXXXXXXXXXXX,n/c , S-0,20 ha, XXXXXXXXXXXXXXX, n/c , S-0,3673 ha, XXXXXXXXXXXXXXX, n/c ,sat.Verejeni, judetul Orhei, S-0,4279 ha, XXXXXXXXXXXXXXX, n/c , S-0,107 ha,XXXXXXXXXXXX, n/c , S-0,3209 ha, XXXXXXXXXXXXXXX, n/c , S-0,4623 ha, XXXXXXXXXXXXXXX, n/c , S-0,15 ha, XXXXXXXXXXXXXXX, n/c , S-0,075ha, XXXXXXXXXXXXXXX, n/c , S-0,2375ha, XXXXXXXXXXXXX, n/c , S-0,30 ha, XXXXXXXXXXXXXXX, n/c , S-0,0933 ha, XXXXXXXXXXXXX, n/c , S-0,1802 ha, XXXXXXXXXXXXXXX,

n/c , S-0,4165ha, XXXXXXXXXXXX, n/c , S-0,0335 ha, XXXXXXXXXXXX, nr. , S-0,1768 ha, XXXXXXXXXXXX, n/c , S-0.05 ha, XXXXXXXXXXXX, n/c , S-0,1496, XXXXXXXXXXXX, n/c , S-0.3434 ha, XXXXXXXXXXXX, n/c , S-0.3975ha, XXXXXXXXXXXX, n/c , S-0,0515 ha, XXXXXXXXXXXX, n/c , S- 0,20 ha, XXXXXXXXXXXX, n/c , S-0,1812 ha, XXXXXXXXXXXX, n/c , S-0,4513 ha, XXXXXXXXXXXX, n/c, S-0,1301 ha, XXXXXXXXXXXX, n/c , S-0,1748, XXXXXXXXXXXX, n/c , S-0,2965 ha, XXXXXXXXXXXX, n/c , S-0,4814 ha, XXXXXXXXXXXX, n/c , S-0.0662 ha, XXXXXXXXXXXX, n/c ,S-0,1013 ha, XXXXXXXXXXXX, n/c , S-0,1994, XXXXXXXXXXXX, n/c , S-0,3743 ha, XXXXXXXXXXXX, n/c , S-0,3655 ha, XXXXXXXXXXXX, n/c , S-0,3232 ha, XXXXXXXXXXXX, n/c , S-0,092 ha, XXXXXXXXXXXX, n/c , S-0,2965 ha, XXXXXXXXXXXX, n/c , S-0.4851 ha, XXXXXXXXXXXX, n/c , S-0.4697 ha, XXXXXXXXXXXX, locuitor al /adresa/ n/c , S-0.804 ha, XXXXXXXXXXXX, locuitor al /adresa/ ,n/c , S-0.2438 ha, XXXXXXXXXXXX, n/c S-0,06, XXXXXXXXXXXX, n/c S-0,1086 ha, XXXXXXXXXXXX, n/c, S-0,3859 ha, XXXXXXXXXXXX, n/c , S-0,0987 ha, XXXXXXXXXXXX, n/c , S-0,2644 ha, XXXXXXXXXXXX, n/c , S- 0,2343 ha, XXXXXXXXXXXX, n/c , S-0,2809ha, XXXXXXXXXXXX, n/c , S-0,1215 ha, XXXXXXXXXXXX, n/c , S-0,2015 ha, XXXXXXXXXXXX, n/c , S-0,1535 ha, XXXXXXXXXXXX, n/c , S-0,2504 ha, XXXXXXXXXXXX, n/c , S-0,15 ha, XXXXXXXXXXXX, n/c , S-0,1719 ha, XXXXXXXXXXXX, n/c , S-0,07 ha, XXXXXXXXXXXX, n/c , S-0,22 ha, XXXXXXXXXXXX, n/c , S-0,1394 ha, XXXXXXXXXXXX, n/c , S-0,2414 ha, XXXXXXXXXXXX, n/c , S-0,5285 ha, XXXXXXXXXXXX, n/c , S-0,2922 ha, XXXXXXXXXXXX, n/c , S-0,3775 ha, XXXXXXXXXXXX, n/c , S-0,07 ha, XXXXXXXXXXXX, n/c S-0,3132 ha, XXXXXXXXXXXX, n/c , S-0,15 ha, XXXXXXXXXXXX n/c , S-0,30 ha, XXXXXXXXXXXX, n/c , S-0,3447 ha, XXXXXXXXXXXX n/c , S-0,2119 ha, XXXXXXXXXXXX, n/c , S-0,1675 ha, XXXXXXXXXXXX, n/c , S-0,1481 ha, XXXXXXXXXXXX, n/c , S-0,1491, XXXXXXXXXXXX, n/c , S-0,179 ha, XXXXXXXXXXXX, n/c , S-0,2425 ha, XXXXXXXXXXXX, n/c , S-0,2389 ha, XXXXXXXXXXXX, n/c , S-0,9414, XXXXXXXXXXXX, n/c , S-0,1206 ha, XXXXXXXXXXXX, n/c , S-0,2855 ha, XXXXXXXXXXXX, n/c , S-0,3743 ha, XXXXXXXXXXXX, n/c, S-0,1632 ha, XXXXXXXXXXXX, n/c , S-0,2015 ha, XXXXXXXXXXXX, n/c , S-0,6124 ha, XXXXXXXXXXXX, n/c , S-0,9414 ha, XXXXXXXXXXXX, n/c , S-0,1197 ha, XXXXXXXXXXXX, n/c , S-0,1659 ha, XXXXXXXXXXXX, n/c , S-0,3759 ha, XXXXXXXXXXXX, n/c S-0,6129 ha, XXXXXXXXXXXX, n/c S-0,6129 ha, XXXXXXXXXXXX, n/c S-0,2603 ha, XXXXXXXXXXXX, n/c , S-0,225 ha, XXXXXXXXXXXX, n/c , S-0,4218 ha, XXXXXXXXXXXX, n/c , S-0,6479 ha, XXXXXXXXXXXX, n/c S-0,1102 ha, care conțin date greșite și eronate, ce vădit nu corespund realității, astfel prin acțiunile date, cauzând daune în proporții mari intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice, manifestate prin imposibilitatea de valorificare a dreptului de proprietate.

În ședința judiciară inculpatul XXXXXXXXXXXX, susținut de către avocatul său Nicolae Musteață, a solicitat judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, a declarat că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu și nu solicită administrarea de noi probe.

Cererea inculpatului și cererea avocatului, privind examinarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală sunt întocmite în conformitate cu prevederile legii și urmează a fi aprobate de către instanța de judecată.

Fiind audiată în ședința de judecată inculpata XXXXXXXXXXXX, a declarat că, învinuirea adusă î-i este clară. Vina o recunoaște integral. Regretă de cele comise și solicită să nu fie pedepsit aspru. Se căiește sincer de cele comise.

Pe lângă faptul recunoașterii vinovăției de către inculpată, culpabilitatea ei în comiterea faptei imputate se mai dovedește și prin probele administrate de procuror și acceptate de inculpată ca:

- declarațiile depuse la urmărirea penală a martorului XXXXXXXXXXXX.(f.d.136);
- declarațiile depuse la urmărirea penală a martorului XXXXXXXXXXXX.(f.d.197-198);
- declarațiile depuse la urmărirea penală a martorului XXXXXXXXXXXX.(f.d.199);
- declarațiile depuse la urmărirea penală a martorului XXXXXXXXXXXX.(f.d.200-201);
- declarațiile depuse la urmărirea penală a martorului XXXXXXXXXXXX.(f.d.202-203);
- declarațiile depuse la urmărirea penală a martorului XXXXXXXXXXXX.(f.d.204);
- declarațiile depuse la urmărirea penală a martorului XXXXXXXXXXXX.(f.d.205);
- declarațiile depuse la urmărirea penală a martorului XXXXXXXXXXXX.(f.d.206-207);
- declarațiile depuse la urmărirea penală a martorului XXXXXXXXXXXX.(f.d.208-209);
- declarațiile depuse la urmărirea penală a martorului XXXXXXXXXXXX.(f.d.210-211);

Prin *procesul-verbal de ridicare din XXXXXXXXXXXX, prin care de la Primăria comunei Parcani*, au fost ridicate copii autentificate a titlurilor provizorii ce confirmă dreptul de proprietate, posesiune și beneficiere funciară, precum și copii de pe titlurile de autentificare a dreptului deținătorului de teren, care atestă divergențele și erorile existente dintre acestea referitoare la nume, prenume, suprafața terenului atribuit etc. (f.d.77-78);

Prin *demersul primarului comunei Parcani, r-nul Soroca, XXXXXXXXXXXX din XXXXXXXXXXXX sub nr.100*, înregistrat în R-1 a Procuraturii r-lui Soroca la XXXXXXXXXXXX sub nr.114, în care este indicat greșelile și erorile depistate în titlurile de autentificare a dreptului deținătorului de teren. (f.d.69-70);

Prin *demersul primarului comunei Parcani, r-nul Soroca, XXXXXXXXXXXX din XXXXXXXXXXXX sub nr.131*, adresat Procuraturii raionului Soroca, în care este indicat greșelile și erorile depistate în 81(optzeci și unu) de titluri de autentificare a dreptului deținătorului de teren ce le-au fost eliberate locuitorilor comunei Parcani.(f.d.71-75);

Prin *demersul primarului comunei Parcani, r-nul Soroca, XXXXXXXXXXXX din XXXXXXXXXXXX sub nr.64*, adresat Procuraturii

raionului Soroca, în care este indicat natura greșelilor și erorilor depistate în 101(o sută și unu) de titluri de autentificare a dreptului deținătorului de teren ce le-au fost eliberate locuitorilor comunei Parcani.

(f.d.253-257);

Prin *informația eliberată de OCT Soroca, filiala ÎS „Cadastru” pe 40 de file*, referitoare la înscrierile efectuate în registrul bunurilor imobile în perioada de la XXXXXXXXXX până la XXXXXXXXXX, privitor la bunurile imobile amplasate în comuna Parcani, r-nul Soroca.(f.d.213-252), și materialele cauzei, instanța a ajuns la concluzia că, acțiunile inculpatei XXXXXXXXXX, au fost corect încadrate în baza art.329 alin.(1) Cod penal, cu indicii de calificare: „*Îndeplinirea necorespunzătoare de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu ca rezultat a unei atitudine neglijente și neconștiincioase față de ele, dacă aceasta a cauzat daune în proporții mari intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice*”.

Totodată instanța de judecată va lua în considerație faptul că, în ședință apărătorul inculpatei, avocatul XXXXXXXXXX, a adresat instanței de judecată un demers prin care solicită încetarea procesului penal în privința lui XXXXXXXXXX, din motivul expirării termenului de prescripție atragerii răspunderii penale pentru fapta prejudiciabilă imputată.

Procurorul XXXXXXXXXX a indicat că, infracțiunea imputată inculpatei XXXXXXXXXX, a fost comisă în anul 2004, infracțiunea se atribuie la categoria ușoare, din care motiv este posibil de aplicat prevederile art.60 alin.1) lit.a) Cod penal. La urmărirea penală nu a parvenit cerere din partea apărării cerere de încetare a procesului penal din motivul intervenirii termenului de prescripție, inculpatul recunoaște vina, prevederile art.332 CPP, a concluzionat posibilă încetarea procesului penal din motivul intervenirii termenului de prescripție atragerii la răspundere penală.

Studiind materialele cauzei, instanța de judecată, în lipsa temeiurilor de refuz, consideră demersul apărătorului inculpatului legal, întemeiat, reieșind din următoarele considerente.

Dosarul penal, și urmărirea penală în privința hii XXXXXXXXXX a fost pornită la XXXXXXXXXX, în baza semnelor componente de infracțiune art.329 alin.(1) Cod penal, pentru faptul că ea, și-a îndeplinit necorespunzător, fiind o persoană publică obligațiile de serviciu ca rezultat a unei atitudine neglijente și neconștiincioase față de ele, aceasta cauzând daune în proporții mari intereselor publice și drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice.

Potrivit sancțiunii art. 329 alin. (1) Cod penal, se prevede pedeapsă cu amendă în mărime de până la 500 unități convenționale sau cu închisoare de până la 2 ani, în ambele cazuri cu (sau fără) privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani.

Potrivit prevederilor art. 16 Cod penal RM, componenta de infracțiune prevăzută de art. 329 alin. (1) Cod penal, se atribuie la infracțiunile ușoare.

Potrivit prevederilor art. 60 Cod penal RM. Prescripția tragerii la răspundere penală: „*Persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat următoarele termene: a)2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare*”;

Alin. 2), indică că, “*Prescripția curge din ziua săvârșirii infracțiunii și până la data rămânerii definitive a hotărârii instanței de judecată*”. In privința inculpatului prescripția nu a fost întreruptă și nici suspendată el nu a comis alte infracțiuni.

În conformitate cu aliniatul 1), art. 332 Cod procedură penală “*în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct.5)-9), 285 alin. (1) pct.1), 2), 4), 5), precum și în cazurile prevăzute în art. 53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă*”.

Articolul 285 Cod procedură penală indică că, „*încetarea urmăririi penale este actul de liberare a persoanei de răspunderea penală și de finisare a acțiunilor procedurale, în cazul în care pe temei de nereabilitare legea împiedică continuarea acesteia. (2) încetarea urmăririi penale are loc în cazurile de nereabilitare a persoanei, prevăzute la art.275 pct. 4)–9) din prezentul cod, precum și dacă exista cel puțin una din cauzele prevăzute la art. 53 din Codul penal.*”

În asemenea situație se impune încetarea procesului penal în privința, lui XXXXXXXXXX pe motivele sus indicate.

În temeiul celor elucidate și expuse, călăuzindu-se de art. art.332; 340; 350; 385, 391 alin. (1) pct. 6), art. 392-394, 396 și art.397 CPP, instanța de judecată,-

HOTĂRĂȘTE:

Se încetează procesul penal în privința lui XXXXXXXXXX, născută la a.n., în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 329 alin. (1) Cod penal RM. din motivul expirării termenului prescripție atragerii la răspundere penală, în temeiul art.60 alin.1) lit.a) Cod penal al R.Moldova.

Sentința cu drept de atac la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca.

Președintele ședinței,

judecătorul

P.C.

