

S E N T I N Ț Ă

În numele Legii

26 aprilie 2016

mun. Chișinău

Judecătoria Botanica, mun. Chișinău

Președinte de ședință,

judcătorul XXXXXXXXXXX

grefier XXXXXXXXXXX

cu participarea

procurorului XXXXXXXXXXXXXXX

apărătorilor XXXXXXXXXXX, XXXXXXX

traducătorului XXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXX

examinând în ședința de judecată publică în procedură generală cauza penală de învinuire a lui

XXXXXXXXXX,

născută la XXXXXXXXXXX, originară din r.XXXXXXXXX, sat.XXXXXXXXX, dom.mun.XXXXXXXXX, str.XXXXXXXXX10, ap.89, cetățeană a R.M, văduvă, studii speciale, fără grad de invaliditate, fără distincții de stat, anterior nejudecată, mama sa se află la întreținere,

XXXXXXXXXX,

Născut la XXXXXXX, c/p XXXXXXXXXXXdom.mun.XXXXXXXXX, str.XXXXX30/2, ap.53, cetățean a R.M, studii superioare, fără grad de invaliditate, fără distincții de stat, fără persoane la întreținere, anterior nejudecat,

În săvârșirea infracțiunii, prevăzute de art.art.42, al.5, 327 al.(1) CP al RM,

(Cauza s-a aflat în procedura judecătorului în perioada 08.06.2015- 26.04.2016)

C o n s t a ță :

Inculpata XXXXXX deținând funcția de contabilă a Direcției Educație, Tineret și Sport sect. Botanica, mun. Chișinău, activând în calitate de contabil în Secția evidența produselor alimentare și lucrului cu părinții în contabilitatea centralizată a DETS sect. Botanica, mun. Chișinău, fiind persoană publică, având în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, acceptând benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup și în alte interese decât cele de serviciu, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, fiind responsabilă, în baza ordinului DETS sect. Botanica nr. 117 din XXXXXXXXXXX, pentru completarea, ștampilarea și eliberarea biletelor pentru cetățeni conform listei întocmite și semnate de către directorul taberei „XXXXXXXX și aprobate de către Șeful DETS sect. Botanica, în perioada anului 2014 a comis infracțiunea de abuz de serviciu în următoarele circumstanțe:

Cet. XXXXXXX, de comun acord și înțelegere prealabilă cu XXXXXXX, exercitând atribuțiile de serviciu în baza contractului individual de muncă și Fișei de post din 15.02.2013, folosind intenționat situația de serviciu, în interes material ori în alte interese personale, la 15.07.2014 aproximativ ora 13.00, cunoscând prevederile Regulamentului despre modalitatea repartizării biletelor de odihnă la taberele de odihnă „XXXXXX” și „XXXXXXXX”, aprobat prin Decizia Consiliului Municipal Chișinău nr. 4/33 din 13.05.2014, i-a transmis contra sumei de 9000 lei, cet. XXXXXXX 20 (douăzeci) de bilete de odihnă pentru copii la tabăra de odihnă „XXXXXXXX”, pentru turul IV perioada de odihnă 16.07.2014 - 27.07.2014, valoarea integrală a unui bilet fiind de 1640, iar pentru elevii instituțiilor subordonate 328 lei, biletele fiind fără indicarea datelor beneficiarilor, însă, pe care era aplicată ștampila Direcției Educație, Tineret și Sport sect. Botanica, mun. Chișinău, cauzând, astfel, daune în proporții considerabile intereselor publice, drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice care întrunesc condițiile legale privind beneficierea de bilete de odihnă.

Inculpatul XXXXXXXXXXXX a contribuit la săvârșirea infracțiunii de abuz de serviciu prin acordare de mijloace și promisiuni de a o favoriza pe XXXXXX, care deținând funcția de contabilă a Direcției Educație, Tineret și Sport sect. Botanica, mun. Chișinău, activând în calitate de contabil în Secția evidența produselor alimentare și lucrului cu părinții în contabilitatea centralizată a DETS sect. Botanica, mun. Chișinău, fiind persoană publică, era responsabilă, în baza ordinului DETS sect. Botanica nr. 117 din XXXXXXXXXXXX, pentru completarea, ștampilarea și eliberarea biletelor pentru cetățeni conform listei întocmite și semnate de către directorul taberei „Poienița Veselă” și aprobate de către Șeful DETS sect. Botanica și cunoștea prevederile Regulamentului despre modalitatea repartizării biletelor de odihnă la taberele de odihnă „Poienița Veselă” și „Alunelul”, aprobat prin Decizia Consiliului Municipal Chișinău nr. 4/33 din 13.05.2014, în următoarele circumstanțe:

XXXXXXXXX, pe parcursul anului 2014, în interes material, prin înțelegere prealabilă cu XXXXXXXXXXXX, i-a promis ultimei în favorizarea și ajutarea realizării biletelor de odihnă la tabăra „XXXXXXXXXXXX”, astfel a plasat pe site-ul www.999.md, din numele utilizatorului „julian93”, un anunț privind vânzarea foilor la tabăra „XXXXXXXXXXXX” începând cu data de 16.07.2014, indicând telefonul de contact +373-XXXXXXXXXXXX, ulterior, transmîndu-i lui XXXXXXXXXXXX telefonul său cu nr. XXXXXXXXXXXX, explicându-i că trebuie să meargă la DETS sect. Botanica, mun. Chișinău, pentru a primi de la XXXXXXXXXXXX A.F. 20 bilete de odihnă pentru copii la tabăra de odihnă „XXXXXXXXXXXX”, pentru turul IV perioada de odihnă 16.07.2014 - 27.07.2014, fără indicarea datelor beneficiarilor, însă, pe care era aplicată ștampila Direcției Educație, Tineret și Sport sect. Botanica, mun. Chișinău, contra 450 lei fiecare, pe care ulterior urma să le realizeze contra sumei de 750 lei. Cauzând, astfel, daune în proporții considerabile intereselor publice, drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice care întrunesc condițiile legale privind beneficierea de bilete de odihnă.

În ședința de judecată inculpata XXXXXXXXXXXX vina nu a recunoscut-o și a declarat că activează la Direcția de învățământ sect. Botanica în calitate de contabil. În timpul verii a fost numită ca să elibereze foile de odihnă la tabăra până i se va da listele în care sunt indicate persoanele care trebuie să primească foile de odihnă. Foile de odihnă le primește de la casă în cantitate de 500 de bucăți, deoarece mai multe locuri nu sunt. Când vine persoana după foaia de odihnă ea scrie un bon în două exemplare unul rămâne la ea, cu altul persoana merge la casă. Eliberează foile de odihnă numai la prezentarea bonului care este eliberat de casier, bani ea nu primește. Pe XXXXXXXXXXXX nu îl cunoaște, vin 500 de persoane și ea nu poate să îi țină minte pe toți. Pe martorul XXXXXXXXXXXX nu o cunoaște. În anul 2014 nu au fost stabilite careva neajunsuri pentru cele 500 de foi de odihnă, banii au fost introduși în casă. A fost efectuat un control, nu a fost stabilit nici un prejudiciu cauzat direcției. A menționat că este un registru în care se indică numerele foilor de odihnă, ele sunt numerotate după ordine. Dacă de la ea o școală primește 30-40 de foi de odihnă, din ea nu poate să le urmărească mai apoi, nu cunoaște de unde martora au luat foile date, nu cunoaște dacă foile respective au fost date la o școală sau la o instituție. Nu duce evidența la foile de odihnă cui au fost eliberate pe numere. Nu știe dacă este obligată să ducă evidența cum au fost repartizate foile după număr. A declarat că martorul XXXXXXXXXXXX a spus că a cumpărat foile de la ea deoarece crede că așa a fost învățată, la Urmărirea Penală când a avut loc recunoașterea. A declarat că martorul XXXXXXXXXXXX nu a recunoscut-o. Ea și nu i-a vândut foi de odihnă martorului XXXXXXXXXXXX. Nu știe din ce cauză XXXXXXXXXXXX a spus că a convenit cu ea să procure foi de odihnă. Decizia CMC nr.4/33 din 13.05.2014, cit și Ordinul DET Botanica din XXXXXXXXXXXX i-au fost aduse la cunoștință contra semnătură. Este o listă în care se indică câte foi de odihnă primesc sportivi. În listă este indicat câte bilete și cui trebuie de vândut. Lista respectivă este prezentată din timp și se întocmește înainte de a se începe sezonul de odihnă. Persoanele vin la secretar dau actele și deja lista gata formată vine la ea. Dinsa nu duce evidența la foile de odihnă eliberate. Ea este contabilul secției de evidență a produselor alimentare și lucru cu părinții DETS Botanica. La serviciu persoanele se mai adresează la ea cu numele XXXXXXXXXXXX

În ședința de judecată inculpatul XXXXXXXX, vina în cele învinuite nu a recunoscut-o. A declarat că activează în cadrul companiei „Domo Ord., SRL iar la momentul comiterii infracțiunii era student la ASEM. Pe inculpata XXXXXXXXXXXX crede că a văzut-o anterior. De la 6 ani se odihnește la tabăra „XXXXXXXXXXXX”, și respectiv vizual a văzut multă lume care activează la Direcție. Foarte multă lume poate să elibereze foi de odihnă la tabăra. În anul 2014 un verișor de al său pe nume Chiriac Ion cunoscând faptul că sa odihnit la tabăra „XXXXXXXXXXXX”, l-a întrebat dacă are posibilitatea să îl ajute cu procurarea a trei foi de odihnă. Atunci a plecat la Direcție Generală de Învățământ Botanica pentru a se interesa dacă poate cumpăra foile date. Acolo a intrat din birou în birou până la un moment dat, când cineva i-a spus să scrie o cerere și ulterior în ziua când se eliberează foile să vină să le procure, ele se eliberează cu o zi două înainte de începerea turului. A întrebat la ce preț sunt biletele și i sa comunicat că sunt la suma de 450 lei. Atunci a hotărât să plaseze un anunț pe [saiul www.999.md](http://www.999.md) dorind să vadă dacă ar fi persoane cointeresate la procurarea acestor foi de odihnă la tabăra și a văzut că doritori sunt mulți. Astfel, dorind să câștige ceva bani în plus a început să comercializeze biletele respective. A plasat anunțul mai înainte de a procura bilete. După care a mers iarăși la Direcție și a întrebat dacă poate să procure mai multe foi de odihnă la tabăra. Toată informația o primea de la o doamnă de la Direcție pe nume XXXXXXXXXXXX. Ulterior i sa dat acceptul să procure acele foi de odihnă la tabăra de către persoana pe nume XXXXXXXXXXXX. Ulterior din motive de sănătate până la începerea turului a fost nevoit să plece la Viena pentru o intervenție chirurgicală. A rugat-o pe o cunoscută de a sa pe nume Dragoman Irina să se apropie la Direcție pentru a procura foile de odihnă în locul său, respectiv XXXXXXXX sa apropiat la Direcție și a procurat aceste foi, urmând să îl ajute să comercializeze aceste foi de odihnă persoanelor interesate care au telefonat la anunțul plasat pe internet. Nu a avut nici o înțelegere cu nimeni din Direcție. A vrut să aibă un profit din comercializarea acelor foi de odihnă neștiind că încalcă legea prin acțiunile sale. Bani pe care urma să îi câștige urmau să fie doar a lui, nu urma să împartă venitul din vânzarea foilor de odihnă cu nimeni. I-a lăsat lui Dragoman Irina o listă cu numele persoanelor care urmau să cumpere foile de odihnă la tabăra. A procurat 20 de foi de odihnă la tabăra la suma de 9 000 lei banii fiind împrumutați, iar la revenirea sa în țară după intervenția chirurgicală, urma să restituie suma de 9000 lei lui XXXXXXXX. Persoana pe nume XXXXXXXX are vârsta de aproximativ 40 de ani și după câte ține minte era vorbitoare de limba română.

Cu toate că inculpații XXXXXXXXXXXXXXXX neagă vinovăția sa în cele învinuite vina inculpaților în comiterea infracțiunii imputate a fost dovedită cu certitudine prin probele de dosar. Astfel, prin declarațiile martorilor audiați în cadrul cercetării judecătorești instanța a stabilit:

Martorul XXXXXXXX în ședința de judecată a declarat că pe inculpați nu îi cunoaște, nu se află cu aceștia în relații de rudenie. În luna iulie 2014, a dorit să procure foi de odihnă la tabăra pentru a face cadou nepoților. Pe internet pe [saiul www.999.md](http://www.999.md) a găsit un anunț că se vând bilete la tabăra „XXXXXXXXXXXX”, cu preț redus fiindcă prețul real este în jur de 1600 – 1700 lei. Prețul indicat în anunț era de 850 lei. Inițial când a telefonat pe nr. indicat a răspuns o voce masculină. A telefonat la începutul lunii iulie, aproximativ de la 1-4 iulie la un număr de telefon care se termina cu 85-95 la sfârșit. I sa spus că a întârziat cu sunetul și este necesar să telefoneze din timp. După ce a telefonat peste două săptămâni și a răspuns o domnișoară care i-a comunicat să vină la ora 12, apoi a zis să vină la ora 16:00 la Maccdonals de la Botanica. Aproximativ pe data de 14-15 iulie într-o zi de marți a venit și a negociat prețul și i-a fost vândut biletul la tabăra nu cu 850 lei dar cu 750 lei, a procurat două bilete la tabăra „XXXXXXXXXXXX”. A achitat suma de 1 500 lei pentru două bilete. Biletele procurate de el nu erau completate cu număr doar erau ștampilate. Când sa întâlnit cu cele două domnișoare pentru a procura bilete acestea nu se ascundeau de nimeni în mod deschis au vândut biletele. Poliția i-a reținut pe loc în momentul când a procurat biletele la tabăra. Nu sa interesat de faptul de unde au biletele date. A prezentat biletele cumpărate de el în cadrul ședinței de judecată.

Martorul XXXXXXXX în cadrul ședinței de judecată a declarat că pe inculpatul XXXXXXXX îl cunoaște, nu se află în legătură de rudenie cu inculpații. Pe inculpata XXXXXXXX a văzut-o la direcția de învățământ sect. Botanica, a văzut-o în luna iulie anul 2014, inculpatul XXXXXXXX i-a spus să meargă la XXXXXXXX să i-a niște foi de odihnă la tabăra și respectiv a mers la Direcție. Ea personal i-a transmis lui XXXXXXXX suma de 9 000 lei în schimbul biletelor la tabăra „XXXXXXXXXXXX”. Nu ține minte câte bilete i-a dat. Nu-și amintește nici prețul la un bilet. Biletele i le-a vândut inculpata XXXXXXXX. La Direcția de învățământ sect. Botanica a fost de una singură. În vara anului 2014 activa la biroul lui XXXXXXXX, acolo comercializa produse de uz casnic. Activând acolo, Savin Iulian a plecat peste hotare și i-a spus ei să meargă la doamna XXXXXXXX să-i transmită banii și să i-a biletele la tabăra de odihnă. Bani pe care a cumpărat biletele, i-a luat de la mama ei, dar urma ca banii să-i fie restituiți de tatăl lui XXXXXXXX. Aceste bilete urmau să fie comercializate de către ea la solicitarea lui XXXXXXXX. Savin Iulian i-a transmis lista cu persoanele cointeresate de a le procura și a stabilit întâlniri cu aceste persoane din lista dată de Iulian. Întîlnirile au fost stabilite la Maccdonals sect. Botanica. Biletele le vindea cu aproximativ 700 lei. A vândut bilete la aproximativ 6-7 persoane. După care a venit un domn care urma să

cumpere 2-3 buete, dupa ce a venit poiața și i-a spus ca domnu care urma sa cumpere buetele este agent sub acoperire. A fost condusa la inspectoratu de Poiața unde a scris explicații. Când sa deplasat împreună cu colaboratorii poliției la I.P în geantă mai avea aproximativ 10 bilete la tabăra de odihnă. Au mai fost ridicati și banii aproximativ 7 000 lei și lista persoanelor care a fost întocmită de Iulian. Foile de odihnă nu erau completate doar erau ștampilate. Iulian Savin a plasat anunțul pe saitul www.999.md cu privire la comercializarea biletelor de odihnă la tabăra „Poița Veselă”. A primit de la XXXXXXXXXX Axenia 20 de foi de odihnă. De către reprezentatul Poliției a fost ridicată suma de 8 200 lei. Ea personal nu urma să aibă venit din această activitate, a conștientizat această activitate ca ceva obișnuit. Când sa înfilit cu XXXXXXXXXX erau numai în două, fără careva martori.

Martorul XXXXXXXXXX, în ședința de judecată a declarat că pe inculpata XXXXXXXXXX nu o cunoaște, pe inculpatul XXXXXXXXXX îl cunoaște, în relații de rudenie nu se află.

Pe XXXXXXXXXX îl cunoaște de aproximativ 4 – 5 ani. În luna iulie 2014 la Macdonals sect.Botanica o aștepta prietena sa XXXXXXXXXX era în jurul orelor 14:00. S-au întâlnit pentru a lua prânzul. Când a ajuns deja prietena sa era acolo și era cu foile la tabără pe masă, aștepta să vină clienții pentru a le transmite. Ea primea apeluri telefonice de la eventualii solicitanți. Pe perioada cât sa aflat acolo de prietena sa s-au apropiat aproximativ 2-3 persoane care au achitat banii pentru foile de odihnă la tabără. Irina primea banii și elibera foile de odihnă la tabără. Ulterior a venit un domn și a vrut să procure foi de odihnă dar avea dubii la cumpărarea foilor de odihnă, după aceasta sau apropiat ofițerii poliției și au mers la sectorul de poliție. Confirmă faptul că foile de odihnă la tabără se înștrăinau contra sumei de 750 lei. Nu a citit conținutul foilor de odihnă dar Irina i-a spus că sunt foi de odihnă la tabăra „XXXXXXX”. Irina i-a comunicat că XXXXXXXXXX a rugat-o să se prezinte în locul său pentru a se înfili cu potențialii clienți și pentru a vinde foile de odihnă la tabără.

Martorul XXXXXXXXXX ecată a declarat că pe inculpata XXXXXXXXXX o cunoaște, atât și pe inculpatul XXXXXXXXXX îl cunoaște, nu se află în relații de rudenie cu aceștea. Din anii 89-90 activează în calitate de director la Tabăra XXXXXXXXXX. Primesc copii la Tabăra în baza biletelor care sunt vândute de Direcția învățământ Botanica, școlilor, grădinițelor, instituțiilor din sect.Botanica, în baza demersurilor instituțiilor respective. Copii vin și cu bilete necompletate ele pot fi completate și pe loc. Cunoaște care este modalitatea de realizare a biletelor. Prin ordin se numește responsabil de vânzare care este contabilă șef. Contabila șef numește contabilii care repartizează foile de odihnă. Contabil șef la DETS Botanica este doamna Maria Calaida. Doamna XXXXXXXXXX este contabilă. În anul 2014 responsabil de vânzarea foilor la tabără a fost doamna XXXXXXXXXX. Prețul în 2014 pentru foaie la tabără era de 312 lei sau 342 lei, este 20% din costul total al biletului. Pentru a obține acest bilet solicitantul se adresează la Direcția Învățământ scrie o cerere pentru a i se elibera foaie de odihnă, șeful direcției deja decide. Apoi se aprobă lista și se înmânează contabilului șef. Este stabilită o anumită dată când se vând biletele, ulterior contabilul șef cu contabilii cu trei zile înainte de a se începe turul realizează biletele la prețul redus stabilit de Consiliu Municipal Chișinău. Pentru o tură se aprobă 500, iar pentru toată vara 3 000 de foi de odihnă.

Vina inculpaților a mai fost dovedită prin probele anexate la dosar după cum urmează:

- Prin procesul verbal de cercetare la fața locului din 15.07.2014, prin care la fața locului au fost depistate și ridicate nouă bilete de odihnă eliberate de către Direcția Educație Tineret și Sport sect.Botanica tabăra „XXXXXXX”, o foaie A4 cât și mijloace bănești în sumă de 8250 lei. (f.d.27);

- Prin conținutul procesului verbal de examinare a obiectelor din 27.04.2015 și anume au fost examinate: 9 bilete de odihnă pentru tabăra „XXXXXXX”, cu nr.024489, 024494, 024496, 024497, 024498, 024499, 024475, 024476, 024477, în partea de jos a fiecăruia este aplicată ștampila „Direcția Educație Tineret și Sport sect.Botanica”, rubricile ca „nume, prenume, patronimicul, orașul, școala, clasa, locul de trai, telefonul și locul de lucru al părinților, nu este completat, prețul este indicat ca fiind 328 lei, schimbul IV, de la 16.07.2014, pe partea de față a foilor de odihnă este indicat numele taberei „XXXXXXX”, O foaie A4 pe care este imprimat un tabel din 6 coloane (numele, prenumele, turul, prețul, total) și 53 rânduri, unde au fost efectuate înscrisuri de mână și anume ce ține de numere de telefoane și cifre,

- un plic în care se află bani în sumă de 8250 lei (f.d.28-29);

Prin ordonanța din 27.04.2015, prin care acestea au fost recunoscute în calitate de corp delict și anexate la cauza penală.

- Prin înscrisurile anexate la cauza penală și anume Ordinul DETS Botanica nr.98 din 21.07.2004 cu privire la angajarea cet.XXXXXXXX în calitate de contabilă în Secția evidența produselor alimentare a contabilității centralizate a DETS Botanica de la 20.07.2004, contractul individual de muncă încheiat la 20.07.2004 încheiat între angajatorul DETS Botanica și angajata XXXXXXXXXX, fișa postului a contabilului secția evidența produselor alimentare și lucru cu părinții – XXXXXXXXXX, contrasemnat ca fiind adus la cunoștință, decizia Consiliului Municipal Chișinău nr.4/33 din 13.05.2014 cu privire la organizarea antrenării și odihnei elevilor în vara anului 2014, ordinul DETS Botanica nr.117 din XXXXXXXXXX cu privire la organizarea odihnei și antrenării elevilor în sezonul estival 2014, contrasemnat ca fiind adus la cunoștință de către XXXXXXXXXX, extras din Registrul DETS Botanica de evidență a foilor de odihnă pentru tabăra „XXXXXXX”, conform căruia la 10.07.2014 XXXXXXXXXX primește contra semnătură foile de odihnă de la nr.024366 până la 024850, în total 485 bucăți. (f.d.113-126);

- Prin conținutul procesului verbal de confruntare din 18.03.2015, efectuată între martorul XXXXXXXXXX și inculpata XXXXXXXXXX, în cadrul căruia XXXXXXXXXX a confirmat faptul că anume XXXXXXXXXX este persoana pe care, în vara anului 2014, la indicația lui XXXXXXXXXX, a telefonat-o și au convenit că prima urmează să se deplaseze la DETS Botanica, unde XXXXXXXXXX activează. La direcție a intrat în biroul lui XXXXXXXXXX, care i-a transmis foile de odihnă, contra sumei de 9000 lei, fără ca XXXXXXXXXX să-i elibereze cec. Tot XXXXXXXXXX a mai declarat că XXXXXXXXXX i-a comunicat, că anterior a mai procurat bilete de la XXXXXXXXXX.

- Prin conținutul Regulamentului aprobat de către DETS Botanica la 28.05.2014 despre modalitatea repartizării biletelor de odihnă la taberele de odihnă.

Instanța de judecată apreciază critic declarațiile inculpaților XXXXXXXXXX și XXXXXXXXXX privind nerecunoașterea vinovăției sale în infracțiunea incriminată considerând această metodă de apărare a inculpaților drept o tentativă de eschivare de la răspunderea penală pentru fapta comisă, urmărind scopul evitării răspunderii pentru fapta comisă.

Instanța de judecată dă o apreciere critică declarațiilor inculpatei XXXXXXXXXX, precum că ea nu a vândut foile de odihnă la tabără, dat fiind faptul că au fost totalmente combătute în ședința de judecată prin declarațiile martorului XXXXXXXXXX care a declarat în cadrul ședinței de judecată că a procurat foile de odihnă la tabără de la o persoană pe nume XXXXXXXXXX, la fel în cadrul ședinței de judecată inculpata XXXXXXXXXX a recunoscut faptul că la serviciu colegii se mai adresează către ea ca XXXXXXXXXX. A confirmat în ședința de judecată că a procurat biletele contra suma de 9000 lei personal de la XXXXXXXXXX, care se află în sala de ședințe.

Instanța de judecată dă o apreciere critică declarațiilor inculpatului XXXXXXXXXX, precum că el nu sa înțeles cu XXXXXXXXXX să procure aceste foi de odihnă la tabără, dat fiind faptul că au fost totalmente combătute în ședința de judecată. Astfel, conform declarațiilor date în cadrul ședinței de judecată de martorul XXXXXXXXXX, ultima a declarat că anume XXXXXXXXXX i-a dat datele de contact, numărul de telefon a lui XXXXXXXXXX și i-a explicat unde anume trebuie să meargă ca să cumpere foile de odihnă la tabără, indicându-i și ce sumă de bani urmează sa-i achite lui XXXXXXXXXX pentru foile de odihnă, mai mult de cât atât în cadrul ședinței de judecată inculpatul Savin Iulian a recunoscut faptul că deoarece trebuia să plece peste hotarele țării la o intervenție chirurgicală i-a dat lui XXXXXXXXXX numărul lui XXXXXXXXXX pentru a o contacta pe ultima și a se întâlni pentru a procura foile de odihnă la tabără. Tot martorul XXXXXXXXXX a menționat faptul că anume XXXXXXXXXX i-a comunicat că urmează să procure 20 de foi de odihnă și să-i achite suma de 9000 lei.

În atare circumstanțe declarațiile inculpaților nu și-au găsit confirmare în ședința de judecată, deoarece acestea au fost integral dezmințite prin probele acuzării prezentate și cercetate în ședința de judecată, legal administrate și nu sunt temeuri de a fi respinse, mai mult ca atât inculpații fiind interesați în rezultatele examinării cauzei penale.

Astfel, auzind inculpații, martorii, studiind materialele dosarului, instanța de judecată ajunge la concluzia că vinovăția inculpaților XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX și-a găsit confirmare pe deplin în ședința de judecată.

Instanța de judecată reține declarațiile martorului XXXXXXXXXXXX care a declarat în cadrul ședinței de judecată că a procurat 20 foi de odihnă la tabăra de odihnă contra sumei de 9 000 lei de la o persoană pe nume XXXXXXXXXXXX. După cum a declarat inculpata XXXXXXXXXXXX în cadrul ședinței de judecată colegii de la serviciu o mai numesc XXXXXXXXXXXX

Instanța de judecată a constatat faptul că potrivit Ordinului DETS Botanica nr.117 din XXXXXXXXXXXX, contabilul contabilității centralizate Botanica, inculpata XXXXXXXXXXXX, era responsabilă pentru completarea biletelor, ștampilarea și eliberarea biletelor pentru cetățeni, conform listei întocmite și semnate de către directorul taberei „XXXXXXXXXX” de către șeful DETS sect.Botanica.

Instanța de judecată reține declarațiile inculpatei XXXXXXXXXXXX care a declarat în cadrul ședinței de judecată că decizia Consiliului Municipal Chișinău nr.4/33 din 13.05.2014 și ordinul DETS sect.Botanica din XXXXXXXXXXXX i-au fost aduse la cunoștință personal contra semnăturii.

Instanța de judecată menționează faptul că în cazul dat abuzul de serviciu comis de către inculpata XXXXXXXXXXXX sa manifestat prin vânzarea biletelor persoanelor care nu s-au regăsit în listele întocmite și semnate de către directorul taberei „XXXXXXXXXX”, și aprobate de către șeful DETS sect.Botanica, la un preț mai mare decât urmau a fi vândute.

În atare circumstanțe, instanța de judecată consideră că prin acțiunile sale XXXXXXXXXXXX a comis infracțiune prevăzută de art.327 al.(1) CP- abuzul de serviciu și anume folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, în interes material prin ce a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice, drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice.

Instanța de judecată precizează că potrivit prevederilor art.42 CP, (5) se consideră complice persoana care a contribuit la săvârșirea infracțiunii prin sfaturi, indicații, prestare de informații, acordare de mijloace sau instrumente ori înlăturare de obstacole, precum și persoana care a promis dinainte că îl va favoriza pe infractor, va tăinu mijloacele sau instrumentele de săvârșire a infracțiunii, urmele acestora sau obiectele dobândite pe cale criminală ori persoana care a promis din timp că va procura sau va vinde atare obiecte.

Astfel prin acțiunile sale intenționate XXXXXXXXXXXX a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.42, al.(5), art.327, al.(1) CP RM, complicitate la săvârșirea infracțiunii de abuz de serviciu, adică a contribuit prin acordarea de mijloace și promisiuni de a favoriza la folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, în interes material prin ce a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice, drepturilor și intereselor ocrotite de lege.

Prin acțiunile sale inculpata XXXXXXXX, în complicitate cu inculpatul XXXXXXXXXXXX au adus daune intereselor publice de ordin patrimonial și nepatrimonial, de ordin patrimonial prin faptul că foile de odihnă au fost vândute la un preț mai mare, decât costul lor, deoarece inculpata XXXXXXXXXXXX a vândut cu suma de 450 lei o foaie de odihnă la tabără costul lor fiind de 328 lei, ceea ce ține de interese nepatrimoniale au fost prejudiciate interesele copiilor care urmau să beneficieze de foi de odihnă respective la tabără.

Instanța de judecată la fel reține că în conformitate cu Codul de conduită a funcționarului public, funcționarul public este obligat să servească cu bună credință autoritatea publică în care activează, precum și interesele legitime ale cetățenilor, funcționarul public are obligația să se abțină de la orice act sau faptă care poate prejudicia imaginea, prestigiul sau interesele legale ale autorității publice.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de caracterul și gradul pericolului social deosebit al infracțiunii comise, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață a familiei acestuia.

Drept circumstanțe atenuante, conform art.76 CP pentru inculpați nu a fost stabilite.

Drept circumstanțe agravante, conform art.77 CP pentru inculpații XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXX a fost stabilită - săvârșirea infracțiunii prin participare.

Potrivit informației anexate la dosar, inculpata XXXXXXXXXXXX nu se află la evidență la medicul narcolog sau medicul psihiatru, anterior necondamnată.

Potrivit informației anexate la dosar, inculpatul XXXXXXXXXXXX nu se află la evidență la medicul narcolog sau medicul psihiatru, anterior necondamnat.

Totodată instanța remarcă că conform art. 61 Cod Penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și a altor persoane.

Instanța concluzionează că sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpați, cât și pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția RM și alte legi ale RM sunt apărate, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

Având în vedere împrejurările expuse, ținând cont de persoana inculpaților, de faptul că anterior nu au mai fost condamnați, inculpata XXXXXXXXXXXX are la întreținere pe mama sa, instanța de judecată consideră că corectarea și reeducarea inculpaților XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX este posibilă fără izolarea lor de societate, stabilindu-le în baza art.327 alin.(1) CP al RM pedeapsă în formă de amendă, cu aplicarea pedepsei complementare obligatorii care va fi echitabilă faptei comise.

Conform art.162 CPP, corpurile delictelor:- 9 bilete de odihnă, o filă A4 cu înscrisuri, un CD cu descifrările convorbirilor telefonice ridicate de la XXXXXXXXXXXX, Orange,, de pe SIM:068275739, 068118595 urmează a fi păstrate la materialele cauzei,

Bani în sumă de 8250 lei recunoscute ca corp delict prin ordonanța din 27 aprilie 2015, urmează a fi trecute în posesia statului.

În baza celor expuse, conducându-se de art.art. 384-385, 389, 392-395, 509 Cod Pr. Penală, instanța de judecată

c o n d a m n ă :

Pe XXXXXXX a o recunoaște vinovată în comiterea infracțiunii prevăzute de art.327 al.(1) CP RM și a-i stabili pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 750 (șapte sute cincizeci) u.c. cu privarea de a exercita activități legate de administrarea și gestionarea bunurilor materiale de pe un termen de 3 (trei) ani.

Pe XXXXXXXXXXX a-l recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.42, al.5, art.327 al.(1) CP RM și cu aplicarea art.83 CP RM a-i stabili pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 700 (șapte sute) u.c. cu privarea de dreptul de a exercita activități legate de administrarea și gestionarea bunurilor materiale de pe un termen de 3 (trei) ani.

A explica lui XXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXX că sunt în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătesc în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Corpurile delict:- 9 bilete de odihnă, o filă A4 cu înscrisuri, un CD cu descifrările convorbirilor telefonice ridicate de la XXXXXXXXXXX,,Orange,, de pe SIM:068275739, 068118595 urmează a fi păstrate la materialele cauzei,

- bani în sumă de 8250 lei, urmează a fi trecute în posesia statului.

Sentiința poate fi atacată în ordine de apel în termen de 15 zile , la Curtea de Apel Chișinău prin intermediul Judecătoarei Botanica mun. Chișinău .

**Președintele ședinței
Judecătorul**

XXXXXXXXX