

**S E N T I N Ţ Ă**

**În Numele Legii**

20 iulie 2016

municipiul Chişinău

Judecătoria Buiucani, mun.Chişinău

Instanţa compusă din:

preşedintele şedinţei,

judecătorul Andrei Niculcea

grefier Alina Spătaru

cu participarea:

procurorului XXXXXXXXXX

apărătorului Elic Dljanschi

examinând în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, cauza penală privind acuzarea lui:

**Casian Oleg fiul lui Vladimir**, născut la XXXXXXXXXX, domiciliat în mun.Chişinău, str.Ţărănei 11, cetăţean al Republicii Moldova, activează în calitate de executor judecătoresc, supus militar, căsătorit, o persoană la întreţinere, studii superioare, fără grad de invaliditate, posedă limba de stat, la evidenţa medicului narcolog şi psihiatru nu se află, în prezenta cauză penală a fost reţinut la data de 31 martie 2016 şi s-a aflat în arest preventiv până la data de 13 mai 2016, fără antecedente penale,

învinuit în comiterea infracţiunii prevăzute de art.328 alin.(3) lit.d) din Codul penal.

Procurorul în Procuratura Anticorupţie, XXXXXXXXXX a pledat pentru a-l recunoaşte pe Casian Oleg fiul lui Vladimir, vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.328 alin.(3) lit.d) din Codul penal, aplicându-i o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani, cu ispăşirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a exercita funcţia de executor judecătoresc pe un termen de 10 ani. A suspenda condiţionat executarea pedepsei sub formă de închisoare aplicată lui Casian Oleg, pe un termen de probă de 4 ani. Mijloacele de probă a păstra la prezenta cauză penală.

Apărătorul inculpatului Dljanschi Elic şi inculpatul Casian Oleg au solicitat aplicarea în privinţa inculpatului a unei pedepse sub formă de închisoare în limita minimă a sancţiunii prevăzute de art.328 alin.(3) lit.d) din Codul penal, cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei.

Cauza penală privindu-l pe Casian Oleg fiul lui Vladimir, învinuit în comiterea infracţiunii prevăzute de art.328 alin.(3) lit.d) din Codul penal, a parvenit în instanţa de judecată şi repartizată în procedură la data de 19.05.2016, primită în procedură la data de 20.05.2016, şedinţa preliminară încheiată la data de 13.07.2016.

Sentinţa integrală pronunţată la 20 iulie 2016.

Procedura de citare fiind legal executată.

Asupra materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţă, instanţa de judecată,-

**C O N S T A T Ă :**

Inculpatul Casian Oleg, activând în calitate de executor judecătoresc, fiind o persoană fizică investită de stat cu competenţa de a îndeplini activităţi de interes public, adică fiind o persoană publică în sensul art.123 alin.(2) din Codul penal şi art.2 din Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătoreşti, a comi infracţiunea de depăşire a atribuţiilor de serviciu soldate cu urmări grave, în următoarele circumstanţe:

La data de 22.01.2015, în adresa biroului executorului judecătoresc Oleg Casian amplasat în mun.Chişinău, str.Calea Ieşilor nr.17/2, et.5, bir.53, a parveni cererea administratorului companiei „Betty Ice” SRL Nutiu Daniel cu solicitarea primirii spre executare a două titluri executorii, privind încasarea de la ÎM „Acvamont SRL în beneficiul „Betty Ice” SRL amenda conform contractului în sumă de 6570 Euro şi penalităţi conform contractului nominalizat în mărime de 1314 Euro, suma total fiind de 7884 Euro, echivalentul a 200 312,92 lei conform cursului oficial stabilit de Banca Naţională a Moldovei.

Concomitent, la 22.01.2015, executorul judecătoresc Oleg Casian, prin încheierea nr.070-01/15, a dispus intentarea procedurii de executarea a documentului executoriu nr.2c-865/2014 emis de către judecătoria sect.Botanica mun.Chişinău la 04 noiembrie 2015, inclusiv propunerea ÎM „Acvamont” SRL de a executa în mod benevol documentul executoriu sus menţionat în termen de 15 zile de la data primirii încheierii.

La aceiaşi dată, executorul judecătoresc Oleg Casian, a dispus prin intermediul unei alte încheieri cu acelaşi număr şi anume 070-01/15, aplicarea măsurii de asigurare a executării documentului executoriu nr.2c-865/2014 în forma aplicării sechestrului pe mijloacele financiare ale debitorului ÎM „Acvamont” SRL deţinute în conturile băncilor comerciale din Republica Moldova, inclusiv pe bunurile mobile şi imobile aflate în proprietatea debitorului ÎM „Acvamont” SRL.

În consecinţă, băncile comerciale din Republica Moldova au informat biroul executorului judecătoresc Oleg Casian despre faptul, că debitorul ÎM „Acvamont SRL nu deţine careva conturi bancare, astfel fiind imposibilă asigurarea procedurii de executarea, cu excepţia Băncii de Finanţe şi Comerţ, care înregistrează un con

bancar deschis pe numele debitorului ÎM „Acvamont” SRL.

Totodată, în baza încheierii executorului judecătoresc Oleg Casian nr. 070-01/15 din 22.01.2015, Direcția înregistrare a transportului și calificarea conducătorilor auto a aplicat interdicția de înstrăinare asupra a două mijloace de transport aflate în proprietatea debitorului ÎM „Acvamont” SRL.

Dat fiind faptul, că în privința hotărârii judecătorești sect. Botanica mun. Chișinău din 04 noiembrie 2015 a fost declarat apel, iar administratorul SRL „Acvamont” înregistra necesitatea utilizării contului bancar deschis în cadrul Băncii de Finanțe și Comerț și a celor două autoturisme, la 03 martie 2015, debitorul a depus în formă de garanție pe contul executorului judecătoresc Oleg Casian suma de 200 312,92 lei, iar la 05 martie 2015 executorul judecătoresc a dispus prin încheierea nr. 070-01/200 anularea tuturor interdicțiilor aplicate prin încheierea din 22.01.2015.

În continuare, la data de 24 septembrie 2015, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău a pronunțat o decizie prin care a casa hotărârea Judecătorești Botanica din 04 noiembrie 2014, respingând pretențiile „Betty Ice” SRL cu privire la amenda conform contractului în sumă de 6570 Euro și penalități conform contractului nominalizat în mărime de 1314 Euro, iar în total suma de 7884 Euro, echivalentul a 200 312,92 lei conform cursului oficial stabilit de Banca Națională a Moldovei.

Astfel, în vederea restituirii sumei depuse la 03 martie 2015 în formă de garanție, administratorul SRL „Acvamont” Sergiu Casian, a înaintat cerința de restituire la adresa executorului judecătoresc, însă fără a obține careva rezultate. Inițial executorul judecătoresc i-a relatat debitorului, că în scurt timp va restitui suma dată, însă ulterior a ignorat cerințele înaintate fără a-și motiva refuzul.

La cererea oficială înregistrată la oficiul executorului judecătoresc Oleg Casian din 22.02.2016, administratorul SRL „Acvamont” Sergiu Casian nu a primit nici un răspuns, deși executorul judecătoresc era obligat prin lege de a restitui suma de 7884 Euro și 4848,16 lei.

Este de menționat, că prin scrisoarea de răspuns din 10 noiembrie 2015, executorul judecătoresc Oleg Casian a informat debitorul SRL „Acvamont” că suma de 200 312,92 lei urmează a fi achitată ulterior expirării termenului de recurs a Deciziei nr. 2ac-212/15, iar în cazul depunerii recursului la Curtea Supremă de Justiție, după luarea deciziei de către instanța ierarhic superioară.

În circumstanțele sus menționate, executorul judecătoresc Oleg Casian, primind la 22.02.2016 cererea debitorului SRL „Acvamont” cu privire la eliberarea celor 200 312,92 lei transferați la 03.03.2015 pe contul special al executorului judecătoresc, pe lângă faptul că acesta din urmă nu a satisfăcut cerința debitorului, executorul judecătoresc a refuzat și oferirea unui răspuns la acest subiect.

În același timp, ținând cont de faptul, că Decizia Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău a casat hotărârea Judecătorești Botanica din 04 noiembrie 2014, ce ține de încasarea amenzii conform contractului în sumă de 6570 Euro și penalități conform contractului nominalizat în mărime de 1314 Euro executorul judecătoresc avea obligația de a restitui acea garanție în mărime de 200 312,92 lei la expirarea termenului de recurs, iar în speța de mai sus acest termen este depășit absolut, prin ce a cauzat SRL „Acvamont” un prejudiciu considerabil în suma totală 200 312, 92 lei.

Concomitent, în rezultatul examinării procedurii de executare ridicată din biroul executorului judecătoresc Oleg Casian la 30 martie 2016, se constată lipsa unor acțiuni întreprinse de executor, în vederea stabilirii puterii juridice a Deciziei Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău din 24 septembrie 2015, dat fiind faptul, că de la emiterea acesteia deja s-a scurs termenul de jumătate de an, iar cererea debitorului SRL „Acvamont” din 22.02.2016 a constituit însăși un temei de verificare a acesteia, acțiuni contradictorii Legii nr. 113 din 17.06.2010 privind executarea judecătorești.

Organul de urmărire penală a calificat acțiunile lui Casian Oleg în baza art. 328 alin. (3) lit. d) din Codul penal, depășirea atribuțiilor de serviciu, adică săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, cu cauzarea de daune în proporții considerabile intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice, soldate cu urmări grave.

În ședința de judecată, inculpatul a declarat că, recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunii care-i este incriminată și nu dorește administrarea altor probe, astfel a depus o cerere, conform art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

Ținând cont că, faptele inculpatului au fost stabilite și există suficiente date, cu privire la persoana sa, pentru a permite stabilirea unei pedepse, și totodată:

rechizitoriul a fost întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 Cod de procedură penală;

actele de urmărire penală nu sunt lovite de nulitate absolută în baza art. 251 alin. (2) Cod de procedură penală;

în faza de urmărire penală nu a fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor;

nu au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția europeană;

fapta imputată inculpatului just a fost încadrată în conformitate cu dispozițiile art. 328 alin. (3) lit. d) din Codul penal;

participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanța de judecată, a admis cererea inculpatului și a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului.

În ședința de judecată, inculpatul Casian Oleg, fiind audiat potrivit prevederilor art. 108, 109 din Codul de procedură penală, a recunoscut vinovăția în comiterea infracțiunii incriminate, susținând că, a avut în procedura de executare de încasat de la ÎM „Acvamont” SRL în beneficiul lui „Betty Ice” SRL suma de bani. A intentat procedura și a întreprins toate măsurile necesare. Administratorul ÎM „Acvamont” SRL a depus suma respectivă pe contul său. Ulterior, a fost depusă o cerere de restituire a sumei respective, însă banii au fost restituiți, când el era deja reținut. A declarat că se căiește de cele săvârșite și în rest menține declarațiile depuse în cadrul urmăririi penale.

Reprezentantul părții vătămate ÎM „Acvamont” SRL, Casian Serghei a depus o cerere în instanța de judecată, privind examinarea cauzei în lipsa sa.

Analizând depozițiile inculpatului, probele administrate de procuror și acceptate de inculpat, instanța de judecată consideră că, vinovăția inculpatului Casian Oleg în comiterea faptei imputate se mai dovedește și prin următoarele mijloace de probă, acumulate de organul de urmărire penală și necontestate de către părți, depuse la urmărirea penală, citite și apreciate în ședința de judecată:

- Declarațiile învinutului Casian Oleg, care a relatat că, la 22.01.2015 a primit în examinare cererea administratorului „Betty Ice” SRL privind primirea spre executare a două titluri executorii în sumă de 6 570 Euro și respectiv 1314 Euro care urmau a fi încasați de la SRL „Acvamont” SRL în folosul SRL „Betty Ice”, iar la 22.01.2015 prin încheierea nr. 070-01/15 a dispus intentarea procedurii de executare a documentului executoriu

nr.2c-865/14 emis de către Judecătoria Botanică, mun. Chișinău la 04 noiembrie 2014, informând părțile cu decizia adoptată. În continuare, prin intermediul unei alte încheieri a dispus aplicarea măsurii de asigurare a executării documentului executoriu nr.2c-865/14 emis de către Judecătoria Botanică privind încasarea sumei de 7 884 Euro, convertiți în valută națională conform cursului oficial stabilit de BNM la data executării și a sumei de 4 848,16 lei de la debitorul ÎM „Acvamont” SRL, după care a dispus prin încheiere de a fi aplicat sechestrul pe conturile bancare ale companiei ÎM „Acvamont” SRL deschise în cadrul instituției financiare „FinComBank” SA și asupra a două autoturisme precum: Renault Master cu n/î CRB 658 și Volkswagen Polo cu n/î CPY 523. La 17.02.2015 în adresa biroului executorului judecătoresc Oleg Casian amplasat în str.Calea Ieșilor nr.17 bir.53 mun.Chișinău a parvenit cererea administratorului ÎM „Acvamont” SRL Sergiu Casian prin care ultimul și-a cerut permisiunea de a achita creanța înregistrată față de compania SRL „Betty Ice” născută în baza hotărârii Judecătoriei Botanică mun.Chișinău prin intermediul contului bancar deschis la instituția financiară BC „FinComBank” SA, iar 05 martie 2015 executorul judecătoresc prin încheierea nr.070-01/2015 a dispus admiterea cererii debitorului ÎM „Acvamont” SRL cu anularea concomitentă a interdicției aplicate prin încheierea din 22 ianuarie 2015. La 26.10.2015, în adresa biroului executorului judecătoresc Oleg Casian amplasat în str.Calea Ieșilor nr.17 bir.53 mun.Chișinău a parvenit o nouă cerere a administratorului ÎM „Acvamont” SRL Sergiu Casian prin care ultimul a solicitat restituirea sumei de 200 312,92 lei în legătură cu casarea hotărârii Judecătoriei Botanică mun.Chișinău din 04 noiembrie 2014, însă la 10 noiembrie 2015, în temeiul cererii administratorului ÎM „Acvamont” SRL Sergiu Casian din 26.10.2015, Oleg Casian a expediat scrisoarea de răspuns cu nr.070-01/15 prin care a pus la dispoziția debitorului informația cu privire la imposibilitatea satisfacerii cererii, informându-l despre restituirea sumei de 200 312,92 lei după expirarea termenului de recurs a deciziei nr.2ac-212/15 emisă de Colegiul Civil și de Contencios Administrativ al Curții de Apel Chișinău la 24.09.2015, iar în caz de recurs asupra hotărârii la CSJ, după luarea deciziei de către instanța ierarhic superioară. Executorul judecătoresc Casian Oleg a mai comunicat organului de urmărire penală, că în luna octombrie 2015, în adresa biroului a parvenit copia deciziei Colegiul Civil și de Contencios Administrativ al Curții de Apel Chișinău la 24.09.2015 unde se menționa cu lux de amănunt despre casarea hotărârii Judecătoriei Botanică, mun.Chișinău, însă cu prezența mențiunii despre procedura de recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni de la data comunicării integrale. Ulterior, ar fi discutat telefonic cu reprezentantul SRL „Betty Ice” pe aspectul contestării Deciziei Curții de Apel la Curtea Supremă de Justiție, fiind informat despre necunoașterea unor astfel de date pe motivul conducerii din funcția deținută anterior. La 22.02.2016, în adresa biroului executorului judecătoresc Oleg Casian a parvenit cererea reprezentantului prin procură a companiei ÎM „Acvamont” SRL prin care a solicitat suplimentar restituirea sumei de 200 312,92 lei, solicitare rămasă fără executare și lipsită de careva justificări, iar în continuare a argumentat refuzul restituirii pe motivul lipsei de mijloace bănești. Concomitent, executorul judecătoresc Oleg Casian a comunicat organului de urmărire penală, precum că, în perioada lunii februarie 2016 a extras de pe contul special suma de 200 312,92 lei în vederea restituirii acestora către ÎM „Acvamont” SRL, însă din neatenție ar fi uitat restituirea acestora. Ulterior, la 12 mai 2016 a restituit debitorului ÎM „Acvamont” SRL suma de 200 312,92 lei, fapt confirmat prin chitanța nr.479 și bonul nr.0001; (f.d.120-122, VolI)

- Declarațiile reprezentantului părții vătămate Casian Serghei, care a comunicat organului de urmărire penală despre acțiunile ilicite ale executorului judecătoresc Casian Oleg, manifestate prin refuzul de a restitui suma de 200 312,92 lei ca rezultat al anulării hotărârii judecătoriei Botanică, mun.Chișinău. Astfel, reprezentantul părții vătămate, a susținut, precum că, în rezultatul unui litigiu civil iscat între companiile ÎM „Acvamont” SRL și „Betty Ice” SRL, prin hotărârea Judecătoriei sectorului Botanică mun.Chișinău din 04 octombrie 2014 s-a dispus încasarea de la ÎM „Acvamont” SRL în beneficiul „Betty Ice” SRL a amenzi în sumă de 6570 Euro și penalități în mărime de 1314 Euro, suma totală fiind de 7884 Euro. Ulterior, în legătură cu faptul că hotărârea în cauză a fost contestată la Curtea de Apel Chișinău, în vederea deblocării contului bancar al întreprinderii, reprezentantul părții vătămate a depus cauțiune conform ordinului de plată nr.1287 din 3 martie 2015. În acest mod, în baza prevederilor codului de executare, pe contul special al executorului judecătoresc Oleg Casian a fost transferată suma de 200 312,92 lei în calitate de garanție până la pronunțarea deciziei de către Curtea de Apel Chișinău. Prin încheierea din 05 martie 2015, a fost anulată interdicția din 22 ianuarie 2015, iar în calitate de executor judecătoresc Oleg Casian, conform regulilor cu privire la cauțiune prevăzute de Codul de executare urma să restituie suma cauțiunii debitorului în cazul casării hotărârii primei instanțe și intrării în vigoare a deciziei Curții de Apel. În continuare, la data de 24 septembrie 2014 Colegiul Civil și de Contencios Administrativ al Curții de Apel Chișinău a pronunțat o decizie prin care a casat hotărârea Judecătoriei Botanică din 04 noiembrie 2014, respingând în acest mod pretențiile companiei „Betty Ice” SRL. Astfel, în vederea restituirii sumei depuse drept cauțiune care urma a fi ridicată de pe contul special, reprezentantul părții vătămate a apelat la executorul Casian Oleg. Inițial, acesta a comunicat despre restituirea cauțiunii, însă mai apoi a refuzat fără a-și motiva refuzul. La cererea oficială înregistrată la oficiul executorului judecătoresc Oleg Casian la 22.02.2016, nu a primit nici un răspuns în pofida faptului că executorul judecătoresc era obligat prin lege de a restitui suma de 200 312,92 lei; (f.d.35-36, VolI)

- Procesul-verbal de examinare a dosarului de executare pornit în baza titlului executoriu nr.2c-865/2014 emis de către Judecătoria Botanică, mun.Chișinău la 04 noiembrie 2014, în care se conțin documente ce prezintă importanță pentru cauza penală și respectiv denotă caracterul ilicit al executorului judecătoresc Oleg Casian precum: cererea administratorului „Betty Ice” SRL prin care executorului judecătoresc Oleg Casian i-a fost expediat titlul executoriu nr.2c-865/2014 și Hotărârea judecătoriei sect.Botanică din 04 noiembrie 2014; titlu executoriu nr.2c-865/2014; hotărârea judecătoriei sect.Botanică din 04 noiembrie 2014, prin care s-a dispus încasarea de la debitorul ÎM „Acvamont” SRL a datoriei în sumă de 7884 Euro, convertiți în valută națională conform cursului oficial stabilit de BNM la data executării și cheltuielile de judecată legate de plata taxei de stat în sumă de 4848,16 lei; scrisoarea de informare a părților ÎM „Acvamont” SRL și „Betty Ice” SRL cu conținutul încheierii de intentare a procedurii de executare; încheierea nr.070-01/15 privind intentarea procedurii de executare cu stabilirea termenului de executare benevolă din 21.01.2015; borderoul de calcul al cheltuielilor de executare; încheierea nr.070-01/15 din 21.01.2015 privind aplicarea măsurii de asigurare a executării documentului executoriu; scrisoare de informare a tuturor instituțiilor financiare privind aplicarea măsurii de asigurare în privința debitorului ÎM „Acvamont” SRL, dat fiind faptul, că prin hotărârea judecătoriei sect. Botanică din 04 noiembrie 2014, ÎM „Acvamont” SRL urma să achite în beneficiul PJ „Betty Ice” SRL suma de 7884 Euro, convertiți în valută națională conform cursului oficial stabilit de BNM la data executării și cheltuielile de judecată legate de plata taxei de stat în sumă de 4848,16 lei; informație despre contul bancar al debitorului ÎM „Acvamont” SRL deschis în cadrul instituției financiare BC „FinComBank” SA, suspendat prin încheierea executorului judecătoresc Oleg Casian; scrisoarea de răspuns a Ministerului Tehnologiei Informației și Comunicațiilor privind aplicarea interdicției de înstrăinare în privința a două autoturisme aflate în proprietatea debitorului ÎM „Acvamont” SRL; cererea administratorului ÎM „Acvamont” SRL Sergiu Casian privind achitarea datoriei față de creditorul „Betty Ice” SRL și ridicarea interdicțiilor aplicate; scrisoarea executorului judecătoresc Oleg Casian nr. 070-01/15 din 02.03.2015 adresată instituției financiare „FinComBank” SA prin care s-a solicitat permiterea debitorului de a efectua achitarea datoriei adjudecate conform cursului oficial al BNM la data executării la contul bancar al executorului judecătoresc; încheierea nr.070-01/2015 din 05 martie 2015 privind admiterea cererii debitorului ÎM „Acvamont” SRL Sergiu Casian și anularea interdicției aplicată prin încheierea din 22 ianuarie 2015; cererea debitorului ÎM „Acvamont” SRL Sergiu Casian din 26.10.2015, privind restituirea de către executorul judecătoresc Oleg Casian a sumei de 200 312,92 MDL, în legătură cu casarea hotărârii judecătoriei sect.Botanică din 04 noiembrie 2014; răspunsul executorului judecătoresc Oleg Casian cu nr.070-01/15 din 10.11.2015 prin care s-a refuzat satisfacerea cererii debitorului și refuzul restituirii celor 200 312,92 MDL, motivând, că Decizia Curții de Apel Chișinău din 24.09.2015 este cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție; hotărârea judecătoriei sect.Botanică din 04 noiembrie 2014, prin care s-a dispus încasarea de la debitorul ÎM „Acvamont” SRL a datoriei în sumă de 7884 Euro, convertiți în valută națională conform cursului oficial stabilit de BNM la data executării și cheltuielile de judecată legate de plata taxei de stat în sumă de 4848,16 lei; decizia Curții de Apel Chișinău din 24 septembrie 2015 privind casarea hotărârii judecătoriei sect. Botanică în latura încasării de către creditorul „Betty Ice” SRL de la debitorul ÎM „Acvamont” SRL a datoriei în sumă de 7884 Euro, convertiți în valută națională conform cursului oficial stabilit de BNM la data executării și cheltuielile de judecată legate de plata taxei de stat în sumă de 4848,16 lei; încheierea Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al CSJ din 30 ianuarie 2016; scrisoare de însoțire a judecătorului Iulia Cimpoi din 07.10.2015 privind

punerea la dispoziția executorului judecătoresc Oleg Casian a deciziei integrale din 24 septembrie 2015; decizia Curții de Apel Chișinău din 24 septembrie 2015; procura fondatorului Serghei Casian privind împuternicirea juriconsultului Natalia Cutovaia de a reprezenta interesele ÎM „Acvamont” SRL; cererea reprezentantului prin procură Cutovaia Natalia din 22.02.2016 privind restituirea sumei de 200 312,92 MDL, în legătură cu casarea hotărârii judecătorești sect. Botanica din 04 noiembrie 2014 primită de Oleg Casian la 22.02.2016; (f.d.42-43, Vol.I)

- Procesul-verbal de examinare a rulajului descifrat de pe contul bancar special al executorului judecătoresc Casian Oleg cu nr.225139765 deschis în cadrul instituției financiare BC „Eximbank” SA. Conform rulajului eliberat de instituția financiară „Eximbank” SA, la data de 03.03.2015 pe contul executorului judecătoresc nr.225139765 se afla suma de 8 144,01 lei, iar prin ordinul de plată nr.1287 a fost transferată suma de 200,312.92 lei din contul debitorului ÎM „Acvamont” SRL în calitate de garanție până la finalizarea procedurii de apel. Astfel, la data de 03.03.2015 pe contul executorului judecătoresc cu nr.225139765 a fost acumulată suma de 208 756.93 lei. La 05.03.2015, în baza delegației nr.01, de pe contul executorului judecătoresc nr.225139765 a fost ridicată în numerar suma de 30 000 lei pentru cheltuieli de executare, iar în continuare soldul contului constituia suma de 178 756.93 lei. La 09.03.2015 în baza unei alte delegații notate cu nr.1, de pe contul executorului judecătoresc nr.225139765 a fost ridicată în numerar suma de 30 000 lei pentru cheltuieli de executare, iar prin ordinul de plată nr.6 a fost transferată suma de 22 618.70 lei de la debitorul SA „Basarabia Nord”. Astfel, la data de 09.03.2015 soldul contului executorului judecătoresc nr.225139765 constituia suma de 171 375,63 lei. La 10.03.2015, în baza delegației nr.36465419, de pe contul executorului judecătoresc nr.225139765 a fost ridicată în numerar suma de 40 000 lei, soldul final constituind 131 375,63 lei. La 12.03.2015, pe contul executorului judecătoresc nr.225139765 a fost depusă în numerar suma de 50 000 lei, iar la 13.02.2015 în baza delegației nr.1 scoasă în numerar suma de 40 000 lei, soldul fiind de 141 375,63 lei. La 16.03.2015, de pe contul executorului judecătoresc nr.225139765 a fost ridicată în numerar suma de 30 000 lei în baza delegației nr.2 și 40 000 lei în baza delegației nr.36593190, soldul fiind de 71 375,63 lei. La 17.03.2015, de pe contul executorului judecătoresc nr.225139765 a fost ridicată în numerar suma de 40 000 lei în baza delegației nr.1, soldul fiind de 31 375.63 lei. La 18.03.2015, de pe contul executorului judecătoresc nr.225139765 a fost ridicată în numerar suma de 25 000 lei în baza delegației nr.36667812, soldul fiind de 7 460,83 lei. La situația din 26.10.2015, perioadă în care debitorul ÎM „Acvamont” SRL a solicitat restituirea de către executorul judecătoresc Oleg Casian a sumei de 200 312,92 MDL, în legătură cu casarea hotărârii judecătorești sect.Botanica din 04 noiembrie 2014, soldul din contul executorului judecătoresc constituia 3 549,72 lei, iar în asemenea circumstanțe executorul nici nu avea posibilitatea de a satisface cererea debitorului. La situația din 22.02.2016, perioadă în care reprezentantul debitorului ÎM „Acvamont” SRL s-a adresat cu cerere suplimentară privind restituirea sumei de 200 312,92 MDL, soldul din contul executorului judecătoresc nr.225139765 era de 11 327.20 lei, iar la situația din 04.04.2016 soldul din contul menționat era de 1 305,88 lei.; (f.d.100, Vol.I)
- Procesul-verbal de examinare a chitanței nr.479 din 12 mai 2016 și bonului nr.0001 din 12.05.2016. Astfel, potrivit chitanței nr.479 din 12 mai 2016 și bonului nr.0001 din aceeași dată, s-a stabilit, că executorul judecătoresc Casian Oleg a restituit cațiunea depusă de către debitorul ÎM „Acvamont” SRL în baza documentului executoriu nr.2c-865/2014; (f.d.124<sup>1</sup>-124<sup>2</sup>, Vol.I)
- Ordonanța de anexare a procedurii de executare nr.2c865/2014 la cauza penală; (f.d.44, Vol.I)
- Ordonanța de anexare a rulajului descifrat de pe contul biroul executorului judecătoresc Casian Oleg cu nr.225139765, cod fiscal 43237018 de la BC „eximbank” SA (f.d.101, Vol.I)

Astfel, ascultând participanții la proces, audiind inculpatul, cercetând probele administrate la faza de urmărire penală și acceptate de inculpat, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată constată vinovăția lui Casian Oleg și încadrează acțiunile sale în baza art.328 alin.(3) lit.d) din Codul penal, depășirea atribuțiilor de serviciu, adică săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, cu cauzarea de daune în proporții considerabile intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice, soldate cu urmări grave.

Potrivit art.61 alin.(1) și (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite și de persoana vinovatăului.

Instanța constată că, infracțiunea comisă de Casian Oleg, conform art.16 alin.(4) Cod penal, face parte din categoria celor grave, inculpatul a recunoscut vina în totalitate, cauza fiind examinată pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Drept circumstanțe atenuante, conform art.76 Cod penal, pentru inculpat se reține: căința sinceră, repararea benevolă a pagubei pricinuite.

Careva circumstanțe ce agravează vina inculpatului Casian Oleg, conform art.77 Cod penal, instanța de judecată nu a stabilit.

În conformitate cu art.364<sup>1</sup> alin.(8) Cod de procedură penală „Inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriul și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.”

Conform art.75 alin. (1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Sanctiunea de la art.328 alin.(3) lit.d) din Codul penal, prevede o pedeapsă cu închisoare de la 6 la 10 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 10 la 15 ani.

Instanța remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune inculpatului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

De asemenea, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane. Ori, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. Totodată, o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea inculpatului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Astfel, luând în considerare că, infracțiunea săvârșită este una gravă, existența circumstanțelor atenuante, apreciind modalitatea de săvârșire a infracțiunii și ținând cont de comportamentul inculpatului în cadrul ședințelor de judecată, aplicând prevederile art.364<sup>1</sup> alin.(8) Cod de procedură penală, instanța consideră că în privința inculpatului, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(3) lit.d) din Codul penal, este echitabilă aplicarea unei pedepse de sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani cu privarea de dreptul de a exercita funcția de executor judecătoresc pe un termen de 10 (zece) ani.

Conform art.90 alin.(1) Cod penal, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai decît în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Totodată, conform alin.(2) al aceluiași articol, termenul de probă se stabilește de instanța de judecată în limitele de la 1 an la 5 ani.

Apreciind în ansamblu circumstanțele cauzei, ținând cont că, Casian Oleg, a recunoscut vinovăția în săvârșirea infracțiunii imputate, apreciind rolul inculpatului în comiterea faptei și comportamentului acestuia după, și luând în considerare politica penală a statelor europene ce derivă din recomandările Comitetului de Miniștri ai Consiliului Europei, potrivit căreia instanțele de judecată ar trebui să recurgă mai des la pedepse alternative detențiunii când este cazul, instanța va aplica dispoziția art.90 Cod penal, dându-i inculpatului posibilitatea de a se manifesta în stricta exercitare a Legii și a demonstra că este un cetățean demn al societății, stabilindu-i un termen de probă de 4 (patru) ani de zile.

Subsecvent, instanța relevă că, în privința inculpatului, prin încheierea din 13 mai 2016, s-a dispus înlocuirea măsurii preventive arestarea preventivă cu liberarea provizorie sub control judiciar.

Prin Hotărârea Curții Constituționale din 19 mai 2016, privind excepția de neconstituționalitate a art.191 din Codul de procedură penală, s-a declarat neconstituțional articolul 191 din Codul de procedură penală, în partea ce ține de omisiunea de a reglementa termenul pentru care poate fi dispus controlul judiciar și durata maximă a acestei măsuri. Totodată, s-a dispus că, până la remedierea deficienței de reglementare constatate prin prezenta hotărâre și înlăturarea viciului de neconstituționalitate, prin corectivele aduse în sensul arătat prin prezenta hotărâre, dispozițiile articolului 191 din Codul de procedură penală se mențin în fondul activ al legislației, liberarea provizorie sub control judiciar, similar altor măsuri preventive neprivative de libertate, urmând a fi dispusă de judecător pentru perioade determinate.

În lumina celor justificate, luând în considerare că, măsura preventivă provizorie sub control judiciar a fost aplicată la data de 13 mai 2016, iar măsurile neprivative se aplică pe un termen de 30 de zile, instanța relevă că, măsura preventivă liberarea provizorie sub control judiciar aplicată în privința inculpatului Casian Oleg a încetat de drept, odată cu expirarea termenului de 30 de zile din momentul aplicării.

În conformitate cu prevederile, art.art. 364<sup>1</sup>, 384-385, 392-395, art.402 alin.(1) Cod de procedură penală, instanța de judecată,-

#### **HOTĂRĂȘTE:**

Se recunoaște Casian Oleg fiul lui Vladimir, născut la XXXXXXXXXX, vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(3) lit.d) din Codul penal și se condamnă acesta pentru fapta săvârșită.

Se aplică lui Casian Oleg o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani cu privarea de dreptul de a exercita funcția de executor judecătoresc pe un termen de 10 (zece) ani.

Se suspendă conform dispoziției art.90 Cod penal, pedeapsa sub formă de închisoare aplicată lui Casian Oleg pe un termen de 4 (patru) ani și nu va fi executată dacă condamnatul în termenul de probă nu va comite o nouă infracțiune și prin purtarea exemplară va confirma încrederea acordată, totodată obligându-l pe Casian Oleg să nu-și schimbe domiciliul, fără consimțământul organului competent.

Se păstrează corpurile delictelor în dosarul penal pe perioada păstrării acestuia.

Sentința este cu drept de apel în termen de 15 zile la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătorei Buiucani, mun.Chișinău.

**Președintele ședinței,**

**judecătorul**

**Andrei Niculcea**