

Dosarul nr. 1-174/2024  
PIGD 1-24034953-15-1-29032024  
Dosarul nr.1-185/2024  
PIGD 1-24037914-15-1-05042024

**S E N T I N Ț Ă**  
**În numele Legii**

22 decembrie 2025  
Judecătoria Cahul, Sediul Central  
Instanța compusă din:  
Președintele ședinței, judecătorul  
Grefier

municipiul Cahul

Bușuleac Mihail  
Sava Mihaela, Deniță Ina

Cu participarea  
Procurorului  
Apărătorului inculpatului, avocat  
În lipsa inculpatului

Vîhodeț Inna  
Moldovanu Maria  
Tabac Artur

a examinat în ședință de judecată publică, în procedură generală, cauza penală de învinuirea lui,

**Tabac Artur \*\*\*\*\***, născut la \*\*\*\*\*,

în săvârșirea infracțiunilor pre\*\*\*\*\*ute de art.325 alin.(1) și art.361 alin.(2) lit.b) Cod penal, cauzele au parvenit spre examinare la 29 martie 2024 și respectiv la 05 aprilie 2024,-

**c o n s t a Ț ă :**

**Tabac Artur**, la data de 14 februarie 2024, în jurul orei 17:35 min, aflându-se la volanul mijlocului de transport de model „\*\*\*\*\*” cu numărul de înmatriculare „\*\*\*\*\*”, deplasându-se prin satul Zîrnești din raionul Cahul, a fost stopat de către angajații Serviciului Patrulare „Cahul-Taraclia-Vulcănești” al Direcției Patrulare „Sud” a Inspectoratului Național de Securitate Publică a IGP al MAI, Nicolae Miron și Ion Costin, și în rezultatul verificării actelor prezentate de Tabac Artur, a permisului de conducere și a cărții de identitate eliberate pe numele acestuia de către autoritățile Republicii \*\*\*\*\*, au fost depistați indici de falsificare a acestora.

În continuare, Tabac Artur, conștientizând faptul că poate fi atras la răspundere pentru infracțiunea pre\*\*\*\*\*ută de art. 361 din Codul penal, „confeccionarea deținerea, vânzarea sau folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi și eliberează de obligații”, acționând intenționat, cunoscând cu certitudine că angajații Serviciului Patrulare „Cahul-Taraclia-Vulcănești” al Direcției Patrulare „Sud” a Inspectoratului Național de Securitate Publică a IGP al

MAI, Nicolae Miron și Ion Costin, conform art. 123 alin. (2) din Codul penal, sunt persoane publice, cărora într-o instituție de stat, le-au fost acordate drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor în interes public, a oferit personal agentului Nicolae Miron, mijloace financiare ce nu i se cuvin, în sumă de 1250 lei, pe care i-a plasat în interiorul actului cu denumirea „Raport de verificare tehnică” din 09 octombrie 2023, eliberat pentru mijlocul de transport de model „\*\*\*\*\*” cu numărul de înmatriculare „\*\*\*\*\*”, pentru a-l determina pe ultimul în calitatea lui de persoană publică, să nu întreprindă acțiuni ce intră în obligațiunile sale de serviciu și contra acestora, și anume pentru nedocumentarea și tăinuirea cazului dat, nemijlocit faptul depistării indicilor de falsificare a actelor prezentate la control de către acesta, astfel ca să nu fie atras la răspundere penală de către organele competente.

Prin acțiunile sale intenționate, Tabac Artur a săvârșit infracțiunea pre\*\*\*\*\*ută de art. 325 alin. (1) din Codul penal, conform indicilor: „oferirea, darea, personal unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia”.

Tot el, urmărind scopul deținerii și folosirii documentelor oficiale false, care acordă drepturi și eliberează de obligații, care îi acorda dreptul de a conduce autovehicule, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, pre\*\*\*\*\*ând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, acționând cu intenție directă și urmărind scopul obținerii unui permis de conducere fals și a unei cărți de identitate false eliberate de către autoritățile competente ale Republicii \*\*\*\*\*, împreună și de comun acord cu alte persoane neidentificate la moment de către organul de urmărire penală, prestând informații privind datele sale de identitate unor terțe persoane, a organizat în circumstanțe necunoscute la moment organului de urmărire penală confecționarea permisului de conducere al Republicii \*\*\*\*\* cu numărul \*\*\*\*\*, eliberat pe numele Tabac Artur, a.n. \*\*\*\*\*, și a cărții de identitate cu numărul \*\*\*\*\*, eliberată la data de \*\*\*\*\*, pe numele acestuia.

În continuare, știind cu certitudine despre faptul că, documentele menționate supra erau falsificate, Tabac Artur le-a deținut asupra sa și le-a folosit o perioadă nedeterminată de timp, până la 14 februarie 2024, orele 17:00, când acesta, deplasându-se la volanul mijlocului de transport de model „\*\*\*\*\*” cu numărul de înmatriculare „\*\*\*\*\*”, prin satul Zîrnești din raionul Cahul, fiind stopat de către angajații Serviciului Patrulare „Cahul-Taraclia-Vulcănești” al Direcției Patrulare „Sud” a Inspectoratului Național de Securitate Publică a IGP al MAI, în cadrul controlului, a prezentat permisul de conducere cu numărul \*\*\*\*\*, și cartea de identitate cu numărul \*\*\*\*\*, eliberate din numele autorităților competente a Republicii \*\*\*\*\*, pe numele Tabac Artur, în urma verificării cărora au fost stabiliți indici de falsificare.

Conform raportului de constatare tehnico-științifică nr. 101 din 11.03.2024, permisul de conducere al Republicii \*\*\*\*\* cu numărul \*\*\*\*\*, eliberat pe numele Tabac Artur, a.n. \*\*\*\*\* este confecționat din polimer, laminat pe ambele părți, cu folosirea metodei de imprimare jet de cernelă - la executarea plasei de fond, imaginii titularului, rubricilor, textelor ce completează rubricile și imaginile secundare a titularului și nu corespunde metodei de confecționare a permisului de conducere autentic al Republicii \*\*\*\*\*.

Conform raportului de constatare tehnico-științifică nr. 100 din 18.03.2024, cartea de identitate cu numărul \*\*\*\*\*, eliberată la data de \*\*\*\*\*, pe numele Tabac Artur, este laminată pe ambele părți, cu elemente fluorescente în lumina UV-365nm, cu ajutorul imprimantei cu jet de cerneală - plasa de fond, imaginea titularului, numărul, rubricile și textele și nu corespunde metodei de confecționare a cărții de identitate autentice al Bulgariei.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Tabac Artur, a comis infracțiunea prevăzută de art. 361 alin. (2) lit. b) din Codul penal, conform indicilor: „adică confecționarea, deținerea, și folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, de către două sau mai multe persoane.”

La 14 ianuarie 2025 inculpatul Tabac Artur a depus cerere privind examinarea cauzei în lipsa lui. Astfel, în temeiul art. 321 alin.(6) Cod de procedură penală, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei penale în lipsa inculpatului Tabac Artur.

**În acord cu prevederile art.368 alin.(1) lit.b) din Codul de procedură penală, au fost date citirii declarațiilor inculpatului depuse în cursul urmăririi penale.**

**Pe episodul de învinuire a lui Tabac Artur în săvârșirea infracțiunii pre\*\*\*\*\*ute de prevederile art. 325 alin.(1) din Codul penal (Dosar nr.1-174/2024 f.d.101-105), fiind audiat în calitate de învinuit a declarat că:** „este de acord să dea declarații în lipsa mijloacelor tehnice speciale. La cele întrebate a declarat că, la data de 14 februarie 2024, aproximativ la orele 16: 30 min., se deplasa cu mijlocul de transport de model „\*\*\*\*\*” \*\*\*\*\*cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\*, din s. Badicul Moldovenesc spre or. Cahul. în s. Zîrnești, r. Cahul a fost oprit de către angajații poliției și ei i-au cerut actele la control. El i-a dat permisul de conducere eliberat de autoritățile Republicii Bulgare, pe urma ei i-au cerut și buletinul bulgăresc. Ei s-au uitat la aceste documente și le-au părut suspecte, și anume permisul și buletinul că pot să fie false. Dacă aceste documente sunt false sau nu el nu cunoaște. Nu vrea să răspundă la întrebarea procurorului de unde are aceste documente și cum le-a obținut. După ce au luat documentele, permisul de conducere și buletinul, certificatul de înmatriculare, s-au dus cu dânsese în mașină. Pe urmă s-a apropiat unul din ei și i-a spus că va suna pe cineva de la frontieră ca să vină să verifice dacă actele sunt false sau nu. A așteptat vreo două ore sau mai mult și a venit un polițist de la frontieră cu mașina civilă și i-a luat actele cele, s-a uitat la ele și a spus că sunt false. În acest moment unul din polițiștii de patrulare i-a cerut revizia tehnică și el a luat revizia tehnică din torpedoul de la mașină și i-a dat fără să se uite în ea. Era doar revizia tehnică, nu era într-un plic sau folie. El când a deschis a văzut în ea banii. Banii erau pregătiți să achite revizia tehnică. Revizia tehnică, care a prezentat, era pentru automobilul „\*\*\*\*\*” cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\*. Când a fost eliberată el nu ține minte, dar a expirat aproximativ cu o lună în urmă, adică în luna ianuarie, dar mai precis nu ține minte. Trebuia a doua zi de la stopare să perfecteze revizia tehnică, și anume pe data de 15 februarie. Revizia tehnică a fost expirată de o luna. Pe data de 14 februarie 2024 trebuia să lase mașina în oraș la parcare la „AUTO Doctor”, el nu s-a programat să o lase, trebuia să se programeze în aceeași zi. Trebuia să lase mașina să se programeze și a doua zi să treacă revizia tehnică. Trebuia să achite în casă, a doua zi pentru revizia tehnică, o mie două sute, în jur la această sumă. Suma respectivă a achitat când a trecut revizia trecută, anul trecut, în 2023,

alături de „AUTO Doctor”. Când polițistul a deschis revizia tehnică, a văzut banii în sumă de 1250 lei care erau bancnote de 200 de lei, 100 de lei, 50 de lei. Polițistul i-a spus că este darea de mită, el în acel timp i-a spus să-i întoarcă foia înapoi că el a încurcat. A uitat că a pus banii în revizia tehnică, care era în torpedoul. Revizia tehnică era îndoită, era pusă în două. Dânsul a cerut foaia înapoi și el i-a spus că asta este darea de mită. Polițistul a pus foia în mașină și a sunat pe cineva a mai venit o mașină de poliție, s-au dat jos polițiștii și erau pe formă, nu s-au prezentat, și au început să documenteze cazul. Polițiștii care l-au oprit erau pe formă. El nu a propus banii polițiștilor pentru ne documentarea cazului ce ține de documentele false depistate de ei. Vina nu o recunoaște. A menționat, că după ce l-au documentat, a fost dus la Inspectoratul de Poliție Cahul, de către cine și pentru ce nu știe. S-au dus cu polițiștii care l-au oprit și plus care au venit și au documentat cazul. Nu i-au spus cu ce scop, deja la poliție i-au spus că trebuie să facă declarații. Când a ajuns la poliție, jos la intrare era un om. Ei, cu alți doi polițiști, s-au urcat la al doilea etaj, și acolo au intrat într-un birou și a spus că trebuie să dea declarații că trebuie să recunoască că „tipa” a dat mită. Polițistul i-a spus că dacă recunoaște că a dat mita pedeapsa va fi mai blândă. El a fost de acord. El s-a speriat că erau doi polițiști acolo. Ei nu i-au aplicat careva forță fizică, nu l-au presat, nu l-au maltratat. Polițistul a scris declarații precum că el a recunoscut fapta că a dat mita la polițiștii care l-au oprit să nu-l documenteze pentru actele false. El a scris declarații la calculator, el le-a citit și le-a semnat. El nu a scris careva obiecții la aceste declarații că nu este de acord cu ele. Apoi, când a scris declarații au mai venit polițiștii care l-au oprit. Apoi polițistul care a scris declarații i-a spus să iasă în coridor, el a ieșit a așteptat în coridor, era singur. Pe urmă l-au chemat și a continuat să semneze actele, declarația, deoarece nu a terminat-o. El a citit ce a scris, s-a semnat, dar a mai rămas ceva să semneze. A semnat și a plecat. În coridor a stat aproximativ vreo jumătate de oră singur, pe urma ei l-au chemat și a continuat să termine să semneze declarația. El a pus doar semnătura. După ce s-a semnat el a plecat și a ieșit afară. Careva plângeri pe polițiști el nu a depus.”

**Pe episodul de învinuire a lui Tabac Artur în săvârșirea infracțiunii prevăzute de prevederile art. 361 alin.(2) lit.b) din Codul penal (Dosar nr.1-185/2024 f.d.92-95), inculpatul a refuzat să dea declarații.**

**Martorul Vișnevschi Artur** audiat în ședința de judecată a declarat că, activează în calitate de Ofițer principal în cadrul Poliției de Frontieră. La 14 februarie 2024 ora 17:00 se afla în serviciu și a fost telefonat de către ofițerul superior al Inspectoratului Național de Securitate Publică, Costin Ion care i-a comunicat că în localitatea Zîrnești, r. Cahul a fost stopat mijlocul de transport al cărui conducător a prezentat permisul de conducere eliberat de autoritățile bulgare, bănuind că este fals. Respectiv au solicitat prezența unui polițist de frontieră care ar putea identifica falsul. I-a spus că se va prezenta la fața locului, luând dispozitivul special de verificare a actelor. Peste 15-20 minute, venind la fața locului Costin Ion i-a prezentat două acte eliberate de autoritățile bulgare emise pe numele cet. Tabac Artur. Fiind supuse verificării, atât permisul de conducere cât și cartea de identitate s-au stabilit a fi false. I-a comunicat lui Costin Ion despre acest fapt și în timp ce discutau cu colegii de la Inspectoratul Național de Securitate Publică, șoferul mijlocului de transport i-a transmis lui Miron Nicolae o foaie A4 îndoită, în care acesta a

observat mai multe bancnote MDL. Apoi, Miron Nicolae s-a apropiat de ei și i-a arătat, spunând că sunt martori. Ei se aflau în spatele mașinii Inspectoratului Național de Securitate Publică, la o distanță 3-4 m. Nu a auzit discuția purtată între Tabac Artur și Miron Nicolae. Imediat a fost sunat serviciul 112 și a venit grupa operativă și atunci s-a stabilit că era suma de 1200 lei. Tabac Artur a comunicat că a cumpărat actele de la o persoană din Cahul la prețul de 400 euro, acesta a fost audiat de ofițerul de urmărire penală. Actele falsificate au fost ridicate de poliția de frontieră iar cazul de corupere a fost înregistrat de Inspectoratul de Poliție Cahul. Admite ca banii au fost dați pentru mușamalizarea cazului, așa i-a spus Miron Nicolae. A menționat că, inculpatul nu s-a așteptat la acțiunile colaboratorilor de poliție și era supărat.

A explicat că, Costin Ion l-a sunat pe numărul personal. Se cunosc demult și au o colaborare cu Inspectoratul de Poliție. Personal nu a efectuat careva înregistrări video. La fața locului se aflau în jur de 6 persoane. A declarat că, după verificare și stabilirea indicilor falși actele se ridică și se transmit la expertiză.

**Martorul Miron Nicolae** audiat în ședința de judecată a declarat că, la 14 februarie 2024 se afla în serviciu împreună cu colegul Costin Ion. Patrulând pe traseul R34 s. Zârnești, pentru control de rutină a fost stopat mijlocul de transport de model „\*\*\*\*\*”, la volanul cărui s-a stabilit a fi persoana de gen masculin. La solicitarea actelor, conducătorul a prezentat un permis de conducere și cartea de identitate bulgărești eliberate pe numele Tabac Artur, totodată a comunicat că nu deține asupra sa revizia tehnică și asigurarea. În timpul verificării actelor au stabilit semne de falsificare. La întrebarea de unde are actele, Tabac Artur a comunicat că le-a procurat peste hotare la suma de 400 euro. Urmare, Costin Ion a apelat colegilor de la Inspectoratul General al Poliției de Frontieră care dispun de aparatul ce depistează actele false. Peste un timp, s-au prezentat colegii de la IGPF și în timpul verificării actelor, s-a apropiat conducătorul auto care a spus că a găsit revizia tehnică. În prezența colegilor, i-a transmis spre verificare revizia tehnică care era îndoită. Deschizând actul a depistat că în interior erau mai multe bancnote în lei moldovenești, nu le-a numărat. A arătat colegilor și a apelat la unitatea de gardă a inspectoratului de poliție Cahul pentru înregistrarea materialului. Nu a verificat valabilitatea reviziei, deoarece au stopat acțiunile sale odată cu depistarea bancnotelor. Potrivit fișei de post este obligat să verifice actele conducătorului.

A perceput acțiunile conducătorului ca încercare la corupere în scopul nedocumentării cazului de falsificare a actelor. La fel, conducătorul auto până la sosirea colegilor de la Inspectoratul Național de Securitate Publică a comunicat fraza „poate rezolvăm altfel”.

A menționat că, Tabac Artur a stat în mașină și careva discuții nu au avut. În timpul transmiterii banilor, conducătorul nu a comunicat că sunt pentru falsul în acte. Nu-și amintește dacă l-a întrebat pe șofer ce caută banii în revizia tehnică și dacă cineva din colegi l-au întrebat. Nu-și amintește dacă s-au efectuat înregistrări video în timp ce inculpatul a încercat să-i corupă. Nu-și amintește dacă inculpatul a fost somat de răspundere penală pentru darea de mită. Împreună cu inculpatul în mașină se afla o persoană de gen feminin, numele cărei nu-l cunoaște. Nu poate explica din ce motiv conducătorul nu i-a oferit deodată revizia tehnică. Nu-și amintește dacă automobilul de serviciu era dotat cu camera de bord. Nu-și amintește în cât timp s-au

apropiat colegii de la Inspectoratul General al Poliției de Frontieră. Admite că erau doi, îmbrăcați în uniformă de serviciu. Nu-și amintește acțiunile colaboratorilor de la Inspectoratul Național de Securitate Publică și cu ce aparat au venit. Nu-și amintește dacă au fost întocmite careva acte la fața locului. Nu-și amintește în cât timp a venit grupa operativă și dacă a venit înainte sau după colegii de la Inspectoratul General al Poliției de Frontieră. Nu-și amintește unde a fost pusă revizia tehnică și banii până la venirea grupei operative. Nu-și amintește ce sumă de bani au fost depistați. A fost prezent pe parcursul acțiunilor de urmărire penală petrecute de grupa operativă. Nu-și amintește ce discuții au fost referitor la bani. Nu-și amintește de câte ori a fost audiat la urmărirea penală.

La demersul apărătorului au fost date citirii declarațiile martorului date la urmărirea penală /ds.1-174/2024 f.d.11-12, f.d.81-82/. În acest sens a explicat că susține declarațiile de la urmărirea penală.

**Martorul Costin Ion** audiat în ședința de judecată a declarat că, era implicat în serviciu de zi împreună cu colegul Miron Nicolae, pe traseul R-34, de la km 108-178 Chircani-Colibași, protestau agricultorii. În jurul orei 16:30 când s-a finisat protestul, s-au deplasat din direcția Andrușul spre Chircani. La orele 17:10 în s. Zîrnești a fost stopat pentru verificare mijlocul de transport de model „\*\*\*\*\*”, în mașină mai erau o persoană de gen feminin, din spuse era sora inculpatului. Colegul Miron Nicolae s-a apropiat de automobil și a solicitat actele. S-a apropiat și el și a văzut că inculpatul a prezentat permisul și buletinul bulgăresc, comunicând că actele de la automobil nu le deține. Verificând actele prezentate i-au apărut dubii, deoarece a depistat că un act se dezlipea într-o parte. La întrebarea de unde a luat actele respectiv, inculpatul a comunicat că le-a procurat peste hotare la suma de 400 euro. Urmare, a telefonat colegului de la Inspectoratul General al Poliției de Frontieră, Vișnevschi Andrei pentru a trimite o echipă ca să verifice actele, deoarece nu au în dotare un astfel de aparat. Între timp, conducătorul îi spunea „poate ne lămurim, poate închidem ochii”. La fața locului, s-au prezentat colegii Tănase și Vișnevschi Andrei, care au verificat actele și au depistat că erau false. A menționat că în timpul verificării actelor, conducătorul s-a apropiat spunându-i că a găsit asigurarea și revizia tehnică. La înmânarea actelor au depistat mijloace bănești, astfel a fost apelată unitatea de gardă a Inspectoratului de poliție Cahul pentru prezența grupei operative și înregistrarea cazului. A perceput că banii au fost dați pentru mușamalizarea cazului și la aceste acțiuni au fost prezenți colaboratorii de la poliția de frontieră. Unul din colegi, l-a întrebat pe Tabac Artur dacă dă mită la care ultimul intenționa să i-a banii, dar i s-a comunicat că deja e târziu. Conducătorul a fost somat de câteva ori de răspundere penală pentru darea de mită. Revizia tehnică împreună cu banii au fost puși în mașina de serviciu.

A explicat că, conform procedurii trebuia să întocmească actele cu privire la lipsa documentelor și permisului, însă din motiv că au fost depistați banii a fost solicitată grupa operativă. În acel moment nu erau dotați cu camera de bord și body camera. A telefonat pe telefonul personal a lui Vișnevschi Andrei, deoarece nu avea cel de serviciu. Nu poate afirma dacă în acea zi Vișnevschi Andrei era în serviciu însă la fața locului s-a prezentat în uniformă. Nu cunoaște cu ce aparat s-au prezentat colegii, admite că denumirea era „Relgla”. La fața

locului nu a întocmit careva acte deoarece nu avea dreptul. Nu cunoaște ce acte au fost întocmite de colegii de la Inspectoratul General al Poliției de Frontieră. Nu poate afirma dacă a verificat actele în baza de date. A comunicat că, la stopare se solicită prezentarea permisului de conducere, asigurarea și revizia tehnică, dar șoferul a spus că nu le găsește. Peste 20 de minute le-a găsit și le-a prezentat. Admite că revizia tehnică a fost valabilă, dar nu-și amintește cui i-a fost înmănată. Nu au discutat despre faptul că banii au fost dați pentru a-i mitui și nu i s-a comunicat direct că au fost dați pentru a lăsa cazul. Au comunicat conducătorului că mașina va fi ridicată și dusă la parcare cu plată însă ultimul a rugat să nu fie ridicată și a sunat un om care a venit după mașină. Banii au fost lăsați până când s-a prezentat grupa operativă. Nu a numărat banii puși în revizie, nu a fost curios, dar acolo erau mai multe bancnote. Banii și revizia tehnică până la venirea grupei operative, au fost puși în automobilul de serviciu, pe bancheta din spate.

**În ședință au fost cercetate următoarele probe:**

**Pe episodul de învinuire a lui Tabac Artur în săvârșirea infracțiunii prevăzute de prevederile art. 325 alin.(1) din Codul penal (Dosar nr.1-174/2024):**

Procesul-verbal de autosesizare din data de 14.02.2024 înregistrat în R-1 al IP Cahul. /f.d. 4/

Raportul din data de 14.02.2024 înregistrat în R-2 al IP Cahul./f.d.5/

Procesul-verbal de cercetare la fața locului din data de 14 februarie 2024 cu anexă tabel fotografic./f.d.7-10/

Procesul-verbal de ridicare din data de 14 februarie 2024, potrivit căruia s-a constatat că de la subofițerul superior al SP CH-TR-VL al DP Sud al INSP — Nicolae Miron, a fost ridicată o foaie în format A4 cu denumirea „Raport de verificare tehnică” din 09.10.2023, eliberat pentru mijlocul de transport de model „\*\*\*\*\* ” cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\*, în interiorul căruia se afla suma de 1250 lei BNM./f.d.21/

Procesul-verbal de examinare a obiectului cu anexă tabel fotografic din 22.02.2024, potrivit căruia s-a efectuat examinarea originalului actului în format A4 cu denumirea „Raport de verificare tehnică” din 09.10.2023, eliberat pentru mijlocul de transport de model „\*\*\*\*\*” cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\*, vizibil șifonat și având o ruptură în colțul din partea stângă-jos, în interiorul căruia se afla suma de 1250 lei BNM în bancnote de valoare nominală diferită, care supuse testării cu ajutorul dispozitivului HITACHI iH-110, sunt veridice cu toate semnele de protecție a bancnotelor care pot fi verificate, nefiind constatate careva semne de falsificare./f.d. 30-34/

Proces-verbal de examinare din 27.02.2024, potrivit căruia s-a efectuat examinarea copiilor actelor din materialul înregistrat în REI — II a DR Sud a IGPF al MAI cu nr. 20248720204 din 14.02.2024, în privința cet. MDA/BGR Tabac Artur a.n. \*\*\*\*\*, asupra căruia a fost depistat permis de conducere (BGR) nr. \*\*\*\*\* și carte de identitate (BGR) nr. \*\*\*\*\* cu indici de falsificare./f.d.74/

**Pachetul nr. „1 bani”** care conține originalul actului în format A4 cu denumirea „Raport de verificare tehnică” din 09.10.2023, eliberat pentru mijlocul de transport de model „\*\*\*\*\*” cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\*, ridicat în baza procesului-verbal de ridicare din 14.02.2024, de

la SS al SP CH-TR-VL al DP Sud al INSP - Nicolae Miron, în interiorul căruia se aflau suma de 1250 lei BNM după cum urmează \o bancnotă cu valoarea nominală de 200 lei BNM, seria G.0220 și numărul 118450, a.e. 2015; o bancnotă cu valoarea nominală de 200 lei BNM, seria G.0143 și numărul 066981, a.e. 2015; o bancnotă cu valoarea nominală de 200 lei BNM, seria G.0201 și numărul 355112, a.e. 2015; o bancnotă cu valoarea nominală de 200 lei BNM, seria G.0121 și numărul 565168, a.e. 2015; o bancnotă cu valoarea nominală de 100 lei BNM, seria F.0240 și numărul 017717, a.e. 2015; o bancnotă cu valoarea nominală de 100 lei BNM, seria F.0184 și numărul 266546, a.e. 2015; o bancnotă cu valoarea nominală de 100 lei BNM, seria F.0125 și numărul 858085, a.e. 2015; o bancnotă cu valoarea nominală de 100 lei BNM, seria F.0168 și numărul 648769, a.e. 2015; o bancnotă cu valoarea nominală de 50 lei BNM, seria E.0220 și numărul 200321, a.e. 2015. /f. d. 35-36/

**Corpuri delictive și anume mijloace financiare în suma de 1250 lei BNM** după cum urmează: o bancnotă cu valoarea nominală de 200 lei BNM, seria G.0220 și numărul 118450, a.e. 2015; o bancnotă cu valoarea nominală de 200 lei BNM, seria G.0143 și numărul 066981, a.e. 2015; o bancnotă cu valoarea nominală de 200 lei BNM, seria G.0201 și numărul 355112, a.e. 2015; o bancnotă cu valoarea nominală de 200 lei BNM, seria G.0121 și numărul 565168, a.e. 2015; o bancnotă cu valoarea nominală de 100 lei BNM, seria F.0240 și numărul 017717, a.e. 2015; o bancnotă cu valoarea nominală de 100 lei BNM, seria F.0184 și numărul 266546, a.e. 2015; o bancnotă cu valoarea nominală de 100 lei BNM, seria F.0125 și numărul 858085, a.e. 2015; o bancnotă cu valoarea nominală de 100 lei BNM, seria F.0168 și numărul 648769, a.e. 2015; o bancnotă cu valoarea nominală de 50 lei BNM, seria E.0220 și numărul 200321, a.e. 2015, **au fost transmise Serviciului Fiscal de Stat. /f. d. 88-90/**

Copiile autentificate ale actelor din cadrul materialului înregistrat în REI - II a DR Sud a IGPF al MAI cu nr. 20248720204 din 14.02.2024, în privința cet. MDA/BGR Tabac Artur a.n. \*\*\*\*\*, asupra căruia a fost depistat permis de conducere (BGR) nr. \*\*\*\*\* și carte de identitate (BGR) nr. \*\*\*\*\* cu indici de falsificare, pe 16 file. /f.d. 53-73, 75/

**Pe episodul de învinuire a lui Tabac Artur în săvârșirea infracțiunii pre\*\*\*\*\*ute de prevederile art. 361 alin.(1) lit.b) din Codul penal (Dosar nr.1-185/2024):**

Procesul - verbal cu privire la constatarea infracțiunii din data de 21 martie 2024./f.d.3/

Procesul-verbal privind actele de constatare din 14.02.2024, potrivit căruia la data de 14.02.2024, în jurul orelor 17:00, de către echipajul INSP SP Cahul-Taraclia-Vulcănești, în componența: agent șef adjunct Miron Nicolae și inspector principal Ion Costin, cu automobilul de serviciu de model „Dacia Duster ” cu numărul de înmatriculare MAI 9968, a fost stopat un mijloc de transport de model „\*\*\*\*\*” cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\*, la volanul căruia s-a dovedit a fi cet. Tabac Artur, a. n.\*\*\*\*\*, domiciliat în s. Badicul Moldovenesc, r. Cahul. În urma controlului a actelor, și anume a permisului de conducere BGR cu nr. \*\*\*\*\* și buletinului de identitate BGR cu număr \*\*\*\*\*, eliberate pe numele lui Tabac Artur, s-a constatat că actele indicate supra prezintă indici de falsificare. /f.d.5-6/



Răspunsul parvenit din adresa CCC Galați cu numărul 35/33-296 CCCG din 19.02.2024, potrivit căruia numitul Tabac Artur, născut la data de \*\*\*\*\* și permisul de conducere cu nr. \*\*\*\*\*, nu figurează în baza de date bulgară./f.d.17/

Răspunsul parvenit din adresa CCC Galați cu numărul 35/33-297 CCCG din 19.02.2024, potrivit căruia permisul de ședere cu numărul \*\*\*\*\* nu aparține numitului Tabac Artur, născut la data de \*\*\*\*\*, documentul a fost eliberat de către autoritățile bulgare pe numele altei persoane./f.d.20/

Raportul de constatare tehnico-științifică nr. 100 din 18.03.2024, potrivit căruia cartea de identitate cu numărul \*\*\*\*\*, eliberată la data de \*\*\*\*\*, pe numele Tabac Artur, este laminată pe ambele părți, cu elemente fluorescente în lumina UV-365nm, cu ajutorul imprimantei cu jet de cerneală — plasa de fond, imaginea titularului, numărul, rubricile și textele și nu corespunde metodei de confecționare a cărții de identitate autentice al Bulgariei./f.d. 35-39/

Raportul de constatare tehnico-științifică nr. 101 din 11.03.2024, potrivit căruia permisul de conducere al Republicii \*\*\*\*\* cu numărul \*\*\*\*\*, eliberat pe numele Tabac Artur, a.n. \*\*\*\*\* este confecționat din polimer, laminat pe ambele părți, cu folosirea metodei de imprimare jet de cerneală — la executarea plasei de fond, imaginii titularului, rubricilor, textelor ce completează rubricile și imaginile secundare a titularului și nu corespunde metodei de confecționare a permisului de conducere autentic al Republicii \*\*\*\*\*./f.d. 44-51/

Procesul-verbal de examinare a obiectului din 22 martie 2024, obiectul expus spre examinare constituie: blancheta permisului de conducere al Republicii \*\*\*\*\* cu numărul \*\*\*\*\*, eliberat pe numele Tabac Artur, a.n. \*\*\*\*\*, și blancheta cărții de identitate cu numărul \*\*\*\*\*, eliberată la data de \*\*\*\*\*, pe numele Tabac Artur, anexă planșa fotografică. /f.d. 53-55/

Blancheta permisului de conducere al Republicii \*\*\*\*\* cu numărul \*\*\*\*\*, eliberat pe numele Tabac Artur, a.n. \*\*\*\*\*./f.d. 56-57/

Blancheta cărții de identitate cu numărul \*\*\*\*\*, eliberată la data de \*\*\*\*\*, pe numele Tabac Artur./f.d. 56-57/

În conformitate cu art.8 Cod de procedură penală, precum și cu cele ale art.21 din Constituția Republicii Moldova, *orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale, prin începerea urmăririi penale, nefiind posibilă decât în condițiile pre\*\*\*\*\*ute de lege.*

La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată, la pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte erga omnes, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.

Potrivit art.101 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.*

Conform art.384 Cod de procedură penală, *instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.*

Conform art.389 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, *sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.*

*Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.*

La caz, instanța constată că, în privința inculpatului Tabac Artur, a fost pornită urmărirea penală nr.2024150074 și nr.2024870343 cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, prin prisma art.6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adusă la cunoștință atât natura și cauza acuzațiilor, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta, într-o manieră detaliată prin rechizitoriile întocmite.

Respectiv, instanța și-a bazat constatările pe probele prezentate și în analiza faptului dacă acuzațiile sunt bine justificate, standardul de dovadă este acel al „în afara dubiilor rezonabile”. Astfel de dovadă poate rezulta din coexistența deducerilor suficient de puternice, clare și concordante sau a similelor prezumții de fapt necombătute, adițional poate fi luat în considerație comportamentul părților când sunt obținute dovezile (Hotărârea CEDO Irlanda c.Regatul Unit din 18.01.1978, seria A nr.24, pct.65, alin.161).

Așadar, cu referire la încadrarea juridică înaintată inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) din Codul penal, instanța de judecată constată că inculpatul a atentat la obiectul juridic special, care îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere a persoanelor publice sau a persoanelor publice străine.

La rândul său, *obiectul material sau imaterial al infracțiunii îl reprezintă remunerația ilicită*, care la caz, la 14 februarie 2024, în jurul orei 17:35 min, Tabac Artur aflându-se la volanul mijlocului de transport de model „\*\*\*\*\*” cu numărul de înmatriculare „\*\*\*\*\*”, deplasându-se prin satul Zîrnești din raionul Cahul, a fost stopat de către angajații Serviciului Patrulare „Cahul-Taraclia-Vulcănești” al Direcției Patrulare „Sud” a Inspectoratului Național de Securitate Publică a IGP al MAI, Nicolae Miron și Ion Costin, și în rezultatul verificării actelor prezentate de Tabac Artur, a permisului de conducere și a cărții de identitate eliberate pe numele acestuia de către autoritățile Republicii \*\*\*\*\* , au fost depistați indici de falsificare a acestora. În continuare, Tabac Artur, conștientizând faptul că poate fi atras la răspundere pentru infracțiunea prevăzută de art. 361 din Codul penal, „confeccionarea deținerea, vânzarea sau folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi și eliberează de obligații”, acționând intenționat,

cunoscând cu certitudine că angajații Serviciului Patrulare „Cahul-Taracalia-Vulcănești” al Direcției Patrulare „Sud” a Inspectoratului Național de Securitate Publică a IGP al MAI, Nicolae Miron și Ion Costin, conform art. 123 alin. (2) din Codul penal, sunt persoane publice, cărora într-o instituție de stat, le-au fost acordate drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor în interes public, a oferit personal agentului Nicolae Miron, *mijloace financiare ce nu i se cuvin, în sumă de 1250 lei*, pe care i-a plasat în interiorul actului cu denumirea „Raport de verificare tehnică” din 09 octombrie 2023, eliberat pentru mijlocul de transport de model „\*\*\*\*\*” cu numărul de înmatriculare „\*\*\*\*\*”, pentru a-l determina pe ultimul în calitatea lui de persoană publică, să nu întreprindă acțiuni ce intră în obligațiunile sale de serviciu și contra acestora, și anume pentru nedocumentarea și tăinuirea cazului dat, nemijlocit faptul depistării indicilor de falsificare a actelor prezentate la control de către acesta, astfel ca să nu fie atras la răspundere penală de către organele competente.

Latura obiectivă a infracțiunii analizate constă în fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea de promisiune, oferire sau dare, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană

Astfel, acțiunea prejudiciabilă prevăzută la art. 325 alin. (1) Cod penal cunoaște următoarele trei modalități normative cu caracter alternativ: 1) promisiunea unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin; 2) oferirea unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin; 3) darea unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin.

Analizând latura obiectivă a componenței de infracțiune incriminate lui Tabac Artur instanța de judecată subliniază că nemijlocit fapta prejudiciabilă constă în acțiune, care se exprimă în mod alternativ prin oferirea și darea sumei de 1250 lei agentului Nicolae Miron pentru ne documentarea acțiunilor sale, intenționând să modeleze comportamentul colaboratorilor în sensul de a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției publice deținute.

Instanța respinge argumentul apărării privind presupusa lipsă a laturii obiective în acțiunile inculpatului Tabac Artur. Din probele administrate rezultă că acțiunea de oferire și dare de mită s-a concretizat efectiv, fiind precedată de exprimări precum „poate rezolvăm altfel”, „poate ne lămurim” sau „poate închidem ochii”. Aceste elemente demonstrează că inculpatul a întreprins o acțiune reală, vizibilă și concretă, îndeplinindu-se astfel latura obiectivă a infracțiunii.

La calificarea infracțiunii de corupere activă mai are o importanță deosebită și prezența calității subiectului special al persoanei căreia i se oferă bunuri care nu i se cuvin, adică persoana publică.

În acest context, instanța de judecată menționează că conform art. 123 alin. (2) Cod penal, prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare);

angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

Instanța de judecată reține că prin prisma prevederilor art. 123 alin. (2) Cod penal, se constată că, Miron Nicolae la data săvârșirii infracțiunii deținea funcția de subofițer superior al Serviciului de Patrulare CH-TR-VL al DP Sud a INSP fiind identificat în baza legitimației de serviciu nr. IGP 15129, iar Costin Ion la data săvârșirii infracțiunii deținea funcția de ofițer superior al Serviciului de Patrulare CH-TR-VL al DP Sud a INSP fiind identificat în baza legitimației de serviciu nr. IGP 23558, astfel fiind confirmat funcțiile publice cu statut special a agenților din cadrul INSP a IGP al MAI.

La caz, instanța concretizează că scopul infracțional a fost realizat, a fost propus și dorit de inculpat, iar acțiunile ultimului în contextul realizării laturii obiective au fost realizate exclusiv în prealabil îndeplinirii sau nu a atribuțiilor de serviciu.

Instanța constată că argumentul părții apărării potrivit căruia subofițerul superior al Serviciului de Patrulare CH-TR-VL al DP Sud al INSP, Miron Nicolae, căruia i s-a transmis suma de bani, nu întrunește calitatea de subiect special, nu poate fi reținut.

În fapt, colaboratorul Inspectoratului Național de Securitate Publică (INSP) al Inspectoratului General al Poliției (IGP) colaborează cu Inspectoratul General al Poliției de Frontieră (IGPF) în vederea depistării și constatării actelor cu semne evidente de fals, în conformitate cu prevederile Legii nr. 320 din 27 decembrie 2012 privind activitatea Poliției și statutul polițistului și Legii nr. 28 din 15 februarie 2024 cu privire la frontiera de stat a Republicii Moldova.

Prin urmare, fapta s-a săvârșit în prezența unui subiect special, conform cadrului normativ aplicabil.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 325 alin. (1) Cod penal, se caracterizează prin intenție directă. Motivele infracțiunii în cauză se exprimă în scopul pentru ne documentarea și tănuirea faptului depistării indicilor de falsificare a actelor prezentate la control de către inculpatul Tabac Artur astfel ca să nu fie atras la răspundere penală de către organele competente.

Instanța apreciază critic argumentul părții apărării potrivit căruia banii puși în revizia tehnică ar fi fost destinați pentru trecerea testării auto a doua zi după oprire.

Potrivit raportului recunoscut ca probă, revizia tehnică a fost întocmită pentru o perioadă de 30 de zile, fiind expirată la data de 09 noiembrie 2023, pe când fapta a fost depistată la 14 februarie 2024. Această discrepanță temporală ridică dubii serioase cu privire la veridicitatea poziției părții apărării.

Mai mult, instanța reține că actul a fost prezentat ulterior opririi, fiind îndoit, ceea ce face puțin probabil ca inculpatul să nu fi consultat conținutul acestuia, mai ales în condițiile în care el însuși a declarat la faza urmăririi penale că l-a găsit în torpedou. Această circumstanță întărește

dubiile privind veridicitatea explicațiilor părții apărării și relevanța afirmației că banii erau destinați pentru testarea auto a autovehiculului.

Din punct de vedere al calității de subiect al infracțiunii, instanța statuează că acesta este reprezentat de persoana fizică responsabilă, care la momentul săvârșirii infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, conform art. 21 alin. (1) Cod penal, a atins vârsta de 16 ani.

Pe acest punct de analiză, instanța de judecată consideră că, probele și circumstanțele descrise supra precum și declarațiile martorilor date în ședința de judecată care sunt logice, consecvente, date din poziția reprezentanților statului care au misiunea de a apăra drepturile și libertățile fundamentale ale persoanei prin activități de menținere asigurare și restabilire a ordinii și securității publice, de prevenire, investigare și de descoperire a infracțiunilor și contravențiilor, arată clar și evident comiterea de către inculpatul Tabac Artur a infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, astfel că careva dubii, sau neclarități vizând vinovăția acestuia, instanța de judecată nu a depistat și, prin urmare, acțiunile inculpatului corect urmează a fi încadrate conform normei vizate.

În ceea ce privește pedeapsa penală ce urmează a fi aplicată inculpatului Tabac Artur pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, instanța constată că, potrivit modificărilor operate în Codul penal prin Legea nr. 136 din 6 iunie 2024, intrată în vigoare la 07 septembrie 2024, sancțiunea corespunzătoare infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal a fost modificată în sensul atenuării.

Prin urmare, în conformitate cu art. 10 alin. (1) Cod penal, care consacră aplicarea legii penale mai favorabile, instanța urmează să aplice inculpatului Tabac Artur pedeapsa prevăzută de norma în redacția în vigoare la data examinării cauzei, aceasta fiind mai blândă comparativ cu cea existentă la momentul săvârșirii faptei.

Cu referire la încadrarea juridică înaintată inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin.(2) lit.b) din Codul penal, instanța de judecată constată că în cadrul cercetării judecătorești s-a constatat că *inculpatul Tabac Artur urmărind scopul deținerii și folosirii documentelor oficiale false, care acordă drepturi și eliberează de obligații, care îi acorda dreptul de a conduce autovehicule, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, acționând cu intenție directă și urmărind scopul obținerii unui permis de conducere fals și a unei cărți de identitate false eliberate de către autoritățile competente ale al Republicii \*\*\*\*\**, împreună și de comun acord cu alte persoane neidentificate la moment de către organul de urmărire penală, prestând informații privind datele sale de identitate unor terțe persoane, a organizat în circumstanțe necunoscute la moment organului de urmărire penală confecționarea permisului de conducere al Republicii \*\*\*\*\* cu numărul \*\*\*\*\*, eliberat pe numele Tabac Artur, a.n. \*\*\*\*\*, și a cărții de identitate cu numărul \*\*\*\*\*, eliberată la data de \*\*\*\*\*, pe numele acestuia.

În continuare, știind cu certitudine despre faptul că, documentele menționate supra erau falsificate, Tabac Artur le-a deținut asupra sa și le-a folosit o perioadă nedeterminată de timp, până la 14 februarie 2024, orele 17:00, când acesta, deplasându-se la volanul mijlocului de transport de model „\*\*\*\*\*” cu numărul de înmatriculare „\*\*\*\*\*”, prin satul Zîrnești din

*raionul Cahul, fiind stopat de către angajații Serviciului Patrulare „Cahul-Taraclia-Vulcănești” al Direcției Patrulare „Sud” a Inspectoratului Național de Securitate Publică a IGP al MAI, în cadrul controlului, a prezentat permisul de conducere cu numărul \*\*\*\*\*, și cartea de identitate cu numărul \*\*\*\*\*, eliberate din numele autorităților competente a Republicii \*\*\*\*\*, pe numele Tabac Artur, în urma verificării cărora au fost stabiliți indici de falsificare.*

*Conform raportului de constatare tehnico-științifică nr. 101 din 11.03.2024, permisul de conducere al Republicii \*\*\*\*\*, cu numărul \*\*\*\*\*, eliberat pe numele Tabac Artur, a.n. \*\*\*\*\* este confecționat din polimer, laminat pe ambele părți, cu folosirea metodei de imprimare jet de cerneală - la executarea plasei de fond, imaginii titularului, rubricilor, textelor ce completează rubricile și imaginile secundare a titularului și nu corespunde metodei de confecționare a permisului de conducere autentic al Republicii \*\*\*\*\*.*

*Conform raportului de constatare tehnico-științifică nr. 100 din 18.03.2024, cartea de identitate cu numărul \*\*\*\*\*, eliberată la data de \*\*\*\*\*, pe numele Tabac Artur, este laminată pe ambele părți, cu elemente fluorescente în lumina UV-365nm, cu ajutorul imprimantei cu jet de cerneală - plasa de fond, imaginea titularului, numărul, rubricile și textele și nu corespunde metodei de confecționare a cărții de identitate autentice al Bulgariei.*

Dispoziția art. 361 din Codul penal, incriminează confecționarea, deținerea, vânzarea sau folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, confecționarea sau vânzarea imprimatelor, ștampilelor sau a sigiliilor false ale unor întreprinderi, instituții, organizații, indiferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare.

Prin fapta săvârșită, Tabac Artur a atentat asupra relațiilor sociale ce țin de activitatea normală a organelor de stat cu privire la asigurarea ordinii stabilite de operare cu documentele oficiale, care îl constituie obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art. 361 din Codul penal.

Obiectul material al infracțiunii prevăzute la art. 361 din Codul penal este entitatea materială a documentelor, imprimatelor, ștampilelor sau sigiliilor, la caz –*permisul de conducere al Republicii \*\*\*\*\*, cu numărul \*\*\*\*\*, eliberat pe numele Tabac Artur, a.n. \*\*\*\*\**, și *cartea de identitate cu numărul \*\*\*\*\*, eliberată la data de \*\*\*\*\*, pe numele acestuia.*

Instanța reține că potrivit Raportului de constatare tehnico-științifică nr. 101 din 11.03.2024, permisul de conducere al Republicii \*\*\*\*\*, cu numărul \*\*\*\*\*, eliberat pe numele Tabac Artur, a.n. \*\*\*\*\* este confecționat din polimer, laminat pe ambele părți, cu folosirea metodei de imprimare jet de cerneală - la executarea plasei de fond, imaginii titularului, rubricilor, textelor ce completează rubricile și imaginile secundare a titularului și **nu corespunde metodei de confecționare a permisului de conducere autentic al Republicii \*\*\*\*\***. Totodată, conform raportului de constatare tehnico-științifică nr. 100 din 18.03.2024, cartea de identitate cu numărul \*\*\*\*\*, eliberată la data de \*\*\*\*\*, pe numele Tabac Artur, este laminată pe ambele părți, cu elemente fluorescente în lumina UV-365nm, cu ajutorul imprimantei cu jet de cerneală - plasa de fond, imaginea titularului, numărul, rubricile și textele și **nu corespunde metodei de confecționare a cărții de identitate autentice al Bulgariei.**

În ce privește latura obiectivă a infracțiunii specificate la art. 361 din Codul penal, în speță, a fost realizată prin acțiunile inculpatului Tabac Artur de confecționare, deținere și folosire a documentelor oficiale fals, care acordă drepturi.

Prin *confecționare*, în sensul art.361 Cod penal, se înțelege crearea sau denaturarea conținutului documentelor oficiale care acordă drepturi sau eliberează de obligații.

**În acest sens, instanța reține că inculpatul cu ajutorul altor persoane în privința căror cauza penală a fost disjunsă /Dosarul nr.1-185/2024 f.d.98-100/** a confecționat permisul de conducere al Republicii \*\*\*\*\* cu numărul \*\*\*\*\*, eliberat pe numele Tabac Artur, a.n. \*\*\*\*\* și cartea de identitate cu numărul \*\*\*\*\*, eliberată la data de \*\*\*\*\*, pe numele acestuia.

Prin deținere, în sensul art. 361 din Codul penal, se înțelege intrarea în posesie a documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, sau a imprimatelor, ștampilelor sau a sigiliilor false ale unor întreprinderi, instituții, organizații, indiferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare.

Urmare, instanța reține că modalitate – „folosirea documentelor false”, cunoaște două forme alternative: 1) depunerea documentelor oficiale false care acordă drepturi sau eliberează de obligații; 2) înfățișarea documentelor oficiale false care acordă drepturi sau eliberează de obligații.

La caz, inculpatul Tabac Artur în timpul ce a fost stopat de către angajații Serviciului Patrulare „Cahul-Taraclia-Vulcănești” al Direcției Patrulare „Sud” a Inspectoratului Național de Securitate Publică a IGP al MAI, în cadrul controlului, a prezentat permisul de conducere cu numărul \*\*\*\*\*, și cartea de identitate cu numărul \*\*\*\*\*, eliberate din numele autorităților competente a Republicii \*\*\*\*\*, pe numele Tabac Artur, în urma verificării cărora au fost stabiliți indici de falsificare.

Infracțiunea analizată este formală și se consumă din momentul săvârșirii a cel puțin unei acțiuni cu caracter alternativ indicate în dispoziția alin. (1) al art. 361 din Codul penal.

La fel, instanța reține că Tabac Artur a acționat împreună și de comun acord cu alte persoane necunoscute, care nu au fost stabilite de către organul de urmărire penală la moment, în vederea confecționării permisului de conducere și a cărții de identitate ale Republicii \*\*\*\*\*, astfel, s-a confirmat săvârșirea faptei prejudiciabile în forma agravantă - de mai multe persoane.

Latura subiectivă a infracțiunii examinate se manifestă prin intenție directă, deoarece făptuitorul înțelege că confecționează, deține și folosește documente oficiale false, care acordă drepturi, și dorește săvârșirea acestor acțiuni.

Subiectul infracțiunii este persoana fizică responsabilă, care a atins la momentul săvârșirii infracțiunii vârsta de 16 ani, Tabac Artur, fiind persoana fizică responsabilă, nu se află la evidența medicului psihiatru, iar la momentul depistării infracțiunii avea împlinită vârsta de 26 ani, corespunzător, acesta întrunește criteriile subiectului infracțiunii prevăzute de art.361 alin.(2) lit.b) Cod penal.

Apreciind probele expuse din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu - din punct de vedere al coroborării, conform propriei convingeri, formate în rezultatul examinării cauzei, călăuzindu-se de lege, instanța de judecată

consideră că vinovăția lui Tabac Artur a fost dovedită pe deplin, iar acțiunile lui corect au fost calificate de către acuzatorul de stat potrivit art.361 alin.(2) lit. b) Cod penal, adică „*Confecționarea, deținerea și folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi și eliberează de obligații, săvârșită de două și mai multe persoane*”.

Ce ține de nulitatea actelor procesuale întocmite în cursul urmăririi penale instanța notează prevederile art.251<sup>2</sup> alin.(3) lit.a) din Codul de procedură penală, potrivit căror nulitatea relativă se invocă în cursul urmăririi penale – în timpul sau imediat după efectuarea actului ori, cel târziu, la terminarea urmăririi penale, când partea ia cunoștință de materialele dosarului. La caz, cererea părții apărării privind ilegalitatea și inadmisibilitatea unor acte procesuale a fost respinsă în cursul urmăririi penale prin ordonanța din 02 aprilie 2024 /f.d. 103-105/, actul nefiind contestat în ordinea stabilită de art.299<sup>1</sup>–299<sup>2</sup> din Codul de procedură penală.

Astfel dincolo de orice dubiu rezonabil, învinuirea formulată și susținută de acuzare în ședința de judecată s-a adeverit cu certitudine.

La caz, componența de infracțiune prevăzută de art.361 alin.(2) lit.b) din Codul penal /în redacția legii la data consumării faptei/, prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 550 la 950 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 5 ani.

În temeiul prevederilor art. 75 alin. (1) Cod penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Instanța de judecată, în cadrul judecării cauzei a constatat că infracțiunile săvârșite de Tabac Artur conform prevederilor art. 16 alin. (3) Cod penal, fac parte din categoria celor ușoare și respectiv mai puțin grave.

Circumstanțe care atenuează răspunderea inculpatului Tabac Artur, în conformitate cu art.76 din Codul penal, nu au fost stabilite.

Circumstanțe care agravează răspunderea inculpatului Tabac Artur, în conformitate cu art.77 din Codul penal, nu au fost stabilite.

Potrivit materialelor caracterizante Tabac Artur la evidență medicului narcolog și la evidență medicului psihiatru nu se află, la locul de trai se caracterizează pozitiv, anterior nu a fost judecat.

Dând eficiență prevederilor art. 7, 61, 75 Cod penal, având în vedere faptul că vinovăția inculpatului a fost dovedită pe deplin, instanța de judecată ajunge la concluzia de a-l recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 325 alin.(1) și art.361 alin.(2) lit.b) Cod penal, și a-i stabili lui Tabac Artur pedeapsa după cum urmează:

- în baza art. 325 alin.(1) Cod penal – 1000 unități convenționale echivalent a sumei de 25000 lei;

- în baza art.361 alin.(2) lit.b) Cod penal – 800 unități convenționale echivalent a sumei de 27500 lei.



Iar în temeiul art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, definitiv i se stabilește lui Tabac Artur pedeapsă sub formă de 1500 unități convenționale, echivalent a sumei de 75000 lei.

Potrivit art.64 alin.(1), (3), (3<sup>1</sup>) Cod penal, instanța urmează a-i comunica inculpatului faptul că *amenda este o sancțiune pecuniară ce se aplică de instanța de judecată în cazurile și în limitele prevăzute de prezentul cod. Mărimea amenzii pentru persoanele fizice se stabilește în limitele de la 500 la 3000 unități convenționale, iar pentru infracțiunile săvârșite din interes material – pînă la 20000 unități convenționale, luîndu-se ca bază mărimea unității convenționale la momentul săvârșirii infracțiunii. Mărimea amenzii se stabilește în funcție de gravitatea infracțiunii săvârșite și de situația materială a celui vinovat și a familiei sale. Luînd în considerare circumstanțele cauzei, instanța de judecată poate dispune achitarea amenzii în rate timp de pînă la 5 ani. În cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.*

Instanța de judecată consideră că pedeapsa stabilită lui Tabac Artur sub formă de amendă, va duce la restabilirea echității sociale, corectarea și reeducarea inculpatului precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni cu atingerea scopului prevăzut la art. 61 Cod penal.

**Corpurile delictelor:** permisul de conducere al Republicii \*\*\*\*\* cu numărul \*\*\*\*\*, eliberat pe numele Tabac Artur, a.n. \*\*\*\*\* și cartea de identitate cu numărul \*\*\*\*\*, eliberată la data de \*\*\*\*\*, pe numele acestuia, a păstra la materialele cauzei conform art.162 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală;

**mijloace financiare în suma de 1250 lei BNM** după cum urmează: o bancnotă cu valoarea nominală de 200 lei BNM, seria G.0220 și numărul 118450, a.e. 2015; o bancnotă cu valoarea nominală de 200 lei BNM, seria G.0143 și numărul 066981, a.e. 2015; o bancnotă cu valoarea nominală de 200 lei BNM, seria G.0201 și numărul 355112, a.e. 2015; o bancnotă cu valoarea nominală de 200 lei BNM, seria G.0121 și numărul 565168, a.e. 2015; o bancnotă cu valoarea nominală de 100 lei BNM, seria F.0240 și numărul 017717, a.e. 2015; o bancnotă cu valoarea nominală de 100 lei BNM, seria F.0184 și numărul 266546, a.e. 2015; o bancnotă cu valoarea nominală de 100 lei BNM, seria F.0125 și numărul 858085, a.e. 2015; o bancnotă cu valoarea nominală de 100 lei BNM, seria F.0168 și numărul 648769, a.e. 2015; o bancnotă cu valoarea nominală de 50 lei BNM, seria E.0220 și numărul 200321, a.e. 2015, la devenirea definitivă a sentinței a le trece în venitul statului.

În conformitate cu art. 227 alin.(1) și (2) pct. 5 Cod de procedură penală, *cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală.*

Instanța de judecată a ajuns la concluzia de admite demersul procurorului privind încasarea cheltuielilor judiciare de la inculpatul Tabac Artur în mărime de 550 lei pentru efectuarea

Raportului de constatare tehnico-științifică nr. 101 din 11.03.2024 și Raportului de constatare tehnico-științifică nr. 100 din 18.03.2024.

În contextul celor expuse și a probelor cercetate sub toate aspectele, complet și obiectiv, în conformitate cu prevederile articolelor 162, 384-389, 392-395, 397 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

### **h o t ă r ă ș t e :**

Se recunoaște Tabac Artur vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal stabilindu-i pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1000 /una mie/ unități convenționale ce constituie suma de 50 000 lei /cincizeci mii lei 00 bani/.

Se recunoaște Tabac Artur vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.361 alin.(2) lit.b) Cod penal stabilindu-i pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 800 /opt sute / unități convenționale ce constituie suma de 40000 lei /patruzeci mii lei 00 bani/.

În temeiul art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, definitiv i se stabilește lui Tabac Artur pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1500 /una mie și cincisute/ unități convenționale ce constituie suma de 75 000 lei /șaptezece și cinci mii lei 00 bani/.

**Corpurile delict:** permisul de conducere al Republicii \*\*\*\*\* cu numărul \*\*\*\*\*, eliberat pe numele Tabac Artur, a.n. \*\*\*\*\* și cartea de identitate cu numărul \*\*\*\*\*, eliberată la data de \*\*\*\*\*, pe numele acestuia, a păstra la materialele cauzei conform art.162 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală;

**mijloace financiare în suma de 1250 lei BNM** după cum urmează: o bancnotă cu valoarea nominală de 200 lei BNM, seria G.0220 și numărul 118450, a.e. 2015; o bancnotă cu valoarea nominală de 200 lei BNM, seria G.0143 și numărul 066981, a.e. 2015; o bancnotă cu valoarea nominală de 200 lei BNM, seria G.0201 și numărul 355112, a.e. 2015; o bancnotă cu valoarea nominală de 200 lei BNM, seria G.0121 și numărul 565168, a.e. 2015; o bancnotă cu valoarea nominală de 100 lei BNM, seria F.0240 și numărul 017717, a.e. 2015; o bancnotă cu valoarea nominală de 100 lei BNM, seria F.0184 și numărul 266546, a.e. 2015; o bancnotă cu valoarea nominală de 100 lei BNM, seria F.0125 și numărul 858085, a.e. 2015; o bancnotă cu valoarea nominală de 100 lei BNM, seria F.0168 și numărul 648769, a.e. 2015; o bancnotă cu valoarea nominală de 50 lei BNM, seria E.0220 și numărul 200321, a.e. 2015, la devenirea definitivă a sentinței a le trece în venitul statului.

Se încasează de la Tabac Artur în beneficiul Statului cheltuielile judiciare în mărime de 550 lei /cinci sute cinzeci lei 00 bani/.

Sentința cu drept de apel la Curtea de Apel Sud în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

**Președintele ședinței**  
**Judecător**

**Mihail Bușuleac**

