

SENTINȚĂ
În numele Legii

10 martie 2020

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (*sediul Buiucani*)

în componența:

Președintelui ședinței, judecătorul

Veaceslav Cernalev

grefier:

Cristina Naval

cu participarea: procurorului în Procuratura Anticorupție Irina Gheorghiştean, împuternicită în baza dispoziției procurorului ierarhic superior din 24 februarie 2020, care a prezentat legitimația de serviciu nr.0358; apărătorului Adrian Crețu, care acționează în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor inculpatei ***** în cauza penală respectivă, și a prezentat mandatul Seria MA nr. 1481468 din 09.12.2019;

în prezența: inculpatei *****;

A judecat, în ședință publică, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală privind învinuirea lui ***** *născută la ******, IDNP *****; *cetățean al Republicii Moldova; originară din Federația Rusă; domiciliat în *****; *****; studii superioare; căsătorită; fără persoane la întreținere; neangajată în câmpul muncii; nu este recunoscută ca invalid; reținută sau arestată nu a fost; informația privind drepturile și obligațiile i-au fost înmânate la timp; rechizitoriul i-a fost înmânat; posedă limba de stat în care s-a desfășurat procedura; potrivit F.246 (f.d.125) anterior nejuducată; – în comiterea infracțiunii prevăzute la art.324 alin.(4) din Codul penal – individualizată prin: „*coruperea pasivă, adică pretinderea și acceptarea, personal, de către o persoană publică, de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a îndeplini acțiuni contrar exercitării funcției sale*”.*

Procedura de citare fiind legal executată.

Procurorul s-a pronunțat asupra faptului ca, inculpata ***** să fie recunoscută vinovată în comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(4) din Codul penal, și a-i fi aplicată pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1300 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice și de a exercita activitate didactică pe un termen de 3 ani. A mai solicitat procurorul confiscarea specială a corpurilor delictive – mijloace bănești în sumă de 400 lei, iar celelalte corpuri delictive să fie păstrate la dosarul penal pentru toată perioada de păstrare a acestuia.

Avocatul a pledat pentru aplicarea în privința inculpatei ***** a unei pedepse sub formă de amendă, cu reducere de ¼ din limita minimă stabilită de legea penală, și fără aplicarea pedepsei complimentare.

Inculpata ***** a solicitat instanței judecătorești să i se aplice o pedeapsă mai blândă, sub formă de amendă, fără pedeapsa complimentară, menționând că-i pare foarte rău de cele săvârșite.

Termenul de examinare a cauzei penale: 04 februarie 2020 – 10 martie 2020.

Judecarea cauzei penale a avut loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală și în strictă conformitate cu prevederile art.364¹ din Codul de procedură penală.

Asupra materialelor din dosar și a probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată, –

C O N S T A T Ă :

1. ***** activând în calitate de profesoară în cadrul instituției publice de învățământ „Centrul de Excelență în Energetică și Electronică”, situată în mun. Chișinău, str. Melestiu 8, fiind astfel, în temeiul art. 123 alin. (2) Cod penal, persoană publică, abilitată conform pct. 5 din fișa postului, cu dreptul de evaluare a cunoștințelor studenților și apreciere cantitativă și calitativă a rezultatelor elevilor, avînd-o ca elevă în anul IV de studii, pe ***** , care, din anul III de studii, avea restanță la disciplina „Informatica”, în luna septembrie 2019, aflîndu-se în incinta „Centrului de Excelență în Energetică și Electronică”, situat pe adresa nominalizată, acționînd cu intenție directă și din interes material, a pretins personal, pentru sine, de la eleva ***** , bani ce nu i se cuvin, în sumă de 400 lei, scriind în acest sens, pe o filă albă, cu pixul, suma în cifre de 400, pentru a îndeplini acțiuni contrar funcției sale și anume, de a o favoriza pe eleva ***** , de a susține și promova examenul restanță, la disciplina „Informatica”.

Ulterior, la data de 06.12.2019, în jurul orei 14:00 minute, ***** , aflîndu-se în biroul 102, din incinta „Centrului de Excelență în Energetică și Electronică”, situat pe adresa nominalizată, cunoscînd că eleva ***** nu a promovat examenul din data de 03.12.2019, la disciplina „Informatica”, obținînd nota trei și că urmează a fi exmatriculată din instituția de învățământ, acționînd în continuare cu intenție directă și din interes material, în vederea primirii mijloacelor bănești pretinse anterior contrar obligațiilor de serviciu și pct. I din ordinul ministrului Educației, Culturii și Cercetării, cu nr. 1074 din data de 29.08.2019 cu privire la unele acțiuni de prevenire și combatere a fenomenului colectării plăților informale în sistemul educational, precum și pentru a evita exmatricularea elevei ***** , a supus-o repetat pe ultima evaluării, înafara programului de lichidare a restanțelor, ajutînd-o pe eleva ***** prin dictarea răspunsurilor corecte, să rezolve lucrarea de evaluare, pe care a datat-o contrar situației de fapt, cu data de 03.12.2019, apoi, a pretins în continuare și a acceptat personal pentru sine, de la eleva ***** , bani ce nu i se

cuvin, în sumă de 400 lei, pentru a îndeplini acțiuni contrar funcției sale, manifestate prin semnarea delegației de susținere a restanței, în care a indicat că ultima, a susținut cu nota 5, examenul la disciplina „Informatica”, acțiuni ilegale ale numitei *****, care au fost curmate prin intervenția organului de urmărire penală, al Centrului Național Anticorupție.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, *****, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 324 alin. (4) Cod penal – coruperea pasivă, adică pretinderea și acceptarea, personal, de către o persoană publică, de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a îndeplini acțiuni contrar exercitării funcției sale.

2. În cadrul ședinței de judecată și până la începerea cercetării judecătorești, inculpat ***** a declarat personal, prin înscris autentic, că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, și-a recunoscut vina, nesolicitând administrarea de noi probe, solicitând astfel examinarea cauzei penale conform procedurii prevăzute la art.364¹ din Codul de procedură penală, pe baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții (*f.d. 156*).

3. Apărătorul Adrian Crețu, precum și procurorul Irina Gheorghisțean, în ședința de judecată, au susținut cererea înaintată de inculpată, menționând că nu există careva temeiuri de respingere a cererii de solicitare a judecării cauzei conform art.364¹ din Codul de procedură penală.

4. Constatând că probele administrate la urmărirea penală, stabilesc fapta inculpatei și sunt suficiente date cu privire la persoana sa, pentru a permite stabilirea unei pedepse, instanța de judecată a admis cererea inculpatei de judecare a cauzei în ordinea prevăzută la art.364¹ din Codul de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

5. Astfel, fiind chestionată sub jurământ și potrivit regulilor de audiere a martorului, inculpata *****, prin expunerea factologică ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, și-a recunoscut integral vinovăția, declarând că, în perioada anului 2019 activa în calitate de profesoară de informatică la Centru de Excelență. A predat și la grupa nude învață Felicia Lupașco. Eleva era obraznică, nu se pregătea și pentru că nu a învățat a fost notată cu calificativul insuficient. Conform ordinului are dreptul să se prezinte la lichidarea restanței de trei ori. S-a prezentat prima dată nepregătită și i-a spus că pentru a lichida restanța trebuie să învețe, a doua oară a venit și i-a spus că nu cunoaște cum să realizeze lucrările de laborator, iar a treia oară, la 03.12.2019 a susținut testul pe nota trei. La 06.12.2019 s-a mai prezentat odată și i-a spus că nu o mai primește, la ce eleva a rugat-o să aibă milă de ea că o vor exmatricula. Atunci a ajutat-o să scrie testul. Eleva Felicia Lupașco i-a spus că o va mulțumi și i-a pus pe masă 400 lei. A fost greșeala ei că i-a acceptat. După aceasta, imediat au venit colaboratorii Centrului Național Anticorupție.

6. Analizând declarațiile inculpatei depuse în ședința de judecată în raport cu cele depuse în cursul urmăririi penale care sunt în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei și care se apreciază ca fiind veridice și convingătoare, instanța de judecată stabilește că, faptele inculpatei ***** corect și întemeiat au fost încadrate de către acuzatorul de stat în baza art.324 alin.(4) din Codul penal – individualizată prin: „*coruperea pasivă, adică pretinderea și acceptarea, personal, de către o persoană publică, de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a îndeplini acțiuni contrar exercitării funcției sale*”.

7. Instanța reține că, judecarea cauzei penale a avut loc pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală și în condițiile art.364¹ din Codul de procedură penală.

8. Inculpata ***** , în ședința de judecată a declarat că, recunoaște pe deplin săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită instanței judecătorești aplicarea sancțiunii sub formă de amendă, fără pedeapsa complementară.

9. Constatarea existenței infracțiunii, identificarea făptuitorului și stabilirea vinovăției este dovedită pe deplin, inclusiv prin următoarele probe, mijloace de probă și procedee probatorii:

- procesul-verbal de audiere a martorului ***** din 06 decembrie 2019 (f.d. 7-9);

- procesul-verbal de audiere suplimentară a martorului ***** din 06 decembrie 2019 (f.d. 10-11);

- procesul-verbal de audiere a martorului ***** din 11 decembrie 2019 (f.d. 12-13);

- procesul-verbal de percheziție 06 decembrie 2019, conform căruia la 06.12.2019, de la ora 14:00 pînă la ora 16:00 a fost efectuată percheziția în biroul de serviciu a inculpatei ***** , din incinta instituției publice „Centrul de Excelență în Energetică și Electronică”, conform căruia în rezultatul percheziției efectuate au fost depistate și ridicate două bancnote cu nominalul 200 lei cu seriile și numerele: G 0070 817873 și G 0035 477742, în total suma de 400 lei; înscris de ciornă cu indicarea „400”, care este încercuit și subliniat cu pixul; lucrare de evaluare sumativă a elevei ***** CP-0116 din data de 03.12.2019 (f.d. 54-55);

- procesul-verbal de examinare a obiectelor din 20.12.2019, prin care a fost examinate obiectele ridicate în cadrul percheziției și anume: două bancnote cu nominalul 200 lei cu seriile și numerele: G 0070 817873 și G 0035 477742, în total suma 400 lei; înscris de ciornă cu indicarea „400”, care este încercuit și subliniat cu pixul; lucrare de evaluare sumativă a elevei ***** CP-0116 din data de 03.12.2019. (f.d. 60-61);

- raportul de constatare tehnico-științifică nr. 279 din data de 26.12.2019, potrivit căruia mijloacele bănești ridicate în cadrul percheziției din biroul de

serviciu a lui *****, sînt identice bancnotelor examinate, după calitatea și metoda de realizare a imaginilor și elementelor de bază, bancnotelor autentice (*f.d.* 72-75);

- procesul-verbal de consemnare a rezultatelor măsurii speciale de investigație (*interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor*) din data de 19.12.2019 și stenograma anexă, din care rezultă și se constată faptul pretinderii și acceptării de către *****, a sumei de 400 lei, în schimbul favorizării și ajutorii elevei *****, la rezolvarea lucrării de evaluare, aprecierii ultimei cu nota 5 și semnării delegației de lichidare a restanței (*f.d.* 30-32);

- procesul-verbal de ridicare din 06.12.2019, prin care, de la instituția publică de învățămînt „Centrul de Excelență în Energetică și Electronică”, au fost ridicate: fișa postului profesoarei *****; ordinul ministrului Educației, Culturii și Cercetării, cu nr. 1074 din data de 29.08.2019 cu privire la unele acțiuni de prevenire și combatere a fenomenului colectării plăților informale în sistemul educațional și ordinul nr. 02-07/107-SP din 01.09.2015, privind angajarea prin cumul a profesoarei *****, la Colegiul Politehnic (actual Centrul de Excelență în Energetică și Electronică) (*f.d.* 83);

- procesul-verbal de examinare din 20.01.2020, prin care au fost examinate actele ridicate prin procesul-verbal din data de 06.12.2019 și anume: 1) Fișa postului profesoarei *****, prin care se atestă faptul, că cet. ***** a fost angajată la 01.09.2016 în calitate de profesor în cadrul Instituției Publice Centrul de Excelență în Energetică și Electronică. Aceasta conține 3 capitole, care includ: dispoziții generale, descrierea funcției, cerințele funcției față de persoană; 2) Ordinul de angajare a cet. *****, în care este indicat că cet. ***** a fost angajată în calitate de profesor de informatică în baza cererii personale; 3) Ordinul nr. 1074 din 29.08.2019, prin care se atestă faptul că cadrele didactice din IP „Centrul de Excelență în Energetică și Electronică” au fost informați despre acțiunile de prevenire și combatere a fenomenului colectărilor plăților informale în sistemul educațional. Pe pagina 2, cu nr. de ordine 23, este indicată cet. *****, care a semnat în vederea faptului, că a fost informată cu privire la dispozițiile Ordinului nr. 1074 din 29.08.2019 (*f.d.* 90);

- procesul-verbal de ridicare din 11.12.2019, prin care, de la instituția publică de învățămînt „Centrul de Excelență în Energetică și Electronică”, au fost ridicate: delegația de lichidare a restanței la disciplina „informatica” a elevei *****; adeverința nr. 1009 din 11.12.2019, ce confirmă calitatea de elevă a numitei *****; copia procesului-verbal nr. 5 din data de 03.12.2019 privind susținerea restanțelor și copia lucrării de evaluare sumativă a elevei ***** (*f.d.* 93);

- procesul-verbal de examinare din 20.01.2019, prin care au fost examinate actele ridicate prin procesul-verbal din data de 11.12.2019 (*f.d.* 98);

- procesele-verbale de ridicare și examinare din 09.12.2019, prin care, de la *****, a fost ridicat și examinat telefonul mobil de model „Samsung J7”, de culoare aurie, cu nr. IMEI: 3527210822682613/01; 352722082682611/01, în rezultatul examinării galeriei telefonului mobil, a fost depistată o poză a două bancnote cu nominalul de 200 lei fiecare. O bancnotă are seria G 0035 și numărul 477742, o altă bancnotă are seria G 0070, iar numărul nu este vizibil (*f.d. 102-106*);

- precum și alte documente relevante cauzei și care au fost cercetate în cadrul ședinței de judecată.

10. În consecință, instanța de judecată determină că, ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată confirmă îndubitabil învinuirea adusă inculpatei *****, acțiunile căreia fiind corect încadrate în prevederile art.324 alin.(4) din Codul penal – individualizată prin: *„coruperea pasivă, manifestată prin pretinderea și acceptarea, personal, de către o persoană publică, de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a îndeplini acțiuni contrar exercitării funcției sale”*, fiind absolut respectate prevederile art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, pentru care faptă ***** și va fi declarată vinovată și, respectiv, supusă unei pedepse penale.

11. Astfel, instanța reține cu titlu de principiu general recunoscut că, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe examinate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri. În temeiul art. 389 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, instanța de judecată și-a întemeiat sentința atât pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală cât și pe declarațiile inculpatului date în ședința de judecată, cât și cu concursul analizei faptului dacă condamnarea este justificată, *„în afara oricărui dubii rezonabile”* (*a se vedea hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului pronunțată în cauza Irlanda c. Regatului Unit, 18 ianuarie 1978*).

12. La stabilirea felului și a pedepsei, instanța de judecată ia în seamă că pedeapsa constituie nu numai un supliciu pentru infracțiunea săvârșită de către inculpat, ci are drept scop corectarea și reeducarea acestuia în spiritul executării stricte a legii, prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea lui *****, cât și a altor persoane, se călăuzește de conștiința de drept, ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana inculpatei *****, precum și de circumstanțele cauzei care atenuază și care agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului și de condițiile de viață ale acestuia.

13. Astfel, după caracterul și gradul prejudiciabil, prin prisma art. 16 din Codul penal, infracțiunea prevăzută la art.324 alin.(4) din Codul penal se clasifică

ca fiind ușoară și pentru săvârșirea căreia legea prevede în calitate de pedeapsă – amendă în mărime de la 1000 la 2000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 5 ani.

14. Drept circumstanțe atenuante în privința lui *****, inclusiv prin prisma dispoziției art. 76 alin. (2) din Codul penal, instanța identifică: săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare, contribuirea activă la descoperirea infracțiunii, recunoașterea săvârșirii faptelor indicate în rechizitoriu și insistența ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, stagiul general de muncă, căința sinceră, lipsa unor date care i-ar compromite sau i-ar denigra personalitatea și trăsăturile distincte ale inculpatei. Totodată se are în vedere faptul că recunoașterea vinovăției constituie o condiție care face aplicabile prevederile art. 364¹ alin. (8) din Codul de procedură penală, potrivit căruia inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. În acest context se interzice acordarea unei duble valențe juridice circumstanței privind recunoașterea vinovăției.

15. Prin prisma celor expuse, procurorul nu a invocat și instanța de judecată nu identifică careva circumstanțe, prevăzute la art. 77 din Codul penal, ce ar agrava răspunderea inculpatei *****.

16. Astfel, la numirea pedepsei, instanța de judecată ținând cont de circumstanțele descrise *supra*, va aplica prevederile alin. (8) al art. 364¹ din Codul de procedură penală, potrivit căruia inculpatul beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare sau muncă neremunerată în folosul comunității, și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

În atare situație și în condițiile și limitele de pedeapsă prevăzută art.324 alin.(4) din Codul penal, instanța de judecată va reduce pedeapsa din maximul și din minimul prevăzut de sancțiune, ca în consecință să se concluzioneze despre necesitatea stabilirii unei noi limite cu care va opera instanța de judecată la stabilirea pedepsei inculpatei.

17. În cele din urmă, analizând concursul de împrejurări atenuante și conducându-se de inexistența circumstanțelor ce ar agrava răspunderea inculpatei, având în vedere opinia procurorului, apărătorului, precum și a inculpatei *****, care pledează pentru o pedeapsă sub formă de amendă, în urma reducerii limitelor minime și maxime de pedeapsă cu o pătrime și stabilind noua limită, instanța de judecată conchide că, prin prisma art. 364¹ alin. (8) din Codul de procedură penală,

corectarea și reeducarea Svetlanei Gherboveț este posibilă cu aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 800 (*opt sute*) unități convenționale.

18. Subsidiar, ținând cont de gravitatea infracțiunii săvârșite de inculpată, de motivul acesteia, în scopul corectării și reeducării lui ***** și pentru ca pedeapsa potrivită celei din urmă să aibă drept scop cât restabilirea echității sociale, atât și corectarea acesteia, instanța de judecată găsește că este conformă principiilor și cerințelor rațiunii, ca inculpatei să i se aplice pedeapsa complementară, care se consideră *obligatorie* – cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 1 (*un*) an, de natura celeia de care s-a folosit la săvârșirea infracțiunii, și anume în domeniul didactic, ținându-se cont de caracterul infracțiunii săvârșite de inculpată, considerând astfel că doar în așa fel pedeapsa aleasă va avea drept scop restabilirea echității sociale, va influența asupra corectării și reeducării inculpatei și își va asigura atingerea scopului ei.

19. Totodată, instanța de judecată consideră necesar a explica inculpatei ***** că în accepțiunea art.64 alin.(3¹) din Codul penal, „*în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral*”.

20. Concluzia instanței referitor la pedeapsa potrivită inculpatei, se bazează în deplină măsură pe prevederile art. 7, art. 61 și art. 75 din Codul penal, care se referă la scopul și țelul pedepsei penale, criteriile generale de individualizare a pedepsei. Or, legea penală nu urmărește scopul de a cauza suferințe fizice sau de a leza demnitatea omului – acesta fiind unul din principiile aplicării Codului penal.

21. În atare situație, instanța este convinsă că pedeapsa potrivită lui ***** este tocmai la caz și că aceasta va avea drept scop cât restabilirea echității sociale, atât și corectarea celei din urmă.

22. Instanța de judecată va respinge solicitarea avocatului și a inculpatei, care în pladoarie au insistat ca prin prisma art. 79 din Codul penal, inculpatei ***** să nu-i fie aplicată pedeapsa complementară – privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate, de vreme ce prevederile art. 79 din Codul penal pot fi aplicate doar în cazul identificării unor circumstanțe excepționale ale cauzei, legate de scopul și motivele faptei, de rolul vinovatului în săvârșirea infracțiunii, de comportarea lui în timpul și după consumarea infracțiunii, care în cumul cu alte circumstanțe ar conduce la micșorarea esențială a gravității faptei și a consecințelor ei, ceea ce nu s-a stabilit în cadrul ședinței de judecată, iar circumstanțele atenuante și enumerate supra și-au adus contribuția doar la individualizarea pedepsei care deja s-a conchis a i se stabili inculpatei.

23. Conform materialelor cauzei penale, pe parcursul urmăririi penale, față de ***** nu a fost aplicată măsură preventivă. În temeiul art.175 alin.(2) coroborat cu prevederile art.176 alin.(1) din Codul de procedură penală, reieșind din considerentele că probe sau circumstanțe care ar impune asigurarea executării sentinței nu există, instanța nu consideră necesar a aplica măsură preventivă în privința inculpatei *****.

24. Referitor la corpurile delictive sub formă de mijloace bănești în sumă de 400 lei, două bancnote a câte 200 lei, cu seria și numerele: G 0070817873 și G 0035477742, depistate și ridicate în cadrul percheziției efectuate între orele 14:10-16:00 în biroul de serviciu al profesoarei din cadrul Instituției Publice „Centrul de Excelență în Energetică și Electronică” *****, care au constituit obiectul infracțiunii și au fost transmise la păstrare temporară Direcției administrare fiscală ***** (f.d.79), urmează a fi supuse confiscării speciale în beneficiul statului, în condițiile art. 106 din Codul penal.

25. Vis-a-vis de corpurile delictive atașate la cauza penală prin ordonanța organului de urmărire penală din 20.12.2019 (f.d. 77), și anume: lucrare de evaluare sumativă a elevei ***** CP-0116 din 03.12.2019 și o filă A4 cu inscripția încercuită „400” și care se află cusute la dosar (f.d.66-67), instanța de judecată, conducându-se de dispozițiile art. 162 alin. (1) pct.5) din Codul de procedură penală, consideră necesar ca aceste documente să fie păstrate la cauza penală pe tot termenul de păstrare a acesteia.

26. În temeiul celor justificate și călăuzindu-se de prevederile art. 8, art. 10 și art. 106 din Codul penal, art. 162, art. art. 338 – 341, art. 364¹, art. 382, art. art. 384 – 385, art. 389, art. art. 392 – 395, art. 397 și art. 437 alin. (1) pct. 1) din Codul de procedură penală, conform dispozițiilor art. art. 182 – 185, art. 293 din Codul de executare, instanța de judecată, –

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se recunoaște vinovată *****, născută la *****, IDNP *****, de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art.324 alin.(4) din Codul penal și se condamnă pentru fapta săvârșită.

Se aplică lui ***** pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 800 (opt sute) unități convenționale, ceea ce constituie 40 000 (patruzeci mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice și de a exercita activitate de natura celeia de care s-a folosit la săvârșirea infracțiunii, și anume în domeniul didactic, pe un termen de 1 (un) an.

Se comunică lui ***** că, în corespundere cu prevederile art. 64 alin.(3¹) din Codul penal, ea este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o va plăti în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărârea va deveni executorie și, în acest caz, se va considera că sancțiunea amenzii este executată integral, în caz contrar, amenda stabilită urmează a fi achitată în mod benevol, în termen de 30 de

zile de la data stabilirii ei, după care, să informeze imediat instanța de judecată despre achitarea amenzii, iar în cazul în care, condamnată nu va achita amenda, în decursul a 30 de zile de la rămânerea definitivă a hotărârii, cancelaria instanței de judecată va verifica în Registrul debitorilor dacă amenda a fost achitată și, după caz, în situația în care condamnată nu a achitat amenda, instanța, în decursul a 30 de zile de la rămânerea definitivă a hotărârii, va trimite executorului judecătoresc în a cărui competență teritorială, stabilită de camera teritorială a executorilor judecătorești, se află domiciliul lui *****, documentul executoriu pentru încasarea silită a amenzii.

Corpurile delictelor: mijloacele bănești în sumă de 400 lei, depistate și ridicate în cadrul percheziției efectuate între orele 14:10-16:00 în biroul de serviciu al profesoarei din cadrul Instituției Publice „Centrul de Excelență în Energetică și Electronică” ***** (două bancnote a câte 200 lei, cu seria și numerele: G 0070817873 și G 0035477742, care au constituit obiectul infracțiunii și au fost transmise la păstrare temporară Direcției administrare fiscală *****), se supun confiscării speciale și se trec în proprietatea statului, iar executarea hotărârii în această latură va avea loc în corespundere cu prevederile art. 293 din Codul de executare.

Corpurile delictelor atașate la cauza penală prin ordonanța organului de urmărire penală din 20.12.2019 (f.d. 77), și anume: lucrare de evaluare sumativă a elevei ***** CP-0116 din 03.12.2019 și o filă A4 cu inscripția încercuită „400” și care se află cusute la dosar (f.d.66-67), conform dispoziției art. 162 alin. (1) pct.5) din Codul de procedură penală, să fie păstrate la cauza penală pe tot termenul de păstrare a acesteia.

Sentința fiind motivată și pronunțată în ședință publică la data de 10 martie 2020.

Sentința poate fi atacată în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Chișinău, în ordine de recurs, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani*).

Președintele ședinței,
judecătorul
CERNALEV

Veaceslav