

Dosarul nr.1-230/24  
1-24113243-32-1-08102024

**S E N T I N Ţ Ă**  
**în numele Legii**

27 martie 2025

or. Ialoveni

Judecătoria Hînceşti (sediul  
Ialoveni)

Preşedintele şedinţei, judecătorul  
Grefierul

Svetlana Bîcu  
Svetlana Pavalachi

Cu participarea:

Procurorului

Marcel Tumuruc

Avocatului

Serghei Postica

Inculpatului

\*\*\*\*\*

examinând în şedinţă de judecată publică, în procedura simplificată prevăzută de art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, cauza penală privind învinuirea lui

\*\*\*\*\*, a.n.\*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*, domiciliat în \*\*\*\*\*de naţionalitate moldovean, cetăţean al Republicii Moldova, căsătorit, fără persoane la întreţinere, neangajat în câmpul muncii, nesupus militar, fără grade de dizabilitate, fără antecedente penale, în comiterea infracţiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei.

Cauza penală s-a aflat în examinare în instanţa de judecată de la data de 08.10.2024-27.03.2025.

Procedura de citare legal executată.

Cu referire la materialele cauzei penale şi a probelor administrate şi cercetate în şedinţă de judecată, instanţa de judecată,

**A C O N S T A T A T:**

***Fapta prejudiciabilă săvârşită de inculpat, considerată ca fiind dovedită.***

\*\*\*\*\*, la 24.08.2024, aproximativ la orele 02:00 min., conducând automobilul de model „\*\*\*\*\*” cu n/î \*\*\*\*\*la sensul giratoriu din o\*\*\*\*\*, a fost stopat de către echipajul Direcţiei patrulare Centru al Inspectoratului Naţional de Securitate Publică a IGP al MAI, în componenţa angajaţilor\*\*\*\*\* care se aflau în exerciţiul atribuţiilor de serviciu de menţinere a ordinii publice şi supraveghere a siguranţei circulaţiei rutiere cu automobilul de serviciu de model „\*\*\*\*\*” cu n/î : \*\*\*\*\*.

Tot atunci, \*\*\*\*\*, cunoscând cu certitudine că poliţia este o instituţie publică specializată a statului în subordinea Ministerului Afacerilor Interne. care are misiunea de a apăra drepturile şi libertăţile fundamentale ale persoanei prin activităţi de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii şi securităţii publice, de prevenire, investigare şi de descoperire a infracţiunilor şi contravenţiilor, iar poliţistul este un funcţionar public cu statut special, persoană publică în sensul art.123 alin.(2) Cod penal, realizând că orice promisiune, oferire personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice a unor bunuri ce nu i se cuvin, pentru a nu

îndeplini vreo acțiune în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, constituie infracțiune, și urmărind scopul evitării răspunderii penale, acționând premeditat, din proprie inițiativă, intenționând să modeleze comportamentul colaboratorilor INSP în sensul de a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției publice deținute, a oferit și dat angajaților INSP mijloace bănești pentru ai determina să ignore obligațiile funcționale pentru ca să nu fie întocmit procesul contravențional, pentru fapta prevăzută la art.229 alin.(2) Cod contravențional, în timpul ce ofițerul de patrulare\*\*\*\*\*, se afla pe bancheta din față-pasager al automobilului de serviciu, ce staționa pe acostamentul părții carosabile a sensului giratoriu din or. Ialoveni, \*\*\*\*\*, a oferit și după care a dat, prin plasarea între acte, remunerație ilicită și anume patru bancnote cu valoarea nominală de 50 lei și o bancnotă cu valoarea de 200 lei, în sumă totală de 400 lei, funcționarului public cu statut special din cadrul INSP,\*\*\*\*\*, acțiuni care au fost denunțate de către angajatul INSP.

Prin acțiunile sale \*\*\*\*\*, a comis infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) din Cod penal - „coruperea activă, adică promisiunea, oferirea și darea personală, unei persoane publice, de bani, pentru aceasta, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia”.

#### ***Procedura examinării cauzei penale.***

În ședința de judecată, inculpatul \*\*\*\*\* a declarat că recunoaște în totalmente faptele indicate în rechizitoriu și nu dorește administrarea altor probe. În acest sens, a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în baza art.364<sup>1</sup> alin.(1) Cod de procedură penală.

Ținând cont de faptul că din probele administrate rezultă că faptele inculpatului erau stabilite și erau suficiente date cu privire la persoana sa, pentru a permite stabilirea unei pedepse, dat fiind faptul că rechizitoriul era întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 Cod de procedură penală, întrucât actele de urmărire penală nu prezentau careva semne că ar fi lovite de nulitate absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conțineau careva indicii că în faza de urmărire penală au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanța de judecată a admis cererea inculpatului și a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului.

În ședința de judecată, inculpatul \*\*\*\*\*, fiind audiat potrivit prevederilor art. 108 din Cod de procedură penală, a declarat că, pe data de 24.08.2024 pe la orele 02:00 noaptea se \*\*\*\*\*a volanul automobilului de model \*\*\*\*\* numărul de înmatriculare nu-l ține minte, era la sensul giratoriu spre \*\*\*\*\* și a fost stopat de poliție și ca să nu-i scoată numerele de înmatriculare i-a propus polițistului mită în sumă de 400 lei și i-a transmis apoi a venit un alt echipaj de poliție care a documentat cazul. Îi pare rău de cele întâmplate.

În ședința de judecată, acuzatorul de stat, a solicitat ca inculpatul \*\*\*\*\* să fie recunoscut vinovat de fapta imputată și ținându-se cont de prevederile art.80<sup>1</sup> Cod penal a-i aplica acestuia o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1000 unități convenționale. Bancnotele ridicate să fie supuse confiscării speciale.

În ședința de judecată, apărătorul inculpatului, avocatul Serghei Postica, a pledat pentru a-i fi aplicată inculpatului \*\*\*\*\* o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, menționând că consideră că această pedeapsă va satisface scopul legii penale.

#### ***Probele administrate la faza urmăririi penale.***

Deși inculpatul \*\*\*\*\* vina în învinuirea adusă a recunoscut-o, faptul comiterii acțiunilor infracționale imputate ultimului este dovedită prin următoarele mijloace de probă:

- **procesul-verbal de cercetare la fața locului din 24.08.2024**, acțiune procesuală prin care s-a consemnat cercetarea automobilului de serviciu al echipajului de patrulare, de model „\*\*\*\*\*”, n/\*\*\*\*\*. În cadrul cercetării, pe mapa aflată pe brațele lui\*\*\*\*\*, s-a depistat permisul de conducere pe numele lui \*\*\*\*\* , și pașaportul tehnic. Între actele procesuale din mapă au fost depistate cinci bancnote în sumă totală de 400 lei și anume 1 (una) bancnotă cu nominalul de 200 lei, cu seria și numărul G.\*\*\*\*\* și patru bancnote cu nominalul de 50 lei, cu seria și numerele: \*\*\*\*\* , împachetate în ambalajul cu nr.1/1(**f.d.8-19**);

- **declarațiile martorului\*\*\*\*\***, care a comunicat că activează în calitate de ofițer al Secției de escorta și misiuni speciale al Inspectoratului Național de Patrulare (în continuare INSP) al IGP al MAI din anul 2008. Obligațiunile de serviciu sunt stipulate în Contractul de angajare și Fișa postului precum instrucțiunile interne. În special în activitatea de serviciu, este antrenat în escorta demnitarilor sau a delegațiilor oficiale, patrularea traselor naționale și menținerea ordinii publice. Cu privire la denunțul făcut la 24.08.2024 privitor la denunțarea faptelor de corupere din partea unui șofer \*\*\*\*\* , care pentru a nu fi documentat a dat 400 lei, a declarat că la data de 23 spre 24 august 2024 conform Planurilor de activitate pe IGP, privind organizarea și desfășurarea activităților de prevenire și profilaxie orientare la prevenirea accidentelor rutiere, de către conducere a fost repartizați a supraveghea traseele naționale, inclusiv administrativ teritoriale a raioanelor, astfel conform dislocației a supravegheat r-nul Ialoveni. În tura de patrulare, era cu colegul \*\*\*\*\* , cu automobilul din dotare „\*\*\*\*\*” cu numărul de bord \*\*\*\*\* Prin urmare, la 24.08.2024, aproximativ în jurul orelor 02:00, au oprit auto patrula pe sensul giratoriu\*\*\*\*\*și erau stopate practic toate mijloacele de transport. Astfel, de el, a fost stopat automobilul de model „\*\*\*\*\*”, cu numărul de înmatriculare nu-și amintește pe moment, l-a indicat în denunț la acel moment, dar șoferul se numea Serghei. În procesul controlului, deși conducătorul automobilului a comunicat că toate actele sunt în regulă, s-a stabilit că, automobilul nu a fost supus reviziei tehnice, iar raportul anterior avea termenul expirat de aproximativ 2 luni. Prin urmare șoferului i s-a comunicat, că va fi întocmit proces verbal contravențional conform prevederilor art.229 alin.(2) Cod contravențional, cu aplicarea amenzii, precum a fost informat despre ridicarea plăcuților de înmatriculare. Astfel, el s-a îndreptat la automobil de serviciu pentru întocmirea procesului contravențional, iar peste ceva timp șoferul s-a apropiat de auto patrulă și în discuție argumenta că va înlătura abaterea, dar să nu fie întocmit procesul contravențional. Prin urmare șoferul i-a dat bani în suma de 400 lei, pe care i-a pus între actele cele avea pe braț, pentru a nu fi documentat prin întocmirea procesului contravențional cu aplicarea sancțiunilor. Șoferul a fost atenționat despre interzicerea de dare de mită la ce a reacționat indiferent. După ce șoferul a pus banii între acte, i-a spus să aștepte la automobilul său, după care a făcut denunțarea faptului de corupție prin apelarea la Serviciul 112 și linia anticorupție SPIA 1520, după care peste ceva timp la fața locului s-a apropiat grupa operativă a IP Ialoveni, care a documentat cazul. La fel a comunicat, că pe numele șoferului a fost întocmit proces verbal contravențional, conform art. 229 alin. (2) Cod contravențional, cu aplicarea amenzii și ridicarea plăcuții de înmatriculare până la a înlăturarea încălcării constatate. De asemenea a comunicat că, personal cu telefonul a făcut înregistrarea video a discuției cu șoferul în vederea excluderii, unor eventuale alegații despre pretinderea de bani, care se păstrează în telefonul mobil personal și poate să o prezinte. Asupra sa n-a avut dispozitivul „body camera” din dotare, acesta fiind asupra colegul \*\*\*\*\*. Nu poate comunica pe moment unde se afla colegul în timpul ce șoferul a transmis banii și dacă „body camera” aflată asupra sa, a fixat aceste

momente (f.d.28-30; 34);

- **declarațiile martorului \*\*\*\*\***, care a comunicat că activează în calitate de ofițer al Secției de escorta și misiuni speciale al Inspectoratului Național de Patrulare (în continuare INSP) al IGP al MAI din 2008. Obligațiunile de serviciu sunt stipulate în Contractul de angajare și Fișa postului. În special în activitatea de serviciu, este antrenat în escorta demnitarilor sau a delegațiilor oficiale, patrularea traselor naționale și menținerea ordinii publice. Cu privire la denunțul formulat la 24.08.2024 de colegul său, \*\*\*\*\* , privitor la denunțarea faptelor de corupere din partea unui șofer, care a avut loc în or. Ialoveni, a declarat că la data de 23 spre 24 august 2024 conform Planurilor de activitate pe IGP, privind organizarea și desfășurarea activităților de prevenire și profilaxie orientare la prevenirea accidentelor rutiere, de către conducere a fost repartizați a supraveghea traseele naționale, inclusiv administrativ teritoriale e raioanelor, astfel conform dislocației am supravegheat r-nul Ialoveni. În tura de patrulare, era cu colegul \*\*\*\*\* , cu automobilul din dotare „\*\*\*\*\*” cu numărul de bord \*\*\*\*\* Prin urmare, la 24.08.2024, aproximativ în jurul orelor 02:00. au oprit auto patrula pe sensul giratoriu din or. Ialoveni și erau stopate practic toate mijloacele de transport. La fața locului, activau individual, astfel Nicolae a stopat un mijloc de transport care nu dispunea de revizia tehnică, prin urmare l-a informat pe șofer despre întocmirea procesului contravențional, iar în procesul documentării șoferul i-a dat bani lui Nicolae pentru a nu-i întocmi proces contravențional. Ulterior, Nicolae a denunțat acțiunile la Serviciul 112 și Linia anticorupție SPIA, după care peste ceva timp la fața locului s-a apropiat grupa operativă a IP Ialoveni, care a documentat cazul. A mai comunicat că, a avut asupra sa, camera de filmare din dotare, „body camera” cu nr.de inventar 119. La momentul când șoferul a dat banii lui Nicolae, el era în preajmă, însă nu este sigur dacă camera de filmare a fix momentul dat” (f.d.31-33;34);

- **raportul de constatare tehnico-științifică nr.CNA AA 000152 din 10.09.2024**, în cadrul căruia, s-a constatat că - 4 (patru) bancnote cu nominalul de 50 (cincizeci) lei BNM, cu seria și numerele: \*\*\*\*\* cu anul emisiei 2015 și 1 (una) bancnotă cu nominalul de 200 (două sute) lei BNM, cu seria și numărul G.\*\*\*\*\* cu anul emisiei 2015, care au fost ridicate în cadrul cercetării la fața locului din automobilul de serviciu cu n/î \*\*\*\*\* , - corespund după calitatea și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnotelor autentice (f.d.39-43);

**corpuri delictive:**

- 4 (patru) bancnote cu nominalul de 50 (cincizeci) lei BNM, cu seria și numerele: \*\*\*\*\* cu anul emisiei 2015 și 1 (una) bancnotă cu nominalul de 200 (două sute) lei BNM, cu seria și numărul G.\*\*\*\*\* cu anul emisiei 2015, care au fost ridicate în cadrul cercetării la fața locului din automobilul de serviciu cu n/î \*\*\*\*\* , recunoscute în cadrul cauzei penale nr.2024970455, în calitate de corp delict prin ordonanța din 13.09.2024 și transmise pentru păstrare temporară Serviciului Fiscal de Stat (f.d. 44-46);

- **procesul-verbal de examinare a documentelor din 17.09.2024**, acțiune procesuală în cadrul căreia a fost efectuată examinarea documentelor recepționate prin Răspunsul 34/17-6177 din 12.09.2024 formulat de Inspectoratul Național de securitate publică al IGP al MAI la demersul organului de urmărire penală al CNA nr. 03/06-15020 din 09.09.2024, și anume, Extras din ordin nr. \*\*\*\*\* din 05.05.2020 (\*\*\*\*\*); Fișa postului nr.\*\*\*\*\* , (\*\*\*\*\*); Extras din ordin nr. \*\*\*\*\* din 05.05.2020, (\*\*\*\*\*; Fișa postului nr.\*\*\*\*\* , (\*\*\*\*\*); Dislocația Forțelor și Mijloacelor, Secția Escortă și Misiuni Speciale a INSP la data de 23.04.2024; Planul privind organizarea și desfășurarea în perioada 06.08.2024- 06.09.2024 pe teritoriul țării a activităților orientate la prevenirea accidentelor în traficul rutier, aprobat de șeful INSP la 06.08.2024. Prin examinarea actelor se certifică că, \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* activează în cadrul Secției de escortă și misiuni

speciale a INSP al MAI, prin urmare deținând funcție publică de execuție cu statut special. Totodată conform sarcinilor funcției revine - constatarea contravențiilor și aplicarea sancțiunilor contravenționale potrivit competenței stabilite de actele normative (**f.d. 48-65, 66-67**);

**documente:**

- Extras din ordin nr.\*\*\*\*\* din 05.05.2020 (\*\*\*\*\*); Fișa postului nr.\*\*\*\*\* (\*\*\*\*\*); Extras din ordin nr. \*\*\*\*\* din 05.05.2020, (\*\*\*\*\*; Fișa postului nr.\*\*\*\*\* (\*\*\*\*\*); Dislocația Forțelor și Mijloacelor, Secția Escortă și Misiuni Speciale a INSP la data de 23.04.2024; Planul privind organizarea și desfășurarea în perioada 06.08.2024-06.09.2024 pe teritoriul țării a activităților orientate la prevenirea accidentelor în traficul rutier, aprobat de șeful INSP la 06.08.2024, anexate la materialele cauzei prin ordonanța din 17.09.2024 (**f.d.48-65,68-69**);

- **procesul-verbal de examinare a documentelor din 17.09.2024**, acțiune procesuală în cadrul căreia a fost efectuată examinarea documentelor recepționate prin răspunsul nr.8/9-8529 din 12.09.2024 formulat de Serviciul Tehnologii Informaționale al MAI la demersul organului de urmărire penală al CNA nr. 03/06- 15023 din 10.09.2024 și Răspunsul Direcției Analitice a CNA nr. 15/04-4097 din 10.09.2024 la demersul organului de urmărire penală al CNA nr. 03/06-4068 din 09.09.2024. Prin examinarea actelor se certifică că, colaboratorul \*\*\*\*\*la 24.08.2024, intervalul de oră 02:02:01 până la 02:25:01 în Sistemul informațional eData, a accesat datele automobilului cu n/î \*\*\*\*\* , precum a cet. \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* , iar automobilul de serviciu de model „\*\*\*\*\*” cu n/î \*\*\*\*\* , la situația zilei 24.08.2024, intervalul de oră 02:00 - 02:50, s-a aflat în or.Ialoveni de la ora 02:00:14 până la 02:49:49. La fel, conform actelor examinate se certifică, că, cet.\*\*\*\*\* , a fost staționat în trafic și cu alte mijloace de transport, care nu dispuneau de polița de asigurare sau revizia tehnică. Totodată, la data constatării contravenției (24.08.2024), \*\*\*\*\* , avea aplicate 3 puncte de penalizare pentru contravențiile anterioare. La fel, conform datelor din Sistemul informațional ANTA „Rapoarte de inspectare tehnică periodică a unităților de transport, se certifică că mijlocul de transport condus de \*\*\*\*\* cu n/î \*\*\*\*\*la 24.08.2024 nu dispunea de revizia tehnică. Ori conform datelor, revizia (testarea tehnică) precedentă a fost făcută la 08.06.2023 fiind valabilă până la 06.06.2024. La fel, conform datelor se certifică că, testarea tehnică a automobilului a fost făcută la 26.08.2024, adică după constatarea făcută în urma controlului de \*\*\*\*\* la 24.08.2024 (**f.d.71-72, 74-97, 98-100**);

- Documentele recepționate prin Răspunsul nr. 8/9-8529 din 12.09.2024 formulat de Serviciul Tehnologii Informaționale al MAI la demersul organului de urmărire penală al CNA nr.03/06-03/06-15023 din 10.09.2024 și Răspunsul Direcției Analitice a CNA nr.15/04-4097 din 10.09.2024 la demersul organului de urmărire penală al CNA nr. 03/06-4068 din 09.09.2024, anexate la materialele cauzei prin ordonanța din 17.09.2024 (**f.d.71-72, 74-97,101-102**);

- **procesul-verbal de cercetare la fața locului din 13.09.2024**, acțiune procesuală în cadrul căreia a fost efectuată examinarea telefoanelor mobile de model \*\*\*\*\* , care aparțin cet.\*\*\*\*\* Sergiu-fiind identificat fișierul video cu numele \*\*\*\*\* creat la 24.08.2024, ora 01:58, locație Ialoveni, cu dura 03 min 48 sec, care a fost transcris pe un purtător optic de tip CD, denumit convențional „Telefon \*\*\*\*\*” (**f.d.103-110**);

- **procesul-verbal de cercetare la fața locului din 18.09.2024**, acțiune procesuală în cadrul căreia a fost efectuată examinarea înregistrării video/audio stocată pe suportul

rigid de tip CD convențional numit „Telefon \*\*\*\*\*”, extrasă din telefonul mobil a martorului\*\*\*\*\*, care conține conversația dintre \*\*\*\*\*și \*\*\*\*\*, precum este fixat momentul ofertei și darea banilor în sumă de 400 lei, lui \*\*\*\*\*de \*\*\*\*\* pentru ne documentarea faptei contravenționale comisă de ultimul (f.d.111-112);

- **înregistrarea video/audio**, extrasă din telefonul mobil al martorului\*\*\*\*\*, transcrisă pe suportul de tip CD convențional numit „Telefon \*\*\*\*\*”, anexate la materialele cauzei prin ordonanța din 18.09.2024 (f.d.113-114);

- **procesul-verbal de ridicare din 18.09.2024**, acțiune procesuală în cadrul căreia a fost efectuată ridicarea de la Secția Escortă și Misiuni Speciale a INSP a MAI a informației - fișierul video, înregistrat la 24.08.2024, or. Ialoveni, făcută cu dispozitivul de filmat „body camera” cu nr. 119, utilizat din dotare de colaboratorul \*\*\*\*\*și Extras (xerocopia) din Registrul de evidență al camerelor de corp ale sistemului de supraveghere video portabil „camere de corp” pentru situația zilei 23.08.2024 (f.d.117-120);

- **procesul-verbal de cercetare la fața locului din 19.09.2024**, acțiune procesuală în cadrul căreia a fost efectuată cercetarea informației, înregistrării video/audio stocată pe suportul rigid de tip CD convențional numit „\*\*\*\*\*4.08.2024 Ialoveni” și Extras (xerocopia) din Registrul de evidență al camerelor de corp ale sistemului de supraveghere video portabil „camere de corp” pentru situația zilei 23.08.2024, ridicată de la Secția Escortă și Misiuni Speciale a INSP a MAI (f.d.121-122);

- **procesul-verbal de confruntare din 20.09.2024**, acțiune procesuală în cadrul căreia a fost efectuată confruntarea între martorul \*\*\*\*\*și bănuitul\*\*\*\*\*, în cadrul căreia, bănuitul\*\*\*\*\* a recunoscut că a oferit și dat lui \*\*\*\*\* la 24.08.2024, bani în sumă de 400 lei, pentru a nu fi documentat pentru fapta contravențională constată (f.d.125-126);

- **înregistrarea video/audio**, stocată pe CD convențional numit „\*\*\*\*\*4.08.2024 Ialoveni” și Extras (xerocopia) din Registrul de evidență al camerelor de corp ale sistemului de supraveghere video portabil „camere de corp” pentru situația zilei 23.08.2024, ridicate de la Secția Escortă și Misiuni Speciale a INSP a MAI, anexate la materialele cauzei prin ordonanța din 19.09.2024 (f.d.123-124).

### **Încadrarea juridică a faptei.**

În acord cu art. 93 alin. (1) din Codul de procedură penală, „probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei”.

Conform art. 101 alin. (1)-(2) din Codul de procedură penală, „fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege”.

Verificând respectarea condițiilor prevăzute de art. 364<sup>1</sup> din Codul de procedură penală, audiind inculpatul în coraport cu cercetarea tuturor probelor administrate la faza urmăririi penale, instanța a constatat că inculpatul recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, acțiunile căruia instanța le încadrează în conformitate cu prevederile art.325 alin.(1) din Codul penal-

„coruperea activă, adică promisiunea, oferirea și darea personală, unei persoane publice, de bani, pentru aceasta, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea

unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia”.

### ***Individualizarea pedepsei:***

Instanța la individualizarea, stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului, \*\*\*\*\*, ține cont de prevederile art.7, 61, 75 Cod penal și anume de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de condițiile de viață ale familiei acestuia precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

În același context reținem prevederile art.61 alin.(1) Cod penal, conform căruia pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor.

Iar potrivit alin.(2) al aceleiași dispoziții legale, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art.75 alin (1) al Codului penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Iar potrivit alin. (2) al aceleiași dispoziții legale o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Conform art.80<sup>1</sup>alin.(2) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art.181<sup>1</sup>–182, 239–240, 242<sup>1</sup>, 242<sup>2</sup>, 256, art. 264 alin. (2), (4), (6), art. 264<sup>1</sup>, 324–335<sup>1</sup>, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Conform art.16 alin.(3) din Cod penal infracțiunea imputată inculpatului \*\*\*\*\* face parte din categoria celor ușoare, care se pedepsește pentru persoană fizică-cu amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale și aplicând prevederile art.80<sup>1</sup> alin.(2) Cod penal, noile limite ale pedepsei vor fi amendă de la 500 la 1125 unități convenționale.

Potrivit art.10 alin.(2) Cod penal, legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv.

Respectiv, instanța de judecată va stabili inculpatului \*\*\*\*\* pedeapsa reieșind din sancțiunea art.325 alin.(1) Cod penal prevăzută la momentul pronunțării prezentei sentințe, care este mai favorabilă acestuia.

În continuare se notează că din dispozițiile art.75 alin.(1) din Cod penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

La aplicarea pedepsei, instanța de judecată conchide că, conform prevederilor art.76 Cod penal, careva circumstanțe nu au fost stabilite.

Conform prevederilor art.77 Cod penal, careva circumstanțe nu au fost stabilite.

Acuzatorul de stat, Marcel Tumuruc, în dezbateri judiciare a solicitat de a-l recunoaște vinovat pe \*\*\*\*\* în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Cod penal, stabilindu-i pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1000 unități convenționale.

Apărătorul inculpatului, avocatul Serghei Postica a solicitat aplicarea în privința inculpatului a unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale.

După această denotație, la stabilirea pedepsei penale, instanța de judecată va ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite - inculpatul a comis o infracțiune ușoară, de persoana inculpatului, anterior nu a fost tras la răspundere penală (f.d.139), la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află (**f.d.141,143**) și îi pare rău de cele întâmplate.

Conducându-se de principiile generale de aplicare a pedepsei consfințite în prevederile art. 61 alin. (2) din Cod penal, reieșind din caracterul infracțiunii comise de inculpat, instanța de judecată consideră că în privința inculpatului \*\*\*\*\*, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute art.325 alin. (1) Cod penal, este echitabilă aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în limita prevăzută de art.325 alin.(1) din Cod penal, cu aplicarea prevederilor art.80<sup>1</sup> alin.(2) Cod penal în mărime de 700 unități convenționale ceea ce constituie 35 000 (treizeci și cinci mii) lei.

#### ***Referitor la măsura preventivă.***

Conform art.395 alin.(1) pct.5 Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

Analizând materialele dosarului penal, la momentul emiterii sentinței, instanța statuează că prin Ordonanța de aplicare a măsurii preventive din 30 septembrie 2024 s-a dispus aplicarea față de învinuitul \*\*\*\*\* a măsurii preventive-obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 60 zile, dar care la moment a încetat de drept (f.d.164).

Întru asigurarea executării prezentei sentințe, instanța în conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.15 Codul de procedură penală, va dispune aplicarea măsurii preventive – **obligarea de a nu părăsi țara** în privința inculpatului \*\*\*\*\* până la devenirea definitivă a prezentei sentințe.

În continuare instanța de judecată reține că, potrivit art. 397 alin. (3) și (5) Cod de procedură penală dispozitivul sentinței de condamnare, precum și al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art.395 și 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă 3) hotărârea cu privire la corpurile delictive; 5) dispoziția referitoare la repartizarea cheltuielilor judiciare.

#### ***Cu referire la corpurile delictive.***

În conformitate cu prevederile art.158 alin.(1) Cod de procedură penală „corpuri delictive sânt recunoscute obiectele în cazul în care există temeieri de a presupune că ele au servit la săvârșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale”.



Subsecvent, instanța reține că potrivit art.162 alin.(1) din Cod de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictelor. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare și care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sânt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii și alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sânt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Baniile marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delictelor rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delictelor, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

Prin ordonanța din 13 septembrie 2024 a fost recunoscut în calitate de corp delict, banii, 4 (patru) bancnote cu nominalul de 50 (cincizeci) lei BNM, cu seria și numerele: \*\*\*\*\* cu anul emisiei 2015 și 1 (una) bancnotă cu nominalul de 200 (două sute) lei BNM, cu seria și numărul G.\*\*\*\*\* cu anul emisiei 2015, care au fost ridicate în cadrul cercetării la fața locului din automobilul de serviciu cu n/î \*\*\*\*\* (*f.d.44-45*).

Prin scrisoarea nr. \*\*\*\*\* din 13.09.2024 – mijloace bănești în sumă de 400 lei MDL au fost transmise la păstrare temporară Serviciului Fiscal de Stat, Direcția gestionare bunuri confiscate a DGAF mun.Chișinău (*f.d.46*). Actul nr.\*\*\*\*\* , coletul nr.\*\*\*\*\* de primire-predare spre păstrare temporară de către Serviciul Fiscal de Stat a bunurilor recunoscute drept corpuri delictelor pe cauza penală nr.2024970455 (mijloace bănești-400 lei MDL, f.d.46 a).

Astfel că, mijloacele bănești se vor trece în contul statului.

Potrivit art.157 alin.(2) din Codul de procedură penală, documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sânt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar.

Prin ordonanța de anexarea documentelor la cauza penală din 17.09.2024 s-a dispus de a anexa și păstra documentele recepționate prin răspunsul nr.34/17-6177 din 12.09.2024 formulat de Inspectoratul Național de securitate publică al IGP al MAI la demersul organului de urmărire penală al CNA nr.03/06-12020 din 09.09.2024 și anume Extras din ordin nr.\*\*\*\*\* din 05.05.2020 (\*\*\*\*\*); Fișa postului nr.\*\*\*\*\* , (\*\*\*\*\*); Extras din ordin nr.\*\*\*\*\* din 05.05.2020, (\*\*\*\*\*); Fișa postului nr.\*\*\*\*\* , (\*\*\*\*\*); Dislocația Forțelor și Mijloacelor, Secția Escortă și Misiuni Speciale a INSP la data de 23.04.2024; Planul privind organizarea și desfășurarea în perioada 06.08.2024-06.09.2024 pe teritoriul țării a activităților orientate la prevenirea accidentelor în traficul rutier, aprobat de șeful INSP la 06.08.2024 (*f.d.68-69*).

Prin ordonanța de anexarea documentelor la cauza penală din 17.09.2024 s-a dispus de a anexa și păstra documentele recepționate și anume Răspunsul nr.8/9-8529 din

12.09.2024 formulat de Serviciul Tehnologii Informaționale al MAI la demersul organului de urmărire penală al CNA nr. 03/06-03/06-15023 din 10.09.2024 și Răspunsul Direcției Analitice a CNA nr. 15/04-4097 din 10.09.2024 la demersul organului de urmărire penală al CNA nr.03/06-4068 din 09.09.2024 (*f.d.101-102*).

Prin ordonanța de anexarea documentelor la cauza penală din 18.09.2024 s-a dispus de a anexa și păstra, documentele-înregistrarea video/audio, extrasă din telefonul mobil al martorului\*\*\*\*\*, transcrisă pe suportul de tip CD convențional numit „Telefon \*\*\*\*\*” (*f.d.113-114*).

Prin ordonanța de anexarea documentelor la cauza penală din 19.09.2024, s-a dispus de a anexa și păstra, documentele-înregistrarea video/audio, stocată pe CD convențional numit „\*\*\*\*\*4.08.2024 Ialoveni” și Extras (xerocopia) din Registrul de evidență al camerelor de corp ale sistemului de supraveghere video portabil „camere de corp” pentru situația zilei 23.08.2024, ridicate de la Secția Escortă și Misiuni Speciale a INSP a MAI (*f.d.123-124*).

În temeiul art.157 alin. (2) Cod de procedură penală, mijloacele materiale de probă menționate, a le păstra la materialele cauzei penale.

Conform informației anexate la cauza penală, acțiune civilă nu este înaintată, măsuri de asigurare și cheltuieli judiciare-nu sunt, prejudiciul cauzat - nu este (*f.d.171*).

În conformitate cu prevederile art.80<sup>1</sup> alin.(2) Cod penal, art.157, art.162, art.364<sup>1</sup>, art.389, art.392-395 Codul de procedură penală al Republicii Moldova, instanța de judecată,-

## **H O T Ă R Ă Ș T** **E:**

\*\*\*\*\*, a.n.\*\*\*\*\*, c/p \*\*\*\*\*, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal și în baza acestei Legi, prin aplicarea prevederilor art.80<sup>1</sup> alin.(2) Cod penal i se stabilește o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 700 (șapte sute) unități convenționale, ceea ce constituie 35 000 (treizeci și cinci mii) lei.

În temeiul art.64 alin.(3<sup>1</sup>) Cod penal se explică lui \*\*\*\*\* că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se aplică inculpatului/condamnatului \*\*\*\*\*, măsura preventivă **-obligarea de a nu părăsi țara**, până când sentința va deveni definitivă.

Mijloace materiale de probă, a le păstra la materialele cauzei penale.

Corpurile delictive: 4 (patru) bancnote cu nominalul de 50 (cincizeci) lei BNM, cu seria și numerele: \*\*\*\*\* cu anul emisiei 2015 și 1 (una) bancnotă cu nominalul de 200 (două sute) lei BNM, cu seria și numărul G.\*\*\*\*\* cu anul emisiei 2015, transmise spre păstrare Serviciului Fiscal de Stat, Direcția gestionare bunuri confiscate a DGAF mun.Chișinău în temeiul art.162 alin.(1) pct.4) Cod de procedură penală, se trec în contul statului.

Sentința este cu drept de atac în ordine de recurs în Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni).

**Președintele ședinței,  
judecătorul**

**Svetlana Bîcu**