

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr.1a –51/2015

Judecătoria Fălești

Judecător Ciumaș O.

DECIZIE

În numele Legii

30 septembrie anul 2015

municipiul Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți

Având în componența sa :

Președintele ședinței de judecată Rotaru Ala

Judecătorii : Burdeniuc Ruslana, Pușca Dumitru

Grefier Coșciug Viorica

Cu participarea :

Procurorului Dubăsari Valeriu

Avocatului Russu Vitalie

Judecând în ordine de apel în ședință publică apelul declarat de procurorul în Procuratura Anticorupție Cernalev Veaceslav împotriva sentinței Judecătoriei Fălești din 04.10.2013, în cauza penală în privința lui

XXXXXXXXXX, născut la 24.03.1983, originar și domiciliat în orașul Glodeni, str.V.Zgîrcea nr.21, ap.19, fără loc permanent de muncă, supus militar, un copil minor la întreținere, studii superioare, nu are grad de invaliditate, distincții de stat sau titluri speciale nu are, reținut sau arestat pe cauză nu a fost, fără antecedente penale;

- a fost achitat de sub învinuirea în săvârșire infracțiunii prevăzute de art.324 al.(3) lit.b) Cod penal RM din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

S-a dispus referitor la corpurile delictelor: mijloacele bănești în sumă totală de 5.000 Euro (100 bancnote cu valoarea nominală a fiecărei bancnote de 50 Euro cu seriile: S36234191464, V31284762322, S39496691014, S36604336462, S33252655435, S47385775699, S34550839978, S09355101703, S47164611238, Z23170172445, S47314029985, Y00484731757, X54864716654, S31341447979, V25606486984, V16445331256, V08475546028, S61886130217, X56770383395, S38658488533, X62222605796, X37754913413, S32308751806, S43217395027, S44849749975, S28871507158, S43203690448, X59704057145, S39298636501, S63173155012, S61506523303, V43012148431, S32034636133; S63353180104, 34618323769, X53848254719, S34757161711, V36211077067, S32208734653, X56935612082, S04598386306; S44696195296, S08934514018, S48458527558, S35138573413, Z75039411573, Z36346600332, X64505306855, S48327444529, X28775936549, S18323023507, X51460340033, S48126567724, S41986887721, S28787256214, S18711909799, S27965167432, S28068435736, S38982163867, V44631156019, S41074797535, S36338529769, S45755256373; S34588149586, M90905957284, X65748300392, S41601983497, S46380646708, X47223474293, S05267796604, S15711694333, S48237700264, S21711930253, Z67136294952, S30473275399, S34526259358, S28448096785, S62253122713, V44134750327, S46734727282, S41896732939, S32375873023, S64012653232, S25648441747, S21009649786, X69292449974, Z6594166499, S29407070932, S34946361682, X55494995744, X15202171271, S30311162098, P16723589509, V38564991535, V20800884973, V40350022924, V43542656365, V44134750381, X65050359896), care se află anexate la materialele cauzei au fost trecute în venitul statului.

La devenirea definitivă a sentinței documentele anexate (materialele de refuz în pornirea urmăririi penale nr.005/2012 și nr.011/2012 de restituit Serviciului Nord al Procuraturii Anticorupție).

Procedura de citare legal executată.

Termenul de judecare a cauzei în instanța de fond: 05.10.2012-04.10.2013.

Cercetând fondul apelului, Colegiul penal –

CONSTATĂ:

Pentru a se pronunța în sensul celor expuse mai sus, instanța de fond a reținut, că Canila Ruslan prin rechizitoriul din 28.09.2012 a fost învinuit de faptul că el „activînd în funcția de procuror în Procuratura raionului Glodeni, avînd statut de persoană publică, adică fiind funcționar public cu statut special și în același timp persoană cu funcție de răspundere, care în baza Legii cu privire la procuratură și Codului de procedură penală exercită atribuțiile Procuraturii și efectuează în numele statului urmărirea penală și reprezintă învinuirea în instanță, fiind desemnat pentru a participa în calitate de acuzator de stat în cauza penală de învinuire a lui Grepavevșchii Dmitrii, în exercițiul funcției a organizat și a realizat în complicitate cu alte persoane pretinderea și primirea de la Grepavevșchii Dmitrii a banilor, ce nu i se cuvin pentru a grăbi îndeplinirea unei acțiuni ce ține de obligațiile ei de serviciu și pentru a îndeplini o acțiune contrar acestor obligații, acțiuni săvîrșite în proporții deosebit de mari, prin ce a comis coruperea pasivă, infracțiune prevăzută de art.324 Cod penal RM în următoarele circumstanțe.

Astfel, XXXXXXXXXXX, participînd în calitate de acuzator de stat la examinarea în fond de Judecătoria Glodeni a cauzei penale de învinuire a lui Grepavevșchii Dmitrii în comiterea acțiunilor violente cu caracter sexual în privința unei persoane, care nu a împlinit vârsta de 14 ani, avînd scopul primirii banilor ce nu i se cuvin, a organizat și realizat în complicitate cu Pasat Nadejda Valentin și Vasîlos Andrei Vasile, pretinderea de la Grepavevșchii Dmitrii a banilor în mărime de 50.000 euro pentru a contribui și realiza, cu aportul judecătorilor Judecătoria Glodeni și altor persoane publice, eliberarea de sub arest și emiterea sentinței de achitare, pe dosarul penal examinat la Judecătoria raionului Glodeni în privința lui Grepavevșchii Dmitrii.

În realizarea intențiilor sale XXXXXXXXXXX a determinat-o pe Pasat Nadejda să pretindă de la cet.Grepavevșchii Dmitrii mijloace bănești în sumă de 50.000 euro, susținînd că are influență asupra judecătorilor din cadrul Judecătoria raionului Glodeni și procurorului XXXXXXXXXXX, care reprezintă acuzarea de stat și poate să influențeze aceste persoane publice la urgentarea examinării cazului și primirea hotărîrii în favoarea lui Grepavevșchii Dmitrii privind eliberarea de sub arest și emiterea sentinței de achitare, pe dosarul penal examinat la Judecătoria raionului Glodeni.

Ulterior, Pasat Nadejda după o înțelegere prealabilă cu procurorul în Procuratura raionului Glodeni XXXXXXXXXXX și prietenul acestuia Vasîlos Andrei Vasile, au convenit asupra unei înfîlniri cu Savin Ion, care este cunoscut cu Grepavevșchii Dmitrii și s-a angajat să transmită banii preținși de la acesta.

La 24.05.2012 procurorul XXXXXXXXXXX aflîndu-se în orașul Glodeni a organizat o înfîlnire cu Savin Ion, care s-a prezentat sub numele Veaceslav și în discuție cu el, a pretins suma de 50.000 euro pentru a contribui și realiza, cu aportul judecătorilor Judecătoria Glodeni și altor persoane publice, eliberarea de sub arest și emiterea sentinței de achitare, pe dosarul examinat la Judecătoria Glodeni în privința lui Grepavevșchii Dmitrii. Concomitent, stabilind că Savin Ion a adus pentru a transmite doar 30.000 euro din cei 50.000 euro conveniți, procurorul XXXXXXXXXXX a pretins de la Savin Ion suma de 5000 euro ca garanție a prezentării întregii sume de bani și a solicitat transmiterea banilor către Vasîlos Andrei Vasile, ca persoană de încredere.

În rezultatul acțiunilor de urmărire penală Vasîlos Andrei a fost prins în momentul primirii de la Savin Ion a banilor în mărime de 5000 euro ca fiind o parte din suma de 50.000 euro preținși de Pasat Nadejda și XXXXXXXXXXX de la Grepavevșchii Dmitrii”.

Acțiunile inculpatului au fost calificate de partea acuzării după indicii calificativi ai coruperii pasive, adică fapta persoanei publice, care pretinde și primește bani, pentru sine, ce nu i se cuvin, pentru a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției și contrară obligațiilor funcționale, acțiuni săvîrșite în proporții deosebit de mari, XXXXXXXXXXX Sergiu a comis infracțiunea prevăzută de art.324 al.(3) lit.b) Cod penal RM.

În termen sentința a fost atacată cu apel de către de procurorul în Serviciul Nord al Procuraturii Anticorupție Cernalev Veaceslav, care a contestat sentința instanței de fond pe motivul ilegalității sentinței, considerînd sentința nominalizată ilegală și care urmează a fi casată din următoarele considerente:

- instanța de judecată neîntemeiat a constatat în sentință ca fapta incriminată inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii și l-a achitat ilegal;
- concluzia instanței de judecată este greșită deoarece în ședința de judecată pe deplin a fost confirmată învinuirea înaintată;
- cu toate că inculpatul XXXXXXXXXXX nu și-a recunoscut vina în comiterea infracțiunii încriminate, vinovăția lui a fost complet dovedită prin următoarele probe acumulate și examinate în ședința de judecată, după cum urmează:
 - declarațiile martorilor Savin Ion și Vasîlos Andrei;
 - mijloacele materiale de probă și procedee probatorii după cum urmează:
 - procesul-verbal din 24.05.2012 de examinare a banilor transmiși lui Savin Ion pentru a fi transmiși lui Pasat Nadejda și XXXXXXXXXXX (f.d.12-14);
 - procesul-verbal din 24.05.2012 al interceptării și înregistrării comunicărilor din 24.05.2012 între Savin Ion și XXXXXXXXXXX la care este anexată stenograma cu redarea în scris a comunicărilor (f.d.34-35);
 - procesul-verbal din 25.05.2012 de interceptare și înregistrare a convorbirilor telefonice din 24.05.2012 între Savin Ion, Pasat Nadejda și XXXXXXXXXXX, la care este anexată stenogramele pe 14 file cu redarea în scris a comunicărilor (f.d.55);
 - procesul-verbal din 25.05.2012 de ridicare a bancnotelor în mărime de 15 000 dolari SUA și 15 000 euro de la Savin Ion (f.d.70-71);
 - înregistrările audio și video a comunicărilor între XXXXXXXXXXX, Vasîlos Andrei și Savin Ion din 24.05.2012, ce se conțin pe discul CD-R nr.968 (f.d.55,60);
 - înregistrările audio a convorbirilor telefonice între Pasat Nadejda, Canila Ruslan și Savin Ion din 24.05.2012 ce se conțin pe discul CD-R nr.726/12 (f.d.34-35, 50);
 - corpurile delict care se păstrează la cauza penală:

- mijloacele bănești în sumă totală de 5 000 euro ce reprezintă 100 bancnote cu nominalul 50 euro, cu seria și numerele respective;

- raportul de expertiză nr.420 din 29.06.2012 efectuat de DAO a CCCEC în cadrul urmăririi penale pe cauza nr.2012036549 potrivit căruia s-a stabilit, că banii în sumă de 5 000 euro ce urmau a fi transmiși lui Vasîlos Andrei pentru Pasat Nadejda și XXXXXXXXXX, reprezintă mijloace bănești confecționate la întreprinderile abilitate (f.d.85-90);

- mai menționează, că prin sentința Judecătoriei Buiucani, mun.Chișinău din 11.02.2013 Pasat Nadejda a fost declarată culpabilă de comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(2) lit.c) Cod penal RM la pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1300 unități convenționale sau 26000 lei;

- indică, că apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, consideră că acestea sunt admisibile, pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu Codul de procedură penală și confirmă integral vinovăția lui XXXXXXXXXX în săvârșirea infracțiunii incriminate;

- fiind pronunțată sentința de achitare aceste probe incontestabile nu au fost apreciate la justa valoare de către instanța de judecată;

- instanța de fond a luat ca bază la adoptarea sentinței declarațiile inculpatului Canila Ruslan și a martorilor apărării Nemerenco Pavel și Belinschi Constantin, care au declarat că intenționau să organizeze un flagrant în privința lui Pasat Nadejda pentru corupere activă;

- declarațiile inculpatului și a martorilor apărării, care evident sunt cointeresați de adoptarea unei hotărâri în favoarea inculpatului, instanța nu le-a pus la îndoială și nu le-a apreciat critic cum a solicitat procurorul, cu toate că această versiune a inculpatului a fost combătută prin declarațiile martorilor Savin Ion și Vasîlos Andrei, precum și rezultatele acțiunilor de urmărire penală (interceptările și înregistrările convorbirilor telefonice și înregistrările audio și video a comunicărilor), probe care au fost administrate în conformitate cu legislația procesual penală în vigoare, au fost date atât în cadrul urmăririi penale cât și în ședința de judecată, fiind consecutive, consecvente și uniforme;

- astfel, prin probele administrate în cadrul urmăririi penale și examinate în ședința de judecată s-a stabilit incontestabil că inculpatul XXXXXXXXXX, prin acțiunile sale intenționate, a pretins și primit bani în proporții deosebit de mari, pentru sine, ce nu i se cuvin, pentru a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției și contrară obligațiilor funcționale, ceea ce și constituie componența de infracțiune prevăzută de art.324 alin.(3) lit. b) Cod Penal RM;

-în prezența acestor probe incontestabile, atunci când fapta inculpatului XXXXXXXXXX de corupere pasivă este atât de evidentă, iar instanța de judecată a pronunțat o sentință de achitare în privința lui, această sentință este vădit ilegală.

În așa mod, instanța de judecată a pronunțat o sentință care este contrară legii, de aceea ea urmează a fi casată, iar inculpatul XXXXXXXXXX recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(3) lit.b) Cod penal RM și condamnat.

În apel se solicită admiterea apelului, casarea sentinței Judecătoriei Fălești din 04.10.2013, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care XXXXXXXXXX să fie declarat vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(3) lit.b) Cod penal RM și în baza sancțiunii acestui articol să-i fie aplicată pedeapsa de 8 ani închisoare, cu amendă în mărime de 1000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe o perioadă de 5 ani, cu executarea pedepsei închisorii în penitenciar de tip semiînchis. Corpurile delictive, mijloacele bănești în sumă totală de 5000 euro a le trece în venitul statului, iar CD-urile a le păstra la cauza penală pe toată durata de păstrare a acesteia.

În ședința instanței de apel procurorul Dubăsari Valeriu a susținut apelul declarat și a solicitat admiterea acestuia din motivele invocate.

Inculpatul XXXXXXXXXX în ședința instanței de apel a solicitat respingerea apelului declarat de procuror ca fiind nefondat, cu menținerea sentinței instanței de fond ca fiind legală și întemeiată.

Avocatul Russu Vitalie în ședința instanței de apel a solicitat respingerea apelului declarat de procuror ca fiind nefondat, cu menținerea sentinței de achitare în baza art.324 alin.(3) lit.b) Cod penal RM în privința inculpatului ca fiind legală și întemeiată.

Verificând argumentele invocate în apelul declarat prin prizma probelor administrate și în raport cu materialele cauzei penale prezentate instanței, auzind participanții la proces, Colegiul penal ajunge la concluzia, că apelul declarat de procurorul în Procuratura Anticorupție Cernalev Veaceslav urmează a fi admis, cu casarea totală a sentinței și adoptarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, privind constatarea vinovăției lui XXXXXXXXXX în fapta incriminată prevăzută de art.324 al.(3) lit.b) Cod penal RM, reeșind din următoarele considerentele expuse în prezenta decizie.

Colegiul penal ajunge la concluzia că judecând cauza penală de învinuire a lui Canila Ruslan instanța de fond nu a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și nu a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, concluzia instanței de fond fiind una eronată.

Instanța de fond fără just teme a respins probele administrate de organul de urmărire penală, prezentate de acuzare și examinate în ședința de judecată.

Concluzia instanței de apel rezultă din cele expuse în continuare.

Conform art.101 al.(1,3) CPP RM fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor și nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată.

Conform art.384 al.(3) CPP RM sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată.

Colegiul penal la adoptarea soluției se conduce de prevederile art.414 al.(1) CPP RM, potrivit căruia instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.

Colegiul penal operează și cu prevederile art.414 al.(4) CPP RM, potrivit căruia în vederea soluționării apelului, instanța de apel poate da o nouă apreciere probelor.

Colegiul penal consideră că concluzia instanței de apel privind achitarea inculpatului în infracțiunea prevăzută de art.324 al.(3) lit.b) Cod penal RM pe motiv, că fapta nu întrunește elementele infracțiunii, nu se racordă la probele administrate, totalitatea probelor administrate și cercetate de către instanța de apel nicicum nu confirmă temeinicia sentinței, fiind prezente pe cauză suficiente probe pertinente, concludente și utile, care urmează a fi puse la baza sentinței de condamnare a

inculpatului XXXXXXXXXXXX în baza art.324 al.(3) lit.b) Cod penal RM.

Instanța de fond în cadrul judecării cauzei penale nu a verificat multilateral și obiectiv toate împrejurările de fapt și de drept a cauzei în raport cu probele anexate la dosar, iar concluzia instanței este eronată și contravine cumulului de probe anexate la materialele cauzei penale.

Colegiul penal în urma evaluării integrale a probelor prezentate ajunge la concluzia că nu există dubii rezonabile în ceea ce privește vinovăția inculpatului Canila Ruslan în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.324 al.(3) lit.b) Cod penal și atât în cadrul urmăririi penale, cât și în cadrul ședinței de judecată au fost acumulate probe veridice suficiente care demonstrează comiterea de către Canila Ruslan a infracțiunii prevăzute de art.324 al.(3) lit.b) Cod penal RM.

În cadrul examinării apelului a fost solicitată atât de partea acuzării, cât și de partea apărării audierea inculpatului, a martorilor Savin I., Vasîlos A., Scripcaru V., Nemerenco P., Belinschi C., precum și cercetarea materialelor cauzei penale, a corpurilor delictive.

Colegiul penal, în vederea respectării pct.14) din Hotărîrea Plenului Curții Supreme de Justiție a RM „Cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel” nr.22 din 12.12.2005, care indică la faptul că apelul este o continuitate a judecării cauzei și ținînd cont, că prin sentința contestată s-a dispus achitarea inculpatului XXXXXXXXXXXX pe motiv, că fapta nu întrunește elementele infracțiunii prevăzute de art.324 al.(3) lit.b) Cod penal RM, a admis demersurile înaintate, dispunînd reluarea cercetării judecătorești și cercetarea suplimentară a probelor.

Fiind audiat în ședința instanței de apel martorul Scripcaru Valerian a declarat, că a fost audiat în prima instanță și susține declarațiile date anterior. Cu inculpatul sunt în relații de prietenie. Totodată a mai declarat, că la sfîrșitul anului 2011 începutul anului 2012 activa în calitate de ofițer de urmărire penală a Comisariatului raionului Glodeni. În perioada dată a avut spre examinare cazul despre conducerea în stare de ebrietate a lui Jidovanu Ruslan în baza art.264/1 al.(1) Cod penal RM. În cadrul examinării cauzei date, Jidovanu i-a propus bani pentru a favoriza sau a înceta cauza în privința lui. Avînd în vedere faptul că cunoștea procurorul care conducea cauza respectivă, fiind XXXXXXXXXXXX, imediat i-a raportat cazul dat, acesta la rîndul său i-a spus să depună un raport către comisar, ceea ce a și făcut. Raportul dat a fost transmis pentru evidență la CCCEC. Persoana dată nu a mai venit și nu a mai propus nimic. A două oară nu a mai venit cu o asemenea propunere. A înaintat propunerea de a pune sub învinuire această persoană. Cauza în baza art.264/1 al.(1) Cod penal RM a fost transmisă în judecată. Cauzele penale se repartizează fără a se stabili cine este ofițer de urmărire penală și cine este procurorul conducător.

Fiind audiat în ședința instanței de apel martorul Belinschi Constantin a declarat, că a fost audiat în instanța de fond și susține declarațiile date anterior. Totodată a mai declarat, că pe inculpat îl cunoaște în legătură cu serviciul. Nu ține minte data, dar era pe la sfîrșitul lunii mai 2012. Era cu fostul comisar-adjunct Nimerenco Pavel, care a venit la el în birou, la acel moment activa în calitate de șef al Secției de Poliție or.Glodeni. După masă, nu poate concretiza ora, i-a spus să fie pe loc în cadrul Comisariatului pe civil, deoarece vor pleca la o rețineră. I-a comunicat, că reținerea va fi la una din casele de schimb valutar din Glodeni. Nu a fost la rețineră. A stat în biroul de serviciu pînă la aproximativ orele 17.00, după care i-a spus că este liber deoarece se amînaseră. Nu i s-a comunicat pe ce caz vor pleca la rețineră. După ceva timp, din discuție cu Comisarul a aflat că trebuie să participe la reținerea unor persoane pe cauza penală Grepavevșchii Dmitrii. Nu era responsabil, dar ce ține de orașul Glodeni, era Șeful secției orașenești și la astfel de cazuri participa personal la indicația conducerii. A doua sau a treia zi a aflat despre rețineră, că a fost reținut un procuror din Glodeni, dar nu a aflat numele. Nu a aflat despre reținerea altor persoane. Ce ține de cazul Grepavevșchii Dmitrii era un caz ala acel moment de rezonanță, deoarece a violat un copil. Nu cunoaște la ce etapă era dosarul, nu intra în atribuțiile sale de serviciu.

Fiind audiat în ședința instanței de apel martorul Nemerenco Pavel a declarat că a fost audiat de prima instanță. Cu inculpatul sunt cunoscuți. Pînă la pensie a activat comisar adjunct pentru lucru operativ al Comisariatului Glodeni. La sfîrșitul lunii mai 2012 îndeplinea funcția de comisar-adjunct. Pe la masă în birou s-a prezentat XXXXXXXXXXXX, care l-a anunțat că trebuie de organizat o grupă de rețineră a persoanelor, care trebuia să dea mită pe dosarul lui Grepavevșchii Dmitrii. A convenit să participe și el în grupa dată la rețineră, implicîndu-l și pe șeful Secției orașenești de poliție Belinschi Constantin. Reținerea trebuia să aibă loc în sediul biroului de schimb valutar care se află vizavi de poliție. La sunat prin intermediul telefonului mobil, din partea lui XXXXXXXXXXXX trebuia să iasă operativ și să rețină persoana. Semnalul dat nu a fost dat, s-a finisat ziua de lucru, s-a dus cu Belinschi care acasă, care la serviciu. XXXXXXXXXXXX i-a spus că i s-a propus mită și trebuie de organizat reținerea și deoarece conlucrează de mult timp cu Procuratura nu a considerat de cuviință să întrebe detaliile, cu atât mai mult că nu avea loc scurgeri de informație. Nu i s-a prezentat nici o decizie în formă scrisă. Nu a concretizat dacă trebuie armă sau mijloace speciale, dar știind posibilitățile fizice ale sale și ale lui Belinschi a hotărît să efectueze reținerea în lipsa acestora. Ziua de muncă se finisează la ora 17.00, iar după or 17.00 s-au despărțit. Nu a fost sunat de XXXXXXXXXXXX după ce a plecat acasă și nici el nu l-a telefonat. Informații operative nu a avut, dar a aflat că XXXXXXXXXXXX are probleme, a auzit că pe un caz cu mită, dar nu s-a implicat. Cazul lui Grepavevșchii Dmitrii era un caz cu rezonanță sporită. Nu l-a întrebat pe XXXXXXXXXXXX detalii, a avut în vedere ca să nu fie scurgeri de informații. A activat cu XXXXXXXXXXXX în același Comisariat în diferite servicii.

Fiind audiat în ședința instanței de apel martorul Vasîlos Andrei Vasile a declarat, că a fost audiat în instanța de fond și susține declarațiile date anterior. Inculpatul este nașul nașului său. După caz relațiile cu inculpatul s-au înrăutățit. XXXXXXXXXXXX l-a rugat să se ducă la stația de alimentare cu petrol să înlînească o persoană, care a adus acolo niște bani. Inculpatul l-a rugat să vadă dacă acea persoană are bani cu el. Acea persoană i-a arătat că are bani și a dorit să vorbească cu inculpatul. Ei s-au înțeles telefonic să se înlînească la barul „Butoiaș”. Acolo au discutat ceva, la benzinărie au discutat ceva, după care inculpatul l-a rugat să ducă persoana înapoi și persoana dată trebuia să-i arate niște bani sau să meargă la schimbul valutar, nu ține minte precis. A ajuns la stația de alimentare cu petrol și acolo acea persoană a încercat să-i arate banii, după care trebuia să meargă la schimbul valutar, dar inculpatul i-a spus să nu ia nici un ban. Ei au aruncat niște bani în mașină, după care au venit mai multe persoane cu camera de filmat, după care au încercat să cerceteze cazul. A declarat, că a fost audiat și la urmărirea penală, dar nu ține minte dacă atunci s-a întocmit proces-verbal de audiere. Cazul a avut loc în luna mai anul 2012, data nu o ține minte. Motivul pentru care trebuia să se înlînească nu-l cunoaște, inculpatul i-a spus că trebuie să cunoască mai puțin. Trebuia să i-a persoana cu automobilul. Inculpatul i-a spus doar că va veni o mașină roșie. La benzinărie s-a deplasat cu automobilul personal de model „Toyota Corolla” de culoare gri. Pînă la acea zi cu persoana pe care urma să o înlînească nu se cunoștea. A văzut că acea persoană avea euro în geantă. Nu știe despre care sumă era vorba, inculpatul i-a spus doar că acea persoană are bani. Persoana i-a spus că vrea să vorbească cu inculpatul. Le-a făcut legătura telefonică de pe telefonul său. La barul „Butoiaș” s-au deplasat cu automobilul său. Al doilea automobil a rămas la benzinărie. Ei au discutat la el în mașină, lui i s-a spus să stea afară. Au discutat vreo 5-10 minute. După discuție inculpatul a ieșit din mașină și i-a spus să ducă persoana dată înapoi la benzinărie. Nu i-a spus pentru ce trebuie să ducă persoana la benzinărie. Au ajuns la benzinărie, după care a încercat să-i dea bani, acolo mai erau două persoane. Aveau la ei euro. Au ajuns acolo. Ei au început a număra banii, a spus că nu-i ia, după care ei i-au aruncat banii în mașină. Banii erau în bancnote de euro a cîte 50, dar nu știe ce sumă era, pentru că banii îndată au fost luați de ofițerii anticorupție. Au pus banii pe scaun la pasager, după care au venit cu camera video. A fost oprit de ofițeri anticorupție. Nu cunoștea de dosar, știa că au careva relații cu Pasat Nadejda, a văzut-o o dată în fața Procuraturii. Personal cu Pasat Nadejda nu a discutat. Nu ține minte care era scopul de a merge la schimbul valutar, dar trebuia să meargă la schimbul valutar din centrul orașului lîngă barul „Admiral”. Reținerea sa a avut loc în aceeași zi.

Fiind audiat în ședința instanței de apel martorul Savin Ion a declarat, că a fost audiat de instanța de fond și susține declarațiile date anterior. Pe inculpat îl cunoaște în legătură cu cazul dat. Totodată a mai declarat, că nu a fost cu inculpatul pînă a veni în orașul Glodeni. Nu poate spune dacă a intrat în biroul inculpatului cînd a venit la el prima dată în incinta Procuraturii Glodeni. A intrat într-un birou, dar nu știe dacă e biroul inculpatului. Personal nu s-a înfîlțit cu nimeni. În incinta Judecătoriei Glodeni nu a intrat. Banii în mîină nu a ținut, i-a ținut doar atunci cînd trebuia să-i dea. Cînd s-a întors înapoi spre benzinărie, a numărat împreună cu persoana din automobilul cu care a venit banii, cu care urma să meargă la schimbul valutar sau bancă și atunci banii au fost la el în mîină. La f.d.69, vol.I este prezentă semnătura lui. Nu ține minte ce sumă era în gențuță. Banii nu erau la el și nu erau ai lui, deoarece nu dispune de așa sume de bani. A nimerit în această situație din prostie, a fost comis un lucru rău. S-a gîndit mult la acest caz: nu înțelege de ce XXXXXXXXXXXX era foarte calm. Din înregistrare se vede că era mai emoționat ca XXXXXXXXXXXX. Crede că se ascunde ceva. Nu înțelege de ce a mers la schimbul valutar. Este părerea sa obiectivă, dar nu crede că o persoană care are copil acasă

ar lua acești bani. XXXXXXXXXX a spus că așa oameni ca Grepăcevschii Dmitrii nu trebuie să stea la libertate. Nu l-a văzut pe XXXXXXXXXX să se uite la ceas.

Fiind audiat în vederea respectării prevederilor legale ce reglementează judecata în prima instanță, inculpatul XXXXXXXXXX a declarat că nu recunoaște vina pe articolul incriminat. Totodată a mai declarat, că în 2012 cu 2-3 luni înainte de cazul dat a depus 2 rapoarte privind coruperea activă pe care le-a înaintat procurorului raionului, în cazul lui Calistru Ion care dimineața la ora 09.00 i-a propus bani în biroul său. Imediat a depus raport pe faptul dat, iar după o oră după caz, acesta nu mai vorbea nimic despre bani. Aceeași situație a fost și cu Jidovanu Ruslan și după aceste două cazuri a făcut concluzia că are loc o scurgere de informație, de aceea a hotărât să organizeze un flagrant. Codul procedură penală permite, deoarece în caz de flagrant se întocmește proces-verbal de constatare a infracțiunii flagrante ceea ce dorea să facă și de asemenea conform prevederilor CPP să remită procesul-verbal de constatare a infracțiunii flagrante și materialele acumulate conform competenței Procuraturii Anticorupție în termen de 3 zile. S-a întâlnit cu Savin Ion, ambii erau în automobil și a avut posibilitate să i-a banii deoarece erau singuri. Să fi avut intenția de a lua banii recurgea la varianta pe care o propunea el, și anume ca el să lase banii într-un depozit la o bancă, după care el să plece să-i ia. Sensul este că a avut multe posibilități să ia banii, dar nu a avut intenția dată. A insistat să se verifice banii, deoarece banii sunt obiectul infracțiunii de corupere. Era pregătit acolo la schimbul valutar împreună cu colaboratorii de poliție, i-a spus că îi achită drumul doar ca să vină să-l rețină pe Savin Ion, după convorbirile telefonice cu Pasat Nadejda la Glodeni, deoarece avea scopul să o rețină ca complice. Dosarul era la etapa de finalizare. A mai menționat, că cu 2 luni înainte de cazul dat, după ce a depus raport în Procuratura Glodeni a avut o scurgere de informație.

Deși inculpatul XXXXXXXXXX nu a recunoscut vina sa, vinovăția lui în cele incriminate se demonstrează deplin prin elementele de fapt dobândite prin probele cercetate, și anume declarațiile martorilor Savin Ion și Vasîlos Andrei, prin probele scrise și corpurile delictelor care au cercetate în cadrul ședințelor judiciare și care se coroborează deplin, demonstrând cu certitudine existența infracțiunii și constatarea vinovăției lui XXXXXXXXXX în fapta incriminată.

Vina inculpatului XXXXXXXXXX în fapta incriminată se demonstrează și prin probele scrise ale cauzei penale, care au fost cercetate în cadrul ședinței instanței de apel, și anume:

- ordonanța de începere a urmăririi penale din 25.05.2012, prin care s-a dispus începerea urmăririi penale potrivit indicilor infracțiunii prevăzute de art.324 al.(3) lit.b) Cod penal RM (f.d.2 vol.I);

- raportul ofițerului superior de urmărire penală PCE al DGUP a CCCEC Miron Ludmila către directorul DGUP a CCCEC din 24.05.2012 prin care indică, că consideră oportun examinarea acțiunilor procurorului în Procuratura raionului Glodeni XXXXXXXXXX conform prevederilor art.274 CPP pe faptul coruperii pasive în proporții deosebit de mari, infracțiune care este prevăzută de art.324 al.(3) lit.b) Cod penal RM (f.d.5 vol.I);

- ordonanța privind disjungerea materialelor din cauza penală din 26.06.2012, prin care s-a dispus disjungerea în copii din cauza penală nr.2012036549 a materialelor referitoare la infracțiunea de corupere pasivă comisă de XXXXXXXXXX (f.d.7, vol.I);

- ordonanța privind începerea urmăririi penale din 23.05.2012, prin care s-a dispus începerea urmăririi penale în privința lui Pasat Nadejda pe faptul comiterii traficului de influență, exprimat prin pretinderea și primirea de bani în proporții deosebit de mari, infracțiune ce întrunește semnele calificative ale infracțiunii prevăzute de art.326 al.(3) lit.a) Cod penal RM (f.d.8, vol.I);

- denunțul formulat de Grepăcevschi Dumitru din 23.05.2012 în care indică, că la momentul de față se deține sub arest în Penitenciarul nr.11 Bălți. Declară oficial, că concubina sa l-a învinuit de săvârșirea infracțiunii cu caracter sexual în privința ficei sale vitrege Pasat Iana Valentin, fapt în urma căruia a fost arestat și plasat în penitenciarul nr.11 Bălți. Începând cu data de 28.12.2011, concubina sa prin intermediul convorbirilor telefonice, estorcă de la el suma de 50000 euro în schimbul eliberării sale și adoptarea unei sentințe de achitare în privința sa. Indică, că întrebarea respectivă o hotărăște președintele ședinței de judecată. Pentru a putea fi eliberat urmează să achite suma indicată. În legătură cu faptul că ea insistă asupra transmiterii banilor și indică și judecătorul, a hotărât să înregistreze convorbirea pe telefonul mobil pentru probarea ulterioară a denunțului. Informația despre convorbirile sale se află pe flash-ul pe care îl anexează la prezentul denunț. Reieșind din cele indicate solicită atragerea la răspundere penală a lui Pasat Nadejda. Prevederile art.311 CP RM i-au fost aduse la cunoștință (f.d.9, vol.I);

- decizia privind controlul transmiterii banilor din 24.05.2012, prin care s-a dispus a controla transmiterea de către cet.Savin Ion către Pasat Nadejda sau alte persoane după necesitate, a banilor marcați în sumă de 50.000 (cinci zeci mii) Euro, numerotați în procesul-verbal de examinare a banilor din 24.03.2012 (f.d.11, vol.I);

- proces-verbal de examinare a obiectului din 24.05.2012, fiind examinați banii în sumă de 15000 dolari SUA și 15000 Euro și transmiși lui Savin Ion (f.d.12-14 vol.I);

- xerocopiile bancnotelor examinate (f.d.15-30 vol.I);

- ordonanță privind interceptarea convorbirilor telefonice din data de 23.05.2012, prin care s-a dispus de a efectua interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice a abonatului Companiei „Orange” ce utilizează numărul 060316583 posedat de Pasat Nadejda (f.d.31, vol.I);

- încheierea Judecătoriei Buiucani mun.Chișinău din 23.05.2012, prin care s-a dispus autorizarea pe termen de 30 zile din data eliberării autorizației, efectuarea interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice a abonatului Companiei „Orange” ce utilizează numărul 060316583 posedat de Pasat Nadejda (f.d.33, vol.I);

- proces-verbal de interceptare și înregistrare a convorbirilor telefonice din 25.05.2012 (f.d.34-35, vol.I);

- stenogramele convorbirilor telefonice interceptate ca fiind anexe la procesul-verbal de interceptare și înregistrare a convorbirilor telefonice din 25.05.2012 (f.d.36-49);

- proces-verbal privind aprecierea importanței informației culese din 25.05.2012 (f.d.50, vol.I);

- ordonanță privind interceptarea comunicărilor și înregistrării de imagini din 23.05.2012, prin care s-a dispus interceptarea și înregistrarea audio a comunicărilor dintre cet.Pasat Nadejda și Grepăcevschii Dmitrii, sau alte persoane implicate, cu înregistrarea imaginilor acestor comunicări și înregistrarea imaginilor ce țin de transmiterea banilor de la Grepăcevschii Dmitrii către Pasat Nadejda sau alte persoane implicate (f.d.51, vol.I);

- încheierea Judecătoriei Buiucani mun.Chișinău din 23.05.2012, prin care s-a dispus de a autoriza pe termen de 30 zile din data eliberării autorizației, efectuarea interceptării comunicărilor cu înregistrarea de imagini între cet.Pasat Nadejda și Grepăcevschii Dmitrii, sau alte persoane implicate, cu înregistrarea pe suport electronic (f.d.53, vol.I);

- proces-verbal privind înzestrarea cu tehnică specială din 24.05.2012 (f.d.54, vol.I);

- proces-verbal al interceptării și înregistrării comunicărilor cu înregistrarea de imagini din 24.05.2012 cu stenografierea convorbirilor (f.d.55-59, vol.I);
- proces-verbal de verificare a interceptării și înregistrării convorbirilor cu înregistrarea de imagini și de apreciere a importanței informației culese din 25.05.2012 (f.d.60, vol.I);
- ordonanță privind efectuarea acțiunilor de urmărire penală din 23.05.2012, prin care s-a dispus de a efectua percheziția la locul transmiterii banilor de la Grepavevschii Dmitrii către cet.Pasat Nadejda sau alte persoane implicate, după transmiterea acestora inclusiv în încăperile sau locurile unde posibilă ascunderea lor și examinarea corporală și percheziția corporală a cet.Pasat Nadejda sau altor persoane implicate în primirea banilor extorcați (f.d.61, vol.I);
- încheierea Judecătoriei Buiucani mun.Chișinău din 23.05.2012, prin care s-a dispus de a autoriza efectuarea percheziției la locul transmiterii banilor de Grepavevschii Dmitrii către cet.Pasat Nadejda sau alte persoane implicate, după transmiterea acestora inclusiv în încăperile sau locurile unde este posibilă ascunderea lor precum și a examinării corporale și percheziției corporale a cet.Pasat Nadejda sau a altor persoane implicate în primirea banilor extorcați (f.d.63, vol.I);
- proces-verbal de audiere a martorului Savin Ion din 23.05.2012 din care rezultă, că la data de 18.05.2012 a fost telefonat de către cunoscutul său Grepavevschii Dmitrii, care i-a comunicat despre faptul că dînsul se află în izolatorul de detenție nr.11 din mun.Bălți pentru săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.172 Cod penal RM. Pe Grepavevschii Dmitrii îl cunoaște din primăvara anului 2011 din momentul cînd a achiziționat de la el un aparat foto de marca „NIKON D90”. După care a ajuns la o relație de colaborare mai strînsă în ceea ce privește regizoria și montarea filmelor. În procesul discuției acesta i-a comunicat despre faptul că concubina lui poate influența procurorul și judecătorul care instrumentează cauza penală în schimbul sumei de 50 000 euro cu scopul eliberării lui de sub detenție. Grepavevschii Dmitrii l-a rugat să facă rost de suma nominalizată și să o transmită concubinei lui în vederea soluționării problemei date. Totodată Dmitrii i-a comunicat, că cu un an în urmă în rezultatul decesului tatălui său acesta a primit o moștenire în valoare de 27000000 euro. Ca remunerare pentru serviciul acordat, el i-a propus o supra plată egală cu 20% din suma de 50 000 euro, adică 10 000 euro. În rezultatul propunerii, i-a comunicat că nu deține integral suma dată, însă în scurt timp va face rost de ea. Tot Dmitrii i-a dat numărul de telefon al concubinei lui pentru a o contacta. La data de 19.05.2012 a contactat-o telefonic pe concubina lui Grepavevschii Dmitrii pe nume Pasat Nadejda, care într-adevăr i-a comunicat despre faptul că este necesară suma de bani sus nominalizată (50000 euro) în vederea influențării procurorului și judecătorului care instrumentează cazul dat, menționînd că judecătorul este unchiul ei. În rezultatul discuției purtate cu Pasat Nadejda, i-a comunicat ca să o telefoneze duminică seara la data de 20.05.2012 pentru stabilirea întîlnirii cu judecătorul. La data de 20.05.2012 a contactat-o telefonic pe Pasat Nadejda pentru a concretiza timpul și locul întîlnirii cu judecătorul. În rezultatul discuției a stabilit următoarea întîlnire pentru data de 21.05.2012 în orașul Glodeni. La data de 21.05.2012 s-a deplasat la Glodeni, unde a telefonat-o pe Pasat Nadejda, stabilind întîlnirea lîngă Casa de Cultură Glodeni. La momentul întîlnirii Pasat Nadejda i-a comunicat că trebuie să se întîlnească și să discute cu procurorul și judecătorul. Întîlnirea cu procurorul a avut loc chiar în biroul acestuia în cadrul Procuraturii Glodeni. În timpul discuției purtate cu procurorul acesta i-a comunicat că problema dată poate fi soluționată, adică Grepavevschii Dmitrii poate să fie eliberat la data de 25.05.2012 în schimbul sumei de 50 000 euro care este nevoie de achitat la data de 24.05.2012 unei persoane intermediare ale dumnealui cu care va contacta prin intermediul lui Pasat Nadejda. Solicitîndu-i procurorului faptul transmiterii sumei de 50 000 în 2 rate, acesta a refuzat categoric, astfel de tranzacție, motivînd prin faptul că joi seara (24.05.2012) dumnealui trebuia să comunice judecătorilor că suma dată este achitată integral. Procurorul i-a comunicat că după ce îl vor elibera pe Grepavevschii Dmitrii, va depune cerere la apel ceea ce ar însemna că Grepavevschii Dmitrii trebuie să părăsească hotarele RM timp de cîteva zile și îi este interzis să se întoarcă în Republica Moldova, iar dacă va pleca în Rusia nu va fi extrădat, deoarece este cetățean al Federației Ruse. Fiind audiat, la data de 25.05.2012 martorul Savin Ion a declarat că la data de 23.05.2012, după cum s-a înțeles cu Pasat Nadejda, a contactat-o la sfîrșitul zilei la telefon referitor la întîlnirea ce urma a fi la data de 24.05.2012. În cadrul discuției s-au înțeles să se întîlnească în jurul orei 13.00, la data de 25.05.2012 în orașul Glodeni în scopul transmiterii sumei de 50 000 euro intermediarului trimis de procuror. Sub controlul colaboratorilor CCCEC fiind înzestrat cu tehnică specială în jurul orei 13.00 la data de 25.05.2012 s-a prezentat în orașul Glodeni după care a telefonat-o pe Pasat Nadejda la telefonul 060316583 și i-a comunicat că este în Glodeni, la ce dînsa i-a spus că nu poate veni la locul întîlnirii din motive financiare și i-a spus că va contacta procurorul și îl va întreba unde să se prezinte cu banii. După aceasta peste scurt timp i-a comunicat că a discutat cu procurorul și dînsul i-a spus să meargă în marginea orașului lîngă postul de poliție și să aștepte acolo un automobil de culoare sură și de el se va apropia o persoană căreia trebuie să îi transmită banii. După discuția cu Pasat Nadejda s-a prezentat la marginea orașului, lîngă postul de poliție. După aproximativ 10 minute de el s-a apropiat un automobil de culoare sură din care a ieșit un bărbat. Bărbatul nu s-a prezentat, dar i-a dat de înțeles că este persoana intermediară căreia urmează să-i transmită banii. I-a arătat mijloacele bănești și totodată i-a comunicat că suma este destul de mare, precum și răspunderea și vroia să vorbească cu procurorul. Intermediarul i-a spus să urce la el în mașină și în prezența sa la contactat pe procuror comunicîndu-i că dorește să se întîlnească cu el, la ce i-a transmis telefonul mobil pentru a confirma solicitarea sa. Procurorul a acceptat propunerea sa și împreună cu intermediarul, cu mijlocul de transport al acesteia, cu numerele de înmatriculare BL DJ 450, de culoare sură de model „Toyota Corolla” s-a deplasat la cafe-barul „Butoiaș” din Glodeni. Lîngă localul „Butoiaș” a așteptat aproximativ 10-15 minute după care de ei s-au apropiat procurorul cu care s-a întîlnit anterior la data de 21.05.2012 în sediul Procuraturii Glodeni. Împreună cu procurorul a intrat în automobilul „Toyota Corolla” al persoanei intermediare unde le-a întrebata dacă nu a apărut careva schimbări și dacă a rămas înțelegerea în vigoare, la ce i-a dat de înțeles că totul a rămas pe vechi și că Pasat Nadejda se va mai apropia mai tîrziu. Pe urmă i-a comunicat că nu a reușit să achite toată suma de bani și că are doar 30 000 euro, dar în decurs de 2-3 zile le va strînge. I-a spus că va amîna ședința de judecată, dar trebuie să vorbească cu cei de mai sus. După aceasta s-a înțeles să lase un avans în sumă de 5 000 euro persoanei de încredere cu care a venit și i-a promis că pînă luni, 25.05.2012 va transmite restul sumei. Nu a putut să-i comunice pînă cînd se va amîna ședința deoarece aceasta depinde de judecător, dar poate să se intereseze la ei cum și cînd e posibil, și îi va comunica. Totodată i-a confirmat că după ce va fi eliberat Grepavevschii Dmitrii trebuie să părăsească țara în timp de 4-5 zile și să plece în Rusia deoarece de acolo nu va putea fi extrădat, pentru că va fi dat în căutare. L-a asigurat că intermediarul este o persoană de încredere și că el crede 100 % în el, și că persoana dată e la curent cu totul. La plecare procurorul i-a spus persoanei de încredere să treacă pe la un schimb valutar pentru ca să verifice suma de 5000 euro ce urma s-o transmită acestuia ca avans. Împreună cu intermediarul s-a deplasat din nou la marginea orașului unde a lăsat mașina. A coborît din mașină și s-a urcat în mașina sa și în prezența persoanei intermediare care stătea alături de mașina sa a numărat suma de 5000 euro. După ce i-a numărat, a întins banii către persoana intermediară însă aceasta a refuzat să îi ia și i-a spus să urce la el în mașină pentru a se deplasa la un schimb valutar cu scopul de a verifica banii. În timpul cînd s-a îndreptat către mașină lui au apărut colaboratorii CNA (f.d.65-68, vol.I);
- ordonanță de ridicare din 25.05.2012, prin care s-a dispus efectuarea ridicării de la Savin Ion a mijloacelor bănești în sumă de 15 000 dolari SUA și 15 000 euro (f.d.69, vol.I);
- proces-verbal de ridicare din 25.05.2012, prin care de la Savin Ion au fost ridicate mijloacele bănești în sumă de 15 000 dolari SUA și 15 000 euro (f.d.70-71, vol.I);
- ordonanță de recunoaștere drept corp delict și atașare la dosar a mijloacelor bănești din 28.05.2012 (f.d.72, vol.I);
- ordonanță de punere sub învinuire din 26.05.2012, prin care s-a dispus punerea cet.Pasat Nadejda, născută la 02.04.1988, IDNP 2004009028209, sub învinuire, fiind acuzată de săvîrșirea infracțiunii prevăzută de art.326 al.(3) lit.a) Cod penal RM (f.d.75-77, vol.I);
- ordonanță de scoatere a persoanei de sub urmărire penală din 04.06.2012 prin care s-a dispus scoaterea de sub urmărire penală în cauza nr.2012036549 a cet.Vasîlos Andrei Vasile, născut la 26.04.1985, IDNP 2002009025008, din motiv că făpta nu întrunește elementele infracțiunii prevăzute de art.42 al.(5) la art.326 al.(3) lit.a) sau altei infracțiuni din Codul penal. Măsura preventivă –arestul aplicat față de Vasîlos Andrei s-a considerat încetată de drept, cu eliberarea acestuia de sub arest (f.d. 82-83, vol.I);
- raport de expertiză nr.420 din 29.06.2012, prin care s-a concluzionat că 100 (una sută) bancnote fiecare cu valoarea nominală de 50 euro, toate cu anul de

emisie 2002, prezentate la cercetare, care urmau să fie primiți de către Vasîlos Andrei de la cet.Savin Ion la 24.05.2012, corespund după calitate și metoda imprimării recuzitelor, bancnotelor autentice (confectionate la întreprinderi specializate în fabricarea banilor și hîrtilor de valoare) (f.d.85-90, vol.I);

- ordonanță privind recunoașterea persoanei în calitate de bănuît din 26.05.2012, prin care s-a dispus recunoașterea pe cauza penală nr.2012036553 a cet.XXXXXXXXXX, născut la 24.03.1983 în calitate de bănuît în comiterea infracțiunii, prevăzute de art.324 al.(3) lit.b) Cod penal RM (f.d.92-94, vol.I);

- ordin nr.605-p cu privire la eliberarea din funcție a lui XXXXXXXXXXXX din data de 12.06.2012, emis de către Procurorul General (f.d.101, vol.I);

- ordin nr.646-p din 07.07.2008 cu privire la numirea în funcție a lui XXXXXXXXXXXX emis de Procurorul General (f.d.103, vol.I);

- revendicare în privința lui XXXXXXXXXXXX (f.d.105, vol.I);

-proces-verbal de informare despre terminarea urmăririi penale din 23.08.2012 (f.d.111-116, vol.I);

- ordonanță de respingere a cererii din 25.09.2012, prin care s-a dispus respingerea ca neîntemeiată a cererii din 24.09.2012 de încetare a urmăririi penale înaintate de avocatul Mihail Murzac în interesele învinutului XXXXXXXXXXXX (f.d.117, vol.I);

- rechizitoriu în privința lui Canila Ruslan (f.d.118-127, vol.I);

- sentința Judecătorei Buiucani mun.Chișinău din 11.02.2013, prin care Pasat Nadejda a fost declarată culpabilă de comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 al.(2) lit.c) Cod penal RM cu stabilirea pedepsei sub formă de 1300 unități convenționale sau 26000 lei (f.d.265-269, vol.I);

- proces-verbal al ședinței de judecată pe cauza penală de învinuire a lui Grepavevschii Dmitrii în baza art.172 al.(3) lit.a), a/1) Cod penal RM (f.d.271-307, vol.I);

- sentința Judecătorei Glodeni din 02.07.2012 prin care Grepavevschii Dmitrii a fost recunoscut culpabil de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.172 al.(3) lit.a), a/1) Cod penal RM cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe termen de 15 ani în penitenciar tip închis (f.d.312-315, vol.I);

- decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 12.11.2012 prin care s-a respins ca fiind nefondat apelul declarat de inculpatul Grepavevschii Dmitrii împotriva sentinței Judecătorei Glodeni din dat de 02.07.2012 (f.d.316-318, vol.I);

- decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 20.02.2013 prin care s-a dispus inadmisibilitatea recursului ordinar declarat împotriva sentinței Judecătorei Glodeni din 02.07.2012 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 12.11.2012 de inculpatul Grepavevschii Dmitrii din motiv că nu îndeplinește cerințele de conținut prevăzute de art.430 CPP (f.d.319-320, vol.I).

La fel în urma reproducerii în cadrul ședinței de judecată a instanței de apel a corpurilor delictive, și anume a înregistrării convorbirilor dintre Pasat Nadejda și Grepavevschii Dumitru, Pasat Nadejda și Savin Ion, Pasat Nadejda și Canila Ruslan, Savion Ion și XXXXXXXXXXXX, instanța de apel consideră că conținutul acestor convorbiri poate fi luat în considerație ca probă în acuzarea inculpatului, deoarece din caracterul convorbirilor reiese că au avut loc anume între Pasat Nadejda și Savin Ion și respectiv inculpatul XXXXXXXXXXXX, discuții care erau duse pe marginea cazului penal referitor la achitarea și eliberarea din sala de judecată a persoanei arestate (pe caz Grepavevschii), care urma să părăsească țara și să plece în Federația Rusă, de unde ca urmare nu va fi extradat ca cetățean rus și de transmiterea a primei tranșe de bani, care urmau a fi verificați la un schimb valutar.

Colegiul penal consideră că instanța de fond nu a supus verificării și a lăsat fără vedere discuțiile între Pasat Nadejda, Savin Ion și inculpatul XXXXXXXXXXXX, care demonstrează vinovăția lui XXXXXXXXXXXX în faptele incriminate.

În această ordine de idei Colegiul reține, că acțiunile în acest sens au fost dispuse în baza ordonanțelor procurorului privind interceptarea convorbirilor telefonice și autorizate de judecătorul de instrucție, reflectate în procesele-verbale privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, la fixarea acțiunilor fiind utilizate aparate tehnice de înregistrare, cu anexarea stenogramelor comunicărilor care au importanță pentru cauza penală, acțiunile fiind întocmite conform prevederilor art.132/9 al.(8) Cod de procedură penală.

Probe relevate și analizate sunt admisibile, dat fiind că sunt administrate în conformitate cu prevederile Codului de procedură penală.

Colegiul penal indică, că declarațiile martorilor Savin Ion și Vasîlos Andrei sunt admisibile și au valoare probantă, deoarece în declarațiile lor sunt fixate împrejurările faptei care constituie obiectul acestor declarații, pe cînd instanța de fond n-a dat o apreciere convenită acestor probe.

Totodată Colegiul penal reține, că declarațiile făcute de martorii Scripcaru V., Nemerenco P. și Belinschi C., care au declarat că intenționau să organizeze un flagrant în privința lui Pasat Nadejda pentru corupere activă, urmează a fi apreciate ca fiind făcute în scopul ușurării situației în care s-a pomenit inculpatul și nu pot fi reținute în favoarea inculpatului și puse la baza sentinței ca fiind combătute prin declarațiile martorilor Savin Ion și Vasîlos Andrei, precum și rezultatele acțiunilor de urmărire penală – interceptările și înregistrările convorbirilor telefonice și înregistrările audio și video a comunicărilor, probe care au fost administrate în conformitate cu legislația procesual penală în vigoare, au fost date atît în cadrul urmăririi penale cît și în ședința instanței de fond și de apel, fiind consecutive și consecvente.

În această ordine de idei Colegiul mai indică, că atît versiunea inculpatului, precum și cele relatate de martorii în cauză cu referire, că intenționau să organizeze un flagrant în privința lui Pasat Nadejda, conține prin sine o modalitate de apărare, avînd în vedere că în situația în care inculpatului i s-ar fi propus careva sume bănești, dînsul urma să depună un raport sau o notă informativă, conform căreia să descrie toate faptele date, cu ulterioara întreprindere a măsurilor de rigoare în acest sens, dînsul însă nu a comunicat despre eventuala acțiune de corupere, probe în acest aspect lipsesc.

În acest sens Colegiul consideră declarațiile inculpatului drept un mod de eschivare a pedepsei penale, meritată pentru ațiunile ilegale comise.

Colegiul penal reține la fel, că prin sentința Judecătorei Buiucani mun.Chișinău din 11.02.2013, Pasat Nadejda a fost declarată culpabilă de comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 al.(2) lit.c) Cod penal RM cu stabilirea pedepsei sub formă de 1300 unități convenționale sau 26000 lei (f.d.265-269, vol.I).

Descriînd fapta criminală, considerată ca fiind dovedită, instanța de fond a reținut, că „Pasant Nadejda Valentin, fiind concubina lui Grepavevschii Dmitrii și participînd în calitate de martor în dosarul penal, care se examina la Judecătoria raionului Glodeni și, în care Grepavevschii Dmitrii avea calitatea de învinuit, în scopul primirii pentru sine și alte persoane a banilor ce nu i se cuveneau, a pretins de la cet.Grepavevschii mijloace bănești în sumă de 50000 euro, susținînd că are influență asupra judecătorilor din cadrul Judecătorei Glodeni și procurorului, care susține acuzarea de stat, poate să influențeze aceste persoane publice pentru a-i face să îndeplinească sau să grăbească îndeplinirea acțiunilor în exercitarea funcțiilor lor și anume: să urgenceze examinarea cazului și să primească o hotărîre în favoarea lui Grepavevschii Dmitrii prin emiterea unei sentințe de achitare și eliberarea lui de sub arest.

În scopul realizării intenției sale, Pasat Nadejda după o înțelegere prealabilă cu procurorul din Procuratura raionului Glodeni XXXXXXXXXX, care susținea acuzarea de stat și Vasîlos Andrei Vasile au convenit asupra unei înfîlțiri cu Savin Ion, cunoscutul lui Grepavevșchii Dmitrii și s-a angajat să transmită banii preținși de la acesta.

La 24.05.2012 Vasîlos Andrei la solicitarea lui XXXXXXXXXX s-a înfîlțit cu Savin Ion în or.Glodeni, unde a acceptat primirea de la acesta a sumei de 5000 euro ca fiind o parte din suma de 50000 euro preținși de XXXXXXXXXX și Pasat Nadejda de la Grepavevșchii Dmitrii.

În rezultatul acțiunilor de urmărire penală Vasîlos Andrei a fost reținut în momentul primirii de la Savin Ion a banilor în mărime de 5000 euro ca fiind o parte din suma de 50000 euro preținși de Pasat nadejda de la Grepavevșchii Dmitrii”.

Colegiul reține, că cauza penală în privința lui Pasat Nadejda a fost judecată în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției, inculpata fiind audiată sub jurământ a recunoscut integral vinovăția, n-a contestat sentința, care la data de 27.02.2013 a intrat în vigoare (f.d.269 vol.II), astfel se prezumă că a fost de acord cu sentința în cauză.

În opinia Colegiului probele nominalizate și examinate în ansamblu reprezintă o situație clară și fără dubii a circumstanțelor de fapt și consideră că reeșind din probele date rezultă că XXXXXXXXXX a săvîrșit infracțiunea intenționată de pretindere și primire a banilor, în proporții deosebit de mare pentru a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției i contrară obligațiilor funcționale, infracțiune prevăzută de art.324 al.(3) lit.b) Cd penal.

Probele administrate pe cauză corespund cerințelor stipulate de art.101 CPP, a sunt pertinente, concludente, utile pentru a putea fi puse la baza unei sentințe de condamnare, ele fiind în coroborare între ele și demonstrînd deplin vinovăția lui XXXXXXXXXX în sensul învinuirii aduse, în deplin măsură, însă instanța de fond fără temei legal a apreciat critic probele acuzării și le-a respins ca fiind inadmisibile, fapt ce a dus la achitarea greșită a lui XXXXXXXXXX.

Luînd în considerație probele cercetate, Colegiul penal ajunge la concluzia că vinovăția lui XXXXXXXXXX se dovedește deplin prin probele administrate și acțiunile inculpatului conțin elementele infracțiunii incriminate, iar instanța de fond greșit a interpretat legea penală și neîntemeiat l-a achitat pe inculpat din a fapta lui nu întrunește elementele infracțiunii.

Colegiul penal la adoptarea soluției de constatare a vinovăției lui XXXXXXXXXX ține cont de comentariul făcut la art.324 CP, potrivit căruia se explică că coruperea pasivă constituie fapta exprimată de către o persoană cu funcții de răspundere încadrată în aparatul de stat prin pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către o persoană publică sau de către o persoană publică străină de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea ofertei ori promisiunii acestora pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzi sau grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

Obiectul juridic special îl constituie relațiile sociale referitoare la buna desfășurare a activității de serviciu, precum și cele cu privire la cinstea, corectitudinea și probitatea funcționarilor, ca o condiție necesară a îndeplinirii îndatoririlor și a activității autorităților și instituțiilor publice, relații sociale cărora li se aduc atingere de către funcționarii din interiorul prganului de stat ori instituției publice în care își desfășoară activitatea.

Obiectul material poate fi exprimat printr-un bun primit de făptuitor sau prin acordarea unui serviciu, a unor foloase, privilegii, avantaje canu i se cuvin persoanei cu funcții de răspundere.

La fel se explică, că latura obiectivă al coruperii pasive se realizează prin pretinderea, primirea de oferte, bani, bunuri, alte avantaje și acceptarea de servicii, privilegii sau avantaje care nu i se cuvin.

Pretinderea se poate realiza în diverse forme – prin comportamentul, gesturile persoanei cu funcție de răspundere (la caz publică), prin telefon, în scris etc. Pretinderea aparține întotdeauna persoanei cu funcție de răspundere, elementul material al infracțiunii fiind realizat indiferent de acceptarea sau respingerea cererii de către cealaltă parte (de către coruptor).

A primi oferte, bani, bunuri, alte avantaje și reprezintă fapta persoanei cu funcție publică de a lua în posesie ceea ce i se înmînează, ori de încasare a unei sume de bani care nu i se cuvine.

A treia acțiune alternativă constă în acceptarea de servicii, privilegii sau avantaje care nu i se cuvin și înseamnă a consimți, a aproba, a fi de acord cu ceva.

Conform Comentariului art.324 Cod penal RM, infracțiunea de corupere pasivă se săvîrșește numai cu intenție directă, făptuitorul își dă seama, în momentul săvîrșirii faptei, că banii, bunurile, foloasele pe care le pretinde primește ori care constituie obiectul promisiunii pe care o acceptă sau nu o respinge, nu i se cuvin și, cu toate acestea, el vrea să le pretindă sau să le primească. Să accepte sau să nu respingă promisiunea ce i sa făcut.Totodată făptuitorul în această situație are reprezentarea pericolului care se produce pentru buna desfășurare a activității sale de serviciu, consecință pe care o dorește. Făptuitorul urmărește în special îndeplinirea, neîndeplinirea, întârzierea îndeplinirii sau executării unui act contrar atribuțiilor sale.

Ținînd cont de aceste comentarii și de cumulum de probe cercetate în cadrul ședinței instanței de apel Colegiul penal consideră că situația de fapt stabilită prin probele administrate demonstrează că XXXXXXXXXX a comis faptele incriminate sub formă de corupere pasivă acționînd cu intenție, vina lui fiind deplin dovedită prin probele cercetate.

Probele enumerate permit instanței de apel de a reține în sarcina inculpatului XXXXXXXXXX faptul, că el activînd în funcția de procuror în Procuratura raionului Glodeni, avînd statut de persoană publică, adică fiind funcționar public cu statut special și în același timp persoană cu funcție de răspundere, care în baza Legii cu privire la procuratură și Codului de procedură penală exercită atribuțiile Procuraturii și efectuează în numele statului urmărirea penală și reprezintă învinuirea în instanță, fiind desemnat pentru a participa în calitate de acuzator de stat în cauza penală de învinuire a lui Grepavevșchii Dmitrii, în exercițiul funcției a organizat și a realizat în complicitate cu alte pers și primirea de la Grepavevșchii Dmitrii a banilor, ce nu i se cuvin pentru a grăbi îndeplinirea unei acțiuni ce ține de obligațiile ei de serviciu și pentru a îndeplini o acțiune contrar acestor obligații, acțiuni săvîrșite în proporții deosebit de mari, prin ce a comis coruperea pasivă, infracțiune prevăzută de art.324 Cod penal RM în următoarele circumstanțe.

Astfel, XXXXXXXXXX, participînd în calitate de acuzator de stat la examinarea în fond de Judecătoria Glodeni a cauzei penale de învinuire a lui Grepavevșchii Dmitrii în comiterea ac iunilor violente cu caracter sex în privința unei persoane, care nu a împlinit vîrsta de 14 ani, avînd scopul primirii banilor ce nu i se cuvin, a organizat și realizat în complicitate cu Pasat Nadejda Valentin și Vasîlos Andrei Vasile, pretinderea de la Grepavevșchii Dmitrii a banilor în mărime de 50.000 euro pentru a contribui și realiza, cu aportul judecătorilor Judecătoria Glodeni și altor persoane publice, eliberarea de sub arest și emiterea sentinței de achitare, pe dosarul penal examinat la Judecătoria raionului Glodeni în privința lui Grepavevșchii Dmitrii.

În realizarea intențiilor sale XXXXXXXXXX a determinat-o pe Pasat Nadejda să pretindă de la cet.Grepavevșchii Dmitrii mijloace bănești în sumă de 50.000 euro, susținînd că are influență asupra judecătorilor din cadrul Judecătoria raionului Glodeni și procurorului XXXXXXXXXX, care reprezintă acuzarea de stat și poate

să influențeze aceste persoane publice la urgentarea examinării cazului și primirea hotărârii în favoarea lui Grepavevschii Dmitrii privind eliberarea de sub arest și emiterea sentinței de achitare, pe dosarul penal examinat la Judecătoria raionului Glodeni.

Ulterior, Pasat Nadejda după o înțelegere prealabilă cu procurorul în Procuratura raionului Glodeni XXXXXXXXXXXX și prietenul acestuia Vasîlos Andrei Vasile, au convenit asupra unei întâlniri cu Savin Ion, care este cunoscut cu Grepavevschii Dmitrii și s-a angajat să transmită banii preținși de la acesta.

La 24.05.2012 procurorul XXXXXXXXXXXX aflându-se în orașul Glodeni a organizat o întâlnire cu Savin Ion, care s-a prezentat sub numele Veaceslav și în discuție cu el, a pretins suma de 50.000 euro pentru a contribui și realiza, cu aportul judecătorilor Judecătoriei Glodeni și altor persoane publice, eliberarea de sub arest și emiterea sentinței de achitare, pe dosarul examinat la Judecătoria Glodeni în privința lui Grepavevschii Dmitrii. Concomitent, stabilind că Savin Ion a adus pentru a transmite doar 30.000 euro din cei 50.000 euro conveniți, procurorul XXXXXXXXXXXX a pretins de la Savin Ion suma de 5000 euro ca garanție a prezentării întregii sume de bani și a solicitat transmiterea banilor către Vasîlos Andrei Vasile, ca persoană de încredere.

În rezultatul acțiunilor de urmărire penală Vasîlos Andrei a fost prins în momentul primirii de la Savin Ion a banilor în mărime de 5000 euro ca fiind o parte din suma de 50.000 euro preținși de Pasat Nadejda și XXXXXXXXXXXX de la Grepavevschii Dmitrii.

Acțiunile inculpatului urmează a fi încadrate în baza art.324 al.(3) lit.b) Cod penal RM sub formă de corupere pasivă, adică făpta persoanei publice, care pretinde și primește bani, pentru sine, ce nu i se cuvin, pentru a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției și contrară obligațiilor funcționale, acțiuni săvârșite în proporții deosebit de mari.

Colegiul constată că instanța de fond a apreciat eronat faptul, că făpta inculpatului XXXXXXXXXXXX nu întrunește elementele infracțiunii prevăzute de art.324 al. (2) lit.b) Cod penal.

Instanța de fond își motivează sentința pe faptul, că prin probele administrate nu s-a constatat săvârșirea acțiunilor de pretindere și primire a banilor ce nu i se cuvin de XXXXXXXXXXXX, lipsind astfel latura obiectivă a infracțiunii incriminate.

Pentru întrunirea laturii obiective a infracțiunii de corupere pasivă, este presupusă condiția ca banii, titlurile de valoare, bunurile, serviciile, avantajele să nu i se cuvină persoanei cu funcție de răspundere. Prin care, legiuitorul prezumă, în primul rând, caracterul gratuit al efectuării actelor funcționale de către persoanele cu funcție de răspundere, fapt care se întemeiază și pe interdicțiile stipulate pentru funcționari atît în Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr.158 din 04.07.2008, cît și în Legea privind Codul de conduită a funcționarului public din 22.02.2008 (art.11 alin.1).

În situația nemijlocită pe caz, bunurile materiale – banii în sumă de 50.000 euro, a fost pretinsă de inculpatul XXXXXXXXXXXX, care participa în calitate de acuzator de stat la examinarea cauzei penale de învinuire a lui Grepavevschii Dmitrii, pentru a contribui și realiza, cu aportul judecătorilor Judecătoriei raionului Glodeni eliberarea de sub arest și emiterea sentinței de achitare pe cauza penală în privința lui Grepavevschii Dmitrii, deși acești bani nu i se cuvenea conform funcției deținute.

Astfel, din declarațiile martorului Savin Ion rezultă, că el împreună cu Pasat Nadejda au mers la Procuratura Glodeni în biroul inculpatului XXXXXXXXXXXX, cu care au discutat procedura transmiterii banilor destinați pentru eliberarea lui Grepavevschii D., cît și din înregistrările audio a convorbirilor dintre Savin Ion și inculpatul XXXXXXXXXXXX reese clar și evident, că întâlnirea dintre aceștea erau făcute cu scopul de a clarifica situația referitor la cazul penal în privința lui Grepavevschii D., pe care participa în calitate de acuzator de stat inculpatul pe caz XXXXXXXXXXXX.

Se crează situația evidentă, că inculpatul XXXXXXXXXXXX a determinat-o pe Pasat Nadejda să pretindă de la Grepavevschii D. bani în sumă de 50.000 euro, susținînd că el în calitate de procuror are influență asupra judecătorilor din cadrul Judecătoriei Glodeni în vederea urgentării examinării cazului și primirii hotărârii în favoarea lui Grepavevschii D. privind eliberarea de sub arest și emiterea sentinței de achitare. Ulterior, XXXXXXXXXXXX, la data de 24.05.2012, în or.Glodeni s-a întâlnit cu Savin Ion, s-a prezentat sub numele Veaceslav, a pretins de la Savin Ion suma de 50000 euro, iar stabilind că ultimul a adus nu toată suma convenită anterior, a pretins de la el suma de 5000 euro ca garanție a prezentării întregii sume de bani și a solicitat transmiterea banilor către o persoană de încredere pe nume Vasîlos Andrei, care a și fost prins în momentul primirii de la Savin Ion a banilor în mărime de 5000 euro ca fiind o parte din suma de 50000 euro preținși de Pasat Nadejda și XXXXXXXXXXXX de la Grepavevschii Dmitrii, ceea ce sa stabilit cert pe parcursul cercetării judecătorești.

Din cele enunțate mai sus s-a stabilit cu certitudine și altă condiție necesară de întrunire a laturii obiective a infracțiunii de corupere pasivă – banii să fi acceptați sau primiți de persoana cu funcție răspundere pentru a îndeplini sau nu, ori a întârzia sau grăbi îndeplinirea unei acțiuni ce ține de obligațiile de serviciu, ori pentru a îndeplini o acțiune contrar acestor obligații. Prin îndeplinirea unei acțiuni se are în vedere comportamentul activ al persoanei cu funcție de răspundere, prin care se realizează cele promiscorupatorului în schimbul unei sume de bani, bunuri, etc.

Acțiunea inculpatului la acest capitol s-a realizat prin promisiunea făcută față de Pasat Nadejda și Savin Ion în vederea contribuției și relaizării, cu aportul judecătorilor, adoptării pe cazul lui Grepavevschii D. a unei sentințe de achitare.

Deși inculpatul XXXXXXXXXXXX a declarat, că cauza penală se afla în procedura Judecătoriei Glodeni, care și urma să adopte soluția pe caz, oricum în atribuțiile lui era susținerea acuzării de stat și prezentarea probelor. Astfel în acest sens, pe deplin este demonstrat că inculpatul a avut posibilitatea de a nu administra și prezenta careva probe și de a nu întreprinde acțiuni, pentru ca pe caz să fie adoptată o sentință de achitare, de altfel aceasta a și fost promis de către inculpatul Pasat Nadejda și Savin Ion.

Colegiul penal reține, că instanța de fond eronat și incorect a indicat fără a se baza pe careva probe verosimile și concludente precum că martorul Savin Ion ar fi avut un careva comportament provocator față de inculpatul XXXXXXXXXXXX. Afirmția dată are un caracter declarativ, nefiind susținută de careva probe.

În speță, inculpatul XXXXXXXXXXXX a determinat-o pe Pasat Nadejda să pretindă de la Grepavevschii Dmitrii mijloace bănești în sumă de 50000 euro, iar Pasat Nadejda sau colaboratorii CNA nu au întreprins măsuri în vederea provocării procurorului XXXXXXXXXXXX de a solicita acești bani.

Colegiul penal conchide că acțiunile organului de urmărire penală și operativ de investigații au fost în strictă conformitate cu legislație, administrarea probelor în cadrul cauzei penale a fost efectuată fără încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Rezumînd totalitatea acestor circumstanțe, Colegiul penal ajunge la concluzia, că învinuirea conține toate elementele componente de infracțiune incriminată inculpatului, acestea fiind demonstrate prin probe pertinente și concludente, astfel încît soluția privind acitarea inculpatului XXXXXXXXXXXX, este una contradictorie.

Nerecunoașterea vinovăției de către inculpatul XXXXXXXXXXXX în săvîrșirea infracțiunii incriminate lui prevăzute de art.324 al.(3) lit.b) Cod Penal RM, nu echivalează cu achitarea lui, deoarece probele prezentate în spriginul învinuirii dovedesc incontestabil vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate lui, aceasta fiind o metodă de a denatura stabilirea adevărului și de a se eschiva de răspundere penală.

Reeșind din cele expuse mai sus, Colegiul penal reține, că totalitatea probelor administrate corespund cerințelor stipulate de art.101 CPP RM, adică sînt

pertinente, concludente, utile pentru a putea fi puse la baza unei sentințe de condamnare, ele fiind în coroborare între ele și demonstrând deplin vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.324 al.(2) lit.b) Cod penal RM – corupere pasivă, adică făpta persoanei publice, care pretinde și primește bani, pentru sine, ce nu i se cuvin, pentru a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției și contrară obligațiilor funcționale, acțiuni săvârșite în proporții deosebit de mari.

Colegiul penal reține prevederile art.8 Cod penal RM, potrivit căruia caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru acesta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei și prevederile art.10 Cod penal RM ce stipulează neretroactivitatea legii penale ce înăsprește pedeapsa și înrăutățește situația inculpatului, constatându-se că făpta infracțională a fost săvârșită la 24.05.2012, când sancțiunea art.324 al.(3) Cod penal era mai blândă comparativ cu modificările introduse prin Legea nr.326 din 23.12.2013, în vigoare din 25.02.2014, astfel pedeapsa va fi stabilită conform legii penale în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

La numirea pedepsei inculpatului Canila Ruslan, Colegiul ține cont de principiile generale de aplicare a pedepsei consfințite în art.61 al.(2) Cod Penal RM și criteriile de individualizare a pedepsei stabilite în art.75 Cod Penal.

Circumstanțe atenuante și agravante în sensul art.76,77 Cod Penal RM nu au fost stabilite.

Potrivit art.75 Cod penal și art.394 al.(2) pct.1) CPP, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului Cod.

Astfel Colegiul reține, că persoanei declarate vinovate trebuie să i se aplice o pedeapsă echitabilă, în limitele sancțiunii articolului și în bază căruia persoana se declară vinovată.

Totodată, conform art.75 al.(1) Cod penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei instanța de judecată are obligația să țină cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

În cazul dat, pe linia de argumente expuse, luând în considerația persoana inculpatului Canila Ruslan, care se caracterizează pozitiv, anterior nu a fost condamnat, are familie și doi copii minori la întreținere, Colegiul penal ajunge la concluzia că scopul corectării și reeducării inculpatului se va atinge prin aplicarea în privința inculpatului a sancțiunii minime prevăzute de art.324 al.(3) lit.b) Cod penal RM, considerând că pedeapsa dată va asigura scopurile pedepsei, pedeapsă pe care instanța de apel o consideră echitabilă faptei infracționale săvârșite și fiind în corespundere cu împrejurările cauzei, normele legale și care va atinge scopul de corectare și reeducare a vinovatului.

Conform art.72 al.(4) Cod Penal RM, persoanele condamnate la închisoare pentru infracțiuni deosebit de grave, execută pedeapsa în penitenciare de tip închis.

În aspectul celor menționate mai sus Colegiul penal conchide că apelul declarat de procuror urmează a fi admis, sentința urmează a fi casată total, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit ordinii prevăzute pentru prima instanță, în aspectul nominalizat.

Conducându-se de art.415 al.(1) pct.2) CPP RM, Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,

D E C I D E:

Admite apelul declarat de procurorul în Procuratura Anticorupție Cernalev Veaceslav împotriva sentinței Judecătoriei Fălești din 04.10.2013, sentință care se casează total, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

XXXXXXXXXX se declară vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.324 al.(3) lit.b) Cod penal RM cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe termen de 7 (șapte) ani în penitenciar de tip închis, cu amendă în mărime de 1000 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de termen de 3 (trei) ani.

XXXXXXXXXX Sergiu urmează a fi luat imediat sub gardă din sala de judecată.

Calcularea termenului de pedeapsă în privința lui XXXXXXXXXXXX Sergiu începe cu 30.09.2015.

Decizia este susceptibilă spre executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la pronunțare.

Decizia motivată pronunțată în ședință publică la data de XXXXXXXXXXXX.

Președintele ședinței, judecător

Rotaru Ala

Judecător

Burdeniuc Ruslana

Judecător

Pușca Dumitru

