

Dosarul nr. 1a-1538/2019
nr. generat de PIGD – 1-17134634-02-1a-01082019;
Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Judecător: Viorelia Varaniță

DECIZIE
În numele Legii

30 iunie 2021

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței, judecător:

Oxana Robu

Judecători:

Igor Mânăscuță și Marcel Juganari

Grefier:

Vasile Dînga

Cu participarea:

Procurorului:

Svetlana Țurcanu

Avocatului Alexandru Luca, în interesele inculpatului Cernitu Ion;

Inculpatului Brusalinschi Nicanor, prin intermediul teleconferinței.

A examinat în ședință publică în ordine de apel, apelul declarat de apărătorul Vitalie Russu, în interesele inculpatului Brusalinschi Nicanor împotriva sentinței Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani) din 01 iulie 2019 în cauza penală de învinuire a lui **Brusalinschi Nicanor Victor** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod Penal

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

Judecarea cauzei penale în prima instanță de la 25.01.2017-01.07.2019;

Judecarea apelului la Curtea de Apel Chișinău de la 01.08.2019-30.06.2021;

Procedura citării a fost legal executată.

Avocatul Alexandru Luca și inculpatul Brusalinschi Nicanor au solicitat admiterea apelului declarat de apărătorul Vitalie Russu, în interesele inculpatului Brusalinschi Nicanor împotriva sentinței Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani) din 01 iulie 2019, cu stabilirea unei pedepse penale mai blânde.

Acuzatorul de stat Svetlana Țurcanu a pledat pentru respingerea apelului declarat de apărătorul Vitalie Russu, în interesele inculpatului Brusalinschi Nicanor împotriva sentinței Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani) din 01 iulie 2019, ca fiind nefondat.

Asupra apelului declarat de apărătorul Vitalie Russu, în interesele inculpatului Brusalinschi Nicanor împotriva sentinței Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani) din 01 iulie 2019, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

C O N S T A T Ă:

Soluția și argumentele instanței de fond:

1. Prin sentința Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 01 iulie 2019 inculpatul Brusalinschi Nicanor Victor (născut la *****, originar din *****, domiciliat în or. *****, temporar domiciliat în *****, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, studii superioare, supus militar, necăsătorit, fără persoane la întreținere, anterior nejudecat, nu este invalid, nu are distincții de stat), a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (l) Cod penal și, în baza acestei legi, i-a fost stabilită pedeapsa sub formă 3 (trei) ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis.

S-a dispus calcularea termenului de executare a pedepsei stabilite lui Brusalinschi Nicanor Victor din data reținerii ultimului.

S-a dispus ca la intrarea sentinței în vigoare: - corpurile delictelor: - 10 (zece) bancnote cu valoarea nominală a câte 50 (cincizeci) euro fiecare, cu numărul de serie: *****, *****1, *****, *****2, *****, X*****9, *****6, *****3, X*****9, *****19; 1 (unu) bancnote cu valoarea nominală de 500 (cinci sute) euro, cu numărul de serie: X***** care fost recunoscute corpuri delictelor prin ordonanța din 14.11.2016 și anexate la materialele cauzei penale, în conformitate cu art. 106 Cod penal – lsă fie trecute forțat și gratuit în folosul statului;

- fișierele audio call_15-17-14_OUT_ în format „AMR”, call_19-33-28_IN_0*****9 în format „AMR”, call_21-24-19_OUT_0*****9 în format „AMR”, call_21 -49-01_OUT_0*****9 în format „AMR”, Voice 001_sd în format „M4A ”, Voice 008_sd în format „M4A ”, care sunt înregistrat pe suportul digital de model „DVD-RW Esperanza 4,7 GB” cu denumirea „c/p *****, care au fost recunoscute corpuri delictelor prin ordonanța din 14.11.2016 și anexate la materialele cauzei penale – să fie păstrate la dosar pe toată perioada de păstrare a cauzei penale;

- șapte suporturi digitale anexate la dosar - de păstrat la dosar pe toată perioada de păstrare a cauzei penale;

- copia buletinului de identitate pe numele lui Rusu Mihaela născută la ***** și copia adeverinței cu nr.1394 din 28.10.2016 eliberată de către Primăria s. Hîrbovăț, r-nul Anenii Noi, care au fost anexate la materialele cauzei - de păstrat la materialele cauzei penale pe toată perioada de păstrarea a cauzei penale.

2. Pentru a se pronunța, instanța de fond a constatat că Brusalinschi Nicanor Victor, activând în funcția de specialist, educator al secției regim resocializare a serviciului detenție din cadrul Penitenciarului nr. 10- Goian, grad special - locotenent major de justiție, acționând din intenție directă, fiind în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) Cod penal, persoană publică, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, punând în pericol stabilitatea instituției în cadrul căreia activează și dând dovadă de lipsă de integritate, acționând contrar principiilor statului de drept, ignorând prevederile art. 22 alin. (2) lit. a) și c) al Legii nr.1036 din 17.12.1996 cu privire la sistemul penitenciar, care stabilește că colaboratorul sistemului penitenciar este obligat să respecte normele eticii profesionale, să întreprindă toate măsurile posibile pentru

prevenirea și curmarea infracțiunilor în instituțiile penitenciare și pe teritoriile aferente; contrar prevederilor art. 22 alin. (1) lit. a), b), d), f), g) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158-XVI din 04.07.2008, conform căreia funcționarul public este obligat să respecte Constituția RM, legislația în vigoare, cu strictete drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu, să respecte normele de conduită profesională prevăzută de lege și regulamentul intern; contrar prevederilor art. 7 alin. (2) din legea nr.25 din 22.02.2008 privind codul de conduită a funcționarului public, care stabilește că funcționarul public are obligația să se abțină de la orice act sau faptă care poate prejudicia imaginea, prestigiul sau interesele legale ale autorității publice; contrar art. 15 lit. d), e) și j) al Legii nr. 90 din 25.04.2008 cu privire la prevenirea și combaterea corupției, care prevede fapta de comportament corupțional, beneficierea de privilegii pentru a obține pentru sine sau pentru alte persoane a bunuri profitând de situația de serviciu; primirea de la orice persoană fizică sau juridică de cadouri sau avantaje care le pot influența corectitudinea în exercitarea funcției; a comis infracțiunea prevăzută la art. 326 alin. (1) din Codul penal, adică traficul de influență.

Astfel, aproximativ la sfârșitul lunii august, începutul lunii septembrie 2016, Brusalinschi Nicanor, aflându-se în restaurantul „KIKU Steak & Wine”, amplasat pe bd. Decebal 72/2, acționând din intenție directă a pretins și primit de la Rusu Mihaela mijloace bănești în sumă de 1200 lei și 50 dolari SUA, (care conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei constituiau echivalentul a 989 lei MDA), în schimbul cărora susținea că va influența asupra conducerii Penitenciarului nr. 13 din mun. Chișinău, pentru ca ultimii să organizeze cet. Rusu Mihaela întrevederi cu cet. Ion Neaguța, în privința căruia este aplicată măsura preventivă - arestul preventiv și este deținut în cadrul Penitenciarului nr. 13 din mun. Chișinău. Continuându-și activitatea infracțională, la 27 și 28 septembrie 2016, Brusalinschi Nicanor, venind la serviciu lui Rusu Mihaela a pretins suplimentar de la ultima suma de 200 Euro, (care conform cursului mediu oficial al Băncii Naționale a Moldovei constituia echivalentul a 4450 lei MDA), în schimbul cărora susținea că va realiza influența promisă. Ulterior, la 30 septembrie 2016, aproximativ la ora 22:00, Brusalinschi Nicanor, aflându-se în fața restaurantul „KIKU Steak & Wine”, amplasat pe bd. Decebal 72/2 a primit de la Rusu Mihaela mijloace bănești în sumă de 300 lei și 100 Euro, (care conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei constituia echivalentul a 2216 lei MDA), bani din suma de 200 euro, anterior preținși, susținând că va influența asupra persoanelor din conducerea Penitenciarului nr. 13 din mun. Chișinău, pentru ca ultimii să organizeze întrevederi cet. Rusu Mihaela cu cet. Ion Neaguța, în privința căruia este aplicată măsura preventivă - arestul preventiv și este deținut în cadrul Penitenciarului nr. 13 din mun. Chișinău.

Întru realizarea acțiunilor sale criminale, la 05 octombrie 2016, aproximativ orele 16:00, Brusalinschi Nicanor, a telefonat-o pe Rusu Mihaela comunicându-i că el o așteaptă în incinta restaurantul „KIKU Steak & Wine”, amplasat pe bd. Decebal 72/2, pentru a-i fi transmisă restul sumei de 100 Euro, (care conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei constituie echivalentul a 2208 lei MDA), mijloace bănești din

suma de 200 euro, anterior pretinse pentru a influența persoane din conducerea Penitenciarului nr. 13 din mun. Chișinău pentru ca ultimii să organizeze întrevederea dintre Rusu Mihaela și cet. Ion Neaguța.

Astfel, continuându-și activitatea infracțională, la ora stabilită, în incinta restaurantului „KIKU Steak & Wine”, amplasat pe bd. Decebal 72/2, Brusalinschi Nicanor a primit suma de 100 Euro, (care conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei constituie echivalentul a 2208 lei MDA), bani anterior preinși, menționând că în următoarele zile va realiza întrevederea dintre cetățeanul Rusu Mihaela și cet. Ion Neaguța.

Ulterior, în cadrul întâlnirii avute la 22 octombrie 2016 în jurul orei 19:00 în incinta restaurantului „KIKU Steak & Wine”, amplasat pe bd. Decebal 72/2, Brusalinschi Nicanor, susținând că are influență asupra Judecătorului de instrucție și procurorului din cadrul Procuraturii sectorului Centru mun. Chișinău, în vederea aplicării față de cet. Ion Neaguța a măsurii preventive arestul la domiciliu, a pretins de la Rusu Mihaela un avans de 2000 de euro, (care conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei constituie echivalentul a 43560 lei MDA).

De asemenea, în cadrul discuției, pentru a realiza întâlnirea, și pentru a fi posibil ca Mihaela Rusu să intre la întrevedere cu prietenul ei, Neaguța Ion, în Penitenciarul nr. 13, i-a comunicat acesteia că este necesar de a perfecta un certificat precum că ei locuiesc în concubinaj, din care considerent Brusalinschi Nicanor i-a spus că ultima va trebui să meargă la Primăria satului Hîrbovăț, raionul Anenii Noi pentru a-l obține, fapt realizat ulterior de către Mihaela Rusu.

Ulterior, pentru a-și realiza influența promisă, Brusalinschi Nicanor, i-a solicitat lui Rusu Mihaela ca la 31 octombrie 2016, ora 08:00 să se prezinte la Penitenciarul nr. 13, cu certificatul eliberat de Primăria s. Hîrbovăț, raionul Anenii Noi pentru a avea întrevedere cu prietenul acesteia, Neaguța Ion.

Aționând conform indicațiilor primite de la Brusalinschi Nicanor, la 31 octombrie 2016, Rusu Mihaela s-a prezentat la Penitenciarul nr. 13 amplasat pe str. Bemardazzi 3, mun. Chișinău, a intrat în interiorul penitenciarului pentru a avea întrevederi cu prietenul său, Neaguța Ion, însă a fost refuzată, menționându-i-se că este necesară aprobarea judecătorului sau a procurorului care instrumentează cauza penală.

Nefiindu-i permisă întrevederea, Rusu Mihaela l-a contactat telefonic pe Brusalinschi Nicanor, anunțându-l despre refuzul colaboratorilor Penitenciarului 13, însă, ultimul i-a relatat precum că, au intervenit careva probleme, care vor fi soluționate odată cu transmiterea sumei de 2000 Euro, (care conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei constituie echivalentul a 43740 lei MDA) bani care anterior au fost preinși de acesta, în susținerea influenței asupra judecătorului de instrucție și a procurorului din cadrul Procuraturii sectorului Centru, mun. Chișinău, în vederea aplicării față de cet. Ion Neaguța a unei măsurii preventive, alta decât arestul preventiv.

Astfel, în realizarea scopului infracțional de primire a sumei de 2000 Euro de la Rusu Mihaela, Brusalinschi Nicanor, la 01.11.2016, aproximativ pe la ora 10:00 min., a telefonat-o pe Rusu Mihaela și i-a comunicat că urmează să se întâlnească la orele 12:30 minute în parcare din fața restaurantului „McDonalds” amplasat pe bd. Dacia intersecție

cu bd. Decebal, mun. Chișinău, pentru a-i fi transmisă suma de 2000 Euro, (care conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei constituie echivalentul a 43940 lei MDA), bani anterior preținși pentru a influențarea judecătorul de instrucție și a Procurorul din cadrul Procuraturii sectorului Centru mun. Chișinău.

Continuându-și acțiunile sale infracționale, pentru a primi mijloacele bănești pretinse în sumă de 2000 Euro, la 01.11.2016, aproximativ la orele 12:30 min., în cadrul întâlnirii, Brusalinschi Nicanor a primit de la Rusu Mihaela suma de 1000 euro, (care conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei constituie echivalentul a 21975 lei MDA), o parte din suma pretinsă, fiind reținut de Procuratura Anticorupție.

În total, Brusalinschi Nicanor, a pretins și acceptat de la Rusu Mihaela suma de 50499 lei, formată din 1500 lei, 2200 euro și 50 dolari SUA, ceea ce conform cursului mediu oficial al Băncii Naționale a Moldovei constituie echivalentul a 48999 lei MDA), și respectiv a primit suma de 28888 lei, formată din 1500 lei, 1200 euro, și 50 dolari SUA, ceea ce conform cursului mediu oficial al Băncii Naționale a Moldovei constituie echivalentul a 27388 lei MDA).

Acțiunile intenționate ale inculpatului Brusalinschi Nicanor au fost calificate de instanța de fond în baza *art. 326 alin. (1) Cod penal, după indicii calificativi – traficul de influență, adică pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu, ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.*

Solicitările apelantului:

3. *La data de 25.07.2019, împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 01 iulie 2019, a declarat apel nemotivat, apărătorul Russu Vitalie în interesele inculpatului Brusalinschi Nicanor solicitând: admiterea apelului, casarea integrală a sentinței judecătorești din 01 iulie 2019 prin care Brusalinschi Nicanora fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă 3 (trei) ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis, ca fiind neîntemeiată și nefondată, cu emiterea unei noi Decizii.*

Potrivit textului apelului nemotivat, apărătorul și-a asumat obligația ca pînă la numirea cauzei spre examinare în instanța de apel, să prezinte un apel desfășurat. Totuși, instanța de apel atestă că pînă la data examinării apelului – 30.06.2021, partea apărării nu a prezentat un apel motivat.

Argumentele părților:

4. Prin încheierea Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 29 iunie 2021 s-a dispus efectuarea teleconferinței în vederea examinării apelului declarat de apărătorul Vitalie Russu în interesele inculpatului Brusalinschi Nicanor împotriva sentinței

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani) din 01 iulie 2019, în incinta Curții de Apel Chișinău, inculpatul fiind deținut în Penitenciarul nr. 16-Pruncul.

4.1. La judecarea apelului, inculpatul Brusalinschi Nicanor fiind audiat prin intermediul teleconferinței a solicitat de a admite apelul declarat de apărătorul Vitalie Russu împotriva sentinței Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani) din 01 iulie 2019 cu casarea parțială a acesteia, în latura stabilirii pedepsei. Inculpatul a declarat instanței de apel că vinovăția în săvârșirea infracțiunii incriminate o recunoaște pe deplin și în cele săvârșite se căiește. Prin apelul depus se solicită ca în privința sa să fie aplicate prevederile art. 90 Cod Penal sau art. 90¹ Cod Penal, cu suspendarea totală sau parțială a executării pedepsei cu închisoarea.

4.2. Apărătorul Alexandru Luca în ședința de judecată în instanța de apel a susținut apelul declarat de apărătorul Vitalie Russu împotriva sentinței Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani) din 01 iulie 2019 solicitând ca în privința lui Brusalinschi Nicanor să fie aplicată o pedeapsă mai blândă prin suspendarea executării pedepsei cu închisoarea. Totodată, apărătorul a solicitat ca prin prisma art. 385 alin. (5), 473²-473⁴ Cod de procedură penală, lui Brusalinschi Nicanor să-i fie redus termenul de pedeapsă cu închisoarea pentru detenția acestuia în condiții care, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului sau ale prevenitului, garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale

4.3. Acuzatorul de stat Svetlana Țurcanu a solicitat respingerea apelului declarat de apărătorul Vitalie Russu în interesele inculpatului Brusalinschi Nicanor împotriva sentinței Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani) din 01 iulie 2019 ca fiind nefondat.

Aprecierea instanței de apel:

5. Examinând sentința atacată prin prisma motivelor de apel formulate, audiind părțile, cercetând materialele cauzei penale, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău consideră necesar *de a admite apelul declarat* de apărătorul Vitalie Russu în numele inculpatului Brusalinschi Nicanor împotriva sentinței Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani) din 01 iulie 2019, cu casarea parțială a sentinței în partea individualizării pedepsei penale, reieșind din următoarele considerațiuni:

5.1. În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate.

5.2. Conform art. 414 Cod de procedură penală, (1) Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. (2) Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

5.3. În conformitate cu art. 415 alin. (2) Cod de procedură penală, (1) *Instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 1) admite*

apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art. 409 alin. (2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.

5.4. Conform art. 402 alin.(1) Cod de Procedură Penală, termenul de apel este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, dacă legea nu dispune altfel. În acest context se indică și pct. 6.1 al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr.22 din 12.12.2005 cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel în care se reiterează că pentru părțile care au fost prezente la pronunțarea hotărârii termenul curge de la pronunțare. *În cazul când acestea au lipsit sau redactarea hotărârii a fost amânată - de la data comunicării în scris despre redactarea sentinței.* Astfel, din conținutul procesului-verbal al ședinței de judecată din 01.07.2019 se atestă că deliberarea și pronunțarea sentinței motivate a avut loc în absența apărătorului Vitalie Russu și a inculpatului Brusalinschi Nicanor. Potrivit scrisorii cu numărul de ieșire 11234, copia sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 01 iulie 2019 adoptată în privința lui Brusalinschi Nicanor a fost expediată apărătorului Vitalie Russu la data de 08.07.2019. Totodată, la materialele cauzei lipsește vre-un înscris prin care ar putea fi stabilită data la care apărătorul a recepționat copia sentinței, iar din textul apelului nemotivat rezultă că copia sentinței menționate a fost recepționată de apărător la data de 22.07.2019.

În aceste circumstanțe, raportînd normele legale precitate la prezenta speță, Colegiul Penal consideră apelul declarat de avocatul Vitalie Russu în interesele inculpatului Brusalinschi Nicanor ca fiind depus în termen.

6. Colegiul Penal consideră că instanța de fond a stabilit în mod corect situația de fapt și vinovăția inculpatului care a fost dovedită cu certitudine și fără echivoc, dând faptei săvârșite încadrarea juridică corespunzătoare materialului probator administrat.

Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la prezenta cauză penală și care au fost corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

7. *Sentința primei instanțe a fost contestată de apărător fără a indica motivele dezacordului și ce se solicită concret instanței de apel. Din declarațiile inculpatului date în instanța de apel și susținute de apărătorul Luca Alexandru, se atestă că sentința menționată mai sus se contestă numai în partea individualizării pedepsei penale, iar ce ține de încadrarea juridică și vinovăție, sentința nu este contestată.*

Probe noi acuzarea cât și apărarea în instanța de apel nu au prezentat, solicitând doar verificarea și aprecierea probelor cercetate în instanța de fond.

Argumentele expuse de instanța de fond și motivele din sentință, pentru a evita repetări inutile, instanța de apel le însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CtEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în *Cauza Albert vs. România din 16.02.2010*, statuează că dacă art. 6 § 1 obligă instanțele să își motiveze deciziile, acesta nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (*Van de Hurk împotriva Țărilor de Jos, 19 aprilie 1994, pct. 61, seria A nr. 288*). Cu toate acestea, noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă care nu și-a motivat decizia, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat

totuși în mod real chestiunile esențiale supuse atenției sale și să nu se fi mulțumit să confirme pur și simplu concluziile unei instanțe inferioare.

Prin justificarea probelor cercetate, instanța de apel consideră dovedită cu certitudine vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate.

8. În cadrul cercetării judecătorești, inculpatul Brusalinschi Nicanor Victor nu a dat careva declarații, dat fiind faptul că, fiind citat legal de nenumărate ori, inclusiv și cu dispunerea aducerii silite, la ședințele de judecată nu s-a prezentat, eschivându-se de la judecată, fapt confirmat și prin rapoartele colaboratorilor IP Centru și IP Ungheni, iar în baza încheierii judecătorei Chișinău (sediul Central) din 05.03.2018 s-a dispus anunțarea în căutare a inculpatului.

Reieșind din prevederile și condițiile stipulate de art. 321 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei penale în lipsa inculpatului. Conform informației nr.6788 din 17.04.2018 a Inspectoratului de Politie sect. Botanica mun. Chișinău, în baza încheierii Judecătorei Chișinău (sediul central) din 05 martie 2018 prin care a fost anunțat în căutare Brusalinschi Nicanor Victor, a fost pornit dosar de căutare nr. 2018420134 în privința inculpatului. Din considerentul judecării cauzei penale în lipsa inculpatului, instanța de judecată fiind în imposibilitate de a verifica poziția acestuia față de învinuirea imputată și de a-l audia, în ipoteza exercitării dreptului de a da declarații pe marginea faptei penale incriminate, în temeiul prevederilor art. 368 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, a dat citire declarațiile lui Brusalinschi Nicanor date la faza urmăririi penale, cuprinse de procesul-verbal de audiere a bănuțului din 01.11.2016 și de învinuit din 27.12.2016 (f.d.205-207, 2021, vol.I), conform căruia acesta a declarat că vina în cele incriminate o recunoaște integral.

8.1. Din declarațiile inculpatului Brusalinschi Nicanor date de acesta în cadrul urmăririi penale în calitate de bănuț, care au fost date citirii în ședința de judecată în conformitate cu art.368 Cod de procedură penală, rezultă că ultimul a recunoscut vina. Astfel, a declarat că: în luna august 2016 într-un local din mun. Chișinău, și anume în restaurantul „KIKU Steak & Wine” s-a apropiat de el o chelneriță pe nume Rusu Mihaela care a intrat în discuții cu el și l-a rugat să o ajute și să intervină pe lângă factorii de decizie din Penitenciarul 13 pentru a organiza întrevederea acesteia cu deținutul Neguța Ion, care se află sub urmărire penală, fiind cercetat într-o cauză penală legată de circulația ilegală a drogurilor. El a fost de acord și a îndrumat-o să perfecteze careva acte după care să i le aducă lui. Totodată, i-a comunicat că pentru acțiunile care urmează să le întreprindă va trebui să-i transmită 200 Euro. Peste câteva săptămâni, prin luna septembrie a primit 100 Euro și 300 lei MDL de la Mihaela Rusu, ulterior peste aproximativ 4 zile i-a mai transmis 100 Euro. Nu a reușit să intervină, întrucât a fost antrenat în alte activități și Mihaelei Rusu i s-a refuzat să aibă întrevedere cu condamnatul Ion Neguța, din motiv că nu întrunește condițiile necesare prevăzute în Codul de Executare, întâlnirea Mihaelei Rusu cu deținutul Neguța Ion era necesară întrucât ultimul urma să-i comunice de unde să ia bani pentru a-i transmite lui pentru a influența procurorul. Ulterior, s-a întâlnit cu Mihaela Rusu și în urma discuției cu ea a asigurat-o că întrebarea se va rezolva: adică prietenului ei Neguța Ion îi va fi schimbată măsura preventivă din arest preventiv în arest la domiciliu. Între timp, deoarece nu

reuşise să intervină, Mihaela Rusu l-a telefonat și i-a imputat că nu hotărăște în timpul promis ceia asupra ce convenise anterior. În luna octombrie din nou s-a întâlnit cu Mihaela Rusu la locul ei de muncă în restaurantul „KIKU Steak & Wine” din mun. Chișinău. Acolo a discutat despre faptul că este necesar ca ea să-i mai transmită mijloace bănești în sumă de 2000 Euro pentru a întreprinde acțiuni, de influențare a procurorului din cadrul Procuraturii sect. Botanica pentru ca acesta să schimbe măsura preventivă a condamnatului Ion Neaguța. Ea a fost de acord și i-a zis că urmează să meargă la părinții lui Ion Neaguța să ia bani în sumă de 2000 Euro și să-i transmită. Nu convenise asupra unei date concrete, dar urma ca ea să-l telefoneze atunci când va face rost de banii conveniți. La data de 31.10.2016, aproximativ în a doua jumătate a zilei, Rusu Mihaela l-a telefonat și i-a zis că a doua zi va avea suma de bani necesară și urmează să se întâlnească în sect. Botanica, mun. Chișinău în preajma localului „McDonalds” unde să-i transmită mijloacele bănești în sumă de 2000 Euro. La 01.11.2016 aproximativ la ora 12:40 min. conform înțelegerii s-a întâlnit cu Mihaela Rusu, împreună cu el era cunoștința lui, Brînză Victoria, care l-a adus cu automobilului ei de model „Volkswagen Golf IV” cu numărul de înmatriculare de Chișinău (cu precizie nu-și amintește care sunt) de la serviciul său (s.Goian) până în sect. Botanica pentru a se întâlni cu Mihaela. Menționează faptul că Victoria nu cunoștea nimic despre intențiile sale. S-a întâlnit cu Mihaela Rusu în prezența Victoriei Brînză și tot în prezența ultimei Mihaela i-a transmis 1000 Euro pe care i-a numărat în prezența ambelor. Totodată, Mihaela Rusu i-a comunicat că încă 1000 Euro îi va transmite ulterior. După aceasta el a plecat împreună cu Victoria Brînză în direcția serviciului ei. Menționează că la un semafor, nu-și amintește exact care, de automobil s-a apropiat o persoană necunoscută lui, cerșetor și a cerut bani, dar el nu i-a oferit nimic. Pe drum, în apropiere de piața „Calea Basarabiei” a fost stopat de colaboratorii SPIA MAI și procurorul prezent și el la fața locului i-a comunicat motivul stopării și i-a adus la cunoștință că este bănuț în comiterea infracțiunii de trafic de influență. De asemenea, ultimul a adăugat că toate acțiunile au fost comise de el personal fără a fi antrenate careva persoane. Regretă de cele comise și conștientizează gravitatea faptelor sale. Se obligă să fie la dispoziția organului de urmărire penală și să nu întreprindă acțiuni în vederea perturbării bunei desfășurări a urmăririi penale.

8.2. Fiind audiat în calitate de învinuit a declarat că învinuirea care i-a fost adusă la cunoștință îi este clară, o susține integral, susține declarațiile date în calitate de bănuț, se căiește sincer de cele comise.

8.3. Inculpatul Brusalinschi Nicanor fiind audiat prin intermediul teleconferinței la data de 30 iunie 2021, în cadrul ședinței de judecată a instanței de apel a declarat că învinuirea îi este clară și vina o recunoaște. Solicită ca apelul declarat de apărătorul Vitalie Russu în interesele sale să fie admise, cu aplicarea în privința sa a unei pedepse cu închisoarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei în temeiul art. 90 sau 90¹ Cod Penal.

9. Necătfînd la faptul că inculpatului Brusalinschi Nicanor vina în comiterea infracțiunii incriminate a recunoscut-o pe deplin, vinovăția acestuia se mai confirmă prin

cumulul probelor administrate, care sunt pertinente, concludente, utile și veridice și coroborează între ele, cum ar fi:

- **declarațiile martorului Rusu Mihaela**, care fiind audiată în ședința de judecată a instanței de fond a declarat că pe Brusalinski Nicanor îl cunoaște doar vizual, până la caz l-a cunoscut ca client din restaurantul unde lucra. Aproximativ în luna iunie 2016, prietenul ei, Ion Neguța, a fost reținut de către IP Botanica și plasat în Penitenciarul nr.13 Chișinău, cu acesta ea nu putea să aibă întrevederi. În această perioadă ea activa la restaurantul „KIKU Steak & Wine” în calitate de ospătar. Prin luna august 2016, la locul ei de muncă, de la colega sa de lucru, Maria Hirtopan, care avea mai mult timp deja lucrat și de mai mult îl cunoștea pe Nicanor Brusalinski, a aflat că acesta este responsabil de securitatea mai multor penitenciare din Republica Moldova. Colega i-a propus să vorbească cu el referitor la ceea ce ea nu poate să aibă întrevederi cu prietenul său, sau în ce cazuri se permit aceste întrevederi pentru că Nicanor, după cum i-a comunicat prietena sa, este o persoană responsabilă de mai multe penitenciare din Republica Moldova. Astfel, ea s-a apropiat de Nicanor Brusalinski cu rugămintea dacă poate să o ajute să se vadă cu prietenul ei, Ion Neguța, la ce el i-a spus că poate să-i organizeze întrevederi la Penitenciarul 13. Tot atunci el i-a spus că pentru a-i organiza întrevederi este nevoie să se întâlnească cu careva persoane, cu scopul să întrebe dacă se poate, și pentru asta trebuie să-i transmită bani pentru a ieși la ceai. Ea i-a dat 200 de lei, atunci el i-a spus că îl supără și ea i-a mai scos încă 200 de lei. După asta aproximativ peste câteva zile el a venit la ea la lucru și i-a spus că pentru a discuta cu persoanele date el a cheltuit bani pentru mașină, pe drum, pe benzină și ea i-a mai dat 300 de lei. De asemenea a menționat că i-a mai transmis lui Nicanor încă 200 de lei, ulterior încă 300 sute lei, iar cu 300 sute lei a rămas datoare, bani care el a spus că i-a cheltuit pentru a se întâlni cu oamenii corespunzători și să-i rezolve problema. Peste ceva timp el i-a spus că trebuie să de-a ceva bani șefului Penitenciarului 13 pe nume „Igor” și a cerut de la ea 50 de Euro. Ea nu a avut euro și i-a dat 50 de dolari. Ulterior, peste câteva zile el a sunat și s-au întâlnit la Botanica, pe str. Decebal, unde Nicanor i-a spus că 50 de dolari este puțin, pentru că trebuie să se înțeleagă cu procurorul și cu judecătorul, deoarece prietenul ei pentru ea nu este rudă și nu sunt înscriși. Atunci ea l-a întrebat cât trebuie la ce el a spus că nu știe și trebuie să se ducă să întrebe. După aceasta el a plecat. Peste câteva zile Nicanor a telefonat-o și i-a spus să se întâlnească. În cadrul discuției el i-a spus că mai bine să-i dea o mie de euro pentru al ajuta pe prietenul ei ca să-i dea arest la domiciliu decât să plătească bani pentru întrevederi. Ea i-a spus că nu are posibilitate de așa bani și trebuie să discute cu părinții lui. Cu mama prietenului ei ea s-a întâlnit după asta la penitenciarul 13 și i-a spus ce a discutat cu Nicanor la ce ea i-a spus că nu are încredere în nimeni și ea vrea să-l audă și să vadă ce el vorbește. După discuția dată ea s-a întâlnit cu Nicanor, și i-a spus că părinții lui Ion nu au bani, și nu sunt predispuși să dea bani. Atunci el a spus ce fel de părinți sunt aceștia că nu vor să-și ajute copilul, că pe urmă o să fie târziu și vor regreta. Pe urmă el a venit la ea la lucru și i-a spus că întrevederea o va costa până la 200 de Euro, la ce ea i-a spus că o să se mai gândească. Peste câteva zile ea l-a sunat pe Nicanor și el i-a spus că este plecat în Germania, la ce ea i-a spus că când vine să o sune. Când a revenit din Germania el a sunat-o și ea i-a spus să se întâlnească a

doua zi. A doua zi ea în apropiere de restaurantul „McDonalds” din sectorul Botanica s-a întâlnit cu Nicanor și i-a spus că ar vrea să aibă întrevedere cu el și este gata să-i transmită acești bani, la care el i-a spus iarăși că ar fi mai bine să-i dea 1000 de euro ca să-l scoată la arest la domiciliu. Ulterior pe 28 septembrie 2016, el a venit la ea la serviciu și ea i-a spus că nu poate să-i dea banii aceștia și ar vrea ca să se întâlnească cu Ion ca să discute de unde să i-a suma de 1000 de euro. Nicanor i-a spus că pentru a avea întrevedere cu Ion ea trebuie să-i dea 200 de Euro, la ce el i-a spus că o să-i dea. Totodată, a menționat, că ea a înregistrat discuțiile avute cu Nicanor Brusalinschi, pe telefonul mobil de model Samsung J7, și se obligă să le păstreze, iar la necesitate și la solicitare să le prezinte procurorului. Aproximativ la data de 29 septembrie 2016, în jurul orei 17:00 a fost telefonată de către Nicanor, la numărul de telefon ***** de pe numărul 0*****9, care îi aparține acestuia, și a întrebat-o când se pot vedea, la ce ea i-a spus că este la țară și va reveni a doua zi. Respectiv la data de 30 septembrie 2016, aproximativ pe la ora 17.00 din nou a fost telefonată de către Nicanor care a întrebat-o când se pot întâlni la ce ea i-a spus că este la serviciu și aproximativ în 2 ore se eliberează și a fixat o întâlnire la ea la serviciu și anume la restaurantul „KIKU” amplasat pe bulevardul Decebal 72/2. mun. Chișinău. În acel moment a anunțat colaboratorii de poliție despre faptul că urmează să se întâlnească cu Nicanor și va trebui să-i transmită banii ceruți. Tot atunci a fost înzestrată cu tehnica necesară și a primit de la de poliție mijloacele bănești în sumă de 100 euro și 300 lei care urma să-i transmită lui Nicanor pentru ca acesta să influențeze persoane și anume un procuror, un judecător și șeful Penitenciarului pentru a obține o permisiune la întrevedere cu deținutul Neguță Ion, care era deținut în Penitenciarul nr. 13, fiind învinuit de trafic ilicit de droguri. Careva nume privind care persoane urmează să influențeze nu a comunicat. La întâlnire, el s-a prezentat la timpul stabilit venind singur și i-a propus să meargă să se plimbe și atunci au mers pe jos pe bl. Decebal în direcția bl. Dacia. La întâlnire el a început să-i povestească careva fapte care pe ea nu o interesau și i-a spus că la moment nu are toți banii adică 200 euro și 300 lei, dar are doar 100 euro și 300 lei pe care i-a și transmis și i-a spus că restul banilor în sumă de 100 euro îi va transmite luni. Respectiv luni la data de 03.10.2016 a fost telefonată de către Nicanor de pe același număr de telefon, care a întrebat când se pot întâlni la ce ea i-a spus că deseară se eliberează, urma să se mai sune suplimentar și el nu a mai telefonat și nu s-au mai întâlnit. De asemenea a menționat că în discuțiile avute cu Nicanor, el o telefona de pe diferite numere de telefon și anume la momentul când a făcut cunoștință, el i-a dat numărul de telefon 07*****, ulterior o telefona de pe alt număr de telefon 0*****, la moment o telefonează de pe 0*****9. La fel a precizat că discuțiile telefonice avute loc între ea și Nicanor începând cu data de 30.10.2016 au fost înregistrate de către ea prin intermediul aplicației „call recorder” instalată de către ea în telefon. La întâlnirile sale cu Nicanor ea, la înregistrat, la telefon pentru a se asigura că nu va fi amăgită și să dea banii, fără o dovadă despre aceasta. Respectiv deține discuții în telefon de la întâlnirea din 06.09.2016, 27.09.2016, și mai are și discuții anterioare înregistrate cu ajutorul unui dictofon, dar data întâlnirilor nu o ține minte, dar ea trebuie să corespundă cu data creării fișierului pe dictofon. La data de 30.09.2016 aproximativ pe la orele 22:00 la solicitarea cet. Brusalinschi Nicanor, s-a întâlnit cu acesta în fața Restaurantului „Kiku” unde

lucrează, deplasându-se pe jos spre direcția restaurantului „McDonalds” i-a spus că, pentru a o ajuta să facă întrevederea cu prietenul ei Neguță Ion este necesar să-i dea 200 de euro, bani care erau destinați pentru careva persoane, pe care nu i le-a numit, spunând doar că la Penitenciarul nr. 13 o v-a întâmpina un angajat al Penitenciarului care la rândul său o va conduce până la prietenul ei Neguță Ion, la ce ea i-a spus că are doar 100 de euro, el spunându-i ca să-i transmită la moment 100 de euro pe care i le-a transmis, iar restul să i le aducă cât mai repede posibil, totodată solicitând și 300 de lei pentru cheltuielile pe care le suportă pentru a-i rezolva problema, pe care ea de asemenea i le-a transmis împreună cu 100 de euro, aproximativ în preajma restaurantului „Maximilian”. Ulterior, acesta o telefona zilnic și totodată venea și la ea la serviciu unde îi spunea că banii i-a transmis și că întrebarea ei se rezolvă și va putea face întrevederea cu prietenul ei în cadrul Penitenciarului 13 însă este necesar până atunci să-i dea restul sumei de bani adică încă 100 de euro. La data de 05.10.2016, orele 16:00 a fost telefonată de Brusalinschi Nicanor care i-a spus să vină la dânsa la lucru că el o așteaptă în incinta restaurantului pentru ai transmite restul sumei de bani 100 de euro. Ajungând la restaurant a observat că Brusalinschi Nicanor împreună cu două persoane necunoscute servea băuturi alcoolice, unde apropiindu-se de ei, Brusalinschi Nicanor cu voce tare i-a spus să-i transmită 100 de euro că și așa se întinde procedura, la ce ea l-a întrebat dacă poate să-i transmită banii de fața persoanelor prezente, la ce Brusalinschi Nicanor a spus că da, astfel ea i-a transmis 100 de euro, el spunându-i că deja în zilele următoare o să fie întrevederea. Pe parcursul a unei săptămâni de zile ea îl telefona pe Brusalinschi Nicanor și îl întreba când să se ducă la întrevedere cu prietenul ei ultimul sub diferite pretexte amânând întâlnirea până când într-o zi i-a spus că întrevederea nu poate fi organizată dacă nu are certificat care confirmă că ea este concubina prietenului ei Neguță Ion. Totodată, la data de 22.10.2016 orele 19:00 Brusalinschi Nicanor s-a apropiat la ea la serviciu unde i-a comunicat că cunoaște funcționari influenți de rang înalt asupra cărora el are influență și o poate ajuta pentru ai aplica prietenului ei Neguță Ion arest la domiciliu, iar pentru aceasta v-a trebui să achite câte 1500 euro pentru fiecare an, deoarece crima săvârșită de prietenul ei este una gravă și prevede închisoare, iar pentru ai cointeresa pe funcționarii menționați de el, trebuie să-i cointerezeze cu un avans de aproximativ 2000 de euro, la care ea i-a spus că va vorbi cu părinții prietenului ei și îi va spune rezultatul. Astfel, Brusalinschi Nicanor i-a comunicat că pentru a fi posibil să intre la întrevedere cu prietenul ei Neguță Ion în penitenciarul nr.13 este necesar de perfectat un certificat precum că ea împreună cu dânsul trăiesc în concubinaj, astfel întrebând-o din ce sat este ea de baștină și din ce sat este prietenul ei, ea spunându-i că este din or. Codru, iar prietenul ei este din s. Hîrbovăț. Atunci Brusalinschi Nicanor a spus să se ducă la primarul din s. Hîrbovăț r-nul. Anenii-Noi de la care să ceară certificat precum că ea trăiește în concubinaj cu cet. Neguță Ion, totodată adăugind că suplimentar va trebui să i-a pe cineva care ar putea confirma acest lucru. Ea spunându-i că poate să o i-a pe mama cet. Neguță Ion, la ce Brusalinschi Nicanor a fost de acord, adăugind că prietena lui pe nume Victoria o v-a ajuta și o v-a duce unde trebuie cu automobilul. Astfel la data de 28.10.2016 aproximativ orele 08:00 a fost telefonată de Brusalinschi Nicanor care i-a comunicat că în 30 min. o să vină Victoria și o să o i-a, iar ulterior a telefonat-o Victoria

care i-a spus că se află lângă restaurantul „La Plăcinte” unde ea a urcat în automobilul ei și s-au deplasat spre s. Hîrbovăț, unde ea i-a comunicat să va trece pe la domiciliul părinților lui Neguță Ion, pentru a o lua la Primărie pe mama acestuia, în acest sens arătându-i drumul. Reieșind din acest fapt a luat-o pe doamna Ana și s-au dus la Primăria s. Hîrbovăț unde a făcut certificatul de concubinaj la primarul satului, după care ea, împreună cu Victoria s-au deplasat la Penitenciarul din Goiani pentru minori unde lucra Brusalinschi Nicanor. Ajungând la Penitenciar Brusalinschi Nicanor aștepta la poarta închisorii de unde a urcat cu ei în automobil și s-au deplasat împreună în satul din preajmă unde ea cu Brusalinschi Nicanor au ieșit din automobil și au vorbit, acesta întrebând-o dacă părinții prietenului ei a transmis banii în sumă de 2000 de euro la ce ea i-a spus că acestea sunt de acord, însă vor veni luni data de 31.10.16 în mun. Chișinău de unde vor scoate din bancă banii și îi va putea transmite. La data de 31.10.2016, Brusalinschi Nicanor a telefonat-o în primele ore ale zilei și a spus că la ora 08:00 să fie la Penitenciarul nr. 13 mun. Chișinău pentru a face întrevederea cu prietenul ei, deoarece el a vorbit cu angajații penitenciarului și ei o așteaptă și anume Tudorache Denis. Ajungând la fața locului a intrat în incinta penitenciarului unde persoana de serviciu și era Tudorache Denis căruia i-a comunicat numele ei de familie, ultimul înțelegând că este din partea lui Brusalinschi Nicanor însă nu a vorbit nimic despre aceasta, a cerut actele pe care le are, ea a prezentat buletinul de identitate și certificatul de concubinaj la care Tudorache Denis i-a comunicat că asta nu e de ajuns deoarece suplimentar mai e necesar o aprobare de la judecătorul care duce dosarul, după care ea a ieșit și l-a telefonat pe Brusalinschi Nicanor, întrebându-l de ce nu a fost posibil întrevederea. El i-a spus că au apărut ceva probleme, însă să nu se gândească la asta și să vadă când îi transmite suma de 2000 de euro pentru a rezolva problema cea mai gravă. La data de 01.11.2016 aproximativ orele 10:00 a telefonat-o Victoria și a întrebat-o când poate să se întâlnească cu Brusalinschi Nicanor la ce ea i-a spus că este disponibilă la orice oră, Victoria spunându-i atunci că o să se întâlnească la ora 12:30 în parcare restaurantului „McDonalds”. La orele 12:30 aflându-se în parcare restaurantului „McDonalds” s-a apropiat Brusalinschi Nicanor la volanul automobilului lui Victoria, care se afla pe bancheta din față, ea astfel urcând pe scaunul din spate a automobilului, după care Brusalinschi Nicanor a pornit automobilul și deplasându-se aproximativ 200-400 de metri s-a oprit după stația de troleibuz unde s-a întors cu fața și folosind semne, gesturi a cerut banii, la ce ea spunându-i că are doar 1000 de euro, el a spus că bine și a întins mâna și ea i-a transmis 1000 de euro pe care el i-a pus în portmoneul său, după care ea i-a spus că restul banilor o să-i dea în decursul a unei săptămâni, totodată Brusalinschi Nicanor solicitând bani pentru benzină ea i-a spus că are doar 100 de lei, el i-a spus Victoriei să-i i-a, după care el a spus că se grăbește și i-a spus că o s-o anunțe referitor la mersul acțiunilor ce vor urma, după care ea a coborât;

- declarațiile martorului Lungu Tatiana, care fiind audiată în ședința de judecată a instanței de fond a declarat că activează în calitate de secretar al Primăriei satului Hîrbovăț, raionul Anenii Noi. Pe Brusalinschi Nicanor nu-l cunoaște, nu l-a văzut nici o dată, iar pe Rusu Mihaela a văzut-o doar odată, când a venit la Primăria din sat cu o consăteană pe nume Neguța Ana și a solicitat un certificat. Astfel, în luna octombrie 2016

aflându-se la serviciu, data nu o poate numi precis, aproximativ la orele 9:30 min, s-a apropiat consăteana Neguța Ana împreună cu o domnișoară pe nume Mihaela, care au solicitat să le fie eliberat un certificat, care confirmă faptul că fiul ei Neguța Ion și Rusu Mihaela ar trăi în concubinaj în satul Hîrbovăț. Doamna Neguța Ana a confirmat faptul că Rusu Mihaela locuiește împreună cu fiul ei. Atunci ea a verificat actele de identitate și a eliberat certificatul respectiv. De asemenea, a menționat că Neguța Ana a remarcat faptul că a venit ea împreună cu Mihaela pentru a confirma cele indicate în certificat, deoarece feciorul Neguța Ion nu poate fi prezent pentru că este spitalizat. Atunci ea a tapat certificatul respectiv și i l-a dat doamnei Neguța Ana să-l înregistreze la grefier în anticameră. A concretizat că în legătură cu faptul că la moment primarul nu era la serviciu, ea a semnat și a aplicat ștampila pe certificatul solicitat. Care a fost destinația certificatului respectiv și unde l-au prezentat ea nu cunoaște. Totodată a confirmat adevărimea semnată și înregistrată în Primăria s. Hîrbovăț care este anexat la materialele cauzei penale date. Nu cunoștea la acel moment că Neguța Ion se afla în stare de arest. Ulterior a auzit că acesta este reținut, din discuțiile populației, nu a aflat asta din surse oficiale. Când anume a aflat, nu-și amintește exact. Rusu Mihaela nu este originară din satul Hîrbovăț, nu cunoaște din ce localitate este. A verificat atunci la moment buletinul acesteia, dar nu-și amintește localitatea exact. A mai menționat că pentru eliberarea unui asemenea act, este un registru special care este dus de grefier. Acest certificat a fost înregistrat în acest registru de evidență de către grefier. Nu cunoaște dacă Rusu Mihaela și Neguța Ana au fost aduse de cineva sau au venit singure, în birou au intrat ele singure. Nu a auzit niciodată ca să vorbească în sat, că mama Neguța Ana să spună că feciorul acesteia degrabă se va elibera, va fi eliberat din penitenciar;

- **Corpurile delictive:** - 10 bancnote cu valoarea nominală a câte 50 euro fiecare, cu numărul de serie: *****, *****1, *****, *****2, *****, X*****9, *****6, *****3, X*****9, *****19; 1 bancnotă cu valoarea nominală de 500 euro, cu numărul de serie: X*****, valută străină care a fost pretinsă și transmisă sub controlul organului de urmărire penală al SPIA și Procuratura Anticorupție la 01 noiembrie 2016, învinuitului Brusalinschi Nicanor, în schimbul căreia susținea că va influența judecătorul de instrucție și a procurorului din cadrul Procuraturii sect. Centru, mun. Chișinău, în vederea aplicării față de cet. Neguța Ion a unei măsuri preventive, alta decât arestul preventiv;

- **fișierele audio** *call_15-17-14_OUT în format „AMR”, call_19-13-28_IN_0*****9 în format „AMR”, call_21-24-19_OUT_0*****9 din format „AMR”, call_21-49-01_OUT_0*****9 în format „AMR, Voice 001_sd în format „M4A”, Voice 008_sd în format „M4A”*, care sunt înregistrate pe suportul digital de model „DVD-RW Esperanza 4,7 GB” cu denumirea „c/p ***** înregistrări din telefon” și redă convorbirile care au avut loc între martorul Rusu Mihaela și învinuitul Brusalinschi Nicanor la 27 septembrie 2016 și 28 septembrie 2018. În cadrul convorbirilor, inculpatul Brusalinschi Nicanor pretinde de la Rusu Mihaela valută străină în sumă de 200 euro, pentru a influența persoane din conducerea Penitenciarului nr.13 mun. Chișinău, pentru ca ultimii să organizeze întrevvedere între martorul Rusu Mihaela și prietenul acesteia Neguța Ion, care se afla în arest preventiv în cadrul Penitenciarului nr. 13 mun. Chișinău, precum și discuțiile dintre martorul Rusu Mihaela și inculpatul Brusalinschi Nicanor în care ultimul

pretinde suma de 2000 euro, în schimbul căreia susținea că va influența judecătorul de instrucție și procurorul din cadrul Procuraturii sect, centru mun. Chișinău, în vederea aplicării față de cet. Neguța Ion a unei măsuri preventive, alta decât arestul preventiv;

- **prin procesul-verbal de ridicare din 04 octombrie 2016**, prin care de la Rusu Mihaela a fost ridicat telefonul mobil de model „Samsung Galaxy J7” de culoare albă cu nr. de IMEI 35*****1 și dictofonul în formă de USB stik de culoare metalizată, în care se conțin înregistrările convorbirilor care au avut loc între martorul Rusu Mihaela și învinuitul Brusalinschi Nicanor la data de 27 septembrie 2016 și 28 septembrie 2016;

- **prin procesul-verbal de examinare din 04 octombrie 2016**, prin care au fost examinate telefonul mobil de model „Samsung Galaxy J7” de culoare albă cu nr. de IMEI 35*****1 și dictofonul în formă de USB stik de culoare metalizată ridicate prin procesul-verbal de ridicare din 04 decembrie 2016 de la de la Rusu Mihaela Mihail;

- **prin procesul-verbal de ridicare din 10 noiembrie 2016**, prin care de la primăria s. Hîrbovăț, r-nul Anenii Noi au fost ridicate copii din Registrul de evidență a adeverințelor eliberate de Primăria s. Hîrbovăț, r-nul Anenii Noi pe perioada anilor 2015-2016;

- **prin procesul-verbal de ridicare din 01 noiembrie 2016**, prin care de la învinuitul Brusalinschi Nicanor Victor au fost ridicate următoarele corpuri delict:10 (zece) bancnote cu valoarea nominală a câte 50 (cincizeci) euro fiecare, cu numărul de serie: ***** , *****1, ***** , *****2, ***** , X*****9, *****6, *****3, X*****9, *****19; 1 (unu) bancnote cu valoarea nominală a 500 (cinci sute) euro, cu numărul de serie: X*****;

- **prin procesul-verbal de percheziție din 01 noiembrie 2016**, efectuată la domiciliul învinuitului Brusalinschi Nicanor, amplasat în ***** , în cadrul căreia au fost depistate și ridicate următoarele corpuri delict: copia buletinului de identitate pe numele lui Mihaela Rusu, născută la *****; copia adeverinței cu nr. 1394 din 28.10.2016;

- **prin procesul-verbal de examinare din 27 decembrie 2016**, prin care au fost examinate actele ridicate în cadrul percheziției la domiciliul învinuitului Brusalinschi Nicanor, amplasat în ***** , și anume copia buletinului de identitate pe numele lui Mihaela Rusu născută la *****; copia adeverinței cu nr. 1394 din 28.10.2016;

prin copia buletinului de identitate pe numele lui Mihaela Rusu născută la *****;

- **prin copia adeverinței cu nr. 1394 din 28.10.2016 eliberate de către primăria s. Hîrbovăț, r-nul Anenii Noi**, prin care se confirmă că cet. Rusu Mihaela, născută la ***** este locuitoare a satului *****i, fără viză de domiciliu și anul 2014 locuiește în concubinaj cu cet. Neguța Ion Grigore, a.n. ***** , în casa cet. Neguța Grigore Fiodor;

- **prin înregistrarea comunicărilor și convorbirilor între martorul Rusu Mihaela și cet. Brusalinschi Nicanor care a avut loc la 30 septembrie 2016 pe bd. Decebal în apropierea restaurantului „Kiku” din mun. Chișinău, în intervalul de timp cuprins între ora 21:50 min. și ora 22:29 de pe DVD-R de model „Maxell” cu numărul de inventar 2016/105/ DVD-R**, care dovedește pretinderea valutei străine în sumă de 200 euro de învinuitul Brusalinschi Nicanor de la martorul Rusu Mihaela. Potrivit convorbirii care a avut loc în apropierea restaurantului „Kiku Stake”, mun. Chișinău, Brusalinschi Nicanor susține că el are influență asupra persoanelor de conducere din cadrul

penitenciarului nr. 13 mun. Chișinău, și anume că a vorbit cu persoane din cadrul ministerului pentru a organiza întâlnirea dintre martorul Rusu Mihaela și prietenul acesteia Neaguța Ion care la moment este deținut în Penitenciarul nr. 13 fiindu-i aplicată măsura preventivă arestul preventiv. De asemenea este fixat momentul în care Rusu Mihaela a transmis suma de 100 euro, din suma anterior pretinsă de Brusalinschi Nicanor;

- **prin înregistrarea comunicărilor și înregistrarea de imagini a întâlnirilor și convorbirilor între martorul Rusu Mihaela și cet. Brusalinschi Nicanor care a avut loc la 05 octombrie 2016 pe bd. Decebal 72/2 din mun. Chișinău, în intervalul de timp cuprins între ora 15:56 min. și ora 16:31 min., de pe DVD-R de model „Maxell” cu nr. de inventar 2016/106/DVD-R**, din audierea și vizionarea căreia rezultă că învinuitul Brusalinschi Nicanor îi explică martorului Rusu Mihaela, procedura în care va avea loc întâlnire, precum și faptul că el deja a vorbit la procuratură, și ea urmează să se apropie pentru a întocmi și a semna o cerere prin care se va permite întrevăderea dintre ea și prietenul ei, Neaguța Ion. De asemenea este fixat momentul în care Rusu Mihaela a transmis suma de 100 euro și 300 lei, mijloace bănești din suma anterior pretinsă de Brusalinschi Nicanor;

- **prin înregistrarea comunicărilor și înregistrarea de imagini a întâlnirilor și convorbirilor între martorul Rusu Mihaela și cet. Brusalinschi Nicanor care a avut loc la 22 octombrie 2016 pe bd. Decebal 72/2 în apropierea restaurantului „Kiku” din mun. Chișinău, în intervalul de timp cuprins între ora 18:05 min. și ora 18:31 min., de pe CD-R de model „Omega” fără număr de inventar cu denumirea „înregistrări audio din 22.10.2016, cp *****”,** din audierea și vizionarea căreia rezultă că învinuitul Brusalinschi Nicanor pretinde de a martorul Rusu Mihaela, mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă de 2000 de euro în schimbul cărora susține că va influența judecătorul de instrucție și procurorul din sectorul Centru pentru a schimba măsura preventivă aplicată prietenului ei, Neaguța Ion, din arest preventiv în arest la domiciliu;

- **prin înregistrarea comunicărilor și înregistrarea de imagini a întâlnirilor și convorbirilor între martorul Rusu Mihaela și cet. Brusalinschi Nicanor care a avut loc la 01 noiembrie 2016 în automobilul de model VW Golf, parcat pe bd. Dacia intersecție cu bd. Traian din mun. Chișinău, în intervalul de timp cuprins între ora 12:15 min., și ora 12:27.min., de pe CD-R- ile de model „Omega” de culoare albă, fără număr de inventar cu denumirea „înregistrarea comunicărilor audio video de pe 01.11.2016, dp *****”, și respectiv „înregistrarea comunicărilor audio de pe 01.11.2016, dp *****”,**

- **prin înregistrarea comunicărilor și convorbirilor telefonice realizate între martorul Rusu Mihaela și învinuitul Brusalinschi Nicanor care au avut loc în perioada de timp cuprinsă între 05 octombrie 2016 și 04 noiembrie 2016, înscrise pe CD-R de model „Fiesta” cu numărul de inventar 34/12/1/1/1-23923, după cum urmează:** convorbirii telefonice efectuate la data de 09.10.2016, în intervalul orelor 20:10:45 - 20:15:18, dintre postul de telefonie mobilă nr. 373*****, utilizat de către Rusu Mihaela (vocea 1) și postul de telefonie mobilă nr. 3*****1, utilizat de către figurantul Brusalinschi Nicanor; convorbirii telefonice efectuate la data de 10.10.2016, în intervalul orelor 19:37:25 - 19:38:29, dintre postul de telefonie mobilă nr. 373*****, utilizat de

către Rusu Mihaela (vocea 1) și postul de telefonie mobilă nr. 3*****1, utilizat de către figurantul Brusalinschi Nicanor; convorbirii telefonice efectuate la data de 12.10.2016, în intervalul orelor 19:48:09 - 19:49:32, dintre postul de telefonie mobilă nr. 373*****, utilizat de către Rusu Mihaela (vocea 1) și postul de telefonie mobilă nr. 3*****1, utilizat de către figurantul Brusalinschi Nicanor; convorbirii telefonice efectuate la data de 13.10.2016, în intervalul orelor 09:46:05 - 09:49:28, dintre postul de telefonie mobilă nr. 373*****, utilizat de către Rusu Mihaela (vocea 1) și postul de telefonie mobilă nr. 3*****1, utilizat de către figurantul Brusalinschi Nicanor; convorbirii telefonice efectuate la data de 13.10.2016, în intervalul orelor 10:20:19 - 10:22:43, dintre postul de telefonie mobilă nr. 373*****, utilizat de către Rusu Mihaela (vocea 1) și postul de telefonie mobilă nr. 3*****1, utilizat de către figurantul Brusalinschi Nicanor; convorbirii telefonice efectuate la data de 25.10.2016, în intervalul orelor 18:40:57 - 18:42:47, dintre postul de telefonie mobilă nr. 373*****, utilizat de către Rusu Mihaela (vocea 1) și postul de telefonie mobilă nr. 3*****1, utilizat de către figurantul Brusalinschi Nicanor (vocea 2); convorbirii telefonice efectuate la data de 27.10.2016, în intervalul orelor 19:45:07 - 19:47:18, dintre postul de telefonie mobilă nr. 373*****, utilizat de către Rusu Mihaela (vocea 1) și postul de telefonie mobilă nr. 3*****1, utilizat de către figurantul Brusalinschi Nicanor (vocea 2); convorbirii telefonice efectuate la data de 30.10.2016, în intervalul orelor 10:24:25 - 10:25:36, dintre postul de telefonie mobilă nr. 373*****, utilizat de către Rusu Mihaela (vocea 1) și postul de telefonie mobilă nr. 3*****1, utilizat de către figurantul Brusalinschi Nicanor (vocea 2); convorbirii telefonice efectuate la data de 31.10.2016, în intervalul orelor 09:19:28 - 09:23:58, dintre postul de telefonie mobilă nr. 373*****, utilizat de către Rusu Mihaela (vocea 1) și postul de telefonie mobilă nr. 3*****1, utilizat de către figurantul Brusalinschi Nicanor (vocea 2); convorbirii telefonice efectuate la data de 31.10.2016, în intervalul orelor 17:20:22 - 17:21:42, dintre postul de telefonie mobilă nr. 373*****, utilizat de către Rusu Mihaela (vocea 1) și postul de telefonie mobilă nr. 3*****1, utilizat de către figurantul Brusalinschi Nicanor (vocea 2).

- ***prin procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație: urmărirea vizuală din 04 noiembrie 2016***, prin care a fost consemnat faptul întâlnirilor avute între Brusalinschi Nicanor și martorul Rusu Mihaela care au avut loc la 01 noiembrie 2016 în intervalul de timp cuprins între ora 12:34 min. și 12:40 min.;

- ***prin procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație: controlul transiterii banilor din 02 noiembrie 2016***, în cadrul căreia a fost supravegheată și documentată înmânarea la 30 septembrie 2016, aproximativ la ora 22:00 min. de către Rusu Mihaela, învinuitului Brusalinschi Nicanor a valutei străine în sumă de 100 euro și 100 lei MDA. De asemenea, a fost supravegheată și documentată înmânarea la 05 octombrie 2016, aproximativ la ora 16:20 min. de către Rusu Mihaela învinuitului Brusalinschi Nicanor a valutei străine în sumă de 100euro. De asemenea, a fost supravegheată și documentată înmânarea la 01 noiembrie 2016, în intervalul de timp cuprins între ora 12:15 min., și ora 12:27 min. de către Rusu Mihaela învinuitului Brusalinschi Nicanor a valutei străine în sumă de 1000 euro.

- prin procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație: interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice, din 04 noiembrie 2016 și stenograma, în cadrul căreia au fost interceptate și înregistrate comunicările (convorbirile telefonice), efectuate între martorul Rusu Mihaela și învinuitul Brusalinschi Nicanor, de la numerele de telefon 0***** și 0*****9, ce aparțin învinuitului Brusalinschi Nicanor, în perioada de timp cuprinsă între 05 octombrie 2016 și 04 noiembrie 2016, care confirmă declarațiile făcute de Rusu Mihaela;

- prin procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație: interceptarea și înregistrarea comunicărilor cu înregistrarea de imagini din 01 octombrie 2016 și stenograma, în cadrul căreia au fost redată rezultatele obținute în urma interceptării și înregistrării comunicărilor cu înregistrarea de imagini, care au avut loc între martorul Rusu Mihaela și cet. Brusalinschi Nicanor la 30 septembrie 2016 pe bd. Decebal în apropierea restaurantului „Kiku” din mun. Chișinău, în intervalul de timp cuprins între ora 21:50 min. și ora 22:29 min., care confirmă declarațiile făcute de Rusu Mihaela;

- prin procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație: interceptarea și înregistrarea comunicărilor cu înregistrarea de imagini din 06 octombrie 2016 și stenograma, în cadrul căreia au fost redată rezultatele obținute în urma interceptării și înregistrării comunicărilor cu înregistrarea de imagini, care au avut loc între martorul Rusu Mihaela și cet. Brusalinschi Nicanor la 05 octombrie 2016 pe bd. Decebal 72/2 din mun. Chișinău, în intervalul de timp cuprins între ora 15:56 min. și ora 16:31 min., care confirmă declarațiile făcute de Rusu Mihaela;

- prin procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație: interceptarea și înregistrarea comunicărilor cu înregistrarea de imagini din 24 octombrie 2016 și stenograma, în cadrul căreia au fost redată rezultatele obținute în urma interceptării și înregistrării comunicărilor cu înregistrarea de imagini, care au avut loc între martorul Rusu Mihaela și cet. Brusalinschi Nicanor la 22 octombrie 2016 pe bd. Decebal 72/2 în apropierea restaurantului „Kiku” din mun. Chișinău, în intervalul de timp cuprins între ora 18:05 min. și ora 18:31 min., care confirmă declarațiile făcute de Rusu Mihaela;

- prin procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație: interceptarea și înregistrarea comunicărilor cu înregistrarea de imagini din 01 noiembrie 2016 și stenograma, în cadrul căreia au fost redată rezultatele obținute în urma interceptării și înregistrării comunicărilor cu înregistrarea de imagini, care au avut loc între martorul Rusu Mihaela și cet. Brusalinschi Nicanor la 01 noiembrie 2016 în automobilul de model VW Golf, parcat pe bd. Dacia intersecție cu bd. Traian din mun. Chișinău, în intervalul de timp cuprins între ora 12:15 min. și ora 12:27 min., care confirmă declarațiile făcute de Rusu Mihaela;

10. Cu referire la învinuirea înaintată inculpatului Brusalinschi Nicanor, instanța de apel a constatat că sentința primei instanțe de fapt nici nu este contestată în această parte de către părțile la proces. Instanța de apel a reținut că legalitatea și temeinicia sentinței Judecătoriai Chișinău (sediul Buiucani) din 01 iulie 2019 este contestată cu apel de apărătorul Russu Vitalie în numele inculpatului Brusalinschi Nicanor în partea

individualizării pedepsei penale, solicitând în acest sens o pedeapsă mai blândă, cu suspendarea executării pedepsei sau condamnarea cu suspendarea parțială a executării pedepsei cu închisoare.

11. Astfel, la capitolul individualizării pedepsei, Colegiul penal, reține că, potrivit art.7 alin. (1) Codul penal, *la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.*

12. Colegiul penal atestă că individualizarea pedepsei este un proces personal – rezultat al propriei convingeri al instanței de judecată, ce nu trebuie conceput ca fiind un proces arbitrar, subiectiv, el implicând obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

Cu referire la stabilirea și individualizarea pedepsei inculpatului, Colegiul penal, reține că, în baza art. 61 alin.(2) Cod penal al RM, „Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor”.

Alin. (2) aceeași norme indică că „Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate”.

Potrivit art. 75 alin.(1) Cod penal al RM, „Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni *i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod.* La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

(2) În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

13. La stabilirea pedepsei și mărimea acesteia urmează a ține cont de criteriile de individualizare a pedepsei. Prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și

suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și a pedepsei penale. Pedepsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. Pentru stabilirea unei pedepse echitabile, instanțele de judecată trebuie să studieze multilateral, în deplină măsură și obiectiv, toate circumstanțele și datele care caracterizează atât negativ, cât și pozitiv persoana inculpatului și care au o importanță esențială pentru stabilirea categoriei și mărimii pedepsei.

14. Colegiul menționează că pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea scopurilor pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea specială a Codului penal și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a Codului penal. Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale. Astfel, pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

15. La individualizarea, stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului Brusalinschi Nicanor, instanța de apel ține cont de prevederile art. art.7, 61, 75 Codul penal și anume de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de condițiile de viață ale familiei acestuia, precum și de scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatului.

16. Instanța de apel menționează că orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa.

17.1. Așadar, instanțele de judecată trebuie să studieze multilateral, în deplină măsură și obiectiv, toate circumstanțele și datele care caracterizează atât negativ, cât și pozitiv persoana inculpatului și care au o importanță esențială pentru stabilirea categoriei și mărimii pedepsei.

17.2. În această ordine de idei, Colegiul Penal notează că acțiunile inculpatului Brusalinschi Nicanor cuprind elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod Penal, care la momentul săvârșirii faptei septembrie – noiembrie 2016 prevedea pedeapsa cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau închisoare de până la 5 ani.

18. În conformitate art. 76 din Codul penal, instanța de fond a reținut în calitate de circumstanță atenuantă- săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave.

Careva circumstanțe agravante conform art. 77 din Codul penal, la caz instanța de fond nu a constatat.

19. Colegiul penal la stabilirea pedepsei va ține cont de faptul că Brusalinschi Nicanor anterior nu a fost judecat și nu a fost atras la răspundere penală, că acesta a săvârșit pentru prima dată o infracțiune și că infracțiunea comisă se atribuie la categoria celor mai puțin grave. La fel, din materialele cauzei penale se atestă că Brusalinschi Nicanor și-a recunoscut din start vinovăția în comiterea infracțiunii incriminate, colaborând astfel cu organul de urmărire penală. De asemenea, în ședința de judecată în instanța de apel, inculpatul Brusalinschi Nicanor a declarat că recunoaște vina și că de cele comise se căiește.

Astfel, Colegiul Penal ajunge la concluzia că corectarea și reeducarea inculpatului Brusalinschi Nicanor este posibilă prin stabilirea pedepsei sub formă de închisoare dar pe un termen mai mic decât cel stabilit de instanța de fond și anume pe un termen de 2 ani cu izolarea lui de societate. Or, pedeapsa sub formă de închisoare, dar pe un termen mai mic decât a fost stabilit prin sentința instanței de fond în cazul dat, ar corespunde scopului și principiilor generale de aplicare a pedepsei penale, prin urmare, termenul de 2 ani închisoare este justificat, corespunzător și echitabil pentru ca inculpatul să se corijeze și ca pe viitor să nu comită fapte infracționale.

20. Așa dar, Colegiul Penal efectuând o analiză complexă a circumstanțelor cauzei și a personalității inculpatului, urmărind în acest sens comportamentul lui în viața socială, precum și cel din înainte și după săvârșirea infracțiunii incriminate, consideră că în coraport cu fapta comisă, urmările prejudiciabile a faptei și personalitatea inculpatului, corijarea și reeducarea acestuia este posibilă cu aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, ținând cont totodată și de prevederile art.67 alin. (2) Cod penal, pedeapsa dată, corespunde cu prevederile legale, cu principiul proporționalității și scopul de restabilire a echității sociale, corectare a inculpatului, precum și prevenirii de săvârșirea de noi infracțiuni atât din partea acestuia, cât și a altor persoane.

21. Astfel, instanța de apel constată în continuare că scopul educativ al pedepsei poate fi atins cu privarea de libertate a inculpatului, dar pe un termen de 2 (doi) ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, acordându-i o șansă acestuia de a se reabilita în fața societății, deoarece nu trebuie pus accentul în mod deosebit pe rolul punitiv al sancțiunii, în detrimentul celui educativ, ci de reintegrare socială, interesul comunității fiind ca asemenea fapte să nu se mai repete, iar inculpatul să se reintegreze în societate în spiritul respectării normelor legale indiferent de orice tentații.

În cele din urmă, Colegiul Penal ajunge la concluzia că scopul prestabilit al legii penale privind corectarea și reeducarea inculpatului Brusalinschi Nicanor, va fi pe deplin atins prin numirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

22. Cu referire la perioada care urmează a fi inclusă termenul de executare a pedepsei de către Brusalinschi Nicanor, Colegiul Penal notează că potrivit materialelor

cauzei penale (vol. II, f.d. 156 și 157) inculpatul a fost arestat pe teritoriul Ungariei la data de 29.08.2019, în baza mandatului de arest emis de judecătoria Chișinău (sediul Buiucani) la data de 05.03.2018 în prezenta cauză penală. La data de 28.08.2020, Brusalinschi Nicanor a fost predat autorităților Republicii Moldova, fiind întocmit proces-verbal de reținere din aceeași dată. Astfel, instanța de apel va include în termenul executării pedepsei de către Brusalinschi Nicanor perioada deținerii în arest pe teritoriul Ungariei în scopul extrădării de la 29 august 2019 până la 28 august 2020, ora 13:30 min. și perioada executată a pedepsei de la 28 august 2020 până la 30 iunie 2021.

23. Cu referire la cererea apărătorului Luca Alexandru în interesele inculpatului Brusalinschi Nicanor privind constatarea încălcării drepturilor privind condițiile de detenție garantate de art.3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și reducerea pedepsei, Colegiul Penal notează că potrivit prevederilor art. 469 alin. (1) pct. 17¹) Cod de procedură penală, la executarea pedepsei, instanța de judecată soluționează chestiunile cu privire la constatarea condițiilor de detenție a condamnaților.

Potrivit art. 471 alin. (1) Cod de procedură penală, chestiunile specificate la art. 469 alin. (1) pct. 5), 11) și 14) se soluționează de către judecătorii instanței de drept comun, iar chestiunile prevăzute la celelalte puncte din art. 469 alin. (1) se soluționează de către judecătorul de instrucție la demersul instituției care pune în executare pedeapsa, la cererea condamnatului sau a apărătorului acestuia ori, după caz, la demersul procurorului care exercită supravegherea organului sau instituției care pune în executare pedeapsa.

Astfel, sub acest aspect, Colegiul penal relevă că Brusalinschi Nicanor nu a fost deținut în instituțiile penitenciare ale Republicii Moldova cu statut de prevenit, ci doar cu statut de condamnat. Respectiv, plîngerea împotriva administrației instituției penitenciare privind constatarea condițiilor de detenție urmează a fi adresată de partea apărării judecătorului de instrucție în raza de activitate a căruia se află instituția penitenciară vizată.

24. Cu referire la soarta corpurilor delictive, instanța de apel va menține și în această parte sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 01 iulie 2019. Or, apelantul nu își exprimă dezacordul în această parte.

25. Pentru motivele expuse mai sus, Colegiul Penal va admite apelul declarat de apărătorul Vitalie Russu, iar sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 01 iulie 2019, urmează a fi casată în partea individualizării pedepsei, cu pronunțarea unei noi hotărîri potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

În conformitate cu art. art. 415 alin. (1), pct. 2), 417-418 Cod Procedură Penală, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

DECIDE:

Apelul declarat de apărătorul Vitalie Russu, în interesele inculpatului Brusalinschi Nicanor împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 01 iulie 2019 în cauza penală de învinuire a lui **Brusalinschi Nicanor Victor** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod Penal, se admite, casează sentința parțial, în partea

individualizării pedepsei și pronunță în această parte o nouă hotărîre potrivit modului stabilit de prima instanță și anume:

Lui **Brusalinski Nicanor Victor** recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod Penal i se stabilește pedeapsa în formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei cu închisoarea de către **Brusalinski Nicanor Victor** a-l calcula din data pronunțării prezentei Decizii – 30 iunie 2021, cu includerea în acest termen perioada deținerii în arest pe teritoriul Ungariei în scopul extrădării de la 29 august 2019 pînă la 28 august 2020, ora 13:30 min. și perioada executată a pedepsei de la 28 august 2020 pînă la 30 iunie 2021.

Celelalte dispoziții din sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 01 iulie 2019 se mențin.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la pronunțarea deciziei motivate.

Decizia motivată pronunțată în ședință publică la data de 02 septembrie 2021, orele 14:00 min.

Președintele ședinței, judecător:

Oxana Robu

Judecător:

Igor Mănăscurtă

Judecător:

Marcel Juganari