

SENTINȚA

În numele Legii

23 iunie 2017

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Centru)

Instanța de judecată compusă din:

Președinte al ședinței, judecător Tizu Svetlana

Grefierilor Catrinici Ion și Tacu Vasile

Cu participarea

Procurorului Timofți-Rusanovscaia Tatiana

Apărătorului XXXXXXXXXXX

judecând în ședința publică, cauza penală privind învinuirea lui,

Fucedji Igor Vasili, născut la 17.08.1975, originar din Basarabeasca, domiciliat în mun. Chișinău, str. Hotin, 39, studii superioare, supus militar, căsătorit, doi copii minori la întreținere, angajat în calitate de ofițer de urmărire penală în cadrul Centrului pentru Combaterea Traficului de Fiițe Umane, cet. al Republicii Moldova, bulgar, anterior nejudecat, informația cu privire la drepturile și obligațiile a primit-o în cadrul urmăririi penale, rechizitoriul l-a primit la data de 26.04.2017,

cauza fiind examinată în termenul 28.04.2017 – 23.06.2017

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (3) lit. a) CP a RM.

Cauză judecată conform art. 364¹ CPP RM, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța,

A constatat:

Fucedji Igor Vasili, activând în calitate de ofițer de urmărire penală al Secției Urmărire Penală al Centrului pentru Combaterea Traficului de Persoane, fiind persoană publică, având în virtutea acestei funcții permanente drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, fiind obligat în conformitate cu fișa de post privind obligațiile funcționale de a dirija în cunoștință de cauză sectorul de muncă încredințat, să manifeste inițiativă și perseverență, să asigure îndeplinirea întocmai a sarcinilor ce stau în fața sa, să se căluzească în exercitarea atribuțiilor, de legislația în vigoare, să fie obiectiv și imparțial, având obligații în vederea soluționării materialelor și cauzelor repartizate spre examinare, iar în conformitate cu Legea cu privire la prevenirea și combaterea corupției nr.90-XVI din 25.04.2008, acceptând benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup și în alte interese decât cele de serviciu, contrar, obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, acționând în înțelegere prealabilă și de comun acord cu persoana în privința căreia cauza a fost disjunctă, a comis infracțiunea - traficul de influență cu primirea de bunuri în proporții deosebit de mari în următoarele circumstanțe:

În perioada lunii noiembrie 2016 - prezent, efectuând urmărirea penală în cauza penală pornită în baza art. 206 alin. (3) lit. b), b¹), e¹), f) și art. 362¹ alin. (2) lit. b), c) Cod Penal în privința lui Badenko Vladyslav Alecsandrovici, ofițerul de urmărire penală XXXXXXXXXXX în comun cu persoana în privința căreia cauza a fost disjunctă, susținând că vor putea determina procurorul care conduce urmărirea penală pe cauza în speță, să înceteze urmărirea penală în privința numitului Badenko Vladyslav Olexandrovici, au pretins și acceptat de la cet. Badenko Olexandr Leonid - tatăl învinutului Badenko Vladyslav suma de 30 000 euro.

Astfel, ca urmare a acțiunilor ofițerului de urmărire penală XXXXXXXXXXX și persoana în privința căreia cauza a fost disjunctă, la 27.11.2017, între orele 13:37 - 14:17, Badenko Olexandr, aflându-se în restaurantul „Kalamaki Greek Tavern Opa” situat în mun. Chișinău, str. Mitropolit Varlaam, 88, i-a transmis lui Fucedji Igor suma de 10000 euro - ca prima tranșă, care conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei constituie echivalentul sumei de 213 916 lei moldovenești, restul sumei urmînd a fi transmis la adoptarea deciziei de încetare a urmăririi penale.

Reieșind din cele expuse, se constată că ofițerul de urmărire penală al Secției Urmărire Penală al Centrului pentru Combaterea Traficului de Persoane, Fucedji Igor Vasili în comun cu persoana în privința căreia cauza a fost disjunctă, susținînd că au influență asupra procurorului care conduce urmărirea penală pe cauza de învinuire a lui Badenko Vladyslav pentru a-1 determina la încetarea urmăririi penale în privința numitului Badenko Vladyslav Alecsandrovici, au pretins de la numitul Badenko Olexandr mijloace bănești în sumă de 30 000 euro, și au primit de la Badenko Olexandr mijloace bănești în sumă de 10 000 euro.

Astfel, acțiunile cet. Fucedji Igor Vasili au fost calificate de către organul de urmărire penală în baza art. 326 alin. (3) lit. a) Cod Penal, traficul de influență adică pretinderea, acceptarea sau primirea, mijloacelor bănești de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întîrzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în

În ședința de judecată, pe faptul infracțiunii date, inculpatul Fucedji Igor Vasili, asistat de apărătorul XXXXXXXXXX, până la începerea cercetării judecătorești, a înaintat o cerere cu privire la examinarea cauzei în baza probelor acumulate în faza urmăririi penale, în baza art. 364¹ CPP al RM, întrucât acceptă probele acuzării acumulate în cadrul urmăririi penale și consideră că nu este nevoie de a cerceta probe noi.

Avocatul XXXXXXXXXX și procurorul Timofti-Rusanovscaia Tatiana au susținut cererea înaintată de inculpat.

Constatănd că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, instanța a admis cererea inculpatului de judecare a cauzei în ordinea prevăzută în art. 364¹ CPP al RM, pe probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

Inculpatul Fucedji Igor Vasili, în ședința de judecată prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, și-a recunoscut integral vinovăția, și anume că, aproximativ la sfârșitul lunii octombrie sau începutul lunii noiembrie 2016 la sediul Centrului pentru Combaterea Traficului de Persoane, unde activa în calitate de ofițer de urmărire penală s-a prezentat cet. Badenko Olexandru - tatăl lui Badenko Vladyslav, care avea statut de învinuit pe o cauză penală aflată la el în gestiune. Acesta a intrat în sediul, apoi la el în birou unde a început discuția privitor la ce fază se află urmărirea penală în privința feciorului său. I-a explicat, după care el a zis că, dorește să meargă și să se consulte cu un avocat. Tot în ziua dată acesta a revenit și a intrat în biroul său. A prezentat o foaie pe care erau niște întrebări, și anume: care este statutul lui Badenko Vladyslav și măsura aplicată. Totodată, Badenko Olexandr a comunicat că, dorește să soluționeze întrebarea referitor la feciorul său. În timpul discuției acesta a întrebat cât va costa rezolvarea întrebării date. Au ieșit din biroul său și au mers în biroul lui Podarilor Iurie, unde au discutat deja în trei. Au discutat referitor la faptul că, feciorul va fi dat în căutare dacă nu se va prezenta, astfel este obligat să vină ca să se clarifice pe cauza dată. Badenko Olexandr a ieșit din biroul lui Podarilor Iurie și ei au rămas în doi. I-a comunicat lui Podarilor Iurie că, acest a propus să hotărască întrebarea feciorului, și anume că, propune remunerare financiară. Totodată, a întrebat cât să ceară și a propus să-i zică lui Badenko Olexandr că, trebuie să dea 30 000 euro. Astfel, Podarilor Iurie a acceptat să procedeze în felul următor. A ieșit din biroul lui Podarilor Iurie și împreună cu Badenko Olexandr au ieșit din sediul Centrului mergând în ograda Ministerului Muncii, unde pe scări, afară, au început a discuta și i-a comunicat despre suma de 30000 euro, arătându-i la telefonul său mobil. Badenko Olexandr a spus că, este de acord și urma ca până la finele lunii noiembrie să sune și să transmită mijloacele bănești indicate. Ulterior, a revenit la sediul Centrului și i-a comunicat lui Podarilor Iurie că, Badenko Olexandr a acceptat suma. Aproximativ peste 2-3 săptămâni, și anume pe 26.11.2016, Badenko Olexandr l-a telefonat și i-a propus să se întâlnească, la care i-a comunicat că nu poate și s-au înțeles să se întâlnească pe 27.11.2016. Tot pe 26.11.2016 l-a telefonat pe Podarilor Iurie și i-a comunicat că, oamenii au venit să se clarifice, la care acesta i-a zis să meargă și să vadă care e situația. Pe data de 27.11.2016, ziua, Badenko Olexandr l-a telefonat și i-a comunicat că, este gata să se întâlnească. S-au întâlnit în fața magazinului Gemini și deoarece afară era frig au mers la cafenea. În cafenea au discutat puțin, apropiindu-se și Badenko Vladyslav. Au discutat referitor la procedura de primire a deciziei pe marginea dosarului său. Badenko Vladyslav a stat vreo 15 minute și a plecat, iar el și Badenko Olexandr au rămas. După o scurtă discuție acesta i-a zis că, are cu el 10 000 euro. L-a întrebat dacă acceptă să i-a 10 000 euro, iar restul la data de 28.11.2016. A acceptat să i-a 10 000 euro, urmând să se întâlnească a doua zi pentru a lua încă 20 000 euro. La data de 28.11.2016 s-a prezentat la serviciu și i-a comunicat lui Podarilor Iurie că, s-a înfîlțit cu Badenko Olexandr și a primit 10 000 euro, urmând ca suma de 20 000 euro să o primească în aceeași zi. Podarilor Iurie i-a comunicat că, nu trebuia să accepte banii în tranșe deoarece este riscant. În aceeași zi, după masă, la sediul s-a prezentat Badenko Olexandr și la momentul în care el venea din Procuratură, acesta a ieșit din holul Ministerului Muncii spunând că, a discutat cu Podarilor Iurie, însă nu cunoaște despre ce au discutat. S-a apropiat de Podarilor Iurie, care era în holul Ministerului muncii și i-a comunicat că, Badenko Olexandr urmează să achite a doua parte din bani. Totodată l-a rugat pe Podarilor Iurie să se uite pe afară dacă nu sunt persoane străine, la care acesta a zis că o va face. Astfel, el a mers cu Badenko Olexandr în cafenea Garison amplasată în apropiere. Tot acolo a venit și Badenko Vladyslav. Aceștia au comunicat că, se tem să dea restul sumei acum, deoarece pot fi mințiți. În cadrul discuției s-au înțeles că, restul sumei va fi transmisă după emiterea deciziei, după care s-au despărțit. La fel, s-au înțeles să aștepte sunetul când urmează să se prezinte. Ulterior, s-a ridicat în sediul Centrului, a intrat în biroul lui Podarilor Iurie și i-a comunicat despre discuția ce a avut loc între el și Badenko Olexandr și Vladyslav. Ulterior, Badenko Olexandr și Vladyslav îl telefonau pe Viber și îl întrebau când urmează să transmită suma de bani. Deoarece nu era clar cine va fi în final procurorul pe dosar, la acel moment având loc reorganizarea Procuraturii Generale și formarea secției speciale, le comunica să mai aștepte. Aproximativ la sfârșitul anului 2016 sau începutul anului 2017, a parvenit răspunsul comisiei rogatorii din Germania care necesită să fie tradusă pe cauza penală în privința lui Badenko Vladyslav, motiv pentru care a fost amânată întâlnirea cu Badenko Olexandr. Cu două zile până la expirarea termenului de bănuire a fost reținut, și anume pe 23.02.2017. Toate discuțiile între el și Badenko Olexandr și Vladyslav erau aduse la cunoștința lui Podarilor Iurie. Pe dosar urma a fi luată următoarea soluție: scoatere lui Badenko Vladyslav de sub învinuire, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 206 alin. (3) CP, urmând a fi atras la răspundere în baza art. 362¹ CP, care la acel moment cădea sub amnistie. Soluția în cauză a fost comună. A acceptat propunerea deoarece locuiește la gazdă, și anume pentru îmbunătățirea condițiilor de trai. Nu a discutat cu nimeni din procurori pentru că, nu era clar cine va fi conducător. Motivul precum că, procurorul e bolnav a fost inventat. Cu procurorul urma a discuta sau el sau împreună. La ședința efectivului nu a fost preîntâmpinat cu privire la tergiversare sau recalificare sau admitere a actelor de corupție pe cazul dat, deoarece la astfel de ședințe astfel de întrebări nu se discută. Bani i-a păstrat la el la domiciliu. După emiterea deciziei urma a discuta despre faptul cum vor fi împărțiți banii. Se căiește de cele comise.

Vina inculpatului Fucedji Igor Vasili în săvârșirea infracțiunii a fost dovedită în ședința de judecată și prin totalitatea probelor acumulate în cadrul urmăririi penale, și anume prin:

- **declarațiile martorului Badenko Olexandr Leonid din 24.11.2016, care fiind audiat**

în cadrul urmăririi penale a declarat în esență că fiul său Badenko Vladyslav are statut de învinuit în cadrul unei cauze penale care se află în gestiunea Centrului pentru Combaterea Traficului de Persoane. Cîteva luni de zile fiul său Vladyslav chiar s-a aflat în stare de arest preventive. Dorind ca să clarifice situația în care se află fiul său, la 07.11.2016 el a venit la sediul CCTP a INI unde s-a întâlnit cu ofițerul de urmărire penală Fucedji Igor, persoană care gestionează dosarul cu învinuirea lui Badenko Vladyslav, cu care au discutat detalii despre dosar. Ulterior la 08.11.2016 tot la sediul CCTP a INI, el a avut o întâlnire cu șeful-adjunct al CCTP, lu. Podarilor și cu ofițerul de urmărire penală Ig. Fucedji unde au discutat despre dosar. Din discuție cu cei doi a înțeles că ca să hotărască ceva pe dosar urmează să plătească careva sume bănești. A mai înțeles din discuțiile cu Podarilor Iurie că trebuie să vorbească despre asta cu Fucedji Igor. Astfel ieșind din biroul lui Podarilor Iurie, Badenko Olexandru l-a întrebat pe Fucedji Igor ce sumă va clarifica întrebarea fiului său. Fucedji Igor i-a scris pe telefonul său mobil suma de 30 000 euro. Această discuție s-a petrecut în ograda blocului unde este situat CCTP a INI. Au convenit că suma urmează a fi transmisă peste aproximativ 2 - 3 săptămâni. După aceasta a venit și a depus plîngere la organele de drept (f.d. 52-57, 229-230, Vol. I.);

- **Declarațiile martorului Badenko Olexandr Leonid din 28.11.2016, care fiind audiat**

în cadrul urmăririi penale a declarat că la 27.11.2016 împreună cu fiul său Vladyslav s-au întâlnit cu OUP, Igor Fucedji. Au discutat într-o cafenea, despre dosar, iar Igor Fucedji a explicat că îi mai trebuie 2-3 săptămâni ca să aducă în regulă dosarul. După aceasta Vladyslav a ieșit, iar Badenko Olexandru l-a întrebat dacă poate să-i transmită doar o parte din sumă, la ce Fucedji Igor a spus că ar fi bine toată suma. Badenko Olexandru i-a transmis lui Fucedji Igor un plic în care se aflau 10 000 euro. Fucedji Igor i-a luat și i-a pus în buzunar. Ulterior a doua zi, s-au întâlnit cu Fucedji Igor într-o cafenea care se află lângă sediul CCTP, unde au discutat tot despre dosar, au convenit că restul sumei de 20 000 euro o va transmite după ce va primi hotărârea pe dosar. În perioada noiembrie 2016 - februarie 2017 au discutat de mai multe ori cu Fucedji Igor, la întrebarea cînd va fi hotărîrea el spunea sub diferite motive că mai are nevoie de timp (f.d. 52-57, 229-230, Vol. I.);

- **Declarațiile martorului Badenko Vladyslav din 28.11.2016, care fiind audiat în**

cadru urmării penale a dat declarații asemănătoare cu cele date de Badenko Olexandr Leonid, menționând că tatăl i-a comunicat că i-a transmis lui Fucedji Igor suma de 10 000 euro ca primă tranșă pentru a înceta cauza penală pornită în privința sa. La 28.11.2016 când s-au întâlnit cu Fucedji Igor într-o cafenea, aflată în apropierea sediului CCTP, au convenit că restul sumei îl vor da când vor primi hotărârea pe dosar. Ulterior în perioada noiembrie 2016 - ianuarie 2017 a mai avut discuții cu Fucedji Igor prin intermediul aplicației „Viber”, pe care îl întreba care este situația și când o să fie gata hotărârea, însă Fucedji Igor îl amîna sub diferite pretext (f.d. 227-228, Vol. I; f.d. 119-120, Vol. II);

- **Declarațiile martorului XXXXXXXXX din 23.02.2017, care fiind audiată în cadrul**

urmării penale a declarat că, activază în calitate de ofițer de investigații al CCTP a INI. Una din obligațiile ei de serviciu este ținerea Registrului ședințelor operative de pe lângă conducerea CCTP. La 23.12.2016 a avut loc ședință operativă la care au participat Directorul CCTP, L. Levandovschi, procurorul PCCCOCS, V. Moșneaga, efectivul CCTP. La ședință au fost trasate sarcini de lucru pentru angajații CCTP. După ședință de ea s-a apropiat Directorul-adjunct al CCTP, Iurie Podarilov care i-a spus să lase puțin loc în procesul verbal pentru a adăuga câteva rânduri. După data de XXXXXXXXX, în una din zilele lucrătoare, ea a intrat în biroul lui Iurie Podarilov și sub dictarea lui a scris că „Iurie Podarilov a menționat încă o dată respectarea disciplinei de serviciu și în special neadmiterea acțiunilor ilegale, menționând nemijlocit pe OUP, Igor Fucedji și alți OUP privind neadmiterea recalificării faptelor pe cauzele penale privind exploatarea specifică (copii Germania)” (f.d. 28-29, Vol. III);

- **Declarațiile martorului XXXXXXXXX din 23.02.2017, care fiind audiată în cadrul**

urmării penale a declarat că este soția lui Fucedji Igor și că la 23.02.2017 a fost chemată la sediul Procuraturii unde soțul ei, Fucedji Igor i-a spus ca să plece acasă și din ogradă, de sub streșina casei să i-a un plic pe care să-l aducă la Procuratură. Astfel, ducându-se acasă în locul indicat de Fucedji Igor a găsit un plic alb, pe care la adus la Procuratură (f.d.190-191, Vol.II);

- **Declarațiile martorului Brînză Ion Valeriu din 23.02.2017, care fiind audiat în cadrul**

urmării penale a declarat că, în calitate de procuror în PCCCOCS a avut în conducere cauza penală 2015515172 pornită de CCTP a INI. Urmărirea penală era efectuată de ofițerul de urmărire penală a CCTP, Igor Fucedji. Careva discuții cu ofițerul de urmărire penală a CCTP, Igor Fucedji referitor la dispunerea unei soluții pe dosar, nu a avut. Menționează că, la 27.11.2016 s-a întâlnit ocazional cu Fucedji Igor în sectorul Poșta Veche, mun. Chișinău. Discuția a durat vre o 2 minute, nu-și amintește despre ce era vorba. Anterior s-a mai întâlnit cu Fucedji Igor în sect. Poșta Veche de unde și a tras concluzia că numitul posibil locuiește prin apropiere (f.d.226-227; Vol. II).

Prin rezultatele efectuării măsurilor speciale de investigații:

- **controlul transmiterii banilor** - în procesul efectuării căruia la data de 27.11.2016,

aproximativ la orele 14:07, sub controlul ofițerilor de investigații ai Direcției combaterea corupției a SPIA al MAI, a fost transmisă o parte din banii extorcați de la cet. Badenko Olexandr de către angajații Centrului pentru Combaterea Traficului de Persoane al INI al IGP, Fucedji Igor și Podarilov Iurie, în sumă de 10 000 euro. În cadrul măsurii date, urmînd indicațiile anterioare ale lui Iurie Podarilov și la insistența lui Igor Fucedji, aflîndu-se în localul cafenelei-restaurant „Kalamaki Greek Tavern”, amplasată pe str. Mitropolitul Varlaam 88”, din municipiul Chișinău, de către cet. Badenko Olexandr i-a fost transmisă angajatului poliției Igor Fucedji, o parte din banii extorcați, în sumă de 10 000 euro, aceasta constituind o parte din suma totală extorcată de 30000 euro, în scopul încetării urmăririi penale în privința fiului acestuia - Badenko Vladislav (f.d. 93-100, Vol. I)

- **interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor între angajatul poliției**

Igor Fucedji și cet. Badenko Olexandru Leonid în procesul efectuării căreia, a fost interceptată cu înregistrarea de imagini, comunicarea din intervalul orelor 13:23 - 14:17, avută loc în localul cafenelei-restaurant „Kalamaki Greek Tavern”, amplasată pe str. Mitropolitul Varlaam 88”, din municipiul Chișinău, dintre cet. Badenko Olexandr, cet. Badenko Vladislav și angajatul poliției Fucedji Igor, în cadrul căreia aceștia au discutat privitor la circumstanțele încetării urmăririi penale în privința lui Badenko Vladislav, contra remunerării ilicite în sumă totală de 30 000 euro. În procesul acestei măsuri a fost fixat prin intermediul tehnicii speciale video faptul cum angajatul poliției Igor Fucedji a primit de la Badenko Olexandr o parte din banii extorcați, în sumă de 10 000 euro, acesta asumîndu-și responsabilitatea de a hotărî definitiv problema încetării urmăririi penale în privința lui Badenko Vladislav. La fel, în cadrul discuției date a avut loc înțelegerea că restul din suma extorcată, în sumă de 20 000 euro, Badenko Olexandr o va transmite angajatului poliției Fucedji a 2-a zi (f.d. 101-184, Vol. I);

- **urmărirea vizuală, documentarea cu ajutorul mijloacelor tehnice speciale a numitului Fucedji Igor Vasili** (f.d. 185-226, Vol. I);

- interceptarea convorbirilor telefonice a numitului Fucedji Igor - conform cărora au fost înregistrate discuții între Fucedji Igor și Badenko Olexandr, cit și discuții cu referire la caz între Fucedji Igor și Podarilov Iurie (f.d. 1-50, Vol. II);

- interceptarea convorbirilor telefonice a numitului Podarilov Iurie și urmărirea vizuală, documentarea cu ajutorul mijloacelor tehnice speciale a numitului Podarilov Iurie (f.d. 51-118, Vol. II);

- Ordonanța și procesul verbal de ridicare din XXXXXXXXX și stenograma discuțiilor conform căruia de la Badenko Vladislav Alecsandrovici a fost ridicat un purtător optic de informație în care au fost înscrise discuțiile lui cu Fucedji Igor prin intermediul produsului program „Viber” și stenograma discuțiilor (f.d.121-134, Vol. II);

- Concluziile raportului de expertiză nr. 34/12/I-R-6652 conform căruia „bancnotele prezentate la examinare sunt confecționate la întreprinderea specializată în confecționarea banilor și a hîrtilor de valoare (f.d.87-90, Vol. 1);

- **Corpurile delicate:** bani în sumă de 10 000 euro.

*Astfel, instanța a ajuns la concluzia că acțiunile inculpatului Fucedji Igor Vasili au fost corect încadrate în prevederile art. 326 alin. (3) lit. a) Cod Penal, **traficul de influență adică***

pretînderea, acceptarea sau primirea, mijloacelor bănești de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întîrzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, săvîrșite de două sau mai multe persoane, cu primirea de bunuri sau avantaje în proporții deosebit de mari., fiind respectate prevederile art. 101 CPP, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Totodată, recunoașterea vinovăției de către inculpat care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate valorifica ca o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art.76 al.(1) lit. f) Cod Penal, deoarece ar însemna că aceleiași situații de drept săi acorde o dublă valență juridică.

Ca circumstanțe atenuante în conformitate cu art. 76 CP de către instanța de judecată nu au fost stabilite.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală, conform art. 77 CP, de către instanța de judecată nu au fost stabilite.

Conform art. 61 CP al Republicii Moldova, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanțele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține cont de prevederile art. 75 Cod Penal al Republicii Moldova, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului Penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Conform art. 16 alin. (3) CP, infracțiunea imputată lui Fucedji Igor Vasili este una gravă, care se pedepsește cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 unități convenționale sau cu închisoare de la 3 la 7 ani, însă acesta beneficiază conform art. 364¹ alin. (8) CPP RM, de o reducere cu o treime a limitelor de pedeapsă sub formă de închisoare, și de o reducere cu o pătrime a limitelor de pedeapsă sub formă de amendă.

Reieșind din prevederile art. 364¹ alin. (8) CPP RM, pedeapsa sub formă de amendă în cazul dat va constitui de la 3000 până la 4500 unități convenționale, iar pedeapsa sub formă de închisoare, în cazul dat, va constitui de la 2 ani la 4 ani 8 luni (art. 70 alin. (2) CP).

Având în vedere aceste circumstanțe, faptul că inculpatul Fucedji Igor Vasili s-a căit sincer de cele comise, pentru prima dată este atras la răspundere, are la întreținere doi copii minori, dar și scopul legii penale, instanța de judecată consideră oportun și echitabil de a-i stabili inculpatului Fucedji Igor Vasili pedeapsă sub formă de amendă, ținând cont și de prevederile art. 364¹ al.(8) CPP, cu reducere cu o pătrime a limitelor de pedeapsă sub formă de amendă prevăzute de art. 326 alin. (3) lit. a) Cod Penal, or pedeapsa sub formă de închisoare este una mult prea aspră.

Astfel, instanța de judecată consideră că pedeapsa aplicată va duce la atingerea deplină a scopurilor legii penale privind corectarea și reeducarea inculpatului în vederea neadmiterii pe viitor a cărorva încălcări a ordinii de drept. Prin numirea unei pedepse sub formă de amendă, instanța de judecată își exprimă convingerea și încrederea că inculpatul va manifesta un comportament adecvat și prin muncă cinstită și comportament exemplar va îndreptăți încrederea acordată de instanța de judecată.

Soarta corpurilor delictive va fi soluționată în conformitate cu prevederile art. 162 CPP.

În temeiul celor elucidate și expuse, călăuzindu-se de art. 162, art. 340, art. 364¹, art. 384-385, art. 389, art. 392-395 și art. 397 CPP, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Fucedji Igor Vasili se declară vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 326 alin. (3) lit. a) Cod Penal, stabilindu-i-se pedeapsa în formă de amendă în mărime de 4000 (patru mii) unități convenționale, ceea ce constituie 200 000 (două sute mii) lei.

Se înlocuiește măsura preventivă - arestul la domiciliu aplicat în privința inculpatului Fucedji Igor Vasili prin încheierea Judecătorei Chișinău (sediul Centru) 22 iunie 2017 cu măsura preventivă - liberarea provizorie sub control judiciar, până la intrarea în vigoare a sentinței.

Corpurile delictive – ***bani în sumă de 10 000 euro***, care se păstrează la camera de păstrare a corpurilor delictive a PCCOCS – de lăsat la păstrare în continuare.

Se explică inculpatului Fucedji Igor Vasili că, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Sentința cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătorei Chișinău (sediul Centru).

Președintele ședinței

judecătorul

TIZU Svetlana