

Dosarul nr. 1-286/2021
1-21169372-09-1-16112021

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

08 decembrie 2023

orașul Sîngerei

Judecătoria Bălți, sediul Sîngerei

Instanța de judecată în componență:
Președintele ședinței, judecătorul
Grefier
Cu participarea
procurorului
a interpretului
și a apărătorului inculpatului

Mihaela Scripluc
Rodica Aramă, Dumitrița Crigan

Andrei Formusatii
Ludmila Novoloacă și Lilia Matei
Alexandru Bulat

examinând în ședință de judecată publică, în procedură generală, cauza penală de învinuire a lui

Maliovanii Mihail, născută la *****, INDP *****,
originar și domiciliat în r-nul Sîngerei, sat. *****, studii
superioare, supus militar, căsătorit, neangajat în câmpul
muncii, cetățean al Republicii Moldova, anterior
nejudecat.

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod Penal,

Termenul de examinarea a cauzei 11 noiembrie 2021 – 08 decembrie 2023.

Procedura de citare legal executată.

Procurorul Andrei Formusatii a solicitat a fi recunoscut vinovat Maliovanii Mihail de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin.(1) Cod Penal, cu liberarea acestuia de pedeapsă penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție.

Reprezentantul legal al părții vătămate Tamara Bolboceanu a solicitat aplicarea unei pedepse conform legislației.

Apărătorul inculpatului, avocatul Alexandru Bulat a solicitat emiterea unei sentințe de achitare în privința lui Maliovanii Mihail, or, probe concludente privind falsificarea actelor publice nu au fost prezentate. Mai mult, atât titlurile de autentificare a dreptului deținătorului de teren cât și informația indicată în ele sunt veridice, la fel și atribuirea cotelor de teren a fost efectuată legal.

Inculpatul Maliovanii Mihail a invocat că repartizarea cotelor de teren a fost efectuată de către consiliul comunal și lideri, dar nu de primar, de aceea el nu a falsificat nici un act public. Referitor la prejudiciul care se solicită, consideră că calculile care au fost indicate în raportul Inspecției Financiare sunt falsificate și nu corespund realității.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța,

c o n s t a Ț ă:

Maliovanii Mihail, activând în perioada anilor 1995-1999 în funcția de primar al satului Mihailovca, raionul Sîngerei, prin urmare, în conformitate cu prevederile art.183 Cod penal (aprobat prin Legea din 24.03.1961) și respectiv art.123 Cod penal (aprobat prin Legea nr. 985-XV din 18.04.2022), fiind persoană publică, exercitându-și atribuțiile de serviciu în conformitate cu prevederile Legii privind administrația publică locală nr. 310 din 07.12.1994 și Legii privind administrația publică locală nr.186 din 06.11.1998, acționând intenționat, în interes material, ce se manifestă prin majorarea ilicită a proprietăților sale și interes personal, exprimat prin dobândirea ilicită a diferitor suprafețe de teren agricol în proprietate de către rudele sale: tata *****, fratele *****, soacra *****, în perioada anilor 1997-1999 a organizat confecționarea titlurilor de autentificare a dreptului deținătorului de teren, care reprezintă documente oficiale și autentifică dreptul deținătorilor de teren pe numele său personal și a rudelor sale indicate mai sus, care conțin date false cu privire la confirmarea faptului repartizării în anii 1997-1999 persoanelor respective în proprietate privată a cotelor echivalente de terenuri agricole și cu privire la temeiul repartizării cotelor de teren agricol echivalent în baza deciziilor administrației publice locale inexistente, după cum urmează: - Titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren agricol cu numărul cadastral *****, cu suprafața de 5,0261 ha, care de fapt aparținea administrației publice locale, cu prețul normativ de vânzare-cumpărare în sumă de 49631, 20 lei, pretins a fi repartizat ex primarului Maliovanii Mihail care deținea funcția de primar a comunei Mihailovca prin Decizia inexistentă a primăriei comunei Mihailovca nr. 1.2 din 20.02.1997; -Titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren numărul cadastral *****, cu suprafața de 0,945 ha, care de fapt aparținea ÎS „Întreprinderea pentru Silvicultură Bălți”, cu prețul normativ de vânzare-cumpărare în sumă de 11 444,39 lei pretins a fi repartizat prin Decizia primăriei comunei Mihailovca nr. 1.2 din 20.02.1997 lui *****, soacra primarului Maliovanii Mihail. Ulterior, în baza certificatului de moștenitor legal din data de *****, soția ex-primarului Maliovanii Mihail, a devenit proprietară a terenului respectiv; -Titlurile de autentificare a dreptului deținătorului de terenuri agricole cu numerele cadastrale *****, cu suprafața de 1,4508 ha și nr. *****, cu suprafața de 0,2857, care de fapt aparțineau administrației publice locale cu prețul normativ de vânzare-cumpărare în sumă de 15 137,12 lei și respectiv 2980,89 lei, pretinse a fi repartizate prin Decizia inexistentă a primăriei comunei Mihailovca nr. 1 din 15.03.1997 lui *****, tatăl ex-primarului comunei nominalizate Maliovanii Mihail, care a decedat la 19.05.1991, terenuri, care ulterior au fost înregistrate în proprietatea ex-primarului Maliovanii Mihail, în baza certificatului de moștenitor legal din 27.09.2011; -Titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren agricol cu numărul cadastral *****, cu suprafața de 0,8653 ha, care de fapt aparținea administrației publice locale cu prețul normativ de vânzare-cumpărare în sumă de 7254,82 lei, pretins a fi repartizat prin Decizia inexistentă a primăriei comunei Mihailovca nr. 2 din 20.05.1999 lui *****, fratele ex-primarului Maliovanii Mihail, titluri, pe care acesta le-a semnat personal în calitate de persoană ce deținea funcția de primar al satului Mihailovca, raionul Sîngerei, în temeiul cărora organul cadastral teritorial pe parcursul anilor 2010-2011 a înregistrat dreptul de proprietate a persoanelor nominalizate asupra terenurilor agricole respective, prin care fapt Maliovanii Mihail a cauzat primăriei satului Mihailovca, actualmente primăria comunei Prepețița, raionul Sîngerei un prejudiciu în valoare totală de 75 004 lei și ÎS „Întreprinderea pentru silvicultură Bălți” în sumă de 11 444,39 lei.

Acțiunile lui Maliovanii Mihail au fost încadrate în baza art. 332 alin. (1) Cod penal – înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din interes material sau din alte interese personale.

În ședința de judecată **inculpatul Maliovanii Mihail** fiind audiat asupra esenței învinuirii înaintate, a declarat că vina în săvârșirea infracțiunii nu o recunoaște și a indicat că art. 12 din Codul funciar, stabilește expres că loturile de pământ sunt atribuite în conformitate cu bonitatea, care este constatată de către comisia funciară și se aprobă de Consiliul comunal al primăriei. Deci, nu înțelege care este vina lui că bonitatea a fost apreciată și atribuită în anul 1992, ulterior chestiunea cu privire la atribuirea terenurilor în proprietate privată a fost finisată. În baza acestei legi au fost întocmite listele Cooperativei agricole Mihailovca (CAP Mihailovca), iar conform acestor liste au fost eliberate cetățenilor și liderilor de gospodării titlurile a dreptului deținătorului de teren. În urma alegerilor locale din luna mai anul 1995 a obținut mandatul de primar și își exercita atribuțiile având doar puterea executivă, iar Consiliul local emitea decizii la nivel local. În anul 1999 era în calitate de primar, când a avut loc optimizarea primăriilor și atunci primăria Mihailovca a încetat să existe, astfel încetându-se și mandatul său în calitate de primar.

La întrebările adresate inculpatul a declarat că referitor la învinuirea înaintată, ține să menționeze că nu putea să falsifice actele ce țin de terenurile specificate în rechizitoriu, deoarece aceste terenuri au fost repartizate în natură de către lideri și atribuite în proprietate în anul 1992. Titlul provizoriu el l-a primit de rând cu cetățenii la fel în anul 1992 și coincideau datele din titlul provizoriu cu titlul care a fost eliberat în anul 1997 până la 1999. A mai indicat că nu cunoaște cum au fost repartizate terenurile rudelor sale indicate în rechizitoriu, or acestea primind terenurile în temeiurile generale așa ca toți ceilalți cetățeni, cum și a fost confirmat de către martorul *****. A menționat că a deținut funcția de prima din anul 1995 până în anul 1999 și toate titlurile au fost semnate de către primar, adică de către el și aplicat sigiliul comunei Mihailovca, iar datele indicate în titluri au fost introduse de către Institutul de cercetări. Consiliul local avea atribuție de a aproba listele Cooperativei agricole de producție Mihailovca, prin care a fost atribuite în proprietate cetățenilor terenurile și confirmarea acestor liste. Conform titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren eliberat în privința sa în baza deciziei primăriei comunei Mihailovca, r-nul Sîngerei nr. 1/2 din 20.02.1997, i-a fost repartizat teren cu suprafața de 5,0261 ha, conform lucrărilor efectuate de Institutul de proiectări. Mai mult, confirmă că în titlurile de autentificare a dreptului deținătorului de teren, datele au fost introduse de către Institutul de proiectări și nu de către specialistul de reglementare a proprietății funciare, iar el aplica semnătura și sigiliul doar după ce semna inginerul cadastral și secretarul primăriei. De asemenea menționează că decizia 1/2 din 20.02.1997 este decizia Consiliului local. La ședințele Consiliului local nu participa de fiecare dată, doar ocazional, deoarece aceștia se întruneau de sine stătător. La fel, confirmă că decizia 1/2 din 20.02.1997 este aceeași decizie care a sta la baza eliberării titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu suprafața de 5.0261 h, care a fost semnat și aplicat sigiliul de către el. Primarul nu era membru a Consiliului local și nu putea să conducă ședințele în calitate de președinte al ședinței, doar putea să asiste la ședințe. Conform reglementărilor legale la acel moment, primarul și secretarul semna procesele-verbale și toate actele eliberate de către Consiliul local, inclusiv și procesele-verbale al ședințelor, precum și deciziile. Actul de predare-

primire a fost un act de primire a tuturor primăriilor cum ar fi com. Mihailovca, com. Prepelița și com. Copăcenii, mai mult la întocmirea actului dat a fost formată comisie din care a făcut parte și secretarea primăriei Prepelița, Tamara Bolboceanu. Lista în baza căruia s-a emis titlurile de autentificare a dreptului deținătorului de teren și decizia din 20.02.1997, trebuia să fie în arhiva primăriei Prepelița și actele de procedură. A relatat că suprafața indicată în titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren pe numele său în mărime de 5, 0261 ha a fost calculată și atribuită de Comisia funciară a primăriei com. Mihailovca, conform bonității stabilite pentru fiecare teren în parte, iar mărimea cotei la fel se atribuia în baza bonității care era înmulțită la 200%. Cota de 200 procente este atribuită datorită faptului comasării cu cota mamei sale Maria Maliovanii care a decedat la 03.03.1994. Cotele de teren erau repartizate de lideri și inginerul funciar, iar ulterior erau aprobate listele persoanelor de Comisia funciară. La ședința unde a fost tragerea la sorț a cotelor de teren, el a fost prezent, ulterior liderii de teren au repartizat persoanelor care se aflau în listă. În calitate de primar a participat în perioada anilor 1998-1999 la Comisia funciară a com. Mihailovca. Mai mult, specifică că conform legii privind administrația publică locală în vigoare la acel moment, toate deciziile Comisie funciare erau semnate de către secretar și primarul com. Mihailovca. Consideră că titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren eliberat pe numele său cu suprafața de 5, 0269 ha și semnat de către el în calitate de primar, secretarul și inginerul funciar a fost eliberat legal. Referitor la eliberarea titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren pe numele lui ***** cu suprafața de 0,0945 ha, consideră că la fel a fost eliberat legal, fiind eliberat în baza deciziei din 1998 conform listei, mai mult că cei înscriși în lista din august 1998, cotele de teren au fost repartizate în 1992. Totodată, a menționat că ***** a beneficiat de cotă de teren în baza hotărârii Guvernului URSS, având în vedere că ultimei i-a fost schimbat locul de trai în altă localitate în legătură cu construcția lacului de acumulare Costești Stânca, astfel beneficiind de toate drepturile ce le-a avut în localitate sa până la transferare. Referitor la comasarea terenurilor, procentajul care urma a fi atribuit se indica manual ca exemplu decesul unui membru a familiei. Ce ține de cotele de teren repartizate lui ***** decedat în anul 1991, au fost repartizate la 01.01.1992 în baza titlului provizoriu. Toate deciziile care au stat la baza repartizării cotelor de teren se află în gestiunea primăriei Prepelița, fapt confirmat de ultimii prin răspunsul din data de 02.10.2020. Totodată a menționat că o parte din decizii au fost transmise arhivei raionale, iar o parte primăriei Prepelița. Respectiv a relatat că o cotă de teren poate avea suprafața de 2,03 ha, dacă bonitatea este de 83,0%, reieșind din faptul că bonitatea se calculează pentru fiecare teren în parte. ***** este fratele său și a fost locuitor al comunei Mihailovca, plecând de pe teritoriul comunei în anul 1991, însă la fel acestuia i-a fost repartizată o cotă de teren, având în vedere că conform art. 12 Codului funciar, care dă posibilitatea acordării terenurilor cetățenilor care au efectuat serviciul militar la marina sovietică în baza deciziei safhozului Mihailovca și astfel de persoane au fost 7 la număr, însă nu toți aveau cetățenie ucraineană. A mai menționat că, toate titlurile de autentificare a dreptului deținătorului de teren au fost semnate de către el, însă nu ține minte dacă el a semnat la 20.05.1999. Decizia din 20.02.1997 se află la primăria Prepelița. Consideră că calculile din raportul Inspecției Financiare sunt falsificate și nu corespunde realității.

În ședința de judecată **reprezentantul legal al părții vătămate Întreprinderii pentru Silvicultura, Frunza Vitalie** a declarat că activează din anul 1995 în calitate de șef al Întreprinderii de Stat pentru Silvicultura Bălți. Terenul cu nr. cadastral ***** cu suprafața de

0, 945ha, aparține Întreprinderii de Stat pentru Silvicultura Bălți după materialele amenajamentului din anul 2015 și la moment se află în litigiu cu Maliovanii Mihail care deține titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren pe terenul dat. Respectiv, solicită încasarea de la Maliovanii Mihail a prejudiciului material în sumă de 11444 lei și eliberarea terenului menționat. Prejudiciul care a fost cauzat de către Maliovanii Mihail este un calcul în legătură cu schimbarea destinației. A menționat că destinația terenului care este în proprietatea lui Maliovanii Mihail sunt păduri din fondul forestier de stat și anume „Trupul de pădure Făzănărie”, care cresc copaci și livadă cu pomi fructiferi. Terenul dat a fost luat la balanța primăriei Mihailovca în anul 1992 prin hotărâre de Guvern, iar conform actelor amenajamentelor din anul 1995-2015 deja se află la balanța Întreprinderii de Stat pentru Silvicultura Bălți. Primul amenajament a fost efectuat în anul 1992, dar din anul 1995 a fost actualizat și ulterior efectuat odată la 10 ani. Toate terenurile care se transmit de la primărie către Întreprinderea de Stat pentru Silvicultura se fac prin intermediul hotărârii de Guvern. Arborii fructiferi au fost plantați aproximativ prin anii 1970. A mai relatat că nu cunoaște care este bonitatea terenurilor, faptul dat poate să-l cunoască Primăria și cadastru. Întreprinderea de Stat pentru Silvicultura conlucrează cu Primăria referitor la terenurile date, dar nici de cum ultima nu poate să influențeze pe prima, mai mult că ei sunt proprietari deplini ai Moldsilva. A specificat că prejudiciul material constă în aceea că terenul nu este folosit după destinație și calcul care este indicat în raport a fost efectuat de către Inspekția financiară și nu de Întreprinderea de Stat pentru Silvicultura. Acțiune civilă nu a depus în instanța de judecată, dar la urmărirea penală a depus cererea propriu zisă. La fel a relatat că nu este la curent cu diferența loturilor de pământ, însă consideră că terenul din livadă și terenul forestier are o diferență de 1ha, dar nu cunoaște cui aparține. La balanța ÎS Silvicultura sunt luate la evidență terenul cu suprafața de 11.34 ha de păduri și poate să confirme faptul cui îi aparține terenul dat, chiar dacă este o hotărâre de guvern prin care se menționează că delimitarea nu este finisată, ei se bazează pe amenajamentul și actele de la cadastru, precum și pe hărțile de care dispun, iar delimitarea urmează a fi finisată de către stat pentru a fi dat conturul. În anul 1992 a fost transmis de la primăriei către Întreprinderea de Stat pentru Silvicultura terenul cu suprafața de 1,70 ha. Pentru a putea fi transmis vreun teren de la Întreprinderea de Stat pentru Silvicultura unui alt destinatar are loc doar prin hotărâre de Guvern.

Fiind audiat suplimentar **reprezentantul legal al părții vătămate Întreprinderii pentru Silvicultura, Frunza Vitalie** a declarat că susține prejudiciul în sumă de 11,444 lei, care constă din acapararea terenului cu suprafața de 0,945 ha din fondul forestier de stat conform actelor care sunt anexate la materialele cauzei. După hărțile din 1995, 1996, 2005 și 2015 terenul cu suprafața de 0,945 ha are destinație acoperite cu păduri și este amplasat în conturul 946 din Trupul de pădure „Făzănării” și real nu este gestionat de Întreprinderea de Stat pentru Silvicultura. La fel a relatat că după hărțile care le dețin parcela 59 cu suprafața de 10,46 ha intră și terenul cu suprafața de 0,945 ha. Conform certificatului eliberat de Serviciul Cadastral terenul cu numărul cadastral ***** are destinație de teren acoperit cu păduri care aparține ÎS Moldsilva. A menționat că delimitarea terenului a fost efectuată de instituțiile statului printr-un program și sunt marcate cu roșu, însă nu cunoaște prin ce hotărâre de Guvern, la fel nu cunoaște dacă terenul cu suprafața de 0,945 ha se află la balanța primăriei și nici de prejudiciu nu îi este cunoscut. Specifică că dacă bonitatea terenului este mai joasă de 40 atunci se plantează păduri, iar dacă e mai mare se plantează culturi. A mai

indicat că toate terenurile au fost transmise la balanța Întreprinderea de Stat pentru Silvicultura prin hotărâre de Guvern. Nu cunoaște când a fost creat prejudiciul.

În ședința de judecată **reprezentantul legal al părții vătămate primăriei com Prepeleța, Bolboceanu Tamara** a declarat că activează în calitate de secretar al Consiliului comunal Prepeleța. În urma reformei administrativ teritoriale, primăria Mihailovca s-a desființat și a trecut sub jurisdicția primăriei Prepeleța, iar toate documentele ce ținea de primăria Mihailovca și consiliu au fost transmise arhivei raionale Sîngerei. Ea a primit de la fostul secretar ***** 4 registre de evidență a gospodăriei și un registru alfabetic a gospodăriilor. Referitor la cotele de teren a primit informație de la inginerul funciar și percepătorul fiscal că ***** , ***** , ***** , ***** și Maliovanii Mihail dețin cotele de teren conform titlului cu suprafața de 5 ha. Maliovanii Mihail și ***** au primit cota de teren prin moștenire. Primăria Prepeleța nu deține nici o decizie a fostei primării Mihailovca prin care au fost repartizate cotele de teren și nici nu cunoaște dacă au fost eliberate conform numărului de ordine, iar în registrele care le-a primit nu este indicat nimic despre decizii, doar ce ține de cotele de teren. La fel nu dispun nici de hărți referitor la loturile de teren și nici Maliovanii Mihail nu i-a transmis astfel de hărți, toate actele au fost transmise arhivei raionale. A relatat că în procesul-verbal este indicat despre decizie, iar lista persoanele cărui li s-a repartizat teren este anexată la procesul-verbal. Personal ea nu s-a adresat și nici nu a clarificat cu Maliovanii Mihail, ce ține de repartizarea terenurilor membrilor familiei acestuia, or toate informațiile ce țin de terenuri este în competența inspectorului funciar, de aceea nu poate ea să răspundă la întrebări. Ea s-a adresat la arhiva raională pentru a-i fi eliberat extrasul din decizia Consiliului comunal, privind repartizarea terenurilor, dar ce ține de Maliovanii Mihail nu a solicitat, deoarece nu avea nevoie. Maliovanii Mihail a activat în calitate de primar al satului Mihailovca până în anul 1999, însă de când și-a început activitatea nu cunoaște. De asemenea a menționat că nu cunoaște când au fost perfectate titlurile de autentificare a dreptului deținătorului de teren lui ***** , ***** , Maliovanii Mihail și nici nu a văzut astfel de decizie prin care au fost repartizate cotele de teren persoanelor date, dar și nici primăria Prepeleța nu deține decizia dată. Mai mult, inspectorul Dumitrița Ungureanu de la Inspekția financiară a depistat lipsa deciziilor care au stat la baza emiterii titlurilor, totodată adresându-se către arhiva raională în vederea eliberării deciziilor, însă nu cunoaște dacă ia fost eliberat o astfel de decizie. Conform raportului Inspekției Financiare, primăria Prepeleța a fost prejudiciată de către Maliovanii Mihail, prin faptul eliberării titlurile de autentificare a dreptului deținătorului de teren în sume de 49631,20 lei, 18118,01 lei și 7064,00 lei, conform Raportului privind executarea inspekției financiare tematice efectuate la Primăria com. Prepeleța, r-nul Sîngerei din 23.02.2021. Acțiune civilă nu a depus în instanța de judecată, dar la procuratură a depus cererea cu încasarea prejudiciului cauzat.

Fiind audiată suplimentar **reprezentantul legal al părții vătămate primăriei com Prepeleța, Bolboceanu Tamara** a declarat că referitor la suma prejudiciului cauzat primăriei Prepeleța, ei s-au condus de raportul Inspekției financiare din 09.10.2020 din care rezultă că prejudiciul cauzat este în mărime de 61769,96 lei, dar nu a fost introdusă și suma de 6579,71 lei care constituie cota de teren cu suprafața de 70 ari eliberată lui ***** și în total prejudiciul cauzat este în sumă de 68349, 54 lei, dar nu cunoaște de ce în rechizitoriu a fost indicat suma prejudiciului în mărime de 75004 lei și nici din ce a fost format. A relatat că nu avea dreptul lui ***** s-ă i se atribuie cotă de pământ, din motiv că Maliovanii Mihail fiind

membru al familiei acesteia deja dispunea de cotă de teren. La fel a specificat că prejudiciul cauzat primăriei Prepeleța în sumă de 68349, 54 lei constă din prețul terenului la momentul întocmirii raportului privind executarea inspectării financiare tematice din 23.02.2021. Nu a verificat dacă prețul minim de vânzare-cumpărare a terenului de la Oficiul cadastral teritorial corespunde cu cel indicat în raportul privind inspectarea financiară, deoarece prețul a fost stabilit conform legii. Mai mult, prețul terenului a fost calculat conform Legii nr. 1308 din 1997 cu privire la prețul de vânzare-cumpărarea a terenului agricol la momentul înregistrării dreptului de proprietate la cadastru, unde se ea coeficientul de bază, bonitatea terenului, suprafața terenului și coeficientul aplicat la vânzarea-cumpărarea terenului. Nu cunoaște când a fost cauzat prejudiciul primăriei, dar consideră când Maliovanii Mihail a luat aceste terenuri în perioada când deținea funcția de primar. Consideră că terenurile care au fost luate de Maliovanii Mihail urmează a fi restituite primăriei, or aceste terenuri sunt proprietatea statului, iar prejudiciul se solicită, pentru că terenurile au fost atribuite și folosite ilegal. În actul de predare-primire din 21.07.1999 nu figurează semnătura lui Maliovanii Mihail, deoarece odată cu alegerea noului primar, a expirat mandatul fostului primar în persoana ultimului și la momentul întocmirii actului acesta nu mai activa. A specificat că nu cunoaște de ce în actul de predare-primire a fost inclus Maliovanii Mihail, or, actul dat a fost întocmit de secretarul primăriei Mihailovca. Consideră că toate actele care sunt indicate în actul de predare-primire din 21.07.1999 urmau să fie la secretar și nu primar, deoarece ține de competența secretarului. Valoarea terenurilor au fost calculate de către inspecția financiară și ea a verificat dacă corespunde conform raportului în care era indicat suprafața terenului de 5, 0261 ha în suma de 49631,20 lei și a fost scos suprafața de 1. 3402 ha, rămânând suprafața de 3, 68 ha ce aparține cu drept de proprietate lui Maliovanii Mihail și respectiv din suma de 49631,20 lei a rămas suma de 36397,13 lei. Pe actul de predare-primire din 21.07.1999 nu este aplicat ștampila primăriei, deoarece nu se afla la secretar. Astfel, conform actului de predare-primire din 21.07.1999 a primit cărțile de gospodărie, cartea alfabetică, 4 registre de evidență a gospodăriei și două cărți de imobil care la acel moment se aflau în lucru. A mai relatat că nu a fost membru al comisiei de predare-primire a dosarelor, doar a primit actul de primire-predare. Cotele de teren au fost repartizate cotașilor de către comisia funciară în baza listelor, însă de cine a fost eliberate listele nu cunoaște. Comisia funciară poate fi formată atât de primărie cât și de consiliul comunal. Prejudiciul cauzat primăriei s-a calculat conform bonității după primăria Mihailovca. Referitor la prejudiciul de 11 mii lei nu poate să se expună, deoarece acesta aparține ÎS Silvicultura și nu primăriei. Respectiv a menționat că în suma prejudiciului cauzat Primăriei este inclus și terenul care a fost atribuit lui *****, deoarece acestuia ilegal i s-a atribuit cotă de teren, or, ultimul din 07.10.1991 locuiește în Ucraina și la 01.01.1992 nu era membru de colhoz al cooperativei Mihailovca, iar prejudiciul pe terenul dat este de 7254,82 lei, însă la ziua de astăzi terenul dat conform legii costă mai mult. Totodată, primăria s-a dresat în judecată pe faptul că terenul dat a fost acaparat, însă nu este vreo hotărâre definitivă și titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren a lui ***** nu este anulat. Nu ține minte dacă de către primărie au fost eliberat lui Maliovanii Maria, ***** și ***** titluri de autentificare a dreptului deținătorului de teren, la fel nu cunoaște dacă Maliovanii Mihail a prezentat careva acte, pentru perfectarea actelor de moștenire în urma lui ***** și *****. Primăria eliberează certificat prin care se confirmă cine sunt moștenitorii defunctului, dar nu și bunurile care le moștenesc. Primăria Prepeleța nu a primit nici o cotă de teren de la primăria Mihailovca, a primit doar persoanele conform

registrelor. Reiterează că primăria Prepeleța nu a primit dosare cadastrale și decizii, doar numai registre de evidență a gospodăriilor, unde sunt indicate persoanele care au primit teren și câte titluri au, precum și suprafața terenului, în acest registru figurează și familia Maliovanii. În primăria Prepeleța se deține registrul de evidență a titluri de autentificare a dreptului deținătorului de teren, dar nu există vreun act prin care au fost eliberate aceste titluri. Nu cunoaște dacă la primărie se afla al doilea titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren în format alb negru cu ștampilă umedă. Împroprietărirea terenurilor au fost prin înregistrarea masivă, dar familiei Maliovanii conform titlurilor au fost înregistrate individual, deoarece conform programul Pământ forma titlurilor sunt ca la momentul de azi. Ce ține de familia Maliovanii nu au fost regăsite careva decizii. Prejudiciul a fost cauzat în perioada anului 1997, iar cotele de teren s-au repartizat la 01.01.1992 și infrafracțiunea a fost comisă în perioada anul 1995 pe când Maliovanii Mihail activa în calitate de primar.

În ședința de judecată s-a audiat **specialistul ******* care a declarat că activează în calitate de șef al arhivei raionale Sîngerei. Maliovanii Mihail s-a adresat la arhiva raională de a-i autentifica decizia 1/2 din 20.02.1997 ce se deține în fondul 30, inventarul 1, dosarul 261, fila 7, ulterior a solicitat să-i autentifice și decizia nr. 1/2 din 25.02.1997 ce se deține în fondul 30, inventarul 1, dosarul 261, fila 8 al arhivei raionale și care se află în copie. Deciziile 1/2 din 20.02.1997 și nr. 1/2 din 25.02.1997 sunt a comisiei funciare și nu sunt decizii a consiliului comunal Mihailovca. Respectiv, ea a eliberat lui Maliovanii Mihail copia deciziei comisiei funciare nr. 1/2 din 25.02.1997 și autentificând că copia corespunde originalului de pe copie, astfel eliberând ceea ce este în arhivă, iar decizia 1/2 din 20.02.1997 este în original. La fel, confirmă că la 19.03.2021 a dat un răspuns Centrului Național Anticorupție referitor la faptul că decizia consiliului Mihailovca nr. 1/2 din 20.02.1997, decizia nr.1 din 15.03.1997 și decizia nr.2 din 20.05.1999 nu se regăsesc în arhiva raională și nici alte acte ce au stat la baza emiterii deciziilor susmenționate, dar menționează că decizia nr. 1/2 din 20.02.1997 la care a făcut referire în ședință și se deține în fondul 30, inventarul 1, dosarul 261, fila 7 al arhivei raionale este a comisiei funciare și nu a consiliului comunal. A confirmat că decizia comisie funciare din cadrul primăriei Mihailovca nr.1/2 din 20.02.1997 este în original, semnată de primarul Maliovanii Mihail și aplicat sigiliul primăriei Mihailovca. În dosarul de arhivă la filele 1-6 se află procesul-verbal nr. 1 al ședințelor consiliului sătesc Mihailovca din 25.02.1997 în original, iar la punctul doi din procesul-verbal este pusă pe ordinea de zi întrebarea cu privire la confirmarea deciziei comisie funciare din cadrul primării Mihailovca nr. 1 din 20.02.1997, totodată fiind indicat că a fost anexat decizia comisie funciare și fiind semnat de către primarul satului Mihailovca Maliovanii Mihail, secretarul ședinței ***** și aplicat sigiliul primăriei Mihailovca. Dosarul a fost format de primărie și a fost remis la păstrare arhivei de stat în baza actului de predare-primire, unde este indicat anul predării, însă la moment nu dispun de acest act. Este exclus faptul că cineva să poată sustrage careva acte din dosarul de arhivă din momentul când a fost primit la arhiva raională.

În ședința de judecată fiind audiat **martorul ******* a declarat că activează în calitate de primar al primăriei Prepeleța. În primul mandat din anul 2015, i-a parvenit mai multe plângeri din partea cetățenilor satului Mihailovca, precum că rudele apropiate a lui Maliovanii Mihail dețin terenuri de pământ ilegal și anume fratele acestuia *****, soacra *****, soția acestuia ***** și precum că i-a rămas moștenire lui Maliovanii Mihail de la tatăl său *****. Consultându-se cu inginerul cadastral în privința plângerilor cetățenilor, a

solicitat să-i prezinte dacă dispune de registru unde persoanele mai sus indicate au dreptul la cote de teren. Prin urmare a primit răspuns că la Primăria Prepeleța nu au fost transmise și nici nu există astfel de registre. Conform legii când a fost dat start programului „Pământ” era stipulat că dreptul la cote de teren au cetățenii care la acel moment sunt membrii colhozului sau care au activat în colhoz și când a fost dat start programului aceștia erau în viață. Ceea ce ține de *****, acesta nu a fost membru de colhoz, dar referitor la *****, aceasta nu a activat în colhoz, deoarece a venit în sat în perioada de pensionare și ***** la fel nu a activat, din motiv că activa în domeniul medicinei, însă nici dreptul nu avea că soțul deținea cotă de teren. Ce ține de moștenirea tatălui Maliovanii Mihail, acesta a decedat în anul 1991, ceea ce era imposibil și nici nu avea dreptul de a-i fi repartizat cotă de teren. Respectiv, reieșind din cele constatate a depus o plângere la Procuratura Anticorupți din mun. Bălți în vederea clarificării cât de corect le-a fost atribuit terenurile și în baza la ce persoanele date au devenit proprietari de teren. A reiterat că după ce a constatat că la Primăria Prepeleța nu a fost transmis nici un registru ce ține de eliberarea cotelor de teren, astfel a solicitat de la Oficiul Cadastral Teritorial informația cu privire la toate tranzacțiile care sau efectuat asupra terenurilor, inclusiv donație, moștenire și numerele cadastrale, ca răspuns a primit cine sunt proprietarii terenurilor, suprafața terenurilor și numerele cadastrale, fără să fie indicat în baza cărui act le-a fost atribuit terenurile. Totodată, s-a adresat la arhiva raională, unde a solicitat de a-i prezenta vreo decizie a consiliului comunal Mihailovca prin care să fie indicat că persoanelor menționate li se atribuie cote de teren, dar a primit un răspuns fără să fie ceva clar. De asemenea, s-a adresat și la Agenția Moldsilva în mod verbal și cu numărul cadastral al terenului care se afla în posesia lui ***** și reprezentantul Moldsilvei care se ocupă de delimitarea hotarelor i-a comunicat că conform delimitărilor care se efectuează o dată la 10 ani între proprietatea Administrației Publice Locale și proprietate de stat adică Moldsilva, terenul dat aparține Agenției Moldsilva. La fel, a menționat că nu a găsit în primăria Prepeleța să fie transmis de către primăria Mihailovca vreo decizie a consiliului comunal, mai mult nu există nici un acte de predare-primire între primăria Prepeleța și Mihailovca unde să fie transmis registrele ce țin de cotele de teren cu lista cetățenilor. A relatat că nu cunoaște în ce an au fost atribuite terenurile sus menționate, însă până la desființarea primăriei Mihailovca, funcția de primar a deținut-o Maliovanii Mihail. Personal de când activează nu a discutat și nici nu a solicitat de la Maliovanii Mihail și rudele sale în baza cărui acte dețin terenurile în cauză. La fel nu cunoaște dacă au fost efectuate careva schimbări sau dacă au fost cedate, înstrăinate terenurile care erau deținute de către Maliovanii Mihail și membrii familiei sale până la adresarea către CNA și nici nu cunoaște care este prejudiciul cauzat primăriei Prepeleța. După desființarea primăriei Mihailovca în anul 1999 a devenit primar deja al primăriei Prepeleța Cebotari Trofim. A specificat că Institutul de Proiectării care se ocupă de delimitarea hotarelor o dată la 10 ani a venit la fața locului și împreună cu el, inginerul cadastral au constatat conform hărților de delimitare a terenurilor, că pe terenul Agenției Moldsilva se află un teren privat, toate aceste constatări au fost constatate în mod verbal. Careva tangență cu infracțiunea în cazul din speță el nu are. Cele relatate astăzi sunt informații din spusele cetățenilor. De asemenea a relatat că a primit plângerei de la ***** și ***** în mod verbal, care se refereau că Maliovanii Mihail și membrii familiei sale dețin terenuri de pământ în mod ilegal, totodată le-a recomandat să se adreseze în instanța de judecată. Ulterior s-a adresat la procuratură cu o plângere, pentru a clarifica cum au fost dobândite terenurile date de persoanele menționate mai sus. În instanța de judecată nu s-a

adresat cu cerere de anulare sau altceva în privința terenurilor cu numerele cadastrale indicate în rechizitoriu. A declarat că nu cunoaște cine a întocmit listele persoanelor care urmau să-i fie atribuite cote de teren, deoarece la acel moment nu activa și nici nu era implicat ca membru într-o comisie. La fel nu cunoaște dacă se încasa impozitele pe venit pe terenul din conturul geografic nr. 456 la acel moment, or de impozite se ocupă percepatorul fiscal, mai mult o dată ce bunul imobil este înregistrat la cadastru și are număr cadastral informația se transmite la Inspectoratul fiscal și se supune impozitării. Dacă numărul cadastral este înregistrat pe *****, atunci proprietar al terenul este acesta și este obligată să achite impozite la primărie, respectiv rezultă că terenul aparține primăriei. Terenul care îi aparține cu drept de proprietate lui ***** se află groapă de gunoi a fostului colhoz. Prejudiciul pe terenul lui ***** nu a fost constatat de primărie ci de Inspekția Financiară în momentul reviziei financiare.

În ședința de judecată s-a audiat **martorul******* care a declarat că activează în calitate de specialist pentru reglementare regimului funciar al primăriei Prepeșița din anul 2008 și cunoaște caracteristica, amplasarea terenurilor, cine sunt proprietari de teren. În anul 2021 de către Inspekția financiară și CNA a fost solicitată informația privind terenurile care sunt în proprietatea lui Maliovanii Mihail, *****, ***** și ***** ca răspuns a dat date din registrele cadastrale a terenurilor care stau la evidență pentru impozitare ce se află în satul Mihailovca. Conform materialelor ce le deține terenurile respective au fost date în împrumut de către fostă primărie Mihailovca în anul 1992, iar în anul 1999 actele date au fost transmise către primăria Prepeșița. Nu dispune de date unde sunt amplasate terenurile respective, deoarece cetățenii care au primit printre primii cotele de teren nu au fost incluși în registru de care dispune la moment, iar printre acești cetățeni care dețin cote de teren sunt și Maliovanii Mihail, *****, ***** și *****. Terenul cu numărul cadastral ***** cu suprafața de 5,0261 ha este proprietatea privată a lui Maliovanii Mihail care a fost repartizată conform programului „Pământ”, fiind repartizată corect după locație-amplasare, dar nu cunoaște dacă corect a fost atribuită suprafața terenului, deoarece ea depinde de bonitate, or nici unui cetățean nu a fost atribuită cotă de teren cu suprafața de 5,061 ha și cu bonitatea de 53 grade. Mai mult la atribuirea cotelor de teren este o formulă de calcul care se calculează, iar pe fosta primărie Mihailovca nu a fost mai mare de 71 grad ha, adică se înmulțește suprafața la bonitate și în rezultat află suprafața cotei de teren, ex. dacă împărțim 72 grad ha la 54 bonitatea aflăm suprafața, dar unde bonitatea este mai mică atunci suprafața este mai mare, însă nu poate să fie suprafața mai mare de 2 ha. Terenurile cu suprafața de 1,4508 ha și 0,2857 ha la fel sunt în proprietatea lui Maliovanii Mihail, fiind rămase ca moștenire de la tatăl său și suprafața lor întră într-o cote de teren, dar au fost înregistrate, fiind depistată existența lor după ce a primit informația de la Serviciul cadastru. Primăria Prepeșița deține un registru unde este scris de mână că lui Maliovanii i-a fost atribuit cotă de teren cu suprafața de 5.0264 ha, însă nu deține nici un act, din care ar rezulta că lui Maliovanii Mihail s-ar fi atribuit cota de teren cu suprafața de 5.0264 ha. La fel a relatat că nu cunoaște în baza cărui act a fost repartizat terenul în proprietate lui *****, dar amplasarea acestui teren este pe un sector de teren ce se află în proprietatea statului și este împădurit ce aparține ocolului Silvicultură. Conform hărții de bază a fostei primării Mihailovca nu este arătat terenul dat, iar conform programului al Serviciului Cadastral la moment este înregistrat ca moștenire din anul 2010, dar careva date ce a servit temei de înregistrare la cadastru nu deține. Pe hărțile de bază se arată sectoarele de teren în culori cu proprietate statului, proprietatea APL și

proprietate privată care a fost efectuată această delimitare în anul 2002. De asemenea specifică că nu dispune de careva date referitor la terenul cu suprafața de 0.8653 ha repartizat lui ***** cum a fost împrumutat și nici nu este clar până în prezent ca ce a fost repartizat ca cotă de teren din fondul de rezervă sau cotă. La moment terenul dat este înregistrat la Oficiul cadastral pe numele lui ***** și amplasarea lui este pe un sector de teren ce aparține APL, iar repartizarea lui se afla în intravilanul satului Mihailovca. Nu cunoaște dacă la momentul repartizării cotei de teren acesta se afla pe teritoriul satului Mihailovca și dacă avea dreptul de a-i fi repartizat lotul de teren. La fel nu cunoaște dacă s-au acumulat careva date referitor la terenurile cu suprafața de 1,4508 ha și 0,2857 ha moștenite de către Maliovanii Mihail de la tatăl său ***** dacă au fost corect repartizate. La desființarea primăriei Mihailovca au fost transmis primăriei Prepeleța, registrul proiectului de amplasare a terenurilor gospodăriei țărănești, registrul scris de mână a gospodăriilor, terenurilor aferente caselor cu suprafața și copia registrului privind cantitatea și calitatea sectoarelor de teren numerotate cu număr de contor în care este suprafața acestor sectoare și bonitatea lor. Actualizarea hărților de bază sa efectuat cu 3 ani în urmă. Semnătura primarului Maliovanii Mihail nu figurează în registrele care le deține, doar este aplicată pe titlurile de autentificare a dreptului deținătorului de teren și pe listele persoanelor care au fost repartizate terenurile. A mai specificat că în primăria Prepeleța se dețin listele persoanelor care au fost întocmite de către primarul satului Mihailovca, Maliovanii Mihail prin care au fost repartizate terenurile din fondul de rezervă, unde este indicat numele persoanei, cui a fost repartizat terenul și în baza cărui act a fost repartizat. Nu cunoaște dacă primarul comunei Mihailovca intra în componența comisiei funciare prin care s-a repartizat cotele de teren. La primăria Prepeleța se deține registrul privind înregistrarea titlurilor de autentificare a dreptului deținătorului de teren unde este indicat suprafața terenului, numărul cadastral și semnătura beneficiarului, referitor la primăria Mihailovca nu deține un asemenea registru și nici nu a fost transmis. Titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu suprafața de 5,0261 îl deține în original și a fost prezentat de Medinschi Ivan care a fost lucrător al primăriei Mihailovca, de celelalte titluri nu cunoaște nimic, consideră că titlul în original este acela care este aplicat sigiliul umed pe el. La dispoziția primarului este anexată lista cetățenilor care este în original, privind cărui i-a fost repartizat cote de teren, dar nu ține minte dacă a prezentat inspectorului financiar această dispoziție și listă cetățenilor. Dispoziția primarului și lista cetățenilor la care a făcut referire în declarațiile sale se referă și se regăsește numai la terenul eliberat pe numele lui *****. Terenul lui ***** se află în Unitate Administrativ Locală în intravilan ulterior a trecut în extravilan și consideră că nu poate să fie repartizat, dat fiind faptul era în intravilan, iar din intravilan nu se repartiza cote de teren. Atât la acel moment cât și acum nu a fost schimbată destinația din proprietate publică în proprietate privată. Toate primăriile dispun de materialele de bază la proiectarea terenurilor privind delimitarea proprietăților de stat și private, unde se indică toate terenurile private cu culoarea albă. Consideră că hărțile au valoare juridică, or aceste au fost emise în baza legii, dar nu cunoaște exact care este legea, dar hărțile sunt întocmite de Institutul de proiectări, însă harta nu poate servi temei de stingere sau apariție a dreptului de proprietate privată. Când au venit de la Oficiul Cadastral Bălți nu a fost efectuată delimitarea terenurilor ci s-a efectuat actualizarea hotarelor. Nu cunoaște dacă delimitarea terenurilor a fost efectuată în baza hotărârii de Guvern nr. 80 din 11.02.2019 cu privire la aprobarea programului de stat pentru delimitarea bunurilor imobile inclusiv a terenurilor proprietate publică pe anii 2019-2023. Fiecare cotă de teren are

bonitatea sa stabilită expres și procedura de calculare a fost efectuată la toate cotele de teren. Bonitatea este arătată în registrul de cantitate și calitate care a fost emisă de o instituție a statului, cine a calculat-o și a indicat în carte nu cunoaște. Bonitatea medie a primăriei Mihailovca este de 55 grade. Titluri provizorii care au fost emise în anul 1999 au fost efectuate cu aproximație, iar în titlurile emise ulterior, deja diferă suprafața și bonitatea. La Maliovanii Mihail nu a fost indicată bonitatea medie a terenului și în raport sa stabilit bonitatea conform cărții de cantitate și calitate unde era indicată de 53 grade. Concretizează că nu deține titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu suprafața de 5,0261 în privința lui Maliovanii Mihail. Fiind în calitate de inginer financiar nu a eliberat certificat de moștenitor lui ***** și nici certificat de acceptare a succesiuni pe numele defunctului *****. Cota de teren ce a fost repartizată lui ***** se află la balanța primăriei Prepeleța, însă este amplasată pe terenul împădurit al ocolului Silvicultura. La balanța primării terenul dat se află în baza registrului de evidență a gospodăriilor. La momentul actual terenurile pot fi înstrăinate doar prin decizia consiliului comunal ce ține de terenul public, iar cotele de teren la moment nu se mai repartizează.

În ședința de judecată s-a audiat **martorul** ***** care a declarat că în perioada anilor 1990-1993 a activat în colhozul Mihailovca ca șef de secție auto și în perioada anilor 1983-1999 ca lucrător de gaze. Totodată a fost membrul al comisiei privind repartizarea terenurilor împreună cu Maliovanii Mihail, deoarece a activat în calitate de consilier al comunei Mihailovca, dar nu ține minte exact în ce perioadă a anilor a activat. Reiterează că până la venirea lui Maliovanii Mihail primar, el a activat ca consilier în consiliul comunal Mihailovca. Maliovanii Mihail a activat în calitate de primar din anul 1999 până la desființarea primăriei Mihailovca. El a făcut parte din comisia de privatizare și repartizare a terenurilor și bunurilor imobile de când s-a început programul „Pământ” și până s-a finisat, fiind în calitate de reprezentant al unui grup de cetățeni. Maliovanii Mihail nu făcea parte din comisia privatizare și repartizare a terenurilor și bunurilor imobile, însă era în calitate de primar al Mihailovca și toate întrebările se decideau cu primarul. A aflat peste câțiva ani de la repartizarea terenurilor despre faptul că Maliovanii Mihail fiind în calitate de primar a repartizat cote de teren rudelor sale și anume soacrei sale ***** , fiicei sale ***** a un lot de 3 ha, care nu avea dreptul de ai fi repartizat, tatălui său ***** , fratelui său ***** , care nici nu a locuit în sat și nu avea dreptul de ai fi repartizat, precum și soției sale ***** , care a activat în calitate de asistentă medicală, însă în privința ei nu cunoaște dacă avea dreptul să-i repartizeze. Lui ***** nu i se revenea cotă de teren, din motiv că aceasta era pensionară și nu activa, mai mult că aceasta a venit din r-nul Edineț, iar, persoanelor care nu au activat în colhozul Mihailovca până în anul 1992 nu li se permitea atribuirea cotelor de teren. Referitor la ***** la fel nu avea dreptul de ai fi repartizat din motiv că acesta nu a activat în colhoz, fiind plecat din sat în Ucraina, or. Odessa după finisarea claselor a VIII-a, dar concretizează că nu ține minte dacă ultimul a activat în colhoz. ***** tatăl lui Maliovanii Mihail a activat în colhoz, dar a decedat înainte de a fi repartizate cotele de teren și era vorba că persoanelor decedate nu li se atribuie pământ. Consideră că Maliovanii Mihail din cotele de teren cu bonitate mare a redus-o la mai mică, pentru a mări suprafața cotei de teren, primelor persoane care erau indicați în listă li sau repartizat cote de teren și fiind atribuită cota de teren de 1,65 ha, la persoanele date s-a atribuit cote de teren până la implementarea programului „Pământ”, iar în lista persoanelor erau incluși ***** , Maliovanii Mihail și ***** . Activând în cadrul comisie consideră că, repartizarea cotelor de teren a lui Maliovanii Mihail și a

rudelor sale urmau a fi puse în discuție întrebarea dată la comisia de repartizare a bunurilor fostului colhoz. La fel consideră că repartizarea cotelor de teren primelor persoane urma să pună în discuție la comisie, dar el a hotărât de unul singur și persoanele date au primit 1,37 ha, iar persoanelor care li s-au repartizat mai târziu au primit 0,74 ha. Nu cunoaște dacă la titlurile de autentificare a dreptului deținătorului de teren era dus vreă evidență. La moment este în relații bune cu Maliovanii Mihail. În comuna Mihailovca, primăria repartiza cotele de teren. Comisia de repartizare a terenurilor se ocupa de evidența listelor a persoanelor care solicitau cote de teren, după verificare, raporta primarului că are atâtea persoane și urma a fi repartizate atâtea cote de teren, și primarul i-a comunicat ca să aleagă pământul, primelor persoane din listă au fost repartizate cote de teren de către primarul Maliovanii Mihail, în baza cărui act nu cunoaște, ulterior el a repartizat cotele de teren celorlalte persoane adică rudelor unul după altul. Nu a existat vreun act oficial prin care au fost repartizate cotele de teren, deoarece primarul Maliovanii Mihail i-a comunicat care terenuri pot fi repartizate, astfel 280 ha el a repartizat împreună cu contabilă așa cum a dorit. A menționat că nu a participat la comisie în care a repartizat cotele de teren lui ***** , Maliovanii Mihail, ***** , ***** , însă o astfel de comisie a fost. Bonitatea nu a fost stabilită de către Maliovanii Mihail ci era stabilită pentru fiecare comună și masiv în parte, unde bonitatea era mai rea, cota de teren era de 1,5 ha, însă unde bonitatea era mai bună de 0,67 grade, cota de teren era 0,70 ha. Listele persoanelor care urmau să le fie repartizate cote de teren erau întocmite de către primărie. Persoanelor cărora le-au fost repartizate cote de teren la începutul programului „Pământ” li s-a eliberat titluri provizorii, dar nu cunoaște în baza cărui act au fost eliberate aceste titluri. La fel nu cunoaște care era bonitatea medie a terenurilor pe comuna Mihailovca în perioada când activa în comisia de repartizare a cotelor de teren. La momentul repartizării cotelor de teren el activa ca lider și a prezentat primarului lista persoanelor, ulterior ultimul i-a repartizat terenul cu suprafața de 20 ha, iar din suprafața dată urma fi repartizat 16 cote de teren, prin urmare el împreună cu contabilă a repartizat rudelor sale conform listei cotele de teren. Nu ține minte când a venit în funcție de primar Maliovanii Mihail. A specificat că, au fost repartizat cote de teren persoanelor care se aflau la pensie de către Maliovanii Mihail și anume familiei Mighega Nicolae. Concretizează că la primele ședințe ale comisiei de repartizare a cotelor de teren nu a participat, dar ulterior a participat la toate ședințele comisiei.

În ședința de judecată s-a audiat **specialistul ******* care a declarat că activează în calitate de inspector în cadrul Direcției financiare speciale Bălți din aprilie 2018. Nu ține minte exact în ce perioadă a efectuat controlul planificat la Primăria Prepeleța, întrebările de baza la efectuarea controlului dat a fost referitor la: prima întrebare care este suprafața medie a unei cote de teren agricol distribuit pe parcursul implementării programului „Pământ” în proprietatea privată în sat. Mihailovca, r-nul Sîngerei. A doua întrebare care este temeiul repartizării loturilor de teren cu următoarele nr. cadastrale ***** , ***** , ***** , ***** , ***** și ***** în proprietate privată și a treia întrebare care este prejudiciul cauzat Primăriei sat. Mihailovca în rezultatul obținerii ilegale ale terenurilor cu numerele cadastrale sus menționate.

În rezultatul controlului au fost stabilite următoarele că terenul agricol cu nr. cadastral ***** cu suprafața de 5,02 ha din extravilanul com. Prepeleța, r-nul Sîngerei ce aparține lui Maliovanii Mihail care a fost primar al sat. Mihailovca, iar la 13.08.2010 a fost înregistrat dreptul de proprietate asupra bunului în temeiul titlului de autentificare a dreptului

deținătorului de teren nr.***** din 14.04.1997. Conform procesului-verbal al primăriei sat. Mihailovca nr. 2 din 20.02.1996 a fost inclus pe ordinea de zi sub nr. 2 întrebarea privind întărirea listelor proprietarilor cotelor de teren la situația de 01.02.1996, informația dată a fost prezentată de către primarul sat. Mihailovca. Astfel, comisia a întărit listele și a decis să prezinte informația la ședința comună a proprietarilor cotelor de teren. Conform listei la nr. 229 este înscris Maliovanii Mihail. Deși în procesul-verbal în dreptul fiecărui beneficiar este prevăzut să fie stipulat locul de muncă pentru perioada de 01.01.1992, vechimea în muncă și procentul ce se revenea din cota de teren, la nici un beneficiar nu sunt indicate cerințele date, inclusiv și la nr. 229 unde este înregistrată Maliovanii Mihail. Totodată, în titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr.***** din 14.04.1997 este stipulat că titlul este acordat în baza deciziei com. Mihailovca, r-nul Sîngerei nr. ½ din 20.02.1997 ceea ce contravine procesului-verbal nominalizat mai sus, care fiind prezentat de către Serviciul Arhivă Sîngerei. Decizia com. Mihailovca, r-nul Sîngerei nr. ½ din 20.02.1997 nu a fost de găsit, fapt confirmat prin informația eliberată de Serviciul Arhivă Sîngerei nr. 97 din 19.03.2020. Conform notei informative eliberată de primăria com. Prepeșița din 16.02.2021 suprafața medie de teren agricol repartizat pe parcursul implementării programului „Pământ” constituia 1,02 ha. Totodată, conform titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr.***** din 14.04.1997 suprafața totală a terenului repartizat lui Maliovanii Mihail constituie 5,061 ha, ceea ce denotă că suprafața terenului repartizat ultimul este mai mare cu 3,69 ha. Conform art. 12 din Codul funciar al RM nr. 828 din 25.12.1991, comisiile funciare stabilesc cota de teren echivalentul ce i se atribuie în proprietate privată. În lipsa documentelor ce ar confirma dreptul de deținere a cotelor de teren cu suprafața de 5,61 ha și luând în considerație că suprafața medie a unei cote de teren agricol distribuit pe parcursul implementării programului „Pământ” constituia 1,02 ha sau 1,34 ha, și prin acțiunile persoanelor responsabile din primăria sat. Mihailovca s-a prejudiciat bugetul cu suma de 36397,13 lei.

Terenurile agricole cu nr. cadastrale ***** și ***** din extravilanul com. Prepeșița, r-nul Sîngerei cu suprafața de 0,2857 ha și respectiv 1,4508 ha ce aparține lui Maliovanii Mihail, ex-primarul sat. Mihailovca, iar la 09.11.2011 a fost înregistrat dreptul de proprietate a supra bunului în temeiul certificatului de moștenitor legal nr. ***** din ***** de la tatăl acestuia *****. Mai mult, în dosarul prezentat la control erau anexate titlurile de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu codurile cadastrale nr. ***** și ***** care sunt eliberate deținătorului ***** , prin decizia nr. 1 din 15.03.1993 cu suprafața de 1,0845ha și 0,2857 ha, trecute în registrul cadastral al deținătorului de teren ambele sub nr. ***** din 17.03.1997 și eliberat la 20.03.1997, după 6 ani și 10 luni de la decesul lui *****. Decizia com. Mihailovca, r-nul Sîngerei nr. 1 din 15.03.1997 la fel nu a fost de găsit, fapt confirmat prin informația eliberată de Serviciul Arhivă Sîngerei nr. 97 din 19.03.2020. Conform art. 44 al Legii nr. 1217 din 25.06.1997 cu privire la programul de privatizare pentru anii 1997-1998, care prevede că cota parte valorică din întreprinderea agricolă ce revine persoanelor decedate după 01.01.1992 și care este autentificată de Departamentul Privatizări se transmite spre moștenire în modul stabilit de legislație, inclusiv în modul în care defunctul nu a primit certificat de proprietate privată, însă potrivit certificatului de moștenitor legal din 27.09.2011, ***** a decedat la 19.05.1991. Potrivit legii nr. 1308 din 27.07.1997 cu privire la prețul și modul de vânzare-cumpărare a pământului, la momentul înregistrării dreptului de proprietate, prețul de vânzare-cumpărare a terenului agricol la

Agenția Servicii Publice pentru terenul cu numărul cadastral ***** constituie suma de 2089 lei, iar pentru terenul cu numărul cadastral ***** suma de 15097,12 lei. În lipsa de control a persoanelor responsabile din primăria sat. Mihailovca s-a prejudiciat bugetul cu suma de 18118,01 lei.

Terenul agricol cu nr. cadastrale ***** din extravilanul com. Prepeleța, r-nul Sîngerei cu suprafața de 0,8356 ha ce aparține lui *****, cu domiciliul în Ucraina, fratele ex-primarul sat. Mihailovca, Maliovanî Mihail, la 13.08.2010 a fost înregistrat dreptul de proprietate a supra bunului imobil în temeiul titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu nr. cadastral ***** din 21.09.1991, care a fost eliberat prin decizia primăriei Mihailovca nr. 2 din 20.02.1999, trecute în registrul cadastral al deținătorului de teren ambele sub nr. ***** din 21.05.1999 și eliberat la aceeași dată. Conform registrului alfabetic al gospodăriilor din primăria com Prepeleța pe anii 1997-2001, prezentat în timpul expertizării, ***** nu se regăsește înscris în lista de evidență a gospodăriilor. Totodată, conform extrasului din registrul de conturile persoanelor la impozitul și taxele locale administrative, prezentat de Serviciul de colectare a impozitului din cadrul primăriei Prepeleța rezultă că proprietarul bunului cu numărul cadastral menționat mai sus nu este trăitor al RM. Mai mult, potrivit pașaportului lui *****, născut la 28.08.1963 este cetățean Ucrainean cu viza de domiciliu în or. Odessa înregistrat la 07.10.1991. Conform art. 35 alin. (1) și (2) din Legea cu privire la programul de privatizare pentru anii 1997-1998 nr. 17 din 05.07.1997 care prevede că la cota valorică numerică a întreprinderii agricole au dreptul lucrătorii inclusiv cei angajați în serviciu după 01.01.1992 precum și pensionarii întreprinderii indiferent de data pensionării la o anumită cotă valorică aprobată de adunarea generală a lucrătorilor și pensionarilor au dreptul foștii lucrători ai întreprinderii, învățătorii, personalul medical, lucrătorii din instituțiile de cultură și cei din sfera socială care locuiesc pe teritoriul. Foștii lucrători sunt considerați persoanele eliberate din funcție până la 01.01.1992. De asemenea, de către primăria com. Prepeleța a fost eliberată adeverința cu nr. 02/1-14/42 din 16.02.2021 precum că în forma 14 în fostul colhoz Mihailovca nu este înregistrată persoana *****. Conform legii nr. 1308 din 27.07.1997 cu privire la prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului, la momentul înregistrării dreptului de proprietate, prețul de vânzare-cumpărare a terenului agricol la Agenția Servicii Publice, Departamentul Cadastru pentru terenul cu numărul cadastral supra constituie suma de 7254,82 lei, astfel cu această sumă a fost prejudiciat bugetul etnității în lipsă de control a persoanelor responsabile.

Terenul agricol cu nr. cadastrale ***** din extravilanul com. Prepeleța, r-nul Sîngerei cu suprafața de 0,945 ha, ce aparține lui *****, soția ex-primarul sat. Mihailovca, Maliovanî Mihail, a fost înregistrat dreptul de proprietate a supra bunului la ***** în temeiul certificatului de moștenitor nr. ***** din ***** de la *****, însă locul amplasării terenului agricol este cu erori de plan. Titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren a fost eliberat lui ***** prin decizia primăriei Mihailovca nr. 1/2 din 20.02.1997, trecute în registrul cadastral al deținătorului de teren sub nr. 60 din 14.01.1997 și eliberat la 14.04.1997. A menționat că terenul agricol sus-menționat a fost înregistrat în registrul cadastral al deținătorului de teren cu o lună mai devreme decât a fost emisă decizia com. Mihailovca. Totodată, prin informația prezentată de Serviciul Arhivă Sîngerei nr. 97 din 19.03.2020, decizia primăriei com. Mihailovca, r-nul Sîngerei nr. 1/2 din 20.02.1997 la fel nu a fost găsit. Totodată, potrivit titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu numărul cadastral supra îi aparține lui *****, fapt confirmat și prin procesul-verbal nr. 2 din

20.02.1996 a fost inclus în ordinea de zi sub nr. 2 întrebarea privind întărirea listelor proprietarilor cotelor de teren, unde persoana dată se regăsește sub nr. 230. Ulterior, ***** prin certificatul de moștenire legal din ***** i-a moștenit terenul agricol lui *****. În cadrul inspecției tematice de către primăria com. Prepeleța a fost prezentat certificatul de la Serviciul funciar și cadastru al r-nului Sîngerei din 16.02.2021 care prevede că terenul din conturul 456 cu suprafața de 11,34 ha în care se află terenul cu nr. cadastral ***** are destinația păduri și aparțin Siviculturii Bălți. Ulterior, de către specialistul în Reglementarea Regimului Funciar, *****a fost prezentat harta cadastrală de bază a com. Prepeleța, r-nul Sîngerei care le demonstrează că terenul agricol sus menționat cu suprafața de 0,945 ha este teren proprietate publică a statului. De asemenea, de către primăria Prepeleța a fost eliberată adeverința cu nr. 02/1-18-42 din 16.02.2021, precum că în forma 14 în fostul colhoz Mihailovca nu a fost înregistrată persoana *****. Conform art. 35 alin. (1) din Legea cu privire la programul de privatizare pentru anii 1997-1998 nr. 1217 din 25.06.1998 care prevede că la cota parte valorică a bunurilor întreprinderii agricole au dreptul lucrătorii inclusiv cei angajați în serviciu după 01.01.1992 precum și pensionarii întreprinderii indiferent de data pensionării. Conform legii nr. 1308 din 27.07.1997 cu privire la prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului, la momentul înregistrării dreptului de proprietate, prețul de vânzare-cumpărare a terenului agricol la Agenția Servicii Publice, Departamentul Cadastru pentru terenul cu numărul cadastral supra constituie suma de 11444,39 lei. În lipsă de control a persoanelor responsabile din primăria Mihailovca a fost prejudiciat bugetul cu suma de 11444,39 lei. Relațiile de rudenie între aceste persoane au fost stabilite în baza conținuturilor de date și documentelor din cadrul cauzei penale 2020970565 prezentate de către GTA Nord CNA.

A mai relatat că în urma controlului la primăria Prepeleța, informația din registru a fost eliberată de Bolboceanu Tamara, iar la efectuarea controlului a fost implicat și *****. Maliovanii Mihail nu a fost prezent la efectuarea controlului, dar a fost citat la birou la Magnet Liudmila pentru a confirma raportul. Raportul care a fost întocmit de către ea a fost contestat, însă nu ține minte de către cine, dar când raportul este contestat se verifică și se întocmește unele acte care se anexează la dosar. Primăria Prepeleța i-a oferit informația privind bonitatea pământului și în baza acesteia suma bonității a fost calculată la momentul înregistrării. În opinia ei, consideră că nu trebuia să-i fie repartizat teren lui ***** și care a fost moștenit de Maliovanii Mihail, deoarece primul a decedat înainte de 01.01.1992. La fel consideră că și Maliovanii Mihail nu avea dreptul la cotă de teren, deoarece în anul 1997 acesta nu era angajat în câmpul muncii. A specificat că la momentul verificării nu a lucrat cu decizia consiliului.

Fiind audiat suplimentar **specialistul ******* instanței a declarat că prejudiciul a fost calculat conform Legii nr. 1308 din 1997 cu privire la prețul de vânzare-cumpărarea a terenului agricol. Totodată, prejudiciul a fost stabilit în urma ilegalității repartizării cotelor de teren pentru fiecare teren în parte, precum și în baza documentelor și a legislației în vigoare. Ilegalitățile repartizării cotelor de teren a fost stabilit conform documentelor care erau ilegale conform legii. Fiecare document care a fost solicitat și examinat de către ei se află la dosar. Dacă terenul urma să fie vândut, prețul urma să fie același. Reieșind din atribuțiile ei consideră că poate controla și verifica deciziile emise de Administrația Publică Locală, dar nu le poate anula. Persoanele care au fost indicate la finele raportului au avut calitatea de acele persoane care au dat informație pentru întocmirea raportului și au fost specialiști din

cadrul primăriei. A considerat că terenurile date sunt terenuri ce aparțin Administrației Publice Locale și sunt patrimoniul statului. Raportul privind efectuarea inspecției din 23.02.2021 a fost întocmit de către ea. Bonitatea a fost prezentată de către specialistul primăriei Prepeleța, totodată a fost prezentat certificatul, precum și unele titluri în care a fost indicată bonitatea. La întocmirea raportului s-a bazat pe cifrele prezentate de către specialistul primăriei în privința bonității. Când a fost repartizat cotele de teren, Maliovanii Mihail activa în calitate de primar. În raport este indicat de către cine a fost repartizat terenul, dar nu cunoaște în ce bază se repartiza terenurile contra plată sau gratuit. În raport a fost stipulat că decizia prin care au fost repartizate cotele de teren nu a fost de găsit și că nu există, nu ține minte dacă a indicat în raport ceva de delimitarea terenurilor, or terenurile date nu le-a văzut în natură, numai pe acte. Cifrele sunt diferite deoarece s-a luat din titluri.

În ședința de judecată martorii ***** și ***** folosindu-se de dreptul lor au refuzat să dea declarații, deoarece sunt rude cu inculpatul.

Totodată, vina inculpatului Maliovanii Mihail a fost demonstrată pe deplin și prin probele acumulate de către urmărirea penală și cercetate în cadrul cercetării judecătorești, și anume:

- Plângerea depusă de ***** la 26.02.2020 (vol. –I, f.d. 10).
- Demersul Primăriei Prepeleța nr. 02/1-18-74 din 25.02.2020 (vol. –I, f.d. 11).
- Copiile dosarelor cadastrale nr. *****, *****, *****, ***** și ***** (vol. –I, f.d. 15-97).
- Interpelare Direcției Generale Teritorială Nord nr. 12/1110 din 12.03.2020 către Serviciul Arhivă Sîngerei (vol. –I, f.d. 98).
- Răspunsul Serviciului Arhivă Sîngerei nr. 97 din 19.03.2020 (vol. –I, f.d. 99).
- Răspunsul notarului Miron Corneliu nr. 15 din 18.03.2020 (vol. –I, f.d. 101).
- Adeverința eliberată de Primăria Prepeleța nr. 193 din 09.06.2020 (vol. –I, f.d. 104).
- Certificatul de moștenitor legal nr. ***** din ***** (vol. –I, f.d. 110).
- Titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. cadastral ***** eliberat lui ***** la 14.04.1997 (vol. –I, f.d. 111).
- Certificatul de moștenitor legal nr. ***** din ***** (vol. –I, f.d. 112).
- Titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. cadastral ***** eliberat lui ***** la 20.03.1997 (vol. –I, f.d. 113).
- Titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. cadastral ***** eliberat lui ***** la 20.03.1997 (vol. –I, f.d. 114).
- Titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. cadastral ***** eliberat lui Maliovanii Mihail la 14.04.1997 (vol. –I, f.d. 116-117).
- Proces-verbal privind depistarea infracțiunii din 27.02.2018 (vol. –I, f.d. 128-129).
- Cerere de chemare în judecată depusă de Procuratura raionului Sîngerei din 16.07.2019 (vol. –I, f.d. 130-131).
- Nota informativă eliberată de Primăria Prepeleța nr. 02/1-18-223 din 15.07.2020 (vol. –I, f.d. 134-135).
- Borderoul de proiectare a parcelelor sau lista de repartizare a terenurilor (vol. –I, f.d. 138).
- Titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. cadastral 7458201181 eliberat lui ***** la 22.05.1999 (vol. –I, f.d. 139).
- Răspunsul Serviciului Arhivă Sîngerei nr. 156 din 24.07.2020 (vol. –I, f.d. 140-141).

- Procesul-verbal nr. 2 din 20.02.1996 cu lista persoanelor care dețin cote de teren la 01.02.1996 (vol. –I, f.d. 142-145).
- Răspunsul Serviciului Arhivă Sîngerei nr. 172a din 11.08.2020 (vol. –I, f.d. 146).
- Procesul-verbal al ședinței Comisie funciare a comunei Mihailovca nr. 5 din 29.08.1998 cu lista persoanelor ce au primit pământ în natură anterior (vol. –I, f.d. 147-149).
- Extras din procesul-verbal al adunării generale a lucrătorilor și pensionarilor întreprinderii CAP Mihailovca nr. 2 din 01.04.1999 cu lista persoanelor ce beneficiază de dreptul la cota-parte valorică din întreprinderea agricolă CAP Mihailovca (vol. –I, f.d. 150-153).
- Proces-verbal al ședinței comisiei privatizare a bunurilor întreprinderii CAP Mihailovca nr. 4 din 07.05.1999 cu lista persoanelor ce beneficiază de dreptul la cota-parte valorică din întreprinderea agricolă CAP Mihailovca (vol. –I, f.d. 154-158).
- Proces-verbal al ședinței comisiei privatizare a bunurilor întreprinderii CAP Mihailovca nr.6 din 25.01.2000 cu lista persoanelor ce beneficiază de dreptul la cota-parte valorică din întreprinderea agricolă CAP Mihailovca (vol. –I, f.d. 159-164).
- Proces-verbal al ședinței comisiei privatizare a bunurilor întreprinderii CAP Mihailovca nr. 7 din 25.01.2000 cu lista persoanelor ce beneficiază de dreptul la cota-parte valorică din întreprinderea agricolă CAP Mihailovca (vol. –I, f.d. 165-175).
- Extrase din Registrul bunurilor imobile nr. cadastral *****, ***** și ***** în privința lui Maiovanîi Mihail (vol. –I, f.d. 176-178).
- Extras din Registrul bunurilor imobile nr. cadastral ***** și ***** în privința lui *****a (vol. –I, f.d. 179-180).
- Extras din Registrul bunurilor imobile nr. cadastral ***** în privința lui ***** (vol. –I, f.d. 181).
- Nota informativă eliberată de Primăria Prepeleța nr. 02/1-18-289 din 12.08.2020 și nr. 02/1-18-296 din 13.08.2020 (vol. –I, f.d. 182-183).
- Registrul titularilor funciari (vol. –I, f.d. 184-185).
- Registrul cadastral al deținătorilor de terenuri al comunei Mihailovca din anul 1997 și 2000 (vol. –I, f.d. 186-189).
- Registrul alfabetic al gospodăriilor al comunei Mihailovca (vol. –I, f.d. 190-197).
- Răspunsul eliberat de Serviciul cadastral teritorial Sîngerei nr. 11/31c-06 din 09.2020 (vol. –II, f.d. 9).
- Titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. cadastral ***** eliberat lui *****la 21.05.1999 (vol. –II, f.d. 20).
- Informație privind estimarea bunului imobil în scopul impozitării (vol. –II, f.d. 22-27).
- Răspunsul eliberat de Serviciul Arhivă Sîngerei nr. 242 din 13.10.2020 (vol. –II, f.d. 29).
- Ordonanța privind dispunerea efectuării inspecției financiare tematice din 09.10.2020 (vol. –II, f.d. 33).
- Prescripția cu privire la lichidarea iregularităților constatate în rezultatul inspecției financiare tematice nr. 25-15/64 din 02.03.2021 (vol. –II, f.d. 38-39).
- Raportul privind executarea inspecției financiare tematice la Primăria com Prepeleța, raionul Sîngerei pentru perioada 01.01.1997-31.01.2021 din 22.02.2021 (vol. –II, f.d. 42-49).
- Materialele inspecției financiare (vol. –II, f.d. 50-139).

- Ordonanța de ridicare din 21.05.2021 (vol. –II, f.d. 166).
- Proces-verbal de ridicare din 08.06.2021 (vol. –II, f.d. 166).
- Proces-verbal de examinare a documentelor din 29.06.2021 (vol. –II, f.d. 167).
- Ordonanță privind recunoașterea și atașarea la dosar a mijloacelor materiale de probă din 29.06.2021 (vol. –II, f.d. 168).
- Proces-verbal de examinare a documentelor din 08.06.2021 și anume a titlurilor de autentificare a dreptului deținătorului de teren în privința *****, ***** și ***** (vol. –II, f.d. 169-177).
- Lista proprietarilor cotelor de teren echivalent ce au depus cereri de a atribui cotă în natură comuna Mihailovca din anul 1999 (vol. –II, f.d. 196).
- Anexa nr. 8 la procesul-verbal nr. 5 a primăriei sat. Mihailovca din 29.08.1998 privind lista persoanelor ce au primit pământul în natură anterior (vol. –II, f.d. 197).
- Schema transferării proiectului în natură a comunei Mihailovca, aprobată de primarul primăriei Mihailovca la 20.05.1999 (vol. –II, f.d. 200).
- Informația eliberată de ÎS Întreprinderea pentru Silvicultura Bălți nr. 122 din 20.08.2021 (vol. –II, f.d. 222).
- Certificat eliberat de Serviciul relații funciare și cadastru al Consiliului raional Sîngerei din 10.08.2021 (vol. –II, f.d. 223).
- Descrierea stațiunii și arboretului cu schema (vol. –II, f.d. 225-227).
- Informația eliberată de primăria comunei Cuconeștii Noi nr. 733 din 16.08.2021 cu copia cărții de imobil (vol. –II, f.d. 232-233).
- Informația eliberată de Serviciul arhivă Edineț nr. 134 din 18.08.2021 cu copia cărții de imobil (vol. –II, f.d. 235-242).
- Extras din registrul conturilor personale la impozitele și taxele locale administrate de Serviciul de colectare a impozitelor și taxelor locale din cadrul primăriei Prepelita nr. 02/1-18-341 din 23.08.2021 cu anexă a impozitului funciar în privința lui Maliovanii Mihail pe anii 2006-2021 (vol. –III, f.d. 9-10).
- Proces-verbal de examinare a documentului din 23.08.2021 (vol. –III, f.d. 11).
- Cartea de evidență a salariului muncitorilor din colhozul Mihailovca (vol. –III, f.d. 12-23).
- Proces-verbal de examinare a documentului din 20.08.2021 (vol. –III, f.d. 24).
- Set de materiale privind privatizarea întreprinderii Mihailovca (vol. –III, f.d. 25-26).
- Procesul-verbal al ședinței Comisie funciare a comunei Mihailovca nr. 5 din 29.08.1998 cu lista persoanelor ce au primit pământ în natură anterior (vol. –III, f.d. 28-34).
- Decizia primăriei com Mihailovca nr. 8 din 15.09.1998 cu privire la structurarea listei persoanelor ce beneficiară de dreptul asupra cotei de teren echivalent și lista proprietarilor cotelor de teren echivalent ce au depus cereri de a atribui cotă în natură comuna Mihailovca (vol. –III, f.d. 35-49).
- Procesul-verbal al ședinței Comisie funciare a comunei Mihailovca nr. 3 din 23.04.1999 cu modificările în listele deținătorilor de terenuri și totalurile (vol. –III, f.d. 51-56).
- Decizia primăriei com Mihailovca nr. 1/5 din 01.05.1999 cu privire la amplasarea terenurilor distribuite proprietarilor cotelor de teren echivalent și lista persoanelor ce beneficiază de dreptul la cota-parte valorică din întreprinderea agricolă CAP Mihailovca (vol. –III, f.d. 52-81).

- Proces-verbal de examinare a documentului din 20.08.2021 (vol. –III, f.d. 82).
 - Proces-verbal de examinare a documentelor din 20.08.2021 și anume a titlurilor de autentificare a dreptului deținătorului de teren în privința *****, *****, *****, ***** și ***** (vol. –III, f.d. 82-91).
 - Cererea ÎS Întreprindere pentru Silvicultura Bălți din 29.09.2021, prin care a solicitat de a fi recunoscut în calitate de parte civilă cu valoarea acțiunii în sumă de 11444,39 lei (vol. –III, f.d. 99).
 - Decizia Consiliului comunal Prepeleța nr. 05/02 din 30.09.2021 cu privire la examinarea sesizării (vol. –III, f.d. 104).
 - Cererea primarului interimar al com. Prepeleța din 16.09.2021, prin care a solicitat de a fi recunoscut în calitate de parte civilă Consiliul comunal Prepeleța cu valoarea acțiunii în sumă de 61769,96 lei (vol. –III, f.d. 112).
 - Încheierea Judecătorei Bălți din 14.09.2021 (vol. –III, f.d. 118-119).
 - Ordonanța de pune sub sechestru din 13.09.2021 (vol. –III, f.d. 120).
 - Proces-verbal de aplicare a sechestrului din 22.09.2021 (vol. –III, f.d. 121).
 - Certificate privind înscrierile în Registrul bunurilor imobile asupra bunurilor cu nr. cadastrale *****, *****, ***** (vol. –III, f.d. 124-127).
 - Informația privind bunurile imobile care aparțin lui Maliovanîi Mihail (vol. –III, f.d. 130-133).
 - Ordonanța de punere sub sechestru din 07.10.2021 (vol. –III, f.d. 134).
 - Încheierea Judecătorei Bălți din 12.10.2021 (vol. –III, f.d. 135-136).
 - Proces-verbal de aplicare a sechestrului din 18.10.2021 (vol. –III, f.d. 137).
 - Ordonanța de scoaterea lui Maliovanîi Mihail de sub urmărirea penală din 26.10.2021 (vol. –III, f.d. 153-155).
 - Ordonanță cu privire la completarea acușării din 27.10.2021 (vol. –III, f.d. 159).
- Mijloacele de probă:*
- Originalul dosarului cadastral- Registru bunurilor imobile cu nr. cadastral ***** pe 6 file.
 - Originalul dosarului cadastral- Registru bunurilor imobile cu nr. cadastral ***** pe 3 file.
 - Originalul dosarului cadastral- Registru bunurilor imobile cu nr. cadastral ***** pe 13 file.
 - Originalul dosarului cadastral- Registru bunurilor imobile cu nr. cadastral ***** pe 13 file.
 - Originalul dosarului cadastral- Registru bunurilor imobile cu nr. cadastral ***** pe 8 file.
 - Originalul dosarului cadastral- Registru bunurilor imobile cu nr. cadastral ***** pe 17 file.
- În cadrul ședinței de judecată partea apărării a cercetat ca probe apărării și anume:
- Ordonanța privind dispunerea efectuării inspectării financiare tematice din 09.10.2020 (vol. –II, f.d. 33).
 - procesul-verbal nr.14 din 26.07.1974 a ședinței consiliului executiv a raionuului Edineț.
 - dispoziția Consiliului Miniștrilor al RSS Moldovenești din 06.10.1976.

Conform art. 384 Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

În corespundere cu prevederile art. 389 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

Conform prevederilor art. 93 alin. (1) din Codul de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

Reieșind din prevederile art. 101 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu-din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Prin urmare, fiind cercetate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale, se constată că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele, nefiind stabilite anumite contradicții esențiale și semnificative între probele cu martori și cele materiale, iar în ansamblu confirmă circumstanțele expuse în învinuirea adusă inculpatului Maliovanii Mihail.

În alt context, la adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1), pct. 1-4 din Codul de procedură penală, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate : 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

Astfel conform actului de învinuire, acțiunile lui Maliovanii Mihail au fost încadrate în baza art. 332 alin. (1) din Codul penal.

Conform art. 51 alin. (1) din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Potrivit prevederilor art.52 Cod penal, se consideră componența a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din codul penal.

Conform art. 113 alin. (1) din Codul penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală.

Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de

către judecători. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

Sub acest context, instanța de judecată relevă că în cauza „Kokkinakis vs Grecia din 25 mai 1993” CtEDO a statuat că „(...) o infracțiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiție va fi îndeplinită atunci când individul poate să știe, pornind de la prevederea normei pertinente și la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este data în jurisprudență, ce acte și omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală”.

Într-o altă ordine de idei, instanța constată că în privința inculpatului Maliovanii Mihail a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare.

La fel, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost aduse la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

Astfel, sistematizînd declarațiile inculpatului Mihail Maliovanii, a reprezentanților părților vătămate, a martorilor și specialiștilor expuse în ședință de judecată, studiind multilateral, complet și obiectiv materialele cauzei, apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și vericidității ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor în temeiul art. 101 din Codul de procedură penală, instanța de judecată ajunge la concluzia că, vina inculpatului în comiterea acțiunilor înscrinate a fost dovedită integral, acțiunile ultimului sub aspect obiectiv și subiectiv întrunind semnele constitutive ale componenței de infracțiune, stipulate la art. 332 alin.(1) Cod penal – falsul în acte publice, adică înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din interes material sau din alte interese personale.

Astfel, **obiectul juridic special** a infracțiunii specificate la art.332 alin.(1) din Codul penal, îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este condiționată de încrederea publică în autenticitatea documentelor oficiale.

Prin urmare, instanța de judecată reține că, prin acțiunile ilegale comise de inculpat în speța dată, relațiile sociale specificate au fost afectate. Ori, așa cum a fost specificat la analiza probei materialelor cauzei penale se demonstrează cu certitudine și potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil, că inculpatul Maliovanii Mihail a realizat acțiunea de confecționare a 5 documente oficiale și anume titlurile de autentificare a dreptului deținătorului de teren, înscriind date false, cu privire la confirmarea faptului repartizării și cu privire la temeiul repartizării cotelor de teren agricol echivalent în baza deciziilor administrației publice locale inexistente.

Obiectul material sau imaterial a infracțiunii prevăzute la art.332 alin.(1) din Codul penal, îl reprezintă documentul oficial autentic (în ipoteza înscrierii în documentele oficiale a unor date vădit false sau în ipoteza falsificării documentelor oficiale, presupunând modificarea conținutului unor documente oficiale autentice, nu însă introducerea în asemenea documente a constatărilor sau menșinilor false) sau materia primă utilizată în vederea falsificării documentului oficial (în ipoteza falsificării documentelor oficiale presupunând contrafacerea acestora). Totodată, produsul infracțiunii de fals în acte publice îl constituie documentul oficial fals.

Respectiv instanța de judecată atestă că **obiectul material** al infracțiunii constatate îl reprezintă documentele oficiale și anume titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren agricol cu numărul cadastral ***** eliberat lui Maliovanîi Mihail, titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren numărul cadastral ***** eliberat lui ***** , titlurile de autentificare a dreptului deținătorului de terenuri agricole cu numerele cadastrale ***** și nr. ***** eliberate lui ***** și titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren agricol cu numărul cadastral ***** eliberat lui ***** , semnate personal de Maliovanîi Mihail în calitate de persoană ce deținea funcția de primar al satului Mihailovca, raionul Sîngerei.

Latura obiectivă a infracțiunii specificate la art.332 alin.(1) din Codul penal, constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de înscriere în documentele oficiale a unor date vădit false ori de falsificare a unor astfel de documente.

Astfel, modalitățile normative cu caracter alternativ ale acțiunii prejudiciabile în cauză sunt: 1) înscrierea în documentele oficiale a unor date vădit false; 2) falsificarea documentelor oficiale. Înscrierea în documentele oficiale a unor date false înseamnă introducerea în documentele oficiale autentice a constatărilor sau mențiunilor false. Prin falsificarea documentelor oficiale se înțelege fie contrafacerea documentelor oficiale (adică confecționarea documentelor oficiale false), fie modificarea conținutului unor documente oficiale autentice.

Latura obiectivă a infracțiunii incriminate lui Maliovanîi Mihail, s-a realizat prin faptul că, numitul fiind persoană publică în perioada anilor 1997-1999 a organizat confecționarea titlurilor de autentificare a dreptului deținătorului de teren, care reprezintă documente oficiale și autentifică dreptul deținătorilor de teren pe numele său personal și a rudelor sale: tata ***** , fratele ***** , soacra ***** , care conțin date false cu privire la confirmarea faptului repartizării în anii 1997-1999 persoanelor respective în proprietate privată a cotelor echivalente de terenuri agricole și cu privire la temeiul repartizării cotelor de teren agricol echivalent în baza deciziilor administrației publice locale inexistente, titluri pe care le-a semnat personal în calitate de persoană ce deținea funcția de primar al satului Mihailovca, raionul Sîngerei, cauzând primăriei satului Mihailovca, actualmente primăria comunei Prepețița, raionul Sîngerei un prejudiciu în valoare totală de 75 004 lei și ÎS „Întreprinderea pentru silvicultură Bălți” în sumă de 11 444,39 lei.

Totodată se reține că deși în rechizitoriu de către acuzatorul de stat a fost indicat că prin acțiunile sale Maliovanîi Mihail a cauzat primăriei satului Mihailovca, actualmente primăria comunei Prepețița, raionul Sîngerei un prejudiciu în valoare de 75 004 lei, atât din Raportul din 23.02.2021 privind executarea inspecției financiare tematice efectuate în temeiul Programului activității de inspecție (control) financiară pentru semestrul I al anului 2021, la Primăria com. Prepețița, r-nul Sîngerei pentru perioada 01.01.1997-31.01.2021, cât și din cererea depusă de către reprezentantul legal al părții vătămate primăria Prepețița, Bolboceanu Tamara la organul de urmărire penală, care a fost susținută în cadrul ședinței de judecată de ultima s-a constata că prejudiciul cauzat a fost în sumă de 61769,96 lei, fapt pentru care instanța va reține doar prejudiciul cauzat în mărime de 61769,96 lei.

Astfel, latura obiectivă se probează prin declarațiile reprezentantului legal al părții vătămate *Bolboceanu Tamara* care a declarat că,, în urma reformei administrativ teritoriale, primăria Mihailovca s-a desființat și a trecut sub jurisdicția primăriei Prepețița, iar toate documentele ce ținea de primăria Mihailovca și consiliu au fost transmise arhivei raionale Sîngerei. (..) Referitor la cotele de teren a primit informație de la inginerul funciar și

perceptorul fiscal că *****, *****, *****, ***** și Maliovanî Mihail dețin cotele de teren conform titlului cu suprafața de 5 ha. Maliovanî Mihail și ***** au primit cota de teren prin moștenire. Primăria Prepeleța nu deține nici o decizie a fostei primării Mihailovca prin care au fost repartizate cotele de teren și nici nu cunoaște dacă au fost eliberate conform numărului de ordine, iar în registrele care le-a primit nu este indicat nimic despre decizii, doar ce ține de cotele de teren. La fel nu dispun nici de hărți referitor la loturile de teren și nici Maliovanî Mihail nu i-a transmis astfel de hărți, toate actele au fost transmise arhivei raionale. A relatat că în procesul-verbal este indicat despre decizie, iar lista persoanele căruia li s-a repartizat teren este anexată la procesul-verbal”, (...) Maliovanî Mihail a activat în calitate de primar al satului Mihailovca până în anul 1999, de asemenea a menționat că nu cunoaște când au fost perfectate titlurile de autentificare a dreptului deținătorului de teren lui *****, *****, Maliovanî Mihail și nici nu a văzut astfel de decizie prin care au fost repartizate cotele de teren persoanelor date, dar și nici primăria Prepeleța nu deține decizia dată. (...). Împroprietărirea terenurilor au fost prin înregistrarea masivă, dar familiei Maliovanî conform titlurilor au fost înregistrate individual, deoarece conform programul Pământ forma titlurilor sunt ca la momentul de azi. Ce ține de familia Maliovanî nu au fost regăsite careva decizii.

La fel, și reprezentantul legal al părții vătămate *Frunza Vitalie*, a declarat că „terenul cu nr. cadastral ***** cu suprafața de 0, 945 ha, aparține Întreprinderii de Stat pentru Silvicultura Bălți după materialele amenajamentului din anul 2015 și la moment se află în litigiu cu Maliovanî Mihail care deține titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren pe terenul dat. (...) Prejudiciul care a fost cauzat de către Maliovanî Mihail este calculat în legătură cu schimbarea destinației. A menționat că destinația terenului care este în proprietatea lui Maliovanî Mihail sunt păduri din fondul forestier de stat și anume „Trupul de pădure Făzănărie”, care cresc copaci și livadă cu pomi fructiferi. Terenul dat a fost luat la balanța primăriei Mihailovca în anul 1992 prin hotărâre de Guvern, iar conform actelor amenajamentelor din anul 1995-2015 deja se află la balanța Întreprinderii de Stat pentru Silvicultura Bălți”.

Totodată faptul comiterii laturii obiective de către inculpatul Maliovanî Mihail se confirmă și prin declarațiile **specialistului** ***** care a declarat că „activează în calitate de inspector în cadrul Direcției financiare speciale Bălți din aprilie 2018. (...) În rezultatul controlului au fost stabilite că terenul agricol cu nr. cadastral *****cu suprafața de 5, 02 ha din extravilanul com. Prepeleța, r-nul Sîngerei ce aparține lui Maliovanî Mihail care a fost primar al sat. Mihailovca, iar la 13.08.2010 a fost înregistrat dreptul de proprietate asupra bunului în temeiul titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. ***** din 14.04.1997. Conform procesului-verbal al primăriei sat. Mihailovca nr. 2 din 20.02.1996 a fost inclus pe ordinea de zi sub nr. 2 întrebarea privind întărirea listelor proprietarilor cotelor de teren la situația de 01.02.1996, informația dată a fost prezentată de către primarul sat. Mihailovca. Astfel, comisia a întărit listele și a decis să prezinte informația la ședința comună a proprietarilor cotelor de teren. Conform listei la nr. 229 este înscris Maliovanî Mihail. Deși în procesul-verbal în dreptul fiecărui beneficiar este prevăzut să fie stipulat locul de muncă pentru perioada de 01.01.1992, vechimea în muncă și procentul ce se revenea din cota de teren, la nici un beneficiar nu sunt indicate cerințele date, inclusiv și la nr. 229 unde este înregistrata Maliovanî Mihail. Totodată, în titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. ***** din 14.04.1997 este stipulat că titlul este acordat în baza deciziei com.

Mihailovca, r-nul Sîngerei nr. ½ din 20.02.1997 ceea ce contravine procesului-verbal nominalizat mai sus, care fiind prezentat de către Serviciul Arhivă Sîngerei. Decizia com. Mihailovca, r-nul Sîngerei nr. ½ din 20.02.1997 nu a fost de găsit, fapt confirmat prin informația eliberată de Serviciul Arhivă Sîngerei nr. 97 din 19.03.2020. Conform notei informative eliberată de primăria com. Prepeșița din 16.02.2021 suprafața medie de teren agricol repartizat pe parcursul implementării programului „Pămînt” constituia 1,02 ha. Totodată, conform titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr.***** din 14.04.1997 suprafața totală a terenului repartizat lui Maliovanii Mihail constituie 5,061 ha, ceea ce denotă că suprafața terenului repartizat ultimul este mai mare cu 3,69 ha.(...) Terenurile agricole cu nr. cadastrale ***** și ***** din extravilanul com. Prepeșița, r-nul Sîngerei cu suprafața de 0,2857 ha și respectiv 1,4508 ha ce aparține lui Maliovanii Mihail, ex-primarul sat. Mihailovca, care la 09.11.2011 a fost înregistrat dreptul de proprietate asupra bunului în temeiul certificatului de moștenitor legal nr. ***** din ***** de la tatăl acestuia *****. Mai mult, în dosarul prezentat la control erau anexate titlurile de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu codurile cadastrale nr. ***** și ***** care sunt eliberate deținătorului ***** , prin decizia nr. 1 din 15.03.1993 cu suprafața de 1, 0845 ha și 0,2857 ha, trecute în registrul cadastral al deținătorului de teren ambele sub nr. ***** din 17.03.1997 și eliberat la 20.03.1997, după 6 ani și 10 luni de la decesul lui *****. Decizia com. Mihailovca, r-nul Sîngerei nr. 1 din 15.03.1997 la fel nu a fost de găsit, fapt confirmat prin informația eliberată de Serviciul Arhivă Sîngerei nr. 97 din 19.03.2020. Terenul agricol cu nr. cadastrale ***** din extravilanul com. Prepeșița, r-nul Sîngerei cu suprafața de 0,8356 ha ce aparține lui ***** , cu domiciliul în Ucraina, fratele ex-primarul sat. Mihailovca, Maliovanii Mihail, la 13.08.2010 a fost înregistrat dreptul de proprietate a supra bunului imobil în temeiul titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu nr. cadastral ***** din 21.09.1991, care a fost eliberat prin decizia primăriei Mihailovca nr. 2 din 20.02.1999, trecute în registrul cadastral al deținătorului de teren ambele sub nr. ***** din 21.05.1999 și eliberat la aceeași dată. Conform registrului alfabetic al gospodăriilor din primăria com Prepeșița pe anii 1997-2001, prezentat în timpul expertizării, ***** nu se regăsește înscris în lista de evidență a gospodăriilor. Totodată, conform extrasului din registrul de conturile persoanelor la impozitul și taxele locale administrative, prezentat de Serviciul de colectare a impozitului din cadrul primăriei Prepeșița rezultă că proprietarul bunului cu numărul cadastral menționat mai sus nu este trăitor al RM. Mai mult, potrivit pașaportului lui ***** , născut la 28.08.1963 este cetățean Ucrainean cu viza de domiciliu în or. Odessa înregistrat la 07.10.1991. (...) De asemenea, de către primăria com. Prepeșița a fost eliberată adeverința cu nr. 02/1-14/42 din 16.02.2021 precum că în forma 14 în fostul colhoz Mihailovca nu este înregistrată persoana *****. Terenul agricol cu nr. cadastrale ***** din extravilanul com. Prepeșița, r-nul Sîngerei cu suprafața de 0,945 ha, ce aparține lui ***** , soția ex-primarul sat. Mihailovca, Maliovanii Mihail, a fost înregistrat dreptul de proprietate a supra bunului la ***** în temeiul certificatului de moștenitor nr. ***** din ***** de la ***** , însă locul amplasării terenului agricol este cu erori de plan. Titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren a fost eliberat lui ***** prin decizia primăriei Mihailovca nr. ½ din 20.02.1997, trecute în registrul cadastral al deținătorului de teren sub nr. 60 din 14.01.1997 și eliberat la 14.04.1997. (...) terenul agricol menționat a fost înregistrat în registrul cadastral al deținătorului de teren cu o lună mai devreme decât a fost emisă decizia com. Mihailovca. Totodată, prin informația prezentată de Serviciul Arhivă

Sîngerei nr. 97 din 19.03.2020, decizia primăriei com. Mihailovca, r-nul Sîngerei nr. 1/2 din 20.02.1997 la fel nu a fost de găsit. Totodată, potrivit titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu numărul cadastral supra îi aparține lui *****, fapt confirmat și prin procesul-verbal nr. 2 din 20.02.1996 a fost inclus în ordinea de zi sub nr. 2 întrebarea privind întărirea listelor proprietarilor cotelor de teren, unde persoana dată se regăsește sub nr. 230. (...) În cadrul inspectării tematiche de către primăria com. Prepeleța a fost prezentat certificatul de la Serviciul funciar și cadastru al r-nului Sîngerei din 16.02.2021 care prevede că terenul din conturul 456 cu suprafața de 11,34 ha în care se află terenul cu nr. cadastral ***** are destinația păduri și aparțin Siviculturii Bălți. Ulterior, de către specialistul în Reglementarea Regimului Funciar, *****a fost prezentat harta cadastrală de bază a com. Prepeleța, r-nul Sîngerei care le demonstrează că terenul agricol sus menționat cu suprafața de 0,945 ha este teren proprietate publică a statului. De asemenea, de către primăria Prepeleța a fost eliberată adeverința cu nr. 02/1-18-42 din 16.02.2021, precum că în forma 14 în fostul colhoz Mihailovca nu a fost înregistrată persoana *****.

De asemena faptele menționate a confirmat și martorul ***** declarând că „activând în calitate de primar al primăriei Prepeleța în primul mandat din anul 2015, i-a parvenit mai multe plângeri din partea cetățenilor satului Mihailovca, precum că rudele apropiate a lui Maliovanîi Mihail dețin terenuri de pământ ilegal și anume fratele acestuia *****, soacra *****, soția acestuia ***** și precum că i-a rămas moștenire lui Maliovanîi Mihail de la tatăl său *****. Consultându-se cu inginerul cadastral în privința plângerilor cetățenilor, a solicitat să-i prezinte dacă dispune de registru unde persoanele mai sus indicate au dreptul la cote de teren. Prin urmare a primit răspuns că la Primăria Prepeleța nu au fost transmise și nici nu există astfel de registre. Conform legii când a fost dat start programul „Pământ” era stipulat că dreptul la cote de teren au cetățenii care la acel moment sunt membrii colhozului sau care au activat în colhoz și când a fost dat star programului aceștia erau în viață. Ceea ce ține de *****, acesta nu a fost membru de colhoz, dar referitor la *****, aceasta nu a activat în colhoz, deoarece a venit în sat în perioada de pensionare(...) Ce ține de moștenirea tatăl lui Maliovanîi Mihail, acesta a decedat în anul 1991, ceea ce era imposibil și nici nu avea dreptul de a-i fi repartizat cotă de teren”. (...) A solicitat de la Oficiul Cadastral Teritorial informația cu privire la toate tranzacțiile care sau efectuat asupra terenurilor, inclusiv donație, moștenire și numerele cadastrale, ca răspuns a primit cine sunt proprietari terenurilor, suprafața terenurilor și numerele cadastrale, fără să fie indicat în baza cărui act le-a fost atribuit terenurile.

La fel și martorul ***** a menționat faptul că „a fost membrul al comisiei privind repartizarea terenurilor împreună cu Maliovanîi Mihail, deoarece a activat în calitate de consilier al comunei Mihailovca și a făcut parte din comisia de privatizare și repartizare a terenurilor și bunurilor imobile de când s-a început programul „Pământ” și până s-a finisat, fiind în calitate de reprezentant al unui grup de cetățeni. Maliovanîi Mihail nu făcea parte din comisia privatizare și repartizare a terenurilor și bunurilor imobile, însă era în calitate de primar al Mihailovca și toate întrebările se decideau cu primarul. A aflat peste câțiva ani de la repartizarea terenurilor despre faptul că Maliovanîi Mihail fiind în calitate de primar a repartizat cote de teren rudelor sale și anume soacrei sale *****, căruia nu i se revenea cotă de teren, din motiv că aceasta era pensionară și nu activa, mai mult că aceasta a venit din r-nul Edineț, or, persoanelor care nu au activat în colhozul Mihailovca până în anul 1992 nu li se permitea atribuirea cotelor de teren. Referitor la ***** la fel nu avea dreptul de ai fi

repartizat din motiv că acesta nu a activat în colhoz, fiind plecat din sat în Ucraina, or. Odessa după finisarea claselor a VIII-a. ***** tatăl lui Maliovanîi Mihail a activat în colhoz, dar a decedat înainte de a fi repartizate cotele de teren și era vorba că persoanelor decedate nu li se atribuie pământ”.

Totodată și din Raportul din 23.02.2021 privind executarea inspecției financiare tematice efectuate în temeiul Programului activității de inspecție (control) financiară pentru semestrul I al anului 2021, la Primăria com. Prepelița, r-nul Sîngerei pentru perioada 01.01.1997-31.01.2021 rezultă cele menționate de către reprezentanții părților vătămate, martorilor și specialiștilor.

Prin urmare se constată cu certitudine că Malivanîi Mihail fiind persoană publică activând în funcție de primar în perioada anilor 1997-1999 a organizat confecționarea titlurilor de autentificare a dreptului deținătorului de teren, care reprezintă documente oficiale și autentifică dreptul deținătorilor de teren pe numele său personal și a rudelor sale: tata ***** , fratele ***** , soacra ***** , care conțin date false cu privire la confirmarea faptului repartizării în anii 1997-1999 persoanelor respective în proprietate privată a cotelor echivalente de terenuri agricole și cu privire la temeiul repartizării cotelor de teren agricol echivalent în baza deciziilor administrației publice locale inexistente, titluri pe care le-a semnat personal în calitate de persoană ce deținea funcția de primar al satului Mihailovca, raionul Sîngerei, cauzând primăriei satului Mihailovca, actualmente primăria comunei Prepelița, raionul Sîngerei un prejudiciu în valoare totală de 61769,96 lei și ÎS „Întreprinderea pentru silvicultură Bălți” în sumă de 11 444,39 lei.

Astfel argumentul inculpatului precum că cotele de teren au fost repartizate în anul 1992 și el nu a falsificat careva acte, având în vedere că, decizia care a stat la baza eliberării titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren pe numele său este nr. ½ din 20.02.1997 emisă de Consiliul comunal Mihailovca, urmează a fi respins din următoarele considerente.

Conform deciziei prezentate în cadrul ședinței de judecată nr.1/2 a consiliului comunal Mihailovca s-a decis aprobarea deciziei Comisiei funciare nr.1 din 20.02.1997 și obligarea proprietarilor terenurilor să își legitimeze dreptul de proprietate prin întocmirea actelor de proprietate și înregistrarea acestuia la organul competent, decizie care a fost semnată de către primarul Mihail Maliovanîi.

La caz, instanța reține că prin decizia menționată se aprobă deciziei Comisiei funciare nr.1 din 20.02.1997, care nici nu a fost prezentată, mai mult din decizia dată nu rezultă data, luna și anul când a fost emisă.

La fel, din decizia nr.1/2 emisă de Consiliul comunal Mihailovca nu rezultă nici cine ar fi persoanele care ar dispune de dreptul de a beneficia de cotă de teren, or nu este anexată o listă a persoanelor date.

Mai mult ca atât că din decizia la care face referire inculpatul Maliovanîi Mihail nr. ½ a consiliului comunal Mihailovca rezultă că este semnată doar de către Primar, fără a fi aplicată și semnătura secretarului.

În aceste circumstanțe, instanța nu poate reține decizia nr. ½ prezentată de către inculpatul Maliovanîi Mihail în ședința de judecată care a fost confirmată că corespunde cu originalul de către specialistul *****-șef al arhivei raionale Sîngerei drept decizie în baza căruia a fost eliberat titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu nr. cadastral

***** pe numele lui Maliovanîi Mihail, dat fiind faptul că din aceasta nu rezultă cele indicate în titlul, mai mult ca atât nu este indicată nici data emiterii acesteia.

La fel raționamentul inculpatului Maliovanîi Mihail precum că suprafața indicată în titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren pe numele său în mărime de 5, 0261 ha a fost calculată și atribuită de Comisia funciară a primăriei com. Mihailovca, conform bonității stabilite pentru fiecare teren în parte, iar mărimea cotei la fel se atribuia în baza bonității care era înmulțită la 200%, se respinge or, atât din Raportul din 23.02.2021 privind executarea inspecției financiare tematice efectuate în temeiul Programului activității de inspecție (control) financiară pentru semestrul I al anului 2021, la Primăria com. Prepeleța, r-nul Sîngerei pentru perioada 01.01.1997-31.01.2021 cât și a notei informative eliberată de Primăria com. Prepeleța din 16.02.2021 precum și conform declarațiilor martorilor date în ședința de judecată se atestă că terenul cu nr. cadastral ***** cu suprafața de 5, 0261 ha este situat în sectorul cu numărul de contur 457 cu suprafața de 7, 19 ha și are bonitatea de 53 grade, astfel că o cotă de teren nu poate depăși suprafața de 1, 3402 ha.

Cu referire la titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu nr. cadastral ***** cu suprafața de 0, 945 ha pretins a fi repartizat prin decizia nr. 1.2 din 20.02.1997 a primăriei com. Mihailovca lui *****, soacra lui Maliovanîi Mihail, instanța reține următoarele.

Conform art. 35 alin. (1) din Legea cu privire la programul de privatizare pentru anii 1997-1998 nr. 1217 din 25.06.1998 care prevede că la cota parte valorică a bunurilor întreprinderii agricole au dreptul lucrătorii inclusiv cei angajați în serviciu după 01.01.1992 precum și pensionarii întreprinderii indiferent de data pensionării.

Astfel, instanța menționează că conform Legii indicate la cotă-parte valorică din bunurile întreprinderii agricole au dreptul lucrătorii, inclusiv cei angajați în serviciu după 01.01.1992 precum și pensionarii întreprinderii indiferent de data pensionării, în ședința de judecată s-a constatat că ***** nu a fost înregistrată în fostul colhoz „Mihailovschii” fapt pentru care nu urma a-i fi atribuit în proprietate privată cotă de teren echivalentă, mai mult decizia în baza căreia a fost eliberat titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. 1.2 din 20.02.1997 a primăriei com. Mihailovca nu există.

Respectiv, alegațiile inculpatului Maliovanîi Mihail precum că ***** ar fi beneficiat de cotă de teren în baza hotărârii Guvernului URSS, având în vedere că ultimei i-a fost schimbat locul de trai în altă localitate în legătură cu construcția lacului de acumulare Costești Stânca, astfel beneficiind de toate drepturile ce le-a avut în localitate sa până la transferare nu pot fi reținute or, nu au fost prezentate probe în acest sens, mai mult din actele prezentate de către Maliovanîi Mihail în cadrul ședinței de judecată și anume procesul-verbal nr.14 din 26.07.1974 a ședinței consiliului executiv a raionuului Edineț și dispoziția Consiliului Miniștrilor al RSS Moldovenești din 06.10.1976 nu rezultă dreptul acesteia la cotă de teren în com. Mihailovca.

În acest sens, instanța va respinge argumentul inculpatului referitor la faptul că terenul care a fost repartizat lui ***** nu aparține Întreprinderii de Stat pentru Silvicultura Bălți fapt confirmat prin copia proiectului hărții terenurilor colhozului Mihailovschii din 1991, deoarece harta prezentată este cu statut de proiect, și nici nu este înregistrată conform legislației, mai mult actele anexate la materialele cauzei denotă cert că terenul care a fost repartizat lui ***** aparține Întreprinderii de Stat pentru Silvicultura Bălți.

Cu privire la titlurile de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu nr. cadastrale ***** cu suprafața de 1, 4508 ha și nr. cadastral ***** cu suprafața de 0, 2857 ha repartizate lui ***** , tatăl fostului primar Maliovanîi Mihail prin decizia primăriei com. Mihailovca nr. 1 din 15.03.1997 instanța reține următoarele.

Conform art. 44 al Legii nr. 1217 din 25.06.1997 cu privire la programul de privatizare pentru anii 1997-1998, cota parte valorică din întreprinderea agricolă ce revine persoanelor decedate după 01.01.1992 și care este autentificată de Departamentul Privatizări se transmite spre moștenire în modul stabilit de legislație, inclusiv în modul în care defunctul nu a primit certificat de proprietate privată.

Astfel, în cadrul ședinței de judecată atât reprezentanții prășilor vătămate cât și martorii, inclusiv și Maliovanîi Mihail au confirmat faptul că ***** a decedat la 19.05.1991.

Respectiv, nu poate fi reținut argumentul inculpatului precum că lui ***** legal i-a fost repartizată cotă de teren, or, având în vedere prevederile normei menționate, rezultă că ***** nu dispune de dreptul de a beneficia de cotă de teren, deoarece ultimul la data de 01.01.1992 era decedat, mai mult că decizia Primăriei com. Mihailovca, nr. 1 din 15.03.1997 în baza căruia au fost eliberate titlurile de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu nr. cadastrale ***** și nr. cadastral ***** lui ***** nu există.

La fel urmează a fi respins și considerentul inculpatului Maliovanîi Mihail cu privire la faptul că fratele său ***** are dreptul de a beneficia de cotă de teren conform art. 12 Codului funciar din motiv că a fost locuitor al comunei Mihailovca, plecând de pe teritoriul comunei în anul 1991, însă a efectuat serviciul militar la marina sovetică în baza deciziei safhozului Mihailovca, or nu au fost prezentate probe în acest sens, mai mult ***** este cetățean al Ucrainei, locuind în orașul Odesa din 07.10.1991.

Totodată conform art. 35 alin. (1) și (2) din Legea cu privire la programul de privatizare pentru anii 1997-1998 nr. 1217 din 25.06.1997 la cota valorică numerică a întreprinderii agricole au dreptul lucrătorii inclusiv cei angajați în serviciu după 01.01.1992 precum și pensionarii întreprinderii indiferent de data pensionării la o anumită cotă valorică aprobată de adunarea generală a lucrătorilor și pensionarilor au dreptul foștii lucrători ai întreprinderii, învățătorii, personalul medical, lucrătorii din instituțiile de cultură și cei din sfera socială care locuiesc pe teritoriul. Foștii lucrători sunt considerați persoanele eliberate din funcție până la 01.01.1992.

Conform informațiilor indicate în Raportul din 23.02.2021 privind executarea inspecției financiare tematice efectuate în temeiul Programului activității de inspecție (control) financiară pentru semestrul I al anului 2021, la Primăria com. Prepeleța, r-nul Sîngerei pentru perioada 01.01.1997-31.01.2021 cât și conform adeverinței nr. 02/1-18-42 din 16.02.2021 eliberată de către Primăria com. Prepeleța se atestă că în forma 14-a a fostului colhoz „Mihailovschii” nu este înregistrată persoana *****.

Totodată argumentul inculpatului referitor la faptul că calculile care au fost indicate în raportul Inspecției Financiare din 23.02.2021 sunt falsificate și nu corespund realității urmează a fi respins, or inculpatul a contestat Raportul dat, iar prin informația din 12.03.2021 eliberată de Inspecția Financiară, Direcția Teritorială Inspectare Financiară Bălți se atestă că a fost respinsă contestația.

Urmare celor expuse, instanța de judecată conchide că, este realizată pe deplin latura obiectivă a infracțiunii de fals în acte publice, atâta timp cât din probele administrate reiese clar că inculpatul Maliovanîi Mihail a confecționat 5 titluri de autentificare a dreptului

deținătorului de teren, în care a introdus date vădit false privitor la confirmarea faptului repartizării și cu privire la temeiul repartizării cotei de teren agricol echivalent în baza deciziilor administrației publice locale inexistente.

Infrațiunea specificată la art. 332 alin. (1) Cod penal este o infracțiune formală. Ea se consideră consumată din momentul înscrierii în documentele oficiale a unor date vădit false ori al falsificării unor astfel de documente.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute la art.332 alin.(1) din Codul penal, se caracterizează prin intenție directă. Motivele infracțiunii pot fi doar interesul material sau alte interese personale.

Interesul material constituie motivul generat de necesitatea făptuitorului de a-și spori activul patrimonial (de a obține sau de a reține un câștig material) sau de a-și micșora pasivul patrimonial (de a se elibera de cheltuieli materiale).

Prin „**alte interese personale**” se are în vedere năzuința obținerii unor avantaje nepatrimoniale. Oricare alte motive (de exemplu răzbunare, gelozie, interpretare eronată a obligațiilor de serviciu, excesul de zel etc.) nu pot ghida făptuitorul la sărșirea infracțiunii specificate la art. 332 din Codul penal. În astfel de cazuri, răspunderea poate fi aplicată conform altor norme din Codul penal, or din Codul contravențional.

Totodată, din formularea „**din interes material sau din alte interese personale**”, utilizată la alin.(1) art.332 Cod penal, reiese că, în contextul infracțiunii prevăzute la această normă, interesul material poate **fi doar personal**. Aceasta înseamnă că, pentru calificarea faptei în baza alin.(1) art.332 Cod penal, interesul material trebuie să fie generat de necesitatea făptuitorului: 1) de a obține un câștig material pentru sine; 2) de a-și reține un câștig material; 3) de a se elibera de cheltuieli materiale.

Respectiv, latura subiectivă a infracțiunii constatate este caracterizată prin intenția directă a inculpatului Maliovanîi Mihail întrucât acesta își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii de înscriere în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, și și-a dorit realizarea acestor acțiuni acționând conștient în acest sens.

Subiectul infracțiunii specificate la art. 332 alin. (1) Cod penal este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii faptei a atins vârsta de 16 ani. De asemenea, subiectul infracțiunii în cauză are calitatea specială de persoană publică.

Conform art.123 alin. (2) Cod penal, prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

La caz, Maliovanîi Mihail, este subiect al infracțiunii prevăzute la art.332 alin. (1) Cod penal, deoarece la momentul comiterii infracțiunii avea statutul de persoană publică, activând în funcție de primar al satului Mihailovca, raionul Sîngerei.

Reținând în atare speță, întregul material probator cercetat în cadrul ședinței de judecată, instanța de judecată conchide faptul că vinovăția lui Maliovanîi Mihail în comiterea faptei incriminate și-a găsit confirmare în ședința de judecată dincolo de orice

dubiu rezonabil.

Or, declarațiile reprezentanților părților vătămate și a martorilor, specialiștilor depuse în instanța de judecată coroborează între ele și redau situația obiectivă în speță. Totodată, fiind apreciate drept veridice, fondate pe situația de fapt și se confirmă de celelalte materiale ale cauzei.

Circumstanțele cauzei dovedesc caracterul infracțional al acțiunilor lui Maliovanî Mihail, iar faptul că inculpatul nu și-a recunoscut vina, instanța de judecată o apreciază ca o metodă de apărare a inculpatului și de a denatura stabilirea adevărului, precum și de a se eschiva de răspunderea penală, deoarece probele prezentate în sprijinul învinuirii dovedesc incontestabil vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate.

Or, nerecunoașterea vinovăției de către inculpatul Maliovanî Mihail reprezintă o metodă de apărare și un drept al inculpatului de a nu se autoincrimina, garantat de art. 66 Cod de procedură penală.

Poziția inculpatului de nerecunoaștere a vinovăției și argumentele părții apărării întru achitarea inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate, instanța le apreciază critic, or, nerecunoașterea vinei nu poate fi echivalată cu achitarea inculpatului, fiind constatată complet vina acestuia, temeuri de achitare a inculpatului nefiind stabilite, mai mult poziția respectivă se combate prin totalitatea de probe pertinente, concludente, utile și veridice cercetate în ședința de judecată.

Ca urmare a celor expuse, instanța de judecată ajunge la ferma convingere de a respinge ca nefondate alegațiile părții apărării invocate în sensul achitării inculpatului Maliovanî Mihail precum că în acțiunile acesteia lipsesc elementele constitutive ale infracțiunii incriminate, din motiv că acestea sunt contrare probelor acuzării prezentate și cercetate în cadrul ședințelor de judecată.

Instanța de judecată apreciază că probele prezentate de partea acuzării poartă un caracter exact, sunt dobândite în mod legal, servesc la constatarea existenței infracțiunii imputate inculpatului.

În această ordine de idei, sistematizând cele conturate supra, instanța de judecată conchide că, vinovăția inculpatului Maliovanî Mihail a fost dovedită pe deplin, iar acțiunile acestuia corect au fost încadrate în baza art. 332 alin. (1) din Codul penal - *înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din interes material sau din alte interese personale*, fapta comisă în următoarele circumstanțe: Maliovanî Mihail, activând în perioada anilor 1995-1999 în funcția de primar al satului Mihailovca, raionul Sîngerei, prin urmare, în conformitate cu prevederile art.183 Cod penal (aprobat prin Legea din 24.03.1961) și respectiv art.123 Cod penal (aprobat prin Legea nr. 985-XV din 18.04.2022), fiind persoană publică, exercitându-și atribuțiile de serviciu în conformitate cu prevederile Legii privind administrația publică locală nr. 310 din 07.12.1994 și Legii privind administrația publică locală nr.186 din 06.11.1998, acționând intenționat, în interes material, ce se manifestă prin majorarea ilicită a proprietăților sale și interes personal, exprimat prin dobândirea ilicită a diferitor suprafețe de teren agricol în proprietate de către rudele sale: tata *****, fratele *****, soacra *****, în perioada anilor 1997-1999 a organizat confecționarea titlurilor de autentificare a dreptului deținătorului de teren, care reprezintă documente oficiale și autentifică dreptul deținătorilor de teren pe numele său personal și a rudelor sale indicate mai sus, care conțin date false cu privire la confirmarea

faptului repartizării în anii 1997-1999 persoanelor respective în proprietate privată a cotelor echivalente de terenuri agricole și cu privire la temeiul repartizării cotelor de teren agricol echivalent în baza deciziilor administrației publice locale inexistente, după cum urmează: - Titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren agricol cu numărul cadastral *****, cu suprafața de 5,0261 ha, care de fapt aparținea administrației publice locale, cu prețul normativ de vânzare-cumpărare în sumă de 49631, 20 lei, pretins a fi repartizat ex primarului Maliovanii Mihail care deținea funcția de primar a comunei Mihailovca prin Decizia inexistentă a primăriei comunei Mihailovca nr. 1.2 din 20.02.1997; -Titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren numărul cadastral *****, cu suprafața de 0,945 ha, care de fapt aparținea ÎS „Întreprinderea pentru Silvicultură Bălți”, cu prețul normativ de vânzare-cumpărare în sumă de 11 444,39 lei pretins a fi repartizat prin Decizia primăriei comunei Mihailovca nr. 1.2 din 20.02.1997 lui *****, soacra primarului Maliovanii Mihail. Ulterior, în baza certificatului de moștenitor legal din data de ***** *****, soția ex-primarului Maliovanii Mihail, a devenit proprietară a terenului respectiv; -Titlurile de autentificare a dreptului deținătorului de terenuri agricole cu numerele cadastrale *****, cu suprafața de 1,4508 ha și nr. *****, cu suprafața de 0,2857, care de fapt aparțineau administrației publice locale cu prețul normativ de vânzare-cumpărare în sumă de 15 137,12 lei și respectiv 2980,89 lei, pretinse a fi repartizate prin Decizia inexistentă a primăriei comunei Mihailovca nr. 1 din 15.03.1997 lui *****, tatăl ex-primarului comunei nominalizate Maliovanii Mihail, care a decedat la 19.05.1991, terenuri, care ulterior au fost înregistrate în proprietatea ex-primarului Maliovanii Mihail, în baza certificatului de moștenitor legal din 27.09.2011; -Titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren agricol cu numărul cadastral *****, cu suprafața de 0,8653 ha, care de fapt aparținea administrației publice locale cu prețul normativ de vânzare-cumpărare în sumă de 7254,82 lei, pretins a fi repartizat prin Decizia inexistentă a primăriei comunei Mihailovca nr. 2 din 20.05.1999 lui *****, fratele ex-primarului Maliovanii Mihail, titluri, pe care acesta le-a semnat personal în calitate de persoană ce deținea funcția de primar al satului Mihailovca, raionul Sîngerei, în temeiul cărora organul cadastral teritorial pe parcursul anilor 2010-2011 a înregistrat dreptul de proprietate a persoanelor nominalizate asupra terenurilor agricole respective, prin care fapt Maliovanii Mihail a cauzat primăriei satului Mihailovca, actualmente primăria comunei Prepeleța, raionul Sîngerei un prejudiciu în valoare totală de 61769, 96 lei și ÎS „Întreprinderea pentru silvicultură Bălți” în sumă de 11 444,39 lei.

Trecând la compartimentul individualizării pedepsei, instanța reține că, la caz, componența de infracțiune prevăzută de art. 332 alin (1) din Codul penal, prevede o pedeapsă în formă de amendă în mărime de la 850 la 1350 unități convenționale sau cu închisoare de până la 2 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani.

Conform art. 16 alin. (2) din Codul penal, infracțiunea prevăzută la art.332 alin.(1) din Codul penal face parte din categoria infracțiunilor ușoare, or, infracțiuni ușoare se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de până la 2 ani inclusiv.

Instanța menționează, că potrivit art.332 alin.(1) din Codul procedură penală, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct.5) –9), 285 alin.(2), precum și în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

În conformitate cu prevederile art.53 lit. g) din Codul penal, persoana care a săvârșit o faptă ce conține semnele componenței de infracțiune poate fi liberată de răspundere penală de către procuror în cadrul urmăririi penale și de către instanța de judecată la judecarea cauzei în cazurile prescripției de tragere la răspundere penală.

Instanța reține că art.60 din Codul penal reglementează instituția liberării de răspundere penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Conform prevederilor art. 60 alin.(1) lit. a) din Codul penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat următoarele termene de 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare.

În acest context, instanța relevă, că conform art. 60 alin. (2) Codul penal, prescripția curge din ziua săvârșirii infracțiunii până la data rămânerii definitive a hotărârii instanței de judecată.

Concomitent, prescripția se va întrerupe dacă, până la expirarea termenelor prevăzute la alin.(1), persoana va săvârși o infracțiune pentru care, conform prezentului cod, poate fi aplicată pedeapsa cu închisoare pe un termen mai mare de 2 ani, calcularea prescripției în acest caz începând din momentul săvârșirii unei infracțiuni noi.

În acest sens, sunt pertinente prevederile Hotărârii Curții Constituționale nr.14 din 27.05.2014 pentru controlul constituționalității Art. II a Legii nr.56 din 4 aprilie 2014 pentru completarea articolului 60 din Codul Penal (prescripția tragerii la răspundere penală) (Sesizarea nr.27a/2014), care în pct.54) a statuat că: „(...) necesitatea reglementării prescripției tragerii la răspundere penală reiese din chintesența acestei instituții, or răspunderea penală, ca mijloc de realizare a ordinii de drept prin constrângere, trebuie să intervină cât mai curând după săvârșirea infracțiunii. Justificarea prescripției este strâns legată de rațiunea represiunii penale, care, după trecerea unui interval îndelungat de timp de la săvârșirea infracțiunii, devine inefficientă în raport cu scopul pedepsei penale”.

Potrivit pct.55) al aceleiași Hotărâri, Înalta Curte de Jurisdicție Constituțională a evocat că, (...) rațiunea reglementării prescripției răspunderii penale o constituie garantarea securității juridice prin fixarea unor termene pentru intentarea acțiunilor penale și prevenirea unor atingeri dreptului la apărare.

Având în vedere aceste raționamente de ordin legal, instanța de judecată relevă că, din punctul de vedere al rolului și efectelor pe care prescripția le are în câmpul dreptului penal, ea constituie o situație de fapt producătoare de consecințe juridice referitoare la raportul juridic de drept penal, pe de o parte, sub aspectul activ al acestuia, adică al dreptului de a aplica pedeapsa și de a impune executarea acesteia, iar, pe de altă parte, sub aspectul pasiv al acestui raport, adică al obligației de a suporta și executa pedeapsa aplicată.

Subsidiar, urmează a fi indicat că, natura juridică a prescripției răspunderii constituie acea cauză a stingerii răspunderii penale și deci, a acțiunii de tragere la răspundere penală, justificată de inutilitatea recurgerii la constrângerea juridică penală după trecerea unei anumite perioade de timp de la data săvârșirii faptei prevăzute de legea penală.

Potrivit doctrinei de drept penal, cu cât mai puțin timp trece din ziua săvârșirii infracțiunii până la aplicarea pedepsei penale, cu atât este mai mare eficacitatea aplicării pedepsei, și invers, pedepsirea persoanei după un termen îndelungat de la săvârșirea infracțiunii este, de regulă, irațională din punct de vedere al atingerii scopurilor pedepsei penale, prevăzute de articolul 61 alin.(2) din Codul penal.

Temeiul liberării de răspundere penală, conform articolului 60 din Codul penal, constă în faptul că datorită expirării unor anumite termene din momentul săvârșirii infracțiunii, pericolul social sau își pierde complet vigoarea, sau se micșorează în așa măsură, încât devine irațional de tras la răspundere penală persoana concretă.

Subsecvent, s-a constatat că inculpatul a săvârșit infracțiunea în perioada anilor 1997-1999, astfel că din momentul comiterii și până la data pronunțării sentinței au trecut mai mult de 2 (doi) ani.

În conformitate cu art. 275 pct.4) Cod de procedură penală, urmărirea penală pornită nu mai poate fi efectuată și va înceta în cazul în care a intervenit termenul de prescripție.

În conformitate cu prevederile art. 389 alin.(4) pct.3) din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art.57 și 58 din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art. 93 din Codul penal sau al expirării termenului de prescripție.

Respectiv, având în vedere prevederile legale, instanța urmează a-l recunoaște vinovat pe Maliovanii Mihail de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.332 alin.(1) din Codul penal, cu liberarea acestuia de pedeapsa penală, în temeiul art. 60 alin.(1) lit.a) din Codul penal, în legătură cu expirarea termenului de prescripție.

Conform art. 385 alin. (1) pct. 10)-11) Cod de procedură penală instanța de judecată soluționează dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui și în ce sumă; precum și dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acțiunea civilă.

În cadrul urmăririi penale a fost înaintată cerere de către reprezentantul legal al părții vătămate primăria Prepelești, primarul interimar Bolboceanu Tamara în temeiul art.61 și 62 Cod de procedură penală solicitând recunoașterea în calitate de parte civilă cu încasarea sumei de 61769,96 lei cu titlu de prejudiciului material cauzat prin infracțiune de către inculpatul Maliovanii Mihail, iar prin ordonanța organului de urmărire penală din 16.09.2021 Bolboceanu Tamara a fost recunoscută în calitate de parte civilă. Totodată în cadrul ședinței de judecată Tamara Bolboceanu și-a concretizat cerințele din acțiunea civilă solicitând încasarea prejudiciului cauzat în sumă de 68349, 54 lei menționând că în suma indicată inițial nu a fost introdusă și suma de 6579,71 lei care se referă la cota de teren cu suprafața de 70 ari eliberată lui *****.

La fel, în cadrul urmăririi penale a fost înaintată cererea de către reprezentantul legal al părții vătămate Întreprinderii pentru Silvicultura Bălți, Frunza Vitalie în temeiul art.61 și 62 Cod de procedură penală solicitând recunoașterea în calitate de parte civilă cu încasarea sumei de 11444,39 lei cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune de către inculpatul Maliovanii Mihail, iar prin ordonanța organului de urmărire penală din 29.09.2021, Întreprinderii pentru Silvicultura Bălți a fost recunoscută în calitate de parte civilă.

Potrivit art. 23 alin. (2) Cod de procedură penală, victima unei fapte care constituie componentă de infracțiune este în drept să ceară, în condițiile prezentului cod, pornirea unei cauze penale, să participe la procesul penal în calitate de parte vătămată și să-i fie reparate prejudiciile morale, fizice și materiale.

Potrivit art. 61 alin. (1) Cod de procedură penală, parte civilă este recunoscută persoana fizică sau juridică în privința căreia există suficiente temeiuri de a considera că în urma infracțiunii i-a fost cauzat un prejudiciu material sau moral, care a depus la organul de urmărire penală sau la instanța de judecată o cerere de chemare în judecată a bănuitului,

învinuitului, inculpatului sau a persoanelor care poartă răspundere patrimonială pentru faptele acestuia. Acțiunea civilă se judecă de către instanță în cadrul procesului penal dacă volumul prejudiciului este incontestabil.

În susținerea celor enunțate instanța menționează și jurisprudența CtEDO, cauza Ernst c. Belgiei (15 iulie 2003), unde Curtea a statuat, în principiu, că „atunci când victima unei infracțiuni se constituie parte civilă în procesul penal, aceasta semnifică introducerea unei cereri în despăgubiri, chiar dacă ea nu a cerut, în mod expres, repararea prejudiciului suferit. Prin dobândirea calității de parte civilă în procesul penal, ea are în vedere nu numai condamnarea penală a autorului infracțiunii, ci și repararea pecuniară a prejudiciului pe care l-a suferit”.

Conform prevederilor art. 225 Cod de procedură penală, judecarea acțiunii civile în procesul penal, indiferent de valoarea acțiunii, se efectuează de către instanța de competența căreia este cauza penală. La adoptarea sentinței de acuzare sau de aplicare a măsurilor de constrângere cu caracter medical, instanța soluționează și acțiunea civilă prin admiterea ei, totală sau parțială, ori prin respingere. Odată cu soluționarea cauzei penale, judecătorul este obligat să soluționeze acțiunea civilă.

Conform art. 1998 alin. (1) Cod civil, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

În conformitate cu art. 118 alin. (1) și (3) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile și obiecțiile părților și ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept material și procedural ce urmează a fi aplicate.

Articolul 121 Cod de procedură civilă, stabilește că instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

În conformitate cu prevederile art. 130 alin. (1)-(3) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la relevanța, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea cauzei.

La caz, instanța reține că prin acțiunile ilicite ale lui Maliovanîi Mihail, Primăriei com. Prepeșița i-a fost cauzat un prejudiciu material, însă instanța va admite doar suma de 61769, 96 lei, or restul sumei solicitate de reprezentantul părții vătămate a Primăriei com. Prepeșița în mărime de 6579,71 lei urmează a fi respinsă, dat fiind faptul că Maliovanîi Mihail prin ordonanța Procurorului în Procuratura Anticorupție din 26.10.2021 a fost scos de sub urmărire penală cu privire la episodul de acuzare de falsificare a titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. ***** din 22.05.1999 eliberat pe numele lui Malivanîi Svetlana.

La fel s-a constatat că și Întreprinderii pentru Silvicultura Bălți prin acțiunile ilicite ale lui Maliovanîi Mihail i-a fost cauzat un prejudiciu material, iar avînd în vedere că acesta a fost confirmat prin Raportul din 23.02.2021 privind executarea inspectării financiare tematice efectuate în temeiul Programului activității de inspectare (control) financiară pentru semestrul I al anului 2021, la Primăria com. Prepeleța, r-nul Sîngerei pentru perioada 01.01.1997-31.01.2021, fapt pentru care instanța va admite cererea și va dispune încasarea sumei date de la inculpat.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 12) Cod de procedură penală instanța de judecată soluționează dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor.

Prin încheierea judecătorului de instrucție din Judecătoria Bălți, sediul sediul Central din 14.09.2021 a fost puse sub sechestrul bunurile imobile cu numerele cadastrale: *****, *****, și *****, toate amplasate în raza teritorială a s. Mihailovca, r-nul Sîngerei, instanța reține că sechestrul urmează a fi menținut până la rămânerea definitivă a sentinței.

Prin ordonanța organului de urmărire penală din 29.06.2021 au fost recunoscute și anexate la merielele cauzei în calitate de mijloace materiale de probă: dosarul cadastral al bunului imobil cu nr. cadastral ***** cu suprafața de 5,0261 ha, pe 11 file; dosarul cadastral al bunului imobil cu nr. cadastral ***** cu suprafața de 1,4508 ha, pe 17 file; dosarul cadastral al bunului imobil cu nr. cadastral ***** cu suprafața de 0,945 ha, pe 7 file; dosarul cadastral al bunului imobil cu nr. cadastral ***** cu suprafața de 0,8653 ha, pe 5 file și dosarul cadastral al bunului imobil cu nr. cadastral ***** cu suprafața de 0,2857 ha, pe 13 file, astfel după intrarea sentinței în vigoare, urmează a fi păstrat în continuare la materialele cauzei.

Prin ordonanța organului de urmărire penală din 29.06.2021 a fost recunoscut și anexat la merielele cauzei în calitate de mijloace materiale de probă și dosarul cadastral al bunului imobil cu nr. cadastral ***** cu suprafața de 0,7063 ha. pe 3 file, însă avînd în vedere că prin ordonanța Procurorului în Procuratura Anticorupție din 26.10.2021, Maliovanîi Mihail a fost scos de sub urmărire penală cu privire la epizodul de acuzare de falsificare a titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. ***** din 22.05.1999 eliberat pe numele lui Maliovanîi Svetlana, astfel instanța consideră că după intrarea sentinței în vigoare urmează a fi restituit Serviciului cadastral teritorial Sîngerei.

În temeiul celor expuse, călăuzindu-se de art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal, art. 384, 385, 389, 395, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Maliovanîi Mihail se recunoaște vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal cu liberarea acestuia de pedeapsă penală, în temeiul art. 60 alin. (1) lit. a) din Codul penal, în legătură cu expirarea termenului de prescripție.

Se admite parțial acțiunea civilă depusă de reprezentantul legal al părții vătămate primăria Prepeleța, primarul interimar Bolboceanu Tamara cu privire la încasarea de la Maliovanîi Mihail în beneficiul Primăriei com. Prepeleța a prejudiciului material în sumă de 61769,96 lei.

Se încasează din contul lui Maliovanî Mihail în beneficiul Primăriei com. Prepeșița prejudiciului material în sumă de 61769,96 (șaiszeci și unu mii șapte sute șaiszeci și nouă, 96) lei.

În rest, acțiunea se respinge.

Se admite acțiunea civilă depusă de reprezentantul ÎS,, Întreprinderea pentru Sivicultură Bălți”, Vitalie Frunza cu privire la încasarea din contul lui Maliovanî Mihail în beneficiul ÎS,, Întreprinderea pentru Sivicultură Bălți” a prejudiciului cauzat în mărime de 11444, 39 lei.

Se încasează din contul lui Maliovanî Mihail în beneficiul ÎS,, Întreprinderea pentru Sivicultură Bălți” a prejudiciului cauzat în mărime de 11444, 39 (unsprezece mii patru sute patruzeci și patru, 39) lei

Sechestrul aplicat prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 14.09.2021 asupra bunurilor imobile cu numerele cadastrale: *****, ***** și *****, toate amplasate în raza teritorială a s. Mihailovca, r. Sîngerei, se menține până la rămânerea definitivă a sentinței.

Mijlocul material de probă: dosarul cadastral al bunului imobil cu nr. cadastral ***** cu suprafața de 5,0261 ha, pe 11 file; dosarul cadastral al bunului imobil cu nr. cadastral ***** cu suprafața de 1,4508 ha, pe 17 file; dosarul cadastral al bunului imobil cu nr. cadastral ***** cu suprafața de 0,945 ha, pe 7 file; dosarul cadastral al bunului imobil cu nr. cadastral ***** cu suprafața de 0,8653 ha, pe 5 file și dosarul cadastral al bunului imobil cu nr. cadastral ***** cu suprafața de 0,2857 ha, pe 13 file, după intrarea sentinței în vigoare, urmează a fi păstrat în continuare la materialele cauzei.

Mijlocul material de probă: dosarul cadastral al bunului imobil cu nr. cadastral ***** cu suprafața de 0,7063 ha, pe 3 file, după intrarea sentinței în vigoare urmează a fi restituit Serviciului cadastral teritorial Sîngerei.

Sentința cu drept de atac în ordine de apel în termen de 15 zile la Curtea de Apel Bălți prin intermediul Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei.

**Președintele ședinței,
judecătorul**

Mihaela Scripluc