

Ajungând la concluzia, că recunoașterea vinovăției de către inculpat este făcută în mod liber, benevol, conștient, fără presiune sau teamă, instanța de judecată a trecut la dezbaterile judiciare, potrivit rigorilor instituite de art. 364¹ alin. (5) CPP.

Vina inculpatului Vlaicu Cherman Gheorghe în comiterea infracțiunii de trafic de influență adică a dat personal bani unei persoane, pentru aceasta, când respectiva persoană susține că are influență asupra unei persoane publice pentru a o face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, infracțiune prevăzută la art.326 alin.(1¹) din Codul penal. s-a confirmat și prin materialele cauzei penale administrate la faza urmăririi penală și studiate în ședința de judecată, după cum urmează:

- **depozițiile martorului Corcodel Vitalie**, care a declarat că, la data de 08.08.2016, a absolvit cursurile de instruire pentru categoria B ale școlii auto „Cristina-Maxian” ÎI din or. Călărași, a cărei director este Maxian Georgeta.

După finalizarea cu succes a acestora și a examenului intern, Maxian Georgeta le-a spus mai multor absolvenți că în caz că vor apărea careva probleme cu susținerea examenului pentru obținerea permisului de conducere, care urma să se desfășoare în or.Ungheni, să o anunțe și îi va ajuta.

La data de 02.03.2017, conform programării prealabile, s-a prezentat la secția pentru înregistrarea mijloacelor de transport din or. Ungheni pentru a susține examenul pentru obținerea permisului de conducere, unde a susținut proba teoretică, iar la prima etapă a probei practice în poligon a obținut calificativul „respins”.

Ulterior, la data de 14.03.2017, la fel după programarea anterioară, s-a prezentat pentru a susține repetat proba practică, unde de această dată a susținut prima etapă a probei practice în poligon, iar la a doua etapă în traseu a obținut calificativul „respins”. Următoarea susținere a fost programată pentru data de 01.04.2017.

La data de 29.03.2017, aproximativ în jurul orei 12:00, a fost telefonat de către Maxian Georgeta de pe numărul ei de telefon 069158782, care l-a întrebat dacă a susținut examenul, la care Cherman Gheorghe i-a răspuns că i-a rămas traseul în oraș, precum și că a fost programat pentru data de 01.04.2017. Totodată, Maxian Georgeta i-a spus să încerce, însă nu crede că va susține, adăugând că acolo nu așa se susține, iar la întrebarea care este modalitatea de susținere, i-a răspuns că cunoaște niște persoane care lucrează acolo și împreună cu acestea vor putea cu bani să rezolve problema cu membrii comisiei. Cherman Gheoghe a întrebat-o de câți bani este nevoie, însă ea i-a răspuns că aceasta nu este o discuție prin telefon, adăugând că o să se întâlnească și o să discute.

A doua zi, la data de 30.03.2017, a telefonat-o pe Maxian Georgeta de pe numărul său de telefon 060948109 și a întrebat-o unde pot să se întâlnească, aceasta spunându-i să vină la ea în oficiu.

Astfel, a luat telefonul de model „Huawei” al soției sale Corcodel Silvia pentru a înregistra discuția sa cu Maxian Georgeta și s-a prezentat la aceasta în oficiu.

Tot la data de 30.03.2017, intrând în oficiu, i-a spus lui Maxian Georgeta că l-a întristat în cadrul discuției telefonice, și anume în privința faptului că nu va putea susține examenul și că va fi necesară transmiterea unor mijloace bănești, la care aceasta i-a spus să mai încerce o dată, însă l-a întrebat ce nu a văzut cum se dă acolo. Cherman Gheoghe i-a spus că va mai încerca încă o dată, însă în caz că iar nu va susține a întrebat-o ce vor face, la care Maxian Georgeta i-a spus să se mai programeze o dată, să vină la ea și să-i aducă ce trebuie și ea o să meargă acolo și o să plătească. Cherman Gheorghe a întrebat-o pe Maxian Georgeta câți bani vor fi necesari, la care ultima i-a spus că persoanele respective iau câte 300 euro, aceasta fiind taxa lor.

La data de 01.04.2017, fiind programat, s-a prezentat pentru a mai încerca o dată să susțină traseul în oraș, însă și de această dată fără succes.

Cu Maxian Georgeta ultima dată a discutat prin telefon aproximativ la sfârșitul lunii august-începutul lunii septembrie 2016, în legătură cu școala auto, iar de atunci cu aceasta nu s-a mai întâlnit, respectiv careva discuții, inclusiv telefonice, nu a mai avut.

-Prin înregistrarea comunicărilor și imaginilor *12.20.00-12.40.00 (R)@Ic09ÎÎ0Î*în cadrul cercetării domiciliului și/sau instalării în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și de filmat, care au avut loc între Vlaicu Vladislav și Maxian Georgeta la 15 iunie 2017, în perioada de timp 09:10:00-09:14:09. de pe purtătorul de informație CD-R cu numărul de inventar *2283* care dovedesc faptul întâlnirii între Maxian Georgeta, Trifan Ana și Vlaicu Vladislav în cadrul căreia se discută despre faptul că Vlaicu Vladislav s-a programat și este fixată transmiterea de mijloce bănești în sume de 300 euro de la Vlaicu Vladislav către Maxian Georgeta, în schimbul cărora Maxian Georgeta dă asigurări că unul din angajații din biroul nr. 2, cu care un angajament preventive, va acorda calificativul *admis* pentru proba practică, aplicând un semn șefului de documente pentru obținerea permisului de conducere. .

-procesul-verbal din 29 iunie 2017, privind consemnarea măsurilor speciale de investigații cercetarea domiciliului și/sau instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și de filmat, cu stenograma, care dovedesc faptul întâlnirii între Maxian Georgeta, Trifan Ana și Vlaicu Vladislav, în cadrul căreia se discută despre faptul că Vlaicu Vladislav este programat și este fixată transmiterea de mijloce bănești în sume de 300 euro de la Vlaicu Vladislav către Maxian Georgeta, în schimbul cărora Maxian Georgeta dă asigurări că unul din angajații din biroul nr. 2, cu care un angajament preventiv, va acorda calificativul *admis* pentru proba practică, aplicând un semn șefului de documente pentru obținerea permisului de conducere. .

Analizând în ședința de judecată ansamblul probator cercetat în mod coroborat și în interconexiunea lor, instanța consideră dovedită integral vina inculpatului Vlaicu Vladislav în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1¹) CP RM.

În calitate de circumstanțe atenuante, stabilite de art. 76 alin. (1) lit. a), f) CP RM, instanța de judecată reține săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin gravă, recunoașterea vinei și căința sinceră.

Circumstanțe agravante, prevăzute de art. 77 alin. (1) lit. c) CP instanța nu a stabilit.

La stabilirea sancțiunii instanța va ține cont de criteriile generale de individualizare a pedepsei stipulate la art. 75 CP, anume: limitele speciale ale pedepsei prevăzute, gravitatea infracțiunii săvârșite, care se califică de art. 16 alin. (3) CP mai puțin gravă, dar totodată se atestă circumstanțele atenuante menționate și examinarea cauzei în procedură simplificată, instanța de judecată consideră că, corectarea și reeducarea inculpatului Vlaicu Vladislav, este posibilă fără izolarea acestuia de societate și conchide oportun stabilirea pedepsei penale sub formă de închisoare, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, în condițiile art. 90 CP RM, pedeapsă care, în opinia instanței, va atinge scopul corectării și reeducării inculpatului.

Sumele indicate--salariul procurorului de 1999,74 lei, consultantul procurorului de 220,87 lei hîrtie în suma de 31,00 lei nu pot fi încasate, deoarece ele nu se referă la cheltuielile judiciare care sunt expres stipulate în art. art. 228 și 229 CPP.

Plic ce conține DVD-R de model *CNA* cu numărul de inventar 2283 anexat la materialele dosarului se va păstra la dosar..

În conformitate cu art. 364¹, 384-389, 392-395 CPP RM, instanța de judecată

CONDAMNĂ :

Se recunoaște vinovat inculpatul Vlaicu Vladislav Iurie în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1¹) CP RM și i se stabilește acestuia pedeapsă sub forma închisorii pe termen de 1 (unu) an cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis..

În conformitate cu art. 90 CP RM se suspendă condiționat executarea pedepsei stabilite, fixînd lui Vlaicu Vladislav Iurie pe un termen de probă de 1 (unu) an, cu obligarea inculpatului să nu-și schimbe domiciliul fără acordul organului competent, pe parcursul termenului de probă.

A obliga inculpatul Vlaicu Vladislav Iurie ca în termen de cinci zile de la intrarea sentinței în vigoare să se prezinte la Biroul de Probațiune Călărași pentru a fi luat la evidență în scopul supravegherii executării pedepsei.

Măsura preventivă se aplică inculpatului Vlaicu Vladislav – obligarea de a nu părăsi țara, pînă la intrarea în vigoare a sentinței, cu revocarea ulterioară.

Sentința este cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Strașeni sediul Călărași.

Președintele ședinței,

Judecătorul

Criucicova Valentina