

**DECIZIE**

**în numele Legii**

27 iunie 2016

mun.Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău

Avînd în componența sa :

Președintele ședinței de judecată, judecătorul Maria Negru

judecătorii Liubovi Brînza, Robu Oxana

Grefier Irina Antoci

cu participarea:

Procurorului Pavel Guțan  
Avocatului Igor Dorfman

Inculpaților Vasile Robuleț și Grigore Florea

Translatorilor Vladimir Micoliuc și Natalia Stratulat

A judecat, în ședință de judecată publică, apelul înaintat de avocatul, Igor Dorfman, în numele și interesul inculpatului, Florea Grigore, declarat la data de 13 ianuarie 2016 și cererea de apel depusă de avocatul, XXXXXXXXXX, în interesele inculpatului, Robuleț Vasile, declarat la data de 12 ianuarie 2016 împotriva sentinței Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău, din data de 29 decembrie 2015 în cauza penală privind învinuirea lui

XXXXXXX, C/P 0961403014769, născut la 02 februarie 1968– în mun. Chișinău, domiciliat în mun. Chișinău, str. Humulești, 6, cetățean a Republicii Moldova, de naționalitate moldovean, căsătorit, nu are persoane la întreținere, neangajat în câmpul muncii, supus militar, studii medii, limba de stat o posedă, nu este recunoscut ca invalid, anterior nu a comis infracțiuni și nu a fost judecat;

și

XXXXXXX, C/P XXXXXXXXXX, născut la 27 decembrie 1978 – în Ucraina, domiciliat în mun. Chișinău, str. Zelinschi, 34/1, ap. 58, cetățean a Republicii Moldova, de naționalitate ucrainean, căsătorit, nu are persoane la întreținere, neangajat în câmpul muncii, supus militar, studii medii, limba de stat o posedă, nu este recunoscut ca invalid, anterior nu a comis infracțiuni și nu a fost judecat

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(2) lit.b) Cod Penal al Republicii Moldova

**Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:**

Judecarea cauzei penale în primă instanță: 10 decembrie 2013-29 decembrie 2015;

Judecarea apelului la Curtea de Apel Chișinău: 20 mai 2016-27 iunie 2016

**Procedura de citare legal executată.**

Asupra apelurilor înaintate de avocatul, Igor Dorfman, în numele și interesul inculpatului, Florea Grigore, și de avocatul, XXXXXXXXXX, în interesele inculpatului, Robuleț Vasile, declarate împotriva sentinței Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău, din data de 29 decembrie 2015, în baza materialelor din dosar și a argumentelor prezentate în ședința de judecată,

**C O N S T A T Ă :**

1. Prin sentința Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău, din data de 29 decembrie 2015, Florea Grigore Boris și Robuleț Vasile Anatolieau fost recunoscuți vinovați de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) Cod Penal al Republicii Moldovași în baza acestei norme i-a stabilit lui Florea Grigore Boris o pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 2000 (două mii) unități convenționale, ceea ce constituie 40 000 (patruzeci mii) lei iar lui Robuleț Vasile Anatolie o pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1500 (una mie cinci sute) unități convenționale, ceea ce constituie 30 000 (treizeci mii) lei.

S-a comunicat inculpaților, Grigore Florea și Vasile Robuleț, că, amenda stabilită urmează a fi achitată în mod benevol, în termen de 30 de zile de la data stabilirii ei.

Totodată, prin aceeași sentință, corpurile delictive: mijloacele bănești în sumă de 200 Euro, depistate și ridicate de la XXXXXXXXXX în cadrul percheziției corporale din 15 august 2013 (*patru bancnote a câte 50 cu numerele: X59382668216; 27081935509; X86343479987; S41473797775, care au constituit obiectul infracțiunii și se află sigilate într-un plic la cauza penală*), se supun confiscării speciale și se trec în proprietatea statului, iar executarea hotărârii în această latură va avea loc în corespundere cu prevederile art. 293 din Codul de Executare.

Corpurile delictive: un CD-disc anexat de la Nemțea Nicolae la procesul-verbal de audiere a martorului din 17 iunie 2013; două CD-uri ridicate la 21 iunie 2013 și 19 august 2013 de la Nemțea Nicolae; un CD-disc de model „Acme”, ridicat de la ÎM „Orange Moldova” la data de 18 septembrie 2013 ce conține descifrările convorbirilor telefonice efectuate de la postul telefonic cu nr. SIM 069804004, care este utilizat de către Robuleț Vasile; un CD-disc de model „Acme”, ridicat de la ÎM „Orange Moldova” la data de 18 septembrie 2013 ce conține descifrările convorbirilor telefonice efectuate de la postul telefonic cu nr. SIM 068123499, care este utilizat de către Florea Grigore; trei CD-uri, cu numerele de inventariere ale DAO a CNA 1174, 1189 și 1201 și o casetă video de model „Sony Mini DV”, cu numărul de inventariere DAO a CNA 1129, anexată la procesul-verbal de percheziție din 15 august 2013, a le păstra la materialele cauzei penale pe tot parcursul păstrării dosarului.

Documentele în original care constituie mijloc material de probă și recunoscute ca corp delict, vor rămâne în dosar pe tot termenul de păstrare a lui, însă la solicitare, se vor remite persoanelor interesate prin substituirea lor cu copii.

2. Pentru a se pronunța prin sentință, instanța de fond a stabilit că, inculpații, XXXXXXXXXX și XXXXXXXXXX, acționând prin înțelegere prealabilă și în comun acord, în perioada de timp cuprinsă între lunile iunie – august 2013, au comis infracțiunea privind traficul de influență în următoarele circumstanțe:

Astfel, la 03 iunie 2013, Robuleț Vasile Anatolie, aflându-se în mun. Chișinău și acționând în înțelegere prealabilă și în comun acord cu Florea Grigore, susținând că are influență asupra funcționarilor publici din cadrul Primăriei or. Durești, mun. Chișinău, în cadrul discuțiilor purtate cu Nemțea Nicolae cu privire la vânzarea terenului cu suprafața de 0,02 ha, situat în or. Durești, str. Tudor Vladimirescu, pe care Nemțea Nicolae intenționa să îl procure de la Florea Grigore, a pretins de la Nemțea Nicolae suma de 400 Euro, pentru a-i determina pe funcționarii publici din cadrul Primăriei or. Durești, mun. Chișinău, să semneze schița de proiect și să elibereze certificatul de urbanism pentru proiectarea unui autoservice pe acest lot de teren.

În continuare, obținând acordul lui Nemțea Nicolae de a li se transmite suma de bani pretinsă, întru realizarea intențiilor sale infracționale de a trafica influența promisă, la 20 iunie 2013, Florea Grigore, care acționa împreună și în comun acord cu Robuleț Vasile, s-a întâlnit aproximativ la orele 15:30 cu Nicolae Nemțea lângă sediul Primăriei or. Durești din mun. Chișinău și în cadrul acestei întâlniri, Nemțea Nicolae a transmis, iar Florea Grigore a primit o parte din suma de bani pretinsă, și anume 200 Euro, în 4 bancnote cu nominalul a câte 50 Euro fiecare, cu seriile și numerele S42455013703, Z76948301682, X64510878062, V10338536821, ceea ce constituia conform cursului oficial al BNM pentru acea dată suma de 3312 lei.

Ulterior, urmărind realizarea aceluiași intenții, Florea Grigore care acționa împreună și în comun acord cu Robuleț Vasile, s-a întâlnit repetat la data de 15 august 2013, aproximativ la orele 10:40 cu Nicolae Nemțea lângă sediul Primăriei or. Durești, mun. Chișinău, și în cadrul acestei întâlniri Nemțea Nicolae a transmis, iar Florea Grigore a primit a doua parte de bani din suma pretinsă, și anume 200 Euro, în 4 bancnote cu nominalul a câte 50 Euro fiecare, cu seriile și numerele V27081935509, S41473797775, X86349479987, X59382668216, ceea ce constituia conform cursului oficial al BNM pentru acea dată suma de 3380 lei.

După primirea mijloacelor bănești menționate, Florea Grigore a fost reținut în flagrant delict de către colaboratorii Centrului Național Anticorupție.

3. Împotriva sentinței Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, din data de 29 decembrie 2015 a înaintat apel avocatul, Igor Dorfman, în numele și interesul inculpatului, Florea Grigore, solicitând casarea sentinței Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, din data de 29 decembrie 2015 și rejudecarea cauzei potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care inculpatul, Florea Grigore, să fie achitat în baza art. 326 alin.(2) lit.b) Cod Penal.

4. Conform art. 402 alin.(1) Cod de Procedură Penală, termenul de apel este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, dacă legea nu dispune altfel.

În acest context indicăm și pct. 6.1 al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr.22 din 12.12.2005 cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel în care se reiterează că pentru părțile care au fost prezente la pronunțarea hotărârii termenul curge de la pronunțare. În cazul când acestea au lipsit sau redactarea hotărârii a fost amânată - de la data comunicării în scris despre redactarea sentinței.

Această situație este prevăzută atât pentru apărător, cât și pentru inculpatul lăsat în libertate sau celelalte părți prezente la pronunțarea sentinței.

Raportînd normele legale precitate la circumstanțele speței, Colegiul Penal consideră apelul înaintat de avocatul, Igor Dorfman, în numele și interesul inculpatului, Florea Grigore, depus în termen luînd în considerație că sentința Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, a fost pronunțată public la data de 29 decembrie 2015( vol. IV, f.d.29-32), fiind recepționată de inculpatul, Florea Grigore, la aceeași dată, fapt confirmat prin recipisa anexată la materialele dosarului( vol. IV, f.d.27) iar cererea de apel a fost depusă la data de 13 ianuarie 2016 ceea ce se atestă prin ștampila oficiului poștal aplicată pe plicul de expediere a cererii de apel.( vol. IV, f.d.28).



5 În motivarea apelului declarat, avocatul, Igor Dorfman, în numele și interesul inculpatului, Florea Grigore, a invocat următoarele motive:

- Indică că sentința contestată, în partea recunoașterii inculpatului, XXXXXXXXXX, vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(2) lit.b) Cod Penal este ilegală și neîntemeiată.

- Consideră că nu au existat careva împrejurări și temeieri suficiente de a presupune, iar ulterior și de a afirma, că în acțiunile lui Florea Grigore și Robuleț Vasile au existat elementele infracțiunii de trafic de influență, or, pe parcursul examinării cauzei penale în instanța de judecată s-a dovedit cu certitudine, că Nemțea Nicolae a admis acțiuni bine regizate de la bun început, scopul fiind de a-l provoca pe Robuleț Vasile, iar ulterior și pe Florea Grigore la admiterea unor acțiuni, ce ar putea fi apreciate ca infracționale, urmărindu-se și un alt scop, depistarea unor persoane presupuse corupte din cadrul primăriei orașelului Durlești.

- Relevă, că atât pe parcursul urmăririi penale, cât și în instanța de judecată, vinovăția inculpaților în comiterea infracțiunii incriminate nu a fost probată, nefiind prezentate careva probe convingătoare și obiective în acest sens.

- Argumentează în cadrul cererii de apel că pe parcursul urmăririi penale și în instanța de judecată, s-a dovedit cert doar faptul, că Florea Grigore și Robuleț Vasile au acționat de la bun început și pînă la reținerea lor de colaboratorii Centrului Național Anticorupție, doar cu un singur scop, îndreptat la vânzarea terenului, al cărui cumpărător potențial era Nemțea Nicolae.

- Menționează apelantul că, calificativul „acționînd în înțelegere prealabilă și susținînd că au influență asupra funcționarilor...”, care este prezent în acuzarea formulată, este unul presupus de către acuzare, dat fiind faptul, că acesta nu și-a găsit probarea în procesul examinării cauzei penale.

- Astfel, indică că ambii inculpați, au declarat instanței de judecată că au acționat în scopul vânzării lotului de pămînt, ce aparținea lui Florea Grigore și au solicitat inițial de la Nemțea Nicolae suma de 400 euro în calitate de arvună. Or, restul acțiunilor care au fost admise, legate de întocmirea unei schițe de proiect și a certificatului de urbanism, au fost rezultatul solicitării înaintate de către Nemțea Nicolae, care chipurile avea intenția de a efectua o construcție pe lotul de pămînt, după cumpărarea lui.

- Invocă avocatul, Igor Dorfman, în cadrul cererii de apel că, pe parcursul convorbirilor dintre Florea Grigore și Nemțea Nicolae se accentua doar un singur moment, că Florea Grigore este în lipsă de mijloace bănești și a solicitat, ca toate cheltuielile în acest sens să fie efectuate din contul lui Nemțea Nicolae. Ulterior, aceste cheltuieli au și fost efectuate din suma de 200 euro primită de la ultimul.

- În afară de aceasta, a menționat că nu și-a găsit reflectarea în materialele cauzei penale, nici faptul susținerii de către Florea Grigore și Robuleț Vasile precum, că ei ar avea vreo influență asupra unor funcționari publici din cadrul Primăriei or.Durlești.

- Astfel, inculpatul, Florea Grigore, a declarat instanței, că i-a comunicat lui Nemțea Nicolae, că cunoaște unii funcționari din primărie și va întreprinde măsuri întru obținerea certificatului de urbanism, fapt de care nu era încrezut Nemțea Nicolae.

- Accentuează apelantul în cadrul cererii de apel că este cert, că activitatea lui Nemțea Nicolae era bine regizată în scopul de a provoca careva persoane cu funcții de răspundere, inclusiv și pe cet.Florea Grigore, de a comite careva acțiuni ilegale.

- Remarcă în cererea de apel că, însăși inculpatul, Florea Grigore, menționează, că Nemțea Nicolae, reieșind din acțiunile care le-a comis, nu a avut o intenție reală de a procura lotul de pămînt, ci de a-i provoca la comiterea unor acțiuni ilegale.

- Menționează și faptul, că acțiunile lui Nemțea Nicolae sunt contradictorii în partea în care a declarat inculpaților inițial, precum că lotul de pămînt vrea să-l achiziționeze pentru o firmă (americană) la care activează, iar ulterior, chipurile pentru fratele său.

- Specifică că anume, regizarea acțiunilor lui Nemțea Nicolae de către colaboratorii CNA a și dus la o inițiere ilegală a unui proces penal în privința lui Florea Grigore și Robuleț Vasile. Notează că din interceptările telefonice rezultă că Nemțea Nicolae ducea niște convorbiri provocatoare, care nu aveau nici un scop legat de procurarea lotului de pămînt, ci de a-i provoca la comiterea unor acțiuni ilegale.

- Totodată indică că, nici dintr-o convorbire ale inculpaților cu Nemțea Nicolae nu reieșă, că aceștia au declarat sau susținut, s-au i-au dat de înțeles, că au careva influență asupra cărorva funcționari din cadrul Primăriei or.Durlești.

- În acest sens, relevă că, nici un martor, care a fost ascultat în instanța de judecată, care activează în cadrul Primăriei or.Durlești, nu a declarat, că li s-a promis careva facilități în legătură cu întocmirea și eliberarea actelor solicitate în vara anului 2013 de către Florea Grigore. Același, au menționat, că acestea au fost întocmite cu respectarea cerințelor legale ce se referă la astfel de documente.

- La fel, remarcă că, în cadrul întregului proces la prezenta cauză penală nu au fost prezentate sau examinate careva probe convingătoare, ce ar demonstra vinovăția lui Florea Grigore și Robuleț Vasile în comiterea unui presupus trafic de influență. Or, orice convorbire ce a avut loc între inculpați și Nemțea Nicolae demonstrează comportamentul provocator al ultimului.

- Indică că pe parcursul examinării cauzei penale, s-a confirmat doar faptul, că Florea Grigore, a mers la întâmpinarea lui Nemțea Nicolae, urmărind scopul de a-și putea vinde lotul de pământ, avînd necesitate de mijloace financiare.

6. Totodată, nefiind de acord cu sentința Judecătoriai Buiucani, mun. Chișinău, din data de 29 decembrie 2015, avocatul, XXXXXXXXXX, în interesele inculpatului, Robuleț Vasile, a înaintat apel potrivit căruia solicită admiterea cererii de apel, casarea sentinței Judecătoriai Buiucani, mun. Chișinău, din data de 29 decembrie 2015, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei hotărîri noi potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Robuleț Vasile să fie achitat în baza art. 326 alin.(2) lit. b) Cod Penal al Republicii Moldova pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii incriminate.

7. În virtutea prevederilor art. 402 alin.(1) Cod de Procedură Penală, Colegiul Penal consideră apelul avocatului, XXXXXXXXXX în interesele inculpatului, Robuleț Vasile, depus în termen luînd în considerație că sentința Judecătoriai Buiucani, mun. Chișinău, a fost pronunțată public la data de 29 decembrie 2015 ( vol. IV, f.d.29-32), fiind recepționată de inculpatul, Robuleț Vasile, și apărătorul acestuia la aceeași dată, fapt confirmat prin recipisa anexată la materialele dosarului( vol. IV, f.d.27) iar cererea de apel a fost depusă la data de 12 ianuarie 2016 ceea ce se atestă prin prin ștampila Judecătoriai Buiucani, mun. Chișinău, aplicată pe apel.( vol. IV, f.d.33-42).

8. În motivarea apelului declarant avocatul, Marandici Nicolae, în interesele inculpatului, Robuleț Vasile, a invocat următoarele motive:

- Consideră sentința contestată ca fiind ilegală, neîntemeiată și pasibilă anulării deoarece în cadrul cercetării judecătorești nu au fost acumulate un ansamblu de probe pertinente, concludete și utile din care ar fi posibil de concluzionat că fapta lui Robuleț Vasile întrunește elementele infracțiunii prevăzută de art. 326 alin. (2) lit.b) din Codul Penal.

- Menționează, la fel, că învinuirea înaintată cet. Robuleț Vasile și starea de fapt constatată de instanța de fond nu și-a găsit confirmarea în cadrul cercetării judecătorești iar probele administrate de instanța de judecată au fost apreciate în mod eronat, existînd în cazul dat probe suficiente care stabilesc cu certitudine lipsa existenței faptei infracțiunii încriminate.

- Subliniază că nevinovăția lui Vasile Robuleț se dovedește și prin documentele anexate la materialele cauzei penale, și anume din discifirările apelurilor și convorbirilor telefonice anexate la prezenta cauză penală și ascultate în cadrul ședinței de judecată, reiese că Vasile Robuleț și Grigore Florea au avut mai multe discuții cu Nemțea Nicolae. Toate aceste discuții în esența lor țin de vinderea-procurarea terenului de pământ de la Grigore Florea de Nicolae Nemțea. În discuțiile purtate, nici Robuleț Vasile nici Florea Grigore nu menționează despre faptul că ei pot influența funcționarii publici ai Primăriei Durlești în vederea semnării schiței de proiect pentru suma de 400 euro, așa cum este indicat în actul de învinuire.

Din informația nr.01/615 din 27.03.2014 prezentată de Universitatea de Stat din Moldova, cetățenul Nemțea Nicolae - student la facultatea de drept, în perioada martie - aprilie 2012 a efectuat practica de producere la Centrul Național Anticorupție.

A indicat că, din informația difuzată pe situl Centrului Național Anticorupție, Nemțea Nicolae participă la concursul de admitere pentru suplinirea funcțiilor vacante în cadrul CNA.

- Menționează că, la fel, că învinuirea înaintată lui Robuleț Vasile dar și lui Florea Grigore nu este precisă și exactă, întrucît nu se indică care anume funcționar din cadrul primăriei a fost determinat să semneze schița de proiect și certificatul de urbanism, întrucît întocmirea și eliberarea lor țin de competența mai multor funcționari. Totodată menționează că nu cunoaște despre ce influență a lui Robuleț Vasile asupra funcționarilor publici se vorbește, dacă de primirea acestui certificat el nu s-a ocupat (s-a ocupat Florea Grigore). Totodată, a menționat că certificatul de urbanism a fost eliberat tocmai la 15 august 2013.

- Totodată, a menționat că, toți martorii și specialistul audiat au declarat că documentele eliberate lui Florea Grigore - schița de proiect, certificatul de urbanism corespund cerințelor legale și au fost eliberate în regim normal.



- Suplimentar remarcă că, nici una din acțiunile încriminate lui Robuleț Vasile nu a fost demonstrată că ar fi fost comisă de Robuleț Vasile, întrucât Nemțelea Nicolae nu urmărea scopul procurării terenului, dar a unei provocări a proprietarului terenului de a obține de la acesta un acord în vederea eliberării certificatului de urbanism. După cum s-a stabilit, de la Nemțelea Nicolae s-a pretins un avans în sumă de 1000 euro în vederea asigurării producerii actului de vânzare-procurare, după îndeplinirea tuturor doleanțelor lui Nemțelea Nicolae, și nu suma de 400 euro, care s-a oferit Nemțelea Nicolae să o achite ca avans.

- Invocă că, organul de urmărire penală, nu a respectat cerințele art.254 CPP care prevede că organul de urmărire penală este obligat să i-a toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei pentru stabilirea adevărului. N-a întreprins în acest sens acțiuni de urmărire penală care să confirme sau să dezmințе afirmațiile inculpatului, Robuleț Vasile, precum că el nu are nici o atribuție la comiterea infracțiunii. Nu a stabilit dacă Nicolae Nemțelea sau persoana reprezentată de acesta, dispuneau de suma de bani pentru a procura lotul de pământ. Dacă după cazul dat, Nemțelea Nicolae, sau persoana reprezentată de acesta, au procurat totuși vre-un lot de pământ pentru construcția autoservisului.

- Totodată, consideră că în cadrul cercetării judecătorești s-a confirmat faptul că în cazul dat colaboratorii CNA au organizat un experiment operativ de provocare, prin care au dorit să determine inculpații să comită o presupusă infracțiune de trafic de influență, pe care Robuleț Vasile și Florea Grigore nici nu au comis-o, motive din care a fost încălcat dreptul la un proces echitabil a inculpaților și respectiv nu poate fi dispusă condamnarea acestora deoarece lipsește fapta prejudiciabilă și persoana prejudiciată.

- Notează în cadrul cererii de apel, apelantul că, din descifrările convorbirilor telefonice ale lui Robuleț Vasile și Florea Grigore cu Nemțelea Nicolae, rezultă că ultimul îi provoacă pe inculpați prin întrebări cu cine din funcționarii primăriei Durlești se vor întâlni, cât le va plăti etc. Intenția provocării se confirmă și prin faptul că Nemțelea Nicolae, s-a adresat la compania de proiectare SRL „Bianca-Grup” care i-a elaborat schița de proiect „garaj individual pentru două automobile” pe numele lui Florea Grigore achitând personal 600 lei, întrucât Florea Grigore la informat că lui nu-i trebuie schiță de proiect și certificate de urbanism. În așa împrejurări, consideră că în speță a avut loc o provocare din partea organului statului.

Practica experimentului operativ de provocare a fost considerată ca fiind ilegală și condamnată de Curtea Europeană pentru Drepturile Omului în cazul Khudobin versus Russia Hotărîrea CEDO din 26.10.2006), motivîndu-se că condamnarea în baza unei provocări este o încălcare a garanției unui proces echitabil, prevăzut de art. 6 pct. 1 al CEDO. Referindu-se la practica și precedentul judiciar, Curtea Europeană a menționat, că colaboratorii poliției pot să activeze tainic sub controlul judiciar cu respectarea garanțiilor procesuale, însă fără a purcede la provocare (cazul Teixeira de Castro versus Portugalia) iar statul nu trebuie să permită folosirea probelor, dobîndite în rezultatul unor provocări din partea agenților săi.

9. Apărătorul inculpaților, Florea Grigore și Robuleț Vasile, în ședința instanței de apel a susținut apelurile înaintat de aceasta în interesul inculpatului, Florea Grigore, și de avocatul, Marandici Nicolae, în interesele inculpatului, Robuleț Vasile, împotriva sentinței Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău, din data de 29 decembrie 2015 pe motivele de fapt și de drept indicate în acestea și a solicitat casarea actului de dispoziție a primei instanțe, rejudecarea cauzei cu prunțarea unei noi hotărîri de achitare a inculpaților, în baza art. 326 alin.(2) lit.b) Cod Penal. De asemenea, avocatul inculpaților a menționat că calificativul acționînd prin înțelegere prealabilă și că au influențat funcționarii publici, care este prezent în învinuirea inculpaților este un calificativ presupus de către acuzare, dat fiind faptul că acesta nu și-a găsit probarea în procesul examinării cauzei penale. A relatat, la fel că acțiunile lui Nemțelea Nicolae, presupusul cumpărător al lotului de pământ ce îi aparținea lui Florea Grigore urmau a fi calificate de către instanță ca niște acțiuni provocatoare, dat fiind faptul că Nemțelea Nicolae a făcut studiile la facultatea de drept și a făcut practică la CNA, ulterior a participat la un concurs de ocupare a unei funcții vacante.

10. Inculpatul, Robuleț Vasile, în ședința de judecată în instanța de apel, a susținut cererea de apel înaintată de apărătorul acestuia, XXXXXXXXXXXX în interesele sale împotriva sentinței Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău, din data de 29 decembrie 2015. În plus, a comunicat că susține declarațiile date la faza urmăririi penale și în instanța de judecată. La fel a relatat că provocările efectuate de colaboratorul CNA și acțiunile ilegale au dus la faptul că înregistrările audio au fost arătate doar cele care le conveneau, celelalte discuții prin care indică că a achitat pentru lotul de pământ nu este. Totodată, a indicat că Nemțelea Nicolae nu putea procura pământ deoarece procura acestuia era expirată.

11. Inculpatul, Florea Grigore, în ședința de judecată în instanța de apel, a susținut cererea de apel înaintată de apărătorul acestuia, Igor Dorfman, în interesele sale împotriva sentinței Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău, din data de 29 decembrie 2015. În plus, a comunicat că susține declarațiile date la faza urmăririi penale și în instanța de judecată. Totodată, a relatat că nu a activat în cadrul Primăriei or. Durlești, iar pînă la data de 03.06.2013 era angajat în calitate de șofer de tir la o firmă din România.

12. Procurorul în procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Gușan Pavel, în cadrul ședinței de judecată în instanța de apel a solicitat respingerea cererilor de apel declarate de avocatul, Igor Dorfman, în numele și interesul inculpatului, Florea Grigore, și de avocatul, XXXXXXXXXXXX în interesele inculpatului, Robuleț Vasile, împotriva sentinței Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău, din data de 29 decembrie 2015. În plus, referitor la apelurile în cauză a indicat că probele administrate în cadrul urmăririi penale și cercetate în instanța de fond și în special declarațiile făcute de către martorul, Nemțelea Nicolae, demonstrează vinovăția inculpaților. A menționat că pe parcursul examinării cauzei penale s-a probat că inculpații extorcau de la Nemțelea Nicolae bani, susținînd că urmează a fi transmiși colaboratorilor Primăriei or. Durlești pentru a perfecta certificatul de urbanism pentru a construi pe terenul care urma a fi procurat de Nemțelea, un autoservice.



13. Audiind participanții la proces, cercetînd probele administrate de instanța de fond și apreciîndu-le din punct de vedere al pertinentei, concluziei, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificînd legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate a primei instanțe în raport cu motivele apelurilor declarate, călăuzindu-se de intima convingere, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău ajunge la concluzia de a respinge ca nefondatecerile de apel înaintate de avocatul, Igor Dorfman, în numele și interesul inculpatului, Florea Grigore, și de avocatul, XXXXXXXXXX, în interesele inculpatului, Robuleț Vasile, declarate împotriva sentinței Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău, din data de 29 decembrie 2015, menținînd hotărîrea atacată fără modificări, din următoarele considerente.

14. În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod Procedură Penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvîrșire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate.

15. Iar potrivit alin. (3) al aceleiași dispoziții legale, apelul declarat împotriva sentinței se consideră făcut și împotriva încheierilor, chiar dacă acestea au fost date după pronunțarea sentinței.

16. De asemenea, instanța de apel relevă că potrivit art.414 alin.(1) Cod de Procedură Penală, instanța de apel, judecînd apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.

17. Prin urmare, declanșînd o continuare a judecării cauzei în fond, apelul este o cale de atac sub aspect de fapt și de drept, întrucît odată declanșat, produce un efect devolutiv complet, în sensul că, provoacă un control integral atît în fapt, cît și în drept, în privința persoanelor care l-au declarat.

18. În suportul celor enunțate supra sunt îndrumătoare și prevederile pct.14.7. al Hotărîrii Plenului Curții Supreme de Justiție nr.22 din 12.12.2005 cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel, unde se menționează că, "în sensul cerințelor art.414 Cod de Procedură Penală, chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat ori trebuia să se pronunțe prima instanță și care, prin apel, se transmit instanței de apel sunt următoarele: dacă fapta reținută ori numai imputată a fost săvîrșită ori nu; dacă fapta a fost săvîrșită de către inculpat și, dacă da, în ce împrejurări a fost comisă, în ce constă participația, contribuția materială a fiecărui participant; dacă există circumstanțe atenuante sau agravante; dacă probele au fost corect apreciate; dacă toate în ansamblu au fost apreciate de prima instanță prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, în conformitate cu prevederile art.101 Cod de Procedură Penală".

19. Conform art. 415 alin.(1) lit.c) CPP, instanța de apel, judecînd cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii respingînd apelul, menținînd hotărîrea atacată, dacă apelul este nefondat.

20. Colegiul Penal constată că starea de fapt și de drept se află în concordanță deplină cu materialele cauzei și corect a fost statuată de către instanța de fond, neconstatîndu-se temeiuri de casare a sentinței. În plus, instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor și circumstanțelor cauzei penale, examinînd probele administrate din punctul de vedere a utilității și veridicității lor, sub toate aspectele, complet și în mod obiectiv, călăuzindu-se de Lege, încadrînd just acțiunile inculpaților, Florea Grigore Boris și Robuleț Vasile Anatolie, în baza dispozițiilor art. 326 alin.(2) lit.b) Cod Penal al Republicii Moldova, și anume „*Acceptarea și primirea personal de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-1 face să îndeplinească sau nu ori să întîrzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvîrșite, acțiuni săvîrșite de două persoane*”.

21. De asemenea, instanța de apel reține că **inculpatul, Florea Grigore Boris, în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond** nu a recunoscut vina în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(2) lit.b) Cod Penal al Republicii Moldova. În plus, a declarat că, aproximativ în anul 2011, a decis să vîndă lotul de teren care îi aparține cu drept de proprietate și a plasat anunț pe site-ul [www.999.md](http://www.999.md) și în ziarul „Makler”, privind vînzarea lotului de teren amplasat în or. Durlești, str. Tudor Vladimirescu, adresă poștală terenul nu avea. Aproximativ în luna februarie 2013, a făcut cunoștință cu XXXXXXXXXX, care era cunoscut cu o prietenă a soției sale ca fiind persoana care se ocupă de vînzarea terenurilor. În luna aprilie 2013, XXXXXXXXXX l-a anunțat că a apărut un cumpărător și că duce tratative cu acesta, iar la data de 18 iunie 2013, împreună cu XXXXXXXXXX, s-au întîlnit cu o persoană pe nume Nicu, iar în cadrul întîlnirii a fost de acord să vîndă lotul la suma indicată, iar Nicu l-a anunțat că după ce i-a spus că după cumpărarea lotului urmează să-i dea suma de 1500 – 2000 Euro din suma totală, deoarece dînsul era un intermediar al unei întreprinderi americane care cumpăra acel teren, totodată Nicu i-a spus că pînă a cumpăra acest teren, dînsul urmează să perfecteze pe numele său certificatul de urbanism, la ce i-a răspunsul lui Nicu că nu a mai făcut asemenea acte și că nu cunoaște procedura, dar va merge la Primăria or. Durlești din mun. Chișinău, și se va interesa. Atunci i-a spus că se va rezolva, dar trebuie să îi dea o arvună pentru lot, dar nu pentru certificatul de urbanism. Imediat după discuția cu Nicu, a mers la Primăria or. Durlești și a avut o discuție cu primarul, care i-a spus să se adreseze arhitectului-șef al Primăriei. Adresîndu-se la Durleștean Angela, ultima i-a dat o listă de acte pe care urma să le prezinte la primărie pentru eliberarea certificatului de urbanism, după aceasta a arătat lista lui XXXXXXXXXX și le-a spus că toate cheltuielile urmează să le suporte cumpărătorul, inclusiv schița de proiect cît și alte acte, la ce XXXXXXXXXX a confirmat că cheltuielile vor fi suportate de cumpărător, tot atunci i-a spus lui Nicu că urmează să perfecteze și schița de proiect pe numele său. Aproximativ peste 5-8 zile a fost telefonat de către Nicu care i-a spus că schița de proiect este pregătită inclusiv și toate actele de la Oficiul Teritorial Cadastral, ulterior s-a întîlnit cu Nicu, care i-a dat actele date, pe care le-a dus direct la Primăria or. Durlești, la Durleștean Angela, aceasta a analizat toate actele și i-a spus că urmează să scrie o cerere privind alocarea adresei poștale, deoarece în lipsa acesteia este



imposibil. A scris o cerere, iar peste aproximativ 2-3 zile a fost telefonat de către Cristal Leonid, inginerul din cadrul Primăriei or. Durlleşti, care i-a comunicat că nu îi poate elibera certificatul de adresă poştală din motiv că trotuarul din faţa terenului său a fost atribuit altei persoane, astfel nu poate atribui adresă poştală, tot acesta i-a recomandat să meargă la Primarul or. Durlleşti, Crudu Nicolae. A mers la Primarul, Crudu Nicolae, care nu era în sediul primăriei, iar când a venit l-a întrebat cum este posibil ca terenul din faţa lotului său să fie alocat altei persoane, mai mult ca atât că acesta are lăţimea de 2,5m, dar crede că acest lot a fost special alocat pentru a vinde terenul mai ieftin, atunci s-a certat cu Crudu Nicolae, după care motiv a mers şi a depus o plîngere la Procuratură şi Cancelaria de Stat. După aceasta fiind şofer pe curse internaţionale, a plecat în Germania la lucru, dar a lăsat o procură soţiei sale, pentru ca actele să fie finalizate şi i-a spus soţiei să-l anunţe pe Nicu dacă aşteaptă pînă cînd se clarifică la procuratură, iar dacă nu doreşte să îi întorcă arvuna de 200 de Euro, ulterior soţia i-a spus că ei s-au întîlnit şi Nicu i-a spus că va aştepta. Aproximativ în luna iulie 2013, a revenit în ţară şi a fost telefonat de către o persoană de la Primăria or. Durlleşti, care i-a spus că cererea sa a fost acceptată, după care a venit la primărie şi i s-a eliberat un certificat de adresă poştală, atunci l-a sunat pe Nicu şi l-a întrebat dacă î-l mai interesează lotul de teren şi dacă mai este necesitatea de a face certificatul de urbanism, la ce Nicu i-a spus să î-l facă, iar după asta dînsul a mers la arhitectul, Durlleştean Angela, şi i-a dat toate actele necesare pentru eliberarea certificatului de urbanism, atunci ultima i-a spus că perfectarea certificatului de urbanism durează pînă la o lună, atunci a rugat-o dacă este posibil mai repede, deoarece dînsul urmează să plece peste hotare, la ce Durlleştean Angela nu i-a promis, dar i-a spus că se va strădui în măsura posibilităţii. Aproximativ la data de 15 august 2013, a fost sunat de către Durlleştean Angela, care i-a spus că certificatul de urbanism este pregătit, atunci l-a sunat pe Nicu şi i-a spus că certificatul de urbanism este pregătit urmează doar să fie semnat de Primar şi să fie înregistrat, a mers la data de 15 august 2013, la Primăria or. Durlleşti, de la 7 dimineaţa, iar aproximativ la ora 10.00-11.00, certificatul deja a fost eliberat, după aceasta l-a telefonat pe Nicu şi i-a spus că dacă este posibil astăzi să meargă la notar şi să perfecteze contractul de vânzare-cumpărare. Aproximativ la ora 12.00, la aceeaşi dată a venit şi Nicu în faţa Primăriei Durlleşti şi a verificat toate semnăturile de pe certificat şi a întrebat de ce schiţa de proiect nu este şampilată cu acordul Primăriei, atunci au intrat la juristul Primăriei şi s-a convins că nu este necesară ştampla Primăriei, au ieşit şi l-a întrebat pe Nicu la ce oră se vor întîlni la notar, atunci acesta l-a întrebat cum s-a clarificat şi cui să achite banii, la ce i-a spus că nu a dat bani nimănui, iar toate cheltuielile sunt descrise şi confirmate prin bonuri de plată, atunci Nicu i-a băgat 200 de Euro şi i-a ridicat mîna cu banii în sus, după care au apărut colaboratorii Centrului Naţional Anticorupţie. Persoana Nicu este Nemţelea Nicolae, care se pretindea a fi cumpărătorul lotului de teren. Pînă la data de 12 august 2013, i s-a transmis în calitate de arvună suma de 200 Euro, fără de recipisă şi fără de careva acte şi i s-a spus că îi încredinţează să obţină certificatul de urbanism, dar nu cunoaşte de ce l-a rugat, sau obligat să facă certificatul de urbanism. Schiţa de proiect a fost făcută pe numele său, cu destinaţia pentru construcţia unui service-auto. Lui Nemţelea Nicolae i-a spus că cunoaşte persoanele din cadrul Primăriei or. Durlleşti şi că se va strădui să obţină certificatul de urbanism, dar nu i-a spus că îi va influenţa. Nemţelea Nicolae a fost de cîteva ori împreună cu el, deoarece î-l interesa procesul de primire a certificatului de urbanism. Consideră că Nemţelea Nicolae nu a avut intenţia de a procura terenul, dar aceasta a fost o provocare, deoarece de la început acesta avea un interes foarte mare pentru teren, prezentându-se în calitate de jurist al unei întreprinderi americane (Vol. III f. d. 152 – 156).

**23. În cadrul, instanţei de apel, inculpatul, Florea Grigore Boris,** a declarat că susţine cererea de apel înaintată de apărătorul acestuia, Igor Dorfman, în interesele sale împotriva sentinţei Judecătorei Buiucani, mun. Chişinău, din data de 29 decembrie 2015. În plus, a comunicat că susţine declaraţiile date la faza urmăririi penale şi în instanţa de judecată. Totodată, a relatat că nu a activat în cadrul Primăriei or. Durlleşti, iar pînă la data de 03.06.2013 era angajat în calitate de şofer de tir la o firmă din România. (vol. IV f.d. 86)

**22. Inculpatul, Robuleţ Vasile Anatolie, în cadrul şedinţei de judecată în instanţa de fond** nu a recunoscut vina în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 326 alin.(2),lit.b) Cod Penal al Republicii Moldova. În plus, a declarat că aproximativ la sfîrşitul anului 2012, prin intermediul unei cunoştinţe pe nume Irina, a făcut cunoştinţă cu Florea Tatiana, acestea activau împreună, iar dînsul mergea în ospetie la Irina. La începutul anului 2013, l-a cunoscut şi pe soţul lui Florea Tatiana- XXXXXXXXXXX, care i-a comunicat că ar vrea să vîndă lotul de teren amplasat în or. Durlleşti, strada Tudor Vladimirescu, şi din motiv că dînsul deseori este plecat peste hotarele RM, iar soţia sa este ocupată cu alte treburi, l-a rugat să-l ajute să vîndă terenul dat. După aceasta a scos terenul dat l-a vînzare prin intermediul ziarului „Makler” şi site-ului [www.999.md](http://www.999.md), iar aproximativ la sfîrşitul lunii ianuarie, a fost un apel de la o persoană, cu care s-au înţeles referitor la data şi ora pentru a se întîlni direct la lotul vizat, în cadrul întîlnirii persoana dată fiind însoţit de o altă persoană, au văzut terenul şi au spus că este cam scump, atunci au propus un alt preţ, iar întrebînd-o pe Tatiana Florea, aceasta a refuzat. Aproximativ în luna mai 2013, s-a întîlnit cu XXXXXXXXXXX, care l-a rugat să îi împrumute suma de 300 de Euro, tot atunci s-au înţeles că cînd XXXXXXXXXXX va vinde terenul îi va întoarce aceşti bani, inclusiv şi onorariul pentru că î-l ajută să înstrăineze terenul dat. La sfîrşitul lunii mai 2013, referitor la teren, persoana dată s-a prezentat cu numele Nicu, cu acesta s-a întîlnit la lotul vizat, acesta i-a spus că dacă va ceda o sumă oarecare, î-l va procura pentru o persoană care se află peste hotarele RM şi anume pentru o întreprindere americană, tot atunci i-a spus că dacă îi dau o arvună, dînsul poate propune acest lot întreprinderii americane pentru procurare, la ce i-a spus că aceasta nu dînsul hotărăşte. Ulterior, s-a întîlnit cu XXXXXXXXXXX, căruia i-a spus propunerea lui Nicu, atunci XXXXXXXXXXX avînd nevoie urgentă de bani, din cauza că avea nunta fiicei sale, a căzut de acord. S-au întîlnit împreună cu XXXXXXXXXXX şi Nicu şi au discutat propunerile lui Nicu, ulterior ultimul l-a sunat şi i-a spus că are nevoie de certificatul de urbanism, din motiv că acolo urmează a fi edificat un service auto sau spălătorie auto şi că el nu ştie cum, sau nu poate să perfecteze aceste acte, astfel condiţia principală a fost perfectarea certificatului de urbanism, la ce dînsii au fost de acord cu condiţia că Nicu să achite toate cheltuielile pentru eliberarea acestui certificat. La următoarea întîlnire Nicu a spus că se grăbeşte tare să cumpere acest lot de teren şi că fără de certificatul de urbanism nu poate să construiască un autoservice. Atunci i-au spus că pentru a începe perfectarea certificatului de urbanism, el urmează să achite un avans în mărime de 400 de Euro, deşi cu avansul a ţinut de timp.

Inculpatul a mai adăugat că la Primăria or. Durlleşti, a fost XXXXXXXXXXX, care a declarat că este nevoie de schiţa de proiect, pentru perfectarea căreia a durat o perioadă de timp, iar după perfectarea schiţei, XXXXXXXXXXX se afla la Primăria or. Durlleşti, unde i s-a spus că terenul se află pe liniile roşii, care împiedică la construcţie, iar sub lotul de teren se află firele de înaltă tensiune, care la cerinţa lui Nicu, XXXXXXXXXXX urma să depună o cerere către „Red Union Fenosa” SA, privind înregistrarea acestora ca fiind neefective. Pe parcurs Nicu a început să se intereseze de mersul perfectării actelor şi permanent mergea cu XXXXXXXXXXX la Primăria or. Durlleşti, pentru semnarea mai multor acte. Atunci i-a dat lui Nicu numărul de telefon al lui XXXXXXXXXXX ca să contacteze între ei, deoarece toate problemele referitoare la documentaţie urmau a fi hotărîte de către XXXXXXXXXXX. În momentul cînd Nicu i-a dat avans lui XXXXXXXXXXX, dînsul nu era prezent. S-au înţeles pentru a veni într-o zi pentru încheierea contractului de vânzare-



cumpărare, în aceeași zi a și fost arestat. A fost o singură dată în stradă în fața Primăriei or. Durlăști, la intrare împreună cu XXXXXXXXXXX și cu Nicu, dar nu cunoaște angajații Primăriei or. Durlăști, iar XXXXXXXXXXX locuiește în apropiere și cunoaște angajații primăriei vizual (Vol. III f. d. 160 – 162).

23. În cadrul, instanței de apel, inculpatul, **Robuleț Vasile Anatolie**, a declarat că susține cererea de apel înaintată de apărătorul acestuia, XXXXXXXXXXX, în interesele sale împotriva sentinței Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău, din data de 29 decembrie 2015. În plus, a comunicat că susține declarațiile date la faza urmăririi penale și în instanța de judecată. La fel a relatat că provocările efectuate de colaboratorul CNA și acțiunile ilegale au dus la faptul că înregistrările audio au fost arătate doar cele care le conveneau, celelalte discuții prin care indică că a achitat pentru lotul de pământ nu este. Totodată, a indicat că Nemțea Nicolae nu putea procura pământ deoarece procura acestuia era expirată. ( vol. IV f.d. 85)

24. Deși, **Florea Grigore Boris și Robuleț Vasile Anatolie** vina nu și-au recunoscut-o, vinovăția inculpaților în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(2) lit.b) Cod Penal al Republicii Moldova se confirmă și prin următoarele probe pertinente, concludente, utile și veridice ce coroborează între ele, administrate în prima instanță și verificate în instanța de apel, și anume:

-**declarațiile martorului, Nemțea Nicolae Gheorghe, care fiind audiat în ședința de judecată în prima instanță** a declarat că îi cunoaște pe inculpații, XXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXX. La începutul lunii mai a anului 2013, căuta un lot pentru construcția unui autoservice pentru fratele său, având și procura eliberată în acest sens, iar pe site-ul [www.999.md](http://www.999.md), a găsit un anunț, conform căruia o persoană vindea un teren chiar la stația terminus a microbuzului cu nr. 129, în or. Durlăști, a sunat la numărul indicat în anunț și i-a răspuns o persoană, care ulterior s-a dovedit a fi XXXXXXXXXXX, acesta a confirmat valabilitatea anunțului, stabilind o întâlnire pentru ziua următoare chiar la locul unde era amplasat terenul de pământ. A doua zi s-au întâlnit la fața locului, iar persoana dată i-a arătat lotul, hotarele acestuia și careva copii de acte cum sunt planul geometric și copia actului că terenul a fost scos la licitație, precum și numărul cadastral al terenului, menționând că nu este proprietarul terenului dar reprezintă interesele proprietarului. Atunci l-a rugat pe acesta să îi arate cel de al doilea lot, care urma să fie trecut în posesiunea sa în cazul încheierii tranzacției, atunci acesta i-a arătat partea dreaptă a lotului, sub formă de triunghi. Tot atunci i-a comunicat lui XXXXXXXXXXX că urmează să construiască un service-auto pe acest lot de teren, acesta din urmă la asigurat că terenul are destinația pentru construcții. În anunț terenul avea indicat prețul de 28 600 Euro, atunci i-a spus că prețul este unul exagerat și dacă va avea o altă ofertă să-l telefoneze în decursul a două săptămâni, din prețul stabilit se mai ceda un pic, ceva de ordinul sutelor de Euro.

Aproximativ peste două săptămâni a fost telefonat de persoana pe nume XXXXXXXXXXX care i-a spus că prețul terenului a scăzut și proprietarii sunt de acord să-l vîndă la un preț de 21 000 Euro, din motiv că au nevoie urgentă de bani. Întîlnindu-se cu acesta au discutat și din cauza că terenul avea lățimea de doar 8 metri, i-a spus lui XXXXXXXXXXX că v-a fi nevoit să construiască chiar pe hotarele terenului și că Primăria or. Durlăști, nu v-a binevoi să-i elibereze autorizația, la care XXXXXXXXXXX i-a comunicat că dacă cumpără lotul de pământ, i-l va ajuta să obțină toate actele necesare de la Primăria or. Durlăști, deoarece ei cunosc inclusiv XXXXXXXXXXX cît și proprietarul terenului, funcționarii din Primăria or. Durlăști și ar putea influența asupra acestora pentru o plată suplimentară, menționînd că proprietarul are rude în cadrul Primăriei or. Durlăști, iar obținerea actelor nu v-a fi o problemă. Atunci, fiind convins că v-a obține toate actele necesare pentru începerea și efectuarea construcției, i-a spus lui XXXXXXXXXXX că va cumpăra lotul de teren, doar după ce proprietarul va obține actele necesare și anume autorizația de construire și certificatul de urbanism. La acel moment, XXXXXXXXXXX a fost de acord cu aceste condiții urmînd să discute cu proprietarul. Între timp dînsul a intrat pe site-ul [www.geportal.md](http://www.geportal.md) și a mai verificat încă odată locul amplasării terenului, după care a intrat la arhitectul-șef al Primăriei or. Durlăști, Dna Durlășteanu Angela, aceasta a confirmat că terenul dat are destinația pentru construcții, dar anume pentru construcție locativă, iar dînsul nu va putea edifica o construcție comercială.

După aceasta, văzînd că este indus în eroare de către XXXXXXXXXXX, a început să înregistreze prin intermediul telefonul mobil convorbirile cu ultimul. Peste aproximativ 10 zile s-a întîlnit cu XXXXXXXXXXX la cafeneaua „Diana”, din str. Calea Ieșilor, mun. Chișinău, iar în cadrul discuțiilor i-a spus acestuia că a aflat că terenul dat are destinația pentru construcții locative, la ce XXXXXXXXXXX i-a spus că aceasta nu este o problemă și că se rezolvă, iar pentru începerea procedurii de obținere a actelor este necesară o schiță de proiect pe numele proprietarului lotului, pe care urmează să i-o transmită lui XXXXXXXXXXX și că toate aceste acte i-l vor costa aproximativ 300 – 400 Euro. După discuția dată a făcut schița de proiect la compania „Bianco Group” SRL, iar la data de 16 iunie 2013, a transmis schița lui XXXXXXXXXXX pentru semnare și pentru a elibera certificatul de urbanism, la ce ultimul i-a comunicat că este necesar să achite suma de 400 Euro, bani care urmau a fi transmiși funcționarilor Primăriei or. Durlăști, menționîndu-se că cu cît mai repede v-a transmite banii, cu atît mai repede va fi eliberat certificatul de urbanism. Ulterior a stabilit o întâlnire la Primăria or. Durlăști, la care era prezent și proprietarul terenului, care s-a prezentat ca XXXXXXXXXXX, după care împreună au intrat la arhitectul-șef al Primăriei, Dna Durlășteanu Angela, căreia i-au prezentat schița de proiect, după care dînsa le-a comunicat construcția se află pe liniile roșii și obținerea certificatului de urbanism va fi problematică, urmînd ca dînsa să se consulte cu un specialist din cadrul Institutului Chișinău Proiect, pentru a afla care este procedura în acest caz, rămînînd ca Dna Durlășteanu Angela să-l informeze telefonic pe XXXXXXXXXXX. Peste cîteva zile a fost informat de către XXXXXXXXXXX că pe schița de proiect lipsesc inscripțiile POD și PUD, date ce indică suprafața ce o va ocupa construcția pe teren, a indicat datele ce lipseau și a transmis schița lui XXXXXXXXXXX, după care acesta a intrat la arhitectul-șef și a lăsat-o, iar la ieșire la asigurat că totul va fi bine, că toți factorii de decizie inclusiv și primarul sunt la curent, iar după aceasta i-a făcut un gest ca să-i transmită banii, atunci i-a transmis suma de 200 de Euro, la ce XXXXXXXXXXX i-a spus că cu XXXXXXXXXXX s-au înțeles la suma de 400 Euro.

Martorul a mai comunicat că, după ce a luat schița de proiect de la arhitectul-șef, la sunat pe XXXXXXXXXXX care i-a spus că nu se poate întîlni și i-a dat numărul lui XXXXXXXXXXX, telefonîndu-l pe acesta s-au înțeles la ora 16.00, să se întîlnească la Primăria or. Durlăști, ultimul a intrat la Dna Durlășteanu Angela, care i-a spus că terenul se află pe liniile roșii, dar nu cunoaște de ce s-a eliberat așa terenul dat, atunci ieșînd din Primărie, XXXXXXXXXXX i-a spus că Primarul este la curent cu situația dată, a discutat cu acesta și banii preținși de la dînsul îi va transmite primarului, totodată i-a promis să îi facă cunoștință cu Primarul or. Durlăști. Ulterior, intrînd din nou la Dna Durlășteanu Angela, aceasta i-a spus că va perfecta în viitorul apropiat certificatul de urbanism pe numele lui XXXXXXXXXXX, iar la ieșire din Primărie, XXXXXXXXXXX i-a făcut un gest ca să îi de-a restul banilor, la ce i-a transmis suma de 200 Euro, iar după aceasta s-au despărțit, urmînd a se vedea la momentul cînd vor fi eliberate actele. La data de 08 iulie 2013, a fost contactat de către XXXXXXXXXXX, care i-a spus ca să se vadă din motiv că au apărut careva probleme, iar în cadrul întrevederii i-a spus că terenul alăturat lotului pe care dînsul urma să îl procure, a fost scos la vînzare de către Primarul or. Durlăști, deși XXXXXXXXXXX la asigurat că îl va ajuta cu privatizarea acestui teren, tot atunci acesta i-a spus că Primăria urma să la propună lor în



XXXXXXXXXX sa asigurat ca i-a ajutat cu privatizarea acestui teren, tot atunci acesta i-a spus ca i trimana urma sa se propuna tot in primul rind sa procure terenul dat, deoarece ei au dreptul de preemțiune și din acest motiv va depune o plângere la procuratură, totodată i-a spus că eliberarea certificatului de urbanism se amână până la data de 09 august 2013. La data numită, aproximativ la ora 13.00-14.00, s-a întâlnit cu XXXXXXXXXXXX la „Rondo Pizza”, din str. Alba Iulia, mun. Chișinău, la care ultimul i-a spus că trebuie să îi transmită un avans din suma lotului ce urmează a fi procurat, pentru a coordona cu „Red Union Fenosa” SA, cu privire la rețelele de energie electrică, la ce dînsul a menționat că trebuie să se asigure că va fi eliberat certificatul de urbanism și a refuzat. Ulterior, s-au aproximat soții Florea, care i-au comunicat că certificatul de urbanism va fi eliberat luni pe data de 14 august 2013, cînd arhitectul-șef al Primăriei or. Durlăști, va reveni de la odihnă, iar la data numită au mers împreună cu XXXXXXXXXXXX, la arhitectul-șef, care le-a spus că certificatul de urbanism este semnat de către toți în afară de vice-primar, care la moment nu este pe loc, convenind să revină a doua zi pe data de 15 august 2013, pentru a fi eliberat certificatul de urbanism. La data fixată a fost telefonat și i s-a spus că certificatul de urbanism este semnat, urmînd a fi aplicată ștampila juristului, iar la ora 10.30, a venit la Primăria or. Durlăști, unde era așteptat de către XXXXXXXXXXXX, care i-a prezentat certificatul de urbanism semnat de către toți funcționarii Primăriei. Din motiv că XXXXXXXXXXXX i-a spus că trebuie de semnat schița de proiect, l-a întrebat pe XXXXXXXXXXXX dacă este semnată, la ce i-a spus să intre la juristul Primăriei să întrebe. Intrînd la juristul Primăriei, la o D-nă pe nume Scorțenschi Eleonora, întrebînd-o dacă este necesară semnarea schiței de proiect, dînsa a menționat că nu cunoaște acest fapt, convenind cu XXXXXXXXXXXX ca să o telefoneze pe Durlăștean Angela. La telefon, Durlăștean Angela le-a comunicat că schița de proiect va fi semnată doar cînd va fi coordonată cu Chișinău-Proiect. După aceasta au ieșit împreună cu XXXXXXXXXXXX, din Primărie, la ce ultimul i-a spus că s-a clarificat cu toți funcționarii din primărie și i-a făcut un gest ca să îi transmită restul sumei de 200 Euro, care au fost preținși pentru eliberarea certificatului de urbanism, tot atunci a și transmis suma dată lui XXXXXXXXXXXX.

Martorul a mai menționat că, banii solicitați nu au fost pentru cheltuieli personale sau alte cheltuieli pentru eliberarea certificatului de urbanism.

Nemțlea Nicolae, a mai adăugat că lui XXXXXXXXXXXX nu i-a spus nimic după transmiterea ultimei sume de 200 de Euro, dar trebuia să se întâlnească pentru semnarea contractului de vânzare-cumpărare a terenului din str. Tudor Vladimirescu, or. Durlăști, din stația terminus a microbuzului de pe linia 129. Schița de proiect a fost elaborată pe numele proprietarului terenului, XXXXXXXXXXXX, și a costat aproximativ 500-600 de lei, bani care au fost achitați de către dînsul. XXXXXXXXXXXX i-a spus că se cunoaște cu Durlăștean Angela, însă în cadrul discuțiilor cu aceasta i s-a părut că nu se cunoșteau chiar bine, în schimb XXXXXXXXXXXX se cunoștea bine cu Primarul or. Durlăști, cu care cînd se întâlneau dădeau mîna și discutau în curtea Primăriei. Nu cunoaște și XXXXXXXXXXXX nu i-a spus cît costă elaborarea actelor respective.

De către fratele său care se afla în SUA, statul Texas, i-a fost eliberată o procură cu toate drepturile, însă această procură a expirat în vara anului 2011, fiind valabilă pe un termen de 3 ani, conform acesteia dînsul a fost împuternicit să procure un imobil dar și să îi reprezinte interesele fratelui său în toate instanțele, deoarece fratele său se afla peste hotarele RM. Fratele său i-a trimis prin intermediul băncii suma de 30 000 dolari SUA, pentru procurarea terenului. Înregistrarea audio a convorbirilor a fost ideea sa și efectua înregistrarea pe telefonul de modelul Nokia E72. A avut intenția de a cumpăra acest lot, deoarece avea planuri, a avut cheltuieli și investiții în această idee, iar de la bun început a înțeles că XXXXXXXXXXXX dorea cu orice preț să vîndă terenul dat și fiind student la facultatea de drept, nu a bănuit că ultimul va avea un asemenea comportament. Pentru eliberarea schiței de proiect nu a fost eliberat un bon de plată, deoarece a făcut schița la o persoană cunoscută, precum și din cauza că urma a fi pregătită cît mai urgent schița de proiect pentru a nu fi probleme cu certificatul de urbanism, așa cum a spus Durlășteanu Angela (*Vol. II f. d. 245 – 246; Vol. III f. d. 12 – 13, 45 – 46*);

**-declarațiile martorului, Scorțenschi Eleonora Gheorghe, care fiind audiată în ședința de judecată în prima instanță** a declarat că a fost numită în calitate de secretar al Primăriei pe o perioadă temporară, exercitînd interimatul funcției date, referitor la certificatul de urbanism, a menționat că a semnat certificatul de urbanism și a aplicat ștampila, iar toate actele erau în regulă, prețurile pentru eliberarea certificatului de urbanism sunt stabilite prin Decizia Consiliului Durlăști, care constituie de la 50 la 500 de lei, aceasta urma a fi achitată de către XXXXXXXXXXXX, care a achitat la BC „Banca de Economii” SA, dar nu la Primărie. La eliberarea certificatului de urbanism, acesta este semnat, după care actele se trimit la arhitectură și se înregistrează la momentul înmînării către beneficiar. Nu își aduce aminte dacă XXXXXXXXXXXX intra des în Primărie, dar din cîte cunoaște îi trebuia ceva urgent. A menționat că nu își aduce aminte toate declarațiile depuse în cadrul urmăririi penale, deoarece a trecut o perioadă îndelungată de timp, dar declarațiile depuse le susține și le confirmă. A dat răspunsul la o cerere depusă de către XXXXXXXXXXXX, dar nu a fost influențată de către acesta, doar a intrat în situație din motiv că era o urgență (*Vol. III f. d. 77*);

**-declarațiile martorului, Cristal Leonid, care fiind audiat în ședința de judecată, în prima instanță** a declarat că a făcut cunoștință cu XXXXXXXXXXXX cînd l-a chemat la Primăria or. Durlăști, pentru a-l informa că cererea pe care a depus-o referitor la adresa poștală din str. Tudor Vladimirescu, or. Durlăști, nu era posibil de a fi satisfăcută, deoarece în fața terenului acestuia era înregistrat un alt teren, astfel i-a spus că este imposibilă atribuirea unei adrese poștale și i-a spus să se adreseze Primarului cu întrebarea de cînd a apărut în fața terenului său un alt teren, iar mai tîrziu a aflat că terenul din fața imobilului lui XXXXXXXXXXXX se afla în litigiu de judecată, din motivul falsificării actelor. După ce a aflat despre litigiul terenului învecinat cu a lui XXXXXXXXXXXX și din motiv că urma să plece în concediul de odihnă, iar termenul de examinare a petiției expira, a perfectat certificatul de adresă poștală și l-a transmis juristului pentru perfectarea actelor necesare, cu gîndul că terenul dat va fi și el anulat în continuare. După ce a transmis toate actele lui XXXXXXXXXXXX, a plecat în concediul de odihnă anual. Nu își aduce aminte data, dar pînă la anularea titlului de proprietate a fost eliberat certificatul de urbanism lui XXXXXXXXXXXX, dar nu de către dînsul. XXXXXXXXXXXX nu i-a promis nimic pentru perfectarea actelor, iar pe XXXXXXXXXXXX nu i-l cunoaște (*Vol. III f. d. 78*);

**-declarațiile martorului, Furtună Gheorghii, care fiind audiat în ședința de judecată, în prima instanță** a declarat că activează în calitate de specialist în direcția urbanism a Primăriei timp de 11 ani. Ca procedură, certificatul de urbanism se eliberează în baza legii nr. 163, cu anexarea actelor respective. În cazul depunerii cererii pentru construcția unui garaj, se cere prezentarea extrasului, planul terenului pe care se intenționează construcția obiectivului, buletinul de identitate al proprietarului terenului, sau a coproprietarilor terenului și avizul expertizei arheologice. Legea nr. 163 din 09 iulie 2010, cu modificările și completările ulterioare, prevede prezentarea schiței de proiect în cazul în care terenul se află într-o zonă specială stabilită, prin documentația de urbanism, iar la certificatul pe care l-a văzut nu era scris că terenul se află într-o zonă specială, astfel nu era obligatoriu. Obținerea avizelor este pusă în sarcina emitentului certificatului de urbanism. Din textul expus în regimul urbanistic și juridic ar trebui să reiasă că dacă este amplasat în zona specială,



adică se află în zona unde sunt biserici, monumente și altele care necesită o studiere mai diferită. Din prevederile certificatului de urbanism nu se vede necesitatea aplicării unei schițe pentru garaj, de regulă schițele de proiect se elaborează din inițiativă proprie (Vol. III f. d. 89 – 90);

**-declarațiile martorului, Puiu Victor Ștefan, care fiind audiat în ședința de judecată, în prima instanță** a declarat că în anul 2013, data și luna nu și-o amintește, a fost telefonat de către secretarea Primăriei Durlăști, care i-a comunicat că este căutat insistent de către o persoană, iar când a venit la serviciu, în anticameră i-l aștepta XXXXXXXXXXXX, atunci l-a invitat în birou pentru a vedea care este problema, atunci XXXXXXXXXXXX i-a spus că urmează să plece peste hotare și are nevoie urgent de certificatul de urbanism și că acesta este deja la el pe masă pentru a fi semnat. A examinat certificatul de urbanism și actele anexate la acesta, le-a semnat și le-a transmis spre semnare și aplicarea ștampilei secretarului. Alte careva întreveneri cu XXXXXXXXXXXX nu a mai avut. Suplimentar martorul a menționat că la certificatul de urbanism erau anexate extrasul, copia buletinului de identitate, conform Hotărârii Guvernului nr. 360, iar din câte ține minte, schița de proiect nu era obligatorie, deoarece aceasta se prezintă doar în cazul în care construcția se află în zonă cu regim special. A semnat în calitate de Primar interimar și viceprimar. Nu își amintește adresa lotului de teren, deoarece semna mai multe certificate de urbanism. XXXXXXXXXXXX nu i-a promis careva avantaje patrimoniale și nu a fost influențat, dar l-a întrebat de ce are nevoie așa urgent, la ce XXXXXXXXXXXX i-a spus că urmează să plece peste hotarele RM. Certificatul de urbanism nu avea număr și data emiterii, deoarece acestea se aplică doar după aplicarea tuturor semnăturilor, ștampilei și înmînarea acestuia beneficiarului, numărul de înregistrare este aplicat de arhitect. Pe XXXXXXXXXXXX nu l-i cunoaște și nu l-a văzut niciodată (Vol. III f. d. 94 – 95);

**-declarațiile martorului, Crudu Nicolae Afanasie, care fiind audiat în ședința de judecată, în prima instanță** a declarat că i-l cunoaște doar pe XXXXXXXXXXXX. A comunicat că se ocupă de eliberarea certificatului de urbanism, aceste este elaborat de către Arhitectul Primăriei, ulterior dînsul i-l semnează. Nu cunoaște dacă dînsul a semnat certificatul de urbanism eliberat lui XXXXXXXXXXXX, cunoaște doar că acesta avea un lot de pămînt la licitație. Din câte a înțeles, lotul de teren se afla lângă liniile electrice de tensiune înaltă, dar nu cunoaște de ce s-a scos la licitație. Ulterior, l-a văzut pe XXXXXXXXXXXX, în timp ce striga și era enervat pe colaboratorii Primăriei or. Durlăști, care nu îi eliberau certificatul de urbanism. Nu cunoaște de ce a venit la dînsul XXXXXXXXXXXX, din câte își aduce aminte certificatul de urbanism îi trebuia pentru construcția unui atelier de reparație, tot atunci l-a întrebat dacă poate urgenta această procedură, dar i-a spus că nu poate (Vol. III f. d. 114);

**-declarațiile martorului, Durlăștean Angela Anatolie, care fiind audiată în ședința de judecată, în prima instanță** a declarat că în luna iulie 2013, de XXXXXXXXXXXX s-a apropiat o persoană cu schița de proiect în care erau desenate două garaje, ulterior persoana dată s-a mai apropiat la dînsa la birou și a verificat amplasamentul terenului dat, atunci a văzut că terenul se află în linia roșie a drumului, fapt confirmat și prin planul urbanistic general, conform căruia terenul se află în zona de protecție, iar în această zonă nu se permite construcția la o distanță de 30 de metri. Atunci a recomandat lui XXXXXXXXXXXX să verifice liniile roșii la Chișinău-Proiect, chiar a telefonat la secția dimensiuni și a întrebat dacă este posibil de recalculat linia roșie, iar Dlor i-au spus că este posibil, dar este necesar să se apropie personal cu setul de acte. Aproximativ în luna iulie 2014, XXXXXXXXXXXX a venit și a depus cererea pentru eliberarea certificatului de urbanism, dar terenul dat nu avea adresă poștală și i-a spus lui XXXXXXXXXXXX să depună o cerere în anticameră pentru eliberarea adresei poștale. După aceasta a întrebat inginerul cadastral cum a fost repartizat terenul în zona liniilor roșii, iar acesta i-a comunicat că în fața terenului lui XXXXXXXXXXXX mai era un lot de teren, apoi XXXXXXXXXXXX a plecat la Primar să se clarifice cu terenul din față. Când XXXXXXXXXXXX s-a apropiat cu cererea pentru eliberarea certificatului de urbanism, avea anexat la aceasta schița de proiect, planul geometric, extrasul și actul de proprietate, adresa poștală, bonul de achitare și ridicarea topografică. Ulterior a fost invitată de către Primar, care i-a spus să elibereze certificatul de urbanism, deoarece terenul va fi anulat prin hotărîre judecătorească. Terenul se afla în zona de înaltă tensiune și în limita liniilor roșii.

Martorul a mai adăugat că a perfectat certificatul de urbanism, l-a contrasemnat și l-a lăsat pentru a fi semnat de către celelalte persoane responsabile. Ulterior a plecat în concediul anual de odihnă, iar la revenire, a fost chemată de către Primar, care i-a spus să elibereze certificatul de urbanism lui XXXXXXXXXXXX. Nu cunoaște data exactă când a transmis setul de acte VicePrimarului și secretarei spre semnare. Certificatul de urbanism a fost înregistrat și eliberat de către colega sa de birou lui XXXXXXXXXXXX. Conform legislației în vigoare nu era necesară schița de proiect, însă deoarece terenul se afla în zona liniilor roșii, dînsa era obligată să ceară schița de proiect. A mai menționat că anterior la dînsa s-a prezentat o persoană, numele căreia nu i-l ține minte și a întrebat dacă pe acest teren se poate de edificat o spălătorie, atunci i-a spus să prezinte actele, persoana dată venea deseori împreună cu XXXXXXXXXXXX, din câte ține minte persoana dată era cumpărătorul terenului pe care i-l vindea XXXXXXXXXXXX și că trebuie să fie sigur că va fi eliberat certificatul de urbanism (Vol. III f. d. 115 – 116);

**-declarațiile martorului, Florea Tatiana, care fiind audiată în ședința de judecată, în prima instanță** a relatat instanței că în anul 2013, a scos la vînzare terenul de pămînt, atunci a dat anunț în ziarul „Makler” și în internet. După aceasta a făcut cunoștință cu XXXXXXXXXXXX, care se ocupa cu vînzarea loturilor de teren, a discutat la telefon cu acesta aproximativ în luna aprilie 2013, tot atunci XXXXXXXXXXXX a anunțat că este interesat de procurarea terenului dat, s-au întîlnit cu acesta în luna mai 2013, la locul unde se află imobilul, atunci XXXXXXXXXXXX a spus că îi place acest teren și i-l va cumpăra, doar cu condiția ca dînsii să obțină certificatul de urbanism, autorizația de construire și altele, totodată XXXXXXXXXXXX i-a spus că cumpărătorul real al terenului este o persoană care la acel moment se afla în SUA. După aceasta a prezentat la Primăria or. Durlăști, actele necesare pentru eliberarea certificatului de urbanism, a rugat cumpărătorul ca să achite pentru perfectarea acestor acte. În vara anului 2013, soțul său XXXXXXXXXXXX a plecat în Germania, atunci dînsa a mers la Primăria or. Durlăști pentru a se interesa de actele necesare, acolo i s-a spus că terenul său nu are acces la strada Tudor Vladimirescu, fiind blocat accesul. A scris o plîngere la procuratură referitor la acest fapt și l-a rugat pe XXXXXXXXXXXX să vină pentru a se clarifica cu situația dată, după aceasta a venit XXXXXXXXXXXX cu cumpărătorul la ea și i-a spus că nu va mai întocmi actele și dacă dorește să procure terenul i-l poate cumpăra așa fără acte, în caz contrar poate refuza, la ce XXXXXXXXXXXX a comunicat că va aștepta eliberarea actelor respective. În luna august 2013, a revenit soțul său, au mers la Primăria or. Durlăști, ulterior la Oficiul Teritorial Cadastral, au recepționat ulterior certificatul de urbanism și au mers la Inspectoratul Fiscal pentru a se clarifica cu cheltuielile. Necătînd la obținerea certificatului de urbanism XXXXXXXXXXXX nu s-a achitat pentru acesta. Iar în luna august când a mers împreună cu soțul său pentru a se vedea cu cumpărătorul, dînsa fiind în mașină, în timp ce aștepta, soțul său afară a fost înconjurat de mai multe persoane. Subliniază că soțul său nu a promis că va influența pe cineva din cadrul Primăriei or. Durlăști, unicul lucru pe care la cerut, a fost suma de 4500 Euro în calitate de arvună. S-a înțeles cu XXXXXXXXXXXX că acesta va achita toate cheltuielile legate de obținerea actelor, deoarece acesta insista asupra obținerii certificatului de urbanism, din motiv că nu avea timp să



se ocupe de asta. Nu cunoaște suma impozitului ce urma a fi acnitata la Inspectoratul Fiscal de Stat. (Vol. III J. d. 157 – 159).

**De asemenea, vina inculpaților se mai dovedește și prin materialele dosarului penal cercetate în prima instanță și verificate în instanța de apel, și anume:**

**-procesul-verbal din 18 iunie 2013 de examinare a CD-ului anexat de Nemțea Nicolae la procesul-verbal de audiere a martorului din 17 iunie 2013**, la care sunt anexate stenogramele convorbirilor purtate de către acesta cu Robuleț Vasile (Vol. If. d. 14 – 19).

**- CD-ul anexat la Nemțea Nicolae la procesul-verbal de audiere a martorului din 17 iunie 2013 și ordonanța din 17 octombrie 2013** de recunoaștere a obiectelor drept corpuri delictive și de atașare a lor la dosar, prin care CD-ul, anexat de Nemțea Nicolae la procesul-verbal de audiere a martorului din 17 iunie 2013, a fost recunoscut drept corp delict (Vol. If. d. 20);

**-ordonanța din 19 iunie 2013** prin care s-a dispus controlul transmiterii banilor în sumă de 200 Euro, preținși de la Nemțea Nicolae (Vol. If. d. 32);

**-procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigații din 20 iunie 2013**, conform căruia s-a documentat transmiterea banilor preținși de la Nemțea Nicolae în sumă de 200 Euro (Vol. If. d. 33);

**-ordonanța din 21 iunie 2013** privind legalitatea efectuării măsurii speciale de investigație, prin care s-a dispus de a considera ca fiind pertinent pentru cauza penală nr. 2013970259 și procesul-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigație din 20 iunie 2013 (Vol. If. d. 34);

**-ordonanța din 19 iunie 2013**, prin care s-a dispus documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, și anume urmărirea prin intermediul mijloacelor tehnice a lui Robuleț Vasile, cu relevarea și fixarea acțiunilor persoanei utilizând aparate tehnice de înregistrare (Vol. If. d. 62);

**-ordonanța din 20 iunie 2013**, prin care s-a dispus documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice și anume urmărirea prin intermediul mijloacelor tehnice a XXXXXXXXXXX, cu relevarea și fixarea acțiunilor persoanei utilizând aparate tehnice de înregistrare (Vol. If. d.36);

**-procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigații din 21 iunie 2013**, conform căruia s-a documentat urmărirea prin intermediul mijloacelor tehnice a lui Florea Grigore, cu stenogramele anexate (Vol. If. d. 37 – 42);

**- CD-ul de model „esperanza”, cu numărul de inventariere al DAO a CNA 1174**, pe care a fost înregistrată informația privind documentarea lui Florea Boris și ordonanța din 17 octombrie 2013 de recunoaștere a obiectelor drept corpuri delictive și de atașare a lor la dosar, prin care CD-ul cu numărul de inventariere al DAO a CNA 1174 a fost recunoscut drept corp delict (Vol. If. d. 43);

**-ordonanța din 21 iunie 2013** privind aprecierea pertinentei rezultatelor măsurii speciale de investigație, prin care s-a dispus de a considera ca fiind pertinent pentru cauza penală nr. 2013970259, procesul-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigație din 20 iunie 2013 și purtătorul de informație (Vol. If. d.44);

**-procesul-verbal de ridicare a CD-ului de la Nemțea Nicolae din 21 iunie 2013**, conform căruia de la ultimul a fost ridicat CD-ul ce conține convorbirile purtate de către el cu Florea Grigore, Robuleț Vasile și Florea Tatiana (Vol. If. d. 51);

**-CD-ul ridicat de la Nemțea Nicolae ce conține convorbirile purtate de către el cu Florea Grigore, Robuleț Vasile și Florea Tatianași procesul-verbal din 24 iunie 2013, de examinare a CD-ului ridicat de la Nemțea Nicolae**, la care sunt anexate stenogramele convorbirilor purtate de către acesta cu Florea Grigore, Robuleț Vasile și Florea Tatiana (Vol. If. d. 52 – 59);

**-ordonanța din 17 octombrie 2013 de recunoaștere a obiectelor drept corpuri delictive și de atașare a lor la dosar**, prin care CD-ul ridicat la 21 iunie 2013 de la Nemțea Nicolae, a fost recunoscut drept corp delict (Vol. If. d. 60);

**-ordonanța din 19 iulie 2013** prin care s-a dispus prelungirea documentării cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, și anume urmărirea prin intermediul mijloacelor tehnice a lui Robuleț Vasile, cu relevarea și fixarea acțiunilor persoanei utilizând aparate tehnice de înregistrare (Vol. I. f. d. 66);

**-procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigații din 18 iunie 2013**, conform căruia s-a documentat conform căruia s-a documentat urmărirea prin intermediul mijloacelor tehnice a lui Robuleț Vasile, cu stenogramele anexate (*Vol. I. f. d. 69*);

**-CD-ul de model „Titanum”, cu numărul de inventariere al DAO a CNA 1189**, pe care a fost înregistrată informația privind documentarea lui Robuleț Vasile și procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigații din 16 august 2013, conform căruia s-a documentat conform căruia s-a documentat urmărirea prin intermediul mijloacelor tehnice a lui Robuleț Vasile (*Vol. I. f. d. 70 – 82*);

**-ordonanța din 19 august 2013** privind aprecierea pertinentei rezultatelor măsurii speciale de investigație, prin care s-a dispus de a considera ca fiind pertinent pentru cauza penală nr. 2013970259 procesul-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigație din 16 august 2013 și purtătorul de informație (*Vol. I. f. d. 85*);

**-ordonanța din 17 octombrie 2013** de recunoaștere a obiectelor drept corpuri delictive și de atașare a lor la dosar, prin care CD-ul cu numărul de inventariere al DAO a CNA 1189 a fost recunoscut drept corp delict (*Vol. I. f. d. 83*);

**-ordonanța din 12 august 2013** prin care s-a dispus controlul transiterii banilor în sumă de 200 Euro, preținși de către Robuleț Vasile și Florea Grigore de la Nemțelea Nicolae (*Vol. I. f. d. 97*);

**- procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigații din 16 august 2013**, conform căruia s-a documentat transmiterea banilor preținși de la Nemțelea Nicolae în sumă de 200 Euro (*Vol. I. f. d. 98*);

**-ordonanța din 16 august 2013** privind legalitatea efectuării măsurii speciale de investigație, prin care s-a dispus de a considera ca fiind pertinent pentru cauza penală nr. 2013970259 procesul-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigație din 16 august 2013 (*Vol. I. f. d. 99*);

**-ordonanța din 19 iulie 2013** prin care s-a dispus documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, și anume urmărirea prin intermediul mijloacelor tehnice a lui XXXXXXXXXXXX, cu relevarea și fixarea acțiunilor persoanei utilizând aparate tehnice de înregistrare (*Vol. I. f. d. 101*);

**-procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigații din 16 august 2013**, conform căruia s-a documentat urmărirea prin intermediul mijloacelor tehnice a lui Florea Grigore, cu stenogramele anexate (*Vol. I. f. d. 104 – 107*);

**-CD-ul de model „Titanum”, cu numărul de inventariere al DAO a CNA 1201**, pe care a fost înregistrată informația privind documentarea lui Florea Grigore prin intermediul mijloacelor tehnice și ordonanța din 19 august 2013 privind aprecierea pertinentei rezultatelor măsurii speciale de investigație, prin care s-a dispus de a considera ca fiind pertinent pentru cauza penală nr. 2013970259 procesul-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigație din 16 august 2013 și purtătorul de informație (*Vol. I. f. d. 110*);

**-ordonanța din 17 octombrie 2013** de recunoaștere a obiectelor drept corpuri delictive și de atașare a lor la dosar, prin care CD-ul cu numărul de inventariere al DAO a CNA 1201 a fost recunoscut drept corp delict (*Vol. I. f. d. 108*);

**-procesul-verbal de percheziție din 15 august 2013**, conform căruia, în cadrul percheziției corporale a lui XXXXXXXXXXXX, acesta a predat benevol mijloacele bănești în sumă de 200 euro (*Vol. I. f. d. 117 – 118*);

**- ordonanța din 16 octombrie 2013** de recunoaștere drept corpuri delictive și atașare la dosarul penal a mijloacelor bănești în sumă de 200 dolari SUA, preținși și primiți de către XXXXXXXXXXXX de la Nemțelea Nicolae (*Vol. I. f. d. 119*);

**-caseta video de model „Sony Mini DV”, cu numărul de inventariere DAO a CNA 1129, anexată la procesul-verbal de percheziție din 15 august 2013 și ordonanța din 17 octombrie 2013** de recunoaștere a obiectelor drept corpuri delictive și de atașare a lor la dosar, prin care caseta video de model „Sony Mini DV”, cu numărul de inventariere DAO a CNA 1129 a fost recunoscută drept corp delict (*Vol. I. f. d. 120*);

**-procesul-verbal din 29.08.2013 de examinare a documentelor predate benevol de către Florea Grigore în cadrul percheziției corporale a acestuia din 15 august 2013** (*Vol. I. f. d. 121*);



- **certificatul de urbanism nr. 98/13 din 15 august 2013 și planul de încadrare în teritoriu ce constituie anexă la certificatul de urbanism menționat** (Vol. I f. d. 123 – 124);

- **ordonanța din 28 octombrie 2013** de recunoaștere a obiectelor drept corpuri delictive și de atașare a lor la dosar, prin care certificatul de urbanism nr. 98/13 din 15 august 2013, și planul de încadrare în teritoriu ce constituie anexă la certificatul de urbanism menționat au fost recunoscute drept corp delict (Vol. I f. d. 160);

- **procesul-verbal de ridicare a CD-ului de la Nemțea Nicolae din 19 august 2013**, conform căruia de la ultimul a fost ridicat CD-ul ce conține convorbirile purtate de către el cu Florea Grigore, Robuleț Vasile și Florea Tatiana (Vol. II f. d. 118);

- **CD-ul ridicat de la Nemțea Nicolae ce conține convorbirile purtate de către el cu Florea Grigore, Robuleț Vasile și Florea Tatiana și procesul-verbal din 19 august 2013** de examinare a CD-ului ridicat de la Nemțea Nicolae, la care sunt anexate stenogramele convorbirilor purtate de către acesta cu Florea Grigore, Robuleț Vasile și Florea Tatiana (Vol. II f. d. 119 – 130);

- **ordonanța din 17 octombrie 2013** de recunoaștere a obiectelor drept corpuri delictive și de atașare a lor la dosar, prin care CD-ul ridicat la 19 august 2013 de la Nemțea Nicolae, a fost recunoscut drept corp delict (Vol. II f. d. 131);

- **procesul-verbal de ridicare a CD-ului de la ÎM „Orange Moldova” din 18 septembrie 2013**, ce conține descifrările convorbirilor telefonice efectuate de la postul telefonic cu nr. SIM 069804004, care este utilizat Robuleț Vasile (Vol. II f. d. 45);

- **CD de model „Acme”, ridicat de la ÎM „Orange Moldova” la 18 septembrie 2013** ce conține descifrările convorbirilor telefonice efectuate de la postul telefonic cu nr. SIM 069804004, care este utilizat de către Robuleț Vasile și procesul-verbal din 16.10.2013 de examinare a CD-ului ridicat de la ÎM „Orange Moldova”, ce conține descifrările convorbirilor telefonice efectuate de la postul telefonic cu nr. SIM 069804004, care este utilizat de către Robuleț Vasile, la care sunt anexate listele apelurilor de intrare și ieșire (Vol. II f. d. 46 – 71);

- **ordonanța din 16 octombrie 2013** de recunoaștere a obiectelor drept corpuri delictive și de atașare a lor la dosar, prin care descifrările apelurilor telefonice de la postul telefonic nr. 069804004, copiate pe un suport magnetic de tip CD, au fost recunoscute drept corp delict (Vol. II f. d. 72);

- **procesul-verbal de ridicare a CD-ului de la ÎM „Orange Moldova” din 18 septembrie 2013**, ce conține descifrările convorbirilor telefonice efectuate de la postul telefonic cu nr. SIM 068123499, care este utilizat de către Florea Grigore (Vol. II f. d. 77);

- **CD de model „Acme”, ridicat de la ÎM „Orange Moldova” la 18.09.2013** ce conține descifrările convorbirilor telefonice efectuate de la postul telefonic cu nr. SIM 068123499, care este utilizat de către Florea Grigore și procesul-verbal din 16.10.2013 de examinare a CD-ului ridicat de la ÎM „Orange Moldova”, ce conține descifrările convorbirilor telefonice efectuate de la postul telefonic cu nr. SIM 068123499, care este utilizat de către Florea Grigore, la care sunt anexate listele apelurilor de intrare și ieșire (Vol. II f. d. 78 – 85);

- **ordonanța din 16 octombrie 2013 de recunoaștere a obiectelor drept corpuri delictive** și de atașare a lor la dosar, prin care descifrările apelurilor telefonice de la postul telefonic nr. 068123499, copiate pe un suport magnetic de tip CD, au fost recunoscute drept corp delict (Vol. II f. d. 86);

- **mijloacele bănești în sumă de 200 Euro, care au fost primite de către Florea Grigore la 20.06.2013** drept avans, pentru a influența persoanele publice din cadrul Primăriei or. Durlești ca aceștia să elibereze certificatul de urbanism pentru proiectarea unui garaj individual, pe terenul cu suprafața de 0,02 ha, situat în mun. Chișinău, or. Durlești str. T. Vladimirescu, n-au fost depistate și nici predate benevol, Centrul Național Anticorupție a fost recunoscut în calitate de parte civilă, de către reprezentantul acestuia fiind înaintată o acțiune civilă în cadrul procesului penal, în vederea restituirii în bugetul de stat a sumei de 3312 lei. (Vol. II f. d. 174).

**25.** În aceste condiții, în urma examinării mijloacelor de probă sus citate, Colegiul Penal conchide că, instanța de fond a analizat obiectiv cumulum de probe prin prisma prevederilor art. 95, 101 Cod de Procedură Penală prin prisma admisibilității, pertinentei și concludenței, utilității și veridicității raportate la declarațiile date de inculpat în cadrul ședinței de judecată și probele administrate, a stabilit corect situația de fapt, dând faptelor reținute în sarcina inculpaților, Florea Grigore Boris și Robuleț Vasile Anatolie, încadrarea juridică corectă și anume art. 326 alin.(2) lit.b) Cod Penal al Republicii Moldova .

26. Cu referire la componența de infracțiune prevăzută de art. 326 alin.(2) lit.b) Cod Penal al Republicii Moldova urmează a fi relatat că aceasta presupune existența următoarelor elemente constitutive:

1. Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art.326 alin.(2) lit.b) CP RM îl constituierelațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că persoanele publice, persoanele cu funcție de demnitate publică, persoanele publice străine sau funcționarii internaționali pot fi influențați în exercitarea atribuțiilor lor.

În cazul în care modalitatea faptică a infracțiunii analizate (presupunând modalitatea normativă de pretindere a remunerației ilicite) este cea de extorcare a remunerației ilicite, în plan secundar, se aduce atingere relațiilor sociale cu privire la integritatea corporală, sănătatea sau libertatea psihică (morală) a persoanei.

Obiectul material sau imaterial al infracțiunii specificate la lit..b), alin.(2) art.326 CP RM îl reprezintă remunerația ilicită. Aceasta se exprimă în banii, titlurile de valoare, serviciile, privilegiile, alte bunuri sau avantaje necuvenite făptuitorului (adică, traficantului de influență).

În speță, prin acțiunile inculpaților, Florea Grigore Boris și Robuleț Vasile Anatolie, s-au periclitat în principal – buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică

Totodată, notăm că, în vederea aplicării răspunderii conform alin.(1) art.326 CP RM, banii, titlurile de valoare, serviciile, privilegiile, alte bunuri sau avantaje - pretinse, acceptate sau primite de către făptuitor - trebuie să fie necuvenite. Ceea ce înseamnă că aceste foloase nu-i sunt legal datorate făptuitorului. De asemenea, aceasta înseamnă că făptuitorul nu-i achită terțului interesat (sau, altfel spus, cumpărătorului: de influență) valoarea banilor, a titlurilor de valoare, a serviciilor, a privilegiilor, a altor bunuri sau avantaje pretinse, acceptate sau primite. În fine, mai rezultă că banii, titlurile de valoare, serviciile, privilegiile, alte bunuri sau avantaje constituie o remunerație pentru intervenția făptuitorului pe lângă persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional, pentru ca oricare din acești factori de decizie să-și îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale.

În acest context, menționăm că, pe parcursul examinării cauzei penale s-a constatat că inculpații, Florea Grigore Boris și Robuleț Vasile Anatolie, susținând că au influență asupra persoanelor publice din cadrul Primăriei or. Durlești, mun. Chișinău pentru obținerea unui certificat de urbanism pentru construcția unui service-auto a pretins de la martorul, Nicolae Nemțea, suma de 400 euro în acest sens.

Astfel, Colegiul Penal reține că în asemenea modalitate, inculpații, aveau scopul de a obține un profit din înstrăinarea terenului în virtutea influenței asupra funcționarilor din cadrul Primăriei or. Durlești.

2. Latura obiectivă a infracțiunii se exprimă în fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană.

Astfel, acțiunea prejudiciabilă prevăzută la lit.b), alin.(2) art.326 CP RM cunoaște următoarele trei modalități normative cu caracter alternativ:

- 1) pretinderea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, ce nu i se cuvin făptuitorului;
- 2) acceptarea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, ce nu i se cuvin făptuitorului;
- 3) primirea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, ce nu i se cuvin făptuitorului.

Pretinderea presupune cererea stăruitoare (insistentă) sau formularea unei pretenții vizînd bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine.

Prin „acceptare” se are în vedere după caz:

1) consimțirea dării de către corupător de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine;



2) aprobarea oferirii ori promisiunii de către corupător de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine.

Iar, primirea se exprimă în luarea în posesiune, obținerea, încasarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine.

Sub acest aspect, Colegiul Penal reține că în ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine faptul că la 03 iunie 2013, Robuleț Vasile Anatolie, aflându-se în mun. Chișinău și acționând în înțelegere prealabilă și în comun acord cu Florea Grigore, susținând că are influență asupra funcționarilor publici din cadrul Primăriei or. Durlăști, mun. Chișinău, în cadrul discuțiilor purtate cu Nemțea Nicolae cu privire la vânzarea terenului cu suprafața de 0,02 ha, situat în or. Durlăști str. Tudor Vladimirescu, pe care Nemțea Nicolae intenționa să îl procure de la Florea Grigore, a pretins de la Nemțea Nicolae suma de 400 Euro, pentru a-i determina pe funcționarii publici din cadrul Primăriei or. Durlăști, mun. Chișinău să semneze schița de proiect și să elibereze certificatul de urbanism pentru proiectarea unui autoservice pe acest lot de teren.

De asemenea, s-a constatat că după obținerea acordului lui Nemțea Nicolae de a li se transmite suma de bani pretinsă, întru realizarea intențiilor sale infracționale de a trafica influența promisă, la 20 iunie 2013, Florea Grigore, care acționa împreună și în comun acord cu Robuleț Vasile, s-a întâlnit aproximativ la orele 15:30 cu Nicolae Nemțea lângă sediul Primăriei or. Durlăști din mun. Chișinău și în cadrul acestei întâlniri, Nemțea Nicolae a transmis, iar Florea Grigore a primit o parte din suma de bani pretinsă, și anume 200 Euro, în 4 bancnote cu nominalul a câte 50 Euro fiecare, cu seriile și numerele S42455013703, Z76948301682, X64510878062, V10338536821, ceea ce constituia conform cursului oficial al BNM pentru acea dată suma de 3312 lei.

Ulterior, urmărind realizarea acelorași intenții, Florea Grigore care acționa împreună și în comun acord cu Robuleț Vasile, s-a întâlnit repetat la data de 15 august 2013, aproximativ la orele 10:40 cu Nicolae Nemțea lângă sediul Primăriei or. Durlăști, mun. Chișinău și în cadrul acestei întâlniri Nemțea Nicolae a transmis, iar Florea Grigore a primit a doua parte de bani din suma pretinsă, și anume 200 Euro, în 4 bancnote cu nominalul a câte 50 Euro fiecare, cu seriile și numerele V27081935509, S41473797775, X86349479987, X59382668216, ceea ce constituia conform cursului oficial al BNM pentru acea dată suma de 3380 lei.

Iar după primirea mijloacelor bănești menționate, Florea Grigore a fost reținut în flagrant delict de către colaboratorii Centrului Național Anticorupție.

Acest fapt a fost probat în ședința de judecată prin declarațiile martorilor, Nemțea Nicolae, Scorțenschi Eleonor, Puiu Victor, Cristal Leonid, Durlăștean Angela, Florea Tatiana, cât și înregistrările convorbirilor dintre martorul, Nemțea Nicolae, și inculpații, Florea Grigore Boris și Robuleț Vasile Anatolie .

În acest context, din materialele dosarului rezultă că în speță fapta prejudiciabilă s-a realizat sub toate cele trei modalități normative. La concret în acțiunile inculpatului, Robuleț Vasile este prezentă pretinderea de bani pentru obținerea certificatului de urbanism pentru construcția unui service auto iar în acțiunile inculpatului, Florea Grigore, sunt prezente acțiunile de acceptare și primire a banilor pentru obținerea certificatului de urbanism.

Astfel, din declarațiile martorului, Nemțea Nicolae, cât și din înregistrările audio anexate la materialele cauzei și recunoscute drept corpuri delictive, reiese clar că după prima întâlnire cu XXXXXXXXXXXX, acesta i-a spus că XXXXXXXXXXXX ar putea organiza perfectarea certificatului de urbanism și că cunoaște persoanele publice din cadrul Primăriei or. Durlăști, inclusiv și pe Primar și că îl poate influența pe acesta ca să-i elibereze certificatul de urbanism, însă pentru acest serviciu Nemțea Nicolae urmează să achite lui XXXXXXXXXXXX personal suma de 400 de Euro, în calitate de serviciu de influență a funcționarilor Primăriei or. Durlăști pentru realizarea acțiunii date.

Conform procesului-verbal din 18 iunie 2013 de examinare a CD-ului anexat de Nemțea Nicolae la procesul-verbal de audiere a martorului din 17 iunie 2013, la care sunt anexate stenogramele convorbirilor purtate de către acesta cu Robuleț Vasile, pretinderea sumei de 400 Euro în calitate de serviciu este evidentă și confirmată integral.

Mai mult ca atât, în cadrul ulterioarelor acțiuni, adică nemijlocit în cadrul întâlnirii cu XXXXXXXXXXXX, ultimul i-a făcut un gest de a-i transmite suma de bani, atunci Nemțea Nicolae i-a transmis suma de 200 de Euro, la care XXXXXXXXXXXX s-a arătat indignat spunându-i că cu XXXXXXXXXXXX s-au înțeles la suma de 400 de Euro.

În această ordine de idei, instanța de apel atestă că din mijloacele de probă administrate în prima instanță și verificate în instanța de apel rezultă realizarea pe deplin a laturii obiective a infracțiunii de trafic de influență, atâta timp cât din declarațiile martorului, Nemțea Nicolae, cât și din înregistrările audio reiese clar pretinderea, acceptarea și primirea în schimbul influenței funcționarilor Primăriei or. Durlăști, a sumei înmărimă de 400 euro în vederea obținerii certificatului de urbanism.

### 3. Latura subiectivă a infracțiunii se exprimă prin intenție directă.

Or, făptuitorul, săvârșind cu voință acțiunea specifică infracțiunii de trafic de influență știe că banii, bunurile pe care le primește, le cere sau le acceptă reprezintă prețul influenței sale, pe care o are sau susține că o are asupra unui funcționar public, pe care, folosind această influență, ar urma să-l determine să facă ori să nu facă un act al voinței sale; acționând în acest fel, făptuitorul are implicit reprezentarea pericolului creat pentru activitatea organizațiilor de stat și publice, care presupune exercitarea serviciului de către funcționari după cum prescrie legea.

Deci, inculpații, inculpatul, Florea Grigore Boris și Robuleț Vasile Anatolie, își dădeau seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, au prevăzut urmările ei prejudiciabile și au dorit în mod conștient, survenirea acestora.

Mai mult decât atât, făptuitorul realizează acțiunea tipică în vederea unui scop precis, adică să-l determine pe funcționarul public să facă ori să nu facă un act care intră în atribuțiile sale de serviciu. Mobilul infracțiunii de trafic de influență constituie obținerea de bani, bunuri, a unui profit, fără îndoială cu un caracter ilicit.

4. Subiectul infracțiunii este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a împlinit vârsta de 16 ani, criterii care sunt întrunite în speță de inculpați.

În acest sens, instanța de apel va respinge alegațiile expuse de apelanți precum că de perfectarea certificatului de urbanism și a schiței de proiect s-ar fi ocupat doar XXXXXXXXXXX dar nu și XXXXXXXXXXX, astfel participarea ultimului ar fi fost pasivă, din considerentul că în cazul de față inculpatul, XXXXXXXXXXX, a realizat o parte a laturii obiective a infracțiunii și anume de pretindere, nemijlocit acțiunea acestuia s-a realizat inițial, în momentul în care i-a propus și comunicat martorului, Nemțea Nicolae, condițiile de eliberare a certificatului de urbanism, contra sumei de 400 de Euro, mai mult ca atât că nici inculpatul, XXXXXXXXXXX, dar și nici XXXXXXXXXXX nu au specificat că suma de 400 de Euro ar fi fost necesară pentru a fi achitate taxele de stat pentru eliberarea acestor acte.

Totodată la acest capitol, instanța de apel va respinge critica adusă de apelanți precum că în speță nu s-a probat existența înțelegerii prealabile dintre inculpați, or, acest fapt rezultă din materialele cauzei penale în care se atestă realizarea organizată prin împărțirea atribuțiilor de către inculpați.

În același context, Colegiul Penal remarcă netemeinicia afirmației avocaților inculpaților precum că în speță nu s-a probat faptul existenței influenței asupra funcționarilor publici din Primăria or. Durlești de către inculpați. La acest capitol notăm că, pe parcursul examinării cauzei penale s-a probat acest fapt. Mai mult ca atât martorul, Nemțea Nicolae, a confirmat în ședința de judecată că la o întâlnire cu XXXXXXXXXXX în fața Primăriei or. Durlești, ultimul s-a întâlnit cu Primarul, Crudu Nicolae, cu care au discutat la o parte, iar după aceasta XXXXXXXXXXX i-a spus că îi va face și lui cunoștință cu Primarul, iar faptul că Crudu Nicolae în ședința de judecată a înfirmat că l-ar cunoaște pe XXXXXXXXXXX nu poate fi reținut, acest argument fiind combătut prin înregistrările audio cât și prin declarațiile martorului, Nemțea Nicolae, care a indicat că în relațiile cu Primarul, Crudu Nicolae, XXXXXXXXXXX s-ar fi cunoscut de mai mult timp, totodată l-a asigurat pe Nemțea Nicolae că cu acesta s-a discutat și s-a coordonat ca dînsul să semneze certificatul de urbanism neîntîriat.

Mai mult, martorul, Durleșteanu Angela, a comunicat existența inițial a unor probleme la eliberarea certificatului de urbanism, act care în pofida acestui fapt a fost eliberat.

Mai mult, după ce s-a aflat că terenul din fața lotului ce urma martorul, Nemțea Nicolae, să-l procure, din str. Tudor Vladimirescu, or. Durlești, a fost scos la vânzare, a fost pornit un proces penal dar și a fost înaintată o cerere de chemare în judecată în instanța de contencios administrativ, de către Primăria or. Durlești la data de 15 august 2013, prin care s-a solicitat anularea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. 01211201038, privind atribuirea familiei Godoroja a terenului din str. Tudor Vladimirescu, 101/4.

Sunt neîntemeiate în opinia instanței de judecată afirmațiile apărării privind presupusul experiment operativ de provocare din partea lui Nemțea Nicolae și a Centrului Național Anticorupție, dat fiind faptul că martorul și-a desfășurat practica la această instituție și a participat la concursul de admitere pentru suplینirea funcțiilor vacante în cadrul CNA. Or, acest fapt denotă anume faptul că, martorul, Nemțea Nicolae, nu este angajat al Centrului Național Anticorupție iar faptul că are studii juridice a stat la baza acțiunilor acestuia atunci cînd a conștientizat ilegalitatea faptelor săvârșite de inculpați.

În acest sens, fiind de menționat că acțiunea de provocare se prezumă a fi întrunită în situația în care agentul provocator întreprinde nemijlocit acțiuni de atragere a persoanei în activitatea infracțională, convingerea ei prin diferite metode, influențarea acesteia de a lua decizia vizând primirea banilor în schimbul serviciului care nu ar fi legal sau ilegal.



Mai mult, Curtea Europeană a constatat în cauza Ramanauskas c. Lituaniei (2008) că în cazul în care un acuzat susține că a fost provocat la săvârșirea unei infracțiuni, instanțele judecătorești trebuie să examineze minuțios materialele dosarului, deoarece pentru a îndeplini cerința unui proces echitabil în sensul art. 6 §1 din Convenție, toate probele obținute în rezultatul provocării de către poliție trebuie să fie excluse. Acest lucru este valabil îndeosebi atunci când activitatea operativă de investigații a poliției a avut loc în lipsa unui cadru juridic suficient sau a garanțiilor adecvate. În cele din urmă, dacă informația prezentată de către organele de urmărire penală nu permite Curții să conchidă că reclamantul a fost subiectul unei provocări din partea poliției, este esențial ca în fiecare cauză Curtea să examineze calitatea evaluării de către instanțele naționale a pretensei provocări și să se asigure că acestea au respectat în mod corespunzător drepturile acuzatului la apărare, în special dreptul la o procedură contradictorie și la egalitatea armelor (Edwards și Lewis c.Regatului Unit).

La caz, instanța de apel notează că, în situația în care inculpați pretind că au fost provocați la săvârșirea infracțiunii, este necesar de a verifica dacă aceștia puteau fi în mod rezonabil considerați ca fiind implicați în activitatea infracțională respectivă până la implicarea poliției. Cu alte cuvinte, este necesar de verificat dacă XXXXXXXXXXX dar și XXXXXXXXXXX ar fi săvârșit infracțiunea în lipsa pretensei provocări.

În această ordine de idei, notăm că inculpații, XXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXX, i-au propus ajutor martorului, Nemțea Nicolae, la obținerea certificatului de urbanism, susținând că au influențat asupra funcționarilor din cadrul Primăriei or. Durlăști.

Mai mult, din declarațiile, inculpatului, Florea Grigore, rezultă că, în timpul perfectării certificatului de urbanism au apărut mai multe probleme, inclusiv și imposibilitatea obținerii unei adrese poștale deoarece trotuarul din fața terenului a fost atribuit altei persoane. A declarat că în acest timp a plecat peste hotare iar la revenirea în țară, aproximativ în luna iulie 2013, a fost telefonat de către o persoană de la Primăria or. Durlăști, care i-a spus că cererea sa a fost acceptată, după care a venit la Primărie și i s-a eliberat un certificat de adresă poștală și atunci l-a sunat pe Nemțea Nicolae și l-a întrebat dacă îl mai interesează lotul de teren și dacă mai este necesitatea de a face certificatul de urbanism. Din aceste circumstanțe rezultă că martorul nu a efectuat careva influențe asupra inculpaților, din contra aceștia îl telefonau și insistau asupra procurării terenului și perfectării certificatului de urbanism.

În acest sens, Colegiul Penal atestă că prima instanță în mod just a concluzionat lipsa provocării sau a vre-unui experiment operativ în cazul dat.

Or, în moment ce martorul, Nemțea Nicolae, a sesizat faptul că suma de bani care i se cere a fi transmisă inculpaților era pentru influența funcționarilor publici din cadrul Primăriei or. Durlăști din mun. Chișinău, acesta a sesizat organele de resort, care în situația de față nu au făcut decât să instruceze și să instrumenteze cauza în vederea cercetării de mai departe a derulării stării de fapt, dar nicidecum de a favoriza și a atrage în mediul ilicit pe inculpații, XXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXX, după cum consideră apărarea.

Sub aspectul dat, experimentul operativ presupune acțiuni directe ce vizează atragerea persoanei într-o ambianță ilegală, adică impunerea ei prin diferite metode de a se implica în activități care i-ar periclita imaginea sa și imaginea autorității publice, pentru ca în cele din urmă a porni o cauză penală și a o supune unei pedepse, adică atingerea unui scop bine stabilit initial.

În cazul de față însă, în opinia instanței de apel nu sunt întrunite condițiile unei acțiuni de provocare a inculpaților, XXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXX.

În consecință, Colegiul Penal constată cu certitudine că prezenta infracțiune a fost realizată fără a fi efectuată intervenția statului în cazul de față., adică fără o careva infracțiune de provocare din partea agenților statului, ținând cont de faptul că scopul și nemijlocit faza inițială de comitere a infracțiunii de trafic de influență a fost pusă în realizare de la bun început de către inculpații, XXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXX.

La fel, urmează a fi respins argumentul apelanților precum că învinuirea în speță nu este una precisă și clară.

În această ordine de idei, Colegiul Penal reamintește că echitatea unei proceduri se apreciază în raport cu ansamblul acesteia. Dispozițiile art. 6 § 3 CEDO exprimă necesitatea acordării unei atenții deosebite dreptului de a fi informat despre natura și cauza acuzației aduse împotriva sa, în vederea organizării unei apărări eficiente și rezultative pe cât este de posibil în circumstanțele cauzei și asupra faptei pentru care o persoană este acuzată. Or, rechizitoriul joacă un rol determinant în urmărirea penală, iar importanța acestuia se poate prezenta sub două perspective: pe de o parte acesta include detaliat fapta care urmează a se examina în instanța de judecată, pe de altă parte - persoana care urmează să răspundă pentru această faptă.

După care se relevă că, prin rechizitoriul persoana trimisă în judecată este oficial înștiințată, în scris cu privire la temeiul legal și factual al acuzațiilor care i se încredințează.

Mai mult, sub același aspect, art. 6 § 3 lit. a) din Convenția Europeană îi recunoaște acuzatului dreptul de a fi informat cu privire la încadrarea juridică a faptelor, dar și cu privire la cauza acuzației, adică privitor la expunerea detaliată a faptelor materiale pentru care este acuzat și pe care se bazează acuzația (cauza Pelissier și Sassi contra Franței nr. 2544/94 pct. 52-54, CEDO 1999-II). Sfera de aplicare a acestei dispoziții trebuie apreciată, în special, în lumina celui mai general drept la un proces echitabil garantat de art. 6 § 1 din Convenție.

În materia penală, o informare precisă și completă cu privire la acuzațiile aduse unei persoane constituie o condiție esențială a echității procedurii. Există o legătură între lit. a) și lit. b) de la art. 6 § 3 CEDO, iar dreptul de a fi informat cu privire la natura și cauza acuzației trebuie analizat în lumina dreptului inculpatului de a-și pregăti o apărare eficientă pentru a răspunde coerent, prompt și adecvat acuzației înaintate.

În deplin acord cu cele enunțate supra, Colegiul Penal reiterează că rechizitoriul, în sensul art. 297 Cod de Procedură Penală, este actul de sesizare a instanței de judecată, care se întocmește după prezentarea materialelor de urmărire penală și care trebuie să cuprindă, printre altele, informații despre fapta incriminată persoanei în privința căreia s-a efectuat urmărirea penală, adică, formularea învinuirii cu indicarea datei, locului, mijloacelor și modului de săvârșire a infracțiunii și consecințele ei, caracterul vinovăției, motivelor și semnelor calificative pentru încadrarea juridică a faptei. Rigurozitatea dispozițiilor legale privind sesizarea instanței impune ca învinuirea să fie clară, concretă și previzibilă, deoarece instanța de judecată are obligația să se pronunțe asupra faptei reținute în sarcina inculpatului în limitele determinate prin rechizitoriul.

Ca concluzie notăm că în cauza deferită judecării reieșind din analiza textuală a rechizitoriului Colegiul Penal constată că acesta corespunde exigențelor legale, iar învinuirea înaintată inculpaților este una certă, concretă, formulată cu maximă precizie și claritate. Mai mult decât atât, asupra acestui fapt s-a expus și prima instanță.

De asemenea, nu poate fi reținut nerespectarea art. 254 Cod de Procedură Penală de către organul de urmărire penală.

În acest sens, notăm că norma invocată de apelați la alin.(1) prescrie că, organul de urmărire penală este obligat să ia toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei pentru stabilirea adevărului, fapt realizat în speță. Or, pe cauza data au fost audiați mai mulți martori, funcționari ai Primăriei or. Durlăști care au dat declarații în susținerea celor indicate inculpați. În plus, în virtutea art. 24 alin.(3) CPP, părțile participante la judecarea cauzei au drepturi egale, fiind investite de legea procesuală penală cu posibilități egale pentru susținerea pozițiilor lor. Instanța de judecată pune la baza sentinței numai acele probe la cercetarea cărora părțile au avut acces în egală măsură.

27. Din aceste considerente, Colegiul Penal remarcă că instanța de fond în mod just a reținut în sarcina inculpaților, XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX, încadrarea juridică corectă și anume art.326 alin.(2) lit.b)Cod Penal al RM.

28. În plus, Colegiul Penal remarcă căstarea de fapt reținută și de drept apreciată concordă cu circumstanțele stabilite și probele administrate în cauză, relevate și analizate în cuprinsul sentinței, verificate în apel.

29.Pe această linie de concluzie, nu există temei pentru a da o nouă apreciere probelor, instanța de apel fiind solidară cu concluziile primei instanțe privind aprecierea probelor puse la baza sentinței de condamnare.

Considerentele primei instanțe sînt motivate și argumentate din punct de vedere al temeiniciei și legalității, sub aspectul, că vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii imputate este dovedită în cadrul procesului penal, astfel fapta acestuia, reținută prin sentință, întrunește elementele infracțiunilor imputate.

Totodată, instanța de apel accentuează că potrivit recomandărilor Avizului nr. 11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni în atenția Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei privind calitatea hotărîrilor judecătorești se invocă că o motivație și o analiză clară sunt cerințele fundamentale ale hotărîrilor judecătorești și un aspect important al dreptului la un proces echitabil.

Colegiul Penal menționează că art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul justițiabilului la o hotărîre motivată sub aspectul instituirii obligației instanțelor de judecată de a-și argumenta hotărîrile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanțelor pricinii.Îndatorirea de a motiva coerent și unitar hotărîrea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicții între motivare și dispozitiv, constituie o garanție pentru justițiabil, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.

Or, hotărîrile motivate urmăresc scopului de a demonstra părților că acestea au fost auzite, și, astfel, să contribuie la o acceptare mai ușoară de către aceștia a deciziei.( a se vedea cauza CtEDO Ruiz Torija contra Spaniei).



Ca urmare a celor etalate, Colegiul Penal remarcă că față de lucrul judecat de primă instanță, se constată motivarea amplă și temeinică a sentinței pronunțate cu privire la procesul de evaluare și apreciere a probelor prezentate de părți în raport cu faptele reținute în sarcina inculpatului, astfel fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Ori, potrivit jurisprudenței CEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului mijloacelor de probă, acestea demonstrând cu prisosință soluția dată de prima instanță. În cazul în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările, care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de apel/recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (Hotărârea CEDO Garcia Ruis contra Spaniei, Helle contra Finlandei).

În atare situație, este corectă concluzia primei instanțe privind determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptelor prejudiciabile săvârșite de inculpat și semnele componentelor de infracțiune prevăzute de art. 326 alin.(2) lit.b) Cod Penal al Republicii Moldova.

Astfel, examinând aspectele de fapt și de drept ale cauzei, conform cerințelor din articolul 409 alin.(2) Cod de Procedură Penală, instanța apreciază că nu există temei de a interveni în sentință.

**30.** Cu referire la pedeapsa penală aplicată inculpaților, XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(2) lit.b) Cod Penal al Republicii Moldova, și motivele invocate de apelanți în cererea de apel, Colegiul Penal verificând legalitatea sentinței primei instanțe în privința ultimului constată că, instanța de fond a acordat deplină eficiență prevederilor art. 7, 61, 75 Cod Penal și la stabilirea categoriei și mărimii pedepsei a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de condițiile de viață ale familiei acestuia precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

**31.** În corespundere cu prevederile art. 7 alin.(1) Cod Penal al RM, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

La fel, consemnăm că conform prevederilor art 61 alin.(1) Cod Penal al RM, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Iar potrivit alin.(2) al aceleiași dispoziții legale, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art. 75 alin(1) al Codului Penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Iar potrivit alin.(2) al aceleiași dispoziții legale o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

**32.** Colegiul Penal notează că, potrivit pct. 1 al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 8 din XXXXXXXXXXXX cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale, prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale. Adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art. 75 alin.(1) Cod Penal al RM se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

Ca urmare, notăm că pedeapsa penală este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a CP.

Iar individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

Ca concluzie asupra celor etalate, instanța de apel remarcă că la individualizarea pedepsei, instanța de fond a ținut cont de cele trei principii care urmează a sta la baza individualizării pedepsei, sancțiunea aplicată inculpaților, XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX, fiind legală, echitabilă și individualizată.

**33.** Instanța de apel constată că, acțiunile inculpaților, XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX, au fost încadrate în baza art. 326 alin.(2) lit.b)Cod Penal pentru care legea penală( în vigoare la data comiterii infracțiunii)prevede pedeapsa sub formă de amendă în mărime de la 1000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 6 ani, iar din interpretarea sistemică a prevederilor art. 349 alin.(1<sup>1</sup>)Cod Penal și art. 16 alin.(4) Cod Penal infracțiunea incriminată inculpațilorse califică ca infracțiune gravă.

**34.** În conformitate cu prevederile art. 76, 77Cod Penal, careva circumstanțe agravante sau atenuante în privința inculpaților, XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX, nu au fost reținute.

De asemenea la stabilirea tipului și mărimii pedepsei, instanța de judecată corect a luat în considerare faptul că lipsesc careva circumstanțe agravante sau atenuante în privința inculpaților infracțiunea comisă de către inculpați este calificată ca fiind una gravă, a ținut cont de personalitatea inculpaților, care anterior nu au fost condamnați și rolul acestora în parte la comiterea infracțiunii și urmările prejudiciabile ale faptei comise.

**35.** În astfel, de circumstanțe, Colegiul Penal reține că,instanța de fond motivat a stabilit categoria și măsura de pedeapsă, relevând în cuprinsul sentinței circumstanțele cauzei, persoana inculpatului și, în așa mod, corect a concluzionat că atingerea scopului pedepsei se v-a asigura prin aplicarea unor pedepse sub formăde amendă.

**36.** Astfel, Colegiul Penal ajunge la concluzie că scopul prestabilit al legii penale privind corectarea și reeducarea inculpaților, XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX, va fi pe deplin atins, doar prin menținerea pedepsei sub formă de amendă, în limitele stabilite de prima instanță, or, aplicarea unei alte pedepse, nu va fi nici rațională și nici proporțională acțiunilor comise de către acesta.

**37.**Referitor la soluția emisă de prima instanță asupra corpurilor delictive, Colegiul Penal atestă că în acest sens, în cadrul sentințeiJudecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, din data de 29 decembrie 2015 s-a acordat deplină eficiență prevederilor art. 158,162, 106 Cod de Procedură Penală.

**38.** În asemenea împrejurări de drept și de fapt, instanța de apel accentuează că nu se pretează *ope legis* argumentele profilate de avocatul, Igor Dorfman, în numele și interesul inculpatului,Florea Grigore, și de avocatul, XXXXXXXXXXXX, în interesele inculpatului, Robuleț Vasile, în cererile de apel depuse asupra sentinței Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, din data de 29 decembrie 2015.

**39.** Reieșind din circumstanțele indicate, Colegiul Penal în conformitate cu art. 415 alin. (1), pct. 1), lit. c) Cod de Procedură Penală va respinge ca nefondate apelurile declarate de avocatul, Igor Dorfman, în numele și interesul inculpatului, Florea Grigore, și de avocatul, XXXXXXXXXXXX, în interesele inculpatului, Robuleț Vasile, declarate împotriva sentinței Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, din data de 29 decembrie 2015, menținând hotărârea atacată fără modificări, reținând în acest sens că, sentința Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, din data de 29 decembrie 2015 este una legală și întemeiată, iar prin urmare careva temeuri de casare a sentinței în această parte nu au fost reținute.

În conformitate cu art.415 alin. (1), pct. 1), lit. c), 417-418 Cod Procedură Penală al RM, Colegiul Penal al Curții de ApelChisinau

**D E C I D E:**



Se resping ca nefondate apelurile declarate de avocatul, Igor Dorfman, în numele și interesul inculpatului, Florea Grigore, și de avocatul, XXXXXXXXXXX, în interesele inculpatului, Robuleț Vasile, declarate împotriva sentinței Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, din data de 29 decembrie 2015, menținând hotărîrea atacată fără modificări.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 de zile de la pronunțarea deciziei motivate.

Decizia motivată pronunțată în ședință publică la 04.07.2016, orele 14:00.

*Președintele ședinței, judecător:*

*Maria Negru*

*Judecător :*

*Liubovi Brînza*

*Judecător :*

*Robu Oxana*