

D E C I Z I E

20 martie 2014

or. xxxxORAS\_SATxxxx

Colegiul judiciar al Curții de Apel xxxxORAS\_SATxxxx

Având în componența sa :

Președintele ședinței G V

Judecătorii xxxxNUMExxx, T D

Grefier N B

Cu participarea

procurorului D C

Avocaților A I,xxxxNUMExxx

†

a judecat în ședință de judecată publică apelurile declarate de către procurorul în Procuratura r.n. xxxxORAS\_SATxxxx O T, procurorul în cadrul Procuraturii de nivelul II de Apel xxxxORAS\_SATxxxx C D, inculpatul xxxxNUMExxx i partea vătămată xxxxNUMExx împotriva sentinței Judecătoriei xxxxORAS\_SATxxxx din 08 mai 2013, în cauza penală în privința inculpatului

**xxxxNUMExxx**, născut la 01 octombrie 1983, originar i locuitor al satului A de J, r.n.xxxxORAS\_SATxxxx, cetățean al R.Moldova, studii superioare, căsătorit, neangajat în cîmpul muncii, supus militar, fără antecedente penale,

Învinuit de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(2) lit.a) Cod penal.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

04.01.2013– 08.05.2013 (prima instanță)

†

05.06.2013-20.03.2014(instanța de apel)

Procedura de cărețpăr ilor ţa fost legal executată.

§

§

Procurorul în edin a instan ei de apel a solicitat admiterea apelului a a cum a fost formulat i respingerea apelului inculpatului xxxxNUMExx

§ † †

§ †

Inculpatul xxxxNUMExxx și avocatul său I A în edin a instan ei de apel au solicitat respingerea apelului procurorului i păr II amate, admiterea apelului inculpatului xxxxNUMExxx i emiterea unei hotărâri de achizițiere a inculpatului.

§

Partea vătămată xxxxNUMExxx i avocatul său xxxxNUMExxx în edin a instan ei de apel a solicitat admiterea apelului declarat de parte atămată, apelul procurorului i respingerea apelului inculpatului xxxxNUMExxx.

Asupra apelurilor, în baza materialelor din dosar și a argumentelor prezentate în ședință, Colegiul judiciar

C O N S T A T Ă :

1.Prin sentința Judecătoriei xxxxORAS\_SATxxxx din 08 mai 2013, xxxxNUMExxx a fost recunoscut vinovat de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin.(1) Cod penal, stabilindu-i pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 300 unități i convenționale echivalente cu 6 000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funii publice în instituții de stat pe un termen de un an.

Ac judecătoria civilă a lui xxxxNUMExxx a fost admisă în principiu cu stabilirea cuantumului despăgubirii de către instanța civilă.

2.Potrivit sentinței, s-a stabilit că xxxxNUMExxx, fiind numit prin ordinul viceministrului afacerilor interne al RM, nr. 98 ef.din 05.11.2010, în funcția de ofițer operativ de sector al postului de poliție S M al CPR xxxxORAS\_SATxxxx, fiind în corespondere cu art. 123 alin. (2) Cod penal RM persoană publică, adică funcționarul public cu statut special, investit de stat să îndeplinească activitatea de interes public, la 28.07.2012 în jurul orelor 22:30, aflându-se în exercițul funcțiunii pe teritoriul sectorului deservit, la stația PECO al S.R.L., „Comerç-GAZ”, amplasată în apropierea satului S M, raionul xxxxORAS\_SATxxxx, încălcînd prevederile alin. (1) și (2) art. 24 a Constituției R. Moldova, care garantează dreptul la viață și la integritate fizică și psihică cetățenilor, contrar prevederilor art. 14, 15 Legii R „Cu privire la poliție”, nr.416-XII din 18.12.1990, fără a exista un pericol direct pentru viață și sănătatea cetățenilor și a colaboratorilor lor, fără a exista probabilitatea survenirii altor urmări grave, i-a aplicat mai multe lovitură cu mâinile și picioarele lui xxxxNUMExxx, ascuns la 18.03.1948, locuitor sat. S M, r-l xxxxORAS\_SATxxxx, pe deferite părți ale corpului, cauzându-i dureri fizice și lezuni corporale sub forma de edem-echimoza cu excoriații pe cap, obraz, excoriații pe cap, fractura coastelor 5-6-7, fractura oaselor nazale, echimoze pe ambele brațe, care în ansamblu se califică medico-legal către vătămare corporală medie, cu deregлarea

nătății de lungă durată. Că urmare, în calitate de ofițer operativ de sector al postului de poliție S M al CPR xxxxORAS\_SATxxxx xxxxNUMExxx, prin acțiunile sale intentionate a cauzat intereselor de serviciu daune în proporții considerabile, a discreditat titlul de polițist și a subminat imaginea Ministerului Afacerilor Interne.

3.La 23 mai 2013 **Procurorul în Procuratura raionului xxxxORAS\_SATxxxx O T** a depus apel împotriva sentinței enunțate, solicitând casarea acesteia și pronunțarea unei noi hotărâri privind recalificarea acuținților inculpatului xxxxNUMExxx în baza art. § 66<sup>1</sup> alin.(1) Cod penal, a stabilită de xxxxNUMExxx măsură de pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu împreună pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în organele de drept pe un termen de 4 ani și în conformitate cu art. 90 Cod penală fie suspendată condiționată executarea pedepsei cu un termen de probă de 3 ani.

În argumentarea apelului procurorul a menționat că instanța de fond urmă să califice acuțințul inculpatului în baza 166<sup>1</sup> alin.(1) Cod penal după indicii: cauzarea intenționată a unei dureri sau a suferinței fizice și psihice, care reprezintă tratament inuman ori degradant, de către o persoană publică. Mai menționează procurorul că în tipul pedepsei urmă să fie stabilită în limitele, prevăzute de acest articol și aliniatul respectiv.

3.1.La 17 iunie 2013, **procurorul în cadrul Procuraturii de nivelul Curții de Apel xxxxORAS\_SATxxxx D C**, aștepus apel suplimentar împotriva sentinței Judecătoriei xxxxORAS\_SATxxxx din 08 mai 2013, solicitând admiterea apelului procurorului în Procuratura raionului xxxxORAS\_SATxxxx. În apelul său a declarat că în latura penală și în latura civilă a admis admiterea apelului suplimentar, casarea sentinței instanței de fond, și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care xxxxNUMExxx să fie recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 166<sup>1</sup> alin.(1) Cod penal cu stabilirea pedepsei sub forma de închisoare pe un termen de 3 ani cu privarea de dreptul de a activa în organele de drept pe un termen de 4 ani, și în baza art. 90 Cod penal a suspendat condamna executarea pedepsei cu stabilirea termenului de probă de 3 ani, admiterea acuției civile și a altăi vătămate xxxxNUMExxx înaintate către xxxxNUMExxx în partea încășării prejudiciului moral și material solicitat.

În motivarea apelului procurorul a invocat că, prin Legea nr.252 din 08 noiembrie 2012 au fost abrogate lit.a) și c) din alin.(2) art. 328 Cod penal și a fost introdus art. 166<sup>1</sup> Cod penal. Consideră că este necesar de înțeles cont de mai multe reglementări și anumite art. art. 8, 10 și alin.(1), (2) Cod penal.

Mai menționează procurorul că concurența dintre normele vechi și normele noi din Codul penal cu referință la infracțiunile în cauză, vîrtejînă la 21 decembrie 2012, trebuie să fie redactată după cum urmează: înlocuirea normă veche prevăzută de art. 328 alin.(2) lit.a) Cod penal și normă nouă prevăzută de art. 166<sup>1</sup> alin.(1) Cod penal-normă aplicabilă este art. 166<sup>1</sup> alin.(1) Cod penal, deoarece normă nouă este stabilită pedeapsa alternativă mai puțină pedeapsa principală, menindu-se totodată celelalte pedepse principale și complementare din norma veche.

Instanța de fond la pronunțarea sentinței nu a înțeles cont de prevederile art. 75 alin.(1) Cod penal, și există probe certe că inculpatul a comis infractionea încriminată, cu aplicarea violenței nejustificate, sănătatea căreia în mod obligatoriu prevăzută închisoare și aplicarea pedepsei complementare obligatorie ca privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții.

Procurorul în cererea de apel și mai sus în faptul că, instanța de fond la judecarea cauzei urmă să admită acuția civilă.

4.La 23 mai 2013 **partea vătămată xxxxNUMExxx** a depus apel împotriva sentinței enunțate, solicitând judecarea lui xxxxNUMExxx conform legii și pedepsit pentru cele comise, obligarea să plătească pentru suferințele morale și materiale.

În motivarea apelului xxxxNUMExxx a invocat că, cererea sa de a-i fi restituită pagubă materială și morală nu s-a hotărât. Consideră că pedeapsa stabilită lui xxxxNUMExxx este prea blindă pentru acuțințul să fiind ușor angajat în organele de drept.

5.La 05 septembrie 2013 **inculpatul xxxxNUMExxx** a depus apel împotriva seninii ei instanței de fond, solicitând repunerea în termen a cererii de apel, casarea sentinței Judecătoriei xxxxORAS\_SATxxxx din 8 mai 2013 și pronunțarea unei noi hotărâri de achitare a inculpatului xxxxNUMExxx de avârirea infractionii prevăzută de art. 328 alin.(2) lit.a) Cod penal în temeiul art. 390 alin.(1) CPP și respingerea cererii privind paguba moră.

În motivarea apelului inculpatului xxxxNUMExxx a invocat că, atâtăcum conform prevederilor Legii nr.416 din 18.12.1990, art. 14 alin.(2) și (4) și art. 15, pentru că aplicarea forței în cazul acesta era necesară, iar întîrzierea aplicării ei ar fi generat un pericol pentru sănătatea colaboratorului de poliție și pentru curmarea infractionii pe care urmă să o săvârsească xxxxNUMExxx. Afirmează că inculpatul să nu își depășește atribuția de serviciu și a reacționat în conformitate cu aceste atribuții, asigurând ordinea publică. Menționează că inculpatul nu a făcut imputații lui și nu sunt dovedite cu probe directe, ceea ce face ca aceste probe să nu poată fi puște la baza sentinței. Partea vătămată xxxxNUMExxx a plăns despre o faptă pe care inculpatul nu a comis-o, și-a plăns în scop de zburare. De asemenea instanța de fond trebuia să ia în considerare personalitatea părții vătămate la aprecierea veridicității declarată a ilor acestuia.

6.Audiind participanții la proces, cercetând materialele dosarului, examinând sentința atacată în raport cu argumentele apelurilor, Colegiul judiciar ajunge la concluzia de a admite apelurile declarate de procuror și de partea vătămată xxxxNUMExxx în latura penală, de casă și sentința cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, iar apelul declarat de xxxxNUMExxx de respins ca fiind depus peste termen.

Conform art.415 CPP:

Instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă apelul a fost depus peste termen, cu excepția cazurilor prevăzute în art.402;

2) admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.2 și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

6.1. Referitor la apelul declarat de procurorul în Procuratura r.n. xxxxORAS\_SATxxxx O T, apelul suplimentar declarat de procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel xxxxORAS\_SATxxxx C D și la apelul declarat de partea vătămată xxxxNUMExxx în latura penală.

Colegiul judiciar, cercetând și verificând toate probele în ansamblu, a constatat că s-a confirmat deplină învinuirea adusă inculpatului xxxxNUMExxx în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin.(2) lit.a) Cod penal, în următoarele circumstanțe:

xxxxNUMExxx, fiind numit prin ordinul viceministrului afacerilor interne al RM, nr. 98 ef.din 05.11.2010, în funcție de ofițer operativ de sector al postului de poliție S M al CPR xxxxORAS\_SATxxxx, fiind în corespondere cu art. 123 alin.(2) Cod penal RM persoană publică, adică funcționarul public cu statut special, investit de stat să îndeplinească activități de interes public, la 28.07.2012 în jurul orelor 22:30 min., aflându-se în exercițiu funcționării pe teritoriul sectorului deservit, la stația PECO al S.R.L. „Comerț-GAZ”, amplasată în apropierea satului S M, raionul xxxxORAS\_SATxxxx, încalcând prevederile alin. (1) și (2) art. 24 a Constituției R. Moldova, care garantează dreptul la viață și la integritate fizică și psihică cetățenilor, contrar prevederilor art. 14, 15 Legii RM „Cu privire la poliție”, nr.416-XII din 18.12.1990, fără a exista un pericol direct pentru viață și sănătatea cetățenilor și a colaboratorilor poliției, fără a exista probabilitatea survenirii altor urări grave, i-a aplicat mai multe lovitură cu mâinile și picioarele cet. xxxxNUMExxx, născut la

18.03.1948, locuitorul sat. S M, -l xxxxORAS\_SATxxxx, pe deferite părți ale corpului, cauzându-i dureri fizice și lezii corporale sub forma de ede -echimoză cu exoriații pe cap, obraz, exoriații pe cap, fractura coastelor 5-6-7, fractura oaselor nazale, echimoze pe ambele bătăi, care în ansamblu se califică medico-legal către vătămare corporală medie, cu deregлarea sănătății de lungă durată. Ca urmare, în calitate de oferător operativ de sector al postului de poliție S M al CPR xxxxORAS\_SATxxxx xxxxNUMExxx, prin acțiunile sale intenționate a cauzat intereselor de serviciu daune în proporții considerabile, a discreditat titlul de polițist și a subminat imaginea Ministerului Afacerilor Intern

Vina inculpatului xxxxNUMExxx în săvârșirea faptei incriminate este dovedită prin ansamblul de probe cercetate și administrative în

că

ț s

Auditat în calitate de parte vătămată în şedinţă de judecată xxxxNUMExxx a declarat că, tla 28 iulie 2012 se afla la serviciu la s ia de gaz de la S. M, deoarece poli ţii care verificautocamione de mare tonaj în preajma sta ie, au blocat accesul spre sta ie, el a mers să spună lut xxxxNUMExxx să elibereze drumul, dar ultimul a început să-l insulte, amenin ţindu-l, a început a-l bate, l-a împins în casa s ie, unde l-a băut pînă el i-a pierdut cuno tin a. Când i-a revenit, O îl lovea cu picioarele în piept. Din buzunar a luat telefonu i a anun at rudele despre faptul că a fost maltratat, sosită la fa a locului salvarea, l-a transportat la spitalul din or. xxxxORAS\_SATxxxx. La spital a fost vizitat de ţtre O, ultimul i-a cerut scuze, a promis că v-a achita pentru tratament. La momentul incidentului nu era în stare de ebrietate. Cere că O ă-i achite 17 mii de lei pentru sănătatea ruinată (f.d. 140-141)

Martorul B V în şedinţă de judecată a declarat că la 28 iulie 2012, fiind la serviciu, la salvare, telefonic au primit solicitare de la xxxxNUMExxx, ultimul a ţinut că la sta ia de alimentare este maltreată o persoană. La fa a locului a constatat că era băut xxxxNUMExxx, ultimul se plingea să a fost băut de xxxxNUMExxx. Alte persoane nu a văzut la fa a locului. De la G nu aducea miro de alcool, ea-a întrebat dacă a servit alcool, pentru a-i pune injec ie i ultimul a zis că nu a servit alcool. (f.d.151)

Martorul T E în şedinţă de judecată a declarat că, activează în calitate de medic la salvare, în noaptea de 28 iulie 2012 au primit solicitare telefonică, despre maltratarea unei persoane. La fa a locului, au constatat că era maltratat xxxxNUMExxx, avea multe plăgi în regiunea nasului, obrazului, frontă, în regiunea ochiului, se plingea de dureri ale capului, dureri în abdomen, dureri în regiunea toracelui, i-a acordat ajutor medical i a fost transportat la spitalul din xxxxORAS\_SATxxxx. xxxxNUMExxx a comunicat că a fost lovit cu picioarele de ţtre xxxxNUMExxx. (f.d.149-150)

Martorul T A în şedinţă de judecată a declarat că, xxxxNUMExxx îi este socru, la 28.07.2012, a fost telefonat de ultimul care i-a comunicat că la serviciu a fost băut de către un poli ist. Deplasindu-se la fa a locului, xxxxNUMExxx era la pămînt, plin de sînge, i-a comunicat că a fost băut de poli ist. Deplasindu-se la fa a locului, tatăl lui era la pămînt, plin de sînge, i-a comunicat că a fost maltratat de către xxxxNUMExxx. Nu a văzut în acea se ţă ca ultimul să aibă careva leziuni corporale, xxxxNUMExxx în acea se ţă a promis că i asumă toate cheltuielile pentru tratamentul lui xxxxNUMExxx. (f.d.145-146)

Martorul xxxxNUMExxx în şedinţă de judecată a declarat că, xxxxNUMExxx îi este tată, în luna iulie, într-o noapte, nu i amint te data, se afla la cumnatul său T A, ultimul a fost telefonat de tatăl lui care i-a comunicat că la serviciu a fost băut de poli ist. Deplasindu-se la fa a locului, tatăl lui era la pămînt, plin de sînge, i-a comunicat că a fost maltratat de către xxxxNUMExxx. Nu a văzut în acea se ţă ca ultimul să aibă careva leziuni corporale, doar avea căma a plină de sînge. xxxxNUMExxx în acea se ţă a încercat să vorbeasă cu el, să- i ceară scuze. (f.d.142, 147)

Martorul T T în şedinţă de judecată a declarat că, xxxxNUMExxx îi este tată, la 28.07.2012 sărbătoareau ziua de na tera a so ului, năraptea s ul ei a fost telefonat, necomunicînd nimic, a luat cî iva oaspe i i a plecat. Peste o perioadă de timp a plecat i ea după so , duă ce a aflat că la serviciu a fost băutăde către un poli ist tatăl ei. Deplasindu-se la fa a locului, xxxxNUMExxx era în interiorul s iei, plin de sînge, a aflat că tatăl ei a fost băut cu bestialitate de către xxxxNUMExxx. Nu a văzut în acea se ţă ca ultimul să aibă careva leziuni corporale, avea doar căma a plină de sînge. To i poli i tii arătau spre xxxxNUMExxx, că l-a maltratat pe tatăl ei. (f.d.14)

Martorul M D în şedinţă de judecată a declarat că, xxxxNUMExxx îi este fost coleg de lucru al CPR xxxxORAS\_SATxxxx. În noaptea de 2-29 iulie 2012 se afla la serviciu împreună cu xxxxNUMExxx, tla patrulare, pe traseul în direc ia s. G, în preajma sta iei Peco, la intrarea în s. S M, unde mai erau doi inspectori de sector, i S. La un moment a văzut cum de xxxxNUMExxx s-a apropiat xxxxNUMExxx, înjurînd, -a înaintat preten ii că blochează intrarea la sta ia de alimentare, stopînd autocamioanele de măreștoni. xxxxNUMExxx-a cerut lui G să intre în oficiul sta iei de alimentare, s-a deplasat i el îns oficiu peste vreo 2 minute, la o distan ţă de vreo 6 metri a ăzut cum G l-a lovit pe O cu pumnul în regiunea fe ei, fiind îmbrîncit de către O, G a căzut jos. După aceasta O a ţinut la telefonic la p ie că G se afla în stare de ebrietate la serviciu, de asemenei a chemat i salvarea, care l-a transportat pe O la spital. În seara incidentului G era în stare de ebrietate i-a dat seama după faptul cum mergea. (f.d.154-155)

Martorul S G în şedinţă de judecată a declarat că, la 28.07.2012 împreună cu xxxxNUMExxx era implicat la serviciu la postul s ionar S M la cîntărirea camioanelor de mare tonaj, post care sesaflă la vreo 100 de metri de sta ia de alimentare cu gaz. În acea seară de ei -a apropiat xxxxNUMExxx i M D, care se aflau în patrulare rutieră. Activînd, au oprit vreo 10 camioane. De ei s-a apropiat xxxxNUMExxx, care înjura că au blocat intrarea spre PECO. Ca ef de post, xxxxNUMExxx-a cerut lui G să se prezinte i să meargă spre oficiul sta iei de alimentare, pentru a se convinge că este angajat al PECO. După ce au verificat camioanele, au mers i ei spre oficiu, în acel moment au ăzut cum G îl love te pe O cu pumnul în fa ā, la care O l-a împins pe G i ultimul a căzut, lovindu-se de marginea sării, continuînd să înjure. De la G aducea miro de alcool. Despre incident O a ţinut imediat la CPR xxxxORAS\_SATxxx i a chemat salvarea. Cînd a sosit ambulan a, au venit i rudele lui G, de la care aducea miro de alcool, erau agresive (f.d.15-153)

Martorul xxxxNUMExxx în şedinţă de judecată a comunicat că în luna iuie-august, nu i amint te exact ziua, anul 2012, împreună cu S G era implicat la serviciu la postul s ionar S M la cîntărirea camioanelor de mare tonaj, post care se află la vreo 100 de metri de sta ia de alimentare cu gaz. În acea seară de și s-a apropiat xxxxNUMExxx i M D, care se aflau în patrulare rutieră. Activînd, au oprit vreo 10 camioane. A auzit ălägie, s-a apropiat xxxxNUMExxx, care înjura că au blocat intrarea spre PECO. Ca ef de post, xxxxNUMExxx-a cerut lui G să se prezinte i să meargă spre oficiul sta iei de alimentare, pentru a se convinge că este angajat al PECO. După ce au verificat camioanele, au mers i ei spre oficiu, în acel moment au ăzut cum G îl love te pe O cu pumnul în fa ā, la care O l-a împins pe G i ultimul a căzut, lovindu-se de marginea sării, continuînd să înjure. De la G aducea miro de alcool. Despre incident O a ţinut imediat la CPR xxxxORAS\_SATxxx i a chemat salvarea. Cînd a sosit ambulan a, au venit i rudele lui G, de la care aducea miro de alcool, erau agresivi (f.d.143-144).

Auditat în calitate de inculpat xxxxNUMExxx vina nu a recunoscut-o și a declarat că la 28.07.2012, fiind la patrulare rutieră pe direc ia xxxxORAS\_SATxxxx-G, împreună cu M D, în jurul orelor 23.20, său gînd în s. S M, la postul de sta ionare i cîntărirea mijloacelor de transport, unde mai erau colaboratori de p ie, au oprit mijloace de transport de mare tonaj pentru a verifica actele. În acel moment de el -a apropiat xxxxNUMExxx, strigînd că a blocat intrarea iea la sta ia de alimentare, de i i-a explicat că imediat mijloacele de transport vor fi verificate și eliberate, ultimul continua să-l insulte. El a cerut lui xxxxNUMExxx să meargă împreună cu el la oficiul sta iei de alimentare pentru a verifica dacă este angajat i ce func ie de ine. În birou i-a explicat ultimului că intră în atribu iile lui de fun ie să verifice agen ii teconomici, ultimul continua să-l insulte, de aceea i-a cerut să se deplaseze la postul de poli ie, dar xxxxNUMExxx-a lovit peste fa ā, de aceea el l-a împins, apărîndu-se, ultimul, fiind în stare de ebrietate, a căzut, continuînd să înjure. Chiar în acel moment a ţinut la telefonic CPR xxxxORAS\_SATxxxx despre cele întîmpilate, a chemat i salvarea. În acea seară nu l-a lovit pe xxxxNUMExxx. (f.d.16-170)

Circumstan ţele cazuie sunt confirmate și de următoarele probe cercetate în cadrul cercetării judecatorești, materialele și documentele anexate la dosar și anume:

- Cererea lui T A și xxxxNUMExxx din 29.07.2012 prin care solicită atragerea la răspundere a lui xxxxNUMExxx pentru faptul că la 28.07.2012 la locul de mună a fost bătut xxxxNUMExxx (f.d.6)

- procesul verbal de cercetarea față locului din 29 iulie 2012 (f.d.9-10)

- raportul de examinare medico-legală nr.623 din 29.07.2012, conform căruia la xxxxNUMExxx s-a constatat echimoză pe antibul drept, revârsări sangvine pe mucoasa cavității bucale ce se califică ca vătămare corporală neînsemnată (f.d.19)

- raport de expertiza medico-legală 197/D din 04.10.2012, conform căruia la cet. xxxxNUMExxx. au fost depistate leziuni corporale sub forma de ede -echimoză cu exoriații pe cap, obraz, exoriații pe cap, fractura coastelor 5-6-7, fractura oaselor nazale, echimoze pe ambele brațe, care în ansamblu se califică medico-legal către vătămare corporală MEDIE, cu dereglerarea sănătății de lungă durată. f.d.28

§

Analizând ansamblul de probe enumerate mai sus, Colegiul judiciar reține că este pe deplin dovedită vinovăția inculpatului xxxxNUMExxx în avâșirea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(2) lit.a) Cod penal- săvîrșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă acesta a cauzat daune în proporție considerabilă drepturile și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice, aceleia iacând însă deosebită importanță.

Referitor la argumentul invocat în instanța de fond de către inculpatul xxxxNUMExxx privind nevinovăția sa, Colegiul judiciar îl apreciază critic, deoarece pe parcursul judecării cauzei nu au fost stabilite motive de a supune îndoilelor declarațiile martorilor, a părții acuzației, acestea în cumulul lor cu raportul de expertiză medico-legală, dovedind că inculpatul a comis anume infractionsă imputată, iar faptul că acesta nu-și recunoaște vinovăția, nu constituie temei pentru pronunțarea unei hotărâri de achitare, poziția sa fiind una de apărare și eschivare de la răspunderea penală.

Colegiul judiciar apreciază critic declarațiile martorilor audiați în sedința de judecată M D., xxxxNUMExxx, Sa Gh. care au declarat că au văzut cum xxxxNUMExxx doar l-a împins pe xxxxNUMExxx., care a căzut, or, potrivit raportului de expertiza medico-legală 197/D din 04.10.2012, 1 xxxxNUMExxx. printre alte leziuni, au fost depistate echimoze pe ambele brațe, ceea ce denotă faptul că xxxxNUMExxx a aplicat vioLENȚă asupra părții acuzației. Totodată, martorii T A, xxxxNUMExxx au declarat că inculpatul xxxxNUMExxx și-a cerut scuze, a dorit să achite cheltuielile pentru tratament.

Instanța de apel menționează, că prin Legea nr. 252 din 08.11.2012, în vigoare din 21.12.2012 a fost abrogată litera a) a alineatului (2) al art. 328 Cod penal, fiind totodată modificată și completată un sir de acte legislative, având ca scop intensificarea activității și ridicarea eficienței în combaterea torturii, printre ele și Codul penal al Republicii Moldova.

Tot, prin această Lege a fost introdus art.166/1 Cod penal - Tortura, tratamentul inuman sau degradant.

Concomitent alin.(2) al art. 123 Cod penal a fost modificat cu următorul cuprins:

(2) Prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor aărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care detine grade speciale sau militare); angajatul autorășilor publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau învestită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

În consecință, fapta de *exces de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu de către un polițist*, precum este speța dată, după modificările operate în Codul penal prin Legea nr. 252 nu a fost decriminalizată, în continuare fiind posibile de pedeapsă penale faptele prejudiciabile comise de către un colaborator de poliție, în baza art. 166/1 Cod penal.

La modificarea Legii penale s-a ținut cont, că Codul penal al Republicii Moldova conține un sir de prevederi aplicabile persoanelor cu funcții de răspundere, acuzați că ar fi recurs la tortură sau maltratare. Astfel, art. 328 Cod penal, care incrimina în alin. (2) abuzul de putere, inclusiv lit. a) **violență** avea prevederi, care se suprapun cu infractionsa de tortură, în special calificările din art. 328 sunt considerate drept constituente ale lex specialis ale art. 309/1 Cod penal (red. 30.06.2005). Acea modificare exclude posibilitatea recalificării acțiunilor de tortură, tratament inuman sau degradant la exces de putere, fapt negativ menționat de CEDO în hotărârile Valeriu și Nicolae Rădulescu și Pădureț contra Moldovei. Din aceste motive a fost abrogată lit. a) alin. (2) art. 328 Cod penal și nicidecum fapta nu a fost decriminalizată.

Astfel, concluzia instanței de fond precum că aciunile lui xxxxNUMExxx urmează a fi recalificate în baza art.328 alin.(1) Cod penal- săvîrșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dădă aceasta a cauzat daune în proporție considerabilă intereselor publice și drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice din motivul că calificativul "însoțite de aplicarea violenței" prin Legea nr.252 din 08.11.2012 în vigoare din 21.12.2012 a fost exclusă și ținând cont de prevederilor art. 10 alin.(1) Cod penal, instanța de apel o consideră neîntemeiată.

În această ordine de idei, Colegiul judiciar menționează că conform art. 8 Cod penal caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilește de legea penală în vigoare la momentul săvîrșirii faptei.

Art. 10 alin. (1) Cod penal stipulează, că „legea penală, care înălță caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, amelioră situația persoanei ce a comis infractionsa are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvîrșit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale”

(2) Legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvîrșirea unei infractionsi nu are efect retroactiv

Prin urmare, având în vedere că Legea nr. 252 din 08.11.12 nu conține careva prevederi, care ar înălța caracterul infracțional al faptei, care ar pedeapsa oricărui alt modar amelioră situația persoanei care a comis infractionsa, aceasta nu are efect retroactiv în săptămîna dată, și acțiunile subiecților infractionsiilor care cad sub incidentă legii în cauză, urmează a fi calificate, potrivit prevederilor art.8 Cod penal, în baza legii penale în vigoare la data săvîrșirii infractionsi.

În această ordine de idei, instanța de apel menționează, că sancțiunea prevăzută de art. 328 alin. (2) lit. a) Cod penal (red. 18.12.2008) prevede pedeapsă cu închisoare de la 2 la 6 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumă activitate pe un termen de pînă la 5 ani, pe cînd sancțiunea art. 166/1 alin. (2) lit. c), e) Cod penal (red. 08.11.2012) în care ar urma reîncadrarea corectă a faptelor comise de inculpatul xxxxNUMExxx prevede o pedeapsă cu închisoare de la 3 la 8 ani sau cu amenă în mărimă de la 800 la 1000 de unități conventionale, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumă activitate pe un termen de la 5 la 10 ani. Astfel, aplicînd prevederile art. 8, 10 Cod penal, se constată că urmează a fi meținută închadrarea efectuată de organul de urmărire penală, care a încadrat corect fapta comisă de către inculpatul

xxxxNUMExxx în baza art. 328 alin. (2) lit. a Cod penal (red. 18.12.2008), fără a agrava situația acestuia.

Pentru aceste motive, se impune soluția admiterii apelului declarat de procuror, și de partea vătămată xxxxNUMExxx în latura penă cu casarea sentinței primei instanțe i pronunțarea unei noi hotărâri de condamnare a lui xxxxNUMExxx în baza art.328 alin. (2) lit. a) Cod pena

La stabilirea pedepsei inculpatului, Colegiul judiciar ține seama de criteriile generale de individualizare a pedepsei, de gravitatea infracțiunii săvîrșite, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de persoana celor vinovați, de influența pedepsei aplicate corelării și reeducației acestuia.

Circumstanțe agravante și atenuante ale vinovăției inculpatului nu au fost stabilite.

Colegiul judiciar notează că, în cauză s-a stabilit că inculpatul nu are antecedente penale, la locul de trai se caracterizează pozitiv.

Circumstanțele cauzei în ansamblu conving instanta de judecată de faptul că pentru corectarea și reeducarea inculpatului nu este absolut necesară privarea lui de libertate. În acest context, ținând cont de toate circumstanțele reale și personale ale cauzei, gradul de pericol al infracțiunii săvîrșite, faptul că este la primul conflict cu legea penală, consideră că i se poate acorda ansa corectării fără izolare de societate, stabilind-i pedeapsa cu închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în organele M.A.I. pe un termen de 2 ani, ia potrivit art.90 Cod penal desuspendat condiționat executarea pedepsei și stabilirea termenului de probă, dacă inculpatul nu va săvîrși o nouă infracțiune și prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăgi încrederea ce i s-a acordat, obligând să nu-și schimbe domiciliul și să consimtă înțîmpințul organului competent, prin care va fi realizat scopul principal al pedepsei penale, stipulat în art. 61 Cod pena

**6.2.Referitor la apelul declarat de partea vătămată xxxxNUMExxx în latura civilă**, Colegiul judiciar îl respinge ca fiind neîntemeiat, întrucât partea ătămată xxxxNUMExxx nu a înaintat în scris acuzația civilă în procesul penal, totodată, xxxxNUMExxx nu a fost recunoscut în calitate de parte civilă, așa cum prevăd art.art.221,222 CPP.

**6.3.Referitor la apelul declarat de inculpatul xxxxNUMExxx.**

Potrivit art.402 alin.(1) CPP, termenul de apel este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, dacă legea nu dispune altfel.

Din materialul dosarului rezultă că, la ședințele de judecată în prima instanță 04.02.2013, 27.02.2013, 15.03.2013, 21.03.2013, 28.03.2013, 01.04.2013, 03.04.2013, 09.04.2013, 11.04.2013, inculpatul xxxxNUMExxx a participat, ultima ședință fiind amînată pentru ultimul cuvînt al inculpatului deliberare, după care inculpatul xxxxNUMExxx nu s-a mai prezentat în ședința de judecată, plecînd, din spusele inculpatului, peste hotarele țării, iar apelul a fost depus la 05 septembrie 2013.

Pentru unificarea practicii judiciare, prin Recomandarea CSJ nr.37 din 22.04.2013 *Cu privire la pronunțarea hotărârilor judiciale în procesul penal*, s-a explicitat că, pentru părțile care nu s-au prezentat la pronunțare, se consideră că au luat cunoștință cu coținutul hotărârii motivate la data pronunțării. De la data pronunțării hotărârii începe a curge termenul de exercitare a căii de atac.

Prin urmare, motivele invocate de inculpat că nu a depus în termen de 15 zile apelul împotriva sentinței din 08 mai 2013 din cauza că a plecat peste hotarele țării nu pot fi rejetate de instanța de apel ca fiind neîntemeiate, oricare inculpatul peste hotarele țării nu a fost dictă de vreo necesitate stringentă, astfel încât nu s-a finisat dosarul penal intentat în privința sa.

În astfel de circumstanțe, luînd în considerație că inculpatul xxxxNUMExxx a depus apelul peste termenul de 15 zile prevăzut de art.402 alin.1 CPP Colegiul judiciar ajunge la concluzia de respinge apelul inculpatului xxxxNUMExxx ca fiind depus peste termen.

**7.Fără de circumstanțele expuse, Colegiul judiciar urmează să admită apelurile declarate de către procurorul în Procuratura raionului xxxxORAS\_SATXXX și partea vătămată xxxxNUMExxx, să caseze sentința Judecătoriei xxxxORAS\_SATXXXX din 08 mai 2013 în pronosticul unei hotărîri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care xxxxNUMExxx să fie recunoscut vinovat de vîrirea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin.(2) lit.a) CP și să respingă apelul inculpatului ca fiind depus peste termen.**

Conducându-se de prevederile art. 415 alin.(2), art. 417-418 CPP, Colegiul judiciar

D E C I D E :

Se respinge apelul declarat de inculpatul xxxxNUMExxx, ca fiind depus peste termen.

Se admete apelul declarat de procurorul în Procuratura r. xxxxORAS\_SATXXXX O T, apelul suplimentar declarat de procurorul în cadrul Procuraturii de nivelul C și de Apel xxxxORAS\_SATXXXX C D, apelul declarat de partea vătămată xxxxNUMExxx.

Se casează total sentința Judecătoriei xxxxORAS\_SATXXXX din 08 mai 2013 în cauza penală privindu-l pe xxxxNUMExxx, în pronosticul unei hotărîri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

xxxxNUMExxx se recunoaște vinovat de săvîrirea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(2) lit.a) Cod penal (redactată Legii nr.277 din 18.12.2008), stabilind-i pedeapsa de 3 (trei) ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în organele M.A.I. pe un termen de 2 (doi) ani.

Conform art.90 Cod penal, a suspendă condamnarea executarea pedepsei cu închisoare, stabilind termen de probă de 2 ani, obligând săvîrșitorul să nu-și schimbe domiciliul fără consimțămîntul organului competent.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare, însă poate fi atacată cu recurs în termen de 30 zile de la data pronunțării deciziei motivate la Curtea Supremă de Justiție.

Decizia motivată pronunțată public la 22.04.2014 ora 14.00.

Președintele ședinței  
G V

Judecător  
xxxxNUMExxx

Judecător

T D