

Dosar nr. **1-327/23**
31102023
(2022200507)

nr. PIGD: 1-23153968-32-1-

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

06 martie 2025

mun.

Hînceşti

Judecătoria Hînceşti, sediul Central

Instanţa de judecată în componenţa:

Preşedintele şedinţei, judecător – Emil Bulat

Grefier – Moscaliov Daria şi Simionel Ion

Translator – Lidia Moraru

Cu participarea:

Procurorului – Ovidiu Scutelnic

Avocatului – Radu Dubceac

examinând în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, ***pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală***, cauza penală de învinuire a lui:

Vasilevskis Aivars, născut la *****, IDNP_MTI *****, originar şi domiciliat în *****, cet. al Letoniei, posesor al paşaportului seria/nr.***** eliberat la *****, cod personal *****, studii medii de specialitate, *****, persoane la întreţinere nu are, la moment neangajat în câmpul muncii, supus militar, i***** anterior judecat prin sentinţa Judecătoriei Hînceşti, sediul Central din 01.03.2023 în baza art. 264¹ alin. (1) CP la o pedeapsă cu amendă în mărime de 550 unităţi convenţionale,

de săvârşirea infracţiunii prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal (în redacţia Legii de pînă la 07.09.2024).

Cauza penală a parvenit în instanţă de judecată la data de 31.10.2023, ulterior a fost distribuită spre judecare, prin PIGD, în mod automat-aleatoriu, în procedura judecătorului Emil Bulat la data de 20.02.2024 din procedura altui judecător.

Examinarea cauzei în fond a început la 29.05.2024 şi s-a finalizat la 06.03.2025.

Procedura de citare - legal executată.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată

Procurorul Ovidiu Scutelnic a solicitat recunoașterea lui **Vasilevskis Aivars**, or, consideră că nu rămân dubii cu privire nevinovăția acestuia, totodată reieșind din faptul că inculpatul a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată, fapt care servește cu titlu de circumstanță atenuantă, urmează a fi reținut faptul recunoașterii vinovăției, circumstanțe agravante nu se atestă, prin urmare în cazul existenței doar a circumstanțelor atenuante, consideră că pedeapsa urmează a fi scăzută la limitele prevăzute de lege. La fel, luând în considerare faptul că pe parcursul examinării cauzei au fost operate modificări la sancțiunea prevăzută la art. 325 alin. (1) CP. În partea ce ține de cererea părții apărării în ce privește posibilitatea încetării cauzei penale în ordinea prevederilor art. 60 CP, consideră că termenul de prescripție nu a expirat, însă cererea urmează a fi respinsă or reieșind din prevederile art. 60 alin. (8) CP, infracțiunea care a fost imputată, este orientată spre combaterea eficientă a fenomenului corupției în RM prin Legea nr. 158/16, a ratificat Convenția de la New York, în care este indicat angajamentul statelor privind combaterea corupției, astfel nu este posibilă dispunerea încetării, astfel urmează a fi respinsă cererea, în baza celor expuse solicită a-l recunoaște vinovat pe **Vasilevskis Aivars** și a-i stabili pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, corpurile delict care reprezintă 3 bancnote a câte 50 euro, a fi dispusă confiscarea acestora gratuită în folosul statului, corpul delict un suport magnetic CD cu stocarea înregistrărilor video cu comportamentul lui **Vasilevskis Aivars**, de păstrat la materialele cauzei.

Apărătorul inculpatului Dubceac Radu și inculpatul **Vasilevskis Aivars** au relatat instanței că susțin cererea inculpatului **Vasilevskis Aivars** privind încetarea procesului penal pe motivul intervenirii termenului de prescripție și au solicitat încetarea cauzei penale. Astfel, ținând cont de faptul că legea penală de până la modificările operate la 07.09.2024 prevedea pedeapsă sub formă de închisoare până la 6 ani, la moment, legea prevede cu titlu de pedeapsă închisoare până la 2 ani, astfel este o infracțiune ușoară, și aplicând prevederile art. 10, 10¹ Cod penal, fapt pentru care au solicitat aplicarea normelor invocate și să fie încetată cauza penală, referitor la solicitarea acuzatorului de stat în ce ține de aplicarea prevederilor art. 60 CP consideră că la caz această normă legală nu poate fi aplicată.

Partea descriptivă

În baza actelor din dosar, instanța de judecată,-

C O N S T A T Ă :

Vasilevskis Aivars la 14.11.2022, aproximativ în intervalul de timp cuprins între orele 12:20-13:00, conducând pe drum public din raionul Hâncești, traseul R-3, camionul de model „VOLVO”, cu n/î *****, a fost stopat de către subofițerii superiori ai Serviciului Patrulare al Secției Securitate Publică a Inspectoratului de Poliție Hâncești, care își exercitau atribuțiile de serviciu și se deplasau cu autospeciala de model „Dacia Duster”, cu n/î *****, din motiv că aceștia au observat că maniera conducătorului camionului de model „VOLVO”, cu n/î *****, de deplasare este haotică. În procesul

verificării documentelor deținute de conducătorul camionului și a unității de transport de la conducătorul auto **Vasilevskis Aivars** din cavitatea bucală a fost simțit un puternic miros de alcool, fiind în acest sens existenți indici obiectivi că probabil conducătorul auto se află în stare de ebrietate, în legătură cu ce a fost solicitat de către angajații IP Hâncești intervenția la fața locului a angajaților din cadrul Inspectoratului de Poliție Hâncești Costru Constantin și Josan Aurelia, care dispun de certificat privind instruirea în conformitate cu programul de instruire a inspectorilor controlului treziei și sunt dotați cu etilotest, fiind ulterior stabilit în cadrul testării alcooscopice a conducătorului auto **Vasilevskis Aivars** o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat de 1,05 mg/l, care corespunde în conformitate cu prevederile art. 134¹² CP - stării de ebrietate alcoolice cu grad avansat, rezultatele căreia i-au fost aduse la cunoștință, în legătură cu ce **Vasilevskis Aivars**, înțelegând consecințele conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate cu grad avansat, acționând intenționat și ilegal, a oferit mijloace bănești necuvenite în sumă de 150 Euro în bancnote cu valoarea nominală a câte 50 Euro, pe care le-a etalat în încercarea de a le înmâna angajaților Inspectoratului de Poliție Hâncești, care erau prezenți la fața locului Olaru Gheorghe, Costru Constantin și Aurelia Josan, care în virtutea funcției deținute conform prevederilor art. 123 alin. (2) din Codul penal au calitatea de persoană publică, în scopul determinării acestora a nu documenta și înregistra circumstanțele cazului privind săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (1) Cod penal care implică răspunderea penală pentru conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Astfel, organul de urmărire penală a încadrat acțiunile lui, **Vasilevskis Aivars** în baza art. 325 alin. (1) din Codul penal (în redacția Legii până la modificările operate la 07.09.2024), după indicii calificativi: *„Oferirea, personal, unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru acesta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia”*.

În cadrul ședinței de judecată din data de 16 ianuarie 2025, inculpatul **Vasilevskis Aivars** fiind asistat de avocatul Dubceac Radu, au înaintat instanței o cerere scrisă privind recunoașterea învinuirii solicitând examinarea cauzei penale în procedură simplificată în baza probelor administrate în faza urmăririi penale, suplimentar **Vasilevskis Aivars** a declarat personal prin înscris autentic că, recunoaște fapta indicată în rechizitoriu și încadrarea juridică a acesteia, probele îi sunt cunoscute, înțelege conținutul lor și nu are obiecții asupra acestora, cerând ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, deoarece nu solicită administrarea de noi probe.

Instanța, analizând cererea inculpatului susținută de apărătorul său, ascultând opinia procurorului, care nu au obiectat pentru judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, constatând că, din probele administrate în cursul urmăririi penale, care sunt concludente, pertinente și utile, rezultă că, fapta inculpatului este stabilită, precum și că sunt suficiente date referitor la persoana inculpatului pentru a permite stabilirea unei pedepse, conform art. 364¹ alin. (4) din Codul de procedură penală, instanța de judecată prin încheierea protocolară din 16 ianuarie 2025, a admis

cererea inculpatului **Vasilevskis Aivars** și a dispus judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Totodată, în cadrul ședinței de judecată avocatul Radu Dubceac în interesele inculpatului **Vasilevskis Aivars** a înaintat o cerere privind încetarea procesului penal pornit în privința lui **Vasilevskis Aivars** în baza elementelor infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) CP în temeiul prevederilor art. 60 Cod penal pe motivul intervenirii termenului de prescripție și anume de la data comiterii infracțiunii au expirat mai mult de 2 ani.

Audiat în ședința de judecată, **sub jurământ**, inculpatul **Vasilevskis Aivars** vina și-a recunoscut-o integral, declarând că, la data de 14.11.2022, a fost stopat în afara orașului Hîncești, aflându-se la volanul camionului de model „Volvo” n/î *****, litere nu le ține minte. A fost stopat, după care verificat la stare de ebrietate, a suflat, rezultatul testului nu îl ține minte, însă aproximativ fiind de mai mult de o promilă. După care a spus polițistului că poate cumva se înțeleg, și i-a propus ultimului bani în sumă de 150 euro. Polițiștii nu au spus nimic ci doar că trebuie de așteptat, astfel au așteptat și au venit alți polițiști. Când a fost stopat erau doar 2 polițiști, dintre care un polițist era o doamnă. Au așteptat, ulterior au venit 3-4 persoane în civil, i-au comunicat să scoată totul din buzunare. A mai remarcat că când a propus bani, nimeni din polițiști nu l-a preîntâmpinat cu nimic. Suplimentar la întrebările adresate de către avocatul Radu Dubceac a mai comunicat că este i***** are cancer, are nevoie de chimioterapie și regretă de ceea ce a comis. La fel la întrebarea procurorului, a mai declarat că a vrut să le dea bani fie pentru a fi lăsat în pace, fie să îl lase să stea cu mașina până dimineată, însă nu a reușit să dea acei bani ci doar le-a spus că este dispus să le dea 150 euro ceea ce a fost în mod verbal. Totodată a mai reiterat că își susține în continuare cererea privind încetarea cauzei penale pe motivele expuse.

Partea motivată:

Audiind inculpatul, studiind materialele cauzei penale, dincolo de orice dubiu rezonabil instanța de judecată consideră că fapta comisă de Vasilevskis Aivars este dovedită în instanța de judecată integral prin declarațiile însuși a inculpatului, date în ședința de judecată, care sunt în corespundere cu probele administrate în faza de urmărire penală.

Deși inculpatul **Vasilevskis Aivars** a recunoscut vina în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal, totuși vinovăția acestuia s-a confirmat pe deplin și prin totalitatea probelor prezentate de procuror și acceptate de învinuit la faza de urmărire penală, și anume:

- procesul-verbal din 14.11.2022, de sesizare despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirea infracțiunii, referitor la acțiunile lui **Vasilevskis Aivars**, de darea de mita funcționarilor publici cu statut special, pentru a nu fi documentat pentru conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate avansată (f.d. 8);
- informație telefonică – 112 din 14.11.2022 potrivit căreia la data de 14.11.2022, orele 13:35, a parvenit informația telefonică de la contact 078998422, care a

comunicat că la 14.11.2022, pe traseul R-3 Chișinău-Hîncești în apropiere de satul Buțeni, angajații poliției, documentând un caz de stare de ebrietate la volan, cet. **Vasilevskis Aivars** a.n. *****, originar din Lituania, ultimul a încercat să ofere mită angajaților poliției (f.d. 10);

- Procesul-verbal din 14.11.2022, de cercetare la fata locului, cu anexa planșei ilustrative (f.d. 11-14);
- Proces-verbal de audiere a martorului Josan Aurelia Valeriu din 14.11.2022, potrivit căruia ultima a declarat că la data de 14.11.2022, aflându-se în serviciu în cadrul echipajului de poliție pentru reacționare operativă 112 al IP Hîncești, aproximativ la orele 12:35 min., a fost telefonată de către colegul său Costru Constantin, care a solicitat să se deplaseze pe traseul R-3, pentru a efectua un test Drager unui conducător auto, suspectat de conducerea camionului în stare de ebrietate. Cu automobilul de serviciu Dacia Duster MAI 7001, s-au deplasat la fața locului unde șoferul s-a dovedit a fi cetățean străin, care nu cunoștea limba de stat, din cavitatea bucală se simțea miros puternic de alcool, după care la solicitarea acesteia șoferului i-a fost propus de a fi supus testului Drager în vederea stabilirii concentrației de alcool în aerul expirat. Ultimul a fost de acord, a despachetat fiola de fața acestuia, care a fost introdusă în aparatul Drager, unde s-a stabilit că în aerul expirat se conținea 1,05 mg/l. Testul Drager i-a fost adus la cunoștință, a fost de acord cu rezultatul, pentru ce s-a semnat. După care conducătorul auto, s-a apropiat de colegul Costru Constantin care se afla la o distanță de 1 m, în spatele acesteia, unde ea a auzit cum șoferul discuta în limba rusă ca să-i ofere niște bani și să închidă cazul dat. În acel moment a mai văzut cum dânsul a scos din buzunarul pantalonilor 3 bancnote cu nominalul de 50 euro, în total 150 euro, pe care i-a întins lui Costru Constantin. Colegul categoric a refuzat, acela a pus banii înapoi în buzunar și imediat Costru Constantin a anunțat serviciul 112 (f.d. 15);
- Proces-verbal de audiere a martorului Costru Constantin din 14.11.2022 potrivit căruia ultimul a comunicat că la data de 14.11.2022, aflându-se la serviciu în calitate de Șef al SSP al IP Hîncești, aproximativ la orele 12:20 min., a fost telefonat de către colegul Olaru Gheorghe, care i-a comunicat că pe traseul R-3 în apropierea de intersecția s. Buțeni, r-nul Hîncești, au stopat un camion de model „Volvo” la volanul căruia se află un cetățean de origine lituaniană, vizibil în stare de ebrietate și au nevoie de ajutorul său. Imediat s-a deplasat la fața locului, s-a apropiat de camion, care staționa pe partea carosabilă a traseului, în direcția mun. Chișinău, a început a discuta cu șoferul în limba rusă, din cavitatea bucală a căruia se simțea miros puternic de alcool. Întrebându-l de ce s-a urcat în stare de ebrietate la volan, ultimul nu a putut să-i explice, după care i-a comunicat că aflându-se în parcare de la stația PECO de lângă Vama Leușeni, a consumat băuturi alcoolice. Fiind suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, acesta i-a comunicat șoferului că v-a fi supus testării cu aparatul de tip „Drager”. Ultimul a prezentat actele și permisul de conducere, unde s-a constatat că este cetățean al Lituaniei, și anume **Vasilevskis Aivars** a.n. *****, între timp s-a apropiat colega Josan Aurelia, care la testat pe conducătorul auto, dânsul a fost de acord, fixând un rezultat de 1,05 mg/l., alcool în

aerul expirat. După aceasta în timp ce colegii întocmeau actele de constatare, acesta fiind alături de ei, unde de el s-a apropiat **Vasilevskis Aivars**, care i-a propus și i-a oferit bani în sumă de 100 euro, două bancnote cu nominalul de 50 euro, ca să nu fie documentat cazul. La care, acesta categoric a refuzat și l-a avertizat că pentru darea de mită în privința lui va fi pornită o cauză penală, după care dânsul a pus banii în buzunar. În continuare **Vasilevskis Aivars** a mers spre camion, dar ce a făcut nu a văzut, ulterior s-a întors înapoi, s-a apropiat iarăși de acesta propunându-i 150 euro, trei bancnote cu nominalul de 50 euro, pentru ca să nu documenteze în continuare cazul de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate. Dânsul a oferit banii menționați, la care acesta iarăși a refuzat, nu a pus mâna pe ei și tot atunci a telefonat la serviciul 112 declarând cele întâmplate (f.d. 16);

- Proces-verbal de audiere a martorului Olaru Gheorghe din 15.11.2022 potrivit căruia ultimul a declarat că la data de 14.11.2022 a fost implicat în serviciul de 24 ore în cadrul grupei EPRO-112 pe sect. 4-7 cu autospeciala Dacia Duster cu n/î 7033, în jurul orelor 12:00 patrulând strada Chișinăului nr. 1-10 „Moldtelecom”-stația PECO „Rompetrol” din mun. Hîncești, a observat un m/t de model Volvo cu n/î ***** înregistrat în Lituania, care se deplasa haotic, după care s-a urcat în autospeciala de serviciu Dacia Duster cu n/î 7033 și s-au deplasat în urma acestuia, unde la un moment dat ajungându-l din spate, au aprins semnalul luminiscent al girofarului, unde pe traseul R-3 Hîncești – Chișinău camionul dat a stopat pe partea dreaptă a carosabilului, unde împreună cu colegul de serviciu Agent șef adjunct Hortomolei Vasile, s-au apropiat de camion, s-au legitimat și au cerut conducătorului să prezinte actele camionului și permisul de conducere, ulterior acesta a coborât din camion și în timpul discuției când a prezentat actele din cavitatea bucală a conducătorului se simțea un miros înțepător de alcool. Întrebându-l pe conducătorul de tir cet. **Vasilevskis Aivars** a.n. 1962, cet. al LV, acesta a comunicat că a consumat o sticlă de vodcă de 0,5 l și o sticlă de bere. Imediat a anunțat șeful nemijlocit și anume pe Costru Constantin să intervină pentru a documenta cazul pe stare de ebrietate din motiv că împreună cu colega de serviciu nu dețin certificat de competență pentru aparatul „Drager”. Între timp cet. **Vasilevskis Aivars** i-a propus mijloace bănești în valoare de 50 euro (1 bancnotă) la care a fost avertizat în limba rusă să pună mijloacele bănești în portmoneu, că în caz contrar riscă să se aleagă cu un dosar penal în urma dării de mită. La scurt timp, la fața locului a sosit șeful cet. Costru Constantin împreună cu traducătorul cet. Moraru Angela care i-a adus la cunoștință cadrul legal, după care Costru Constantin i-a explicat cet. **Vasilevskis Aivars** că v-a fi supus testului alcoolscopic din motiv că se simte un miros de alcool, unde ultimul a acceptat și a recunoscut că a consumat alcool, ca rezultat avea o concentrație de 1,05 mg/l în aerul expirat, văzând rezultatul testului Drager, cet. **Vasilevskis Aivars** a scos din portmoneu mijloace bănești în valoare de 150 euro (3 bancnote a câte 50 euro) propunându-i-le șefului Costru Constantin pentru a nu documenta cazul, unde imediat cet. Costru Constantin a solicitat organele competente de drept pentru a documenta cazul de dare de mită. De careva din colegi acțiunile menționate supra au fost înregistrate video (f.d. 17-18);

- Proces-verbal de audiere a martorului Hortolomei Vasile din 15.11.2022 potrivit căruia ultimul a declarat că la data de 14.11.2022 a fost implicat în serviciu de 24 ore, în cadrul grupei EPRO-112, pe sectorul 4-7 cu autospeciala de model Dacia Duster cu n/î MAI 7033 unde în jurul orelor 12:00 patrulând strada Chișinăului 1-10 „Moldtelecom”-stația de alimentare „Rompetrol” din mun. Hîncești, au observat un mijloc de transport de tip camion de model Volvoco n/î *****, care se deplasa haotic, după care s-au urcat în autospeciala de serviciu Dacia Duster cu n/î 7033 și s-au deplasat din urma lui, ajungându-l, au aprins semnalul luminiscent a girofarului, împreună cu colegul de serviciu Olaru Gheorghe Gheorghe, SS a SP al SSP a IP Hîncești. Stopându-l pe traseul de drum R-3 Hîncești-Chișinău, apropiindu-se la mijlocul de transport, au solicitat de a prezenta permisul de conducere și certificatul de înmatriculare a mijlocului de transport, tot o dată văzând că șoferul prezintă o stare palidă, l-au întrebat dacă se simte bine, unde conducătorul a răspuns în limba rusă că nu înțelege, astfel, împreună cu colegul au început la fel să vorbească în limba rusă. După care i-au solicitat șoferului să coboare din mijlocul de transport înmânându-i actele solicitate mai sus, s-a simțit un miros înțepător de alcool de la conducătorul mijlocului de transport. Identificându-l după actele prezentate, fiind cetățean străin al Latviei, cet. **Vasilevskis Aivars**, la întrebat dacă a consumat băuturi alcoolice, unde ultimul, cet. **Vasilevskis Aivars, a.n. 1962**, a recunoscut că a consumat o sticlă de vodcă de 0,5 l și o sticlă de bere. Din motiv că nu dețineau certificat de competență a aparatului „Drager” au apelat șeful nemijlocit Costru Constantin pentru a documenta cazul. După care la fața locului cet. **Vasilevskis Aivars** a încercat să propună mijloace bănești, la care a fost avertizat să pună banii în portmoneu și că dacă mai încearcă va fi tras la răspundere conform legislației în vigoare a RM. Astfel, ajungând la fața locului șeful serviciului de patrulă 112, Costru Constantin împreună cu un traducător, și anume cet. Marian Angela, care i-a adus la cunoștință cadrul legislativ. După care Costru Constantin i-a explicat lui cet. **Vasilevskis Aivars** că v-a fi supus testului alcoolscopic din motiv că se simte miros de alcool, și efectuând suflarea în aparatul Drager rezultatul concentrației de alcool în aerul expirat fiind de 1,05 mg/l. După care, acesta aplecat în autospeciala de serviciu pentru a o amplasa în fața camionului (f.d. 19-20).
- Ordonanță de ridicare din 14.11.2022 potrivit căreia de la cet. **Vasilevskis Aivars Constantin, a.n. ******* s-a dispus ridicarea mijloacelor financiare în sumă de 150 euro cu nominalul de 50 euro folosite la săvârșirea infracțiunii de corupere (f.d. 22);
- Proces-verbal de ridicare din 14.11.2022 potrivit căruia de la cet. **Vasilevskis Aivars Constantin, a.n. ******* cu pașaport de uz extern IDNP *****, pe traseul R-3 Chișinău-Hîncești-Cimișlia au fost ridicate trei bancnote cu nominalul de 50 euro. Bancnota cu nominalul de 50 euro cu seria 660989, *****; bancnota cu nominalul de 50 euro cu seria 805155, *****; bancnota cu nominalul de 50 euro cu seria 709311, *****, fiind anexată și planșa ilustrativă (f.d. 23-26);
- Proces-verbal de examinare a obiectului din 15.11.2022 (f.d. 27);
- Ordonanță de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictive la cauza penală din 15.11.2022 (f.d. 28);

- Proces-verbal de examinare a obiectului din 15.11.2022 potrivit căruia a fost examinat un CD-R de culoare albă (f.d. 30);
- Plic/pachet nr. 2 cu inscripția Imagini Video în cadrul p/v de ridicare din 14.11.2022 (f.d. 31);
- Ordonanță de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictive la cauza penală din 15.11.2022 (f.d. 32);
- Proces-verbal de audiere a învinutului **Vasilevskis Aivars** din 16.11.2022 potrivit căruia învinuirea ce i se impută nu o recunoaște indicând mențiunea „непризнаю” (f.d. 40);
- Ordonanță privind aplicarea măsurii procesuale de constrângere – obligarea de a se prezenta la organul de urmărire penală și instanța de judecată din 16.11.2022 (f.d. 41-42);
- Obligare de a se prezenta la organul de urmărire penală și instanța de judecată din 16.11.2022 (f.d. 43);
- Extras din baza de date a poliției de frontieră (f.d. 58);
- Revendicare/F-249 pe numele lui **Vasilevskis Aivars** (f.d. 59);
- Copia sentinței judecătorești Hîncești, sediul Central nr. 1-8/23 din 01.03.2023 (f.d. 66-68).

Analizând și apreciind în ansamblul lor probele examinate, instanța constată vinovăția inculpatului **Vasilevskis Aivars** confirmată și consideră, că acțiunile acestuia corect au fost încadrate în baza art. 325 alin. (1) Cod penal, după semnele calificative – *coruperea activa adică, oferirea și darea personal, unei persoane publice bunuri ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale și contrar acesteia (în redacția Legii la data comiterii infracțiunii).*

Potrivit art. 384 din Codul de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 389, alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

Instanța de judecată reține că, sentința de condamnare nu poate fi înaintată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

Astfel, instanța de judecată este obligată prin prisma prevederilor art. 384 alin. (3) din Codul de procedură penală, să emită sentința legală, întemeiată și motivată, bazată pe principiile generale ale efectuării justiției.

Instanța de judecată remarcă faptul că, în privința inculpatului **Vasilevskis Aivars** a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesuale penale în

vigoare.

La fel, în contextul art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, inculpatului i-a fost adus la cunoștință pe fiecare caz în parte atât cauza și probele pe care se fundamentează acuzația, cât și natura, adică calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta, într-o manieră detaliată prin ordonanța de punere sub învinuire și rechizitoriu întocmit.

Actele nominalizate fiindu-i prezentate și înmânate inclusiv în limba rusă, or inculpatul **Vasilevskis Aivars** fiind cetățean strain și anume al Letoniei și posedă limba rusă.

În același timp, se impune a preciza că, potrivit prevederilor art. 6 din Convenție, în dreptul la un proces echitabil se atribuie și necesitatea motivării hotărârii. Sub acest aspect în cauzele Hiro Balani împotriva Spaniei, Vadehurk împotriva Olandei, Ruiz împotriva Spaniei și Boldea împotriva României, Curtea Europeană a drepturilor Omului a arătat că art. 6 paragraful 1 din Convenție obligă instanțele naționale să-și motiveze hotărârile. Amploarea acestei obligații poate varia însă în funcție de natura hotărârii, trebuie avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în fața instanței, precum și diferențele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispozițiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie.

De asemenea, CtEDO a arătat că obligația instanței de a motiva hotărârea pronunțată, este aceea de a demonstra părților că au fost ascultate (cauza Tatishvile împotriva Rusiei din 2007). La fel, art. 6 al Convenției implică în special în sarcina instanței obligația de a examina efectiv mijloacele, argumentele și ofertele de probă ale părților (cauzele Perez împotriva Franței și Van de Hurk împotriva Olandei).

În corespundere cu art. 93 alin. (1) din Codul de procedură penală, probele sânt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

Conform art. 101 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Potrivit doctrinei, obiectul juridic nemijlocit al infracțiunii de corupere activă îl reprezintă relațiile sociale referitoare la activitatea de serviciu, activitate a cărei bună desfășurare este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere asupra funcționarilor publici.

La caz, prin acțiunile inculpatului au fost lezate relațiile sociale enunțate la alineatul precedent.

Obiectul material sau imaterial al acestei infracțiuni îl reprezintă remunerația ilicită. Aceasta se exprimă în bunurile, serviciile, privilegiile sau avantajele, sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice.

Prin „bunuri” se are în vedere, printre altele: semnele bănești autentice, valorile mobiliare de stat autentice alte titluri de valoare.

La caz, obiectul material al infracțiunii constă în remunerație ilicită, exprimată prin bunuri mijloace bănești în sumă de 150 euro.

Latura obiectivă a infracțiunii de corupere activă constă în fapta prejudiciabilă exprimată doar prin acțiune, care se exprimă în mod alternativ prin următoarele trei modalități normative: 1) promisiunea unei persoane publice ori unei persoane publice străine, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin; 2) oferirea unei persoane publice ori unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin; 3) darea unei persoane publice ori unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin.

Oferirea, în sensul art. 325 alin. (1) din Codul penal, presupune prezentarea, etalarea, înfățișarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine.

Darea, în sensul art. 325 alin. (1) din Codul penal, constituie înmânarea, remiterea, predarea efectivă a remunerației ilicite de către corupător către persoana publică.

Inițiativa oferirii, dării aparține corupătorului, fiind un act unilateral al corupătorului. De aceea, pentru aplicarea răspunderii conform art. 325 alin. (1) din Codul penal, nu importă dacă destinatarul oferirii o acceptă sau o respinge. Este suficientă realizarea oferirii, dării de către corupător. Oferirea trebuie să implice un caracter precis, concretizat într-o acțiune efectivă, reală, nu însă imaginară. Este suficient ca oferirea să fie inteligibilă pentru persoana interesată, care, cunoscând nuanțele relevante, să fie în situația de a-i înțelege semnificația.

Infracțiunea specificată reprezintă o infracțiune formală, și se consideră consumată din momentul oferirii și dării recompensei ilicite.

Latura subiectivă a infracțiunii analizate se caracterizează prin intenție directă. Motivele infracțiunii în cauză se exprimă în năzuința făptuitorului de a obține unele avantaje nepatrimoniale.

Scopul infracțiunii, prevăzută în art. 325 alin. (1) din Codul penal este unul special, care poate adopta oricare din următoarele patru forme: * Scopul îndeplinirii - în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă - de către persoană publică a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză; * Scopul neîndeplinirii - în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă - de către persoană publică a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză; * Scopul întârzierii îndeplinirii - în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă - de către persoană publică a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză; * Scopul grăbirii îndeplinirii - în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă - de către persoană publică a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză.

Această listă este una exhaustivă și nu poate include alte forme, iar pentru aplicarea răspunderii conform art. 325 alin. (1) din Codul penal nu este obligatorie realizarea scopului sus-menționat.

Subiectul, infracțiunii specificate la art. 325 alin. (1) din Codul penal este: 1) persoană fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei a atins vârsta de 16 ani. Nu se cere ca subiectul să aibă vreo calitate specială.

Contrapunând faptele stabilite în cadrul cercetării judecătorești la componența de infracțiune stabilită de art. 325 alin. (1) din Codul penal, instanța reține că în acțiunile lui **Vasilevskis Aivars** sunt întrunite toate semnele și elementele calificative obligatorii ale infracțiunii stabilite de art. 325 alin. (1) din Codul penal coruperea activă, adică oferirea personal unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

Prin urmare inculpatul **Vasilevskis Aivars** urmează a fi recunoscut vinovat și tras la răspundere penală pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal.

Totodată, necătând la faptul că vinovăția inculpatului a fost pe deplin dovedită, acesta urmează a fi liberat de răspunderea penală, reieșind din următoarele considerente.

Astfel în ședința de judecată procurorul Ovidiu Scutelnic a solicitat respingerea solicitării părții apărării în ordinea prevederilor art. 60 Cod penală, considerînd că termenul de prescripție nu a expirat, cererea urmează a fi respinsă or reieșind din prevederile art. 60 alin. (8) CP, infracțiunea care a fost imputată, este orientată spre combaterea eficientă a fenomenului corupției în RM prin Legea nr. 158/16, a ratificat Convenția de la New York, în care este indicat angajamentul statelor privind combaterea corupției, astfel nu este posibilă dispunerea încetării, astfel urmează a fi respinsă cererea, și a solicitat a-l recunoaște vinovat pe **Vasilevskis Aivars** și a-i stabili pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale.

Avocatul Radu Dubceac și inculpatul **Vasilevskis Aivars** au solicitat încetarea procesului penal în legătură cu expirarea termenului de prescripție.

Instanța de judecată analizînd materialul probator, în concordanță cu modificările operate la Legea penală, reține următoarele.

Conform art. 325 alin. (1) Codul penal (în redacția Legii la data comiterii infracțiunii) prevedea promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, care *se pedepsea cu închisoare de pînă la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 6000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.*

La acel moment, potrivit art. 16 alin. (4) Cod penal, se considera infracțiune gravă.

Potrivit modificărilor operate prin Legea nr. 136 din 06.06.2024, în vigoare de la 07.09.2024, art. 325 alin. (1) Cod penal a fost modificat, care la moment prevede, promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar

acesteia, și se pedepsește cu amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 5000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

La moment, potrivit art. 16 alin. (1) Cod penal, se considera infracțiune ușoară.

În conformitate cu prevederile art. 10 Cod penal, legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale. Alin. (2) prevede că legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv.

Prin urmare, instanța de judecată consideră că în privința inculpatului **Vasilevskis Aivars**, urmează a fi aplicate prevederile art. 10 Cod penal, cu calificarea acțiunilor inculpatului **Vasilevskis Aivars** în temeiul art. 325 alin. (1) Cod penal în redacția nouă (din 07.09.2024), or norma articolului vizat este mai favorabilă față de inculpat, avînd efect retroactiv.

Conform art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal (*în redacția Legii la data comiterii infracțiunii*), persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii a expirat 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare. Instanța de judecată v-a aplica prescripția pe Legea de pînă la 07.09.2024, la fel care se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi,

În conformitate cu art. 332 C.P.P în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art. 275 p. 2-9, 285 alin. (1) p.1, 2, 4, 5, precum și în cazurile prevăzute în art. 53-60 din Cod penal, instanța prin sentință motivată încetează procesul penal în cauza respectivă.

În ședința de judecată s-a stabilit că infracțiunea comisă de către **Vasilevskis Aivars** a fost săvârșită la data de 14.11.2022. **Prin urmare, termenul de atragere la răspundere penală a expirat la 14.12.2024.**

Totodată, articolul 325 alin. (1) Cod penal al RM este o infracțiune ușoară prevăzută de capitolul XV al Părții speciale, iar în conformitate cu art. 60 Cod penal persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii a expirat 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare.

Din considerentul că infracțiunea a fost comisă la data de 14.11.2022, iar termenul de atragere la răspundere penală de 2 ani de zile a expirat la 14.11.2024 astfel, instanța de judecată consideră necesar a înceta procesul penal în privința lui **Vasilevskis Aivars**.

În conformitate cu prevederile art.53 Cod Penal al RM „Persoana care a săvârșit o faptă ce conține semnele componenței de infracțiune poate fi liberată de răspundere penală de către procuror în cadrul urmăririi penale și de către instanța de judecată la judecarea cauzei în cazurile: g) prescripției de tragere la răspundere penală.

Prin urmare, o atare prescripție atrage după sine încetarea procesului penal în privința lui **Vasilevskis Aivars** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) Cod Penal.

Argumentele acuzatorului de stat că în privința inculpatului urmează a fi aplicate prevederile art. 60 alin. (8) CP, sunt neîntemeiate și se resping, or infracțiunea de care a fost învinuit **Vasilevskis Aivars** nu intră în categoria infracțiunilor vizate. Or norma dată indică că prescripția nu se aplică persoanelor care au săvârșit infracțiuni contra păcii și securității omenirii, infracțiuni de război, infracțiuni de tortură, tratament inuman sau degradant sau alte infracțiuni prevăzute de tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte, indiferent de data la care au fost săvârșite. Procurorul nu a menționat care alte infracțiuni prevăzute de tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte, intră în categoria infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal. Referitor la argumentul că infracțiunea imputată, este orientată spre combaterea eficientă a fenomenului corupției în RM prin Legea nr. 158/16, care a ratificat Convenția de la New York, nu intră în categoria imprescriptibilității, ce ar permite neaplicarea termenului de prescripție.

Acțiune civilă nu a fost înaintată.

Măsura de constrângere în privința lui **Vasilevskis Aivars** obligarea de a se prezenta în fața organului de urmărire penală și a instanței de judecată, urmează a fi menținută pînă la intrarea sentinței în vigoare, după care se necesită a fi revocată.

Cheltuieli de judecată nu a fost solicitate.

În conformitate cu prevederile art. 162 alin.(1) Cod procedură penală – „În cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictelor”. În acest caz: conform pct. 5) al articolului documentele care constituie corpuri delictelor rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui”.

Corpul delict un un DVD-R cu înregistrări video din 14.11.2022 recunoscut prin ordonanța de recunoaștere și anexare a corpurilor delictelor la cauza penală din 15.11.2022, după intrarea sentinței în vigoare de păstrat la materialele cauzei.

La fel, prin ordonanța de recunoaștere și anexare a corpurilor delictelor la cauza penală din 15.11.2022 s-a dispus de a recunoaște în calitate de corp delict – 3 bancnote cu nominalul a cite 50 Euro, care au fost anexate la materialele cauzei penale (f.d. 28, 29).

Potrivit art. 106 alin (2) Cod penal, sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni.

Astfel instanța de judecată va dispune, conform prevederilor art. 106 alin. (2) lit. a) Cod penal, confiscarea în beneficiul statului a corpurilor delictelor și anume: 3 bancnote cu nominalul a cite 50 Euro, care sunt anexate la materialele cauzei penale, după intrarea sentinței în vigoare (f.d. 29).

În conformitate cu art. art. 384-385, 389, 509 Cod procedură penală, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e:

Vasilevskis Aivars se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 325 alin.(1) Cod penal.

Se încetează procesul penal intentat în privința lui **Vasilevskis Aivars**, în baza art. 325 alin. (1) Cod penal din motivul expirării termenului de prescripție de atragere la răspundere penală, cu liberarea acestuia de răspundere penală.

Măsura de constrângere în privința lui **Vasilevskis Aivars** obligarea de a se prezenta în fața organului de urmărire penală și a instanței de judecată, urmează a fi menținută pînă la intrarea sentinței în vigoare, după care se necesită a fi revocată.

Conform prevederilor art. 106 alin. (2) lit. a) Cod penal, se confiscă în beneficiul Statului corpurile delictive și anume 3 (trei) bancnote cu nominalul a cite 50 (Euro) lei, care se păstrează la materialele cauzei penale.

Corpul delict un DVD-R cu înregistrări video din 14.11.2022 recunoscut prin ordonanța de recunoaștere și anexare a corpurilor delictive la cauza penală din 15.11.2022, după intrarea sentinței în vigoare de păstrat la materialele cauzei.

Sentința cu drept de atac în ordine de recurs în Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile din data pronunțării sentinței integrale, prin intermediul judecătoriei Hîncești, sediul Central.

Președintele ședinței, judecătorul	Emil
Bulat	
Copia corespunde originalului. judecător	Emil
Bulat	