

Dosar nr. 20-1-9789-06052015

Nr. de referință 1-293/15

**S E N T I N Ț Ă**  
**În numele Legii**

23 octombrie 2023

mun.

Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul central)

Instanța compusă din:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Alexandru Arhip

Sergiu Stratan și Petru Harmaniuuc

Grefieri

Svetlana Țînor, Mihaela Creanga,  
Cătălina Proca și Egor Soroceanu

Cu participarea:

Procurorilor

Octavian Iachimovschi, Eugeniu Rurac  
și Vitalie Codreanu

Apărătorilor

Vasile Nicoară și Liliana Leancă

Inculpatului

Panfilii Veaceslav Dionis

a examinat în perioada de la 05 mai 2015 până la 23 octombrie 2023, în procedură generală și în ședință de judecată publică, cauza penală de învinuire a lui:

**Panfilii Veaceslav Dionis**, IDNP \*\*\*\*\*, născut la data de \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, cetățean al \*\*\*\*\*, originar și domiciliat în \*\*\*\*\*, numit în funcția de \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, studii \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, posedă limba de stat, fără antecedente penale,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (3) lit. a) din Codul penal.

În urma examinării cauzei penale nominalizate, instanța de judecată –

**a c o n s t a t a t :**

**Panfilii Veaceslav Dionis**, fiind numit în funcția de judecător la Judecătoria Anenii Noi prin decretul Președintelui Republicii Moldova nr. 1359 din 08 iulie 2003, ulterior, numit în funcția de judecător până la atingerea plafonului de vârstă prin decretul Președintelui Republicii Moldova nr. 1650 din 13 mai 2008, fiind persoana cu funcție de demnitate publică al cărei mod de numire este reglementat de art. 116 alin. (2) din Constituția Republicii Moldova și de art. 11 alin. (1) din Legea nr. 544 din 20 iulie 1995 cu privire la statutul judecătorului, contrar prevederilor art. 15 alin. (1) pct. d) și pct. e) al aceleiași Legi, care stabilesc că judecătorii sunt obligați să se abțină de la fapte care dăunează intereselor serviciului și prestigiului justiției, care compromit cinstea și demnitatea de judecător, provoacă îndoieli față de obiectivitatea lor și să respecte prevederile Codului de etică al judecătorului, a comis cu intenție directă coruperea pasivă în următoarele circumstanțe.

La data de 10 ianuarie 2015, Panfilii Veaceslav, având spre examinare cererea de revizuire depusă de către Lidia Tuchiluș asupra hotărârii din 28 iunie 2007, adoptată de acesta, în cadrul cauzei civile nr. 2-449/07, S.R.L. „Ialoveni-Gaz” către Comisia de privatizare a A.G.T. „Persei-Impex”, aflându-se în incinta restaurantului „Andy’s Pizza”, situat în mun. Chișinău, str. Testemițeanu nr. 23, a pretins de la Alexandru Tuchiluș, fiul Lidiei Tuchiluș, bani ce nu i se cuvin în sumă de 500 euro (bani care potrivit cursului oficial al valutei naționale stabilit de către Banca Națională a Moldovei pentru data indicată constituiau 9384,95 lei), pentru a emite o hotărâre prin care să admită cererea de revizuire menționată.

La data de 15 ianuarie 2015, Panfilii Veaceslav, aflându-se în automobilul personal de model „\*\*\*\*\*”, care staționa în parcare magazinului „Victoria” din str. Miorița nr. 11, mun. Chișinău (intersecție cu str. Gh. Asachi), a acceptat și a primit în cadrul efectuării măsurii speciale de investigație – controlul transiterii banilor, de la Alexandru Tuchiluș, banii preținși la data de 10 ianuarie 2015, în sumă de 500 euro (bani care potrivit cursului oficial al valutei naționale stabilit de către Banca Națională a Moldovei pentru data indicată constituiau 9687,10 lei), pentru a admite cererea de revizuire depusă de mama ultimului.

În prelungirea realizării intenției infracționale unice, la data de 25 februarie 2015, Panfilii Veaceslav, aflându-se în apropierea restaurantului „Andy’s Pizza”, situat în mun. Chișinău, str. Testemițeanu nr. 23, a pretins suplimentar de la Alexandru Tuchiluș, bani ce nu i se cuvin, în sumă de 500 euro (bani care potrivit cursului oficial al valutei naționale stabilit de către Banca Națională a Moldovei pentru data indicată constituiau 10600,75 lei), pentru a admite cererea de revizuire menționată.

La data de 26 februarie 2015, Panfilii Veaceslav, aflându-se în incinta restaurantului „Andy’s Pizza” situat în mun. Chișinău, str. Testemițeanu nr. 23, a acceptat și a primit în cadrul efectuării măsurii speciale de investigație – controlul transiterii banilor, de la Alexandru Tuchiluș, bani ce nu i se cuvin, în sumă de 100 euro (bani care potrivit cursului oficial al valutei naționale stabilit de către Banca Națională a Moldovei pentru data indicată constituiau 2047,22 lei), din suma de 500 euro pretinsă la data de 25 februarie 2015.

Ulterior, la data de 07 aprilie 2015, Panfilii Veaceslav, aflându-se la intersecția străzilor Testemițeanu cu str. C. Vîrnav din mun. Chișinău, a primit în cadrul efectuării măsurii speciale de investigație – controlul transiterii banilor, de la Alexandru Tuchiluș, bani ce nu i se cuvin, în sumă de 400 euro (bani care potrivit cursului oficial al valutei naționale stabilit de către Banca Națională a Moldovei pentru data indicată constituiau 7653,88 lei), pentru admiterea cererii de revizuire înaintată de Lidia Tuchiluș, la hotărârea din 28 iunie 2007 și emiterea unei hotărâri prin care să respingă cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L. „Ialoveni-Gaz” la data de 24 aprilie 2007, în cauza civilă nr. 2-449/07.

În ședința de judecată fiindu-i acordată posibilitatea de a se expune referitor la învinuirea adusă, inculpatul Panfilii Veaceslav Dionis a menționat că, dorește să dea declarații și a relevat că, vina în comiterea infracțiunii nu o recunoaște.

Cum a menționat în procesul-verbal de prezentare a materialele cauzei penale la etapa urmăririi penale din 29 aprilie 2015 (volumul III) în acțiunile sale lipsesc elementele constitutive ale infracțiunii.

Acuzatorul de stat, reprezentanții CNA foarte bine cunosc apariția așa numitului dosar penal. **Este un caz clasic de provocare.**

Este convins că, dacă în vara anului 2013 ar fi acceptat propunerea CNA să provoace un judecător, nu se afla în prezent pe banca acuzaților. În cererea sa cu privire la inadmisibilitatea

probelor a descris amănunțit modul în care reprezentanții CNA i-au propus să provoace un judecător.

Din păcate, Andrei Durnea a refuzat să participe în calitate de martor în cauza penală dată motivând că nu-i permit „vajnișii” din CNA.

Declară cu toată responsabilitatea că, Alexandru Tuchiluş este un provocator profesionist, fiind implicat în mai multe scheme de provocare a funcționarilor publici (cazul șefului serviciului militar din Anenii Noi sau lauda ca el este angajat al CNA).

Este adevărat că, în vara anului 2014, a primit un apel telefonic de la Alexandru Tuchiluş cu care s-a întâlnit. Tuchiluş, la prima întâlnire, direct l-a întrebat câți bani trebuie de dat pentru a revizui hotărârea judecătorească din anul 2007. Acesta i-a refuzat și i-a explicat să găsească limbă comună cu reprezentanții „Ialoveni-Gaz”, deoarece acceptarea revizuirii nu rezolvă problema încăperilor pentru că mama lui Tuchiluş a cumpărat în anul 2009 doar  $\frac{3}{4}$  din încăpere, iar  $\frac{1}{4}$  aparține „Ialoveni-Gaz”. Atunci, Tuchiluş a început să insiste pe faptul ca să vorbească cu juristul „Ialoveni-Gaz” și să-l intereseze material pentru a revizui hotărârea, fapt care nu a făcut.

Peste un timp scurt, Tuchiluş îl suna insistent, însă acesta nu-i răspundea. Martorul a început să sune și să insiste la întâlnire, în scurt timp s-a întâlnit repetat cu el (de fapt el venea la școala de tenis din Buiucani).

În perioada întâlnirilor nu au discutat despre dosarul dat, dar mai mult despre viața personală. Îl întreba care sunt succesele copiilor săi la școala sportivă, povestea despre familia lui, \*\*\*\*\*, fiica sa fiind \*\*\*\*\*, etc.

În timpul conversației Tuchiluş a declarat că, locuiește la \*\*\*\*\* și a propus să se întâlnească mai aproape de casă, fiind vorba despre o întâlnire amicală. Atunci, acesta a fost de acord să se întâlnească seara în incinta „Andy’s Pizza”.

Întâlnirile acestora erau regulate, o dată la 10-20 de zile, se petreceau în relații amicale.

Îi povestea despre un dosar din incinta Judecătoriei Soroca, prin care dorește să recupereze 10 000 de euro și dacă poate să-i ajute. Relata despre procesul judiciar care l-a avut cu soția sa, etc. Îi povestea că îi este foarte mult milă de mama sa și tare dorește să o ajute cu revizuirea procesului judiciar și este gata să plătească oricât numai să revizuiască procesul judiciar. Acesta i-a explicat faptul că, mai ușor ar fi să cumpere încăperea de la „Ialoveni-Gaz” decât să revizuiască procesul și el parcă era de acord.

Paralel, Tuchiluş negocia și cu reprezentanții „Ialoveni-Gaz”, administrația publică locală. De fiecare dată spunea că, reprezentanții „Ialoveni-Gaz” prea lent rezolvă problema, dar lui îi trebuie urgent.

În toamna anului 2014, Tuchiluş i-a comunicat că un avocat i-a pregătit cererea de revizuire. Atunci acesta i-a spus să o depună în cancelarie și că aceasta va fi rezolvată conform legislației în vigoare.

Nu ține minte dacă la data de 10 ianuarie 2015 s-a întâlnit cu Tuchiluş, dar cu siguranță declară că, nu a pretins mijloace financiare de la Tuchiluş de altfel și Tuchiluş în depozitiile sale declară acest fapt.

Acceptarea revizuirii hotărârii nu soluționează problema apărută, deoarece încăperea în care sunt amplasații reprezentanții „Ialoveni-Gaz” va rămânea în proprietatea publică și nicidecum nu va trece în proprietatea mamei lui Tuchiluş. Acest fapt îl cunoștea și Alexandru Tuchiluş, dar insista asupra revizuirii hotărârii judecătorești.

Niciodată nu a pretins mijloace bănești sau ar fi pus condiții lui Tuchiluş că revizuirea depinde de banii transmiși și **nu a primit mijloace financiare în vederea realizării scopului indicat în rechizitoriu.**

Relațiile de prietenie cu Tuchiluș nu au avut o tangență cu cererea de revizuire.

Înregistrările video și audio anexate la dosar au fost manipulate. Acesta nu a avut și nu a purtat discuții de genul în care se confirmă în stenogramele anexate la dosar. Consideră că, conținutul stenogramelor reprezintă nu altceva decât o modalitate de a da conotație penală unor discuții pe care le-a avut cu Tuchiluș în rezultatul unor întâlniri amicale și nu în ultimul rând reprezintă anumite mijloace de fixare a comportamentului, simulat, provocat de agentul provocator.

Având în vedere că acesta neagă categoric faptul că a avut careva discuții cu Tuchiluș în sensul invocat de procuror în rechizitoriu, se impune efectuarea unei expertize, după cum a solicitat anterior avocatul.

Până la obținerea rezultatelor expertizei refuză să răspundă la careva întrebări din partea procurorului. Această poziție reprezintă o reacție la acțiunile de provocare la care a fost supus și o modalitate de a se opune „probelor” obținute în rezultatul provocării, care de fapt trebuiau excluse fizic din dosar la etapa urmăririi penale.

În ședința de judecată, acuzatorul de stat, procuror Vitalie Codreanu a pledat pentru a-l recunoaște vinovat pe Panfilii Veaceslav Dionis în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (3) lit. a) din Codul penal.

În ședința de judecată, apărătorul inculpatului Panfilii Veaceslav Dionis – avocatul Vasile Nicoară a pledat pentru adoptarea unei sentințe de achitare în temeiul art. 390 alin. (1) pct. 1) din Codul de procedură penală pe motiv că, nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

În ședința de judecată, inculpatul Panfilii Veaceslav Dionis a susținut argumentele invocate de către avocatul Vasile Nicoară și a solicitat adoptarea sentinței de achitare.

Cu toate că, inculpatul Panfilii Veaceslav Dionis nu și-a recunoscut vina în săvârșirea infracțiunii incriminate, vinovăția acestuia este dovedită prin totalitatea probelor administrate în cadrul urmăririi penale și examinate în ședințele de judecată, și anume prin:

*Declarațiile martorului Cemîrtan Emilian*, care fiind audiat în ședința de judecată a comunicat instanței că, activează în cadrul băncii comerciale „Moldova Agroindbank” și nu îl cunoaște pe Panfilii Veaceslav.

La sfârșitul lunii ianuarie/începutul lunii februarie 2015, activa la banca comercială „Moldova Agroindbank”, la filiala din mun. Chișinău, sectorul Buiucani, în cadrul ghișeului nr. 3, când s-a adresat clientul pentru a efectua un schimb valutar, la care acesta l-a efectuat și a continuat să deservescă clienții.

Schimb valutar la valută străină în sumă de 500 euro. Era o singură bancnotă.

De obicei, toate bancnotele le pune într-un sertar, dar deja nu ține minte ce a făcut cu bancnota dată, probabil a fost transmisă în flux clienților.

În cadrul filialei activa persoana pe nume Luminița Răilean, aceasta ocupa funcția internă de șef-casă, locul ei de muncă era la ghișeul nr. 4.

În ziua când au fost schimbați cei 500 de euro, acesta i-a transmis acești bani la dispoziția dumneaei (vol. 6, f. d. 219).

*Declarațiile martorului Țugui Luminița*, care fiind audiată în ședința de judecată a comunicat instanței că, nu cunoaște pe nimeni din sala de judecată.

În perioada din luna ianuarie 2015 activa la banca comercială „Moldova Agroindbank”, filiala Chișinău, Buiucani.

Sediul filialei se află vizavi de piața Flacăra pe str. Ion Creangă, mun. Chișinău, numărul nu îl cunoaște.

Atunci activa înlocuitor șef-casă, lucra în acea perioadă la ghișeu, nu ține minte numărul ghișeului.

La ghișeul numărul trei lucra un băiat, era înlocuitor de la grupul de substituție și nu era permanent, probabil îl chema Emilian.

A fost audiată de către procurori din cadrul Procuraturii Anticorupție în luna ianuarie 2015, în privința faptului că a dat o bancnotă sau două în sumă de 500 euro.

A solicitat de la Emilian o bancnotă în sumă de 500 euro, iar bancnota care a primit-o de la Emilian a transmis-o doamnei pe nume Irina Radcenco (vol. 6, f. d. 220).

*Declarațiile martorului Radcenco Irina*, care fiind audiată în ședința de judecată a comunicat instanței că, a fost audiată la faza de urmărire penală în legătură cu faptul că, în luna ianuarie 2015, în bancă a procurat o bancnotă.

A fost sunată, persoana care a sunat-o s-a prezentat, a zis că este necesar să dea declarații.

S-au întâlnit, a depus declarații în scris, la fel a semnat declarația cu privire la nedivulgarea secretului.

I-a fost schimbată bancnota de 500 de euro și în caz că va fi necesar va fi contactată.

Era o bancnotă cu nominalul de 500 euro, această bancnotă a cumpărat-o de la filiala „Moldova Agroindbank”, în mun. Chișinău, sect. Buiucani.

Bancnota i-a fost vândută de către casier, dar nu ține minte cine era, femeie sau bărbat, probabil era o persoană de gen feminin (vol. 6, f. d. 220).

*Declarațiile martorului Tuchiluş Alexandru*, care fiind audiat în ședința de judecată a comunicat instanței că, din sala de judecată îl cunoaște pe domnul Panfilii. Mama sa a procurat din satul Delacău o casă, a fost la Oficiul Cadastral să înregistreze casa, cei de la gaz stăteau într-o cameră în clădirea dată, cei de la Oficiul Cadastral au zis că au toate actele date, mama s-a apropiat la Judecătoria unde era decizia lui domnul Panfilii pe revizuirea dată. Au depus cerere, a durat o perioadă nu ține minte precis de unde până unde, a ieșit la domnul Panfilii și cam atât.

Nu ține minte atunci s-a primit așa, de două sau trei ori, nu ține minte precis. A scris plângerea unde a fost o perioadă îndelungată și nu a ajuns la un numitor comun cu revizuirea dată, mama plângea.

Cu domnul Panfilii a făcut cunoștință până la depunerea cererii de revizuire. A fost un moment, **nu a zis direct să-i dea o sumă cutare, dar i-a dat de înțeles că trebuie ceva, iar ultima oară a zis că-i trebuie bani pentru lecuire, ultima dată după aceea a luat bani menționând că i-a luat cu împrumut**, nu ține minte precis, totul a fost foarte repede.

Erau banii săi personali. Nu i-au fost dați bani de la CNA pentru a-i da domnului Panfilii. De două ori i-a transmis bani, nu ține minte precis. Cu domnul Panfilii se întâlneau la pizzerii de pe str. Testișteanu, nr. precis nu-l poate spune, din mun. Chișinău, nu cunoaște denumirea, alături se afla magazinul nr. 1. **Pentru bani dați lui, el trebuia să examineze revizuirea.**

Are studii \*\*\*\*\*. Problema a aflat-o pe parcursul judecății, nu ține minte anul precis, însă undeva cu 4-3 ani în urmă, precis nu poate spune. La judecata dată a fost prezent. Nu poate să spună acum, tot nu s-a finisat cu nimic. A asistat la ședință. Mama era reclamantă în proces. Hotărârea dată a fost contestată de mama și de avocat, a fost atacată la instanța ierarhic superioară.

Cererea de revizuire a fost scrisă în Centru, în Chișinău, de un jurist, numele nu-l ține minte precis.

Nu a încercat să-l influențeze pe domnul Panfilii. La judecarea în fond în prima instanță au fost prezente mai multe persoane și nu ține minte acum precis, acolo este totul scris, audiat și semnat cu mâna s-a. A făcut cunoștință cu domnul Panfilii undeva cu doi/trei ani în urmă, când

mergea ședința de judecată, nu poate spune precis data. Cu Panfilii până la depunerea cererii la CNA pentru că s-a dezamăgit de mersul procesului de judecată și s-a revoltat. Cu domnul Panfilii i-a făcut cunoștință un băiat din Anenii Noi, nu poate să-și aducă aminte numele precis, posibil Andrei/Serghei, îi pare că Serghei, însă nu este convins. Nu cunoaște familia lui Andrei/Serghei.

Cu Andrei a făcut cunoștință întâmplător. Cu el s-au întâlnit întâmplător, acesta căuta o ieșire din situație. Prin expresia „ieșire din situație” se referă că s-a primit ca cei de la gaz doreau să-i dea bani să iasă de acolo, iar în instanța de judecată nu era nicio ieșire din situație și era o învălmășeală. Ieșirea din situație o căuta din momentul după ce a trecut toate instanțele de judecată. Cu Andrei/Serghei a făcut cunoștință la Anenii Noi într-o cafenea în centru. Acesta era singur atunci, iar el nu era singur, nu-și aduce aminte cu cine anume era, parte feminină sau bărbat, dar el era cu o persoană și aceasta s-a salutat și a zis că îl cunoaște, persoana era de genul feminin, persoanele date au început discuția cu acesta. Barul dat se află în Centru, undeva 600-400 de metri aproximativ de la Judecătoria. Pe acesta mulți îl cunosc și nu i s-a părut suspect faptul că persoana Andrei/Serghei s-a apropiat de acesta și cu ei pentru prima dată s-a văzut. Evenimentele stau așa, ei l-au întrebat ce face aici, el atunci căuta un avocat și a întrebat dacă au vreo cunoștință, ei l-au întrebat care este problema și i-au propus să-i dea numărul judecătorului și i-au dat numărul și acesta l-a telefonat. Nu cunoaște dacă persoanele date aveau vreo relație cu Panfilii. Nu știe de unde persoana Andrei/Serghei avea umărul lui Panfilii. Numărul lui Andrei/Serghei a luat, iar apoi i-a zis să încerce să-l sune pe judecător și să-l întrebe dacă îl va putea ajuta. Numărul lui Andrei/Serghei era păstrat în telefon. Cei de la CNA nu își aduce aminte să fi cerut numărul lui Andrei/Serghei. L-a telefonat atunci și nu a răspuns, după ceva timp i-a spus să vină la Judecătoria și să-i zică problemele, apoi a venit i-a zis ce are pe suflet și domnul Panfilii i-a zis să se ducă să depună cerere în cancelarie și ca să facă totul după lege. Mama a fost în cancelarie și a depus cererea pentru revizuire, acesta nu a fost.

**Nemulțumirile sale erau legate de cererea de revizuire care a fost depusă de mama, ceea ce a dus la adresarea la CNA.** Cu Panfilii s-au întâlnit doar la pizzerie de pe str. Testemițeanu. **Până la întâlnire pentru prima oară la pizzerie de pe str. Testemițeanu nu avea nemulțumiri față de el,** prima întâlnire nu a fost înregistrată nici audio, nici video. **Prima întâlnire a avut loc până la adresarea la CNA.** Sunt multe nuanțe care nu își amintește. Primarul nu a avut nimic aici, aici a fost implicată comisia care a dat cotă valorică la oameni, primarul a venit doar în ședința de judecată. Nu își amintește dacă a fost spus că în cazul neadmiterii, bunurile vor trece în proprietatea statului.

Prima întâlnire la pizzerie a stat să discute cu domnul Panfilii aproximativ 20 de minute. Despre prima discuție la pizzerie au vorbit despre problema pe care o avea. Chestiuni personale atât ale acestuia cât și ale lui nu ține minte să le fi discutat. Până la „Andy’s Pizza” s-au întâlnit o dată, el i-a zis unde se află, era la școală sportivă Buiucani i se pare. A doua întâlnire la „Andy’s Pizza” nu poate să zică anume când, au fost multe întâlniri și nu ține minte durata. Discuția de la a doua întâlnire nu a fost înregistrată. A treia întâlnire la „Andy’s Pizza” nu poate spune când a fost, ele au fost multe.

Acesta s-a adresat la CNA pentru a se revolta în sensul dat, ca să scoată întrebarea la un capăt pentru că nu este o decizie oarecare concretă. Adresându-se la CNA au venit cei de la gaz ca să-i dea bani, apoi domnul Panfilii întindea procesul.

**Nimeni nu l-a îndemnat să se adreseze la CNA, acesta singur a decis asta, s-a primit așa că era tulburat, mama plângea și a decis adresarea la CNA.** De la CNA nu poate zice anume ce susținere aștepta. De la CNA a vrut atunci să facă bine și s-a primit așa, a vrut să aibă o

sustinere de la instituție dată și **s-au adresat la CNA, era singur, părinții erau acasă și a decis așa.**

La CNA a scris plângere, s-a apropiat de la cei de la gardă, a venit o persoană și i-a zis unde să se ducă să scrie plângerea, a intrat pe intrarea din față ce de la dreapta unde sunt uși mari de lemn și stație de troleibuz, era zi de lucru când a fost. Acolo a chemat o persoană, a fost înregistrat, a prezentat buletinul. I-au zis să aștepte, nu știe din care parte a venit, apoi au mers pe coridor și s-au urcat la un etaj. După adresarea la CNA nu poate să răspundă, poate să fost atunci răspundea, dar acum nu știe dacă avea intenția, apoi să-i mai transmită bani. Era nemulțumit de juristul și de directorul de la Anenii Noi de la „Moldovagaz”. Ei nu i-au făcut probleme, mama s-a adresat, domnul Panfilii a zis să ducă banii lor și să cumpere de la cei de la „Gaz” imobilul și au mai existat și alte discuții. Atunci la moment cum a zis a fost tot turbure, s-au gândit ca domnul Panfilii este legat cu cei de la „Gaz”. Credea că domnul Panfilii îi susține pe cei de la „Moldova-Gaz” din motiv că i-a zis să se ducă să dea ce au vrut ei sau să le cumpere un imobil. Mersul la CNA nu ține minte dacă a avut intenția de a scrie plângerea pe juristul și directorul de la „Moldova-Gaz”. Când s-a adresat la CNA, **i-a dat bani în euro lui domnul Panfilii, nu ține minte cât, undeva 200 sau 300 de euro. Banii aceștia domnul Panfilii trebuia să plece la o clinică pentru a face consultație, nu i-a zis direct, dar i-a dat de înțeles că trebuie să-i dea niște bani.**

**Omul s-a adresat în așa fel că ar trebui să-i dea, i-a dat bani și s-a primit ca să se ducă la reabilitare sau la odihnă și i-a dat de înțeles că trebuie de dat bani, suma concretă nu i-a zis.** Judecata era la o etapă care se întindea și de aceea s-a întâmplat tot ce s-a întâmplat acum. Banii aceștia i-a dat pur și simplu ca să meargă judecata mai departe, așa atunci a simțit să-i dea acea sumă și a decis să-i dea banii gândindu-se că din cauza asta se întinde etapa de judecată. După ce a dat bani, a urmat o ședință de judecată după o luna și apoi iarăși ședința se întindea, adică se amânau și nu era o concluzie oarecare și s-a primit că s-au adresat la CNA. După adresarea la CNA i-a dat lui Panfilii bani, nu ține minte suma precisă, bani au fost în euro. Nu i-a zis nimeni să-i dea bani.

Pentru soluționarea dosarului domnul Panfilii direct nu a cerut bani și nu a solicitat nicio sumă concretă pentru soluționarea dosarului civil în baza cererii de revizuire. Nu își aduce aminte când a fost prima oară când a înregistrat discuția cu domnul Panfilii. După adresarea la CNA a înregistrat întâlnirea cu domnul Panfilii, a fost dotat de cei de la CNA. Cei de la CNA nu i-au transmis bani să dea domnului Panfilii. După adresarea la CNA nu ține minte să fi avut interes să se întâlnească cu domnul Panfilii. Acesta nu a menționat că dacă au sau nu cei de la „Moldova-Gaz” ceva cu asta. Persoanele de la CNA au zis că trebuie să se întâlnească cu judecătorul și a fost de acord să se întâlnească cu el. Acesta a dat acordul de a colabora cu cei de la CNA și de a se întâlni cu domnul Panfilii. A acceptat colaborarea cu cei de la CNA pentru că era revoltat. Prima dată când a fost dotat cu tehnica specială a fost la CNA, odată ce a intrat în instituție cum este vorba că dacă a intrat în dans jucăm până la urmă. A fost atunci revoltat și a făcut chestia dată. Nu poate răspunde care a fost necesitatea de a veni la CNA pentru a fi dotat cu tehnica specială sau motivele.

Nu ține minte bine ziua când a fost dotat cu tehnică, nu este convins de ceea ce s-a întâmplat în ziua când a fost dotat cu tehnică. Dotarea cu tehnică a fost făcută de persoana responsabilă, nu ține minte numele, acolo nu s-a dus pentru a întreba cum îl cheamă, nu ține minte de câte ori a fost dotat cu tehnica specială. Nu ține minte anume ce tehnică a fost pusă, i-au dat să se îmbrace în haina, acolo deja totul era instalat. În legătură cu dotarea cu tehnică nu își aduce aminte să fi semnat ceva. Nu a pornit nimic, doar i s-a pus tehnica de dotare și atât. Nu

poate zice precis daca tehnica a fost pornită atunci sau pe parcurs. Își cere scuze, ei i-au zis să apese pe ceva și acesta a pornit, eram singur, nimeni nu era cu acesta ca să pornească. Nu poate să zică precis pe ce trebuia să apese. Momentul decisiv în care trebuia să fie pornită înregistrarea. Nu ține minte, era îmbrăcat în echipament, nu s-a uitat în ce era pus, a apăsă. Momentele se înțeleg atunci când te doare și mergi la aceea că de îndată a fost la intuiție, acesta a pornit tehnica intuitiv, a mers cu tehnica, i s-a zis că, când intru să iasă și să pornească. În momentul când mergea să efectueze înregistrarea nu a avut intervenții telefonice cu colaboratori de la CNA, poate l-au sunat cei de la CNA în momentul depunerii cererii a lăsat telefonul însă convorbiri cu cei de la CNA nu au fost. Din momentul părăsirii CNA și până în momentul întâlnirii nu a vorbit cu nimeni de la cei de la CNA. **Din momentul înzeestrării cu utilaj special și până la întoarcerea cu cei de la CNA nu a vorbit cu ei pentru că nu-i cunoaște**, ei doar i-au zis ce să facă și el a făcut. Nu a obținut cele dorite în legătură cu adresarea la CNA. Domnul Panfilii nu ține minte să fi solicitat de la acesta 500 de euro, a trecut mult timp, aceasta a fost ultima oară când a fost reținerea, dar așa nu. Nu știe ce și cum, nu a văzut reținerea, acesta a fost chemat după reținerea domnului Panfilii și a dat aparatul, după nu ține minte. Nu l-a informat nimeni despre reținere, singur a auzit. Suma de 500 de euro a transmis-o când era echipat, nu poate spune suma precis. **La CNA nu a mers că a fost impus, a mers singur, a fost atunci vremea ceea când a decis singur.** Înregistrarea cu aparat special nu cunoaște dacă a avut scop transmiterea sumei date. **Cei de la CNA nu i-au zis nimic despre transmiterea banilor**, acesta a mers conștient, însă la momentul de față lucru acesta nu era sa-l fi făcut. Nu ține minte să fi cerut domnul Panfilii de la el suma de 500 de euro pentru soluționarea cauzei civile. Nu ține minte scopul care a fost în momentul transmiterii celor 500 de euro. Nu ține minte dacă a scris în plângere că domnul Panfilii să-i fi cerut bani, până la momentul adresării domnul Panfilii nu i-a cerut bani. Nu a înregistrat în particular întâlnirea cu Panfilii. Nu ține minte să-i fi fost prezentată ordonanța, el acolo a citit dar nu poate spune dacă este anume foaia dosarului nr. 5, vol. II, vol. II, fila dosarului 10-11, în acest proces-verbal nu este semnătura sa, nu ține minte să fi fost întocmit acest proces-verbal, vol. II, fila dosarului 12 în procesul-verbal dat este semnătura sa, vol. II fila 14 proces-verbal de predare a bancnotelor, în acest proces este semnătura sa, fila 16, în acest proces-verbal este semnătura sa. Cunoaște care a fost motivul întocmirii proceselor-verbale prezentate, nu poate preciza despre motivul întocmirii acestor procese-verbale, vol. II, fila 12-34, în acesta nu este semnătura sa. Nu ține minte să fi fost stabilită urmărirea vizuală a sa și a lui Panfilii. A solicitat urmărirea comunicărilor și a imaginilor, a sa și a lui Panfilii. A depus cererea cu privire la înregistrarea imaginii și a comunicării pentru a fi dovedit. Vol. II, fila dosarului 1-2, 59-63, proces-verbal de consemnarea interceptării comunicărilor verbal și a imaginii, în aceste procese nu este semnătura sa, fila dosarului 64-78, vol. II, nu ține minte dacă a fost. Fila dosarului 72-74, stenograma convorbirilor telefonice, nu ține minte să fi văzut stenograma dată.

În anul 2015 nu ține minte dacă în timpul sărbătorilor de iarnă a fost la Delacău și nu a zis nimănui despre faptul că lucrează la CNA. Da, are o fată și da, a fost despărțit.

Când s-a adresat la CNA nu a prezentat nicio înregistrare, vol. I, fila 8, în procesul dat este semnătura sa, însă nu ține minte despre ce a mers vorba. Vol. 1, fila 27, stenogramă, nu poate spune nimic despre stenograma dată pentru că nu vede.

Dacă acolo este înregistrat, înseamnă că au fost banii dați de la CNA. **Nu a fost amenințat de nimeni pentru a depune plângere în privința domnului Panfilii și nici nu i s-a oferit bani, nu i-a promis nimeni că în cazul depunerii plângerii mama va avea câștig de**



**cauză, discuția prin care a înțeles că domnul Panfilii dorește bani a fost până la depunerea plângerii.**

În perioada anului 2015, nu ține minte modelul telefonului, a avut multe, a fost BlackBerry, Sony. Nu a înregistrat cu telefonul său convorbirile cu Panfilii. Nu a înregistrat niciodată convorbiri telefonice. Cunoaște care este procedura trecerii înregistrării de pe telefon pe calculator sau alt dispozitiv. Cunoaște procedura trecerii de pe telefon a înregistrărilor, nu știe despre programe de trecere a informației de pe telefon. Vol. 3, fila dosarului 164-167, proces-verbal de audiere a martorului din 15 ianuarie 2015, semnătura de pe procesul dat îi aparține și tot ce este scris, este scris de acesta.

Îi aparține semnătura de pe procesul-verbal dat la faza urmăririi penale. La moment nu ține minte tot ce a scris la urmărirea penală, posibil așa și a fost. Nu știe despre faptul cum se poate descărca o programă cu privire la înregistrări (vol. 6, f. d. 237-242).

*Declarațiile martorului Tuchiluş \*\*\*\*\**, care fiind audiat în ședința de judecată a comunicat instanței că, pe nimeni nu cunoaște din această sală. Alexandru Tuchiluş este feciorul său. Alexandru Tuchiluş se află în \*\*\*\*\* la lucru. Nu cunoaște când revine de peste hotarele țării. Revin Lidia este verișoara sa. În perioada anilor 2014-2016 după cum știe, el lucra la construcții. La Chișinău lucra, nu cunoaște dacă oficial sau nu. Nu a auzit să fie angajat la organele de forță. Nu cunoaște dacă a avut careva prieteni în organele de forță, nu a vorbit despre aceasta cu el. A învățat de \*\*\*\*\* a lucrat. Studii \*\*\*\*\* are \*\*\*\*\* clase. Nu cunoaște dacă s-a adresat la CNA, prima dată aude. Nu au discutat teme despre acte de corupție, despre așa teme ei nu vorbesc. Litigii în instanța de judecată nu au fost, nu a auzit așa ceva. Lidia Revin este verișoara pe linia sa, tata său cu tatăl ei au fost frați. Pe Revin Lidia nu a văzut-o mai mult de 10-15 ani, nu cunoaște unde se află, nu au avut relații ostile. Nu ține minte când, vreo 7-10 ani nu s-a văzut cu ea. Când venea, atunci se întâlneau la pomenire la taică-său, asta a fost demult, nu a văzut-o demult pe ea, poate vine, dar ei nu se întâlnesc cu ea. La sărbătorile de Anul Nou nu ține minte dacă s-au întâlnit. Feciorul său nu a fost în relații rele cu dna Revin Lidia. Cu membrii familiei dnei Revin nu cunoaște dacă se vedeau, el lucra la Chișinău, poate și a și fost, acesta nu știe dacă se întâlnea cu ea.

Soția sa o cheamă Lidia Tuchiluş. Relațiile cu soția sa sunt bune, și în perioada 2007-2014 au fost relații bune în familia sa. Relațiile în familie sunt bune sub aspectul de comunicare. Soția a avut judecată, s-a luat o casă, ea se ducea la judecată. Casa era după dânsa, ei au luat băieților, au cumpărat o casă de la oameni cu cote valorice. După cum știe au pierdut acel proces. Nu ține minte prin ce an a fost hotărârea prin care au pierdut procesul, 5/6/7 ani poate în urmă. Nu cunoaște nicio persoană pe nume Andrei care ar fi avocat. Persoane care să se ocupe cu casa în judecată nu au fost. Nu are idei dacă feciorul său a colaborat cu CNA sau alte forțe. Toate documentele le deținea soția ce se refereau la dosarul civil. Nu a avut la dispoziție acele documente, nu are nimic cu ele. Nu, feciorul său nici nu era acasă, el era la Chișinău. Feciorul său nu cunoaște dacă s-a fotografiat cu Revin Lidia. După ce soția a pierdut procesul cu casa nu au fost întreprinse careva acțiuni, atâta a fost. Nu țin minte în anul 2007 s-au când a fost adoptată hotărârea, nu pot confirma. Nu știe numele judecătorului care a judecat cauza. Soția nu a fost asistată de avocat, ea singură participa. Nu a știut că trebuie să angajeze un avocat, a socotit că sunt corecți. Ea nu a știut că trebuie să angajeze un avocat. Aceștia au \*\*\*\*\* La acești \*\*\*\*\* nu a apelat pentru ajutor în legătură cu procesul civil prin care a pierdut casa. Nu au apelat la ei, mai târziu și-a data seama. Nu a înțeles cum de revizuire. Expresia „cerere de revizuire” nu înțelege (vol. 7, f. d. 192).

*Procese-verbale privind acțiunile de urmărire penală:*

Procesul-verbal de ridicare din 15.01.2015, prin care a fost ridicat de la Alexandru Tuchiluş un purtător de informație electronică ce conține o înregistrare audio a discuției dintre acesta și Veaceslav Panfilii, precum și copiile unor documente (vol. I, f. d. 8-25).

Procesul-verbal de examinare din 15.01.2015, prin care a fost examinat suportul electronic USB-flash de model „Dikom Professional”, ridicat de la Alexandru Tuchiluş și stenograma comunicărilor (vol. I, f. d. 26-27).

Procesul-verbal de ridicare din 16.01.2015, prin care a fost ridicată de la Irina Radcenco bancnota de 500 euro cu seria și numărul \*\*\*\*\* (vol. I, f. d. 30).

Procesul-verbal de ridicare din 20.01.2015, prin care a fost ridicate de la S.R.L. „Trabo Plus” înregistrările video efectuate de către camerele de supraveghere montate în incinta restaurantului „Andy’s Pizza”, amplasat în mun. Chişinău, str. Testemiţeanu 23, din data de 10.01.2015 între orele 18:00 – 22:00 și data de 15.01.2015 între orele 20:00 – 22:00. Înregistrările ridicate se transcriu pe un purtător de înregistrare electronică de model „Transcend” cu volumul virtual de 32 Gb, cu data de identificare B780821454033193 (vol. I, f. d. 32).

Procesul-verbal de examinare din 21.01.2015, prin care a fost supus examinării un suport electronic USB – flash de model „Transcend” cu volumul virtual de 32 Gb, de culoare neagră. La vizualizarea informației de pe suportul electronic examinat s-a stabilit că acesta conține fişiere cu înregistrări video și foto din 10.01.2015 și 15.01.2015, fiind cercetate următoarele fişiere video de format „mp4”:

1. din data de 10.01.2015 – fişierul video cu denumirea „ap 35\_intrarea\_20150110180000\_20150110182907\_30670462” cu directoriul „G:\20150110\Camera 2” și fişierul video „ap 35\_intrarea\_20150110182908\_20150110193924\_30870688” cu directoriul „G:\20150110\Camera 2”. Potrivit înregistrărilor în cauză se observă că, la ora 18:02 în localul menționat a intrat Alexandru Tuchiluş care se aşază peste aproximativ jumătate de minută la a doua masă pe dreapta de la uşa de la intrare. La ora 18:14 în local intră Veaceslav Panfilii care se aşază la aceeași masă la care s-a aşezat Alexandru Tuchiluş. Ambii ies din local la ora 18:52. La fel intrarea în local a lui Alexandru Tuchiluş este sincronizată cu înregistrarea de pe fişierul cu denumirea „ap 35\_sala\_linga\_bucatarie\_20150110180000\_20150110183801\_32583569” cu directoriul „G:\20150110\Camera 3” (sala de lângă bucătărie).

2. din data de 15.01.2015 – fişierul cu denumirea „ap 35\_intrarea\_20150115202820\_20150115213837\_13777336” cu directoriul „G:\20150115\1”. Potrivit înregistrărilor de pe acest fişier la ora 20:53 în local a intrat Alexandru Tuchiluş. Ulterior, potrivit înregistrării din fişierul cu denumirea „ap 35\_sala\_linga\_bucatarie\_20150115203734\_20150115214750\_15894717” cu directoriul „G:\20150115\3” Alexandru Tuchiluş s-a aşezat la masa de pe partea dreaptă a uşii de la intrare, lângă dulapul de serviciu. Potrivit aceluiaşi înregistrări Veaceslav Panfilii a intrat în local și s-a aşezat la masa la care aştepta Alexandru Tuchiluş la ora 20:58. Ulterior ambii au ieşit la ora 21:27 (vol. I, f. d. 33-34).

Procesul-verbal de ridicare din 26.02.2015, prin care a fost ridicată de la Agenția nr. 29 a B.C. „Victoriabank” S.A., situată în mun. Chişinău, str. Testemiţeanu 20, o bancnotă de 50 euro cu seria și numărul \*\*\*\*\* (vol. I, f. d. 37).

Procesul-verbal de ridicare din 20.01.2015, prin care au fost ridicate de la B.C. „Moldova Agroindbank” S.A., înregistrările video de la camerele de supraveghere montate în filiala Chişinău-Buiucani a B.C. „Moldova Agroindbank” S.A., din data de 16.01.2015. Înregistrările

ridicate au fost transferate pe un purtător de informație electronică de model „Transcend” cu volumul virtual de 8 Gb (vol. I, f. d. 42).

Procesul-verbal de examinare din 21.01.2015, prin care a fost supus examinării un suport electronic USB – flash de model „Transcend” cu volumul virtual de 8 Gb, de culoare neagră cu albastru. La vizualizarea informației de pe suportul electronic examinat s-a stabilit că acesta conține fișiere cu înregistrări video de format „mp4”:

1. de la camera cu nr. 08 și nr. 10 (ghișeu nr. 3) – la ora 10:04 Veaceslav Panfilii se apropie de ghișeu și după efectuarea unor operațiuni (schimb valutar și plata facturilor), inclusiv transmițând o bancnotă de 500 euro. La ora 10:10 pleacă de la ghișeu;
2. de la camera nr. 11 (sala de așteptare) și nr. 14 (intrarea în sediul filialei) – la orele 09:47 Veaceslav Panfilii s-a apropiat de ATM-ul amplasat la intrarea în sediul filialei unde a efectuat, probabil, operațiuni cu cardul. Ulterior, acesta împreună cu o persoană de sex feminin, au intrat la 09:49 în incinta filialei în sala de așteptare. Ulterior, la ora 10:04 s-a apropiat la ghișeu nr. 3 (vol. I, f. d. 43).

Procesul-verbal de ridicare din 04.03.2015, prin care au fost ridicate de la B.C. „Victoriabank” S.A., înregistrările video efectuate de către camerele de supraveghere instalate la intrarea și în incinta sediului Agenției nr. 29 a B.C. „Victoriabank” S.A., situată în mun. Chișinău, str. Testemițeanu 20, în perioada 14:00 – 17:00 din data de 26.02.2015. Înregistrările au fost transcrise pe un suport electronic USB – flash de model „Transcend” cu memoria virtuală de 8 Gb (vol. I, f. d. 50).

Procesul-verbal de examinare din 05.03.2015, prin care a fost supus examinării un suport electronic USB – flash de model „Transcend” cu volumul virtual de 8 Gb, de culoare neagră cu albastru. La vizualizarea informației de pe suportul electronic examinat s-a stabilit că acesta conține fișiere cu înregistrări video de format „mp4”:

1. din mapa cu denumirea „F.17 A.29.26.02.15 sala”, fișierul cu denumirea „Savefile\_part8” – potrivit înregistrării video la 16:28 Veaceslav Panfilii a intrat în sediul agenției, ulterior așteptând la casa numărul 1 la linia de așteptare. La ora 16:31 Veaceslav Panfilii s-a apropiat de casa numărul 1;
2. din mapa cu denumirea „F.17.A29. 26.02.15 valuta” fișierul cu denumirea „Savefile\_part9” – potrivit înregistrării video la ora 16:31 Veaceslav Panfilii s-a apropiat de casa nr. 1” (vol. I, f. d. 51).

Procesul-verbal de percheziție corporală din 07.04.2015, potrivit căruia Veaceslav Panfilii a predat benevol bani în sumă totală de 400 euro, și anume: 2 bancnote a câte 100 euro cu seriile și numerele: \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*; 3 bancnote a câte 50 euro cu seriile și numerele: \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*; 2 bancnote a câte 20 euro cu seriile și numerele: \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*; una bancnotă de 10 euro cu seria și numărul \*\*\*\*\* (vol. I, f. d. 68).

Procesul-verbal de percheziție din 07.04.2015, prin care a fost depistat și ridicat din automobilul de model „\*\*\*\*\*” cu n/î \*\*\*\*\* , Veaceslav Panfilii, fișa sanatorială nr. 231 din 05.01.2015 în privința lui Veaceslav Panfilii (vol. I, f. d. 71).

Procesul-verbal de percheziție din 07.04.2015, prin care a fost depistat și ridicat din biroul de serviciu a judecătorului Veaceslav Panfilii dosarul civil nr. 2-449/07 S.R.L. „Ialoveni-Gaz” către Comisia de privatizare a A.G.T. „Persei-Impex” (vol. I, f. d. 77-78).

Procesul-verbal de examinare din 17.04.2015, prin care a fost examinat computerul (blocul de sistem) de model Sohoo ASRock H61M-VG3, ridicat în cadrul percheziției efectuate în biroul de serviciu a lui Veaceslav Panfilii la 07.04.2015. La examinarea exterioară s-a

constatat că blocul de sistem este sigilat, sigiliul fiind intact. Computerul este deconectat, acesta fiind conectat la sursa de curent electric la momentul începerii examinării. La conectare s-a constatat că, computerul dispune de parola – „098”, comunicată specialistului de către învinuit. Informația este vizualizată prin monitorul de model „Philips”. Informația a fost căutată prin introducerea în programul de căutare în mapa cu directoriul User/Мои документы/Dosare/încheiere a cuvântului cheie „Tuchiluș”. În rezultatul căutării, au fost depistate două fișiere de format „Word” cu denumirile „revizuirea admis 2015” și „primirea cu obligarea OCT”. În rezultatul căutării, au fost depistate două fișiere de format „Word” cu denumirile „revizuirea admis 2015” și „primirea cu obligarea OCT”. Importanță nemijlocită pentru cauza penală îl reprezintă fișierul cu denumirea „revizuirea admis 2015”, care reprezintă proiectul încheierii nr. 2-449/07 din 02.03.2015 întocmită din numele judecătorului Veaceslav Panfilii (pe 6 file). Documentul dat se imprimă și se anexează la prezentul proces-verbal. De asemenea, la prezentul proces-verbal se anexează imaginea imprimată a documentelor depistate în rezultatul căutării pe o filă, precum și informația imprimată privind parametrii computerului pe o filă. Cu aceasta examinarea obiectelor nominalizate s-a finalizat (vol. I, f. d. 79-88).

Procesul-verbal de examinare din 21.04.2015, prin care au fost examinate materialele conținute în dosarul civil nr. 2-449/07 S.R.L. „Ialoveni-Gaz” către Comisia de privatizare a A.G.T. „Persei-Impex”. La examinarea materialelor dosarului menționat, s-a stabilit că în acesta lipsește vreo hotărâre privind expunerea asupra cererii de revizuire depuse de către Lidia Tuchiluș, cu toate acestea la examinarea computerului judecătorului Veaceslav Panfilii în acesta a fost depistat proiectul încheierii din 02.03.2015 prin care cererea de revizuire în cauza a fost admisă. De asemenea, pe coperta dosarului este executată de mână mențiunea „02.03.2015 încheierea am primit” alături fiind aplicată o semnătură olografă. În același context, s-a stabilit că la dosarul civil lipsește un act care ar confirma repartizarea cererii de revizuire spre examinare judecătorului Veaceslav Panfilii. Cu aceasta examinarea a fost finisată (vol. I, f. d. 89-171).

Procesul-verbal de ridicare din 28.04.2015, prin care a fost ridicată de la S.A. „Orange” informația privind convorbirile telefonice efectuate de la numerele \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*. Informația se conține pe un suport electronic de model CD-R Esperanza (vol. I, f. d. 178).

Procesul-verbal de examinare din 29.04.2015, prin care a fost examinată informația privind convorbirile telefonice efectuate de la numerele de telefon mobil \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* , utilizate de către Veaceslav Panfilii. Informația a fost ridicată la 28.04.2015 de la S.A. „Orange”, în temeiul ordonanței procurorului din 15.04.2015, cu autorizarea judecătorului de instrucție. Scopul examinării este identificarea conexiunilor telefonice dintre învinuitul Veaceslav Panfilii și martorul Alexandru Tuchiluș (numerele de telefon utilizate de acesta - \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* au fost stabilite în cadrul urmăririi penale). Informația examinată este stocată în format electronic pe purtătorul de informație electronică CD-R cu capacitatea de 700 MB de model Esperanza. Perioada solicitată în demersul privind autorizarea ridicării informației privind convorbirile telefonice și, respectiv, supusă examinării este 01.08.2014 – 08.04.2015. Urmare a examinării informației privind convorbirile telefonice de la posturile mobile indicate s-a stabilit a avea relevanță pentru prezenta cauză penală următoarea informație. 1. În perioada de referință învinuitul Veaceslav Panfilii a contactat de la numărul de telefon mobil \*\*\*\*\* cu martorul Alexandru Tuchiluș, care utiliza numărul de telefon mobil \*\*\*\*\* de 18 ori începând cu 31.10.2014 și finisând cu 07.04.2015. 2. În perioada de referință învinuitul Veaceslav Panfilii a contactat de la numărul de telefon mobil \*\*\*\*\* cu martorul Alexandru Tuchiluș, care utiliza numărul de telefon mobil \*\*\*\*\* de 54 ori începând cu 01.10.2014 și finisând cu 07.04.2015. 3. În perioada de referință învinuitul Veaceslav Panfilii a contactat de la numărul de telefon mobil

\*\*\*\*\* cu martorul Alexandru Tuchiluș, care utiliza numărul de telefon mobil \*\*\*\*\* de 3 ori începând cu 10.12.2014 și finisând cu 03.02.2015. 4. În perioada de referință învinuitul Veaceslav Panfilii a contactat de la numărul de telefon mobil \*\*\*\*\* cu martorul Alexandru Tuchiluș, care utiliza numărul de telefon mobil \*\*\*\*\* de 23 ori începând cu 17.11.2014 și finisând cu 05.02.2015. Cu aceasta examinarea a fost finisată (vol. I, f. d. 179-203).

Procesul-verbal de examinare din 10.04.2015, prin care au fost examinate telefoanele mobile ridicate în cadrul reținerii învinuitului Veaceslav Panfilii la 07.04.2015. Examinării au fost supuse telefoanele mobile: telefon de model Samsung GT-E 1200 cu IMEI - \*\*\*\*\* fără carcasa din spate cu cartela sim Orange \*\*\*\*\*; un telefon de model Samsung SGH-C170 cu IMEI \*\*\*\*\* cu cartela sim Orange \*\*\*\*\*; un telefon de model Samsung GT-E 1225T cu IMEI \*\*\*\*\* cu cartela sim Orange \*\*\*\*\*; ce aparțin învinuitului Veaceslav Panfilii. Telefoanele mobile indicate sunt împachetate în plicul anexă la procesul-verbal de reținere din 07.04.2015 (cauza penală nr. 2015978005). Plicul este sigilat cu amprenta ștampilară „Pentru pachete a Procuraturii Anticorupție”, iar pe aceasta sunt aplicate semnăturile olografe ale procurorului și învinuitului. La examinarea plicului se constată că sigiliile sunt intacte. La momentul începerii examinării telefoanele menționate sunt deconectate, deconectarea fiind efectuată la 07.04.2015 în momentul reținerii. În continuare se examinează conținutul plicului care conține: 1. telefon de model Samsung GT-E 1200 cu IMEI - \*\*\*\*\* fără carcasa din spate cu cartela sim Orange \*\*\*\*\*. La conectarea și examinarea telefonului, prin introducerea combinației de cifre „99” a fost stabilit numărul de telefon mobil - \*\*\*\*\*. Alte informații pertinente nu au fost stabilite. 2. Un telefon mobil de model Samsung GT-E 1225T cu IMEI \*\*\*\*\* cu cartela sim Orange \*\*\*\*\*. La conectarea și examinarea telefonului, prin introducerea combinației de cifre „99” a fost stabilit numărul de telefon mobil – 37369111709. În memoria telefonului este salvat numărul de telefon mobil \*\*\*\*\* sub denumirea „Alex”. Totodată, în memoria telefonului s-a păstrat informația privind apelurile efectuate/primate/nepreluate în raport cu numărul de telefon mobil \*\*\*\*\* după cum urmează: 3 apeluri nepreluate la data de 07.04.2015 și data de 06.04.2015; 1 apel preluat la data de 06.07.2015 20:58 cu durata de 10 sec.; 1 apel de ieșire la data de 06.07.2015 cu durata de 08 sec. Alte informații pertinente nu au fost stabilite. III. Un telefon de model Samsung SGH-C170 CU IMEI \*\*\*\*\* cu cartela sim Orange \*\*\*\*\*. Telefonul are acumulatorul descărcat, din care motiv conținutul informației din acesta nu a putut fi examinat. Cu aceasta examinarea obiectelor nominalizate s-a finalizat. La prezentul proces-verbal se anexează imaginile foto ale obiectelor examinate pe 4 fișe. La fel în plicul desigilat se împachetează obiectele examinate prin prezentul proces-verbal (vol. III, f. d. 158-163).

#### *Documente:*

Informația privind convorbirile telefonice efectuate la posturile mobile \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* utilizate de Veaceslav Panfilii (CD-R anexat la volumul I).

Copiile dosarului civil nr. 2-449/07 S.R.L. „Ialoveni-Gaz” către Comisia de privatizare a A.G.T. „Persei-Impex” (vol. I, f. d. 92-171).

#### *Corpuri delictive și mijloace materiale de probă:*

O bancnotă de 500 euro cu seria și numărul \*\*\*\*\* (vol. II, pachetul nr. 1-16).

O bancnotă de 50 de euro cu seria și numărul \*\*\*\*\* (vol. II, pachetul nr. 2V/15).

Două bancnote a câte 100 euro cu seriile și numerele: \*\*\*\*\*; trei bancnote a câte 50 de euro cu seriile și numerele: \*\*\*\*\*; două bancnote a câte 20 de euro cu seriile și numerele: \*\*\*\*\*; o bancnotă de 10 euro cu seria și numărul \*\*\*\*\*; primiți de Veaceslav Panfilii la data de 07.04.2015 (vol. II, pachetul nr. 1-PC).

Înregistrări audio ce se conțin pe USB - flash de model „Dikom Professional”, ridicat de la martorul Alexandru Tuchilus (vol. I, f. d. 27<sup>1</sup>, capsat la tartajul dosarului).

Înregistrări audio ce se conțin pe USB - flash de model „Transcend” ridicat de la S.R.L. „Trabo Plus” (vol. I, f. d. 34<sup>1</sup>).

Înregistrări audio ce se conțin pe USB - flash de model „Transcend”, ridicat de la B.C. „Moldova Agroindbank” S.A. (vol. I, f. d. 43).

Înregistrări audio ce se conțin pe USB - flash de model „Transcend”, ridicat de la B.C. „Victoriabank” S.A. (vol. I, f. d. 51<sup>1</sup>).

Raportul de expertiză nr. 100 din 09.04.2015, întocmit de expertul Grosu Vasile a Direcției asigurare operativă a Centrului Național Anticorupție, în care a fost formulată următoarea concluzie: bancnotele examinate: una bancnotă cu valoarea nominală de 500 (cinci sute) euro, cu seria/numărul: \*\*\*\*\* ridicată la 16.01.2015 de la martorul Irina Radcenco, prezentată la examinare ambalată în plicul nr. 1-16 și una bancnotă cu nominalul de 50 (cincizeci) euro, seria/număr: \*\*\*\*\* ridicată la 26.02.2015 de la Agenția nr. 29 a B.C. „Victoriabank” S.A., prezentată la examinare ambalată în plicul nr. 2v/15/, ambele cu anul emisiei 2002 - corespund după calitatea și metoda de realizare în ele a imaginilor și elementelor de bază, bancnotelor autentice (confeționate la întreprinderi specializate în fabricarea banilor și hârtiilor de valoare) (vol. II, f. d. 196-201).

Raportul de expertiză nr. 90 din 07.04.2015, întocmit de expertul Grosu Vasile a Direcției asigurare operativă a Centrului Național Anticorupție, în care a fost formulată următoarea concluzie: bancnotele prezentate la expertiză și anume: două bancnote, fiecare cu nominalul de 100 (una sută) euro, seria/număr: \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\*; trei bancnote, fiecare cu valoarea nominală de 50 (cincizeci) euro, seria/număr: \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\*; două bancnote, fiecare cu nominalul de 20 (douăzeci) euro cu seria/număr: \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* și una bancnotă cu nominalul de 10 (zece) euro și seria/număr: \*\*\*\*\* , toate au anul emisiei 2002, în sumă de 400 (patru sute) euro, care urmează a fi transmise sub controlul colaboratorilor CNA persoanei ce le pretinde ilicit - corespund după calitatea și metoda de realizare în ele a imaginilor și elementelor de bază, bancnotelor autentice (confeționate la întreprinderi specializate în fabricarea banilor și hârtiilor de valoare) (vol. II, f. d. 203-209).

*Actele procedurale în care au fost consemnate rezultatele măsurilor speciale de investigații cu anexe.*

Procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații – controlul transmiterii banilor și altor valori materiale din 14.04.2015, din care rezultă următoarele circumstanțe:

Măsura specială de investigații a fost dispusă prin ordonanța procurorului în Procuratura Anticorupție din 15.01.2015, ulterior termenul efectuării controlului transmiterii banilor fiind prelungit prin ordonanțele procurorului din 10.02.2015 și 16.03.2015.

Perioada totală de autorizare a fost cuprinsă între data de 15.01.2015 și 15.04.2015.

Efectuarea măsurii speciale de investigații a fost încredințată ofițerilor de investigații din cadrul Centrului Național Anticorupție.

Termenul măsurii speciale de investigații expiră la data de 15.04.2015.

În scopul documentării acțiunilor, cetateanului Alexandru Tuchilus i s-au transmis banii în suma totală de 1000 (una mie) euro, și anume:

1) la data de 15.01.2015: suma de 500 (cinci sute) euro: 1(una) bancnotă cu nominalul 500 euro și cu seria/număr - \*\*\*\*\* , fiind întocmit un proces-verbal de examinare (se anexează);

2) la data de 26.02.2015: suma de 100 (una sută) euro: 2 bancnote cu nominalul 50 euro fiecare cu seria/număr - \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*; fiind întocmit un proces-verbal de examinare (se anexează);

3) la data de 07.04.2015: suma de 400 (patru sute) euro: 2 bancnote cu nominalul 100 euro fiecare cu seria/număr \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*; 3 bancnote cu nominalul 50 euro fiecare cu seria/număr \*\*\*\*\*; \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*; 2 bancnote cu nominalul 20 euro fiecare cu seria/număr \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*; una bancnota cu nominalul de 10 euro cu seria/număr \*\*\*\*\*; fiind întocmit un proces-verbal de examinare (se anexează).

Banii transmiși sub control au fost utilizați din fondul „Cheltuieli speciale” al Centrului Național Anticorupție. Măsura specială de investigații s-a efectuat în același timp cu interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor, precum și cu măsura specială de investigații documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, autorizate de judecătorul de instrucție.

Astfel în perioada de referință au fost fixate următoarele rezultate după cum urmează:

1) **la data de 15.01.2015** în intervalul de timp 20:49 – 21:31, Alexandru Tuchiluș și judecătorul Veaceslav Panfilii s-au întâlnit pe 15.01.15 la ora 20:49 în incinta restaurantului Andy's Pizza amplasat pe str. Testemițeanu 23 din mun. Chișinău. Ulterior, subiecții s-au deplasat împreună înspre regiunea marketului „Victoria”, care se află la intersecția străzilor Grenoble, Miorița și Gh. Asachi din mun. Chișinău, cu automobilul care aparține lui Panfilii Veaceslav. **Banii în sumă de 500 (cinci sute) euro (1 (una) bancnotă cu nominalul 500 euro și cu seria/număr - \*\*\*\*\*) au fost transmiși judecătorului Judecătoriei Anenii Noi, Veaceslav Panfilii de către Alexandru Tuchiluș în automobilul respectiv, pe care judecătorul Veaceslav Panfilii i-a pus în portiera de sus a torpedoului.**

2) **la data de 26.02.2015**, în intervalul de timp 15:20 – 15:26, Alexandru Tuchiluș și judecătorul Veaceslav Panfilii s-au întâlnit în incinta restaurantului Andy's Pizza din str. Testemițeanu 23 din mun. Chișinău. **La ora 15:25:49 a avut loc nemijlocit transmiterea banilor de la Tuchiluș Alexandru către Panfilii Veaceslav a sumei de 100 (una sută) euro (2 bancnote cu nominalul 50 euro fiecare cu seria/număr - \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*) în incinta restaurantului menționat.** Imediat după obținerea mijloacelor bănești în sumă de 100 euro, Panfilii Veaceslav s-a deplasat înspre instituția bancară – „Victoriabank” S.A., Agenția nr. 29 situată pe adresa: str. Ion Testemițeanu nr. 20 din mun. Chisinau.

3) **la data de 07.04.2015**, în intervalul de timp 19:15 - 19:29, Alexandru Tuchiluș și judecătorul Veaceslav Panfilii s-au întâlnit inițial în incinta restaurantului Andy's Pizza din str. Testemițeanu 23 din mun. Chișinău, ulterior deplasându-se împreună în direcția străzii C. Vârnav. În rezultat, a fost fixat cum **la ora 19:28, la intersecția străzilor C. Vârnav și Malina Mica din mun. Chișinău, Tuchiluș Alexandru i-a transmis lui Panfilii Veaceslav suma de 400 (patru sute) euro (2 bancnote cu nominalul 100 euro fiecare cu seria/număr \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*; 3 bancnote cu nominalul 50 euro fiecare cu seria/număr \*\*\*\*\*; \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*; 2 bancnote cu nominalul 20 euro fiecare cu seria/număr \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*; una bancnotă cu nominalul de 10 euro cu seria/număr \*\*\*\*\*) (vol. II, f. d. 10-17).**

Procesul-verbal privind urmărirea vizuală din 14.04.2015, din care rezultă următoarele circumstanțe. În rezultatul urmăririi vizuale s-a constatat:

La data de 15.01.2015, ora 20:55 Panfilii Veaceslav a fost văzut pe str. Testemițeanu, coborând de la volanul automobilului de model „\*\*\*\*\*”, \*\*\*\*\*; \*\*\*\*\*; cu n/î \*\*\*\*\* și pe jos a intrat în incinta restaurantului „Andy's Pizza”, situat pe adresa: str. Testemițeanu nr.23. Aici, la una din

mese Panfilii Veaceslav era așteptat de Tuchiluș Alexandru, cu care urmăritul s-a salutat și ambii au stat să discute și să servească băuturi calde.

La ora 21:24, Panfilii Veaceslav cu Tuchiluș Alexandru, care avea în mână o filă de format A-4, au ieșit din încăperea menționată și împreună au urcat în salonul automobilului de model „\*\*\*\*\*”, \*\*\*\*\* cu n/î \*\*\*\*\* și la ora 21:35 au venit la intersecția: str. Miorița cu str. Gh. Asachi. Aici, urmăriții luându-și rămas bun s-au despărțit: Tuchiluș Alexandru a coborât și a rămas pe loc fără urmărire vizuală, iar Panfilii Veaceslav la volanul automobilului său a continuat deplasarea și la ora 21:47 a revenit în incinta restaurantului „Andy’s Pizza”, situat pe str. Testemițanu nr.23, parcând în prealabil automobilul în apropiere.

La ora 21:51 Panfilii Veaceslav a ieșit din incinta restaurantului sus menționat, și a intrat deja în Supermarketul „Nr.1”, de pe aceeași adresă, unde a procurat produse alimentare.

Peste puțin timp urmăritul a ieșit din supermarket cu produsele procurate, a urcat la volanul automobilului său, cu care la ora 22:07 a venit în adresa: \*\*\*\*\* în prealabil parcând automobilul în fața casei.

Până la ora 22:50 Panfilii Veaceslav din adresa sus menționată nu a fost văzut să iasă, cu ce urmărirea vizuală a fost întreruptă și prelungită la data de 16.01.2015.

La data de 16.01.2015, ora 07:58 Panfilii Veaceslav a fost văzut ieșind din adresa: \*\*\*\*\* și urcând la volanul automobilului de model „\*\*\*\*\*”, \*\*\*\*\* cu n/î \*\*\*\*\* care era parcat în preajma blocului. Peste câteva minute în automobil pe bancheta din față a urcat \*\*\*\*\* și la ora 08:28 persoanele urmărite au venit în fața marketului „Fidesco” de pe bd. Mircea cel Bătrân, nr.6, unde \*\*\*\*\* a coborât și a plecat fără urmărire vizuală, iar Panfilii Veaceslav la ora 09:05 a venit în preajma domiciliului de pe adresa: \*\*\*\*\* stînd să aștepte la volan.

La ora 09:13 din adresa sus indicată a ieșit PANFILII Maria \*\*\*\*\* și urcînd pe bancheta din față, la ora 09:18 au venit pe str. N. Testemițanu. Parcînd automobilul la parcare aferentă a Supermarket-ului „Nr.1”, de pe str. Testemițanu, nr.23, urmăriții s-au despărțit: Panfilii Maria a intrat în incinta supermarketului, fără urmărire vizuală în interior, iar Panfilii Veaceslav a venit la bancomatul filialei „Testemițanu” a băncii „Mobiasbancă - Groupe Societe Generale” de pe aceeași adresă, unde a efectuat careva operațiuni.

La ora 09:20 urmăritul a intrat în sediul băncii sus indicate avînd în mînă facturi a serviciilor comunale, schimbînd cîteva vorbe cu gardianul, la ora 09:21 a ieșit din sediul menționat, și a intrat în incinta supermarketului „Nr.1”, fără urmărire vizuală în interior.

La ora 09:25 Panfilii Veaceslav împreună cu Panfilii Maria au ieșit din sediul supermarketului avînd în mînă cîteva sacoșe cu produse alimentare, pe care plasîndu-le în portbagajul automobilului de model „\*\*\*\*\*”, \*\*\*\*\* cu n/î \*\*\*\*\* au urcat în modul precedent și la ora 09:47 au venit pe str. I. Creangă. Parcînd transportul, Panfilii Veaceslav cu Panfilii Maria au coborât și s-au apropiat de bancomatul filialei băncii „Moldova-Agroindbank”, de pe str. I. Creangă, nr.78, unde Panfilii Veaceslav a extras o sumă de bani, iar Panfilii Maria aștepta în preajmă.

La ora 09:52 urmăriții au intrat în sediul filialei băncii menționate, unde Panfilii Veaceslav a achitat la casa nr.3, facturile la serviciile comunale, după care la aceeași casă a schimbat o sumă de bani spunîndu-i operatorului următoarele cuvinte: „ Schimbați-mi 200 vă rog”.

La ora 10:10 Panfilii Veaceslav cu Panfilii Maria au ieșit din sediul filialei băncii „Moldova-Agroindbank”, de pe str. I. Creangă, nr.78 și în preajmă s-au despărțit: soția a plecat, fără urmărire vizuală, iar Panfilii Veaceslav urcînd la volanul automobilului de model „\*\*\*\*\*”, \*\*\*\*\* cu n/î \*\*\*\*\* la ora 10:37 a venit pe teritoriul adresei: str. Petricani 204. Aici, urmăritul s-



a întâlnit cu șoferul automobilului de model „\*\*\*\*\*”, \*\*\*\*\*, cu n/î \*\*\*\*\*, David Alexandru \*\*\*\*\*, care îl aștepta în preajmă. Salutându-se Panfilii Veaceslav a scos din portbagajul automobilului propriu o piesă auto „generator”, pe care l-a transmis David Alexandru, după care cei doi au vizitat un service auto, dislocat pe teritoriul adresei sus menționate.

La ora 12:20 persoanele urmărite au ieșit de la service auto, și în preajmă s-au despărțit: David Alexandru a rămas pe loc, fără urmărire vizuală, iar Panfilii Veaceslav urcând la volanul automobilului de model „\*\*\*\*\*”, \*\*\*\*\*, cu n/î \*\*\*\*\*, la ora 12:37 a venit pe str. Pelivan în preajma casei nr.13, unde parcînd automobilul a stat să aștepte la volan.

La ora 12:46 de automobilul de model „\*\*\*\*\*”, \*\*\*\*\*, cu n/î \*\*\*\*\* s-a apropiat Panfilii Maria avînd în mîină doua pachete pe care le-a plasat pe bancheta din spate, după care a urcat pe bancheta din față și la ora 13:08 urmăriții au venit pe str. Doina. Aici, Panfilii Maria a coborît și a intrat în sediul „Institutului de Științe și Educație”, de pe str. Doina, nr.108, iar Panfilii Veaceslav la ora 13:20 a venit la stația PECO „Rompetro” de pe str.G. Latină, nr.2, unde a alimentat automobilul.

La ora 13:27 urmăritul la volanul automobilului său a ieșit de la stația peco și la ora 13:32 a venit pe bd. Mircea cel Bătrîn. Parcînd automobilul, acesta a coborît și pe jos, la ora 13:35 a venit la Liceul Teoretic „Orizont”, de pe bd. Mircea cel Bătrîn, nr.10/2, pe teritoriu fără urmărire vizuală.

La ora 14:05 Panfilii Veaceslav a ieșit din incinta liceului menționat fiind însoțit de \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* și ambii pe jos la ora 14:08 au venit în marketul „Fidesco”, situat pe adresa: bd. Mircea cel Bătrîn, nr.6, unde au procurat produse alimentare.

La ora 14:17 Panfilii Veaceslav cu feciorul său au ieșit din incinta marketului menționat cu sacoșele cu cumpărături și ambii pe jos au venit la restaurantul „Andy’s Pizza”, de pe bd. Mircea cel Bătrîn, nr.4/4, unde au servit prînzul.

La ora 14:49 aceștia au ieșit din încăperea menționată mai sus și urcînd în automobilul său la ora 14:44 au venit pe str. Calea Orheiului intersecție cu str. T. Vladimirescu, unde în salon în calitate de pasager a urcat Panfilii Maria și toți trei la ora 15:40 au venit pe str. Mălină Mică. Aici, urmăriții s-au despărțit: Panfilii Maria a coborît și cu produsele alimentare a venit la domiciliu: \*\*\*\*\* , iar Panfilii Veaceslav cu \*\*\*\*\* său continuînd deplasarea, la ora 15:47 a venit la o vulcanizare de pe str. Ion Inculeț, nr.87, unde a verificat presiunea în anvelope. Tot în acest moment de el s-a apropiat șoferul automobilului de model „\*\*\*\*\*”, \*\*\*\*\* , cu n/î \*\*\*\*\* , DIMA Victor \*\*\*\*\* , a.n.\*\*\*\*\* , cu care salutîndu-se a schimbat cîteva vorbe după care s-au despărțit: Dima Victor a urcat la volanul automobilului său, deplasîndu-se în continuare pe str. Ion Inculeț, iar Panfilii Veaceslav urcînd la volanul automobilului de model „\*\*\*\*\*”, \*\*\*\*\* , cu n/î \*\*\*\*\* , unde în calitate de pasager aștepta \*\*\*\*\* la ora 16: 00 au venit pe \*\*\*\*\* . Aici, urmăriții au coborît și pe jos au intrat în incinta „\*\*\*\*\*” dislocat în adresa: \*\*\*\*\* .

La ora 17:35 Panfilii Veaceslav fiind însoțit de feciorul său au ieșit din incinta clubului menționat, au urcat în automobilul de model „\*\*\*\*\*”, \*\*\*\*\* , cu n/î \*\*\*\*\* cu care la ora 17:50 au venit pe str. Testemițanu. Parcînd automobilul, aceștia au coborît și pe jos au intrat în incinta Supermarket-ului „Nr.1”, situat pe str. Testemițanu, nr.23, unde au făcut careva cumpărături.

La ora 18:19 Panfilii Veaceslav cu \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* au ieșit din magazinul sus menționat, au plasat sacoșele cu produse în automobil, după care au intrat în restaurantul „Andy’s Pizza”, de pe aceeași adresă, unde au comandat pizza la pachet.

La ora 18:47 persoanele urmărite au ieșit din incinta restaurantului, au urcat în automobilul de model „\*\*\*\*\*”, \*\*\*\*\* , cu n/î \*\*\*\*\* , cu care la ora 18:49 au venit la domiciliu: \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* , parcînd în prealabil automobilul lîngă scara casei.

Pînă la ora 19:00 Panfilii Veaceslav din adresa menționată nu a fost văzut ieșind, cu ce urmărirea vizuală a fost întreruptă și prelungită la data de 17.01.2015.

La data de 17.01.2015, ora 09:40 Panfilii Veaceslav a ieșit din scara casei \*\*\*\*\* de pe \*\*\*\*\* și urcînd la volanul automobilului de model „\*\*\*\*\*”, \*\*\*\*\* , cu n/î \*\*\*\*\* a stat să aștepte.

La ora 09:57 în salonul automobilului a urcat \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* , și împreună la ora 10:10 au venit în incinta „\*\*\*\*\*” dislocat în adresa: \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* , parcînd în prealabil automobilul în preajmă.

La ora 10:38 Panfilii Veaceslav a ieșit din incinta clubului menționat și pe jos a venit la o gheretă dislocată pe str.A.Șciusev intersecție cu str.Sf.Țării, de unde a procurat o sticlă de apă, după ce la ora 11:00 a revenit la club.

La ora 12:12 Panfilii Veaceslav cu \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* au ieșit din incinta „\*\*\*\*\*” dislocat în adresa: str.A. Șciusev, nr.11 și urcînd în automobilul de model „\*\*\*\*\*”, \*\*\*\*\* , cu n/î \*\*\*\*\* , la ora 12:29 au venit în preajma adresei: \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* . Aici, din salon a coborît \*\*\*\*\* și a intrat în \*\*\*\*\* , iar Panfilii Veaceslav a rămas să aștepte.

La ora 12:36 în salonul automobilului de model „\*\*\*\*\*”, \*\*\*\*\* , cu n/î \*\*\*\*\* , unde aștepta Panfilii Veaceslav a urcat Panfilii Maria și împreună la ora 12:40 au venit la Supermarketul „Nr.1”, dislocat pe str. Testemițanu, nr.23, unde au procurat produse alimentare.

La ora 13:17 Panfilii Veaceslav cu Panfilii Maria au ieșit din incinta supermarketului avînd în mîină 4 sacoșe cu cumpărături, pe care plasîndu-le în portbagajul automobilului de model „\*\*\*\*\*”, \*\*\*\*\* , cu n/î \*\*\*\*\* , au urcat în salon și la ora 13:25 au venit la domiciliu: \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* , parcînd în prealabil transportul în preajmă.

La ora 15:54 Panfilii Veaceslav cu \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* au ieșit din adresa menționată, au urcat în salonul automobilului de model „\*\*\*\*\*”, \*\*\*\*\* , cu n/î \*\*\*\*\* , cu care la ora 16:11 au venit la „\*\*\*\*\*” dislocat în adresa: \*\*\*\*\* , parcînd transportul în apropiere.

La ora 19:33 Panfilii Veaceslav cu \*\*\*\*\* au ieșit din sediul clubului menționat mai sus și urcînd în automobilul de model „\*\*\*\*\*”, \*\*\*\*\* , cu n/î \*\*\*\*\* , la ora 19:57 au venit în preajma adresei: \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* . Parcînd transportul în spatele casei, persoanele urmărite au intrat în \*\*\*\*\* din adresa sus menționată, cu ce urmărirea vizuală a fost întreruptă și prelungită la data de 22.01.2015.

La data de 22.01.2015, ora 20:15 Panfilii Veaceslav, a fost văzut ieșind din scara casei \*\*\*\*\* de pe \*\*\*\*\* și pe jos la ora 20:23 a venit în incinta restaurantului „Andy’s Pizza”, situat pe adresa: str. Testemițanu nr.23. Aici, la una din mese urmăritul era așteptat de Tuchiluș Alexandru, cu care urmăritul s-a salutat și ambii au stat să discute. În timpul discuției Tuchiluș Alexandru i-a transmis Panfilii Veaceslav un set de file cu conținut necunoscut de format A-4.

La ora 20:30 persoanele urmărite s-au despărțit: Tuchiluș Alexandru a rămas pe loc fără urmărire vizuală, iar Panfilii Veaceslav cu setul de file în mîină de format A-4, a ieșit din încăperea menționată și pe jos la ora 20:35 a venit în adresa: \*\*\*\*\*.

Pînă la ora 21:00 Panfilii Veaceslav din adresa menționată nu a ieșit cu ce urmărirea vizuală a fost întreruptă și prelungită la data de 03.02.2015.

La data de 03.02.2015 ora 19:46 Panfilii Veaceslav, avînd la sine un set de file de format A 4, a intrat în incinta restaurantului „Andy’s Pizza”, „Trabo Plus” S.R.L., de pe str. N. Testemițeanu, nr. 23, unde, la una dintre mese, era așteptat de către Tuchiluș Alexandru, sînd să discute și să servească cafea.

În procesul discuției, Panfilii Veaceslav i-a transmis setul de file cet-ului Tuchiluș Alexandru, prelungind conversația.

La ora 20:00 Panfilii Veaceslav cu Tuchiluş Alexandru, ce avea în mână filele de format A 4 menţionate anterior, au ieşit din local, şi luîndu-şi rămas-bun, s-au despărţit: Tuchiluş Alexandru a plecat pe jos, fără urmărire vizuală, iar Panfilii Veaceslav la ora 20:06 a venit la locul de trai: \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*.

Pînă la ora 20:20 Panfilii Veaceslav de la domiciliu nu a ieşit, cu ce urmărirea vizuală a fost întreruptă şi prelungită la data de 25.02.2015.

La data de 25.02.2015 ora 20:02 Panfilii Veaceslav a intrat în incinta Restaurantului „Andy’s Pizza”, „Trabo Plus” S.R.L., de pe str. N. Testemiţanu, nr. 23, unde, luînd loc la una dintre mese, a stat să aştepte.

La ora 20:04 de Panfilii Veaceslav s-a apropiat Tuchiluş Alexandru, stînd să discute şi să servească cafea.

La ora 20:34 persoanele menţionate au ieşit din local, şi luîndu-şi rămas-bun, au plecat pe jos, fără urmărire vizuală, cu ce urmărire vizuală a fost întreruptă şi prelungită la data de 26.02.2015.

La data de 26.02.2015 ora 15:27 Panfilii Veaceslav a intrat în incinta Restaurantului „Andy’s Pizza”, „Trabo Plus” S.R.L., de pe str. N. Testemiţanu, nr. 23, unde, la una dintre mese s-a întîlnit cu Tuchiluş Alexandru, stînd să discute.

**În procesul conversaţiei, Tuchiluş Alexandru i-a transmis lui Panfilii Veaceslav o sumă nestabilă de bani.**

La ora 15:29 persoanele menţionate s-au despărţit: Tuchiluş Alexandru a rămas pe loc, iar Panfilii Veaceslav la ora 15:30 a intrat în sediul Filialei nr. 49 a B.C. „Mobiasbancă - Groupe Societe Generale” S.A., dislocate în adresa: str. N. Testemiţanu, nr. 23.

La ora 15:32 Panfilii Veaceslav a ieşit din incinta instituţiei bancare, şi la ora 15:33 a intrat în sediul Agenţiei nr. 29 a B.C. „VictoriaBank” S.A., de pe str. N. Testemiţanu, nr. 20, stînd să aştepte.

La ora 15:39 Panfilii Veaceslav a vizitat casa nr.1 cu inscripţia „Schimb Valutar”, unde a schimbat o sumă nestabilă de Euro.

La ora 15:44 Panfilii Veaceslav a ieşit din incinta Agenţiei nr. 29 a B.C. „VictoriaBank” S.A., şi la ora 15:46 a venit la „Market Mălină”, dislocat în adresa: str. N. Testemiţanu, nr. 29/6.

La ora 15:49 Panfilii Veaceslav a ieşit din market şi la ora 15:51 a intrat în sediul Restaurantului „Andy’s Pizza”, „Trabo Plus” S.R.L., de pe str. N. Testemiţanu, nr. 23, unde a servit prînzul.

La ora 16:14 Panfilii Veaceslav a ieşit din local, a venit la intersecţia str. N. Testemiţeanu cu str. C. Vîrnav, unde a urcat într-un Maxi-Taxi cu ruta nr. 193, cu n/î \*\*\*\*\*, cu ce urmărirea vizuală a fost întreruptă şi prelungită la data de 20.03.2015.

La data de 20.03.2015 ora 18:31 Panfilii Veaceslav, discutînd la telefonul mobil, a intrat în incinta Restaurantului „Andy’s Pizza”, „Trabo Plus” S.R.L., de pe str. N. Testemiţeanu, nr. 23, unde, luînd loc la una dintre mese, a stat să aştepte.

La ora 18:54 Tuchiluş Alexandru a intrat în localul menţionat, şi luînd loc la masa la care se afla Panfilii Veaceslav, persoanele indicate au stat să discute şi să servească cina.

La ora 19:08 urmăriţii au ieşit din sediul Restaurantului „Andy’s Pizza”, „Trabo Plus” S.R.L., şi conversînd cîteva clipe, s-au despărţit: Tuchiluş Alexandru a plecat în direcţie necunoscută, iar Panfilii Veaceslav la ora 19:14 a venit la locul de trai: \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, cu ce urmărirea vizuală a fost întreruptă şi prelungită la data de 06.04.2015.

La data de 06.04.2015 ora 20:10 în preajma Restaurantului „Andy's Pizza”, „Trabo Plus” S.R.L., de pe str. N. Testemiţeanu, nr. 23, s-a parcat automobilul de model „\*\*\*\*\*”, \*\*\*\*\*, cu

n/î \*\*\*\*\*, din salonul căruia a coborât Panfilii Veaceslav și a intrat în local, unde a comandat o pizza la pachet, iar șoferul a prelungit deplasarea în direcția str.Gh.Cașu.

La ora 20:15 Panfilii Veaceslav a ieșit din incinta Restaurantului „Andy’s Pizza”, „Trabo Plus” S.R.L., și a intrat în sediul SuperMarketului „Magazin Nr. 1”, Î.M. „47-TH Parallel” S.R.L., dislocat în adresa: str. N. Testemițeanu, nr. 23, unde a procurat produse alimentare.

La ora 20:27 Panfilii Veaceslav a ieșit din magazin și a intrat în incinta Restaurantului „Andy’s Pizza”, „Trabo Plus” S.R.L., de pe str. N. Testemițeanu, nr. 23, de unde a luat pizza pregătită la pachet, după care, la ora 20:35 a venit la locul de trai: \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*.

La ora 20:47 Panfilii Veaceslav a ieșit de la domiciliu și la ora 20:53 a venit la SuperMarketul „Magazin Nr. 1”, Î.M. „47-TH Parallel” S.R.L., dislocat în adresa: str. N. Testemițeanu, nr. 23, unde a făcut careva cumpărături.

La ora 20:57 Panfilii Veaceslav, avînd la sine sacoșa cu produsele procurate, a ieșit din magazin, și discutînd la telefonul mobil, a intrat în sediul Restaurantului „Andy’s Pizza”, „Trabo Plus” S.R.L., amplasat în aceeași adresă, unde, la una dintre mese era așteptat de Tuchiluș Alexandru, cu care a purtat o conversație.

La ora 21:15 persoanele menționate s-au ridicat de la masă, și ieșind din local, s-au despărțit: Tuchiluș Alexandru a plecat pe jos, fără urmărire vizuală, iar Panfilii Veaceslav la ora 21:21 a intrat la locul de trai: \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, cu ce urmărirea vizuală a fost întreruptă și prelungită la data de 07.04.2015.

La data de 07.04.2015 ora 18:53 în preajma Restaurantului „Andy’s Pizza”, „Trabo Plus” S.R.L., de pe str. N. Testemițeanu, nr. 23, s-a parcat automobilul de model „\*\*\*\*”, \*\*\*\*\*, cu n/î \*\*\*\*\*, din salonul căruia a coborât Panfilii Veaceslav, avînd la sine careva acte, și a intrat în local, unde, luând loc la una dintre mese, a stat să servească cina, șoferul prelungind deplasarea în direcția str. Gh. Cașu.

La ora 19:15 Tuchiluș Alexandru a intrat în incinta Restaurantului „Andy’s Pizza”, „Trabo Plus” S.R.L., și luînd loc la masa la care se afla Panfilii Veaceslav, persoanele menționate au stat să discute.

La ora 19:26 Panfilii Veaceslav, avînd la sine setul de acte, cu Tuchiluș Alexandru au ieșit din local, și deplasîndu-se pe jos, la ora 19:28 au venit la intersecția str. N. Testemițeanu cu str. C. Vîrnăv, unde au purtat o conversație de scurtă durată.

**Luîndu-și rămas bun, persoanele urmărite și-au strâns mâinile, moment în care Tuchiluș Alexandru i-a transmis Panfilii Veaceslav o sumă nestabilă de bani,** după care s-au despărțit: Tuchiluș Alexandru a plecat în direcție necunoscută, iar Panfilii Veaceslav, la ora 19:30 a fost transmis pentru reținere colaboratorilor C.N.A., cu ce urmărirea vizuală a fost finisată (vol. II, f. d. 28-34).

Procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații – interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor dintre martorul Alexandru Tuchiluș și judecătorul la Judecătoria Anenii Noi, Veaceslav Panfilii, din 16.04.2015 cu anexe (stenograma și suporturile electronice). Măsura specială de investigații a fost dispusă prin ordonanța procurorului din 15.01.2015 pe un termen de 30 de zile. Prin încheierea judecătorului de instrucție din 16.01.2015 (nr. 11-128/15), a fost confirmată legalitatea autorizării și autorizată în continuare efectuarea interceptării și înregistrării imaginilor și comunicărilor menționate.

Ulterior, la demersul procurorului, la 13.02.2015 (nr.11-577/15) și 16.03.2015 (nr. 11-966/15) judecătorul de instrucție a prelungit termenul efectuării măsurii speciale de investigații.

Perioada totală de autorizare a fost cuprinsă între data de 15.01.2015 și 15.04.2015.

Efectuarea măsurii speciale de investigații a fost încredințată ofițerilor de investigații din cadrul Centrului Național Anticorupție.

Termenul măsurii speciale de investigații nu a mai fost prelungit în legătură cu inoportunitatea efectuării în continuare a măsurii speciale de investigații, expirând de drept la 15.04.2015.

În urma examinării rezultatelor interceptării și înregistrării imaginilor și comunicărilor menționate, prin procesul-verbal din 16.04.2014, s-a constatat că, în perioada autorizată au fost înregistrate mai multe comunicări și imagini dintre martorul Alexandru Tuchiluş și învinuitul Veaceslav Panfilii, ce conțin date importante pentru prezenta cauză penală, respectiv acestea fiind pertinente.

Astfel, în perioada de referință au fost fixate următoarele rezultate după cum urmează:

**1) din 15.01.2015 în intervalul de timp 20:49 - 21:31**

Subiecții s-au întâlnit pe 15.01.15 la ora 20.49 în incinta restaurantului Andy's Pizza amplasat pe str. Testemițeanu 23 din mun. Chișinău. Este fixat cum, începînd cu ora 20:55, are loc nemijlocit discuția dintre Tuchiluş Alexandru și Panfilii Veaceslav pe subiectul litigiului care urmează se fie examinat de către Panfilii Veaceslav. **În acest context, la ora 21:04, este fixat cum subiecții discută despre suma de 500 (cinci sute) euro, iar Panfilii Veaceslav menționează că Tuchiluş Alexandru să-i transmită banii atunci cînd vor fi în mașină din motivul că în incinta restaurantului sunt amplasate camere de luat vederi.** Din discuția înregistrată reiese că subiecții urmează să se deplaseze împreună înspre regiunea marketului „Victoria” care se află la intersecția străzilor Grenoble, Miorița și Gh. Asachi din mun. Chișinău. Conform înregistrărilor, la ora 21:24, Tuchiluş Alexandru a ieșit din restaurant împreună cu Panfilii Veaceslav și a urcat în automobilul acestuia din urmă. Ulterior, s-au deplasat pe adresa convenită.

La efectuarea măsurii speciale de investigații a fost utilizată tehnica specială audio-video recorder RS 51 - 1 bucată, dictafon model EDIC-TINY 16S78 - 1 bucată).

Înregistrările se conțin pe purtătorul material de informații, de model CD-R de model „Barges”, căruia i-a fost atribuit numărul de inventar (ordine) al subdiviziunii tehnice a CNA „1504”. Suportul electronic menționat conține 2 fișiere „Audio” și 1 fișier „Video” cu următoarele înregistrări audio și video efectuate la 15.01.2015.

1 fișier video: 2015-01-15 20-49-33t.

2 fișiere audio: 20.49.05(15.01.2015), file\_2 15i 2015\_01\_15-20\_50\_11)\_ASWMLX200326.

**2) 22.01.2015, în intervalul de timp 20:16 - 20:23.**

Subiecții s-au întâlnit în incinta restaurantului Andy's Pizza din str. Testemițeanu 23 din mun. Chișinău. Este fixat cum, la ora 20:17:15, are loc nemijlocit transmiterea de către Tuchiluş Alexandru cetățeanului Panfilii Veaceslav a unor documente (certIFICATE) pe subiectul litigiului care urmează să fie examinat de către Panfilii Veaceslav. Totodată, Panfilii Veaceslav îi comunică lui Tuchiluş Alexandru acțiunile ulterioare care urmează a fi întreprinse (ce acte trebuie de întocmit, care persoane de implicat ca parte în proces).

La efectuarea măsurii speciale de investigații a fost utilizată tehnica specială (audio-video recorder RS 51 - 1 bucată, dictafon model EDIC-TINY 16S78 - 1 bucată).

Înregistrările se conțin pe purtătorul material de informații, de model CD-R de model „Barges”, căruia i-a fost atribuit numărul de inventar (ordine) al subdiviziunii tehnice a CNA „1509”. Discul CD-R conține 1 fișier „Audio” și 1 fișier „Video” cu următoarele înregistrări audio și video efectuate la 22.01.2015.

1 fișier video: 2015-01-22 20-00-07-T.

1 fișier audio: file\_2\_(2015\_01\_22-20\_01\_13)\_T.

**3) 03.02.2015, în intervalul de timp 19:33 - 20:00**

Subiecții s-au întâlnit în incinta restaurantului Andy's Pizza din str. Testemițanu 23 din mun. Chișinău. Astfel, Panfilii Veaceslav îi comunică Tuchiluş Alexandru acțiunile ulterioare care urmează a fi întreprinse, și anume - efectuarea copiilor xerox de pe actele ce urmează a fi prezentate în ședința de judecată, implicarea unor persoane ca părți în proces.

La efectuarea măsurii speciale de investigații a fost utilizată tehnica specială (audio-video recorder RS 51 - 1 bucată, dictafon model EDIC-TINY 16S78 - 1 bucată).

Înregistrările se conțin pe purtătorul material de informații, de model CD-R de model „Barges”, căruia i-a fost atribuit numărul de inventar (ordine) subdiviziunii tehnice a CNA „1511”. Discul CD-R 1 fișier „Audio” și 1 fișier „Video” cu următoarele înregistrări audio și video efectuate la 03.02.2015.

1 fișier video: 2015-02-03 19-32-02 t și

1 fișier audio: 19.34.02 (03-02-2015) t.

**4) din 25.02.2015, în intervalul de timp 20:02 - 20:33**

Subiecții s-au întâlnit în incinta restaurantului Andy's Pizza din str. Testemițanu 23 din mun. Chișinău. Astfel, este fixat cum, începînd cu ora 20:03, are loc nemijlocit discuția dintre Tuchiluş Alexandru și Panfilii Veaceslav pe subiectul litigiului care urmează să fie examinat de către Panfilii Veaceslav. În acest context, **la ora 20:04, este fixat cum Panfilii Veaceslav comunică Tuchiluş Alexandru precum că pe 2 martie va anula în totalitate hotărârea emisă anterior.**

**De asemenea, la finele convorbirii este fixat cum subiecții au discutat și au convenit la suma de 500 (cinci sute) euro.**

La efectuarea măsurii speciale de investigații a fost utilizată tehnica specială (audio-video recorder RS 51-1 bucată, dictafon model EDIC-TINY 16S78 - 1 bucată).

Înregistrările se conțin pe purtătorul material de informații, de model CD-R de model „Barges”, căruia i-a fost atribuit numărul de inventar (ordine) al subdiviziunii tehnice a CNA „1552”. Discul CD-R conține 1 fișier „Audio” și 1 fișier „Video” cu următoarele înregistrări audio și video efectuate la 25.02.2015:

1 fișier video: 2015-2-25 20-2-32t.avi

1 fișier audio: file\_1\_(2015\_02\_25-20\_02\_47)\_ASWMLX200344

**5) din 26.02.2015, în intervalul de timp 15:20 - 15:26**

Subiecții s-au întâlnit în incinta restaurantului Andy's Pizza din str. Testemițanu 23 din mun. Chișinău. **Astfel, este fixat cum, la ora 15:25:49, are loc nemijlocit transmiterea banilor de la Tuchiluş Alexandru către Panfilii Veaceslav.**

La efectuarea măsurii speciale de investigații a fost utilizată tehnica specială (audio-video recorder RS 51 - 1 bucată, dictafon model EDIC-TINY 16S78 -1 bucată).

Înregistrările se conțin pe purtătorul material de informații, de model CD-R de model „Barges”, căruia, i-a fost atribuit numărul de inventar (ordine) al subdiviziunii tehnice a CNA „1553”. Discul CD-R conține 1 fișier „Audio” și 1 fișier „Video” cu următoarele înregistrări audio și video efectuate la 26.02.2015:

1 fișier video: 2015-2-26 15-20-43t

1 fișier audio: file\_2\_(2015\_02\_26-15\_25\_20)\_ASWMLX200344

**6) din data de 20.03.2015 în intervalul de timp 18:50:07 - 19:08:11**

Subiecții s-au întâlnit în incinta restaurantului Andy's Pizza din str. Testemițanu 23 din mun. Chișinău. Astfel, este fixat cum, începând cu ora 18:53, are loc nemijlocit discuția dintre Tuchiluş Alexandru și Panfilii Veaceslav pe subiectul litigiului care urmează să fie examinat de către Panfilii Veaceslav. În acest context, **la ora 18:58:22, este fixat cum Panfilii Veaceslav comunică lui Tuchiluş Alexandru precum că în dependență de momentul întocmirii unui contract, el va modifica data ședinței de judecată în sensul urgentării. Totodată, Panfilii Veaceslav mai comunică că el însuși va pregăti dosarul și că îl va ajuta pe Tuchiluş Alexandru.**

La efectuarea măsurii speciale de investigații a fost utilizată tehnica specială (audio-video recorder RS 51 - 1 bucată, dictafon model EDIC-TINY 16S78 - 1 bucată).

Înregistrările se conțin pe purtătorul material de informații, de model CD-R de model „Barges”, căruia i-a fost atribuit numărul de inventar (ordine) al subdiviziunii tehnice a CNA „1554”. Discul CD-R conține 1 fișier „Audio” și 1 fișier „Video” cu următoarele înregistrări audio și video efectuate la 20.03.2015:

1 fișier video: 2015-3-20 18-52-19t

1 fișier audio: 18.53.19(20-03-2015).

#### **7) din data de 06.04.2015, în intervalul de timp 19:46 - 20:08**

Subiecții s-au întâlnit în incinta restaurantului Andy's Pizza din str. Testemițanu 23 din mun. Chișinău. Astfel, este fixat cum, începând cu ora 19:51, are loc nemijlocit discuția dintre Tuchiluş Alexandru și Panfilii Veaceslav pe subiectul litigiului examinat de către Panfilii Veaceslav. În acest context, **la ora 19:56, este fixat cum Panfilii Veaceslav îl asigură pe Tuchiluş Alexandru precum că pe data de 16 aprilie că va finisa procesul, precum și discută despre suma de 400 (patru sute) euro, iar transmiterea acestei sume este convenită pentru ziua următoare - 07.04.2015.**

La efectuarea măsurii speciale de investigații a fost utilizată tehnica specială (audio-video recorder RS 51-1 bucată).

Înregistrările se conțin pe purtătorul material de informații, de model CD-R de model „Barges”, căruia i-a fost atribuit numărul de inventar (ordine) al subdiviziunii tehnice a CNA „1555”. Discul CD-R conține 1 fișier „Audio” și 1 fișier „Video” cu următoarele înregistrări audio și video efectuate la 06.04.2015:

1 fișier video: 2015-04-06 19-46-53t.

#### **8) din data de 07.04.2015, în intervalul de timp 19:15 - 19:29**

Subiecții s-au întâlnit în restaurantului Andy's Pizza din str. Testemițanu 23 din mun. Chișinău. Astfel, este fixat cum, începând cu ora 19:17, are loc nemijlocit discuția dintre Tuchiluş Alexandru și Panfilii Veaceslav pe subiectul litigiului aflat în examinare precum și despre banii care urmează să fie transmiși. În acest context, **este fixat cum Panfilii Veaceslav îi comunică lui Tuchiluş Alexandru precum că pe 16.04.2015 va emite o hotărâre favorabilă Tuchiluş Alexandru, iar banii să-i transmită când vor ieși afară.**

La efectuarea măsurii speciale de investigații a fost utilizată tehnica specială (audio-video recorder RS 51 - 1 bucată, dictafon model EDIC-TINY 16S78 - 1 bucată).

Înregistrările se conțin pe purtătorul material de informații, de model CD-R de model „Barges”, căruia i-a fost atribuit numărul de inventar (ordine) al subdiviziunii tehnice a CNA „1556”. Discul CD-R conține 1 fișier „Audio” și 1 fișier „Video” cu următoarele înregistrări audio și video efectuate la 07.04.2015:

1 fișier video: 2015-04-07 19-15-24t

1 fișier audio: VOICE001t

Comunicările date au fost stenografiate de către ofițerul de investigații, iar în urma verificării stenogramelor, s-a stabilit că acestea corespund discuțiilor înregistrate, fapt stabilit în procesul verbal de consemnare a rezultatelor interceptării și înregistrărilor comunicărilor și imaginilor.

Suporturile electronice CD-R „Barges” nr. 1504, 1509, 1511, 1552-1556, se sigilează și se împachetează în plic căruia i se atribuie nr.1c-2015978005 și urmează a fi transmise, pentru verificarea legalității interceptării și înregistrării, judecătorului de instrucție al Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău.

Stenograma comunicărilor pertinente se anexează la prezentul proces-verbal (vol. II, f. d. 59-100, suporturile anexate la volum în plic sigilat).

Procesele-verbale privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice din 19.01.2015, 23.01.2015, 06.02.2015, 27.02.2015, 23.03.2015 și 08.04.2015 (vol. II, f. d. 130-185).

Procesul-verbal de audiere a bănuțului din 07 aprilie 2015, **cu prezența apărătorului Liliana Leancă**, audierea s-a început la ora 21:40 și s-a încheiat la ora 23:00. Astfel, Panfilii Veaceslav a declarat următoarele circumstanțe: Bănuțala ce i se impută îi este clară, o recunoaște parțial. Drepturile și obligațiile sale în calitate de bănuț i-au fost explicate și îi sunt clare. Copia ordonanței de recunoaștere în calitate de bănuț a primit-o.

**Cu referire la bănuțala înaintată comunică:**

Recunoaște parțial bănuțala imputată. L-a sunat într-o zi pe Alexandru Tuchiluş și a cerut de la acesta 100 euro, deoarece l-a sunat soția și i-a comunicat faptul că, reprezentanții de la Union Fenosa doresc să deconecteze lumina pentru că nu a achitat-o.

Recunoaște că a primit 500 de euro, dar nu i-a pretins. Alexandru Tuchiluş îi spunea că o să îl mulțumească. Acesta îi spunea lui Alexandru că o să fie cu împrumut.

Astăzi a mai primit 400 euro și tot i-a spus lui Alexandru Tuchiluş că sunt cu împrumut, însă el zâmbea.

De mai multe ori s-a întâlnit cu el la solicitarea d-lui. De fiecare dată îi spunea că va examina conform probelor din dosar, îl va ajuta să acumuleze probele. Acesta îi spunea că cererea de revizuire i-a făcut-o cineva de la Procuratura Generală.

A mai luat de la el într-o zi o cartelă de reîncărcare cu suma de 50 de lei pentru a-i reîncărca contul de la telefon.

**Notă: La ora 22:00, bănuțul a fost întrebat dacă dorește să continue să dea declarații, fiindu-i explicate prevederile art. 104 alin. (1) CPP, inclusiv dreptul de a depune o cerere în acest sens.**

**Bănuțul a depus o cerere prin care solicită să fie audiat după orele 22:00 și confirmă că nu se află în stare de oboseală.**

**Cererea s-a anexat la prezentul proces-verbal.**

**Procurorul a apreciat că, cererea urmează a fi acceptată.**

**La întrebarea procurorului față de avocat dacă susține cererea clientului, avocatul a confirmat că, o susține.**

Audierea continuă la ora 22:15.

Recunoaște că, acțiunile sale contravin Codului de etică al judecătorului.

Întrebarea procurorului: „Aveți spre examinare cererea de revizuire depusă de Lidia Tuchiluş la hotărârea emisă de Dvs. din 28.06.2007”?

Răspuns: „Da, am spre examinare și AM emis o încheiere prin care am acceptat această cerere de revizuire”.



Întrebarea procurorului: „Ați întocmit o cerere din numele unor persoane pentru ca aceștia să poată interveni în procesul civil la cererea de revizuire depusă de Lidia Tuchiluș la hotărârea emisă de Dvs. din 28.06.2007”?

Răspuns: „Recunosc că am făcut o astfel de cerere din numele unor persoane (3 sau 4 persoane) care ulterior au intervenit în proces în calitate de revizuenți”.

Întrebarea procurorului: „Banii pe care i-ați acceptat și i-ați primit de la Alexandru Tuchiluș la 15.01.2015 – 500 euro, la 26.02.2015 – 100 euro, la 07.04.2015 – 400 euro, au fost pentru a favoriza interesele Lidiei Tuchiluș în procesul civil la cererea de revizuire depusă de aceasta și pentru a admite această cerere și a emite o hotărâre finală în favoarea acesteia”?

Răspuns: Nu poate să spună cu exactitate, deoarece acesta a lucrat mult la acest dosar pentru a acumula probe favorabile pentru a revizui hotărârea din 28.06.2007. În urma acestor probe a ajuns la concluzia că hotărârea poate fi revizuită. În încheierea respectivă a descris motivele. Referitor la primii 500 de euro Alexandru Tuchiluș i-a spus că, o să îl mulțumească pentru a adopta o hotărâre legală și pentru ca să-l ajute în acumularea probelor. Banii i-a spus că o să îi dea pentru ca să se ducă la sanatoriu, deoarece are probleme cu piciorul. Recunoaște că, acesta i-a comunicat lui Alexandru Tuchiluș că a fost la medic și că ar avea nevoie să se ducă la sanatoriu, însă nu are bani. Atunci el i-a spus că îi va da 500 de euro. Panfilii Veaceslav i-a spus că cu împrumut, însă el atunci a zâmbit și acesta tot a zâmbit. **Cei 100 de euro recunoaște că, acesta (Panfilii Veaceslav) l-a sunat și l-a rugat să îi dea în legătură cu faptul că trebuia să plătească factura pe lumină, ceia ce a declarat și anterior.** Cei 400 euro Alexandru Tuchiluș l-a întrebat dacă să îi dea, ieri. Azi, când a primit banii i-a spus lui Alexandru Tuchiluș că sunt cu împrumut.

Întrebarea procurorului: „Banii despre care ați menționat că i-ați primit de la Alexandru Tuchiluș au fost preținși de Dvs”?

Răspuns: Nu, acesta nu a pretins bani de la el. Poate că i-a acceptat până la urmă, însă nu i-a pretins.

Întrebarea procurorului: „În discuții cu Alexandru Tuchiluș îi comunicați acestuia faptul că aveți probleme financiare în legătură cu plata ratelor de credit sau construcția casei”?

**Răspuns: Da, îi comunica. Se plângea că are restanțe la credit.**

Întrebarea procurorului: „De când îl cunoașteți pe Alexandru Tuchiluș și în ce circumstanțe ați făcut cunoștință cu acesta”?

Răspuns: Îl cunoaște pe Alexandru Tuchiluș din vara-toamna anului 2014. I l-a recomandat un cunoscut cu prenumele Andrei (numele nu își amintește) care lucrează la CRIS Registru în or. Anenii Noi. Acesta i-a spus că este o persoană, adică Alexandru Tuchiluș, și dacă poate să-l ajute. A făcut cunoștință cu acesta până la depunerea cererii de revizuire de către mama sa.

Întrebarea avocatului: „Din care considerente îi povesteți lui Alexandru Tuchiluș despre circumstanțe ce țin de viața Dvs. privată”?

Răspuns: Deoarece pe parcurs i s-a părut că ei s-au împrietenit. Și acesta îi povestea despre viața lui.

Întrebarea avocatului: „Din care motiv ați acceptat ajutorul lui material”?

**Răspuns: Îi era greu pe plan financiar și tot spunea că o să-i întoarcă banii. De fiecare dată când îi spunea aceasta el zâmbea (vol. III, f. d. 217-220).**

**Cerere întocmită olograf de către Panfilii Veaceslav, prin care acesta solicită să fie audiat după ora 22:00 la data de 07.04.2015 și că nu se află în stare de oboseală (vol. III, f. d. 216).**

Totodată, instanța de judecată a cercetat următoarele probe prezentate de către partea apărării, și anume:

*Declarațiile martorului Muntean Vitalie, care fiind audiat în ședința de judecată a comunicat instanței că, în cadrul cauzei penale a fost membru al grupului de lucru. Din câte își amintește, nu poate răspunde cu siguranță, la moment poate spune că nu. Volumul 1, fila dosarului nr. 4, ordonanță, nu poate spune cu siguranță dacă s-a semnat, doar știe despre această ordonanță, ei nu participase dacă nu i se comunica despre existența ordonanței de grup. Ordonanța dată nu poate spune data când i-a fost adusă la cunoștință, că este în urmă cu patru ani. În cadrul acestui dosar a participat la investigație, dacă nu se greșește doar la interceptarea telefonică, au fost doar două măsuri, înregistrarea comunicărilor cu înregistrarea de imagini și interceptarea telefonică. Foaia dosarului 27, volumul 1, stenograma dată deduce după semnătură că este întocmită de acesta. Comunicările date reprezintă dacă este proces-verbal de examinare, s-a prezentat fișierul după care a făcut procesul. Cu siguranță sută la sută nu poate spune dacă au fost careva convorbiri telefonice sau nu deoarece a fost cu patru ani în urmă. Înregistrarea dată a fost efectuată poate spune doar stenografierea a fost făcută cu ajutorul calculatorului din birou, altceva nu își amintește la momentul de față consemnarea și stenografierea se face la birou. La moment nu poate spune pe ce suport a fost prezentat. Nu poate spune cu ce mijloc tehnic a fost efectuată convorbirea. La efectuarea stenogramei deduce că a fost Vinam sau altele. Deduce că este ceva din categoria programelor cum ar fi Vinam, nu poate spune cu siguranță care este tehnica. A fost ofițer de investigație a grupului. Fila dosarului 27, volumul I, nu poate răspunde cu certitudine temeiurile prin prisma legală. Nu poate răspunde de ce stenograma nu conține data și ora. Doar din stenograma nu poate spune doar în baza procesului 13 ianuarie 2015, a fost dedusă data din denumirea fișierului. Nu poate răspunde dacă data comunicării corespunde cu data creării fișierului. Foaia dosarului 27, volumul I, expresiile notificate cu litera V este Veceslav și cu litera A – Alexandru. Expresiile date nu sunt scrise în stenogramă. Din context s-au bazat, alte persoane nu puteau fi. Volumul 2, fila 65, la momentul de față își amintește 2 măsuri autorizate care era pe segmentul de lucru interceptarea convorbirilor telefonice și înregistrarea cu imagini. Fila dosarului 65, volumul 1, Raportul dat vizualizând semnătura deduce că da. Deduce că din urma unor informații nu poate spune sută la sută care, reieșind din timpul scurs ca să nu ducă în eroare pe nimeni, nu poate spune. Din conținutul acestui raport rezulta că au fost efectuate, ar putea fi culegeri de informații și identificarea persoanei. Nu cunoaște dacă măsurile date au fost autorizate. Transmiterea banilor sub control reieșind din perioada de timp și reieșind din prevederile ordonanței de grup nu exclude că a fost acesta. Volumul 2, fila 10-12, procesul-verbal vizualizând semnătura că probabil a fost întocmit de acesta, semnătura este, din procesul-verbal măsura de investigare este efectuată de acesta, el fiind indicat în proces. Nu poate răspunde cu certitudine sută la sută, în proces este indicată doar o singură persoană și de aici rezultă că alte persoane nu au participat. Procesul-verbal a fost întocmit de el. Domnul avocat generalizând măsura dată a fost constatarea primirii mijloacelor bănești, scopul măsurii a fost documentarea primirii mijloacelor bănești sub control. Volumul 2, fila 6, nu cunoaște despre aceasta. Volum 2, fila 59-63, din 16 aprilie 2015, anexa la procesul-verbal este stenograma, vol. 2, fila 64-92, stenograma dată dacă se orientează după semnătura deduce că este semnătura sa și deduce că el a întocmit-o și a semnat-o. Stenograma nu conține data și ora, apreciază că e o omisiune tehnică. Volumul 2, fila 64-71, ar trebui să fie indicat în*

procesul-verbal din câte cunoaște fiecare stenograma în proces este indicată data. Separat de stenograma nu este indicată data, însă este o anexă a procesului-verbal.

Nu își amintește, nu poate răspunde cu certitudine de ce nu a fost făcută pe perioada. Luând în parte stenograma nu se poate deduce ce fel de comunicare este, este o comunicare a două persoane, dar din procesul-verbal a interceptării imaginilor și comunicărilor în perioada autorizării au fost efectuate mai multe interceptări. Nu poate spune conform cărui articol. Stenograma a fost prezentată parte a procesului-verbal, nu a fost prezentată ca act. Dacă nemijlocit de stenograma prezentată este vorba de comunicarea ambientală. Volumul 2, fila 59-63, nu poate răspunde cu certitudine persoanele care au participat. Din conținutul procesului-verbal poate deduce că nu este indicat doar el. Nu poate răspunde cu certitudine dacă au fost persoane înzestrate cu dispozitive de interceptare. La cauza dată la măsura de urmărire vizuală nu a participat. Nu poate spune cine a participat, nu cunoaște. La cauza dată la măsura cu privire la interceptarea de imagine a participat. La sfârșitul perioadei de investigație actele sunt în vigoare la sfârșit sunt acte de consemnare, în proces-verbal este indicat că pe CD este indicat imagini audio și video. La documentarea cu GPS nu a participat pe cauza dată, nu cunoaște dacă au fost efectuate înregistrări audio sau video. Nu l-a cunoscut pe domnul Panfilii până la efectuarea măsurilor (vol. 7, f. d. 5-7).

*Declarațiile martorului Mastac Corneliu*, care fiind audiat în ședința de judecată a comunicat instanței că, a făcut parte din grupul de urmărire penală. I s-a adus la cunoștință ordonanța unde acesta figurează ca membru al grupului în calitate de membru, ofițer de investigație. Nu poate să-și aducă aminte, că a fost cu 4 ani în urmă, i-a fost adus aminte doar de către procuror despre ordonanța dată. A fost în calitate de ofițer de investigație. Ceea ce intră în obligațiile sale erau doar investigațiile în cauza penală, a întocmit rapoarte, procese-verbale de consemnare doar ceea ce ține de măsura de investigație a întocmit. A întocmit asemenea raportul din 15 ianuarie 2015. Acesta cunoștea ce era în dosarul penal pentru că este membru din grupul de urmărire penală. În ordonanța de urmărire penală deoarece era deja pornită cauza penală, el fiind inclus în grup având cunoștință cu denunțul persoanei a întocmit raportul nominalizat. Deoarece dacă după cum își aduce aminte după denunțul domnului Tuchiluş, dumnealui a indicat că acolo se estorcă bani. Volumul I, fila 3, plângere/denuț semnată de Tuchiluş da din plângerea dată tot ce-i posibil a luat informație poate fi și din audiere. Deci, controlul de transmitere a fost efectuat de mai mulți, acolo sunt incluși mai mulți, însăși măsura respectivă poate fi efectuată de mai multe persoane. Nu își aduce aminte ori el, ori colegul său, dacă a semnat el atunci posibil, a fost cu 4 ani în urmă. Volumul I, fila 3, da, este raportul său, este semnătura sa, acesta a întocmit raportul, nu poate spune cine a mai efectuat. Informația a fost prezentată de colegi, identitatea nu o poate spune, documentare și consemnarea prin metoda GPS.

Sunt persoane cifrate care nici el personal nu le cunoaște. Vol. 2, fila 28, acesta nu efectuează așa măsura, sunt persoane specializate care efectuează. Nu vrea să repete, a fost efectuat în colaborare cu colegii săi, el s-a bazat doar pe procesul-verbal. A întocmit respectivul proces-verbal în baza informației întocmite de colegii săi, nu își aduce aminte, nu poate să spună. Rezultatele corespund, însă ceea ce ține de ora nu poate explica. La data de 26 februarie 2015, a întocmit un așa fel de raport privind controlul transmițerii banilor. Referitor la raportul din data de 26 februarie nu poate să răspundă la întrebarea dată. Fila 32, vol. 2, acesta a scris aproximativ la ora 15:30, aici este 15:29, fiecare pas este scris și mai departe au efectuat urmărire vizuală, documentul de bază este procesul-verbal întocmit de subdiviziunea specializată. La data de 13 martie 2015, a întocmit raportul dat de la vol. 2. Pentru a fi documentat în cauza penală pentru a fi probate acțiunile domnului Veceslav Panfilii crede că a fost temeii dacă au fost prelungite.

Procesul-verbal se efectuează la finalizarea, a întocmit doar la final. Nu își aduce aminte dacă a fost întocmit și raport și proces-verbal. La inițierea cauzei penale pentru a documenta, proba, acțiunile ilegale ale bănuitului în cadrul urmăririi penale se autorizează măsurile de investigație, el în temeiul la acesta a întocmit raport cu permisiunea de a iniția autorizarea măsurii speciale și de a proba acțiunile domnului Tuchiluș făcute în denunț. Domnul Tuchiluș a adus o cerere către organul de urmărire penală de a aloca bani pentru a elibera din contul mijloacelor speciale pentru că acesta nu avea. El a primit bani de la ei, nu contează dacă acesta sau nu i-a dat bani. Scopul acestuia a fost de a dovedi acțiunile ilegale ale domnului Panfilii. Rezultatele au fost la final, au fost stabilite acțiunile ilegale privind emiterea unei încheieri privind admiterea unei cereri de revizuire. A solicitat măsurile de investigare cu GPS, nu el a efectuat această măsură, au fost efectuate de subdiviziune specializată, responsabil de procesul-verbal de consemnare a MSI sunt efectuate de măsurile specializate a CNA. Doar monitorizarea prin GPS, tactica nu o poate spune, nu poate spune tehnica prin care au fost efectuate. Scopul nu a fost numai poziționare. Nu poate răspunde la întrebarea dată, toate rezultatele sunt consemnate în procesul-verbal. El știa că a fost audiat domnul Tuchiluș știa despre declarațiile sale, însă nu acesta l-a audiat personal. Proces de examinare a bancnotelor vol. 2, fila 12-17 acesta l-a făcut. Procesul-verbal dat se întocmește în cazul penal pentru a fixa bancnota cu iluminat. Procesul dat nu este o acțiune specială de investigație, acesta se întocmește înainte de transmitere a banilor. Da, l-a înzestrat cu mijloace tehnice pe domnul Tuchiluș cu mijloace tehnice a întocmit așa proces-verbal, nu poate spune anume ce mijloace.

Da, a fost înzestrat cu mijloace tehnice pentru a fi probată primirea banilor. A fost invitat la CNA, acesta era contactat telefonic pentru a fi înzestrat cu tehnica pentru a avea loc MSI. Interceptarea convorbirilor ambientale, asta se are în vedere înregistrarea audio-video. Acesta l-a înzestrat, îi pornea tehnica, era responsabil în respectiva MSI. În incinta CNA a avut loc înzestrarea. De acesta era pusă în funcțiune tehnica. După ce se întorcea de la întâlnirea cu domnul Veaceslav, el deconecta tehnica. Acesta a întocmit stenograma. Nu poate răspunde la întrebarea dată, ceea ce este scris aceea și a fost, ce era pe purtătorul de informație aceea a fost. Nu cunoaște care este suportul în original, nu își aduce aminte. Nu poate spune care sunt suporturile în original de stocarea informației. Suportul de informație este transmis subdiviziunii specializare, Direcția generală de asigurare operativă (DGAO). Extragerea informației de pe tehnica specială și transcrierea pe disc. De la DGAO a luat informația pentru întocmirea stenogramei (vol. 7, f. d. 8-10).

*Declarațiile martorului Carlașuc Igor*, care fiind audiat în ședința de judecată a comunicat instanței că, cunoaște că acțiunile și măsurile speciale de investigații sunt pe cauza dată, a condus-o el. Toate sarcinile și măsurile speciale de investigații au fost conduse de Direcția Generală de Investigații Operative pe care a condus din luna decembrie 2002 – martie 2017. În cadrul subdiviziunii care a condus-o, o parte din secții era secretă și o parte nesecretă. Una din sarcinile subdiviziunii care o conducea a fost asigurarea interceptărilor comunicării, culegere de informații, urmărire vizuale și altele. Nu își amintește dacă a efectuat măsuri speciale de investigații pe cazul respectiv, dar dacă este semnătura sa atunci a efectuat-o el. Colegii săi din subdiviziuni secrete efectuează sub conducerea sa toate măsurile de investigații. A întocmit procesul-verbal care se conține la fila dosarului 28, vol. II. Nu poate comunica cine a efectuat urmărirea vizuală a acestui proces-verbal pe motiv că persoanele au statut secret, nu poate divulga identitatea acestora. Materiale care au stat ca temei de întocmire a acestui proces-verbal sunt la sediul Centrului Național Anticorupție. Nu își aduce aminte despre întocmirea altor documente. Procesul-verbal din 19 ianuarie 2015, l-a întocmit acesta. A condus acest proces.

Măsura specială de investigații a fost efectuată de angajații subdiviziunii secrete. Toate acțiunile au fost făcute de colegii săi sub supravegherea sa. Practica și metodică, mijloacele urmăririi penale de investigații secrete sunt secret de stat. Inclusiv și colegii sunt mijloacele și instrumentele ale acestei investigații. Sursa primară a întocmirii acestui document reprezintă secret de stat. Nu ține minte dacă a întocmit careva acte pe această măsură specială de investigații. A întocmit procesul-verbal semnat de către acesta. Aceleași documente cu grif secret au stat la baza acestui proces-verbal. Nu poate divulga cine din colegii săi a participat la măsurile speciale de investigații ce se conțin în procesul-verbal respectiv. Nu cunoaște unde se află documentele care reprezintă sursa acestui proces-verbal. Procesul-verbal din 06 februarie 2015 l-a întocmit acesta. Măsurile speciale de investigații nu pot fi divulgate, deoarece reprezintă secret de stat. Persoanele care au efectuat urmărirea penală nu ține minte dacă sunt incluși în grupul de lucru. Nu cunoaște unde se află documentele ce stau la baza procesului-verbal, dar înainte erau la Centrul Național Anticorupție. Procesul-verbal din 27 februarie 2015 l-a întocmit el. Nu poate răspunde cine a efectuat fotografierea evenimentelor, el doar a condus efectuarea măsurii speciale de investigații. Nu ține minte dacă a întocmit un alt proces-verbal în baza art. 132<sup>4</sup> CPP. La data întocmirii procesului-verbal nu ține minte dacă era membru a grupului de urmărire penală. Unde se află documente care reprezintă sursa acestui proces-verbal nu cunoaște. Nu poate răspunde cine a efectuat măsura specială de investigații. Procesul-verbal din 08 aprilie 2015 l-a întocmit el. Nu poate răspunde cine a participat la urmărirea penală pentru că este o informație secretă. Nu cunoaște unde sunt documentele ce atestă sursa acestui proces-verbal. Nu își aduce aminte dacă au fost înregistrate și interceptate convorbiri ambientale. Direcția care o conduce asigură înregistrarea și interceptarea inclusiv și înregistrărilor telefonice în temeiul prevederilor legii. Asigura interceptările telefonice în baza instrumentelor Serviciului Informații și Securitate. Prin asigurarea tehnică înseamnă a asigura tehnic convorbirile telefonice în conformitate cu legea, legea a fost respectată întocmai. Actul de expediere a raportului de expertiză l-a semnat el. Experții care au efectuat raportul de expertiză s-au aflat în subordinea sa în subdiviziunea Expertiză. Nu ține minte care a fost sursa bancnotelor folosite în cazul speței respective. În cadrul măsurii respective nu ține minte dacă au fost efectuate măsuri speciale de interceptare și înregistrare a convorbirilor. Din conținutul acestui proces-verbal reiese că nu a fost efectuată măsura de interceptare a convorbirilor, dar asta nu înseamnă că nu a fost efectuată. Documentul privind tehnica și mijloacele tehnice speciale de investigații l-a semnat el. Acum îi este greu să comunice detalii despre măsurile speciale de investigații. Nu își aduce aminte de cazul respectiv. Nu poate face interpretarea documentului respectiv. Mijloacele, metodele de efectuare a măsurilor speciale de investigații nu se divulgă, sunt secrete de stat. Pe Tuchiluş Alexandru nu l-a cunoscut și nu își aduce aminte de el. Nu cunoaște dacă în cazul antrenării unor persoane din afara structurii CNA se atribuia statutul de agent sub acoperire. Acesta a avut statut de ofițer de investigații. La faza de urmărire penală nu ține minte dacă a avut statut de ofițer de urmărire penală (vol. 7, f. d. 17-19).

*Declarațiile martorului Revin Lidia, care fiind audiată în ședința de judecată a comunicat instanței că, ei s-au întâlnit cu domnul Tuchiluş la sărbătorile de iarnă la nani ei în satul Delacău. Cu el nu s-au văzut de mult timp, aceasta a plecat din sat și se vedeau când venea în ospeție la părinți. Știa că era căsătorit și avea probleme cu copiii, el lucra la Moscova și atunci când l-a văzut era bucuroasă să-l revadă. S-a creat între ei o discuție și el i-a zis că lucrează la Chișinău, ea l-a întrebat unde la Chișinău, iar el i-a zis că la CNA, după aceea ea l-a întrebat ce este asta Moldova Film, el i-a zis că asta este la corupție și aceasta i-a zis că este primejdios să ai afacere cu el. Mai departe discuții pe tema asta nu au fost, au discutat doar de familie. Pe urmă s-*

au întâlnit prin oraș, apoi la nuntă, la sora lui, tatăl lui, acolo au făcut niște poze, atunci s-au despărțit ca oameni normali. După aceea a sunat-o doamna Maria (soția lui domnul Panfilii) și i-a zis că a văzut-o într-o poză cu domnul Alexandru Tuchiluş și a întrebat-o de unde îl cunoaște, i-a zis că este nepotul său și știe că el lucra la CNA. Ce funcție îndeplinește el nu știe, i-a zis că-i om de treabă și nu crede să fi făcut așa, știe că părinții sunt oameni de treabă, însă serviciul este serviciu, nu știe ce este la mijloc. Apoi nu s-au mai întâlnit și pe tema dată nu au mai discutat niciodată.

Familia de fată mare este Tuchiluş. Vol. 2, fila 154, fotografia nr. 5, aceasta este Alexandru Tuchiluş în poza dată, iar în poza nr. 4 este domnul Panfilii. Cunoaște doar din cele explicate de domnul Panfilii Veaceslav.

Nu știe ce vârstă avea, undeva 35 de ani trebuia să aibă, nu i-a prezentat niciun act că lucrează la CNA. Nu i-a zis funcția, i-a zis doar ce reprezintă instituția dată. I-a zis că ei se ocupă cu corupția, cu datul și luatul și mai mult nu s-a discutat. Cu rudele nu a discutat, a vorbit cu o verișoară și din discuția ei i-a zis că a intrat Alexandru și că aleargă cu mașina încoace-încolo. Cu domnul Panfilii este în relație de prietenie. Prietenia acestora s-a format de când s-au născut copiii lui domnul Panfilii, aceasta lucrează ca \*\*\*\*\* la \*\*\*\*\*. Anume anul nu ține minte, de la nașterea primului copil s-a format relație de prietenie. Nu știe dacă știa că sunt rude cu domnul Tuchiluş, ea s-a mirat când a văzut-o pe poze cu dumnealui. Posibil în anul 2015. Pe poza de la nunta de la sora tatălui lui Alexandru. Poza dată doamna Maria a găsit-o pe internet, pe un site de socializare. Atunci prima dată a discutat cu doamna Maria despre el și atunci doamna Maria i-a spus despre problema creată că l-a implicat pe domnul Veaceslav în luare de mită. Cu domnul Tuchiluş după ce a discutat cu doamna Maria nu a vorbit. Cunoaște că domnul Veaceslav lucra ca judecător, litigii în procedura lui domnul Veaceslav nu a avut (vol. 7, f. d. 103-104).

*Declarațiile martorului Calmîc Anatolie*, care fiind audiat în ședința de judecată a comunicat instanței că, cu domnul Tuchiluş se cunoaște din primăvara anului 2014, pentru prima dată s-a văzut cu domnul Tuchiluş în primăvara anului 2014 pe teritoriul Secției Militare în curte, el s-a apropiat de acesta. S-a apropiat și l-a întrebat dacă este posibil de rezolvat cu o persoană din secția administrativă militară. Acesta l-a întrebat unde este persoana, acesta i-a spus că este plecat la Moscova, i-a comunicat că o să discute numai atunci când vine persoana în cauză pentru a fi supus comisiei militare. Dumnealui a spus că persoana vine în 2-3 săptămâni și o să se prezinte împreună. A durat doar trei zile, dumnealui a intrat în birou și iarăși cu întrebarea pe tema dată cu recrutul în cauza, familia nu o ține minte, după care iarăși i-a zis după ce vine persoana. Dumnealui a solicitat ca acesta să fie scutit de la serviciul militar, persoana care nu a reținut familia. Dumnealui a insistat de vreo câteva ori că persoana dată are nevoie de livret militar. După care acesta i-a spus că vine persoana în cauza, trece comisa militară, dacă din punct de vedere medical nu trece comisia, o să primească livretul militar, dar în cazul în care o să fie apt din punct de vedere a sănătății, o să fie incorporat în rândurile armatei și livretul îl va primi după satisfacerea serviciului militar. Dumnealui era îmbrăcat în geacă de piele și a observat arma de foc, pistol. Și aici și-a permis să discute mai obraznic, adică l-a rugat să iasă din birou.

A doua zi de sâmbătă în cafenea, în centru, Anenii Noi, după ce a servit o cafea cu un amic, domnul Tuchiluş Alexandru s-a apropiat și a rugat să servească o cafea împreună. Și atunci dumnealui i-a comunicat din discuția cu careva cunoscuți de ai lui s-a informat și i s-a spus că acesta este băiat de treabă și cineva l-a rugat ca să fie lăsat în pace. Acesta l-a întrebat cu ce ocazie și dumnealui i-a comunicat că este de la Centrul Național Anticorupție, i-a dat numărul de telefon, i-a spus că în cazul în care apar careva probleme să îl telefoneze. După aceea nu l-a văzut și nu a comunicat.

Nu în birou a fost ultima dată când la cafea s-a discutat că este de la CNA și i-a zis să nu se apropie de acesta. La cafea domnul Tuchiluş nu a manifestat interes, doar i-a zis să aibă grijă că cineva s-a plâns.

Cu domnul Panfilii se cunosc de la serviciu, era ca agent constatator aproximativ din anul 2013. Cu domnul Panfilii în afară de calitatea de judecător alte întâlniri nu a avut. Acesta parca, maşina dumnealui stătea în curte și s-a apropiat. Acesta era îmbrăcat în uniformă. L-a întrebat cum se poate de soluţionat o problemă cu un recrut, care nu doreşte să facă serviciul militar că este plecat peste hotare și nu vrea să facă serviciul militar. Acesta se ocupa cu recrutarea și incorporarea în serviciul militar. Da, depindea de acesta, el făcea parte din comisa de încorporare în calitate de vicepreședinte. Acesta nu făcea parte din comisia medicală, după comisia medicală treceau prin comisia de încorporare. Nu, pentru că nu se discută atât timp cât nu este persoana. Comportamentul lui Tuchiluş era ilegal, a raportat comandantului. El doar a întrebat cum se poate de soluţionat. Nu s-a propus nici bani, nici servicii. A perceput acțiunile lui ca acțiuni fără vină, pentru că el, primul pas, când vine, trebuie să treacă comisia medicală. Nu cunoaște ce acțiuni s-au întreprins prin telefon, acesta a raportat comandantului pe nume Lilian Pînzaru (Centrul Militar Teritorial Căușeni). Cunoaște că după data de 14 august 2014, a intrat o lege cu privire la coruperea pasivă, nu s-a propus nici bani, nici servicii. A raportat că vine la acesta o persoană și insistă că o altă persoană nu vrea să facă serviciul militar, dar numele nu i s-a spus. Când s-au văzut la cafea, dumnealui i-a dat nr. de telefon, atunci s-a prezentat ca Tuchiluş Alexandru, ca colaborator al CNA, act nu a prezentat, acesta nici nu a cerut. De cazul dumnealui a auzit de la domnul Catanoi Sergiu (executor judecătoresc la Anenii Noi), din discuții dumnealui i-a spus de Tuchiluş. În 2015 într-o discuție cu domnul Catanoi, acesta i-a spus ce s-a întâmplat cu domnul Panfilii, a pronunțat familia Tuchiluş, acestuia familia dată i s-a memorizat foarte bine că este o familie cunoscută în satul Delacău. Acesta i-a povestit ce a pățit cu domnul Tuchiluş. Nu cunoaște de unde domnul Panfilii știe despre cazul său cu Tuchiluş. În vol. 2, fila 154, în poza dată este domnul Tuchiluş Alexandru (vol. 7, f. d. 105-106).

Totodată, la cauza penală au fost administrate următoarele probe materiale și cercetate în modul stabilit.

Raportul de expertiză judiciară nr. 1917-1925 din 27 septembrie 2022, potrivit concluziilor căruia:

„1. Pe sticul de model ”DICOM PROFESSIONAL” a fost depistată o înregistrare audio cu denumirea ”2015\_01\_13\_15\_27\_\*\*\*\*\*\_Out”, îndeplinit în formatul audio ”3GP” la data de 13.01.2015;

- pe DVD +R discul de model „BARGES” cu numărul de inventar „1504/1” au fost depistate 3 (trei) înregistrări audio cu denumirile: ”20.49.05(15-01-2015)”;

”file\_2\_15i (2015\_01\_15-20\_50\_11)\_ASWMLX200326” îndeplinite în formatul audio ”WAV” și 1 (una) înregistrare audio/video cu denumirea ”2015-01-15 20-49-33t” îndeplinită în formatul audio/video ”AVI”:

Înregistrările audio și audio/video au fost memorizate pe purtătorul de informație la data de 16.06.2015.

- pe CD - R disc de model „BARGES” cu numărul de inventar „1509/1” au fost depistate 2 (două) înregistrări una audio și una audio/video cu denumirea:

- ”file\_2\_(2015\_01\_22-20\_01\_13)\_T” îndeplinită în formatul audio ”WAV”;

- ”2015-01-22 20-00-07-T \_06\_03-08\_15\_42)\_ASWSLX\_NO\_SER\_NUM” îndeplinită în formatul audio/video „AVI”.

Înregistrările au fost memorizate pe purtător la data de 23.01.2015.

- pe CD - R discul de model „BARGES” cu numărul de inventar „1511/1” au fost depistate 2 (două) înregistrări una audio și una audio/video cu denumirea:
    - ”19.34.02(03-02-2015) t” îndeplinită în formatul audio „WAV”;
    - ” 2015-02-03 19-32-02 t” îndeplinită în formatul audio/video ”AVI”
 Înregistrările au fost memorizate pe purtător la data de 04.02.2015.
  - pe CD - R discul de model „BARGES” cu numărul de inventar „1552/1” au fost depistate 2 (două) înregistrări una audio și una audio/video cu denumirea:
    - ”file\_1\_(2015\_02\_25-20\_02\_47)\_ASWMLX200344” îndeplinită în formatul audio „WAV”;
    - ”2015-2-25 20-2-32t” îndeplinită în formatul audio/video ”AVI”
 Înregistrările au fost memorizate pe purtător la data de 16.04.2015.
  - pe CD - R discul de model „BARGES” cu numărul de inventar „1553/1” au fost depistate 2 (două) înregistrări una audio și una audio/video cu denumirea:
    - „file\_2\_(2015\_02\_26-15\_25\_20)\_ASWMLX200344” îndeplinită în formatul audio „WAV”;
    - ”2015-2-26 15-20-43 t” îndeplinită în formatul audio/video ”AVI”.
 Înregistrările au fost memorizate pe purtător la data de 16.04.2015.
  - pe CD - R discul de model „BARGES” cu numărul de inventar „1554/1” au fost depistate 2 (două) înregistrări una audio și una audio/video cu denumirea:
    - ”18.53.19(20-03-2015)” îndeplinită în formatul audio „WAV”;
    - ”2015-3-20 18-52-19t” îndeplinită în formatul audio/video ”AVI”.
 Înregistrările au fost memorizate pe purtător la data de 16.04.2015.
  - pe CD - R discul de model „BARGES” cu numărul de inventar „1555/1” a fost depistată o înregistrare (una) audio/video cu denumirea ”2015-04-06 19-46-53t” îndeplinită în formatul audio/video ”AVI”. Înregistrarea a fost memorizată pe purtător la data de 17.04.2015.
  - pe CD - R discul de model „BARGES” cu numărul de inventar „1556/1” au fost depistate 2 (două) înregistrări una audio și una audio/video cu denumirea:
    - ”VOICE001 t” îndeplinită în formatul audio „WAV”;
    - ”2015-04-07 19-15-24t” îndeplinită în formatul audio/video ”AVI”.
 Înregistrările au fost memorizate pe purtător la data de 17.04.2015.
- Înregistrările în litigiu, prezentate spre expertizare nu sunt autentice dar sunt copii.

2. A stabili a câta copie sunt înregistrările audio și audio/video depistate pe cei 9 purtători de informație prezentați la cercetare nu este posibil din cauza, că în cazul înregistrărilor audio digitale la îndeplinirea unei copii nu este posibil de a stabili careva semne caracteristice de îndeplinire a ei.

3. Fonogramele FL1 - FL17 nu sunt valabile pentru efectuarea unui examen comparativ în vederea stabilirii persoanei după fonograma vorbită. Conform metodicii de efectuare a cercetărilor fonoscopice a înregistrărilor audio, pentru a stabili vocea sau vorbitorul spre expertizare este necesar de a prezenta înregistrările audio, audio/ video în original” (vol. 7, f. d. 137-153).

În rezultatul examinării probelor cauzei, pentru a se pronunța prin sentință, instanța a ținut cont de următoarele prevederi legale.

În conformitate cu art. 101 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul



organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În ședința din 01 octombrie 2015, apărătorul inculpatului, avocatul Vasile Nicoară a depus în adresa instanței de judecată cerere, prin care s-a solicitat constatarea nulității actului de sesizare a instanței; constatarea nulității actelor de procedură; și constatarea inadmisibilității, inclusiv lipsei de relevanță a probelor indicate în acest înscris (vol. IV, f. d. 133-169).

Menționează că, contrar art. 296 alin. (1) din Codul de procedură penală, organul de urmărire penală a încălcat dreptul inculpatului de a avea acces, în modul stabilit, la materialele dosarului. Or, după cum rezultă din actele cauzei, la data de 28 aprilie 2015, aproximativ la ora 18:00, procurorul l-a citat pe avocat în vederea participării acestuia la acțiunea procesuală privind prezentarea materialelor dosarului penal, care urma să aibă loc la data de 29 aprilie 2015, ora 17:00, prin ce apreciază că, s-a urmărit scopul împiedicării accesului la materialele dosarului penal.

Sușine că, procesul-verbal privind înzestrarea cu tehnică specială din 15 ianuarie 2015 este falsificat, or deși din cuprinsul acestuia rezultă că, acesta a fost întocmit în temeiul încheierii nr. 11-128/2015 judecătorului din cadrul Judecătoriei Buiucani, încheierea respectivă datează din 16 ianuarie 2015.

Respectiv, stenograma convorbirilor purtate dintre Alexandru – A și Veaceslav – V la data de 15 ianuarie 2015 (vol. II, f. d. 64-71) a fost legalizată printr-un document falsificat de organul de urmărire penală.

Invocă faptul că, un rechizitoriu fundamentat pe acte procesuale falsificate de organul de urmărire penală nu are putere legală datorită sancțiunii nulității absolute a actului de sesizare a instanței – art. 251 din Codul de procedură penală.

Menționează că, stenograma comunicărilor din 15 ianuarie 2015 (vol. I, f. d. 27), reflectată în rechizitoriu (pagina 13 din rechizitoriu) a fost întocmită contrar prevederilor art. 279 din Codul de procedură penală, până la pornirea urmăririi penale, de către persoanele care nu au avut nicio atribuție la procesul-penal, ofițerul superior de investigații al Direcției nr. 3 a DGCC a CNA, Vitalie Munteanu și procurorul Octavian Iachimovschi.

Pretinde că, implicarea ilegală a ofițerului CNA în cadrul procesului penal a urmărit un singur scop – promovarea acțiunilor de provocare a unor evenimente, care ulterior au fost redată ca o infracțiune comisă de inculpat.

Invocă faptul că, ordonanța emisă la data de 15 ianuarie 2015 de către procurorul în Procuratura Anticorupție (vol. I, f. d. 4), prin care s-a dispus efectuarea acțiunilor de urmărire penală de către un grup de procurori și ofițeri CNA este ilegală, or contravine ordonanței Procurorului General (vol. I, f. d. 1), prin care s-a dispus efectuarea urmăririi penale de către Procuratura Anticorupție. Totodată, art. 7 din Codul de procedură penală nu-i atribuie procurorului dreptul de a-i investi pe ofițerii de investigație cu statut de ofițer de urmărire penală.

Evidențiază că, actul de sesizare a instanței este bazat în exclusivitate pe rezultatele acțiunilor de provocare și încurajare la comiterea infracțiunii. Or, inițiativa transmiterii banilor i-a aparținut în exclusivitate autorităților statului, care, deși au inițiat și au pus în aplicare măsura specială de investigații – controlul transmiterii banilor, nu au reținut efectele legale ale acestei acțiuni.

Sușine că, urmărire penală a fost pornită contrar Legii, or deși la data de 15 ianuarie 2015, ora 16:50 la Procuratura Anticorupție a fost înregistrată plângerea lui Alexandru Tuchiluş (vol. I, f. d. 3), prin rezoluția Procurorului-șef al Procuraturii Anticorupție s-a dispus examinarea

acesteia de către procurorul Octavian Iachimovschi, deși potrivit art. 19 din Legea cu privire la statutul judecătorului și art. 116 din Constituție, în coroborare cu art. 274 din Codul de procedură penală, examinarea unor asemenea sesizări ține de competența exclusivă a Procurorului General.

Respectiv, deși procurorul Octavian Iachimovschi a fost obligat să remită plângerea penală și materialele anexate Procurorului General pentru soluționare, aceasta nu s-a întâmplat. Or, la materialele dosarului nu există niciun înscris care ar demonstra că, materialele procesului penal respectiv i-au fost transmise, iar ordonanța privind începerea urmăririi penale din 15 ianuarie 2015, reprezintă un fals.

Menționează că, din cele declarate de denunțator se putea constata că, plângerea penală nu putea fi pusă la baza soluției privind pornirea urmăririi penale. Or, la data de 15 ianuarie 2015, nu a existat niciun indiciu care ar sugera că, magistratul ar fi pretins de la denunțator mijloace financiare sau bunuri materiale, fapt declarat de către denunțator.

Conchide că, rechizitoriul se bazează în exclusivitate pe rezultatele măsurilor speciale de investigație efectuate până la pornirea urmăririi penale contrar art. 132<sup>1</sup> alin. (1) din Codul de procedură penală, precum și pe evenimentele provocate în baza unor acte de procedură care poartă semne evidente de falsificare.

Totodată, toate acțiunile de provocare au fost promovate prin specularea situației financiare/materiale grele în care se afla inculpatul.

Prin urmare, solicită constatarea nulității actului de sesizare a instanței; constatarea nulității actelor de procedură; și constatarea inadmisibilității, inclusiv lipsei de relevanță a probelor indicate în acest înscris.

La data de 29 septembrie 2017, Panfilii Veaceslav a depus în adresa instanței de judecată cerere, prin care a susținut cererea formulată de către avocatul Vasile Nicoară și a solicitat excluderea probelor din cauza penală (vol. VI, f. d. 53-70).

În susținerea cererii suplimentar s-a menționat că, în conformitate cu art. 94 alin. (1) pct. 6) din Codul de procedură penală, în procesul penal nu pot fi admise ca probe și, prin urmare, se exclud din dosar, nu pot fi prezentate în instanța de judecată și nu pot fi puse la baza sentinței sau a altor hotărâri judecătorești datele care au fost obținute dintr-o sursă care este imposibil de a o verifica în ședința de judecată.

Susține că, de la Alexandru Tuchiluș nu a fost ridicat telefonul mobil cu care au fost efectuate înregistrările convorbirilor telefonice.

Totodată, la data de 15 ianuarie 2015, în intervalul de timp 19:30 – 19:50, reprezentanții organului de urmărire penală au reușit să efectueze mai multe acțiuni și să întocmească mai multe acte, care consideră că nu puteau fi efectuate/întocmite în această perioadă restrânsă de timp, cea ce determină excluderea probelor și mijloacelor materiale de probă respective.

Invocă faptul că, la materialele dosarului nu există nicio probă care ar demonstra că, Panfilii Veaceslav ar fi pretins suma de 500 euro, 100 euro, 400 euro.

Susține că, Alexandru Tuchiluș este un provocator profesionist, rolul acestuia fiind provocarea funcționarilor la comiterea infracțiunilor, iar probele obținute cu participarea, după primirea banilor, de la CNA, de către Alexandru Tuchiluș, nu pot fi admise și nu pot fi puse la baza unei sentințe de condamnare, dar urmează a fi excluse.

Menționează că, ordonanța din 16 martie 2015, prin care se autorizează și se prelungește măsura specială de investigație – urmărirea vizuală a lui Panfilii Veaceslav (vol. II, f. d. 26), ordonanța din 16 martie 2015, prin care s-a dispus prelungirea interceptării și înregistrării comunicațiilor și imaginilor dintre Alexandru Tuchiluș și Panfilii Veaceslav (vol. II, f. d. 53-54), ordonanța din 16 martie 2015, prin care s-a dispus prelungirea documentării cu ajutorul

metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizării sau urmăririi prin sistemul de poziționare globală (GPS), or prin alte mijloace tehnice a lui Panfilii Veaceslav, sunt lovite de nulitate absolută, or au fost solicitate de procuror următoarea zi după expirarea acestora și prelungite prin încheierea judecătorului de instrucție din 16 martie 2015 (vol. II, f. d. 123-124, 127-128).

Evidențiază că, procesul-verbal privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice din 19 ianuarie 2015 (vol. II, f. d. 129-188) nu poate să producă efecte juridice și admis ca probă, or a fost întocmit de către șeful Direcției de asigurare operativă, locotenent-colonel Igor Carlașuc, care nu a fost inclus în ordonanța procurorului din 15 ianuarie 2015.

Totodată, nu urmează a fi admis ca probă nici procesul-verbal privind efectuarea urmăririi vizuale din 14 aprilie 2015, prin care s-a petrecut urmărirea vizuală la data de 15 ianuarie 2015, între orele 20:00 – 22:50, la data de 16 ianuarie 2015, între orele 20:00 – 22:50, la data de 17 ianuarie 2015, între orele 07:00 – 20:50, la data de 22 ianuarie 2015, între orele 19:00 – 21:00, la data de 03 februarie 2015, între orele 15:00 – 16:14, la data de 25 februarie 2015, între orele 18:00 – 20:34, la data de 26 februarie 2015, între orele 15:00 – 16:14, la data de 20 martie 2015, între orele 18:00 – 19:14, la data de 06 aprilie 2015, între orele 20:00 – 21:21, la data de 07 aprilie 2015, între orele 18:45 – 19:30 (vol. II, f. d. 28-34), or a fost întocmit de către Igor Carlașuc.

Invocă faptul că, procesul-verbal din 16 aprilie 2015, ora 08:10 finisat la 12:35, privind consemnarea măsurii speciale de investigații – interceptarea și înregistrarea comunicațiilor și imaginilor, a fost obținut contrar art. 94 alin. (1) pct. 8) din Codul de procedură penală, or în acesta nu este fixat numele, prenumele și calitatea persoanelor care au participat la efectuarea măsurilor speciale de investigații, descrierea detaliată a acțiunilor întreprinse în cadrul efectuării măsurii speciale de investigații, mențiunea privind condițiile și modul de aplicare a mijloacelor tehnice de înregistrare audio.

Sușține că, procesele-verbale întocmite de către șeful Direcției de asigurare operativă, locotenent-colonel Igor Carlașuc sunt lovite de nulitate absolută, or acesta nu a fost inclus în grupul de lucru care efectua urmărirea penală prin ordonanța procurorului din 15 ianuarie 2015.

Conchide că, urmează a fi exclus ca probă și procesul-verbal de audiere a bănuitului, or audierea a avut loc cu încălcarea Codului de procedură penală.

Instanța de judecată a constatat că, faptele comise de Panfilii Veaceslav Dionis întrunesc și se încadrează în baza semnelor calificative ale componentei de infracțiune prevăzută de art. 324 alin. (3) lit. a) din Codul penal.

Pentru a concluziona astfel, instanța a analizat elementele constitutive ale componentei de infracțiune prevăzute de art. 324 alin. (3) lit. a) din Codul penal, și a reținut următoarele.

Conform art. 30 alin. (1) și (2) din Codul penal, se consideră infracțiune prelungită fapta săvârșită cu intenție unică, caracterizată prin două sau mai multe acțiuni infracționale identice, comise cu un singur scop, alcătuind în ansamblu o infracțiune. Infracțiunea prelungită se consumă din momentul săvârșirii ultimei acțiuni sau inacțiuni infracționale.

Instanța de judecată a constatat că, fapta prejudiciabilă săvârșită de către inculpat a fost săvârșită cu intenție unică, caracterizată prin câteva acțiuni infracționale identice, comise cu un singur scop, alcătuind în ansamblu o infracțiune.

Astfel, varianta-tip a infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) din Codul penal constă în: pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către o persoană publică sau de către o persoană publică străină de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea ofertei ori promisiunii

acestora pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

Totodată, articolul 324 alin. (3) lit. a) din Codul penal incriminează acțiunile prevăzute la alin. (1) sau (2), săvârșite de o persoană cu funcție de demnitate publică.

Instanța de judecată atestă că, pentru a încadra faptele comise de inculpat în baza semnelor constitutive ale componenței de infracțiune prevăzute de art. 324 alin. (3) lit. a) din Codul penal, inițial urmează a fi constatate semnele constitutive ale componenței de infracțiune prevăzute de art. 324 alin. (1) sau (2) din Codul penal, iar ulterior, dacă se constată întrunirea semnelor constitutive ale componenței de infracțiune prevăzute de art. 324 alin. (1) sau (2) din Codul penal, instanța va analiza semnele componenței de infracțiune prevăzută de art. 324 alin. (3) lit. a) din Codul penal.

Instanța menționează că, obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) din Codul penal îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care presupune respectarea de către persoanele publice și persoanele publice străine a obligației de a pretinde, accepta sau primi remunerația în strictă conformitate cu legea.

Obiectul material sau imaterial al acestei infracțiuni îl reprezintă remunerația ilicită. Aceasta se exprimă în bunurile, serviciile, privilegiile, avantajele, ofertele ori promisiunile sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine.

Prin „*bunuri*” se are în vedere, printre altele:

1) semnele bănești autentice (bancnotele sau monedele metalice autentice, inclusiv cele jubiliare și comemorative, emise de Banca Națională a Moldovei sau de organul autorizat al unui stat străin sau al unei uniuni monetare de state străine);

2) valorile mobiliare de stat autentice;

3) alte titluri de valoare autentice.

Astfel, semnele bănești autentice (bancnotele autentice emise de organul autorizat al unei uniuni monetare de state străine, adică bancnote euro), reprezintă bunuri în sensul art. 324 alin. (1) din Codul penal.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) din Codul penal constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, ori de acceptare a ofertei ori promisiunii de asemenea foloase.

Astfel, cele patru modalități normative cu caracter alternativ ale acțiunii prejudiciabile specificate la alin. (1) al art. 324 din Codul penal sunt:

1) pretinderea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine;

2) acceptarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine;

3) primirea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine;

4) acceptarea ofertei ori promisiunii de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine.

Modalitatea de pretindere presupune cererea stăruitoare (insistentă) sau formularea unei pretenții vizând bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin

persoanei publice sau persoanei publice străine. Pretinderea nu implică neapărat satisfacerea pretenției formulate de făptuitor.

În cazul pretinderii, inițiativa întotdeauna aparține făptuitorului. Pretinderea poate fi exteriorizată prin cuvinte, gesturi, scrisori sau orice alt mijloc de comunicare. Nu este necesar ca cererea să fie astfel formulată încât să poată fi înțeleasă de oricine. Este suficient ca, în raport cu împrejurările concrete, ea să fie inteligibilă pentru cel cărui i se adresează.

Indiferent dacă este expresă sau aluzivă, pretinderea remunerației ilicite trebuie să fie univocă, manifestând intenția persoanei publice sau a persoanei publice străine de a condiționa de ea conduita legată de obligațiile sale de serviciu. Destinatarului pretenției, formulate de către persoana publică sau persoana publică străină coruptă, nu i se cere să înțeleagă semnificația penală a faptei. Totuși, el trebuie să înțeleagă că tocmai pretinderea remunerației ilicite condiționează angajarea persoanei publice sau a persoanei publice străine să adopte conduita legată de obligațiile de serviciu ale unei astfel de persoane.

Infrațiunea specificată la alin. (1) art. 324 din Codul penal este o infrațiune formală. Ea se consideră consumată din momentul pretinderii, acceptării sau primirii în întregime a remunerației ilicite.

Astfel, latura obiectivă a infracțiunii în cauză s-a materializat prin fapta prejudiciabilă comisă de Panfilii Veaceslav Dionis, care fiind numit în funcția de judecător la Judecătoria Anenii Noi prin decretul Președintelui Republicii Moldova nr. 1359 din 08 iulie 2003, ulterior, numit în funcția de judecător până la atingerea plafonului de vârstă prin decretul Președintelui Republicii Moldova nr. 1650 din 13 mai 2008, fiind persoana cu funcție de demnitate publică al cărei mod de numire este reglementat de art. 116 alin. (2) din Constituția Republicii Moldova și de art. 11 alin. (1) din Legea nr. 544 din 20 iulie 1995 cu privire la statutul judecătorului, contrar prevederilor art. 15 alin. (1) pct. d) și pct. e) al aceleiași Legi, care stabilesc că judecătorii sunt obligați să se abțină de la fapte care dăunează intereselor serviciului și prestigiului justiției, care compromit cinstea și demnitatea de judecător, provoacă îndoieli față de obiectivitatea lor și să respecte prevederile Codului de etică al judecătorului, a comis cu intenție directă coruperea pasivă în următoarele circumstanțe.

La data de 10 ianuarie 2015, Panfilii Veaceslav, având spre examinare cererea de revizuire depusă de către Lidia Tuchiluș asupra hotărârii din 28 iunie 2007, adoptată de acesta, în cadrul cauzei civile nr. 2-449/07, S.R.L. „Ialoveni-Gaz” către Comisia de privatizare a A.G.T. „Persei-Impex”, aflându-se în incinta restaurantului „Andy’s Pizza”, situat în mun. Chișinău, str. Testemițeanu nr. 23, a pretins de la Alexandru Tuchiluș, fiul Lidiei Tuchiluș, bani ce nu i se cuvin în sumă de 500 euro (bani care potrivit cursului oficial al valutei naționale stabilit de către Banca Națională a Moldovei pentru data indicată constituiau 9384,95 lei), pentru a emite o hotărâre prin care să admită cererea de revizuire menționată.

La data de 15 ianuarie 2015, Panfilii Veaceslav, aflându-se în automobilul personal de model „\*\*\*\*\*”, care staționa în parcare a magazinului „Victoria” din str. Miorița nr. 11, mun. Chișinău (intersecție cu str. Gh. Asachi), a acceptat și a primit în cadrul efectuării măsurii speciale de investigație – controlul transiterii banilor, de la Alexandru Tuchiluș, banii pretinși la data de 10 ianuarie 2015, în sumă de 500 euro (bani care potrivit cursului oficial al valutei naționale stabilit de către Banca Națională a Moldovei pentru data indicată constituiau 9687,10 lei), pentru a admite cererea de revizuire depusă de mama ultimului.

În prelungirea realizării intenției infracționale unice, la data de 25 februarie 2015, Panfilii Veaceslav, aflându-se în apropierea restaurantului „Andy’s Pizza”, situat în mun. Chișinău, str. Testemițeanu nr. 23, a pretins suplimentar de la Alexandru Tuchiluș, bani ce nu i se cuvin, în

sumă de 500 euro (bani care potrivit cursului oficial al valutei naționale stabilit de către Banca Națională a Moldovei pentru data indicată constituiau 10600,75 lei), pentru a admite cererea de revizuire menționată.

La data de 26 februarie 2015, Panfilii Veaceslav, aflându-se în incinta restaurantului „Andy’s Pizza” situat în mun. Chișinău, str. Testemițeanu nr. 23, a acceptat și a primit în cadrul efectuării măsurii speciale de investigație – controlul transmițerii banilor, de la Alexandru Tuchiluș, bani ce nu i se cuvin, în sumă de 100 euro (bani care potrivit cursului oficial al valutei naționale stabilit de către Banca Națională a Moldovei pentru data indicată constituiau 2047,22 lei), din suma de 500 euro pretinsă la data de 25 februarie 2015.

Ulterior, la data de 07 aprilie 2015, Panfilii Veaceslav, aflându-se la intersecția străzilor Testemițeanu cu str. C. Vîrnav din mun. Chișinău, a primit în cadrul efectuării măsurii speciale de investigație – controlul transmițerii banilor, de la Alexandru Tuchiluș, bani ce nu i se cuvin, în sumă de 400 euro (bani care potrivit cursului oficial al valutei naționale stabilit de către Banca Națională a Moldovei pentru data indicată constituiau 7653,88 lei), pentru admiterea cererii de revizuire înaintată de Lidia Tuchiluș, la hotărârea din 28 iunie 2007 și emiterea unei hotărâri prin care să respingă cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L. „Ialoveni-Gaz” la data de 24 aprilie 2007, în cauza civilă nr. 2-449/07.

Prin urmare instanța constată ca fiind prezente semnele obligatorii ale laturii obiective a infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) din Codul penal.

Or, faptul pretinderii de către Panfilii Veaceslav a mijloacelor bănești ce nu i se cuvin se confirmă prin declarațiile martorului Tuchiluș Alexandru, stenogramele convorbirilor dintre Panfilii Veaceslav și Tuchiluș Alexandru, precum și declarațiile inculpatului date la etapa urmăririi penale, care fiind coroborate cu celelalte probe și mijloace materiale de probă demonstrează comiterea de către Panfilii Veaceslav a faptei prejudiciabile incriminate de art. 324 alin. (1) din Codul penal.

În acest sens, instanța menționează că, inculpatul fiind audiat la faza urmăririi penale a menționat următoarele: *”recunoaște parțial bănuiala imputată. L-a sunat într-o zi pe Alexandru Tuchiluș și a cerut de la acesta 100 euro, deoarece l-a sunat soția și i-a comunicat faptul că, reprezentanții de la Union Fenosa doresc să deconecteze lumina pentru că nu a achitat-o. Recunoaște că a primit 500 de euro, dar nu i-a pretins. Alexandru Tuchiluș îi spunea că o să îl mulțumească. Acesta îi spunea lui Alexandru că o să fie cu împrumut. Astăzi a mai primit 400 euro și tot i-a spus lui Alexandru Tuchiluș că sunt cu împrumut, însă el zâmbea. De mai multe ori s-a întâlnit cu el la solicitarea d-lui. De fiecare dată îi spunea că va examina conform probelor din dosar, îl va ajuta să acumuleze probele. Acesta îi spunea că cererea de revizuire i-a făcut-o cineva de la Procuratura Generală. A mai luat de la el într-o zi o cartelă de reîncărcare cu suma de 50 de lei pentru a-i reîncărca contul de la telefon. [...] Referitor la primii 500 de euro Alexandru Tuchiluș i-a spus că, o să îl mulțumească pentru a adopta o hotărâre legală și pentru ca să-l ajute în acumularea probelor. Banii i-a spus că o să îi dea pentru ca să se ducă la sanatoriu, deoarece are probleme cu piciorul. Recunoaște că, acesta i-a comunicat lui Alexandru Tuchiluș că a fost la medic și că ar avea nevoie să se ducă la sanatoriu, însă nu are bani. Atunci el i-a spus că îi va da 500 de euro. Panfilii Veaceslav i-a spus că cu împrumut, însă el atunci a zâmbit și acesta tot a zâmbit. Cei 100 de euro recunoaște că, acesta (Panfilii Veaceslav) l-a sunat și l-a rugat să îi dea în legătură cu faptul că trebuia să plătească factura pe lumină, ceia ce a declarat și anterior. Cei 400 euro Alexandru Tuchiluș l-a întrebat dacă să îi dea, ieri. Azi, când a primit banii i-a spus lui Alexandru Tuchiluș că sunt cu împrumut. [...]”*

De cealaltă parte, martorul Tuchiluș Alexandru, fiind audiat în ședința de judecată a declarat că, ”Panfilii Veaceslav nu i-a zis direct să-i dea o sumă cutare, *dar i-a dat de înțeles că trebuie ceva, iar ultima oară a zis că-i trebuie bani pentru lecuire, ultima dată după aceea a luat bani menționând că i-a luat cu împrumut.* Pentru bani dați lui Panfilii Veaceslav, acesta trebuia să examineze revizuirea. Prima întâlnire cu Panfilii Veaceslav a avut loc până la adresarea la CNA. Ulterior, i-a dat bani în euro lui Panfilii Veaceslav, nu ține minte cât, undeva 200 sau 300 de euro. Cu acești bani Panfilii Veaceslav trebuia să plece la o clinică pentru a face consultație, nu i-a zis direct, dar i-a dat de înțeles că trebuie să-i dea niște bani. Panfilii Veaceslav s-a adresat în așa fel, că ar trebui să-i dea, i-a dat bani și s-a primit ca să se ducă la reabilitare sau la odihnă și i-a dat de înțeles că trebuie de dat bani, suma concretă nu i-a zis. Discuția prin care a înțeles că Panfilii Veaceslav dorește bani a fost până la depunerea plângerii.”

Astfel, declarațiile inculpatului coroborează cu cele ale martorului și probează fapta de pretindere, care așa cum s-a arătat mai sus, poate avea loc nu neapărat expresă, dar și aluzivă.

În acest context, instanța de judecată evidențiază că, alegațiile lui Panfilii Veaceslav vociferate în momentul acceptării și primirii mijloacelor bănești de la Tuchiluș Alexandru, pretinse anterior, precum că aceștia sunt cu titlu de împrumut sunt apreciate critic de către completul de judecată.

Or, versiunea că mijloacele bănești sunt cu titlu de împrumut nu este credibilă având în vedere circumstanțele în care au fost pretinse, iar ulterior acceptate și primite mijloace bănești, precum și ținându-se cont de legătura de rudenie a lui Tuchiluș Alexandru cu Tuchiluș Lidia (mama acestuia), parte a dosarului care se afla în procedura lui Panfilii Veaceslav.

Astfel, instanța apreciază critic ipoteza în care un judecător a luat cu împrumut bani de la o rudă apropiată, de gradul I, a părții pe un dosar pendinte în procedura sa, urmând să emită un act de dispoziție în privința cererii depuse de către partea respectivă.

Instanța menționează că, fapta inculpatului de pretindere nu obligatoriu urmează să fie materializată prin solicitarea expresă a făptuitorului de a-i fi transmisă o sumă de bani într-un quantum expres vociferat, dar și prin acțiuni nonverbale concludente, care sunt de natură să determine convingerea lui Tuchiluș Alexandru că i se pretind mijloace financiare necuvenite.

Subiectul infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) din Codul penal este persoana fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei a împlinit vârsta de 16 ani. De asemenea, subiectul trebuie să aibă calitatea specială de persoană publică sau de persoană publică străină.

La rândul său, articolul 324 alin. (3) lit. a) din Codul penal incriminează acțiunile prevăzute la alin. (1) sau (2), săvârșite de o persoană cu funcție de demnitate publică.

Respectiv, calitatea specială a subiectului este ceea ce deosebește infracțiunea specificată la lit. a) alin. (3) art. 324 din Codul penal de infracțiunea prevăzută la alin. (1) art. 324 din Codul penal. Astfel, infracțiunea specificată la lit. a) alin. (3) art. 324 din Codul penal este săvârșită de o persoană cu funcție de demnitate publică.

Conform art. 123 alin. (3) din Codul penal (în vigoare la data săvârșirii infracțiunii), prin persoană cu funcție de demnitate publică se înțelege: persoana al cărei mod de numire sau de alegere este reglementat de Constituția Republicii Moldova sau care este investită în funcție, prin numire sau prin alegere, de către Parlament, Președintele Republicii Moldova sau Guvern, în condițiile legii; persoana căreia persoana cu funcție de demnitate publică i-a delegat împuternicirile sale.

Conform art. 116 alin. (2) din Constituția Republicii Moldova (în vigoare la data săvârșirii infracțiunii), judecătorii instanțelor judecătorești se numesc în funcție de Președintele Republicii Moldova, la propunerea Consiliului Superior al Magistraturii, în condițiile legii.

Judecătorii care au susținut concursul sînt numiți în funcție pentru prima dată pe un termen de 5 ani. După expirarea termenului de 5 ani, judecătorii vor fi numiți în funcție pînă la atingerea plafonului de vîrstă, stabilit în condițiile legii.

Conform art. 11 alin. (1) din Legea nr. 544 din 20 iulie 1995 cu privire la statutul judecătorului (în vigoare la data săvârșirii infracțiunii), judecătorii judecătorilor și judecătorii curților de apel se numesc în funcție, din numărul candidaților selectați prin concurs, de către Președintele Republicii Moldova, la propunerea Consiliului Superior al Magistraturii. Candidații selectați, care întrunesc condițiile specificate la art.6, se numesc în funcția de judecător inițial pe un termen de 5 ani. După expirarea termenului de 5 ani, judecătorii sînt numiți în funcție pînă la atingerea plafonului de vîrstă de 65 de ani.

Conform anexei la Legea cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică nr. 199 din 16 iulie 2010, judecător al Judecătoriei este funcție de demnitate publică.

Instanța de judecată menționează că, Panfilii Veaceslav a fost numit în funcția de judecător, pe un termen de 5 ani, la Judecătoria Anenii Noi prin decretul Președintelui Republicii Moldova nr. 1359 din 08 iulie 2003 (vol. III, f. d. 41), iar, ulterior, Panfilii Veaceslav a fost numit în funcția de judecător, pînă la atingerea plafonului de vîrstă, prin decretul Președintelui Republicii Moldova nr. 1650 din 13 mai 2008 (vol. III, f. d. 72).

Respectiv, instanța de judecată a constatat că, Panfilii Veaceslav întrunește calitatea de subiect al infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (3) lit. a) din Codul penal, or este o persoană fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei prejudiciabile a atins vârsta de 16 ani și deține funcție de demnitate publică (judecător la Judecătoria Anenii Noi).

Latura subiectivă a infracțiunii specificate la alin. (1) art. 324 din Codul penal se caracterizează prin intenție directă.

Motivul infracțiunii în cauză se exprimă, de cele mai multe ori, în interesul material sau în năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale.

Scopul infracțiunii prevăzute la alin. (1) art. 324 din Codul penal este unul special, adoptând oricare din următoarele patru forme:

1) scopul îndeplinirii – în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă – de către persoana publică sau persoana publică străină a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză;

2) scopul neîndeplinirii – în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă – de către persoana publică sau persoana publică străină a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză;

3) scopul întârzierii îndeplinirii – în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă – de către persoana publică sau persoana publică străină a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză;

4) scopul grăbirii îndeplinirii – în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă – de către persoana publică sau persoana publică străină a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză.

Această listă este exhaustivă și nu poate include alte forme.

Latura subiectivă a faptei prejudiciabile săvârșite de Panfilii Veaceslav s-a materializat sub formă de intenție directă, or acesta își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, a prevăzut urmările lor prejudiciabile și a dorit, în mod conștient, survenirea acestor urmări.

Intenția lui Panfilii Veaceslav de a pretinde de la Alexandru Tuchiluş de bunuri ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, se demonstrează prin cumulul de probe administrate și cercetate în ședințe de judecată.



În particular, martorul Tuchiluș Alexandru, fiind audiat în ședința de judecată a declarat că, Panfilii Veaceslav nu i-a zis direct să-i dea o sumă cutare, dar i-a dat de înțeles că trebuie ceva, iar ultima oară a zis că-i trebuie bani pentru lecuire, ultima dată după aceea a luat bani menționând că i-a luat cu împrumut. Pentru bani dați lui Panfilii Veaceslav, acesta trebuia să examineze revizuirea. Prima întâlnire cu Panfilii Veaceslav a avut loc până la adresarea la CNA. Ulterior, i-a dat bani în euro lui Panfilii Veaceslav, nu ține minte cât, undeva 200 sau 300 de euro. Cu acești bani Panfilii Veaceslav trebuia să plece la o clinică pentru a face consultație, nu i-a zis direct, dar i-a dat de înțeles că trebuie să-i dea niște bani. Panfilii Veaceslav s-a adresat în așa fel, că ar trebui să-i dea, i-a dat bani și s-a primit ca să se ducă la reabilitare sau la odihnă și i-a dat de înțeles că trebuie de dat bani, suma concretă nu i-a zis. Discuția prin care a înțeles că Panfilii Veaceslav dorește bani a fost până la depunerea plângerii.

Mai mult decât atât, fiind audiat în calitate de bănuț Panfilii Veaceslav a declarat că, recunoaște că l-a sunat pe Alexandru Tuchiluș și l-a rugat să îi dea 100 de euro în legătură cu faptul că, trebuia să plătească factura pentru lumină. Totodată, Panfilii Veaceslav a declarat că, se plângea lui Alexandru Tuchiluș că are restanțe la credit. Or, îi era greu pe plan financiar și tot spunea că o să-i întoarcă banii. De fiecare dată când îi spunea faptul dat, atât Alexandru Tuchiluș, cât și Panfilii Veaceslav, zâmbeau.

Corespunzător, din comportamentul părților instanța de judecată deduce că, cuvintele vociferate de Panfilii Veaceslav precum că, banii primiți sunt cu titlu de împrumut, nu corespund intențiilor adevărate ale lui Panfilii Veaceslav și lui Alexandru Tuchiluș.

Totodată, probele reținute de instanța și cercetate *supra* sunt consecvente și în strânsă legătură între ele, iar probe ce ar dezincrimina acțiunile lui Panfilii Veaceslav la actele cauzei nu se atestă.

***Cu referire la o pretinsă provocare, invocată de către inculpat și apărătorul acestuia, instanța de judecată menționează următoarele.***

Instanța de judecată a ținut cont de punctele 25.1 – 25.4 din Hotărîrea Plenului Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova cu privire la aplicarea legislației referitoare la răspunderea penală pentru infracțiunile de corupție nr. 11 din 22.12.2014 și a reținut următoarele.

Reieșind din jurisprudența CtEDO, se va reține o provocare ori de câte ori organele de urmărire penală nu se limitează la a cerceta în mod pasiv activitatea infracțională, ci exercită o asemenea influență asupra persoanei vizate, încît să determine săvîrșirea infracțiunii, care fără această intervenție nu ar fi fost săvîrșită, cu scopul de a constata infracțiunea, respectiv de a obține probe și de a declanșa urmărirea penală (hot. *Teixeira de Castro contra Portugaliei*, 9 iunie 1998, §§38, 39). Investigarea activității infracționale nu este realizată într-o manieră pasivă, dacă: acuzatul s-a angajat în comiterea actelor de corupere la inițiativa agenților statului sau, după caz, a persoanelor private care acționează sub supravegherea agenților statului, fiind ținta unor solicitări asidui din partea acestora; nu există nici o dovadă că acuzatul a mai comis alte infracțiuni, în special infracțiuni legate de corupție (hot. *Ramanauskas contra Lituaniei*, 5 februarie 2008, §67).

Activitatea de provocare la acte de corupere trebuie să implice forme concrete de instigare, susceptibile de a genera sub aspect intelectual luarea unei decizii de a comite infracțiunea. Provocarea poate consta în: rugăminți insistente, promisiuni false, solicitări repetate bazate pe simpatii personale, amenințări etc.

Generalizînd asupra jurisprudenței CtEDO în materie (hot. *Teixeira de Castro contra Portugaliei*, 9 iunie 1998; hot. *Ramanauskas contra Lituaniei*, 5 februarie 2008; hot. *Khudobin*

*contra Rusiei*, 26 octombrie 2010; hot. *Sandu contra Moldovei*, 11 februarie 2014 etc.), se reține existența provocării la acte de corupere, dacă sunt întrunite următoarele condiții cumulative:

- acțiunea presupusă ca act de corupere tinde să fie probată prin solicitarea care provine de la o persoană ce avea sarcina să descopere infracțiunea sau când există o determinare directă la comiterea unui act de corupere din partea unui denunțator;
- lipsesc indici obiectivi că fapta ar fi fost săvârșită fără această intervenție (în special, nu au fost realizate acte de pregătire, ba mai mult ca atât, persoana nu a fost dispusă să comită acte de corupere înainte de contactul cu agenții statului sau, după caz, cu persoane private care acționează sub supravegherea agenților statului);
- nu există suspiciuni obiective că persoana ar fi implicată în acte de corupție înainte de implicarea agenților statului sau, după caz, a persoanelor private care acționează sub supravegherea agenților statului.

Orice declarație că acuzatul a fost provocat la săvârșirea actelor de corupție urmează a fi analizată de către instanțele de judecată în hotărârile sale și este sarcina acuzării să demonstreze că nu a fost o provocare. Instanțele urmează să evalueze dacă acțiunile provocatorului privat au avut efectul provocării și dacă infracțiunea putea fi comisă fără intervenția provocatorului.

Instanța de judecată reiterează că, martorul Tuchiluş Alexandru, fiind audiat în ședința de judecată a declarat că, nemulțumirile sale erau legate de cererea de revizuire care a fost depusă de mama, ceea ce a dus la adresarea la CNA. Până la întâlnire pentru prima oară la pizzerie de pe str. Testemițeanu nu avea nemulțumiri față de Panfilii Veaceslav. Prima întâlnire a avut loc până la adresarea la CNA. Nimeni nu l-a îndemnat să se adreseze la CNA, acesta singur a decis asta, s-a primit așa că era tulburat, mama plângea și a decis adresarea la CNA. S-a adresat la CNA singur, părinții erau acasă și a decis așa. Din momentul înzestrării cu utilaj special și până la întoarcerea cu cei de la CNA nu a vorbit cu ei pentru că nu-i cunoaște. La CNA nu a mers că a fost impus, a mers singur, a fost atunci vremea ceea când a decis singur. Cei de la CNA nu i-au zis nimic despre transmiterea banilor. Nu a fost amenințat de nimeni pentru a depune plângere în privința lui Panfilii Veaceslav și nici nu i s-au oferit bani, nu i-a promis nimeni că în cazul depunerii plângerii mama va avea câștig de cauză, discuția prin care a înțeles că domnul Panfilii dorește bani a fost până la depunerea plângerii.

Mai mult decât atât, potrivit răspunsului Procuraturii Anticorupție nr. 1827 din 08.02.2023 la solicitarea nr. 1317 din 30.01.2023, în urma verificării Registrelor de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni, pentru anii 2010 – 2016, precum și conform informațiilor din Registrul de Informație Criminalistică și Criminologică (RICC) al Serviciului Tehnologii Informaționale a MAI și din Sistemul Web-Document al Procuraturii Anticorupție, destinat circulației documentelor, Tuchiluş Alexandru \*\*\*\*\*, a.n. \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*, în perioada anilor 2010 – 2016, **nu a sesizat Procuratura Anticorupție despre careva fapte infracționale, cu excepția sesizării din 15.01.2015**, aferent acțiunilor de corupere pasivă comise de judecătorul în Judecătoria Anenii Noi, Panfilii Veaceslav Dionis, în rezultatul examinării căreia, la 15.01.2015 a fost începută urmărirea penală în cauza penală nr. 2015978005, conform art. 324 alin. (3) lit. a) din Codul penal (vol. VII, f. d. 185).

Totodată, potrivit răspunsului Centrului Național Anticorupție nr. 05/03-1820 din 03.02.2023, cu referire la solicitarea nr. 1319 din 30 ianuarie 2023, în perioada anilor 2010 – 2016, Tuchiluş Alexandru \*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*, nu a sesizat Centrul despre săvârșirea unor eventuale acte de corupție. Totodată, comunică faptul că, angajații Centrului au asigurat suportul operativ în cadrul cauzei penale nr. 2015978005, pornită la 15.01.2015, în baza denunțului lui Tuchiluş Alexandru, conform elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de lit. a), alin

(3), art. 324 din Codul penal, în privința lui Panfilii Veaceslav Dionis, judecător în cadrul Judecătoriei Anenii Noi. Cauza penală care la momentul dat se află în gestiunea Procuraturii Anticorupție, instrumentată de către procurorul în Procuratura Anticorupție, Octavian Iachimovschi (vol. VII, f. d. 187).

În această ordine de idei instanța de judecată a constatat că, acuzatorul de stat a administrat la materialele cauzei penale înscrisuri, prin care a răsturnat argumentele inculpatului și apărătorului cu privire la o pretinsă provocare.

Instanța evidențiază că, Tuchiluș Alexandru a sesizat organul de urmărire penală după ce Panfilii Veaceslav i-a pretins suma de 500 euro, fapt ce a generat pornirea urmăririi penale și efectuarea măsurilor speciale de investigație.

Prin prisma argumentelor invocate de către inculpat și apărătorul acestuia instanța evidențiază că, este contrară scopului legii penale pornirea de la percepția că, orice persoană care denunță o infracțiune este un „*provocator profesionist*” și determină provocarea la comiterea infracțiunii. Or, la caz, nu se atestă nicio provocare în acțiunile lui Tuchiluș Alexandru.

Instanța subliniază că, dreptul la apărare este un principiu general al procesului penal, însă, la adoptarea hotărârii judecătorești, instanța de judecată atestă că, privite în ansamblu, argumentele invocate de către inculpat și apărător sunt apreciate critic de către instanța de judecată.

Or, instanța de judecată a constatat legalitatea probelor administrate de către partea acuzării, care răstoarnă atât argumentele inculpatului precum că, a primit de la Tuchiluș Alexandru mijloace bănești cu titlu de împrumut, precum și că a fost provocat de către acesta la comiterea infracțiunii de corupere pasivă.

Într-o altă ordine de idei instanța notează că, având în vedere faptul că, instanța a constatat acțiunea de pretindere, aceasta de principiu, așa cum s-a arătat mai sus, exclude prin natura sa fapta provocării, or acțiunea de pretindere vine tot timpul de la făptuitor.

**Cu referire la solicitarea inculpatului și apărătorului acestuia de anulare a actului de sesizare a instanței, instanța menționează următoarele.**

În conformitate cu art. 296 alin. (1) – (6) din Codul de procedură penală, după prezentarea materialelor de urmărire penală, procurorul, cu excepția cazurilor stipulate la art.504 și art.516 alin.(1), întocmește rechizitoriul imediat sau în limitele termenului rezonabil. Rechizitoriul se compune din două părți: expunerea și dispozitivul. Expunerea cuprinde informații despre fapta și persoana în privința căreia s-a efectuat urmărirea penală, analiza probelor care confirmă fapta și vinovăția învinuitului, argumentele invocate de învinuit în apărarea sa și rezultatele verificării acestor argumente, circumstanțele care atenuează sau agravează răspunderea învinuitului, precum și temeiurile pentru liberarea de răspundere penală conform prevederilor art.53 din Codul penal dacă constată asemenea temeiuri. Dispozitivul cuprinde date cu privire la persoana învinuitului și formularea învinuirii care i se incriminează cu încadrarea juridică a acțiunilor lui și mențiunea despre trimiterea dosarului în instanța judecătorească competentă. În cazul infracțiunilor menționate la art.106<sup>1</sup> din Codul penal nr.985/2002, rechizitoriul trebuie să includă informații despre confiscarea extinsă. Rechizitoriul se semnează de procurorul care l-a întocmit, indicându-se locul și data întocmirii lui. La rechizitoriu se anexează o informație cu privire la durata urmăririi penale, măsurile preventive aplicate, durata arestării preventive, corpurile delictive și locul lor de păstrare, acțiunea civilă, măsurile de ocrotire, alte măsuri procesuale, precum și cheltuielile judiciare. Copia de pe rechizitoriu și informația cu privire la durata urmăririi penale, la măsurile preventive aplicate, la durata arestării preventive, la corpurile delictive și locul lor de păstrare, cu privire la acțiunea

civilă, la măsurile de ocrotire, la alte măsuri procesuale, precum și la cheltuielile judiciare se înmânează sub recipisă învinuitului și reprezentantului lui legal sau, în cazul înaintării acuzării în condițiile art.282<sup>1</sup> sau finalizării urmăririi penale în condițiile art.291<sup>1</sup>, apărătorului. Despre aceasta se face mențiune în informația anexată la rechizitoriu. Învinuitul poate prezenta în scris referință la rechizitoriu, care se anexează la dosar.

În conformitate cu art. 297 alin. (4) din Codul de procedură penală, toate cererile, plîngerile și demersurile înaintate după trimiterea cauzei în judecată se soluționează de către instanța care judecă cauza.

Instanța de judecată menționează că, rechizitoriul este un act procedural, care cuprinde informații despre fapta și persoana în privința căreia s-a efectuat urmărirea penală, analiza probelor care confirmă fapta și vinovăția învinuitului, argumentele invocate de învinuit în apărarea sa și rezultatele verificării acestor argumente, circumstanțele care atenuează sau agravează răspunderea învinuitului, temeiurile pentru liberarea de răspundere penală conform prevederilor art.53 din Codul penal dacă constată asemenea temeiuri, date cu privire la persoana învinuitului și formularea învinuirii care i se incriminează cu încadrarea juridică a acțiunilor lui și mențiunea despre trimiterea dosarului în instanța judecătorească competentă.

Conform art. 251 alin. (1) – (3) din Codul de procedură penală, încălcarea prevederilor legale care reglementează desfășurarea procesului penal atrage nulitatea actului procedural numai în cazul în care s-a comis o încălcare a normelor procesuale penale ce nu poate fi înlăturată decât prin anularea acelu act, fie au fost afectate caracterul echitabil al procesului penal sau drepturile părților. Actele îndeplinite ulterior actului care a fost declarat nul sunt la rândul lor lovite de nulitate atunci când există o legătură directă între acestea și actul declarat nul. În cazul în care constată nulitatea unui act, organul de urmărire penală, procurorul sau instanța de judecată dispune, atunci când este necesar și dacă este posibil, refacerea acelu act cu respectarea dispozițiilor legale.

Instanța de judecată evidențiază că, o perioadă relativ restrânsă de timp acordată inculpatului și apărătorului de a studia materialele cauzei penale pentru a-și formula poziția de apărare nu este un motiv pentru a atrage nulitatea actului procedural respectiv. Or, atât inculpatul, cât și apărătorul acestuia, au dreptul să facă cunoștință cu materialele dosarului penal atât timp cât consideră necesar în instanța de judecată, iar toate cererile, plîngerile și demersurile înaintate după trimiterea cauzei în judecată se soluționează de către instanța care judecă cauza.

Prin urmare, instanța de judecată nu constată încălcarea prevederilor legale care reglementează desfășurarea procesului penal și ar atrage nulitatea rechizitorului în cazul din speță.

Într-o altă ordine de idei instanța de judecată menționează că, criticile aduse probelor și mijloacelor materiale de probă care au fost reflectate în rechizitoriu urmează a fi examinate separat și nu pot afecta legalitatea rechizitoriului ca act procedural.

**Cu referire la solicitarea inculpatului și apărătorului acestuia de inadmisibilitate a probelor, instanța menționează următoarele.**

Potrivit deciziei Curții de Apel Chișinău nr. 11r-59/15 din 01 iunie 2015, s-a respins ca nefondat recursul avocatului Leancă Liliana în numele învinuitului Panfilii Veaceslav declarat împotriva încheierii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 16 martie 2015 privind autorizarea prelungirii documentării cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice a judecătorului Veaceslav Panfilii pentru o perioadă de 30 de zile, cu calcularea termenului din 16.03.2015. Decizia este irevocabilă (vol. IV, f. d. 93-94).

Potrivit deciziei Curții de Apel Chișinău nr. 11r-65/15 din 01 iunie 2015, s-a respins recursul lui Veaceslav Panfilii și s-a menținut încheierea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 16 ianuarie 2015 privind confirmarea legalității interceptării și înregistrării comunicărilor și imaginilor dintre martorul Alexandru Tuchiluș și judecătorul Judecătoriei Anenii Noi, Veaceslav Panfilii din data de 15.01.2015 între orele 20:49 și 21:31 și autorizării în continuare a interceptărilor și înregistrarea comunicărilor și imaginilor dintre martorul Alexandru Tuchiluș și judecătorul la Judecătoria Anenii Noi, Veaceslav Panfilii. Decizia este irevocabilă (vol. IV, f. d. 95-96).

Instanța de judecată menționează că, măsurile speciale de investigație desfășurate în cadrul prezentei cauzei penale au fost dispuse și autorizate în modul prevăzut de lege. Totodată, o parte din acestea au fost supuse controlului de temeinicie și legalitate de către Curtea de Apel Chișinău, fiind menținute prin deciziile care au rămas irevocabile.

Instanța de judecată a analizat criticile aduse de către inculpat și apărătorul acestuia probelor și mijloacelor materiale de probă invocate și a constatat că, argumentele respective sunt neîntemeiate și nu determină nulitatea probelor.

Instanța evidențiază că, procesul-verbal de audiere a bănuitului din 07 aprilie 2015 a fost întocmit cu prezența apărătorului Liliana Leancă, iar la întrebarea procurorului față de avocat dacă susține cererea clientului, avocatul a confirmat că, o susține. Mai mult decât atât, Panfilii Veaceslav a întocmit olograf cerere, prin care a solicitat să fie audiat după ora 22:00 la data de 07.04.2015 și că nu se află în stare de oboseală (vol. III, f. d. 216).

În aceste circumstanțe instanța apreciază critic cererea inculpatului și apărătorului acestuia cu privire la nulitatea procesului-verbal de audiere a bănuitului, or acesta a fost întocmit în strictă conformitate cu prevederile Codului de procedură penală în vigoare, cu prezența apărătorului, care nu doar că nu a obiectat la acea etapă referitor la desfășurarea acțiunii procesuale respective, dar și a susținut-o.

Instanța conchide că, circumstanțele descrise *supra*, prin prisma probelor administrate demonstrează incontestabil întrunirea condițiilor care permit încadrarea faptei comise de Panfilii Veaceslav în baza art. 324 alin. (3) lit. a) din Codul penal.

Prin urmare, în baza probelor cercetate în ședința de judecată, cu respectarea prevederilor art. 100 alin. (4) din Codul de procedură penală și apreciindu-le în sensul art. 101 din Codul de procedură penală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării reciproce, instanța de judecată încadrează acțiunile lui Panfilii Veaceslav conform componente de infracțiune prevăzută la art. 324 alin. (3) lit. a) din Codul penal, după semnele: pretinderea, personal, de către o persoană cu funcție de demnitate publică, de bunuri ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale.

Instanța de judecată apreciază ca fiind neîntemeiată poziția apărării materializată în solicitarea de adoptare a unei sentințe de achitare pe motiv că, declarațiile martorilor coroborează între ele, inclusiv cu rapoartele de expertiză și procesele-verbale ale acțiunilor de urmărire penală efectuate și celelalte mijloace materiale de probă, și redau situația obiectivă pe caz, care nu a fost răsturnată de către partea apărării.

Or, argumentele respective au fost combătute în ședința de judecată cu probele administrate în mod corespunzător, cărora instanța le-a dat apreciere minuțioasă în prezenta sentință și care coroborează între ele, fiind verifice și convingătoare.

Instanța de judecată constată existența atât a temeiului real, cât și a temeiului juridic pentru tragerea lui Panfilii Veaceslav la răspundere penală, or conform art. 51 alin. (2) din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar

componenta infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Conform art. 61 alin. (1) și (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Instanța de judecată menționează că, la data comiterii infracțiunii, sancțiunea prevăzută de art. 324 alin. (3) lit. a) din Codul penal prevedea pedeapsa cu închisoare de la 7 la 15 ani cu amendă în mărime de la 8000 la 10000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 10 la 15 ani.

Conform art. 16 alin. (5) din Codul penal, infracțiuni deosebit de grave se consideră infracțiunile săvârșite cu intenție pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen ce depășește 12 ani.

În această ordine de idei instanța de judecată conchide că, infracțiunea comisă de Panfilii Veaceslav face parte din categoria infracțiunilor deosebit de grave, fiind comisă cu intenție de persoana vinovată.

La stabilirea pedepsei instanța de judecată ia în considerare prevederile art. 75 alin. (1) din Codul penal, potrivit cărora persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Astfel, la individualizarea, stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului, instanța ține cont de prevederile art. 7, 61 și 75 din Codul penal, și anume: de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de condițiile de viață ale familiei acestuia, precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

Mai mult decât atât, urmează a fi reținut că, din dispozițiile art. 75 alin. (1) din Codul penal, se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

Ca urmare, pedeapsa penală este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului penal.

Iar individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

După această clarificare, instanța accentuează că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei

penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului Penal și stabilirea pedepsei în limitele stabilite în partea specială.

Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul și mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului. Pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

La examinarea cauzei și la stabilirea pedepsei inculpatului instanța nu a identificat careva circumstanțe atenuante sau agravante în baza art. 76-77 din Codul penal.

Totodată, la stabilirea pedepsei instanța de judecată ține cont și de personalitatea inculpatului.

Ținând cont de cele descrise, de personalitatea infractorului, de opinia acuzatorului de stat și poziția părții apărării, având în vedere și faptul că la actele cauzei penale nu se atestă înscrisuri precum că inculpatul se află la evidența medicului psihiatru sau narcolog, completul de judecată îi stabilește lui Panfilii Veaceslav pedeapsa cu închisoare pe un termen de 7 (șapte) ani, cu executare în penitenciar de tip închis, cu amendă în mărime de 8000 (opt mii) unități convenționale, ceea ce constituie 160 000 (una sută șaiszeci mii) lei, și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 10 (zece) ani.

Or, conform art. 72 alin. (4) din Codul penal, în penitenciare de tip închis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracțiuni deosebit de grave și excepțional de grave.

Iar, conform art. 64 alin. (2) din Codul penal (în vigoare la data săvârșirii infracțiunii), amenda se stabilește în unități convenționale. Unitatea convențională de amendă este egală cu 20 de lei.

Instanța de judecată atestă că, pedeapsa stabilită lui Panfilii Veaceslav va duce la atingerea deplină a scopului legii penale, va contribui la neadmiterea în viitor a încălcărilor ordinii de drept din partea acestuia și va avea un efect pozitiv asupra conștientizării de către Panfilii Veaceslav a pericolului social al faptelor comise.

***Soluția instanței cu privire la includerea în termenul executării pedepsei a perioadei în care Panfilii Veaceslav s-a aflat în stare de reținere, în stare de arest preventiv și arest la domiciliu.***

Conform art. 88 alin. (1) și (3) din Codul penal, termenele de privare de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate și de închisoare se calculează în luni și ani, iar cele de muncă neremunerată în folosul comunității – în ore. Timpul aflării persoanei sub arest preventiv până la judecarea cauzei se include în termenul închisorii, calculându-se o zi pentru o zi (...).

Totodată, în conformitate cu prevederile relevante ale art. 186 alin. (1) și (6) pct. 1) și 2) din Codul de procedură penală, termenul ținării persoanei în stare de arest curge de la momentul privării persoanei de libertate la reținerea ei (...). În termenul de ținere a învinutului, inculpatului

în stare de arest se include timpul în care persoana a fost reținută și arestată preventiv; a fost sub arest la domiciliu.

Prin urmare, instanța de judecată conchide în privința necesității computării timpului aflării lui Panfilii Veaceslav în stare de reținere, în stare de arest preventiv și arest la domiciliu cu termenul pedepsei cu închisoare stabilit, calculându-se o zi pentru o zi.

Instanța de judecată menționează că, Panfilii Veaceslav a fost reținut la data de 07 aprilie 2015, ora 23:05 (vol. III, f. d. 192).

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 10 aprilie 2015, în privința lui Panfilii Veaceslav a fost aplicată măsura preventivă sub formă de arest preventiv pe un termen de 15 zile, cu calcularea termenului din 07 aprilie 2015, ora 23:05 (vol. III, f. d. 200-201).

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 21 aprilie 2015, arestul preventiv aplicat în privința lui Panfilii Veaceslav a fost înlocuit cu arestul la domiciliu și măsura preventivă a fost prelungită cu 30 de zile, până la 22 mai 2015, ora 23:05. Încheierea se pune în executare din 21 aprilie 2015, ora 17:10 (vol. III, f. d. 204-205).

Prin încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 15 mai 2015, s-a prelungit cu 90 de zile termenul de arest la domiciliu în privința inculpatului Panfilii Veaceslav, începând cu 22 mai 2015, ora 23:05 (vol. IV, f. d. 34-35).

Prin încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 31 iulie 2015, s-a admis demersul procurorului Octavian Iachimovschi și s-a eliberat Panfilii Veaceslav provizoriu sub control judiciar (vol. IV, f. d. 98-99).

Subsecvent, instanța de judecată conchide că, perioada respectivă (de la 07 aprilie 2015, ora 23:05 până la data de 31 iulie 2015) urmează a-i fi inclusă lui Panfilii Veaceslav în termenul executării pedepsei cu închisoare, calculându-se o zi de reținere, arest preventiv și arest la domiciliu, pentru o zi de executare a pedepsei cu închisoare.

***Cu referire la soluția de aplicare în privința lui Panfilii Veaceslav a măsurii preventive sub formă de obligarea de a nu părăsi țara până la definitivarea sentinței, instanța menționează următoarele.***

În conformitate cu art. 385 alin. (1) pct. 15) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului.

Totodată, în conformitate cu art. 175 alin. (2) din Codul de procedură penală, măsurile preventive sânt orientate spre a asigura buna desfășurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanță a executării sentinței.

Astfel, dat fiind faptul că, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă, având în vedere soluția de condamnare cu executare a pedepsei cu închisoare, instanța de judecată va aplica în privința lui Panfilii Veaceslav Dionis măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara, până la definitivarea sentinței, cu reținerea ulterioară și plasarea în penitenciar pentru executarea pedepsei.

#### ***Soluția instanței cu privire la corpurile delictive.***

Soarta corpurilor delictive și mijloacelor materiale de probă va fi soluționată în conformitate cu art. 162 din Codul de procedură penală.

În conformitate cu art. 162 alin. (1) pct. 4) din Codul de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive. În acest caz: banii și alte valori dobândite pe cale



criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sînt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Baniile marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat, Baniile sau alte valori materiale utilizate din contul mijloacelor financiare alocate pentru activitatea specială de investigații, în scop de identificare a intențiilor și de verificare a sesizării cu privire la săvârșirea infracțiunii, se trec la bugetul de stat.

Prin urmare, mijloacele bănești în sumă totală de 950 (nouă sute cincizeci) euro, și anume:

- una bancnotă de 500 euro cu seria și numărul \*\*\*\*\* (vol. II, pachetul nr. 1-16);
  - una bancnotă de 50 de euro cu seria și numărul \*\*\*\*\* (vol. II, pachetul nr. 2V/15);
  - două bancnote a câte 100 euro cu seriile și numerele: \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\*;
  - trei bancnote a câte 50 de euro cu seriile și numerele: \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\*;
  - două bancnote a câte 20 de euro cu seriile și numerele: \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\*;
  - una bancnotă de 10 euro cu seria și numărul \*\*\*\*\* (vol. II, pachetul nr. 1-PC),
- se restituie Centrului Național Anticorupție.

Instanța menționează și faptul că, acuzatorul de stat nu a solicitat compensarea cheltuielilor judiciare.

În conformitate cu prevederile art. 382, 384-385, 389, 392 - 395 și 397 din Codul de procedură penală, instanța de judecată –

#### **h o t ă r ă ș t e :**

**Panfilii Veaceslav Dionis** se recunoaște vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (3) lit. a) din Codul penal și se condamnă în baza acestei Legi, stabilindu-i pedeapsa cu închisoare pe un termen de 7 (șapte) ani, cu executare în penitenciar de tip închis, cu amendă în mărime de 8000 (opt mii) unități convenționale, ceea ce constituie 160 000 (una sută șaiszeci mii) lei, și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 10 (zece) ani.

Se aplică în privința lui Panfilii Veaceslav Dionis măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara, până la definitivarea sentinței, cu reținerea ulterioară și plasarea în penitenciar pentru executarea pedepsei.

Termenul de executare a pedepsei în privința lui Panfilii Veaceslav Dionis urmează a fi calculat din momentul reținerii acestuia, după definitivarea sentinței, cu includerea în acest termen a perioadelor în care Panfilii Veaceslav Dionis s-a aflat în stare de reținere, în stare de arest preventiv și arest la domiciliu, și anume: de la 07 aprilie 2015, ora 23:05 până la data de 31 iulie 2015.

Corpurile delictive și mijloacele materiale de probă:

- Suportul electronic USB-flash de model „Dikom Professional”, ridicat de la martorul Alexandru Tuchiluş la 15.01.2015 (vol. I, f. d. 27<sup>1</sup>, capsat la tartajul dosarului).
- Suportul electronic USB-flash de model „Transcend”, ce conține înregistrările video ridicate de la S.R.L. „Trabo Plus” la 20.01.2015 (vol. I, f. d. 34<sup>1</sup>).
- Suportul electronic USB-flash de model „Transcend”, ce conține înregistrările video ridicate de la B.C. „Moldova Agroindbank” S.A. la 20.01.2015 (vol. I, f. d. 43).
- Suportul electronic USB-flash de model „Transcend”, ce conține înregistrările video ridicate de la B.C. „Victoriabank” S.A. la 04.03.2015 (vol. I, f. d. 51<sup>1</sup>),

recunoscute și anexate la actele cauzei penale prin ordonanțele din data de 15.01.2015, 21.01.2015 și 05.03.2023, urmează a fi păstrate la dosar pe toată durata de păstrare a acestuia.

Se restituie Centrului Național Anticorupție mijloacele bănești în sumă totală de 950 (nouă sute cincizeci) euro, și anume:

- una bancnotă de 500 euro cu seria și numărul \*\*\*\*\* (vol. II, pachetul nr. 1-16);
- una bancnotă de 50 de euro cu seria și numărul \*\*\*\*\* (vol. II, pachetul nr. 2V/15);
- două bancnote a câte 100 euro cu seriile și numerele: \*\*\*\*\*; \*\*\*\*\*;
- trei bancnote a câte 50 de euro cu seriile și numerele: \*\*\*\*\*; \*\*\*\*\*; \*\*\*\*\*;
- două bancnote a câte 20 de euro cu seriile și numerele: \*\*\*\*\*; \*\*\*\*\*;
- una bancnotă de 10 euro cu seria și numărul \*\*\*\*\* (vol. II, pachetul nr. 1-PC).

Sentiința este cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul instanței emitente.

**Președintele completului,  
Judecătorul**

**Alexandru Arhip**

**Judecătorii**

**Sergiu Stratan**

**Petru Harmaniuc**