

S E N T I N Ț Ă
ÎN NUMELE LEGII

21 aprilie 2022

mun. Edineț

Judecătoria Edineț, sediul Central, Republica Moldova

În componența:

Președintelui ședinței de judecată, judecătorul

Natalia Bobu

Grefier

Cristina Albu

cu participarea: - procurorului în Procuratura Anticorupție Igor Pasat -
apărătorului Vitalie Gordilă, care a fost împuternicită prin mandatul avocatului din
14.09.2020,

în prezența: inculpatului Ciumac Serghei Aurel,

a judecat în ședința de judecată publică cauza penală de învinuire a lui:

Ciumac Serghei Aurel, născut la *****, originar din mun.
*Chișinău, locuitor al s. *****, r-nul *****, moldovean, posedă limba
de stat, căsătorit, are patru copii minori la întreținere, studii
superioare, suspendat din funcția de inspector al SPF Otaci, supus
militar, anterior necondamnat, la evidența medicului psihiatru și
narcolog nu se află, nu deține grad de dizabilitate nu i-au fost
acordate titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat;
informația privind drepturile și obligațiile i-a fost înmînată la timp,
rechizitoriul i-a fost înmînat; potrivit revendicării (forma 246)
anterior nejudecat, cetățean al Republicii Moldova - în comiterea
infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) din Codul Penal al R
Moldova – individualizată prin: „corupere pasivă, adică pretinderea,
acceptarea și primirea, de către o persoană publică, personal de
bunuri în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale, ce nu i
se cuvin, pentru sine și pentru altă persoană, pentru a îndeplini sau nu
ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în
exercitarea funcției sale sau contrar acesteia”.*

Procedura de citare legală executată.

Procurorul s-a pronunțat asupra faptului că inculpatul Ciumac Serghei Aurel să fie recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) din Codul Penal, dar ținînd cont de faptul că a intervenit termenul de prescripție, a-l libera de pedeapsa penală în legătură cu intervenirea termenului de

prescripție. De confiscat de la Ciumac Serghei mijloace bănești în sumă de 50 lei cu trecerea lor forțată și gratuită în folosința și proprietatea statului.

Inculpatul Ciumac Serghei și apărătorul acestuia au pledat pentru pronunțarea unei sentinței de achitare a inculpatului Ciumac Serghei, în temeiul art. 390 alin. (1) pct. 2) CPP și anume că fapta nu a fost săvârșită de către inculpat.

Termenii de examinare a cauzei: 10 august 2020 – 21 aprilie 2022.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată –

A CONSTATAT:

Potrivit rechizitoriului Ciumac Serghei Aurel, fiind angajat al Departamentului Poliției de Frontieră, în baza ordinului nr.873/ps din 04.08.2016, în grad special de locotenent major, desfășurând activitatea de serviciu în cadrul Biroului Vamal Briceni, Postului vamal Otaci, situat Republica Moldova, r-nul *****, or. Otaci, str.Prieteniei nr.86, acționând contrar obligațiilor impuse de funcția deținută prin fișa de post, codul de etică și deontologie al polițistului aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.481 din 10.05.2006, Legii nr.238 din 28.12.2011 cu privire la Poliția de Frontieră, Hotărârea Guvernului nr.434 din 19.06.2012 cu privire la Poliția de Frontieră, dispoziției D-38 din 10.04.2013 și Legii cu privire la prevenirea și combaterea corupției, fiind obligat să nu se lase influențat în luarea deciziilor de către persoane din afara instituției, în special în situația în care acest fapt ar conduce la crearea anumitor favoruri unei persoane, iar comportamentul său atât public, cât și privat, nu trebuie să-l facă vulnerabil de o influență nedatorată altei persoane, să respingă și să comunice conducătorului ierarhic superior orice tentative sau acte de corupție, să nu folosească poziția sa în interese particulare și să nu sugereze o recompensă pentru îndeplinirea oricăror atribuții de serviciu, să nu solicite, să nu primească sau să nu accepte cadouri, împrumuturi și orice alte valori sau servicii, în legătură cu îndeplinirea atribuțiilor de serviciu, de la persoane cu care se află în relații de serviciu, urmărind în scop de profit, la data de 03.07.2016, în intervalul de timp 11:43:37 - 11:55:22 a pretins, acceptat și primit personal pentru sine de la Chiselița Vasile, șoferul autocarului de model ***** – 2001, cu n/î *****, care s-a prezentat pentru traversarea frontierei de stat al Republicii Moldova prin Postul vamal Otaci, în calitate de mită mijloace bănești proporțiile cărora nu depășesc 100 unități convenționale, reieșind din formula a câte 2 lei pentru fiecare pasager transportat, adică 50 lei, ce nu i se cuvin, pentru a nu interveni, favoriza și a autoriza trecerea persoanelor aflate în autocarul de model ***** – 2001, cu n/î *****, peste frontiera de stat a Republicii Moldova, prin Postul vamal Otaci, fără efectuarea controlului la trecerea frontierei și/sau cu încălcarea procedurii legale stabilite prin Legea cu privire la frontiera de stat a Republicii Moldova.

Astfel acțiunile inculpatului Ciumac Serghei au fost calificate de către procuror conform art. 324 alin.(4) din Codul Penal.

În ședința de judecată **inculpatul Ciumac Serghei** a declarat că învinuirea îi este clară. Vina nu o recunoaște. A comunicat că nu a pretins și nu a primit careva surse bănești. La acea perioadă activa ca inspector la Poliția de Frontieră Nord, punctul Otaci. În iulie 2016 era implicat în serviciu. În momentul reținerii era în concediu, a fost în luna octombrie, după trei luni după presupusa faptă. Nu cunoaște despre „tradițiile” șoferilor, la acel punct a activat mai puțin timp, mai mult era în deplasare. Din imaginile video nu se observă dacă acolo sunt bancnote sau altceva. În atribuțiile sale intra doar colectarea de pașapoarte și să le introducă în baza de date, nu a făcut careva facilități ca șoferii să aibă prioritate. Nu-și amintește cine mai era la ghișeu în acel moment. Nu a cerut nimic niciodată de la șoferi, cunoaște care sunt consecințele. Nu a găsit în timpul serviciului bancnote în pașapoarte. Putea ca șoferii să le dea cărți de vizită, dar se întâmpla rar. Nu cunoaște de ce șoferul a comunicat că este o tradiție de a colecta bani. (vol.II f.d.187)

În ședința de judecată **martorul Mațiaga Vladislav** a declarat că nu-l cunoaște pe Ciumac Serghei și nu-și amintește dacă i-a dat lui Ciumac Serghei bani, iar în urma citirii declarațiilor date la urmărirea penală, martorul a declarat că susține declarațiile date la urmărirea penală. (vol.II f.d.182)

În ședința de judecată **martorul Chiselița Vasile** a declarat că pe Ciumac Serghei îl cunoaște de la caz. Nu-și amintește câte persoane erau la ghișeu una sau trei. La moment nu poate să confirme că anume lui Ciumac Serghei i-a dat banii și pașapoartele. Bani nu a cerut nimeni, nu cunoaște dacă Ciumac Serghei a cerut bani de la el. A fost condamnat pentru dare de mită. De asemenea martorul a susținut declarațiile sale date citire de la f.d.22-24 vol. II din 01.08.2019 și f.d. 13-16 vol.I din 20.08.2016. (vol.II f.d.183)

Pe parcursul urmării penale și în cadrul cercetării judecătorești partea acuzării și-a întemeiat învinuirea adusă inculpatului Ciumac Serghei pe următoarele probe:

- *declarațiile martorului Chiselița Vasile Martir* care a declarat că, în vara anului 2016 a activat în calitate de șofer la întreprinderea SRL „TransElegantTur”, efectuând rute internaționale cu autocarul cu destinația Soroca-Moscova. De fiecare data traversa frontiera prin postul vamal Otaci. De regulă erau doi șoferi - el și colegul său Mațiaga V.. La traversarea frontierei de la pasageri se strângeau anumite sume de bani pentru a le transmite angajaților poliției de frontieră și Serviciului vamal. Astfel pentru angajații poliției de frontieră se strângea suma de 2 lei de fiecare pasager, iar pentru angajații serviciului vamal se colecta suma de 10 lei de la pasager. Inițiativa de a strânge bani venea uneori de la șoferi, alteori de la pasageri, în cazul concret nu ține minte de la cine a venit inițiativa. Banii se

strîngeau ca să treacă mai repede controlul. Polițiștii de frontieră în mod direct de la ei nu cereau bani, dar așa era obiceiul de mai mult timp. La fel a mai declarat că, colegul său Mațiaga V. strîngea banii de la pasageri, iar el se ducea cu pașapoartele, în care punea banii. Pașapoartele el le-a transmis la ghișeu, dar nu-și amintește dacă era inculpatul la ghișeu. La fel a mai declarat că, nu au fost cazuri că să i se întoarcă pașaportul înapoi cu bani, deși a fost un caz cînd colaboratorul de la poliția de frontieră a refuzat să primească banii. A mai declarat că, el nu prea ține minte evenimentele din 03.07.2016, dar declarațiile date la CNA și anexate la materialele cauzei la f.d. 13-15 din volumul I sunt veridice. La fel a mai declarat că, el a pus 50 lei în pașaport și i-a transmis la ghișeu. Pe înregistrările video se vede clar cum el a pus banii în pașaport și i-a dus la ghișeul poliției de frontieră. Dacă era inculpatul în ghișeu el nu cunoaște. După ce i-a fost restituit pașaportul bani nu erau în el. De cînd el activează, doar o singură dată un vameș i-a restituit banii pe care i-a transmis, în rest toți acceptau banii transmiși. Mai declara acesta că, a fost condamnat pentru coruperea activă a angajaților poliției de frontieră și serviciului vamal din postul vamal Otaci, inclusiv și pentru darea de mită polițistului de frontieră Ciumac Serghei. Suplimentar în timpul reproducerii înregistrărilor video a mai declarat că, el este persona care completează actele și scrie lista pasagerilor fapt care se vede și pe înregistrarea video la ora 11:42. Tot din înregistrarea video a declarat că, la ora 11:45 se vede cum inculpatul Ciumac Serghei a ieșit pe ușa din spate a autocarului cu pașapoartele în mîină, iar el completează careva acte în autocar. La fel a declarat că, la ora 11:52 el a ieșit cu servieta în mîină și număra niște bani, deoarece a cumpărat grivne și ruble rusești și i-a pus în buzunar, iar la ora 11:55 el se îndreaptă spre ghișeul poliției de frontieră pentru a întreba ce este cu pașapoartele. Lîngă autocar a rămas Mațiaga L.. A mai declarat că la ora 11:54 el a pus niște bancnote în pașaport, cu care a mers la ghișeul poliției de frontieră, de unde a luat toate pașapoartele de la polițistul de frontieră. Tot din înregistrările video a mai declarat că se vede cum la ora 11:55 de autocar s-a apropiat inspectorul vamal. A mai declarat că la ora 11:55:10 cînd el s-a apropiat de ghișeul poliției de frontieră din ghișeu ieșit un al polițist, iar inculpatul Ciumac S. a ieșit și el din gheretă abia la 11:55:27;

- *declarațiile martorului Mațiaga Vladislav Vladimir* care a declarat că, în anul 2016 a activat în calitate de șofer la întreprinderea SRL „TransElegantTur”, efectuînd rute internaționale cu destinația Soroca-Moscova. De fiecare data traversa frontiera prin postul vamal Otaci. Ei erau doi șoferi - el și colegul său Chiselița V.. De regulă ei plecau la Moscova o singură dată pe săptămîină. La traversarea frontierei deseori de la pasageri se strîngeau anumite sume de bani pentru a le transmite angajaților poliției de frontieră și Serviciului vamal. Astfel pentru angajații poliției de frontieră se strîngea suma de 2 lei de fiecare pasager, iar pentru angajații serviciului vamal se colecta suma de 10 lei de la pasager. Banii îi

strîngea el și îi transmitea colegului său Chiselița V., iar ultimul transmitea banii la ghișeu. La fel a mai declarat că, erau cazuri cînd nu se plătea la vamă, dar din ce cauză nu se plătea, el nu știe. Cunoaște doar că era o tradiție la vamă ca să se strîngă bani. A mai declarat că, nu-și amintește anume evenimentele din data de 03.07.2016, dar totodată a comunicat că, el a depus declarații la CNA, și a declarat că susține pe deplin declarațiile date la urmărirea penală care i-au fost date citirii de către procuror în instanța de judecată. La fel a mai declarat că pe cazul dat a fost și reținut. A mai declarat că, la ghișeul de la vamă, el nu se ducea și că el personal nu dădea careva sume bănești angajaților Poliției de frontieră sau Serviciului Vamal, deoarece cu aceasta se ocupa Chiselița Vasile. La fel a mai declarat că erau cazuri cînd nu se strîngeau bani pentru angajații poliției de frontieră și angajații serviciului vamal. Pe inculpat îl cunoaște ca angajat al poliției de frontieră din postul vamal Otaci. La fel a mai comunicat instanței că, banii de obicei se transmiteau în pașaport și de cînd activează în calitate de șofer, doar o singură dată a auzit că un inspector vamal a refuzat să primească banii oferiți. Suplimentar în timpul reproducerii înregistrărilor video anexate la dosar a mai declarat că, la ora 11:43 în fața automobilului a trecut inculpatul Ciumac S. deoarece el strîngea pașapoartele, ulterior ultimul a ieșit din autobuz și a intrat în ghișeu colaboratorilor de poliție. La fel a mai comunicat instanței că, el nu a văzut cum Chiselița V. a pus banii în pașaport și cînd a dat pașaportul;

- *materialele cauzei penale*, cercetate în ședința judiciară în ordinea art.373 CPP, și anume Volumul I:

- procesul-verbal de examinare din data de 07.11.2016 a CD-RW de model „VS” de culoare portocalie cu inscripția „PTF Otaci (PVFI Rutier), 03.07.2016” ridicat în baza procesului-verbal de ridicare din 24 octombrie 2016 de la Serviciul Vamal și care conține imaginile video din data de 03.07.2016, captate de camerele exterioare care aparțin Serviciului Vamal instalate în PTF Otaci (f.d.7-9),

- ordinul nr. 873/ps din 04.08.2016 privind numirea lui Ciumac Serghei în funcția de inspector al unității control al frontierei a sectorului poliției de frontieră „Otaci” al Direcției regionale Nord (f.d.24),

- răspunsul Departamentului Poliției de Frontieră nr.35/7-4-5073 din 07.09.2016 privind polițiștii de serviciu la PTF Otaci-Moghilev-Podolsk la data de 03.07.2016 între orele 08:00-20:00 din care rezultă că, inculpatul s-a aflat la serviciu în ziua respectivă (f.d. 31),

- procesul-verbal de ridicare din 24 octombrie 2016 de la Serviciul Vamal și care conține imaginile video din data de 03.07.2016, captate de camerele exterioare care aparțin Serviciului Vamal instalate în PTF Otaci (f.d. 36),

- procesul-verbal de percheziție efectuat la domiciliul lui Ciumac Serghei (f.d. 99-100), alte materiale ale cauzei penale.

Instanța de judecată, apreciind probele prezentate din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, constată că vinovăția inculpatului Ciumac Serghei Aurel în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod penal a RM, *după semnele corupere pasivă, adică pretinderea, acceptarea și primirea, de către o persoană publică, personal de bunuri în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale, ce nu i se cuvin, pentru sine și pentru altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, nu s-a dovedit*, faptele acestuia constituind contravenția prevăzută de art.315 Cod contravențional.

Conform prevederilor art.8 Cod procedură penală – *persoana acuzată de săvârșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atît timp cît vinovăția sa nu-i va fi dovedită, în modul prevăzut de prezentul cod, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanțiile necesare apărării sale, și nu va fi constatată printr-o hotărîre judecătorească de condamnare definitivă. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuțului, învinuitului, inculpatului.*

Potrivit art. 6 par. 2 din CEDO *orice persoană acuzată de o infracțiune este prezumată nevinovată pînă ce vinovăția sa va fi legal stabilită.*

Art. 27 din Codul de procedură penală stabilește că *judecătorul și persoana care efectuează urmărirea penală apreciază probele în conformitate cu propria lor convingere, formată în urma cercetării tuturor probelor administrate. Nici o probă nu are putere probantă dinainte stabilită.*

Conform prevederilor art. 51 Cod penal al RM, *temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată de legea penală, temeiul juridic al răspunderii penale și este supusă răspunderii penale numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzută de legea penală.*

Conform prevederilor art. 52 Cod penal al RM, *componența a infracțiunii se consideră totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă, iar componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret a CP.*

La adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 1)-4) Cod de procedură penală, *instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat;*

3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

Conform art. 389 al. (1) Cod procedură penală, *sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată.*

Instanța de judecată reține că, reieșind din componența de infracțiune prevăzută la art. 324 Cod Penal al RM, obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute îl constituie relațiile sociale referitoare la buna desfășurare a activității de serviciu în sectorul public, care presupune respectarea de către persoanele publice și alte persoane cu funcții de răspundere a obligației de a pretinde, primi sau accepta remunerația în strictă conformitate cu Legea.

Obiectul material poate fi exprimat printr-un bun primit de făptuitor sau prin acordarea unui serviciu, a unor foloase, privilegii, avantaje ce nu i se cuvin persoanei publice și alte persoane cu funcții de răspundere.

Latura obiectivă a infracțiunii de corupere pasivă constă în fapta prejudiciabilă exprimată prin acțiunea de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, ori de acceptare a ofertei ori promisiunii de asemenea foloase.

În continuare instanța de judecată ține să precizeze că din conținutul fișierului video - Briceni_IPcamera 2.2_Otachi.mp4, s-a constatat în baza imaginilor camerei nr.02 că la data de 03.07.2016 ora 11:36, la pista de control s-a prezentat autocarul cu n/î ***** cu inscripția pe partea stîngă a geamului Soroca-Moscova, la volan aflîndu-se o persoană de genul masculin, îmbrăcată în cămașă de culoare albastru deschis cu mîneca scurtă, care ulterior s-a stabilit că este Chiselița Vasile. Ulterior la ora 11:43:37, se observă cum un polițist de frontieră, care în baza materialelor acumulate s-a dovedit a fi cet. Ciumac Serghei, îmbrăcat în pantaloni de culoare albaștri închis și tricou cu mânică scurtă de culoare albastră, urcă în interiorul autocarului prin ușa din față destinată pasagerilor. După aceasta, la ora 11:44:39, de autocar se apropie un alt polițist de frontieră care în baza materialelor acumulate s-a stabilit că este cet. Prisăcaru Ion, îmbrăcat în pantaloni de la uniformă de serviciu și cămașă de culoare sură purtînd epoleți, care vine spre ușa din față, discută ceva cu șoferii din autocar și se deplasează spre ghișeu de serviciu, moment în care din imagini se observă cum polițistul de frontieră Ciumac Serghei coboară prin ușa din spate destinată pasagerilor și vine spre ușa din față ținînd în mîină mai multe pașapoarte, preia pașapoartele șoferilor și se deplasează la ghișeu de serviciu, mergînd, mai discută cu un alt polițist de frontieră. În continuare, la ora 11:52:08, se observă că șoferul Chiselița preia o

servietă de neagră de pe torpedoul autocarului, o deschide și scoate din ea mai mult bancnote pe care le numără, nefiind vizibile felul și nominalul bancnotelor. După aceasta la ora 11:52:58, acesta plasează o parte din bancnote în servieta care era deschisă, iar o parte din ele le pune alături pe torpedoul. Ulterior, ridică cu ambele mâini bancnotele care se aflau pe torpedoul, plasează niște bancnote pe torpedoul pe același loc, iar una ținând-o în mîna dreaptă închide concomitent servieta pe care o așează mai aproape de parbriz. În continuare, la ora 11:53:37, Chiselița ridică bancnotele de torpedoul, iar în locul lor o pune pe cea pe care o ținea anterior în mîna dreaptă. Strînge bancnotele în două și le introduce în buzunarul drept, după care ia bancnota de pe torpedoul și o introduce în buzunarul stîng. În cele ce urmează, la ora 11:54:08, Chiselița se deplasează spre una din gheretele de serviciu, care s-a dovedit a fi a poliției de frontieră, stă ceva timp la geam și la 11:54:42 se întoarce spre autocar avînd ceva în mână, de culoare albastră asemănător conform semnelor exterioare cu pașapoartele de călătorie eliberate de autoritățile competente ale R.M. După aceasta se apropie de ușa laterală din față destinată pasagerilor a autocarului și la 11:55:00 pune un pașaport pe torpedou, după care plasează deasupra al doilea pașaport, introduce ambele mâini în buzunarele laterale de la pantaloni, scoate ceva din buzunarul stîng în care anterior plasase o bancnotă și o introduce în pașaportul care se afla deasupra. În continuare, ținînd pașaportul respectiv în mâini, se uită în interior răsfoindu-l și se deplasează spre ghișeul polițistului de frontieră de la care anterior venise și la ora 11:55:10 introduce pașaportul în interiorul gheretei prin geam și stă cu mîinile pînă la jumătate în interior ceva timp pînă la 11:55:23.

Din imaginile camerei nr. 01 conținute în fișierul - Briceni. Otaci.cam1.mp4, se constată că polițistul de frontieră Ciumac Serghei intră în ghișeu de serviciu la ora 11:45:46. Totodată s-a stabilit că, în momentul în care șoferul autocarului Chiselița la ora 11:55:10 introduce pașaportul în interiorul gheretei de serviciu a poliției de frontieră, un alt polițist de frontieră ieșea din ghișeu de serviciu, fiind îndreptat cu fața spre ieșire, în interior aflîndu-se polițistul de frontieră Ciumac Serghei. După aceasta la ora 11:55:23, șoferul autocarului Chiselița se îndepărtează de la gheretă, ținînd în mână mai multe pașapoarte, iar la ora 11:55:27 din gheretă iese inculpatul Ciumac S. și la 11:55:30 apare în vizorul camerei nr. 2. La ora 11:56:01, șoferul Chiselița urcă în autocar, înaintea sa intrînd un inspector vamal îmbrăcat în pantaloni de la uniformă de culoare albastru închis, cămașă cu mînică scurtă de culoare albastru deschis purtînd epoleți și cu chipiu pe cap cu o inscripție de culoare galbenă, care merge în interior pe culoar, iar în spatele său venind un alt inspector vamal îmbrăcat în tricou de culoare albastru închis și pantaloni de la uniformă, cu părul cărunt. În continuare înregistrările nu îl vizează pe inculpatul Ciumac S., iar la ora 12:02:17, autocarul părăsește zona de control vamal.

Astfel din probele sus-menționate instanța cu certitudine și în lipsa oricăror dubii a constatat că, Chiselița Vasile a transmis banii, care erau preventiv plasați în pașaport, anume inculpatului Ciumac Serghei care în acel moment se afla în ghișeul de serviciu.

Totodată instanța apreciază critic delarațiile inculpatului Ciumac Serghei în privința faptului că, la data de 03.07.2016 el nu a luat careva bani de la nici un șofer al autocarului de pe ruta Soroca-Moscov, or declarațiile respective vin în contradicție cu declarațiile martorului Chiselița Vasile și materialele cauzei, în special cu înregistrările video ale camerelor video amplasate în PTF Otaci din data de 03.07.2016.

Astfel chiar dacă în ședința de judecată martorul Chiselița Vasile, nu-și amintește de Ciumac Serghei, însă dând citire declarațiilor sale date la urmărirea penale, le-a susținut integral și a confirmat faptul că, el personal a transmis în pașaport bani pentru angajatul poliției de frontieră în sumă de 50 lei care se afla în ghișeul colaboratorilor Poliției de Frontieră de la PTF Otaci la 03.07.2016, instanța va aprecia drept veridice declarațiile martorului Chiselița Vasile, mai cu seamă că în privința acestuia este pronunțată sentința de condamnare pentru săvârșirea infracțiunii de dare de mită în aceleași circumstanțe.

În speță, instanța notează că, potrivit rechizitoriului Ciumac Serghei și se învinuiește în aceia că ei prin acțiunile sale a pretins, acceptat și primit personal pentru sine de la Chiselița Vasile, șoferul autocarului de model ***** – 2001, cu n/î *****, care s-a prezentat pentru traversarea frontierei de stat al Republicii Moldova prin Postul vamal Otaci, în calitate de mită mijloace bănești proporțiile cărora nu depășesc 100 unități convenționale, reieșind din formula a câte 2 lei pentru fiecare pasager transportat, adică 50 lei, ce nu i se cuvin, pentru a nu interveni, favoriza și a autoriza trecerea persoanelor aflate în autocarul de model ***** – 2001, cu n/î *****, peste frontiera de stat a Republicii Moldova, prin Postul vamal Otaci prin Postul vamal Otaci, fără efectuarea controlului la trecerea frontierei, astfel săvârșind infracțiunea prevăzută de art. 324 alin.(4) Codul penal.

Astfel racordând prevederile legale expuse supra, instanța reține că, întru constatarea existenței eventualei componente a infracțiunii prevăzute de art. 324 alin.(4) Cod Penal, organul de urmărire penală și acuzatorul de stat în cadrul ședinței judiciare, urmau să constate existența acțiunii de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de bunuri, servicii, fapt ce nu și-a găsit confirmarea.

Așadar din probele sus-menționate instanța cu certitudine și în lipsa oricăror dubii a constatat că, Chiselița Vasile a transmis banii, care erau preventiv plasați în pașaport, anume inculpatului Ciumac Serghei care în acel moment se afla în ghișeul de serviciu.

Dar instanța din materialele cauzei nu a constatat acțiunea inculpatului Ciumac Serghei de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, ori de acceptare a ofertei ori promisiunii de asemenea foloase.

Prin urmare, „lipsa” semnului material al laturii obiective ce constă în fapta prejudiciabilă exprimată prin acțiunea de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine, înseamnă inexistența faptei incriminate, în sensul explicat mai sus.

Din considerentele enunțate supra instanța de judecată atestă cu certitudine că prin acțiunile sale intenționat manifestate prin primirea în exercițiul funcțiunii de recompensă nelegitimă, inculpatul Ciumac Serghei a comis contravenția prevăzută de art. 315 Cod Contravențional și anume primirea (luarea) în exercițiul funcțiunii de recompensă nelegitimă sau de folos material.

Ca urmare a interpretării și aplicării normelor legale expuse supra și constatărilor instanței expuse supra, se impune concluzia privind imposibilitatea încadrării acțiunilor inculpatului Ciumac Serghei ca componentă de infracțiune prevăzută de art. 324 alin.(4) din Codul penal, dar concluzionează oportunitatea calificării acestora ca contravenție prevăzută de art. 315 Cod Contravențional, după semnele – *primirea de recompensă nelegitimă sau de folos material*.

În conformitate cu art. 315 Cod contravențional, *constituie contravenție primirea (luarea) în exercițiul funcțiunii de recompensă nelegitimă sau de folos material, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii, se sancționează cu amendă de la 60 la 300 de unități convenționale aplicată persoanei cu funcție de răspundere cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în serviciul public pe un termen de la 3 luni la un an.*

În consecință, cu referire la dispoziția art. 332 al. (2) Cod de Procedură Penală care stipulează că, *în cazul în care fapta persoanei constituie o contravenție administrativă, instanța încetează procesul penal și concomitent, soluționează cauza conform prevederilor Codului contravențional al Republicii Moldova, precum și cu dispoziția art. 391 al.(2) Cod de Procedură Penală care stipulează că, în cazul prevăzut în art. 332 alin.(2), instanța încetează procesul penal, cu aplicarea sancțiunii administrative prevăzute în Codul contravențional al Republicii Moldova, instanța pe capătul învinuirii adusă inculpatului Ciumac Serghei, constată necesitatea încetării procesului penal pe art. 324 alin. (4) Codul Penal, și atragerea inculpatului Ciumac Serghei la răspundere contravențională în conformitate cu prevederile art. 315 Cod contravențional.*

Astfel, instanța de judecată reține că, Ciumac Serghei la data de 03.07.2016, în intervalul de timp 11:43:37 - 11:55:22 a primit de la Chiselița

Vasile, șoferul autocarului de model ***** – 2001, cu n/î *****, care s-a prezentat pentru traversarea frontierei de stat al Republicii Moldova prin Postul vamal Otaci, mijloace bănești în mărime de 50 lei în calitate de recompensă nelegitimă.

Totodată, se constată că, la caz, este incident temeiul reglementat de art. 30 Cod contravențional, adică survenirea prescripției pentru tragerea la răspunderea contravențională și înainte de a formula argumentele instanței de judecată privitor la temeiul reglementat de articolul nominalizat, se reiterează că, potrivit jurisprudenței constante a Curții Europene pentru Drepturile Omului, una din modalitățile de încălcare a principiului securității raporturilor juridice, constatate de Curte în cazurile moldovenești, a fost ignorarea de către instanțele naționale a termenului de prescripție.

Curtea a menționat în nenumărate rânduri că rolul pe care îl au termenele de prescripție este unul foarte important atunci când acestea sunt interpretate în lumina preambulului Convenției, preambul care declară preeminența dreptului ca fiind parte a patrimoniului comun al Statelor contractante. În acest sens, Curtea Europeană a considerat că nimic nu poate împiedica instanțele naționale de a verifica și aplica termenul de prescripție, dacă acesta este incident cauzei.

În cauza deferită judecării, avînd în vedere că instanța de judecată a statuat asupra încadrării juridice a acțiunilor lui Ciumac Serghei Aurel în baza art. 315 Cod contravențional, urmează a fi aplicate prevederile art. 30 Codul contravențional, care stipulează că *termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de un an, care curge de la data săvîrșirii contravenției.*

Din materialele cauzei se constată că fapta pentru care Ciumac Serghei a fost deferit judecării a fost comisă de acesta la data de 03 iulie 2016 astfel din momentul săvîrșirii contravenției a expirat termenul de tragere la răspundere contravențională indicat supra.

În acest sens, conform dispoziției art.461 Cod Contravențional al RM, *în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441 și 445, instanța încetează procesul contravențional, iar potrivit prevederilor art. 441 alin. (1) lit.b) CCo, procesul contravențional pornit încetează dacă se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.3 alin.(3), art.4 alin.(3), art. 20-31.*

În concordanță cu dispoziția art. 26 lit. d) CCo RM, *înlăturarea răspunderii contravenționale pentru fapta ce conține elementele constitutive ale contravenției are loc în cazul prescripției răspunderii contravenționale, iar conform art.30 alin.(1), (2), prescripția înlătură răspunderea contravențională, termenul de prescripție a răspunderii contravenționale este de un an.*

Cu referire la prevederile art.385 alin.(1) pct.13), art.397 alin.(3) și art.162 alin.(1) pct.4) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive.

Corpul delict: un CD-R cu inscripția „esperanza” de culoare alba cu inscripția „PTF Otaci (PVFI Rutier), 03.07.2016 (copie)”, ridicat în baza procesului-verbal de ridicare din 24 octombrie 2016 de la Serviciul Vamal, ce se păstrează la materialele cauzei penale (f.d.39 vol. I), instanța de judecată va dispune păstrarea la materialele cauzei penale pe tot parcursul termenului de păstrare a cauzei.

Conform art. 439⁷ alin.(1) Cod contravențional, *confiscarea specială constă în trecerea forțată și gratuită în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora.*

În circumstanțele cauzei, grație stabilirii faptului de către instanța de judecată că, inculpatul Ciumac Serghei a comis contravenția prevăzută de art.315 Cod contravențional, precum și concluziile instanței privind vinovăția acestuia în faptul primirii de recompensă nelegitimă în mărime de 50 lei, constată necesitatea dispunerii confiscării de la inculpatul Ciumac Serghei Aurel a sumei de 50 lei, cu trecerea forțată și gratuită a mijloacelor bănești menționate în folosința și proprietatea statului.

Luînd în considerație cele expuse, în conformitate cu art. 285, 332, 391 Cod procedură penală, art.art.26, 30, 383, 395, 431, 439⁷, 441, 460-462 Cod contravențional, instanța de judecată –

H o t ă r ă ș t e :

Procesul penal în privința lui **Ciumac Serghei Aurel**, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzută de art.324 alin.(4) Cod Penal, pe motiv că fapta constituie o contravenție prevăzută de art. 315 Cod Contravențional, **a înceta.**

Se recunoaște vinovat **Ciumac Serghei Aurel** de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 315 Cod Contravențional.

A înceta procesul contravențional în privința lui **Ciumac Serghei Aurel** de comiterea contravenției prevăzute de art. 315 Cod contravențional a RM, din motivul expirării termenului de prescripție pentru atragerea la răspunderea contravențională.

În conformitate cu art. 439⁷ alin.(1) Cod contravențional, a confisca de la Ciumac Serghei Aurel mijloacele bănești în sumă de 50 (cincizeci) lei, cu trecerea lor forțată și gratuită în folosința și proprietatea statului.

Corpul delict: un CD-R cu inscripția „esperanza” de culoare alba cu inscripția „PTF Otaci (PVFI Rutier), 03.07.2016 (copie)”, ridicat în baza procesului-verbal de ridicare din 24 octombrie 2016 de la Serviciul Vamal, ce se păstrează la materialele cauzei penale (f.d.39 vol. I), a-l păstra la materialele cauzei penale pe tot parcursul termenului de păstrare a cauzei.

Sentința cu drept de atac cu recurs la Curtea de Apel Balti in termen de 15 zile de la pronunțare prin intermediul Judecătoriei Edineț, sediul Central.

**Președintele ședinței
Judecător**

Natalia Bobu