

Dosarul nr. 1a-1560/21
Ialoveni

nr. 1-16104092-02-1a-27072021

Prima instanță : Judecătoria Hîncești, sediul

Judecător : Victor Olărescu

DECIZIE
În numele Legii
/dispozitiv/

27 ianuarie 2022

municipiul Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău

în componența :

	Președintele ședinței de judecată	Iurie
Iordan	Judecătorii	Elena Cojocari și
Marcel Juganari	Grefier	Cristina
Ulinici	Cu participarea:	
	Procurorului	Radu Sâli
Avocatului		Vasile Pruteanu

a judecat în ședință publică în ordine de apel, apelul declarat de către avocatul Vasile Pruteanu în numele inculpatului Onica Spiridon împotriva sentinței Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni din 10 decembrie 2020, în cauza penală privind învinuirea lui

*****, născut la *****, originar al sat. *****, r-nul ***** și domiciliat al sat. *****, r-nul *****, moldovean, căsătorit, un copil minor la întreținere, studii superioare, supus militar, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, nu este încadrat în grad de invaliditate, nu deține titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, limba de stat o posedă, cetățean al RMoldova, fără antecedente penale,

în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 42 alin. (2); 332 alin. (1) și 328 alin.(1) Cod penal al Republicii Moldova.

Termenul de examinare a cauzei:

Judecarea cauzei în prima instanță: 02.02.2017 – 10.12.2020;

Judecarea cauzei în instanța de apel: 27.07.2021 – 27.01.2022.

Procedura de citare legal executată.

În conformitate cu art.415, 417-418, Codul de procedură penală, Colegiul penal –

D E C I D E :

Admite din alte motive, inclusiv din oficiu, conform art. 409 Cod de procedură penală, apelul avocatului Vasile Pruteanu în numele inculpatului Onica Spiridon împotriva sentinței Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 10 decembrie 2020, casează parțial această sentință, în latura penală privind învinuirea pe art. 328 alin. (1) Cod penal și pronunță în această parte o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează.

Onica Spiridon ***** se achită de sub învinuirea prevăzută de art. 328 alin. (1) Cod penal, din lipsa elementelor constitutive ale infracțiunii.

Se mențin celelalte dispoziții ale sentinței.

Decizia este definitivă și executorie, însă poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție a Republicii Moldova în termen de 30 zile din momentul pronunțării deciziei integrale.

Pronunțarea publică a deciziei integrale la data de 22 martie 2022, orele 14.00.

Președintele ședinței,
Judecătorii :

Dosarul nr. 1a-1560/21
Ialoveni

nr. 1-16104092-02-1a-27072021

Prima instanță : Judecătoria Hîncești, sediul

Judecător : Victor Olărescu

DECIZIE
În numele Legii

27 ianuarie 2022

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău

în componența :

Iordan
Președintele ședinței de judecată

Marcel Juganari
Judecătorii
Grefier

municipiul Chișinău

Iurie
Elena Cojocari și

Cristina

Ulinici

Cu participarea:
Procurorului
Avocatului

Radu Sâli
Vasile Pruteanu

a judecat în ședință publică în ordine de apel, apelul declarat de către avocatul Vasile Pruteanu în numele inculpatului Onica Spiridon împotriva sentinței Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 10 decembrie 2020, în cauza penală privind învinuirea lui

*****, născut la *****, originar al sat. *****, r-nul ***** și domiciliat al sat. *****, r-nul *****, moldovean, căsătorit, un copil minor la întreținere, studii superioare, supus militar, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, nu este încadrat în grad de invaliditate, nu deține titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, limba de stat o posedă, cetățean al RMoldova, fără antecedente penale,

în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 42 alin. (2); 332 alin. (1) și 328 alin.(1) Cod penal al Republicii Moldova.

Termenul de examinare a cauzei:

Judecarea cauzei în prima instanță: 02.02.2017 – 10.12.2020;

Judecarea cauzei în instanța de apel: 27.07.2021 – 27.01.2022.

Procedura de citare legal executată.

Asupra apelului declarat de avocatul Vasile Pruteanu în numele inculpatului Onica Spiridon împotriva sentinței Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 10 decembrie 2020, în baza materialelor din dosar și argumentelor invocate în ședința de judecată, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău,-

C O N S T A T Ă :

Prin sentința Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 10 decembrie 2020, *****, a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art. 42 alin. (2); 332 alin. (1) și 328 alin.(1) Cod penal al Republicii Moldova.

S-a liberat de răspundere penală *****, din motivul expirării termenului de prescripție, iar procesul penal s-a încetat.

Măsură preventivă în privința lui *****, nu s-a aplicat.

Acțiunea civilă depusă în cadrul procesului penal de Carablut ***** împotriva lui Onica Spiridon privind încasarea prejudiciului cauzat prin infrațiune se admite, în principiu, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanța în ordinea procedurii civile.

Corpurile delictive - un pachet în care se află dosarul contravențional 5r-23/2014 și procesul - verbal cu privire la contravenție nr. MAI 01529300, din 09.08.2011, a le păstra la materialele cauzei penale pe tot parcursul păstrării acesteia în arhiva instanței de judecată.

*Pentru a se pronunța în cauza dată în sensul enunțat, instanța de fond a constatat că, ******, deținând funcția de inspector pentru sistematizarea circulației rutiere al Serviciului supraveghere transport și circulație rutieră al Secției securitate publică a IP Ialoveni al IGP al MAI, acționând din intenție directă, fiind persoană publică, căreia, într-o instituție de stat, i-au fost acordate permanent, prin stipularea legii și prin numire drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, contrar prevederilor art. 22 alin. (1) lit. a), b), d), f), g) din *Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158- XVI din 04.07.2008*, conform căreia funcționarul public este obligat să respecte Constituția RM, legislația în vigoare, să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu, să respecte normele de conduită profesională prevăzută de lege, să respecte regulamentul intern, contrar prevederilor art. 12 pct. 9), 10), art. 13 pct. 5) din *Legea nr. 416 din 18.12.1990 cu privire la poliție*, prin care polițistul este obligat să curme contravențiile administrative, să instruiască și să examineze în măsura competenței cauze privind contravențiile administrative, să identifice cauzele și condițiile la săvârșirea crimelor și a contravențiilor administrative, să ia măsuri în limitele drepturilor ei pentru înlăturarea lor, să aplice, în cazurile prevăzute de lege, sancțiuni administrative sau să predea în modul stabilit de lege materialele privind contravențiile administrative spre examinare altor autorități ale administrației publice, colectivelor de muncă, asociațiilor obștești, contrar pct. 15 lit. a) și f) din *Codul de etică și deontologie al polițistului aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 481 din 10.05.2006*, prin care colaboratorul de poliție este obligat să verifice în mod sistematic legalitatea operațiunilor pe care și le-a propus să le execute, să vegheze întotdeauna la spiritul drepturilor fundamentale ale fiecăruia, a comis fals în acte publice, în următoarele circumstanțe:

La 09 august 2011, având în procedură procesul contravențional intentat în baza art. 242 alin.(1) din Codul Contravențional, privind comiterea accidentului rutier pe traseul M-3 (Chișinău- Cimișlia, sat. Răzeni), în localul CPR Ialoveni, acționând în interes personal, având intenția de a forma vizibilitatea falsă de indici pozitivi în sporirea prestației și rezultativității activității sale, neîntreprinzând

măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă a circumstanțelor cazului impactului rutier, în complicitate cu Carablut *****, pe un formular tipizat cu număr centralizat de evidență MAI 01529300 și cu număr de rînd 887 a întocmit procesul - verbal cu privire la contravenția prevăzută de art. 242 alin.(1) din Codul Contravențional, referitor la săvîrșirea contravenției de către Carablut *****, domiciliată în sat. Sagaidacul Nou, r-nul Cimișlia, a introdus în procesul-verbal date vădit false, precum că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența contravenientului ***** Carablut, după care a dictat lui Carablut *****, conținutul explicației pe care ultimul a întocmit-o din numele Carablut Ecaterinei prin ce ultima și-ar fi recunoscut vinovăția în comiterea contravenției imputate, falsificînd totodată și semnăturile din numele contravenientului, Carablut *****.

Tot el, aflîndu-se în biroul său de serviciu, situat în cadrul Comisariatului de Poliție Ialoveni, amplasat pe str. ***** or. Ialoveni, acționînd din intenție directă, fiind persoană publică, fiind chemat în conformitate cu prevederile art. 2 din Legea cu privire la poliție, la menținerea și asigurarea ordinii publice, avînd sarcina, în conformitate cu fișa de post, de a documenta sub toate aspectele, obiectivă, imparțială, și în termeni rezonabili a faptelor cu privire la accidentele rutiere, în strictă conformitate cu actele normative în vigoare, contrar Regulamentului cu privire la supravegherea tehnică exercitată de poliția rutieră, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 415 din 08 aprilie 2003, potrivit căruia perfectarea materialelor despre încălcările Regulamentului circulației rutiere se efectuează conform cerințelor Codului cu privire la contravențiile administrative, contrar prevederilor art. 442 alin. (5) și (6) din Codul contravențional al RM potrivit cărora procesul-verbal se semnează pe fiecare pagină de agentul constatator, de contravenient și de victimă cînd există, iar faptul absenței contravenientului ori al refuzului său de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal și se adeverește prin semnătura a cel puțin 2 martori, indicîndu-se și datele acestora, a permis semnarea procesului- verbal cu privire la contravenție de către o persoană terță, alta decît contravenientul, fapt prin ce au fost cauzat daune în proporții considerabile în sumă de 8854,99 lei, Carablut Ecaterinei, exprimate prin încălcarea dreptului fundamental la un proces echitabil, și dreptul la apărare, prevăzut de legislație și actele internaționale, în urma încălcării principiilor legalității, dreptății și caracterului personal al răspunderii contravenționale prevăzute de art. 5, 7 și 8 din Codul Contravențional, sustragerea neîntemeiată a resurselor în procesul de examinare și soluționare ulterioară a cauzei contravenționale de către organele competente.

Împotriva sentinței nominalizate a înaintat apel în termen avocatul Vasile Pruteanu, or sentința motivată a fost pronunțată public la data de 12 ianuarie 2021, prin care solicită admiterea apelului, casarea totală a sentinței

Judecătoria Hâncești, sediul Ialovenii din 10 decembrie 2020, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care Onica Spiridon să fie achitat pe motivul lipsei faptei infracțiunii.

În motivarea apelului a invocat că, consideră sentința de condamnare a inculpatului una nefondată, bazată pe presupunerile acuzării, acceptate cu ușurință de instanța de judecată, care a apreciat critic toate argumentele apărării, dând prioritate, fără careva temeiuri legale, argumentelor acuzării și lăsând fără vreo apreciere poziția părții apărării.

Potrivit acuzării, Onica S., detinind funcția de inspector al Serviciului de supraveghere transport și circulație rutiera al Secției securitate publică a IP Ialoveni, acționând din intenție directă, contrar prevederilor legale, la 09.08.2011, având în procedură procesul contravențional, intentat în baza art. 242 alin. (1) Cod contravențional, privind comiterea accidentului rutier pe traseul M-3 (Chisinau - Cimislia, s. Razeni), în localul CPR Ialoveni, acționând în interes personal, având intenția de a forma vizibilitatea falsă de indici pozitivi în sporirea prestației și rezultativității activității sale, pe un formular tipizat cu număr centralizat de evidență, a întocmit procesul verbal cu privire la contravenția prevăzută de art. 423 alin. (1) Cod contravențional referitor la săvârșirea contravenției de către Carablut *****, a introdus în procesul verbal date vădit false precum ca procesul verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezenta contravenientului Carablut *****, după care a dictat lui Carablut ***** conținutul explicației pe care ultimul a întocmit-o din numele cet. Carablut E., prin ce ultima și-ar fi recunoscut vinovăția în comiterea contravenției imputate, falsificând totodată și semnăturile din numele contravenientei.

Acțiunile inculpatului au fost încadrate de partea acuzării în prevederile art. 332 alin. (1) Cod penal, înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, acțiuni care au fost săvârșite din interese personale și art. 328 alin. (1) Cod penal - săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

În susținerea poziției sale, partea acuzării a prezentat în fața instanței de fond următoarele probe: declarațiile martorului Carablut *****, declarațiile martorului Chiselita Alexandru, declarațiile martorului Carablut *****, raportul de expertiză nr. 93 din 16 mai 2016, procesul verbal cu privire la contravenție seria MAI nr. 01529300 din 09.08.2011, dosarul contravențional nr. 5r-23/2014, care în opinia părții apărării, nici una din probele enumerate supra, mai cu seama declarațiile lui Chiselita A., nu dovedesc în nici un fel comiterea de către inculpat a infracțiunilor impute.

Fiind audiat în cadrul cercetării judecătorești, inculpatul a declarat ca accidentul cu implicarea E. Carablut a avut loc în anul 2011. Când dînsul a venit la locul accidentului, E. Carablut se afla în afara carosabilului, după acostament, a observat ca aceasta era gravidă. După ce a stabilit circumstanțele cazului, a alcătuit procesul-verbal și schema locului accidentului, actele menționate fiind semnate de părți, după care le-a solicitat părților să se prezinte împreună într-o altă zi la sediul poliției Ialoveni. A doua sau a treia zi la sediul poliției a venit doar victima Chiselita A., de la care a aflat ca E. Carablut a născut. După ceva timp la comisariat a venit și proprietarul a/m, Carablut A., soțul contravenientei, care i-a comunicat ca ***** Carablut a născut și că ea nu se poate prezenta. Atunci el, la solicitarea lui Carablut A., precum și ținînd cont de insistența victimei, care urma să prezinte actele cu privire la accident în compania de asigurări, i-a dat lui Carablut A. originalul materialelor (procesul-verbal, schema) și l-a rugat să-i ducă materialele E. Carablut, dînsa să semneze procesul verbal cu privire la contravenție, să scrie o explicație privind circumstanțele producerii accidentului, după care el să facă fotocopiile tuturor materialelor pentru a fi înmânate lui Chiselita A.. La scurt timp Carablut ***** i-a prezentat toate materialele, inclusiv procesul verbal cu privire la contravenție și explicația E. Carablut, toate fiind semnate. Nu cunoaște cine a întocmit și cine a semnat explicația.

Potrivit raportului de expertiza grafoscopică Nr. 93 din 16.05.16, semnăturile din numele E. Carablut în procesul verbal cu privire la contravenție și în explicația din numele E. Carablut probabil nu au fost executate de Carablut E. și este imposibil de a formula o concluzie certă dacă au fost executate de Onica S. sau Carablut A. Totodată s-a stabilit că textul scris din explicația din numele E. Carablut a fost executat de Carablut A.

Fiind audiați în ședința de judecată în calitate de martori, E. Carablut a declarat că dînsa nu a semnat procesul verbal cu privire la contravenție, nu a semnat și nu a scris explicația, prin care și-ar fi recunoscut vinovăția în comiterea accidentului, iar Carablut A. a declarat că procesul verbal cu privire la contravenție din numele E. Carablut a fost semnat sau de dînsul, sau de Onica S., totodată, la solicitarea lui Onica S., dînsul a scris explicația, textul acesteia fiindu-i dictat tot de Onica S.

Partea apărării este convinsă, reiesind cât din materialele cauzei penale, cât și din cercetarea judecătorească de faptul, că Carablut E. a înaintat la 06.01.2016, prin intermediul avocatului Negru O., plângere penală pentru a obține o hotărâre judecătorească, din care să rezulte că Onica S. ar fi falsificat procesul-verbal cu privire la contravenție în vederea revizuirii unei hotărâri judecătorești civile, iar în vederea obținerii unei hotărâri pozitive în procesul penal, soții Carablut, acționând orchestrat, au dat declarații prin care să-și probeze poziția sa și să-l învinuiască pe

Onica S. în a fi persoana, din cauza căreia instanța civilă a dispus încasarea prejudiciului material, cauzat lui Chiselita A.

Convingerea părții apărării este bazată și pe următoarele: La 10.12.2013, după ce compania de asigurări Moldasig a inițiat în instanța de judecată procedura de încasare prin regres a prejudiciului material, cauzat în rezultatul accidentului din 04.08.2011, E. Carablut a înaintat în jud. Ialoveni o contestație asupra procesului verbal cu privire la contravenție (pe cazul accidentului din 04.08.2011), aceasta fiind respinsă ca tardivă la 05.03.2014, hotărârea fiind menținută prin decizia CA Chișinău la 15.09.2014. Instanțele de judecată au constatat ca Carablut E. a cunoscut la 08.08.2011 despre faptul sancționării dânzei, aceasta semnând în procesul verbal al examinării medicale al faptului de consum al alcoolului, precum și prin faptul ca a achitat la 09.08.2011 amenda contravențională. Deci, Carablut E. timp de mai bine de 2 ani de la data producerii accidentului, de care s-a făcut vinovată, vinovăția recunoscând-o și în fața victimei Chiselita A. (a vedea declarațiile acestuia), nu a contestat procesul verbal contravențional, cu toate ca, reiesind și din conținutul hotaririlor instanțelor de judecată din cauza contravențională, cunoștea acest lucru, fapt ce denotă caracterul meschin al acțiunilor acesteia și pune la îndoială veridicitatea declarațiilor dânzei și a soțului ei și predispune a crede veridice declarațiile date de inculpat pe tot parcursul urmăririi penale și cercetării judecătorești.

Potrivit hotaririi Judecătoriei Cimișlia din 26.02.2016 a fost admisă cererea de chemare în judecată, înaintată de către compania de asigurări Moldasig în anul 2013 către E. Carablut privind recuperarea prin regres a prejudiciului de 8 584, 99 lei, cauzat în rezultatul accidentului rutier, care a avut loc la 04.08.2011, la baza hotărârii fiind pus procesul verbal cu privire la contravenție din 09.08.2011, prin care E. Carablut a fost recunoscută vinovată de producerea accidentului.

Cele menționate supra vin să confirme poziția apărării că învinuirea adusă lui Onica S. nu este bazată pe probe directe ce ar confirma comiterea faptei infracțiunii, iar potrivit art. 8 alin. (3) în coroborare cu art. 389 Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe exacte, cercetate de instanța de judecată, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea inculpatului.

Instanța de fond nu a apreciat, din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității probele prezentate în sprijinul poziției inculpatului ca dânsul nu a comis infracțiunile ce i se impută. Astfel, în cauză sunt îndeplinite elementele caracteristice ale erorii grave de fapt (art. 6 p. 11¹) Cod de procedura penală), întrucât din examinarea coroborată a materialului cauzei, rezultă

un viciu juridic la stabilirea temeiurilor de fapt și de drept care au dus emiterea unei sentințe, prin care a fost recunoscuta vinovăția inculpatului. Fiind în prezența erorilor judiciare comise de instanța de fond, consideră ca la au fost încălcate prevederile art. 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor și Libertăților Fundamentale a Drepturilor Omului, care garantează dreptul la un proces echitabil.

Procedura citării legale a fost executată.

În ședința instanței de apel avocatul Vasile Pruteanu în numele inculpatului Onica Spiridon și inculpatul Onica Spiridon au susținut integral argumentele apelului declarat solicitând admiterea acestuia în temeiul motivelor de fapt și de drept invocate.

Acuzatorul de stat Radu Sâli a solicitat respingerea apelului declarat de avocatul Vasile Pruteanu în numele inculpatului Onica Spiridon ca fiind nefondat cu menținerea sentinței contestate.

Judecând apelul declarat, în baza materialelor cauzei și motivelor invocate, Colegiul penal consideră că apelul urmează a fi admis, din alte motive, inclusiv din oficiu, casează parțial sentința, în latura penală privind învinuirea pe art. 328 alin. (1) Cod penal și pronunță în această parte o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, reieșind din următoarele motive.

În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă non-privativă de libertate.

În baza art. 409 Cod de procedură penală (1) Instanța de apel judecă apelul numai cu privire la persoana care l-a declarat și la persoana la care se referă declarația de apel și numai în raport cu calitatea pe care apelantul o are în proces. (2) *În limitele prevederilor arătate în alin. (1), instanța de apel este obligată ca, în afară de temeiurile invocate și cererile formulate de apelant, să examineze aspectele de fapt și de drept ale cauzei, însă fără a înrăutăți situația apelantului.*

Conform art. 414 Cod de procedură penală, (1) Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. (2) Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

Potrivit art. 415 alin. (1) pct. 2 Cod de procedură penală, (1) Instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 1) admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art. 409 alin. (2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

Colegiul Penal atestă că la judecarea cauzei instanța de fond a admis erori de drept material și procesual, astfel încât se relevă necesitatea de a casa sentința instanței de fond, necesitate ce derivă din nerespectarea de către ultima a cerințelor de drept vizând prevederile art. 384 alin. (3), art. 385 alin. (1), pct. 1-4, 394 alin.(1), pct. 1, 2, 4, 5 Cod de procedură penală, conform cărora sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată cât și vizând limitele judecării cauzei, art. 325 Cod de procedură penală.

Colegiul penal reiterează că pentru a se pronunța instanța de fond, a constatat că, *****, deținând funcția de inspector pentru sistematizarea circulației rutiere al Serviciului supraveghere transport și circulație rutieră al Secției securitate publică a IP Ialoveni al IGP al MAI, acționînd din intenție directă, fiind persoană publică, căreia, într-o instituție de stat, i-au fost acordate permanent, prin stipularea legii și prin numire drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, contrar prevederilor art. 22 alin. (1) lit. a), b), d), f), g) din *Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158- XVI din 04.07.2008*, conform cărora funcționarul public este obligat să respecte Constituția RM, legislația în vigoare, să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu, să respecte normele de conduită profesională prevăzută de lege, să respecte regulamentul intern, contrar prevederilor art. 12 pct. 9), 10), art. 13 pct. 5) din *Legea nr. 416 din 18.12.1990 cu privire la poliție*, prin care polițistul este obligat să curme contravențiile administrative, să instruiască și să examineze în măsura competenței cauze privind contravențiile administrative, să identifice cauzele și condițiile la săvîrșirea crimelor și a contravențiilor administrative, să ia măsuri în limitele drepturilor ei pentru înlăturarea lor, să aplice, în cazurile prevăzute de lege, sancțiuni administrative sau să predea în modul stabilit de lege materialele privind contravențiile administrative spre examinare altor autorități ale administrației publice, colectivelor de muncă, asociațiilor obștești, contrar pct. 15 lit. a) și f) din *Codul de etică și deontologie al polițistului* aprobat prin *Hotărârea Guvernului nr. 481 din 10.05.2006*, prin care colaboratorul de poliție este obligat să verifice în mod sistematic legalitatea operațiunilor pe care și le-a propus să le execute, să vegheze întotdeauna la spiritul drepturilor fundamentale ale fiecăruia, a comis fals în acte publice, în următoarele circumstanțe:

La 09 august 2011, avînd în procedură procesul contravențional intentat în baza art. 242 alin.(1) din Codul Contravențional, privind comiterea accidentului rutier pe traseul M-3 (Chișinău- Cimișlia, sat. Răzeni), în localul CPR Ialoveni, acționînd în interes personal, avînd intenția de a forma vizibilitatea falsă de indici pozitivi în sporirea prestației și rezultativității activității sale, neîntreprinzînd măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și

obiectivă a circumstanțelor cazului impactului rutier, în complicitate cu Carablut *****, pe un formular tipizat cu număr centralizat de evidență MAI 01529300 și cu număr de rînd 887 a întocmit procesul - verbal cu privire la contravenția prevăzută de art. 242 alin.(1) din Codul Contravențional, referitor la săvîrșirea contravenției de către Carablut *****, domiciliată în sat. Sagaidacul Nou, r-nul Cimișlia, a introdus în procesul-verbal date vădit false, precum că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența contravenientului ***** Carablut, după care a dictat lui Carablut *****, conținutul explicației pe care ultimul a întocmit-o din numele Carablut Ecaterinei prin ce ultima și-ar fi recunoscut vinovăția în comiterea contravenției imputate, falsificînd totodată și semnăturile din numele contravenientului, Carablut *****.

Tot el, aflîndu-se în biroul său de serviciu, situat în cadrul Comisariatului de Poliție Ialoveni, amplasat pe str. ***** or. Ialoveni, acționînd din intenție directă, fiind persoană publică, fiind chemat în conformitate cu prevederile art. 2 din Legea cu privire la poliție, la menținerea și asigurarea ordinii publice, avînd sarcina, în conformitate cu fișa de post, de a documenta sub toate aspectele, obiectivă, imparțială, și în termeni rezonabili a faptelor cu privire la accidente rutiere, în strictă conformitate cu actele normative în vigoare, contrar Regulamentului cu privire la supravegherea tehnică exercitată de poliția rutieră, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 415 din 08 aprilie 2003, potrivit căruia perfectarea materialelor despre încălcările Regulamentului circulației rutiere se efectuează conform cerințelor Codului cu privire la contravențiile administrative, contrar prevederilor art. 442 alin. (5) și (6) din Codul contravențional al RM potrivit cărora procesul-verbal se semnează pe fiecare pagină de agentul constatator, de contravenient și de victimă cînd există, iar faptul absenței contravenientului ori al refuzului său de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal și se adeverește prin semnătura a cel puțin 2 martori, indicîndu-se și datele acestora, a permis semnarea procesului- verbal cu privire la contravenție de către o persoană terță, alta decît contravenientul, fapt prin ce au fost cauzat daune în proporții considerabile în sumă de 8854,99 lei, Carablut Ecaterinei, exprimate prin încălcarea dreptului fundamental la un proces echitabil, și dreptul la apărare, prevăzut de legislație și actele internaționale, în urma încălcării principiilor legalității, dreptății și caracterului personal al răspunderii contravenționale prevăzute de art. 5, 7 și 8 din Codul Contravențional, sustragerea neîntemeiată a resurselor în procesul de examinare și soluționare ulterioară a cauzei contravenționale de către organele competente.

Colegiul penal reiterează că, la întocmirea sentinței, instanța trebuie să îndeplinească cerințele art. 394 Cod de procedură penală și să soluționeze toate chestiunile prevăzute în art. 385 Cod de procedură penală, în aceeași consecutivitate.... *Recunoscîndu-l vinovat pe inculpat de comiterea infracțiunii*

după semnele ce urmează a fi apreciate, instanța este obligată ca, în partea descriptivă a sentinței, să soluționeze chestiunile dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul, dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat, dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea, dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

Conform jurisprudenței naționale, sentința trebuie să corespundă atât după formă, cât și după conținut cerințelor art. 384-397 Cod de procedură penală. Sentința se expune în mod consecvent, astfel ca noua situație să decurgă din cea anterioară și să aibă legătură logică cu ea, excluzându-se folosirea formulărilor inexacte (Hotărârea Plenului CSJ nr. 22 din 12.12.2005 privind sentința judecătorească, pct. 3.)

Conform jurisprudenței naționale, potrivit art. 409 Cod procedură penală, prin efectul devolutiv al căii de atac se înțelege condiționarea examinării apelului doar în privința apelantului și calității lui procesuale, cât și examinarea tuturor aspectelor de fapt și de drept, inclusiv în afara motivelor invocate în apel, dacă acestea sunt în favoarea inculpatului ori apelantului.

Relevante acestei cauze sunt și prevederile expuse de legiuitor în art. 390 alin. (1) pct. 3) Cod de procedură penală potrivit cărora sentința de achitare se adoptă dacă fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii. Prin urmare, este pasibilă răspunderii penale doar persoana în acțiunile căreia se întrunesc toate elementele caracteristice infracțiunii incriminate prin actul de sesizare a instanței.

Totodată, Colegiul penal relevă că la pronunțarea sentinței, instanța de fond a stabilit eronat circumstanțele de fapt și de drept, situația de fapt reținută de instanța de fond nu corespunde probelor din dosar, care au fost apreciate incorect, instanța de fond incorect încadrând acțiunile inculpatului în baza art. 328 alin.(1) Cod penal.

Judecând apelul în contextul verificării legalității și temeiniciei hotărârii atacate, Colegiul Penal conchide că, vinovăția inculpatului Onica Spiridon în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin.(1) Cod penal nu a fost demonstrată, iar ansamblul de probe prezentate, analizate prin prisma veridicității, pertinentei, utilității și concludenței lor, nicidecum nu demonstrează că fapta inculpatului întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 328 alin.(1) Cod penal.

Prin probe prezentate de procuror și cercetate de instanța de apel nu a fost dovedită vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate prevăzute la art. 328 alin. (1) Cod penal, împrejurările ce determină necesitatea achitării lui Onica Spiridon pentru comiterea infracțiunii prevăzute la art. 328 alin. (1) Cod penal constatate prin totalitatea de probe prezentate de partea acuzării și partea apărării în cauza penală, fiind apreciate, respectându-se prevederile art. 101 Cod de

procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, iar instanța de apel a ajuns la concluzia că, *fapta inculpatului incriminată la art. 328 alin. (1) Cod penal nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii*, ceea ce determină necesitatea achitării acestuia pe art. 328 alin. (1) Cod penal.

În urma rejudecării cauzei, judecând apelul declarat, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, Colegiul penal a constatat că, ****, deținând funcția de inspector pentru sistematizarea circulației rutiere al Serviciului supraveghere transport și circulație rutieră al Secției securitate publică a IP Ialoveni al IGP al MAI, acționând din intenție directă, fiind persoană publică, căreia, într-o instituție de stat, i-au fost acordate permanent, prin stipularea legii și prin numire drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, contrar prevederilor art. 22 alin. (1) lit. lit. a), b), d), f), g) din *Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158- XVI din 04.07.2008*, conform cărora funcționarul public este obligat să respecte Constituția RM, legislația în vigoare, să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu, să respecte normele de conduită profesională prevăzută de lege, să respecte regulamentul intern, contrar prevederilor art. 12 pct. 9), 10), art. 13 pct. 5) din *Legea nr. 416 din 18.12.1990 cu privire la poliție*, prin care polițistul este obligat să curme contravențiile administrative, să instruiască și să examineze în măsura competenței cauze privind contravențiile administrative, să identifice cauzele și condițiile la săvârșirea crimelor și a contravențiilor administrative, să ia măsuri în limitele drepturilor ei pentru înlăturarea lor, să aplice, în cazurile prevăzute de lege, sancțiuni administrative sau să predea în modul stabilit de lege materialele privind contravențiile administrative spre examinare altor autorități ale administrației publice, colectivelor de muncă, asociațiilor obștești, contrar pct. 15 lit. a) și f) din *Codul de etică și deontologie al polițistului* aprobat prin *Hotărârea Guvernului nr. 481 din 10.05.2006*, prin care colaboratorul de poliție este obligat să verifice în mod sistematic legalitatea operațiunilor pe care și le-a propus să le execute, să vegheze întotdeauna la spiritul drepturilor fundamentale ale fiecăruia, a comis fals în acte publice, în următoarele circumstanțe:

La 09 august 2011, având în procedură procesul contravențional intentat în baza art. 242 alin.(1) din Codul Contravențional, privind comiterea accidentului rutier pe traseul M-3 (Chișinău - Cimișlia, sat. Răzeni), în localul CPR Ialoveni, acționând în interes personal, având intenția de a forma vizibilitatea falsă de indici pozitivi în sporirea prestației și rezultativității activității sale, neîntreprinzând măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă a circumstanțelor cazului impactului rutier, în complicitate cu Carablut

*****, pe un formular tipizat cu număr centralizat de evidență MAI 01529300 și cu număr de rînd 887 a întocmit procesul - verbal cu privire la contravenția prevăzută de art. 242 alin.(1) din Codul Contravențional, referitor la săvîrșirea contravenției de către Carablut *****, domiciliată în sat. Sagaidacul Nou, r-nul Cimișlia, a introdus în procesul-verbal date vădit false, precum că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența contravenientului ***** Carablut, după care a dictat lui Carablut *****, conținutul explicației pe care ultimul a întocmit-o din numele Carablut Ecaterinei prin ce ultima și-ar fi recunoscut vinovăția în comiterea contravenției imputate, falsificînd totodată și semnăturile din numele contravenientului, Carablut *****.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Onica Spiridon *****, în participație complexă, a săvîrșit falsul în acte publice, adică înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, acțiuni care au fost săvîrșite din interese personale, infracțiune prevăzută la art. 332 alin. (1) Cod penal.

Conform actului de învinuire Onica Spiridon, se mai învinuiește pentru faptul că, aflîndu-se în biroul său de serviciu, situat în cadrul Comisariatului de Poliție Ialoveni, amplasat pe str. ***** or. Ialoveni, acționînd din intenție directă, fiind persoană publică, fiind chemat în conformitate cu prevederile art. 2 din Legea cu privire la poliție, la menținerea și asigurarea ordinii publice, avînd sarcina, în conformitate cu fișa de post, de a documenta sub toate aspectele, obiectivă, imparțială, și în termeni rezonabili a faptelor cu privire la accidentele rutiere, în strictă conformitate cu actele normative în vigoare, contrar Regulamentului cu privire la supravegherea tehnică exercitată de poliția rutieră, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 415 din 08 aprilie 2003, potrivit căruia perfectarea materialelor despre încălcările Regulamentului circulației rutiere se efectuează conform cerințelor Codului cu privire la contravențiile administrative, contrar prevederilor art. 442 alin. (5) și (6) din Codul contravențional al RM potrivit căror procesul-verbal se semnează pe fiecare pagină de agentul constatator, de contravenient și de victimă cînd există, iar faptul absenței contravenientului ori al refuzului său de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal și se adeverește prin semnătura a cel puțin 2 martori, indicîndu-se și datele acestora, a permis semnarea procesului- verbal cu privire la contravenție de către o persoană terță, alta decît contravenientul, fapt prin ce au fost cauzat daune în proporții considerabile în sumă de 8854,99 lei, Carablut Ecaterinei, exprimate prin încălcarea dreptului fundamental la un proces echitabil, și dreptul la apărare, prevăzut de legislație și actele internaționale, în urma încălcării principiilor legalității, dreptății și caracterului personal al răspunderii contravenționale prevăzute de art. 5, 7 și 8 din Codul Contravențional, sustragerea neîntemeiată a resurselor în procesul de

examinare și soluționare ulterioară a cauzei contravenționale de către organele competente.

Astfel, organul de urmărire penală a încadrat acțiunile lui Onica Spirion în baza prevederilor art. 328 alin.(1) Cod penal, precum că prin acțiunile sale intenționate, a săvârșit depășirea atribuțiilor de serviciu, adică săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă acesta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sat drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

Astfel, fiind audiat în ședința instanței de apel inculpatul Onica Spiridon a susținut declarațiile date anterior, potrivit cărora pe tot parcursul procesului penal, inclusiv și în ședința de judecată, a respins învinuirea, motivând că nu se consideră vinovat de săvârșirea infracțiunilor incriminate. Susține apelul declarat

*În ședința instanței de fond inculpatul Onica Spiridon vina nu a recunoscut și a declarat instanței că, în perioada anilor 2010-2013 a activat în calitate de inspector la IP Ialoveni. În anul 2011, datele exact nu și le amintește, aflându-se în serviciu de gardă, a parvenit o înștiințare telefonică că pe traseul R3 Chișinău-Cimișlia a avut loc un accident rutier. S-a deplasat la fața locului de unul singur, cu mașina de serviciu. La fața locului unul din conducători și anume Carablut ***** se afla pe acostament, stătea jos. Când s-a apropiat a văzut că este însărcinată, vizual nu arăta bine și i-a propus să cheme ambulanța, însă ultima a refuzat motivând că vine sora s-o ia. A întreprins toate acțiunile să nu fie deranjată și i-a oferit o sticlă cu apă. Între timp a stabilit identitatea șoferilor, a întocmit schema accidentului rutier la fața locului, conform regulamentului circulației rutiere. Probabil au fost audiați și martori, cu exactitate nu își amintește. Le-a spus persoanelor care au însoțit-o pe ***** să se apropie la IP Ialoveni, pentru a primi toate actele necesare, deoarece era duminică, iar rudelor le-a recomandat să se adreseze la medic. Le-a explicat că dacă vor fi internați în spital, nu va fi necesară investigarea la medicul narcolog. A doua zi, toți au venit la IP Ialoveni, în afară de Carablut *****, care din discuții cu rudele a înțeles că a născut un băiat în ziua ceia. Menționează că, materialele acumulate pe accidentul rutier au fost transmise unității de gardă a IP Ialoveni. După un timp s-a apropiat stăpînul automobilului care îl conducea Carablut *****, care i-a comunicat că aceasta este internată în spital și nu poate să se prezinte la el. I-a stabilit identitatea soțului Ecaterinei Carablut și a primit actele pe cauza dată. I-a comunicat că trebuie să facă copii la actele înmîinate și să se prezinte la compania de asigurări. Consideră că acțiunile sale au fost corecte fără abateri disciplinare. Concretizează că, Carablut ***** a semnat schema accidentului rutier fiind completată definitiv, în ziua când s-a produs accidentul rutier. Procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în lipsa contravenientei Carablut *****, fiind transmis spre cunoștință prin intermediul soțului Carablut *****. Referitor la*

explicațiile Ecaterinei Carablut nu cunoaște cum au ajuns în dosar, deoarece personal de la ea nu a luat declarații.

Necătând la faptul, că inculpatul Onica Spiridon nu-și recunoaște vina în comiterea infracțiunii încriminate prevăzute la art. 42 alin. (2), 332 alin. (1) Cod penal, Colegiul Penal constată că vinovăția acestuia se dovedește integral de următoarea sistemă de probe administrate, cercetate în instanța de fond și verificate în ședința instanței de apel, care sunt pertinente, concludente, utile și veridice și coroborează între ele, cum ar fi:

- **declarațiile martorului** Carablut ***** care în ședința de judecată a declarat că, pe Onica Spiridon nu îl cunoaște. La data de 04.08.2011 deplasându-se cu automobilul soțului, în apropierea localității Răzeni a fost tamponată de către o altă mașină, la volanul căruia se afla Chiselița Alexandru. Ca urmare a accidentului rutier s-a oprit și a fost chemată poliția. La fața locului a venit poliția, iar unul dintre polițiști i-a dat să semneze schița accidentului rutier, apoi ea a fost transportată la maternitatea din Ialoveni, unde a și născut în acea noapte. Totodată a semnat trimitere la medicul narcolog, iar de la maternitatea au transportat-o la medicul narcolog. După 2 zile a fost externată, iar la ei acasă a venit Chiseliță care a cerut bani pentru reparația automobilului. Fostul soț i-a achitat 6000 ruble rusești. Acesta s-a adresat la compania de asigurări, pentru a constata prejudiciul cauzat în urma accidentului și a recupera banii, iar peste o lună și ceva a primit o scrisoare de la compania de asigurări, precum că trebuie să returneze suma de 8500 lei, fiind anexat procesul-verbal cu privire la contravenție. Menționează că, soțul său a achitat amendă în sumă de 200 lei și s-a înțeles cu Chiseliță că fiecare își repară mașina. La un moment dat, Chiseliță a început să-i sune, cerându-le bani. Atunci l-a sunat pe polițistul de la locul accidentului și acesta le-a comunicat să nu achite la nimeni nimic și doar dacă se împacă poate să îi dea bani. Totodată concretizează că nu a semnat procesul-verbal cu privire la contravenție, nu a dat declarații, explicații pe marginea cazului dat. Semnătura de pe procesul-verbal cu privire la contravenție, coincide cu semnătura din buletinul de identitate și permisul de conducere. Din câte a înțeles explicația din numele său a fost întocmită în ziua când soțul său a fost chemat la poliție. Nu se consideră vinovată de producerea accidentului rutier. A contestat acel proces-verbal cu privire la contravenție, deoarece a semnat doar două acte pe acea cauză și anume îndreptarea la medicul narcolog și schița accidentului rutier necompletată. Schița din fila dosarului 5 pentru prima dată o vede, a fost întocmită în lipsa sa. Ce ține de semnătură poate să-i aparțină dar poate nu, deoarece litera "c" o face diferit. Cu referire la revizia tehnică, compania de asigurări le-a comunicat că nu o aveau valabilă. Relatează că s-a adresat cu plângere la CNA deoarece nu i se făcea dreptate. Procesul-verbal cu privire la

contravenție nu a fost semnat de către ea.

- **declarațiile martorului** Chiselița Alexandru care în ședința de judecată a declarat că, pe Onica Spiridon îl cunoaște. Cu aproximativ 8 ani în urmă, se deplasa cu automobilul de model „Honda CRV” care îi aparține, spre Cimișlia. În apropiere de localitatea Răzeni, mașina care venea din spate, dorind să-l depășească l-a tamponat în partea stângă din față a automobilului. A simțit o lovitură puternică. A oprit și a văzut că la volan se afla o femeie însărcinată. Atunci i-a spus că cheamă poliția și aceștia s-au prezentat în decurs de 30 minute. A trecut testul de alcoolemie și apoi unul din polițiști i-a spus să se prezinte a doua zi la IP Ialoveni. Referitor la faptul dacă au fost făcute măsurări la fața locului, nu își amintește deoarece a trecut prea mult timp de atunci. Ceva a semnat dar nu își amintește exact ce. A doua zi s-a prezentat la poliție, unde a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție și Carablut ***** a fost recunoscută vinovată de comiterea accidentului, iar el parte vătămată. A fost și la compania de asigurări care i-a cerut procesul-verbal cu privire la contravenție și asigurarea automobilului. Nu își amintește câți bani i-a achitat compania de asigurări. Ulterior a aflat că doamna a născut. Deoarece a trecut o perioadă îndelungată, nu își poate aminti amănunțit toate acțiunile pe această cauză. Susține integral declarațiile date în cadrul urmăririi penale.
- **declarațiile martorului** Carablut ***** care în ședința de judecată a declarat că, pe Onica Spiridon nu îl cunoaște. Carablut ***** este fosta soție. În anul 2011 se afla în Federația Rusă. La data de 06 august 2011 s-a pornit acasă, iar în Republica Moldova, acasă a ajuns la 05 august 2011. Când a ajuns acasă soția sa, Carablut ***** se afla la maternitate în or. Ialoveni, unde în data de 04 spre 05 august la născut pe Stanislav, fiul lor. Când a venit la maternitate, soția i-a spus că ieri a făcut accident rutier în apropiere de localitatea Răzeni. Referitor la accident i-a spus că a tamponat-o cu automobilul și a fost transportată la spital de la locul accidentului, iar mașina a dus-o acasă o persoană străină. După aceasta el a plecat acasă. În ziua când soția a fost externată din spital, la ei acasă a venit Chiseliță Alexandru, persoana cu care conducea automobilul cu care s-a accidentat. Chiseliță i-a spus că soția lui, Carablut ***** i-a accidentat mașina și nu-i ajunge 200 de dolari pentru repararea acesteia. A fost telefonat a doua zi și i s-a comunicat că urmează să se prezinte la Inspectorul de poliție Ialoveni, la ce i-a spus că ea nu poate să se prezinte. S-a prezentat la poliție și când a intrat în birou acolo era Chiseliță și polițistul. Acolo polițistul a spus că va întocmi proces-verbal deoarece Chiseliță trebuie să-l prezinte companiei de asigurare pentru a-i da bani pentru reparație. După asta polițistul i-a dat o foaie de hârtie, unde el i-a spus să scrie o explicație din numele soției, în ce ține de accident. Ce să scrie în explicație

i-a spus polițistul împreună cu Chiseliță Alexandru. După asta polițistul i-a dat o foaie de hârtie și i-a spus să încerce să facă semnătura soției. El a făcut semnătura soției, dar nu se primea, după care polițistul a încercat și el, la polițist semnătura soției se primea mai bine. Cine a pus semnătura pe explicație el nu-și amintește. Semnătura din procesul-verbal în locul soției, Carablut *****, nu-și amintește exact cine a făcut-o, posibil el sau polițistul, dar concretizează că când a încercat pe foaie la polițist se primea mai bine semnătura. După ce a fost întocmit procesul-verbal, nu a primit nici o copie. Au ieșit de la polițist și împreună cu Chiseliță s-au dus la expertiză, la Poșta Veche, Chișinău. Acolo s-au urcat la al doilea etaj într-un birou unde a dat documentele pe automobil. După aceasta Chiseliță a rămas în birou dar lui i sa cerut să plece. Menționează că personal lui Chiseliță i-a dat suma de 6000 ruble rusești, iar amenda soției a achitat-o, însă nu își amintește ce sumă.

- **Prin raportul de expertiză nr.93 din 16 mai 2016** potrivit căruia s-a stabilit că semnăturile plasate câte una: în drept cu inscripțiile „art.242 (1) C.C.R.M.” și „Partea rezolutivă a procesului- verbal cu privire la contravenție”, și la rubrica „martor 2”, din procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 887 din 04.08.2011 și semnătura din explicația întocmită din numele cet. ***** Carablut, probabil nu au fost executate de către însăși titulara ***** Carablut. Este în imposibilitate să formuleze o concluzie certă în cazul dat, motivul simplității semnăturilor în discuție și a semnelor de neobișnuință din acestea. Cu referire la faptul, dacă semnăturile date au fost sau nu executate de către numiții Onica Spiridon sau Carablut ***** sau alte persoane/-ă, nu se poate expune din cauza absenței mostrelor suficiente/speciale/ de scris și semnături ale acestuia, cât și din cauză, că nu a soluționat cert întrebarea despre neautenticitatea semnăturilor în discuție. Manuscrisul din explicația întocmită din numele cet. ***** Carablut, a fost executat de către numitul Carablut *****.

Prin mijlocul dat de probă se confirmă declarațiile date de către Carablut Alex și ale lui Carablut *****, precum că semnătura aplicată pe procesul-verbal privind la contravenție probabil nu a fost efectuată de către ***** Carablut precum și faptul că explicația scrisă din numele lui Carablut ***** a fost întocmită de către Carablut *****.(f.d.87-95);

- **Prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI nr. 01529300 din 09.08.2011**, întocmit pe numele cet. Carablut *****, prin care ultima a fost recunoscută vinovată în săvârșirea contravenției prevăzute la art. 242 alin.(1) din Codul Contravențional, și anume încălcarea regulilor de circulație rutieră soldată cu deteriorarea bunurilor materiale. De asemenea prin decizia agentului constatator i-a fost aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 40 unități contravenționale (suma de 800 lei) și 5

puncte de penalizare.

Mijlocul dat de probă conține în sine datele vădit false introduse de către agentul constatator referitor la faptul că procesul-verbal a fost întocmit în prezența contravenientului și a lui Chiseliță Alexandru, deși de facto acesta a fost întocmit în lipsa contravenientului Carablut *****, fapt confirmat prin declarațiile lui Carablut ***** și Carablut *****.

Dosarul Contravențional nr. 5r-23/2014 ce conține documente în care sînt actele administrate în cadrul procesului contravențional, referitor la săvîrșirea contravenției prevăzute la art. 242 alin. (l) din Codul Contravențional, și anume încălcarea regulilor de circulație rutieră soldată cu deteriorarea bunurilor materiale.

Mijlocul dat de probă conține explicația scrisă de către Carablut ***** din numele lui Carablut ***** prin care ultima și-ar fi recunoscut vina în săvîrșirea accidentului rutier, fapt confirmat prin raportul de expertiză și declarațiile lui Carablut *****.

- **Prin procesul-verbal de ridicare din 07 aprilie 2016**, prin care din cadrul Judecătoriei Ialoveni a fost ridicat dosarul contravențional nr. 5r-23/14 „Carablut ***** *****” pe șazececi și șase file. (f.d.100);
- **Prin procesul-verbal de examinare a documentelor din 17 mai 2016**, prin care a fost examinat conținutul dosarului contravențional nr. 5r-23/14, ridicat prin procesul-verbal de ridicare din 07 aprilie 2016, din cadrul Judecătoriei Ialoveni.

Prin mijlocul dat de probă, se confirmă declarațiile date de către Carablut *****, precum că în dosarul dat a constatat existența procesului-verbal cu privire la contravenție în care erau aplicate semnăturile din numele ei ce nu-i aparțin, faptul că procesul-verbal a fost întocmit în prezența sa care contravine realității, precum și explicația scrisă din numele ei referitor la recunoașterea vinovăției în comiterea accidentului rutier, pe care ultima nu a întocmit-o. Prin proba dată în coroborare cu probele menționate mai sus, confirmă veridicitatea declarațiilor date de către Carablut ***** și Carablut *****.

Așa dar, conform prevederilor art. 99 Cod procedură penală, „alin. (1) în procesul penal, probatoriul constă în invocarea de probe și propunerea de probe, admiterea și administrarea lor în scopul constatării circumstanțelor care au importanță pentru cauză. Alin. (2) probele administrate se verifică și se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanță”.

Din economia rigorilor art. 101 alin. (1 și 4) Cod procedură penală, „alin. (1) fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Alin. (4) instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărîrii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile

în egală măsură și să motiveze în hotărîre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate”.

Conform prevederilor art. 6 alin. (1) al Convenției Europene a Drepturilor Omului, „orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public și în termen rezonabil, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa. Hotărîrea trebuie să fie pronunțată în mod public, dar accesul în sala de ședință poate fi interzis presei și publicului pe întreaga durată a procesului sau a unei părți a acestuia, în interesul moralității, al ordinii publice ori al securității naționale într-o societate democratică, atunci cînd interesele minorilor sau protecția vieții private a părților la proces o impun, sau în măsura considerată absolut necesară de către instanță cînd, în împrejurări speciale, publicitatea ar fi de natură să aducă atingere intereselor justiției”.

Verificînd probele administrate la caz, cercetîndu-le prin prima prevederilor normelor precitate, din punctul de vedere al pertinentei, veridicității și coroborării lor, Colegiul Penal ajunge la concluzia că probele date nu demonstrează existența elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod penal incriminate lui Onica Spiridon și anume - depășirea atribuțiilor de serviciu, adică săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă acesta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, însă acestea confirmă infracțiunea prevăzută la art. 42 al. (2) , 332 alin. (1) Cod penal - și anume - Onica Spiridon, în participație complexă, a săvârșit falsul în acte publice, adică înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, acțiuni care au fost săvârșite din interese personale, or cercetînd probele anexate la materialele cauzei, conchide că învinuirea încriminată inculpatului Onica Spiridon în comiterea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(1) Cod penal nu și-a găsit confirmare.

Colegiul Penal admite din alte motive argumentul apelantului precum că instanța de fond eronat și subiectiv a dat apreciere circumstanțelor cauzei, care nu se află în raport cu vinovăția inculpatului și precum că neîntemeiat a pronunțat o sentință de condamnare privința lui Onica Spiridon pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod penal.

Instanța de apel reține că în conformitate cu prevederile art. 8 din Cod procedură penală persoana acuzată de săvârșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atîta timp cât vinovăția sa nu-i va fi dovedită, în modul prevăzut de prezentul cod într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate

garanțiile necesare apărării sale, și nu va fi constatată printr-o hotărâre judecătorească de condamnare definitivă. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

Colegiul Penal consideră că instanța de fond a ajuns la concluzia eronată precum că acțiunile inculpatului Onica Spiridon se încadrează în componența de infracțiune prevăzută de art. 328 alin.(1) Cod penal, motiv pentru care va casa sentința Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 10 decembrie 2020 și va pronunță o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, în latura penală privind infracțiunea prevăzută de art. 328 alin. (1) Cod penal, prin care Onica Spiridon învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(1) Cod penal, să fie achitat pe motivul lipsei elementelor constitutive ale infracțiunii.

În continuare, Colegiul penal consemnează că verificând cele imputate lui Onica Spiridon, a conchis că procurorul nu și-a susținut învinuirea în sensul declarat, adică nu a acumulat și prezentat instanței careva probe verosimile, pertinente și concludente, care ar fi demonstrat indubitabil vinovăția lui Onica Spiridon de comiterea infracțiunii de depășire a atribuțiilor de serviciu, adică acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, care au cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, infracțiune prevăzută la art. 328 alin. (1) Cod penal.

În vederea susținerii acestei statuări, Colegiul consideră necesar de a reitera că, potrivit dispoziției art. 328 Cod penal, prin exces de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu urmează de înțeles săvârșirea de către o persoană cu funcție de răspundere a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

Obiectul juridic special al infracțiunii nominalizate îl formează relațiile sociale cu privire la activitatea legală a organelor puterii de stat, organelor administrației publice locale sau unei subdiviziuni a lor. În calitate de obiect juridic secundar al acestei infracțiuni apar relațiile sociale cu privire la sănătatea sau integritatea corporală, cinstea și demnitatea persoanei.

Latura obiectivă a infracțiunii în cauză include următoarele trei semne: 1) fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea de depășire a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege; 2) urmările prejudiciabile, și anume - daunele în proporții considerabile cauzate intereselor publice lor sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice; 3) legătura cauzală dintre fapta

prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Când ne referim la acțiunea prejudiciabilă de depășire a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, avem în vedere oricare din următoarele patru modalități faptice:

săvârșirea unei acțiuni care ține de competența unei alte persoane cu funcție de răspundere (de exemplu, a unei persoane cu funcție de răspundere ierarhic superioare din același sistem departamental, ori persoane cu funcție de răspundere din același sistem departamental căreia făptuitorul nu i se supune, ori a unei persoane cu funcție de răspundere din alt sistem departamental);

săvârșirea unei acțiuni care putea fi comisă de către făptuitor numai în prezența unor circumstanțe deosebite, indicate în lege sau într-un alt act normativ;

săvârșirea unipersonală a unei acțiuni pe care o poate efectua exclusiv un organ colegial;

săvârșirea unei acțiuni pe care nimeni și în nici un fel de circumstanțe nu este în drept să le săvârșească.

Specific pentru acțiunea prejudiciabilă de depășire a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege este că făptuitorul comite o acțiune care nu este în competența lui de serviciu sau în competența exclusivă a lui de serviciu, dar este în competența unei alte persoane sau a unui alt organ ori acțiune care nu se află în competența a nici unei persoane sau a nici unui organ.

Or, în mod firesc, pentru a depăși limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, trebuie mai întâi să te afli în cadrul acelor limite.

Prin acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege urmează de înțeles asemenea acțiuni care: vădit depășesc competența persoanei cu funcție de răspundere, ținând de competența persoanei cu funcție de răspundere ierarhic superioară sau a unui organ colegial; ar putea fi întreprinse de către persoana cu funcție de răspundere numai în prezența unor circumstanțe excepționale indicate în lege; nu pot fi comise de către nimeni, nici într-un fel de circumstanțe.

Totodată, important este de a releva că, pentru reținerea la încadrare a art.328 Cod penal este important ca depășirea limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege să aibă un caracter vădit. Dacă există dubii rezultate din contradicțiile reglementării competenței funcției deținute, iar persoana publică admite că uzurpează atribuții, admite că săvârșește unele acțiuni fără a respecta careva cerințe impuse de lege etc., deci fără a avea certitudinea, răspunderea penală nu va opera, deoarece nu au fost depășite în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege.

Fapta prejudiciabilă incriminată la art. 328 Cod penal nu poate fi omisivă, adică doar forma activă reprezentată de sintagma „săvârșirea unor acțiuni” este consacrată la descrierea preceptului incriminator. Pentru a determina dacă există

într-un caz concret depășirea atribuțiilor de serviciu, este necesar de a stabili competența persoanei cu funcție de răspundere, făcând trimitere la actul normativ corespunzător care o reglementează.

Pentru a determina dacă există într-un caz concret depășirea atribuțiilor de serviciu, este necesar de a stabili competența persoanei cu funcție de răspundere, făcând trimitere la actul normativ corespunzător care o reglementează.

Prin depășirea atribuțiilor de serviciu se au în vedere asemenea acțiuni ale persoanelor cu funcție de răspundere, în privința cărora, în actele normative corespunzătoare, este limitat cercul subiecților care sunt în drept să le comită, iar persoana în cauză la categoria acestor subiecți nu se referă, sau există o anumită limitare a condițiilor în prezența cărora persoana este în drept să comită acțiunile date, sau, în genere, există interdicție referitor la comiterea acțiunilor corespunzătoare.

Pentru existența componentei date de infracțiune, este necesar ca acțiunile persoanei cu funcție de răspundere să depășească limitele drepturilor și atribuțiilor acordate de lege, în mod vădit, adică indiscutabil, fără dubii, circumstanță neîndoielnică și pentru făptuitor. infracțiunea dată este una materială și se consideră consumată din momentul cauzării daunelor în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor legale ale persoanelor fizice sau juridice.

Conform practicii judiciare și doctrine, infracțiunea prevăzută la art. 328 alin. (1) Cod penal este o infracțiune materială, care se consideră consumată din momentul producerii daunelor în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

Prin daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice se înțelege: vătămarea ușoară sau medie a integrității corporale sau a sănătății, leziunile corporale care nu implică un prejudiciu pentru sănătate, daunele materiale care nu ating proporțiile mari etc.

În speță, Colegiul penal reiterează că, alegațiile primei instanțe precum că în acțiunile inculpatului Onica Spiridon există prezența concursului ideal de infracțiuni, existând prezența unei singure acțiuni (inacțiuni) comune pentru conținutul a două componente de infracțiuni și prezența a două urmări prejudiciabile, care se află în legătură cauzală cu această acțiune (inacțiune), le constată ca fiind nefondate, deoarece art. 328 alin. (1) Cod penal este incident numai dacă nu-și găsește aplicare o normă specială care stabilește răspunderea pentru depășirea atribuțiilor de serviciu în prezența unor condiții speciale, dar la caz se impune conținutul art. 42 lin. (2), 332 alin. (1) Cod penal de care este învinuit Onica Spiridon.

Astfel, se constată că fapta comisă de Onica Spiridon, nu întrunește elementele componenței de infracțiune prevăzută de 328 alin.(1) Cod penal, iar în conformitate cu art. 390 alin.(1) pct. 3) CPP al RM, Colegiul penal conchide că Onica Spiridon urmează a fi achitat din lipsa în acțiunile sale a elementelor componenței de infracțiune prevăzută de 328 alin.(1) Cod penal.

Totodată, în ordinea juridică națională, este dată definiția concurenței normelor penale. Astfel, potrivit alin. (1) art. 115 Cod penal, concurența normelor penale presupune săvârșirea de către o persoană sau de către un grup de persoane a unei fapte prejudiciabile, cuprinsă în întregime de dispozițiile a două sau mai multe norme penale și constituind o singură infracțiune.

Din definiția legală a concurenței normelor, sunt desprinse următoarele trăsături distinctive: a) săvârșirea unei singure fapte prejudiciabile (infracțiuni), indiferent dacă printr-o singură acțiune/inacțiune sau prin mai multe acțiuni/inacțiuni infracționale; b) săvârșirea infracțiunii de către o persoană sau un grup de persoane; c) fapta prejudiciabilă comisă trebuie să fie cuprinsă în întregime de dispozițiile a, cel puțin, două norme penale din partea specială a Codului penal.

Norma de la art. 332 Cod penal este normă-întreg în raport cu norma de la art. 328 Cod penal, normă-parte, care este absorbită de prima.

Prin urmare, Colegiul penal concluzionează că invocarea normei de la art. 328 alin. (1) Cod penal, ar însemna reținerea la calificare de două ori a aceleiași fapte de fals în acte publice - ca parte a unei infracțiuni și ca infracțiune distinctă, procurorul încadrând în doua norme penale distincte fapta prejudiciabilă comisă cu o singură intenție, realizându-se astfel o singură latură obiectivă, ar constitui încălcarea principiului "non bis in idem", or în contextul infracțiunii de fals în acte publice, absoarbe prin conținutul său infracțiunea de depășire a atribuțiilor de serviciu a acțiunilor făptuitorilor. În cazul concurenței normelor, va fi aplicabilă doar una din ele - cea care reflectă mai bine cele comise. Reținerea la calificare a ambelor norme concurente ar însemna ignorarea principiului neadmiterii tragerii la răspundere penală de două ori pentru una și aceeași faptă, stipulat la art. 7 alin. (2) Cod penal.

Colegiul penal indică că, că înscrierea de către persoana publică în documente oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente constituie o exercitare abuzivă a atribuțiilor de serviciu și în esență concretizează modalitatea de folosire intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, ne fiind prezente în speță două acțiuni infracționale din partea inculpatului Onica Spiridon, după cum invocă în actul de învinuire: înscrierea datelor vădit false în documente oficiale precum și falsificarea astfel de documente și depășirea atribuțiilor de serviciu.

Astfel că, la calificarea infracțiunilor imputate lui Onica Spiridon se va reține doar prevederile art. 332 alin. (1) Cod penal, lipsind astfel un concurs (ideal) de

infracțiunii după cum se indică în actul de învinuire și fapt constatat eronat de către prima instanță.

Instanța de apel indică că, apelul înaintat de partea apărării se axează în principiu pe aspectul probator din materialele speței care însă a fost minuțios examinat în instanța de fond cu verificarea lor și în instanța de apel și cărora li s-a dat o apreciere corectă.

Cât privește soluția primei instanțe privind încetarea procesului penal pe art. 332 alin. (1) Cod penal, în legătură cu expirarea termenului de prescripție privind tragerea la răspundere penală, instanța de apel, verificând legalitatea și temeinicia sentinței contestate prin prisma argumentelor invocate de către inculpat și apărătorul său în apelul declarat, Colegiul penal reiterează că prima instanță, judecând cauza a verificat sub toate aspectele circumstanțele de fapt și de drept, complet și obiectiv a apreciat probele administrate, și întemeiat a ajuns la concluzia că acțiunile inculpatului Onica Spiridon corect au fost încadrate juridic în baza prevederilor art. 332 alin.(1) Cod penal, după indicii: înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, acțiuni care au fost săvârșite din interese personale, iar vinovăția acestuia în comiterea faptei imputate este pe deplin confirmată.

Colegiul penal, apreciază ca fiind analizat obiectiv cumulul de probe prin prisma art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludentei, veridicității și coroborării, just a stabilit vinovăția inculpatului Onica Spiridon în comiterea infracțiunii imputate prevăzute de art. 332 alin.(1) Cod penal.

Alegațiile părții apărării cu privire la faptul că soluția primei instanțe în partea încetării procesului penal la caz pe capătul de învinuire în temeiul art. 332 alin. (1) Cod penal, care a considerat că este una pripită, bazată pe aprecierea greșită a ansamblului de probe din materialele cauzei penale, prin ignorarea lipsei elementelor infracțiunii incriminate în acțiunile inculpatului, fapt care impunea achitarea acestuia privitor la capătul de învinuire vizat, instanța de apel a indică că contrariul acestora a fost dovedit prin multitudinea probelor pre căutate în prima instanță, care analizate în ansamblu, sub aspectul demonstrării vinovăției inculpatului Onica Spiridon în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal și-a găsit confirmarea, iar poziția luată de apelant este una de apărare.

Cât privește alegațiile părții apărării cu privire la lipsa vinovăției lui Onica Spiridon sub formă de intenție directă care este obligatorie pentru existența infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal, invocându-se că Carabut *****, cunoștea despre faptul sancționării dânzei, aceasta semnând în procesul verbal al examinării medicale al faptului de consum al alcoolului, precum și prin faptul că a achitat la 09.08.2011 amenda contravențională, instanța de

apel a constată că acestea se contrazic cu declarațiile martorului Carablut Exaterina care a declarat că nu a semnat procesul verbal cu privire la contravenție, nu a semnat și nu a scris explicația, prin care și-ar fi recunoscut vinovăția în comiterea accidentului, iar Carablut *****, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată cu lux de amănunte despre evenimentele ce au avut loc, astfel că ... *„însuși polițistul, la caz inculpatul Onica Spiridon i-a zis să facă semnătura din numele soției, el încercase, dar polițistului i se primea mai bine ...*

La fel, potrivit raportului de expertiză grafoscopică nr. 93 din 16.05.2016, semnăturile din numele E. Carablut în procesul verbal cu privire la contravenție și în explicația din numele E.Carablut probabil nu au fost executate de Carablut E., și este imposibil de a formula o concluzie certă dacă au fost executate de Onica Spiridon sau Carablut A. Totodată s-a stabilit că textul manuscris din explicația din numele E.Carablut a fost executat de Carablut A.

Prin urmare, instanța de fond a stabilit asupra veridicității declarațiilor martorului Carablut *****, care a declarat expres procesul verbal cu privire la contravenție din numele Ecaterinei Carablut a fost semnat sau de dânsul sau de Onica Spiridon. Totodată la solicitarea polițistului Onica Spiridon a scris explicația din numele soției Carablut *****, textul acesteia fiindu-i dictat de Onica Spiridon.

Alegațiile apelantului că inculpatul nu a comis careva urmări prejudiciabile, nu pot fi reținute de instanța de apel, deoarece acestea se contrazic prin materialul probant anexat la materialele cauzei și care a fost examinat atât de instanța de fond cât și de instanța de apel,

Totodată, Colegiul penal menționează faptul că, prima instanță în mod justificat constată că, procesul penal în baza art. 42 alin. (2), 332 alin. (1) Cod penal, urmează a fi încetat în legătură cu expirarea termenului prescripției tragerii la răspundere penală prevăzut de art. 60 alin. (1), lit. a) Cod penal și art.391 alin.(1) pct.6 Cod procedură penală, or, în speță a expirat termenul de prescripție de 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare, de tragere la răspundere penală, infracțiunea fiind comisă la 09 august 2011 .

Astfel, potrivit pct.40 a Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova privind sentința judecătorească nr.5 din 19.06.2006 - Sentința de încetare a procesului penal se adoptă în cazurile prevăzute la art.391 alin.(1) pct.1) - 7) Cod de procedură penală.

Or, potrivit prevederilor art.391 alin.(1) pct.6 Cod procedură penală, sentința de încetare a procesului penal se adoptă dacă: există alte circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală.

Potrivit art. 53 lit. g) Cod penal, persoana care a săvârșit o faptă ce conține semnele componenței de infracțiune poate fi liberată de răspundere penală de către

procuror în cadrul urmăririi penale și de către instanța de judecată la judecarea cauzei în cazurile: prescripției de tragere la răspundere penală.

Conform art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal, „persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii a expirat termenul de 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare”.

De asemenea infracțiunea prevăzută de art. 42 alin. (2), 322 alin.(1) Cod penal, se atribuie la categoria infracțiunilor ușoare.

În conformitate cu art. 389 alin. (1) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată.

Totodată, potrivit art. 389 alin. (4), pct. 3) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă, fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art.57 și 58 din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art. 93 Cod penal sau al expirării termenului de prescripție.

În această ordine de idei, în virtutea celor expuse supra, Colegiul penal constată necesitatea liberării de răspundere penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală prevăzut de art. 60 Cod penal.

Prescripția tragerii la răspundere penală reprezintă un tip de liberare de răspundere penală pentru o infracțiune datorită trecerii, în anumite condiții, a unui anumit interval de timp de la data săvârșirii ei.

Justificarea prescripției este strâns legată de rațiunea represiunii penale și, de aceea, după trecerea unui timp îndelungat de la săvârșirea infracțiunii, aplicarea devine ineficientă în raport cu scopul pedepsei penale. Prevenția generală nu se mai realizează fiindcă rezonanța socială a faptei scade considerabil, iar infractorul, asupra căruia planează tot timpul amenințarea pedepsei, se poate îndepărta.

Concomitent cu expirarea termenului prescripției tragerii la răspundere penală se stinge și dreptul statului de a stabili răspunderea penală și de a aplica pedeapsa prevăzută de lege pentru infracțiunea comisă, stingându-se totodată și obligația infractorului de a mai suporta consecințele săvârșirii infracțiunii (răspunderea penală).

Constatând intervenirea prescripției, organul de drept va dispune neînceperea urmăririi penale, încetarea urmăririi penale sau încetarea procesului penal. Verificarea împlinirii termenului de prescripție este anterioară oricărui examen al fondului, dar prescripția poate fi invocată în tot cursul procesului penal, instanța fiind datoare să o constate din oficiu.

Astfel, fapta prevăzută de art. 42 alin. (2), 332 alin.(1) Cod penal a fost comisă la sfârșitul lunii 09 august 2011, prin urmare, din ziua săvârșirii

infracțiunii, au expirat mai mult de 10 (zece) ani, temei care atrage necesitatea de a înceta procesul penal în baza acestui articol în privința inculpatului Onica Spiridon, cu liberarea de răspundere penală pe motivul expirării termenului tragerii la răspundere penală.

Potrivit art.162 Cod procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictelor.

Astfel, Colegiul penal reține că, de către instanța de fond în mod corect a fost soluționată soarta corpului delict și anume - un pachet în care se află dosarul contravențional 5r-23/2014 și procesul - verbal cu privire la contravenție nr. MAI 01529300, din 09.08.2011, a le păstra la materialele cauzei penale pe tot parcursul păstrării acesteia în arhiva instanței de judecată.

Totodată, Colegiul penal reiterează că prima instanță corect a dispus ca acțiunea civilă depusă în cadrul procesului penal de Carablut ***** împotriva lui Onica Spiridon privind încasarea prejudiciului cauzat prin infracțiune să fie admisă, în principiu, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanța în ordinea procedurii civile.

Generalizând aceste aspecte, Colegiul penal admite, din alte motive, inclusiv din oficiu conform art. 409 Cod de procedură penală, apelul avocatului Vasile Pruteanu în numele inculpatului Onica Spiridon împotriva sentinței Judecătorei Hîncești, sediul Ialoveni din 10 decembrie 2020, casează parțial această sentință, în latura penală privind învinuirea pe art. 328 alin. (1) Cod penal și pronunță în această parte o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

În conformitate cu art.415, 417-418, Codul de procedură penală, Colegiul penal –

D E C I D E :

Admite din alte motive, inclusiv din oficiu, conform art. 409 Cod de procedură penală, apelul avocatului Vasile Pruteanu în numele inculpatului Onica Spiridon împotriva sentinței Judecătorei Hîncești, sediul Ialoveni din 10 decembrie 2020, casează parțial această sentință, în latura penală privind învinuirea pe art. 328 alin. (1) Cod penal și pronunță în această parte o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează.

Onica Spiridon ***** se achită de sub învinuirea prevăzută de art. 328 alin. (1) Cod penal, din lipsa elementelor constitutive ale infracțiunii.

Se mențin celelalte dispoziții ale sentinței.

Decizia este definitivă și executorie, însă poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție a Republicii Moldova în termen de 30 zile din momentul pronunțării deciziei integrale.

Pronunțarea publică a deciziei integrale la data de 22 martie 2022, orele 14.00.

Președintele ședinței,
Judecătorii :