

S E N T I N Ţ Ă

Î N N U M E L E L E G I I

05 februarie 2014

municipiul Chişinău

Judecătoria Buiucani, mun.Chişinău

Instanţa compusă din:

Preşedinte Dorin Dulghieru

Grefieri Olga Sofroni, Rodica Şpac, Ludmila Antonenco,
Lidia Oprea, Olga Zglavoci

cu participarea:

Procurorilor Vitalie Galeru, Veaceslav Cernalev, Eduard Varzar

Avocaţilor Maxim Lebedinschi, Alexandr Ghiţu, Burduja Victoria

examinînd în şedinţă de judecată publică cauza penală privindu-l pe

Doroş Andrei Nichita, a.n. 11 octombrie 1968, originar din or.Orhei, domiciliat în mun.Chişinău, str.Petricani 2A, cetăţean al Republicii Moldova, studii medii, supus militar, căsătorit, fără distincţiei, titluri speciale şi grade de calificare, apt de muncă dar neîncadrat în câmpul muncii, anterior condamnat:

- la 24 decembrie 2012 de Colegiul penal al Curţii de Apel Chişinău în baza art.264 alin.(3) lit.a) la 4 (patru) ani închisoare, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 3 ani, cu ispăşirea pedepsei în penitenciar de tip deschis, -

- învinuit în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.42 alin.(5), 45, 326 alin.(1) Cod penal, -

Termenul de examinare a cauzei: 18.11.2010-05.02.2014.

Procedura de citare legală executată.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţă, instanţa,

a c o n s t a t a t :

Doroş Andrei, acţionând în înţelegere prealabilă cu Munteanu Ion Vasile, au comis trafic de influenţă în următoarele circumstanţe.

În baza sentinţei Judecătoriei Botanica, mun.Chişinău din 30 iulie 2010, Pietraru Aurelia Mihail a fost recunoscută culpabilă în săvârşirea infracţiunii prevăzute în art.220 alin.(1) Cod penal şi condamnată la amendă în valoare de 800 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 16000 lei.

Ulterior, Munteanu Ion Vasile, în cadrul unei discuţii avute cu Secrieru Ion Ion care locuia în concubinaj cu Pietraru Aurelia Mihail, susţinând că are influenţă asupra funcţionarilor din cadrul Procuraturii sect.Botanica, mun.Chişinău, i-a comunicat lui Ion Secrieru că contra sumei de 2000 Euro, îi poate face pe funcţionarii sus nominalizaţi, să nu atace în Curtea de Apel Chişinău sentinţa Judecătoriei Botanica, mun.Chişinău din 30 iulie 2010, în baza căreia aceasta a fost recunoscută culpabilă în săvârşirea infracţiunii prevăzute în art.220 alin.(1) Cod penal şi condamnată la amendă în valoare de 800 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 16000 lei.

La 09 august 2010, Munteanu Ion Vasile a avut o discuţie cu Secrieru Ion Ion, la terasa cafenelei „Muntenia”, amplasată în mun.Chişinău, str.Mircea cel Bătrân 9, în cadrul căreia ultimul l-a informat pe Munteanu Ion Vasile că a acumulat suma de 1800 Euro, care la acel moment nu se afla la el, pe care este dispus să i-o transmită acestuia pentru a-i face pe funcţionarii Procuraturii sect.Botanica, mun.Chişinău să nu atace în Curtea de Apel Chişinău sentinţa Judecătoriei Botanica, mun.Chişinău din 30 iulie 2010, în baza căreia Pietraru Aurelia Mihail, a fost recunoscută culpabilă în săvârşirea infracţiunii prevăzute în art.220 alin.(1) Cod penal.

În cele din urmă, Munteanu Ion Vasile şi Secrieru Ion Ion, şi-au stabilit o întâlnire pentru 10 august 2010, în cadrul căreia ultimul urma să-i transmită lui Munteanu Ion Vasile, suma de 1800 Euro extorcată.

Astfel, la 10 august 2010, Doroş Andrei Nichita şi Munteanu Ion Vasile, s-au întâlnit cu Secrieru Ion Ion, în faţa cafenelei „La plăcinte”, amplasată în mun.Chişinău, str.Mircea cel Bătrân, 12/5.

În cadrul discuţiei purtate între Secrieru Ion Ion, Doroş Andrei Nichita şi Munteanu Ion Vasile, ultimii l-au urcat pe acesta în autoturismul de marca „Citroen Berlingo” cu n/î K AM 397, care-i aparţinea cu drept de proprietate lui Munteanu Ion Vasile, comunicându-i primului că se deplasează în sectorul Centru al mun.Chişinău.

În autoturismul sus-indicat, Doroş Andrei Nichita şi Munteanu Ion Vasile, fiind în înţelegere prealabilă din timp, repetat l-au convins pe ultimul despre soluţionarea problemei ce ţine de influenţarea funcţionarilor din

cadrul Procuraturii sect.Botanica, mun.Chișinău de a nu ataca în Curtea de Apel Chișinău, sentința Judecătorei Botanica, mun.Chișinău din 30 iulie 2010, în baza căreia Pietraru Aurelia Mihail, a fost recunoscută culpabilă în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.220 alin.(1) Cod penal și condamnată la amendă în valoare de 800 unități convenționale, ceea ce constituie 16000 lei.

Drept rezultat, Secrieru Ion Ion a acceptat transmiterea sumei extorcate și punerea ei în locul indicat de Doroș Andrei Nichita, iar acesta și Munteanu Ion Vasile, au primit la rândul lor suma de 1800 Euro echivalent a sumei de 28615,50 lei, conform cursului Băncii Naționale a Moldovei.

După primirea banilor, Doroș Andrei Nichita și Munteanu Ion Vasile, l-au coborât pe bd.Cantemir, mun.Chișinău pe Secrieru Ion Ion din autoturismul de model „Citroen Berlingo” cu n/î K AM 397, iar ulterior aceștia au fost reținuți pe același bulevard în apropierea Centrului comercial „Grand Hall” de colaboratorii Centrului pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției, fără urmare a influenței promise sau obținerea rezultatului urmărit, adică influențarea funcționarilor din cadrul Procuraturii sect.Botanica, mun.Chișinău de a nu ataca în Curtea de Apel Chișinău sentința Judecătorei Botanica, mun.Chișinău, prin care Pietraru Aurelia Mihail, a fost condamnată în baza art.220 alin.(1) Cod penal.

Analizând probele administrate legal de către organul de urmărire penală și verificate în ședința de judecată, cu respectarea prevederilor art.100 alin.(4) CPP și, apreciindu-le în sensul art.101 CPP, din punct de vedere al pertinentei, utilității, concludenței, veridicității și coroborării reciproce, instanța de judecată ajunge la concluzia că vina inculpatului Doroș Andrei Nichita în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(5), 45, 326 alin.(1) Cod penal este dovedită cu certitudine, urmînd a fi pronunțată o sentință de condamnare după cum urmează.

Fiind audiat în calitate de învinuit Doroș Andrei Nichita a declarat, că în dimineața zilei de 10 august 2010 a fost telefonat de către Munteanu Ion Vasile, la telefonul său mobil cu nr. 69813612, care i-a comunicat că urmează să se întâlnească în sec. Ciocana mun. Chișinău, în regiunea restaurantului „Fazanul de Aur” pentru a avea o discuție, fără a concretiza ce anume. În decurs de 20 minute, s-a întâlnit, cu Munteanu Ion în fața restaurantului „Fazanul de Aur”. În cadrul discuției, acesta i-a comunicat că urmează să se întâlnească cu un cunoscut de al său, fără a concretiza numele acestuia. Imediat după aceasta, reieșind din faptul că persoana care urma să se întâlnească cu Ion Munteanu nu era încă venită la fața locului, aceștia s-au determinat să treacă strada și să ia loc la terasa cafenelei „La plăcinte”, unde au comandat băuturi răcoritoare. La terasă, Ion Munteanu i-a comunicat că persoana care urmează să se întâlnească cu acesta, urmează să-i transmită o sumă de bani, pentru ca el să-i soluționeze o problemă ce ține de influențarea funcționarilor Procuraturii sec. Botanica mun. Chișinău, să nu atace în Curtea de Apel o sentință de condamnare a concubinei sale. Totodată, Ion Munteanu l-a rugat să-l ajute în vederea primirii de la persoana nominalizată suma de bani, fără a o concretiza care este mărimea ei. În momentul în care el cu Ion Munteanu se aflau la terasa din fața cafenelei „La plăcinte”, Munteanu Ion a fost telefonat de către o persoană, care din înțelegere a realizat că este acea persoană cu care primul urma să se întâlnească. Peste câteva clipe de ei s-a apropiat o persoană care din vorbele lui Ion Munteanu, a aflat că se numește Ion. Imediat după ce au început a discuta, persoana pe nume Ion a cerut de la Ion Munteanu bani pentru a procura țigări, după ce a plecat după procurarea țigărilor. La întoarcere Ion Munteanu, i-a propus persoanei pe nume Ion, să-l conducă în sec.Centru mun.Chișinău, fapt cu care ultimul a căzut de acord. În drum, în intervalul sect.Ciocana și sect.Centru mun.Chișinău, el i-a arătat o cutie persoanei pe nume Ion, indicându-i că urmează să pună mijloacele financiare în ea, care erau destinate pentru Munteanu Ion, care urma să-i soluționeze acestuia problema nominalizată.

Fiind audiat în ședința de judecată, inculpatul Doroș Andrei Nichita, vina nu și-a recunoscut și a declarat că la 10.08.2010, în jurul orelor 9³⁰, l-a telefonat pe Munteanu Ion pentru ca acesta să-i transporte la țară niște lucruri cu autoturismul său. Din motiv că avea o întâlnire cu un cunoscut de-al său care trebuia să-i transmită niște bani, Munteanu Ion i-a propus să-l însoțească la această întâlnire în sectorul Ciocana, apoi să meargă la țară.

Astfel, s-au întâlnit la Ciocana, unde în scurt timp s-a apropiat și cunoscutul lui Munteanu Ion. Au urcat în autoturismul de tip furgonetă, de model Citroen Berlingo, aparținând și condus de Munteanu Ion, cunoscutul său, Secrieru Ion, a urcat pe bancheta din față, iar el a urcat în partea din spate a furgonetei destinată pentru transportarea mărfurilor. Au pornit spre str. Ismail, unde locuia Secrieru Ion, și în apropierea pieții de pe str. Cantemir, acesta s-a întors pentru a-i transmite niște euro. El nu ajungea banii și i-a spus să-i pună într-o cutie. Apoi Secrieru a coborât, iar ei au pornit, fiind în scurt timp reținuți de colaboratorii CCCEC.

La întrebarea apărătorului, Doroș Andrei a explicat că anterior nu-l cunoscuse pe Secrieru Ion, în autoturism nu a avut discuții cu acesta, iar din spusele lui Munteanu Ion acesta urma să-i transmită banii pentru un ajutor sau ca împrumut.

La întrebările acuzatorului de stat, Doroș Andrei a declarat că în autoturism el, fiind în spate, nu azea discuțiile lui Secrieru Ion cu Munteanu Ion, deoarece era zgomot. Cu Secrieru Ion nu a comunicat, iar pe Munteanu Ion, din cauza că-i depășeau niște automobile, l-a întrebat dacă aceia nu erau niște cunoscuți de-ai săi, acesta răspunzându-i că nu-s prieteni de-ai săi și merg după cum le place.

La fel, Doroș Andrei a declarat că, deoarece nu-i ajungea, i-a spus lui Secrieru Ion să pună banii în cutia dintre banchetele din față pe care erau așezați Munteanu Ion (la volan) și Secrieru Ion, că nu cunoaște de ce Secrieru Ion s-a întors să-i transmită lui banii, nu a auzit ca Munteanu Ion să-i indice lui Secrieru Ion să pună banii într-un loc anume, inclusiv în cutie.

De asemenea, Doroș Andrei a explicat că el nu a auzit discuțiile referitor la faptul că Secrieru Ion, ar fi fost cu cineva sau urmărit de cineva, el era departe de cei doi și nu se auzea nimic, iar Munteanu Ion l-ar fi întrebat ceva despre ambuteiaje..

Instanța de judecată apreciază critic declarațiile inculpatului Doroș Andrei, date în cadrul ședinței de judecată, or acestea nu sunt consecvente și consecutive, nu coroborează cu probatoriul administrat în cauză, fiind contradictorii cu declarațiile date în calitate de învinuit, cu scop de a evita răspunderea penală.

Necătând la faptul că, inculpatul Doroș Andrei potrivit declarațiilor date în cadrul cercetării judecătorești își neagă vina integral, vinovăția acestuia este pe deplin dovedită prin totalitatea probelor administrate, printre care declarațiile martorului, materialele dosarului cercetate în

ședința instanței de judecată.

Astfel, fiind audiat în cadrul cercetării judecătorești în calitate de martor, Munteanu Ion a recunoscut faptul convenirii cu Secrieru Ion asupra primirii de la acesta a mijloacelor financiare pentru soluționarea unei probleme în favoarea acestuia și prezența lui Doroș Andrei în mijlocul de transport la 10.08.2010 în timpul primirii banilor, dar a luat o poziție în favoarea inculpatului Doroș Andrei, de altfel identică cu a acestuia, susținând neimplicarea ultimului în calitatea sa de complice ce i se incriminează.

În acest sens, Munteanu Ion a declarat că în mijlocul de transport nu au discutat nimic despre bani, Secrieru Ion i-a pus în mașină anume pentru el, Doroș Andrei și Secrieru Ion nu au purtat nici o discuție, Doroș Andrei nu i-a acordat nici un ajutor la primirea banilor, iar în rest ce s-a produs acolo, inclusiv cine i-a indicat lui Secrieru Ion unde sa pună banii, nu ține minte.

Este și explicabil faptul ca discuțiile dintre cei trei din 10.08.2010 să nu conțină expresii directe, concrete care să indice la mărimea sumei transmise, scopul și destinația acestora, odată ce, potrivit interceptărilor discuțiilor din 09.08.2010 dintre Munteanu Ion și Secrieru Ion (minutele 39 și 45 potrivit înregistrării audio) și stenogramei acestora, Munteanu Ion îi indică acestuia că nu e de dorit de discutat prin telefon și că va folosi, când este vorba de bani, cuvântul datorie pentru a substitui cuvântul bani.

Totodată, la întrebarea procurorului, martorul Munteanu Ion a declarat că în cadrul urmăririi penale a depus declarații veridice, iar potrivit acestora „pe Secrieru Ion Ion îl cunoaște de foarte mult timp, deoarece este rudă cu tatăl acestuia. La începutul anului 2010, a fost telefonat de tatăl lui Secrieru Ion, care i-a comunicat că concubina fiului său Pietraru Aurelia are unele probleme cu organele de drept și în caz de necesitate să-i acorde unele sfaturi din domeniul jurisprudenței. Ulterior, dânsul a avut o întâlnire cu Secrieru Ion Ion și Pietraru Aurelia într-un apartament amplasat în mun. Chișinău din bd. Decebal. În cadrul discuției, dânsul a făcut cunoștință cu Aurelia Pietraru pentru prima dată și a fost informat despre faptul că Comisariatul de Poliție sec. Botanica mun. Chișinău instrumentează o cauză penală în privința acesteia, conform prevederilor art. 165 Cod penal și dacă are posibilitate să o ajute referitor la soluționarea problemei ce ține cauza penală sus indicată. La cele auzite, dânsul i-a comunicat că mai întâi urmează să se deplaseze împreună la sediul Comisariatului de Poliție sec. Botanica mun. Chișinău să se familiarizeze cu situația creată, fapt care a și fost realizat de el împreună cu Aurelia Pietraru. Ulterior, dânsul i-a comunicat lui Aurelia Pietraru că are nevoie de serviciile unui apărător, recomandându-l pe Ion Malanciuc. În perioada care a urmat, dânsul a avut mai multe discuții cu Secrieru Ion, inclusiv și la problema ce ține de cauza penală pornită în privința concubinei acestuia. În una din zile, s-a deplasat la domiciliul lui Ion Secrieru unde a avut o discuție cu acesta și Aurelia Pietraru. În cadrul discuției, Ion Secrieru i-a comunicat că dânsul are suma de 5000 Euro, pe care i-a și prezentat-o, comunicându-i că este dispus să i-o transmită persoanei ce va soluționa problema ce ține de cauza penală pornită în privința concubinei sale. La cele auzite, dânsul i-a comunicat că nu cunoaște așa persoane, iar după ceva timp a plecat. La fel, Munteanu Ion, comunică că careva mijloace financiare nu a primit de la Secrieru Ion sau Aurelia Pietraru. La finele lunii iulie 2010 - începutul lui august 2010, dânsul a fost telefonat de Ion Secrieru, care i-a comunicat că dorește să discute cu el. În cadrul discuției. l-a informat că concubina sa Aurelia Pietraru a fost condamnată de Judecătoria sec. Botanica mun. Chișinău conform art. 220 alin. (1) Cod penal - proxenitism, fiindu-i aplicată amendă în mărime de 16 000 lei. Totodată, dânsul a fost informat de către Ion Secrieru, că este riscul ca acuzatorul de stat să atace sentința Judecătoriei Botanica mun. Chișinău în Curtea de Apel, la ce el l-a informat pe ultimul că poate soluționa această problemă contra sumei de 2000 Euro, mizând pe faptul că v-a putea influența pe colaboratorii Procuraturii sec. Botanica mun. Chișinău să nu atace sentința sus nominalizată, deoarece dânsul este fost colaborator al Ministerului Afacerilor Interne și cunoaște colaboratori ai Procuraturii sec. Botanica mun. Chișinău. Ulterior, la 09 august 2010, dânsul a avut o întâlnire cu Ion Secrieru în sec. Ciocana mun. Chișinău, unde a fost informat că acesta a adunat suma de 1800 Euro, pe care poate să i-o transmită a doua zi. La 10 august 2010, în prima jumătate a zile, a avut o întâlnire cu un cunoscut de al său pe nume Andrei Doroș, căruia i-a comunicat că urmează să se întâlnească cu o persoană care urmează să-i transmită mijloace financiare în sumă de 1800 Euro, ca să soluționeze o problemă ce ține de influențarea funcționarilor din cadrul Procuraturii sec. Botanica mun. Chișinău să nu atace în Curtea de Apel o sentință de condamnare a concubinei sale, solicitând să-l ajute la primirea banilor. După ce el însoțit de Doroș Andrei, s-a întâlnit cu Ion Secrieru, l-au urcat pe acesta în mașina sa personală și s-au deplasat spre sec. Centru al mun. Chișinău. În mașină, el i-a comunicat lui Ion Secrieru să-i transmită mijloacele financiare lui Andrei Doroș, iar ultimul i-a indicat locul unde urmează să puie suma sus nominalizată. Despre faptele efectuate, se căiește sincer. Totodată, a menționat că nu a purta; discuții cu careva colaboratori ai Procuraturii sec. Botanica mun. Chișinău ca aceștia să nu atace în Curtea de Apel mun. Chișinău sentința Judecătoriei Botanica mun. Chișinău prin care Aurelia Pietraru a fost condamnată conform art. 220 Cod penal, deoarece acest lucru intenționa să-l facă numai după primirea banilor de la Ion Secrieru.”

În contextul celor relatate, instanța apreciază critic declarațiile martorului Munteanu Ion din cercetării judecătorești, prin care a a luat o poziție în favoarea inculpatului Doroș Andrei, de altfel identică cu a acestuia, susținând neimplicarea ultimului în calitatea sa de complice la comiterea infracțiunii ce i se incriminează ultimului, din motiv că sunt tendențioase și nu coroborează cu ansamblul celorlalte probe administrate în cauză.

Totodată instanța reține ca veridice declarațiile martorului Munteanu Ion date în cadrul urmăririi penale la 06.09.2010 pe care le-a pus la baza sentinței de condamnare și pe care nu le pune la îndoială, deoarece au fost administrate în conformitate cu legislația procesual penală în vigoare, fiind consecutive, consecvente și uniforme, confirmate alte materiale ale cauzei penale.

În atare circumstanțe de fapt, instanța de judecată conchide că Doroș Andrei Nichita, prin acțiunile sale intenționate exprimate prin cooperare cu intenție la săvârșirea unei infracțiuni intenționate, acționând în înțelegere prealabilă cu Munteanu Ion Vasile, având rolul de complice, i-a acordat ajutor lui Munteanu Ion Vasile, manifestat prin indicații, în vederea primirii de către acesta de la Secrieru Ion Ion a mijloacelor financiare în sumă de 1800 Euro echivalent a sumei de 28615,50 lei pentru a-i face pe funcționarii sus nominalizați să nu atace în Curtea de Apel Chișinău sentința Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 30 iulie 2010, potrivit căreia Pietraru Aurelia Mihail, a fost recunoscută culpabilă în săvârșirea infracțiunii prevăzute în art.220 alin.(1) Cod penal și condamnată la amendă în valoare de 800 unități convenționale, ceea ce constituie 16000 lei, astfel a comis infracțiunea prevăzută de art.art.42 alin.(5), 45, 326 alin.(1) Cod penal.

Această concluzie a instanței de judecată se sprigină pe probatoriul administrat legal în cauză și

verificat în ședința de judecată, inclusiv:

- CD-ul care conține înregistrările audio a comunicărilor între Secrieru Ion și Munteanu Ion, ce au avut loc la 09.08.2010, recunoscut ca corp delict prin ordonanța din 09.08.2010.
- CD-ul, care conține înregistrările audio și video a comunicărilor între Secrieru Ion, Doroș Andrei și Munteanu Ion, ce au avut loc la 10.08.2010, recunoscut ca corp delict prin ordonanța din 10.10.2010.
- Caseta audio de model AK 90, care conține înregistrarea comunicărilor audio între Doroș Andrei, Munteanu Ion, Secrieru Ion și o persoană necunoscută, care au avut loc la 10.08.2010, recunoscut ca corp delict prin ordonanța din 26.08.2010.
- Casetele Mini DV TDK, care conțin înregistrarea video a percheziției și examinării corporale a cet. ce. Munteanu Ion și Doroș Andrei și percheziției autoturismului de model Citroen Berlingo, n/î K AM 397, care au avut loc la 10.08.2010, recunoscute ca corpuri delict prin ordonanța din 26.08.2010.
- Bancnota cu valoarea nominală de 100 Euro, Seria N, nr. 35092632558, bancnota cu valoarea nominală de 200 Euro, Seria X, nr. 01795942577, bancnota cu valoarea nominală de 500 Euro, Seria X, nr. 00276673448, bancnota cu valoarea nominală de 500 Euro, Seria X, nr. 06645949121 și bancnota cu valoarea nominală de 500 Euro, Seria X, nr. 04303739585 recunoscute în calitate de corp delict prin ordonanța de 26.08.2010.
- Tampoanele de vată cu care au fost examinate mâna dreaptă și stângă a cet. Doroș Andrei, recunoscute în calitate de corp delict prin ordonanța din 24.08.2010.
- Procesul-verbal de primire a plângerii cet. Secrieru Ion din 05.08.2010, conform căreia acesta solicită atragerea la răspundere penală a cet. Munteanu Ion și a unei persoane necunoscute, care susținând că au influențat asupra colaboratorilor Procuraturii sec. Botanica mun. Chișinău, au extorcat și au primit de la el suma de 5000 Euro și extorca în continuare suma de 2000 Euro, pentru a face ca colaboratorii Procuraturii sec. Botanica mun. Chișinău, să nu atace o sentință judecătorească, prin care concubina sa Pietraru Aurelia, a fost condamnată conform art. 221 Cod penal.
- Procesul-verbal de examinare a banilor din 10.08.2010, conform căruia au fost examinate bancnota cu valoarea nominală de 100 Euro, Seria N, nr. 35092632558, bancnota cu valoarea nominală de 200 Euro, Seria X, nr.01795942577, bancnota cu valoarea nominală de 500 Euro, Seria X, nr.00276673448, bancnota cu valoarea nominală de 500 Euro, Seria X, nr.06645949121 și bancnota cu valoarea nominală de 500 Euro, Seria X, nr.04303739585.
- Procesul-verbal de marcarea, conform căruia au fost marcate bancnota cu valoarea nominală de 100 Euro, Seria N, nr. 35092632558, bancnota cu valoarea nominală de 200 Euro, Seria X, nr. 01795942577, bancnota cu valoarea nominală de 500 Euro, Seria X, nr. 00276673448, bancnota cu valoarea nominală de 500 Euro, Seria X, nr. 06645949121 și bancnota cu valoarea nominală de 500 Euro, Seria X, nr. 04303739585, au fost marcate cu carioca specială ope suprafața aaversului cu inscripția „Mita C.C.C.E.C.”, iar pe suprafața reversului prelucrate cu substanță fluorescentă invizibilă de tip „Iscra”
- Procesul-verbal de apreciere din 10.08.2010, conform căruia a fost verificată înregistrarea comunicărilor între Secrieru Ion și Munteanu Ion din 09.08.2010.
- Procesul-verbal de apreciere din 10.08.2010, conform căruia a fost verificată înregistrarea comunicărilor între Secrieru Ion și Munteanu Ion din 09.08.2010.
- Procesul-verbal de cercetare a înregistrărilor video din 10.08.2010, conform căruia a fost cercetată înregistrarea video a comunicărilor între Secrieru Ion, Doroș Andrei, Munteanu Ion și o persoană necunoscută, care au avut loc la 10.08.2010.
- Procesul-verbal de percheziție și examinare corporală din 10.08.2010, conform căruia cet. cet. Doroș Andrei și Munteanu Ion au fost supuși examinării și percheziției corporale.
- Procesul-verbal de percheziție din 10.08.2010, conform căruia a fost supusă percheziției autoturismul cu n/î, K AM 397.
- Procesul-verbal de ridicare din 07.10.2010, conform căruia de la operatorul de telefonie mobilă SA „Orange”, au fost ridicate descifrările convorbirilor telefonice efectuate și primite de la posturile de telefon cu nr. nr. 69170073, 69474895 și 69813612, pentru perioada 25.06.2010-25.09.2010.
- Descifrările convorbirilor telefonice efectuate și primite de Munteanu Ion și Doroș Andrei de la Moraru Igor de la posturile de telefon cu nr. nr. 69170073, 69474895 și 69813612, pentru perioada 25.06.2010 - 25.09.2010, recunoscute și atașate la cauza penală în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 11.10.2010.
- Procesul-verbal de examinare a corpului delict CD-ul, care conține înregistrările audio a comunicărilor între Secrieru Ion și Munteanu Ion din 09.08.2010.
- Procesul-verbal de examinare a corpului delict CD-ul, care conține înregistrările audio și video a comunicărilor între Secrieru Ion, Munteanu Ion, Doroș Andrei și o persoană necunoscută din 10.08.2010.
- Procesul-verbal de examinare a corpului caseta audio, care conține înregistrările audio a comunicărilor între Secrieru Ion, Munteanu Ion, Doroș Andrei și o persoană necunoscută din 10.08.2010.
- Procesul-verbal de examinare a casetelor Mini DV de model TDK și caseta HI 8MP, care conțin înregistrarea video a percheziției și examinării corporale a cet. cet. Munteanu Ion și Doroș Andrei, precum și percheziția autoturismului cu n/î K AM 397.

Potrivit raportului de expertiză nr.2122-2123 din 19 august 2010, bancnotele supuse expertizei sunt fabricate în condiții tipografice la întreprinderi abilitate cu acest drept, pe bancnote sunt depuneri de substanță fluorescentă în galben verde și inscripția fluorescentă în albastru deschis cu conținutul „Mita CCEC”, pe tampoanele de vată cu care au fost prelucrate mîinele lui Doroș Andrei sunt urme de substanță fluorescentă în galben verde, în interiorul cutiei de carton sunt depuneri de substanță fluorescentă în galben verde, iar substanța fluorescentă de pe bancnote, de pe cutia de carton, de pe tampoanele de vată cu care s-au examinat mîinele cet.Doroș Andrei este aceeași după fluorescentă și conținutul chimic.

Astfel, de aici rezultă că Doroș Andrei a primit în mînă banii de la Secrieru Ion.

Potrivit stenogramei și interceptării (minutule 39 și 45 potrivit înregistrării audio) convorbirilor dintre Munteanu Ion și Secrieru Ion din 09.08.2010, ambii au dus negocieri referitor la suma remunerării pentru Munteanu Ion, iar ultimul îi indică lui Secrieru Ion că nu e de dorit de discutat prin telefon și că va folosi, când este vorba de bani, cuvântul datorie pentru a substitui cuvântul bani.

Potrivit stenogramei și interceptării convorbirilor dintre Munteanu Ion, Secrieru Ion și Doroș Andrei din 10.08.2010, Munteanu Ion îl întreabă pe Secrieru Ion „ai luat cu tine datoria?” (minutul 15), îi spune „datoria ca datorie da știi cum unii poate s-o interpreteze” (minutul 17), observă „o BMW șede din urma me, ... BMW ista” (minutule 21-22), la ce Doroș Andrei îi răspunde „da îl văd”, apoi se adresează către Secrieru Ion „n-ai nimeni drugii cu BMW? ... ești curățel? ... amuș vedem ... curățel asta înseamnă că tu nu iesti ...” (minutul 22).

Așadar, analiza conținutului discuțiilor interceptate dintre Munteanu Ion, Doroș Andrei și Secrieru Ion coroborează logic cu declarațiile date de Munteanu Ion și de învinuitul Doroș Andrei la 06.09.2010 în cadrul urmăririi penale și confirmă vinovăția lui Doroș Andrei în complicitate la comiterea infracțiunii, cu atât mai mult că combate declarațiile date de acesta în cadrul cercetării judecătorești, confirmând faptele ce se incriminează inculpatului Doroș Andrei.

Totodată, la baza concluziei despre vinovăția inculpatului Doroș Andrei urmează de pus și:

- ordonanța din 06.09.2010 de încetare în parte a urmăririi penale în cauza penală nr.2010036579 în privința învinuitului Munteanu Ion Vasile și atragerea acestuia la răspundere administrativă pe faptul traficului de influență;

- ordonanța din 06.09.2010 de aplicare a sancțiunii contravenționale în privința lui Munteanu Ion Vasile

Potrivit acestora, s-a stabilit comiterea de către Munteanu Ion în complicitate cu Doroș Andrei a infracțiunii prevăzute de art.art.42 alin.(5), 45, 326 alin.(1) Cod penal, potrivit elementelor și semnelor care se incriminează în prezenta cauză penală inculpatului Doroș Andrei, iar urmărirea penală a fost încetată pe temeuri de nereabilitare în baza art.55 Cod penal, cu atragerea lui la răspundere contravențională.

Ordonanțele în cauză nu au fost contestate de nici unul din cei doi făptuitori și circumstanțele expuse în ele urmează a fi considerate ca fiind dovedite.

Astfel, în sensul art.394 CPP, instanța de judecată constatînd fapta ilicită ca fiind dovedită și probele pe care se întemeiază concluziile instanței, se pronunță asupra încadrării juridice a acțiunilor inculpatului Doroș Andrei în baza art.art.42 alin.(5), 45, 326 alin.(1) Cod penal.

La individualizarea pedepsei inculpatului Doroș Andrei, instanța de judecată se va conduce de prevederile art.art.7, 61, 75 Cod penal.

Astfel, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale acestuia.

După caracterul și gradul prejudiciabil, infracțiunea săvârșită de către Doroș Andrei este mai puțin gravă.

Circumstanțe agravante sau atenuante în privința inculpatului Doroș Andrei nu au fost stabilite.

În atare situație, instanța de judecată consideră ca corectarea și reeducarea lui Doroș Andrei este posibilă cu aplicarea unei pedepse în formă de amendă, din care cauză, în concordanță cu dispoziția art.84 alin.(4) Codul penal, se cere ca partea neexecutată a pedepsei stabilite prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 24 decembrie 2012 - să se adauge în întregime la pedeapsa care urmează să i se aplice prin noua sentință, ca în încheiere, aceste pedepse diferite să se cumuleze, însă executarea lor să aibă loc de sine stătător în corespundere cu prevederile art.87 alin.(2) Codul penal.

Instanța de judecată este convinsă că pedeapsa potrivită lui Doroș Andrei va avea drept scop cât restabilirea echității sociale, atât și corectarea celui din urmă, doar la stabilirea categoriei și termenului pedepsei instanța se bazează pe prevederile art.2, art.7, art.61 și art.75 Cod penal, care se referă la scopul și țelul legii și pedepsei penale, criteriile generale de individualizare a pedepsei. Or, corespunzător dispoziției art.75 alin.(2) Codul penal, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. În cazul dat, instanța de judecată nu a identificat careva circumstanțe care a influența la aplicarea unei sancțiuni pecuniare ori care ar impune ca lui Doroș Andrei să i se stabilească o pedeapsă mai aspră din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii.

Soarta corpurilor delictive se va hotărî conform art.162 CPP.

Astfel, cu referire la norma enunțată, instanța de judecată va trece în proprietatea statului banii în sumă totală de 1800 Euro, constituiți din: 1 bancnotă cu valoarea nominală de 100 Euro, seria N, nr.35092632558, 1 bancnotă cu valoarea nominală de 200 Euro, seria X, nr.01795942577, 1 bancnotă cu valoarea nominală de 500 Euro, seria X, nr.00276673448, 1 bancnotă cu valoarea nominală de 500 Euro, seria X, nr.06645949121 și 1 bancnotă cu valoarea nominală de 500 Euro, seria X, nr.04303739585.

Copurile delictive - CD-ul care conține înregistrările audio a comunicărilor între Secrieru Ion și

Munteanu Ion, ce au avut loc la 09.08.2010, Cd-ul care conține înregistrările audio și video a comunicărilor între Secrieru Ion, Doroș Andrei și Munteanu Ion, ce au avut loc la 10.08.2010, caseta audio de model AK 90, care conține înregistrarea comunicărilor audio între Doroș Andrei, Munteanu Ion, Secrieru Ion și o persoană necunoscută, care au avut loc la 10.08.2010, casetele Mini DV TDK, care conțin înregistrarea video a percheziției și examinării corporale a cet.Munteanu Ion și Doroș Andrei și percheziției autoturismului de model Citroen Berlingo, n/î K AM 397, care au avut loc la 10.08.2010, urmează a fi păstrate la materialele cauzei.

Tampoanele de vată cu care au fost examinate mâna dreaptă și stângă a cet.Munteanu Ion și tampoanele de vată cu care au fost examinate mâna dreaptă și stângă a cet.Doroș Andrei - de nimic.

În conformitate cu art.art.384-385, art.art.389, 392, 394 395, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată,-

C O N D A M N Ă:

A-l recunoaște pe Doroș Andrei Nichita vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(5), 45, 326 alin.(1) Cod penal, aplicându-i-se astfel o pedeapsă în formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, ceea ce constituie 10000 (zece mii) lei.

Conform art.84 alin.(4) Codul penal, partea neexecutată a pedepsei stabilite de decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 24 decembrie 2012, se adaugă în întregime la pedeapsa aplicată prin noua sentință, stabilindu-i-se definitiv lui Doroș Andrei Nichita partea neexecutată din pedeapsa în formă de închisoare de 4 (patru) ani, care la situația din 05 februarie 2014 constituie 2 (doi) ani 7 (șapte) luni și 19 (nouăsprezece) zile, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 3 (trei) ani, și, de asemenea, o pedeapsă în formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, ceea ce constituie 10000 (zece mii) lei.

Termenul executării pedepsei în formă de închisoare a-l calcula începând cu data pronunțării sentinței, și anume cu 05 februarie 2014.

Conform art.87 alin.(2) Codul penal, pedeapsa în formă de amendă aplicată lui Doroș Andrei Nichita prin noua sentință, se va executa de sine stătător.

Executarea pedepsei amenzii aplicate lui Doroș Andrei Nichita, care execută pedeapsa închisorii, se va asigura de către penitenciar.

Copririle delictelor - CD-ul care conține înregistrările audio a comunicărilor între Secrieru Ion și Munteanu Ion, ce au avut loc la 09.08.2010, Cd-ul, care conține înregistrările audio și video a comunicărilor între Secrieru Ion, Doroș Andrei și Munteanu Ion, ce au avut loc la 10.08.2010, caseta audio de model AK 90, care conține înregistrarea comunicărilor audio între Doroș Andrei, Munteanu Ion, Secrieru Ion și o persoană necunoscută, care au avut loc la 10.08.2010, casetele Mini DV TDK, care conțin înregistrarea video a percheziției și examinării corporale a cet.Munteanu Ion și Doroș Andrei și percheziției autoturismului de model Citroen Berlingo, n/î K AM 397, care au avut loc la 10.08.2010 de păstrat la materialele cauzei.

Tampoanele de vată cu care au fost examinate mâna dreaptă și stângă a cet.Munteanu Ion și tampoanele de vată cu care au fost examinate mâna dreaptă și stângă a cet.Doroș Andrei - de nimic.

Copririle delictelor banii în sumă totală de 1800 (una mie opt sute) Euro, constituiți din: 1 bancnotă cu valoarea nominală de 100 Euro, seria N, nr.35092632558, 1 bancnotă cu valoarea nominală de 200 Euro, seria X, nr.01795942577, 1 bancnotă cu valoarea nominală de 500 Euro, seria X, nr.00276673448, 1 bancnotă cu valoarea nominală de 500 Euro, seria X, nr.06645949121 și 1 bancnotă cu valoarea nominală de 500 Euro, seria X, nr.04303739585 de trecut în proprietatea statului.

Sentința integrală pronunțată în ședința publică la 05 februarie 2013.

Sentința este cu drept de apel în Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriai Buiucani, mun.Chișinău.

Președintele ședinței,

judecătorul

/s e m n a t/
Dorin Dulghieru

Copia corespunde originalului

Judecător Dorin Dulghieru