

**S E N T I N Ț Ă**

**în numele Legii**

**08 februarie 2019**

**mun. Strășeni**

Judecătoria Strășeni (sediul central)

Instanța compusă din:

Președinte de ședință,

judecătorul

Silvia Slobodzean

Grefieri

Elena Budu, Stela Dodon, Natalia Zagoreanu, Livia Boța,

Constantin Bragoi

Cu participarea:

Procurorului

Galeru Vitalie

Apărătorului

Gheorghe Malic

a judecat, în ședință judiciară publică, cauza penală de învinuire a lui :

**Grițunic Marcel Leonid**, născut la xxxxxxxxxx, în raionul Florești, sat. xxxxx, domiciliat în or.xxxxxxxi, str.xxxxxxx, ap. xxxxxxxx,ătorit, studii superioare, un copil minor la întreținere, supus militar, moldovean, cetățean al R. Moldova, fără antecedente penale, IDNP xxxxxxxxxxxxxx,

învinuit de comiterea infracțiunii prevăzută de art.324 alin.(3) lit. a) Cod Penal.

*Termenul de examinare a cauzei 05.08.2016 – 08.02.2019.*

*Procedura de citare legală a fost executată.*

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, instanța

**a c o n s t a t a t :**

**Grițunic Marcel Leonid** se învinuiește că, exercitând funcția de procuror în Procuratura raionului xxxxxxxx, conform ordinului cororului General cu nr.xx-p din 14 martie 2014, fiind astfel în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (3) Cod penal, persoană cu ție de demnitate publică, a cărui mod de numire este reglementat de Constituția Republicii Moldova, a săvârșit infracțiunea de corupere ivă în următoarele circumstanțe.

În perioada lunii ianuarie 2015, Grițunic Marcel conducând urmărirea penală în cauza nr. xxxxxxxx, începută la 24 decembrie 2014, în eiul unei bănuieli rezonabile privind comiterea infracțiunii prevăzute în art. 326 alin. (1) din Codul penal, pe faptul fabricării și punerii în ulație a semnelor bănești false, utilizate pentru efectuarea plăților, care se afla în procedura organului de urmărire penală al Inspectoratului Poliție xxxxxxxx, a extorcat, a acceptat și a primit de la Creciun Vadim, care este tatăl lui Creciun Angela, mijloace financiare în sumă de dolari SUA, echivalent a 8 305, 95 MDL, conform ratei oficiale medii de schimb a Băncii Naționale a Moldovei și 2 000 MDL, în scopul ptării unei hotărâri favorabile în privința ultimei pe cauza penală indicată supra.

Acțiunile Procurorului în Procuratura raionului xxxxxx, Grițunic Marcel au fost încadrate în baza art. 324 alin. (3) a) din Codul penal - iperea pasivă, caracterizată prin extorcarea, acceptarea și primirea personal, de către o persoană cu funcție de demnitate publică, a urilor ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale.

**Inculpatul Marcel Grițunic**, fiind audiat în ședința de judecată a declarat că, nu recunoaște vina în comiterea infracțiunii conform nuirii. Explică că, este angajat al organului Procuraturii din anul 2005, din anul 2013 a fost transferat la procuratura xxxxxxxx în funcția de curor, îndeplinind funcțiile atribuite unui procuror în cadrul procuraturii r. Nisporeni. Indică că, nu își amintește exact când a fost intentat arul referitor la cauza expusă de către martorul Creciun. Îsi aminteste că pe la sfârșitul lunii ianuarie începutul lunii februarie anul 2015. în

îinea sa a parvenit dosarul cu raportul de la secția urmărire penală a IP xxxxxxxx de a înainta învinuirea în privința lui Creciu Angela, tru faptele de "introducerea în circuit a unor bancnote false". Analizând cauza dată a purces la acțiunile legale și anume, înaintarea nuiii lui Creciu Angela și eventualele măsuri procesuale necesare pe caz. Indică că, potrivit datelor din dosar și faptelor stabilite s-a statat că Creciu Angela nu era pe teritoriul r. Nisporeni, fiind plecată din Republica Moldova, între timp, undeva la începutul lunii uarie, de el s-a apropiat o persoană care în mod insistent solicita o eventuală discuție și să meargă în biroul său de serviciu. Nu a putut za persoanei date, pe motiv că, ca oricare alt procuror primește persoane la audiență. Atunci acesta i-a adus în discuție faptele din arul dat, la momentul respectiv nu știa cine este această persoană, însă ulterior a aflat că este tatăl lui Creciu Angela și vrea să-i aducă la oștință că fiica sa este atrasă pe nedrept la răspundere de către organele de urmărire penală. Acesta insistă cu un deosibit tupeu că fiica nu este vinovată, dosarul este fabricat și pe caz nu este nici o crimă săvârșită. Luând în considerație circumstanțele date, i-a sugerat mealui că, ancheta este în desfășurare și pe parcurs se vor stabili faptele adevărate doar că este necesar să discute cu fiica s-a și să se zinte la organul de urmărire penală. Indică că, pe cazul dat a fost pus în sarcina polițistului de sector care, a luat la control cauza și a mulat actele necesare pentru stabilirea faptului că Creciu Angela nu este în teritoriul și ulterior datele revenirii acesteia. În rezultat a emis onanța de învinuire a lui Creciu Angela, la începutul lunii februarie, din lipsa învinuitei, de fapt așa cum era solicitat și în raportul erului de urmărire penală. Atunci el a ieșit din birou, nu a mai discutat cu persoana dată în aceea zi. Ulterior au parvenit materialele, ce tă imposibilitatea prezentării lui Creciu Angela pentru a putea lua o decizie pe caz.

Menționează că, până atunci Creciu Vadim a mai fost la el împreună cu o doamnă care presupune că era soția acestuia, aproximativ la putul lunii februarie 2015 și îi spunea că fiica sa nu poate reveni nici într-un caz în Republica Moldova și să nu insiste la aducerea ei, arece ea nu este vinovată de nimic, acesta a menționat și faptul că a discutat cu mai multe persoane și consideră că pe cazul dat nu este o crimă și să nu-i poarte pe drumuri, fiind indignat și insistă, asupra nevinovăției fiicei. Indică că, într-un fel înțelegea persoană ectivă pentru că era tatăl persoanei învinuite, de aceia i-a deschis Codul Penal și i-a dat citire la articolul de care este învinuită fiica sa, iar ele din urmă a rămas la soluția primei discuții a lor, și anume că este nevoie de prezența fiicei sale pentru a fi audiată. După aceasta iun fiind indignat a deschis ușa de la birou și a plecat în timp ce striga la el. Din ziua respectivă nu l-a întâlnit în decurs de o perioadă e de timp. Indică că, pe parcurs a adoptat deciziile ce se impuneau de legea procesuală pe dosarul dat, acumulând materialul probatoriu rivința lui Creciu Angela în decurs de o lună și a emis ordonanță prin care a dispus investigațiile în vederea căutării lui Creciu Angela și onanța de suspendare urmăririi penale până la stabilirea locului de aflare a lui Creciu Angela. Dosarul respectiv, după procedura care era rocuratura r. xxxxxxxx l-a remis în anticamera Procurorului Șef, pentru păstrarea până la identificarea locului învinuitei. După o oadă de timp, a avut în gestiune și o altă cauza penală de învinuire a lui Melniciuc Ion pe fapte de huliganism, un dosar în temeiul căruia st anterior reținut și arestat procurorul Zmeu Octavian din procuratura r. xxxxxxxx, cauza dată a finalizat-o în decurs de 3-4 zile și a is-o instanței de judecată, după acest incident cu cauza dată a fost intimidat, a fost telefonat inclusiv de către conducerea Procuraturii icorupție și întrebat "cum de reușesc în așa timp record să remite o cauză în judecată știind că învinuitul pe cauza care a remis-o în anța de judecată este declarantul Procuraturii Anticorupție". Susține că, a fost telefonat și procurorul adjuncta r. xxxxx tot pe cazul dat, oate spune exact că ar fi avut careva legătură cu cauza dată, însă consideră că ceva există din ceea ce avea la momentul dat. Indică că, gândea de la ce s-au întâmplat toate acestea cu el și ce a stat la baza urmărilor respective. Menționează că, în Procuratura r. xxxxxxxx dat în exercitate dosare foarte vechi care nicidecum nu puteau fi finalizate și în privința polițistilor și diferitor persoane publice din raion, ectiv amenințări a avut din mai multe părți. Ulterior, dosarul dat cu Melniciuc a fost cercetat în judecată, solicitând să fie aplicată eapsă cu închisoare ceea ce iarăși a dus la apariția indignărilor. Procurorul de caz a pricinii date era Balan Andrei, inclusiv de către mealui a fost telefonat. Dorește să menționeze prin acest fapt că a observat o practică cum se comportă Procuratura Anticorupție cu laranții săi (denunțători). Creciu a avut și el o apărare din partea Procuraturii Anticorupție. De asemenea, i s-a menționat faptul că va fi ntat raport Procurorului General pentru că a solicitat închisoare pe cauza dată, se cerea loialitate din partea lui, indicațiile fiind înaintate în nă verbală. Comportamentul față de Melniciuc îl egalează cu comportamentul față de Creciu, nemijlocit punându-și semne de întrebare e: până la moment acesta are statut de martor și nu a fost atras la răspundere în baza art. 325 CP.

Trecând o perioadă de timp, a început să fie deranjat de către Creciu Vadim, care îl întreba de ce până la moment dosarul nu a fost lizat și ce se întâmplă că fotografia fiicei sale este plasată pe panourile publicitare din r. xxxxxxxx. Ultimul era insistent și îi spunea că ice de rușine familia fără careva motive și să i-a măsuri pentru a nu avea alte urmări. Discuția dată nu a avut loc în birou, a fost pe drum mind de la judecată, peste un timp de 7-8 luni după primele discuții.

Din luna septembrie, după aproximativ 3 săptămâni, persoana dată a intrat din nou la el în birou tot cu insistențe și argumente că le-ar fi s nenorocirea în familie și la finisarea discuției date el i-a declarat că va avea urmări nefaste, adică l-a amenințat. Cauza nici nu a ridicat-o a șef, aceasta se păstra în safeul acestuia, nu bănuia ce se putea întâmpla. Prin luna octombrie deja acesta încă o dată a venit la el, tot din uții cu el a început să îi amintească de careva bani și anume menționa despre suma de 500\$ (dolari), făcea aluzii la această sumă, îi nea că el a transmis acești bani și până la urmă nu a văzut careva rezultat. Mult timp nu a discutat cu el, deja vedea că ceva se întâmplă, a motive de bănuială că începe să fie provocat și se gândea la cele întâmplate și consecințe, precizează că până atunci nu cunoștea și nu ceptat sau luat careva mijloace bănești de la Creciu Vadim sau familia acestuia. Ulterior, pe data de 4 noiembrie 2015 persoana ectivă a fost la el încercând să-l provoace, iarăși, la o discuție pe marginea căror mijloace bănești, atunci a observat că încearcă să-l voace, l-a scos din birou. În timp ce ieșea din birou, Creciu Vadim l-a amenințat spunând că pleacă la Chișinău și va avea urmări grave. data de 5 noiembrie, în decursul zilei, în timp ce se pregătea să plece la judecătoria, la el a venit Creciu Vadim cu aceleași pretenții. nci el a ieșit din birou, i-a comunicat că are ședință de judecată și trebuie să plece, iar Creciu Vadim îl urma și-l provoca la discuții, ocând mijloacele bănești enunțate anterior. Menționează că, admitea și chiar se gândea că poate persoana dată a transmis mijloacele ești unor persoane terțe ca să fie influențat, deoarece acesta i-a creat părerea precum că într-adevăr el a transmis banii respectivi. entuează că, el nu cunoștea și nu a discutat nimeni cu el despre mijloace bănești sau despre emiterea unei hotărâri favorabile în privința Creciu Angela, atunci pentru prima dată i-a venit această idee. Indică că, mergând pe drum se gândea ce persoane sunt acestea și îi reau diverse întrebări, deoarece Creciu Vadim vorbea continuu despre banii respectivi. Admitea și faptul că a pus acești bani undeva tr-un dosar, carte sau loc anumit în timp ce se afla la el în birou. În aceste condiții el a decis că trebuie să-l invite pentru a se clarifica și dea ce se întâmplă în realitate. Observa că dânsul era ghidat de careva persoane, sau chiar influențat, deoarece făcând pauze în timp ce gea la judecată el se reținea și telefona cuiva, cu care discuta, iar apoi îl ajungea cu discuția respectivă. L-a întrebat pe Creciu Vadim de and s-au întâlnit în centru orașului nu s-a apropiat de el, iar acum este atâr de insistent, iar acesta i-a comunicat că avea nevoie urgent să rezinte la notar, astfel îl dădea multe de gândit referitor la provocare. Dorind să se clarifice pe cazul dat, deoarece era stresat de aceste uții i-a comunicat lui Creciu Vadim să vină altă dată la el. Cele întâmplate au avut loc într-o zi de vineri, iar acesta i-a comunicat că va

luni la el și să fie pregătit să-i dea banii înapoi. Deja, după zilele de odihnă, Creciun Vadim, luni în timpul mesei, îl aștepta la ușa curaturii, de aceea a acceptat să intre cu el în birou, nu bănuia ce urma să se întâmple, l-a întrebat ce se întâmplă, iar Crăciun Vadim ținea discuția după scenariul anterior. Indică că, până atunci el nu a stabilit careva mijlocitori sau locuri unde a pus banii. La un moment el i-a deschis ușa și i-a cerut să iasă din birou. Acesta se afla în spatele mesei unde audiază martorii și a început să numere banii în mână în birou său. Văzând acestea și-a dat seama că provocarea se înfăptuiește, ieșind din birou tot continuă discuția ce trebuie să mai aibă. Ține să menționeze că, anterior acesta în discuțiile precedente i-a propus să-i dea alte mijloace bănești, menționând o sută, două cât și cinci. Astfel, ultimul vorbea direct numai pentru a clarifica situația în privința fiicei sale. Indică că, ieșind afară el i-a accentuat ca și anterior să nu se angajeze un avocat și să facă cunoștință cu materialele cauzei. I-a comunicat să nu intenționeze provocările, să caute un avocat după care să se prezinte la el. Creciun Vadim a comunicat că a înțeles totul, iar el a plecat în spatele procuraturii, iar peste 4-5 minute a fost tratat pe poartă colaboratorii pe atunci CCEC și domnul procuror Galeru Vitalie, în birou având deja pregătită ordonanță de ridicare, a fost executată ridicarea de la Creciun Vadim. S-a indignat pe faptul că, nu s-a efectuat percheziția în privința lui Creciun Vadim înainte ca să se ridice și să se ducă la judecată careva mijloace la acesta. S-a accentuat doar să predea banii în sumă de 500\$ (dolari) și 2000 lei, la care fapt Creciun Vadim a dat și banii respectivi din scurtă și i-a transmis domnului procuror. Luând în considerație cele întâmplate, el nu a mai vrut să poarte careva discuții, menționând că lui nu i s-au cerut declarații. Înțelegând că este vorba despre reținerea sa, nu dorea să discute cu nimeni. A cerut să se frunteze în cadrul urmăririi penale, însă i s-a refuzat, toate aceste circumstanțe l-au determinat și l-au convins repetat că, Creciun Vadim este un denunțator al Procuraturii Anticorupție și toate se fac în detrimentul său. Menționează că, au fost încercări de a negocia recunoașterea vinovăției incriminate, și anume să recunoască faptul că a acceptat și a primit mijloace bănești pentru a emite o hotărâre favorabilă în privința Creciun Angela. Indică că, nu a dorit să discute pe marginea acestor insistențe de aceea și a stat sub arest. Toate acțiunile sau efectuate în prima săptămână, rechizitoriul fiind remis prin poștă că să nu aibă posibilitate de a-l ataca.

La întrebarea apărătorului, inculpatul a explicat că nu a primit niciodată, personal sau prin intermediari, mijlocitori de la Creciun Vadim sume de bani. Nu a găsit prin birou, prin mape, cărți careva mijloace bănești proveniența cărora nu o cunoștea. Totodată a comunicat la acel moment purta ochelari. Gradul de defecțiune a vederii este 3,75 miopie, fără ochelari vede, dar nu bine.

A mai indicat că, în birou său în perioada ianuarie –februarie 2015 a avut acces mai multe persoane, care făceau curățenie în birou, dar de la ușa era la derdicătoare, șeful la fel avea cheia de la ușa.

Ulterior i s-a adus la cunoștință că toată aceasta a fost plănuț și pus la cale de avocatul Sergiu Timbur. Avocatul respectiv de asemenea cercat să se apropie de el urmărind scopul de-al influența pe alte dosare.

Susține că, nu a văzut ca Creciun Vadim să pună în biroul său, sau în altă parte careva mijloace bănești. Alte persoane în afara de Creciun Vadim nu au discutat cu el vis-a-vis de dosarul dat, despre careva mijloace bănești, hotărâri sau favorizări. Susține că, nu a avut cunoștința să adopte vreo hotărâre favorabilă în cauza Creciun. Nu a adoptat careva hotărâri favorabile în privința lui Creciun Vadim, Creciun Angela și nici nu a promis că va accelera sau întârzia careva acțiuni în favoare persoanelor date. Hotărârile care au fost adoptate în cadrul urmăririi penale în termenul legal și în conformitate cu legea, el nu a grăbit emiterea acestei hotărâri. Hotărârile fiind adoptate până în luna februarie. Hotărârile respective nu au fost anulate de vre-un procuror ierarhic superior, de aceea era convins că aceste hotărâri sunt legale. Declarațiile din partea lui Creciun, deodată nu le-a perceput ca reale, iar ulterior le-a perceput ca reale și chiar avea frică. Persoanele care au venit la el în birou și au ridicat banii de la Creciun au nominalizat suma de 500\$ (dolari) și 2000 lei, aceste sume fiind indicate în toate ordonanțele emise de Procuratura Anticorupție. Persoanele respective erau sigure că Creciun Vadim avea banii aceștia la el.

La întrebarea procurorului, inculpatul a declarat că, el nu a anunțat că se pregătește o provocare, deoarece nu a luat în serios discuțiile și până la data de 4 noiembrie 2015, a menționat faptul că admitea probabilitatea că Creciun Vadim a transmis acești bani unei persoane și nu era sigur de aceste ipoteze și dorea să clarifice situația și să depisteze dacă există mijlocitorul acesta, însă nu a reușit.

Inculpatul a declarat instanței de judecată că, se gândea la persoanele care îl înconjoară și la cine ar putea să îi pună banii în birou, ca să se verifice.

Pe data de 5 noiembrie 2015, în discuțiile cu Creciun Vadim, i-a spus că el nu este vinovat, dar dacă este vinovat se închină până la moarte, dar să nu afle nimeni despre asta din considerentul că vedea insistența acestuia, deoarece așa este atitudinea lui, dorind mereu în discuție să clarifice toate lucrurile, înțelegea că persoanele au o suferință și le-a comunicat că dacă ei cred că el este vinovat, să nu spună nimic în față lor. Menționează că el, nu se credea vinovat aceste cuvinte și le-a spus deoarece dorea să-l liniștească mai mult ca atât, asta este o vorbă folosită des de către el. Menționează că, le-a spus să vină luni, pentru ca să atenueze atitudinea față de el și ca să scape de aceste persoane.

Cuvintele „numărați” sau expus în contextul că i-a comunicat că “ce faceți ce numărați” și să iasă din birou.

Susține că, nu a alertat organele de drept, deoarece s-a speriat dându-și seama că s-a împlinit provocarea. La momentul când acesta a dat banii i-a deschis ușa și l-a rugat să iasă din birou.

Martorul **Creciun Vadim**, în ședința de judecată sub prestație de jurământ a declarat că, pe inculpatul Grițunic Marcel îl cunoaște, în discuție cu dosarul în care a fost învinuit de punerea în circulație a unei bancnote de 100 dolari. Pe cazul dat poate spune că nu-și amintește exact și luna cu precizie însă era posibil anul 2014 sau 2015 când Grițunic Marcel i-a invitat în biroul său, în incinta Procuraturii nr. xxxxx. Martorul i-a întrebat unde se află fiica lor Creciun Angela, deoarece urmează să se prezinte la procuratură. El i-a explicat procurorului că fiica anterior a fost acasă, apoi a plecat la lucru, iar acesta i-a comunicat despre necesitatea de a se prezenta, la care el i-a spus că dacă este necesar se va prezenta. Totodată, Grițunic Marcel l-a atenționat că pentru fapta dată îi așteaptă ani grei de închisoare. Astfel, inculpatul i-a explicat în legătură cu ce urmează să se prezinte la procuratură. Indică că, el i-a comunicat procurorului că fiica lui este nevoită să lucreze deoarece are copil mic, întrebându-l cum trebuie să procedeze, iar inculpatul i-a răspuns că urmează să procedeze, cum procedează toți. Martorul el a ieșit din birou, afară deoarece acolo îl aștepta soția lui, iar inculpatul i-a spus că revine. A luat de la soția sa, Creciun Maria suma de 2000 lei, după care s-a întors în biroul procurorului și întinzându-i banii, Grițunic Marcel a ridicat o carte și el a pus banii în carte, martorul a indicat că nu este suficient. Atunci el a întrebat cât mai trebuie, iar Grițunic Marcel i-a menționat doar că mai trebuie. Atunci el a luat din nou afară la soția lui de la care a luat încă 200 dolari SUA, și întorcându-se în birou a pus banii respectivi tot în aceeași carte. La fel, inculpatul a spus că este suficient. Atunci întrebându-l cât mai trebuie, inculpatul i-a răspuns că încă trei. Când s-a dus acasă, el a spus

upaiu i-a spus ca este puţin. Atunci întrebându-l că mai trebuie, inculpatul i-a arătat ca încă trei, facând semn cu degetele. El i-a spus a moment nu are aceşti bani, însă poate peste câteva zile. Peste trei zile el i-a mai dus inculpatului suma de 300 dolari SUA. A intrat în ul acestuia cu suma de 300 dolari, iar Griţunic Marcel i-a spus să aştepte, el a ieşit cu inculpatul afară, deoarece inculpatul se ducea babil la judecătoria. În drum el a deschis o mapă şi el a pus acolo suma de 300 dolari. După aceea inculpatul l-a asigurat că va fi totul bine iica sa poate să lucreze în continuare. Ulterior, peste o perioadă de un an de zile, a observat că poza fiicei sale se află pe panoul soanelor date în căutare. După care el s-a dus la Griţunic Marcel şi l-a întrebat ce se întâmplă, iar ultimul i-a spus că dosarul s-a întors mun. Chişinău şi nu are ce face. La moment nu are banii să-i restituie însă pe parcurs îi va restitui, totodată i-a propus să-şi angajeze un cat bun. Peste un timp, Griţunic Marcel i-a comunicat în ce zi să vină la el ca să-i întoarcă banii. El s-a adresat angajaţilor Centrului onal Anticorupţie cărora le-a povestit toată situaţia. Angajaţii Centrului Naţional Anticorupţie i-a instalat tehnica specială şi când a mai oit cu inculpatul acesta i-a spus să vină într-o zi de luni, după bani.

În timp ce Griţunic Marcel a întors banii, colaboratorii Centrului Naţional Anticorupţie s-au prezentat la faţa locului. Angajaţii CNA au alat tehnică specială, iar Griţunic Marcel aflându-se în biroul său a scos banii şi i-a restituit. În timp ce încerca să numere banii Griţunic cel i-a cerut să iasă din biroul său, spunându-i că nu este timp. În moment ce părea biroul la uşa a fost stopat de către angajaţii trului Naţional Anticorupţie, care au ridicat mijloacele financiare indicate.

La întrebările procurorului, martorul a explicat că la Procuratura Anticorupţie s-a adresat personal, deoarece procurorul a luat banii însă a soluţionat problema în favoarea fiicei sale. Poza fiicei sale se afla pe panoul persoanelor date în căutare. Iar la întrebarea lui, Griţunic cel i-a răspuns că nu depinde de el. Discuţiile avute cu Griţunic Marcel au fost înregistrate în telefon, iar ulterior ultimul a observat şi i-a it să închidă telefonul. Iniţial au intrat în biroul procurorului împreună cu soţia sa, iar acesta i-a cerut ca soţia sa să părăsească biroul. De la curatura Anticorupţie i s-a dat tehnică specială de înregistrare. Atunci Griţunic Marcel i-a spus că poate să ingenucheze în faţa lui, doar imeni să nu afle despre aceasta şi o să-l ajute cu tot ce o să trebuiască. Menţionează că, Griţunic Marcel i-a restituit suma de 500 dolari 000 lei, bani pe care el i-a dat lui Griţunic. După ce au fost restituiţi banii, au fost ridicaţi de către colaboratorii Centrului Naţional icorupţie. Indică că are pretenţii materiale faţă de inculpat, şi anume solicită să-i fie restituiţi banii în sumă de 500 dolari şi 2000 lei.

La întrebările apărătorului, martorul a concretizat că pentru prima dată l-a văzut pe Griţunic Marcel la prima şedinţă, care a avut loc în l 2014. El a fost în calitate de procuror pe cauza penală. Griţunic Marcel prima dată l-a chemat la el, iar careva citaţie nu a fost. Posibil că Ńistul de sector i-a comunicat că este chemat de către procuror. Îşi aminteşte că până la ziua când i-a dat banii, la Griţunic Marcel în u a mai intrat de vrio două ori. Procurorul a întrebat despre fiica lui, care urma să de-a explicaţii. Înainte de această vizită nu a vorbit cu eni referitor la careva bani, indică că nici nu a avut în gând să propună bani. Consideră că, a avut bani la el, deoarece s-au pornit cu soţia a cumpărături. Posibil plănuiau să procure ceva, de aceea aveau aşa sumă de bani la ei. Menţionează că, el a pus banii în carte. La nentul dat, Griţunic Marcel nu i-a spus că el personal poate fi tras la răspundere penală, doar i-a comunicat că vor fi pedepsiţi aspru. unic Marcel i-a mai spus că va închide dosarul penal, iar fiica sa va putea lucra în continuare în Grecia, în momentul când i-a dat bani. d i-a pus banii în carte, el nu i-a înaintat careva condiţii sau rugăminţi faţă de Griţunic Marcel. Concretizează că, din momentul când a t banii în carte şi până a fi restituiţi banii cu Griţunic Marcel nu s-au mai întâlnit. Când a întrebat de ce fiica sa se află pe Panou, Griţunic cel i-a spus că va întoarce banii şi i-a spus în ce zi să vină. Până a veni la Griţunic Marcel şi i-a spus că-i va restitui banii, el nu a fost la curatura anticorupţie. Indică că a fost nevoit să se adreseze la anticorupţie deoarece el a luat banii, dar nu a hotărât problema. ivorbirile au fost înregistrate la momentul când el i-a spus că dacă va face tot ce trebuie va fi bine. Pe Griţunic Marcel nu l-a informat pre faptul că convorbirea lor este înregistrată. El s-a adresat către Griţunic Marcel pentru ca să-l ajute. Nu i-a sugerat nimeni că banii ează să fie marcaţi. De la procuratura anticorupţie i s-a dat tehnica specială, dar nu i s-a spus să intre la el. Concretizează că, nu are va pretenţii faţă de Griţunic Marcel. Careva atribuţii Griţunic Marcel la dosarul penal în care a fost condamnat a avut. Se află în detenţie aproximativ un an. În perioada dată a început viaţa din interiorul instituţiei penitenciare, însă acolo nu i s-a spus că este bine să facă laraţii împotriva unui procuror. Suma de 2000 lei au fost a sa, iar suma de 200 dolari au fost transmişi de fiica sa, care ulterior a transmis ealaltă parte a sumei. În acel timp, fiica sa se afla în Grecia. Nu cunoaşte în ce valută primea fiica sa salariu. Nu cunoaşte de unde a luat i sa aceşti bani. Susţine că, fiica sa a transmis banii prin bancă. Indică că, fiica sa a adus bancnotă de 100 dolari falşi din Grecia. Suma 200 dolari i-a primit soţia sa, ultima i-a spus că fiica i-a transmis, însă nu cunoaşte data transmiterii. El nu a asistat la primirea banilor. ia sa, a păstrat banii la ea. Cealaltă sumă de 300 dolari la fel i-a primit soţia sa, nu poate concretiza prin ce bancă şi data primirii, arece el nu a asistat la primirea banilor. Peste o perioadă de un an a cerut să-i fie restituiţi banii. Anterior nu s-a adresat la organe, arece până atunci el nu a observat poza fiicei sale pe panoul de anunţi. A înregistrat convorbirea din luna ianuarie 2015, înregistrarea a : transmisă procuraturii anticorupţie. Din telefon înregistrarea a fost scoasă de către colaboratorii anticorupţie. Susţine că în timp ce a dat fonul colaboratorilor procuraturii Anticorupţie el a semnat careva acte. La fel a indicat că, el scrie în grafie chirilică. Nu înţelege ce amnă cuvântul a „extorca” şi nici nu-l foloseşte. Totodată a explicat că nu cunoaşte ce înseamnă CD. În afara de telefon el nu a mai smis nimic colaboratorilor Procuraturii Anticorupţie. Concretizează că, a fost la Procuratura Anticorupţie o singură dată. Ulterior retizează că a fost la Procuratura anticorupţie de două ori. Indică că a transmis doar telefonul, nu cunoaşte ce înseamnă ”compact :”. De pe telefonul său el nu a transcris pe careva aparate înregistrarea audio. El avea un telefon de model ”Nokia”, careva alte date ale fonului nu poate da, pentru a fi identificat. Înregistrarea respectivă nu a fost permisă de careva organ statal, a fost făcută din proprie tivă. A efectuat înregistrarea aceasta pentru el. Griţunic Marcel nu ştia că se efectuează înregistrarea audio. Nu i-a spus că este cu iera de înregistrare. Nu cunoaşte ce înseamnă condiţii egale. Indică că, Griţunic Marcel nu a îndeplinit nimic din ceea ce urma să plinească. Nu poate spune dacă procurorul ar fi avut careva interes să îndeplinească ceva. Menţionează că, nu a fost ameninţat de către unic Marcel. În luna octombrie-noiembrie 2015 era interesat să primească de la Griţunic Marcel banii în sumă de 2000 lei şi 500 dolari. unic Marcel i-a chemat la Procuratura r. xxxi şi i-a întrebat despre fiica sa, unde se află şi când va reveni în ţară. La IP Nisxxx el nu a : pentru a se interesa despre dosar. La Procuratură a fost chemaţi de către procurorul Griţunic Marcel. Nu s-a gândit să lase ceva bani curorului. Procurorul a spus să facă cum fac toţi, de aceea el a dat bani. Intenţia de a da bani a venit de la el personal şi nu de la ulpat. Suma de 100 dolari bani falşi i-a ţinut în mână, dar el nu-i poate deosebi. Suma de 200 dolari şi 300 dolari nu cunoaşte dacă erai i reali sau falşi. Înainte de a pune banii în carte el nu a întrebat pe nimeni dacă banii sunt falşi sau adevăraţi. Numerele bancnotelor care pus în carte şi în mapă nu le-a scris. Dolarii erau în bancnote de 100. Suma în valută naţională (lei) nu poate spune în ce bancnote erau. ţine că el, a comunicat că în momentul când s-a adresat către Griţunic Marcel era vorba despre tragerea lui la răspundere, şi anume la eapsa de 10-20 ani. La fel, el nu este la curent ce este scris la declaraţiile date la faza de urmărire penală. Consideră că, prin gestul curorului arătând 3 degete, el a decis că urmează a da suma de 300 dolari, aşa a gândit el la acel moment.

A menţionat că, nu ţine minte să fi folosit cuvântul ”estorcat” deoarece el nu înţelege acest cuvânt. El a transmis telefonul şi nu CD-ul.

rafie latină el nu poate scrie și nici citi.

La întrebarea inculpatului, martorul a indicat că acasă la el nu a dat careva declarații sau explicații polițistului de sector. Polițistul de or i-a spus că este chemat la Procurorul Grițunic. Cuvântul "cît trebuie ca să fie tot bine" el a rostit în biroul procurorului. Lui i s-a comunicat că, dosarul se află în gestiunea procurorului Grițunic Marcel. Procurorul i-a spus că riscă 20 ani închisoare. La xxxxxxxx a venit autobuzul. Nu cunoaște câți bani a avut la el, deoarece banii toți se aflau la soție. La autobuz au achitat pentru deplasare. Indică că a fost fonat de către procuror, dar nu poate concretiza de câte ori a fost telefonat, crede că de fiecare dată când urma să se prezinte. Pe alte ori, la procuror s-a adresat, procurorul nu i-a spus să se adreseze la CNA.

La întrebările instanței, martorul a explicat că Grițunic nu l-a interogat pe dosarul respectiv. Sancțiunea articolului care i se încredințează vede pedeapsă cu închisoare pe un termen de 20 ani, înțelegând că și în privința lui. Suma de bani, a fost dată pentru a se închide arul penal cu totul. După ce a dat banii respectivi, careva act procedural referitor la statutul lui el nu a primit de la Grițunic Marcel. O iă fixă de la el nu s-a cerut. Procurorul a spus că prima suma este insuficientă ulterior procurorul a arătat 3 deget, din care motiv el a supus că mai trebuie să aducă suma de 300 dolari. Nu i s-a indicat direct că are de dat suma respectivă. Grițunic Marcel nu i-a spus că în il în care nu va aduce acești bani fiica lui riscă pedeapsă cu închisoare. Scopul înregistrării convorbirii cu Grițunic a fost de a păstra tru el. Mai întâi a început înregistrarea convorbirii, iar după aceasta a început discuția referitor la bani.

**Martorul Pleșca Mihail** în ședința de judecată sub prestație de jurământ a declarat că, activează în cadrul IP xxxxxxxx din anul 2012. că că, la data de 04 noiembrie 2015, a avut de suferit un accident rutier și nu s-a prezentat o perioadă la serviciu. La serviciu s-a prezentat la 18 decembrie 2015. Indică că, în timpul ce nu s-a aflat la serviciu, poliția de patrulare a stopat pe fiul lui Creciu Vadim și i-a comit un proces-verbal contravențional, dar nu cunoaște în ce perioadă. Creciu Vadim a fost de câteva ori la inspectoratul de poliție pe za dată. Aproximativ în luna ianuarie 2016, se afla în biroul de serviciu cu subalternul Ciobanu Vladimir, în s. Bălănești, r-nul xxxx, în u avea persoane la audiență. În acest timp, la el în birou a intrat un cetățean, căruia i-a comunicat să aștepte până se va elibera. După ce a it în birou persoana respectivă, iar colaboratorul de poliție Ciobanu Vladimir împreună cu persoanele care erau la audiență au ieșit din u, persoana care a intrat în birou nu s-a prezentat, însă i-a spus că trebuie să meargă la un ceai deoarece au de discutat. La care el, i-a unicit că are de lucru și i-a propus să aștepte până la pauza de masă. Ulterior, această persoană a intrat în birou de trei ori, în acest timp trat și colaboratorul de poliție Ciobanu Vladimir care i-a comunicat să iasă din birou persoanei respective. După ce a ieșit persoana ectivă din birou, Ciobanu Vladimir l-a atenționat să nu discute cu acesta. Menționează că, atunci el a înțeles insistența persoanei care a it în birou. Stînd împreună cu subalternul său, acesta din nou a intrat în birou și el l-a prevenit să nu mai intre, dar el le-a comunicat că um o să-i puie pe toți la pușcărie alături de procuror, dar nu a concretizat numele procurorului. După plecarea acestuia, el a ieșit din ă sa și a observat cum acesta se uita prin jur. După care a intrat în birou, iar Ciobanu Vladimir i-a spus că persoana respectivă la tras pe ră pe Marcel, explicându-i că această persoană este în stare de orice. A menționat că, din ziua respectivă pe Creciu nu l-a mai văzut. aboratorii Inspectoratului de Poliție i-au întocmit proces-verbal cu privire la contravenție, iar Creciu Vadim încerca să soluționeze blema referitor la neaplicarea sancțiunii. Indică că, după părerea sa faptul că la invitat la ceai a fost o provocare din partea acestuia. pre acest fapt el nu a comunicat nimănui. Menționează că, Creciu Vadim nu i-a comunicat despre care procuror este vorba, dar el a les că este vorba despre procurorul Marcel Grițunic.

În ședința instanței de fond au fost cecetate probele scrise anexate la materialele cauzei:

- compact disc Recordable, CD-r52x Multispeed 80 min 400MB", recunoscut în calitate de corp delict, care conține înregistrarea io și video a comunicărilor care au avut loc la 05 noiembrie 2015 între Grițunic Marcel și Creciu Vădim;

- discul de model „Artex, CD-R 700 MB/80 MIN 52x", recunoscut în calitate de corp delict, care conține înregistrarea audio și video a unicărilor care au avut loc la 09 noiembrie 2015 între Grițunic Mracel și Creciu Vădim;

- bancotele cu valoarea nominală de 100 dolari SUA cu Seriile LF63751876A, LF05071326E, LF02098673H, LB67424521H, 56130969P, bancontele cu valoarea nominală de 200 lei cu Seria GOI 14, nr. 144044, cu Seria GOI 14, nr. 144042, cu Seria G0010, nr. 836, bancotele cu valoarea nominală de 100 lei cu Seria F0088, nr. 592813, Seria F0080, nr. 558382, Seria F0083, nr. 376988, Seria 95, nr. 404188, Seria FOI 19, nr. 222885, Seria F0109, nr. 279648, Seria F0085, nr. 316890, Seria F0057, nr. 780611, Seria F0019, nr. 441, bancotele cu valoarea nominală de 50 lei cu Seria E0095, nr. 980345, Seria E0083, nr. 852178, Seria E0112, nr. 667630, Seria 99, nr. 560950, Seria E0095, nr. 707741, Seria E0097, nr. 922721, Seria E0094, nr. 366122, Seria E0132, nr. 005056, Seria E0130, nr. 510 și Seria E0088, nr. 707367, recunoscute în calitate de corpuri delictive;

- procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații sub formă de interceptarea și înregistrarea comunicărilor și gistrarea de imagini a acestora din 05 noiembrie 2015;

- procesul-verbal din 30 noiembrie 2015, conform căruia a fost examinat discul de model „Barges, compact disc Recordable, CD- c Multispeed 80 min 400MB", care conține înregistrarea audio și video a comunicărilor, care au avut loc la 05 noiembrie 2015 între unic Marcel și Creciu Vădim; procesul-verbal de consemnarea măsurii speciale de investigații sub formă de interceptarea și gistrarea comunicărilor și înregistrarea de imagini a acestor din 17 noiembrie 2015;

- procesul-verbal de examinare din 30 noiembrie 2015, conform căruia a fost examinat discul de model „Artex, CD-R 700 MB/80 MIN ", care conține înregistrarea audio și video a comunicărilor, care au avut loc la 09 noiembrie 2015 între Grițunic Marcel și Creciu lim;

- procesul-verbal de ridicare din 09 noiembrie 2015, prin care au fost ridicate mijloacele financiare în saumă de 500 dolari SUA și 2 000

- procesul-verbal din 30 noiembrie 2015, conform căruia a fost examinat discul de model „Titanum, DVD-R 120 MIN 4,7 GB /4x/8x, care conține înregistrarea audio și video a acțiunii de urmărire penală sub formă de ridicarea mijloacelor financiare în sumă de dolari SUA și 2 000 lei.

- raportul de expertiză nr. 383 din 24 noiembrie 2015;
- procesul-verbal de ridicare din 27 noiembrie 2015 privind ridicarea descifrarilor comunicărilor de la SA „Orange”;
- procesul-verbal din 26 noiembrie 2015, conform căruia au fost examinate materialele cauzei penale nr. xxxxxxxx, pornită la 24 noiembrie 2014, conform elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute în art.236 alin. (1) Cod penal;
- descifrarile comunicărilor telefonice efectuate de la postul de telefon cu nr. xxxxxxxx, recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă;
- materialele cauzei penale nr. xxxxxxxx, pornită la 24 decembrie 2014, conform elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute în art.236 alin. (1) Cod penal, recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă;
- ordinul Procurorului General cu nr. 294-p din 24 martie 2014, recunoscut în calitate de mijloc material de probă.

Analizând probele cercetate, după evaluarea lor integrală, instanța de judecată a ajuns la concluzia că există dubii rezonabile în ceea ce privește, că a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul Grițunic Marcel din următoarele considerente.

Potrivit art. 385 (1) CPP, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni;

Cu referire la art. 8 alin. (3) CPP, reprodus și în art. 389 alin. (2) CPP, concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii pot fi întemeiate pe presupuneri, iar toate dubiile în problema învinuirii care nu pot fi înlăturate, se interpretează în favoarea inculpatului. Concluzia organului de urmărire penală privind constatarea vinovăției lui Grițunic Marcel în săvârșirea infracțiunii imputate, nu se racordează la probele, anexate la dosarul penal în cauză.

Din materialele cauzei rezultă că, Creciu Vadim s-a adresat la 04.11.2015 la Centrul Național Anticorupție a Republicii Moldova, fiind emis proces-verbal de primire a plângerii (denunțului) prin care acesta a solicitat atragerea la răspundere penală a procurorului în funcția xxxxxxxx, Grețun Marcel, care a pretins, extorcat și primit de la el suma de 500 dolari SUA și 200 lei, cu scopul de a nu atrage răspundere penală pe fiica lui, Creciu Angela, pe faptul pretinsei puneri în circulație a mijloacelor bănești false.

Învinuirea lui Grițunic Marcel se întemeiază pe declarațiile martorului Creciu Vadim și rezultatele obținute în urma petrecerii măsurilor speciale de investigații.

Reține instanța de judecată că, potrivit art. 27 (1) CPP, judecătorul și persoana care efectuează urmărirea penală apreciază probele în funcție de propria lor convingere, formată în urma cercetării tuturor probelor administrate. (2) Nici o probă nu are putere probantă de sine stăturată.

Potrivit art.100 alin. (4) CPP, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei de care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Potrivit art. 101 (1), fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. (2) Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de următoarele criterii: (3) Nici o probă nu are o valoare dinaintea stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată. (4) Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în funcție de proba în discuție admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate. (5) Hotărârea de condamnare nu se poate întemeia, în măsură semnificativă, pe declarațiile martorului protejat sau pe probele obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații.

Astfel, instanța de judecată, conducându-se de prevederile normelor legale indicate supra, va analiza și aprecia fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

Remarcă instanța de judecată că, **Grițunic Marcel xxxxxxxx**, se învinuiește că în perioada lunii ianuarie 2015, Grițunic Marcel a efectuat urmărirea penală în cauza nr. xxxxxxxxxx, începută la 24 decembrie 2014, în temeiul unei bănuieli rezonabile privind comiterea infracțiunii prevăzute în art. 326 alin. (1) din Codul penal, pe faptul fabricării și punerii în circulație a semnelor bănești false, utilizate pentru obținerea plăților, care se afla în procedura organului de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție xxxxxxxxi, a extorcat, a acceptat și a primit de la Creciu Vadim, care este tatăl lui Creciu Angela, mijloace financiare în sumă de 500 dolari SUA, echivalent a 8 305, 95 MDL, form ratei oficiale medii de schimb a Băncii Naționale a Moldovei și 2 000 MDL, în scopul adoptării unei hotărâri favorabile în privința cauzei penale indicată supra.

Potrivit art.90 (2) CPP, nici o persoană nu poate fi silită să facă declarații contrar intereselor sale sau ale rudelor sale apropiate. (3) Nu se pot cita și asculta ca martori: 8) persoana față de care există anumite probe că a săvârșit infracțiunea ce se investighează;

Fiind audiat în ședința instanței de fond, martorul Creciu Vadim a declarat că Grețun Marcel, a pretins, extorcat și primit de la el suma de 500 dolari SUA și 200 lei, cu scopul de a nu atrage la răspundere penală pe fiica lui, Creciu Angela, pe faptul pretinsei puneri în circulație a mijloacelor bănești false.

Instanța de judecată apreciază critic declarațiile acestui martor, care nu pot fi acceptate din punct de vedere al concludenței și veridicității. Martorul are o atitudine ostilă față de inculpat, care a înaintat învinuirea fiicei sale Creciu Angela și a anunțat-o în căutare pe

asta.

În aceeași ordine de idei, declarațiile date instanța de judecată le consideră viciate, or una din modalitățile coruperii pasive imputate lui inic Marcel este primirea remunerației ilicite ce nu i se cuvine.

Reține instanța de judecată că, **în cazul modalității de primire, inițiativa aparține corupătorului și în mod obligatoriu constituie act bilateral; or, primirea implică inevitabil darea de către corupător a remunerației ilicite.**

Astfel, **Darea**, în sensul art.325 alin.(1) CP, constituie înmînarea, remiterea, predarea efectivă a remunerației ilicite de către corupător e persoana publică sau persoana publică străină. **Darea este necesarmente bilaterală, adică implică acțiunea corelativă de nire a remunerației ilicite, acțiune săvîrșită de persoana publică sau persoana publică străină.**

Respevctiv, instanța de judecată constată că asupra lui Creciu Vadim planează riscul atragerii la răspundere penală pentru acțiuni de ipere activă, dat fiind că acesta s-a autodenunțat că a dat remunerație ilicită corupătorului, iar la materialele cauzei penale lipsește un act cedural definitiv prin care să fie apreciate întrun fel sau altul acțiunile lui Creciu Vadim, or potrivit art.264 (1) CPP, autodenunțarea este iințarea benevolă făcută de o persoană fizică sau de o persoană juridică despre săvîrșirea de către ea a unei infracțiuni în cazul în care anele de urmărire penală nu sînt la curent cu această faptă. (2) Declarația de autodenunțare se face în scris sau oral. În cazul în care denunțarea se face oral, despre aceasta se întocmește un proces-verbal în condițiile art.263 alin.(5), cu înregistrarea audio sau video a arației de autodenunțare. (3) Persoanei care face declarație de autodenunțare, înainte de a o face, i se explică dreptul de a nu spune nimic e a nu se autoincrimina, precum și că în caz de autocalomnie, care împiedică constatarea adevărului, ea nu va avea dreptul la repararea udiciului în condițiile legii, și despre aceasta se face mențiune în procesul-verbal privind autodenunțarea sau în conținutul declarației de denunțare.

În atare situație, instanța de judecată ajunge la concluzia că declarațiile lui Creciu Vadim nu pot fi apreciate ca veridice și din siderentul că acestea ar putea fi apreciate ca răzbunare, or atît Creciu Vadim cît și Angela Creciu au fost recunoscuți vinovați și damnați pe cauza penală nr. 2014240473, pornită la 24 decembrie 2014, conform elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute în 236 alin. (1) Cod penal

Remarcă instanța de judecată și faptul, că martorul Creciu Vadim este martorul denunțator decisiv în speța dată, adică persoana, care eclarat despre săvîrșirea pretinsei infracțiuni, și respectiv în acest sens, Creciu Vadim rămâne la propriu cu calitatea de persoană resată în finalul cauzei și în atare circumstanțe numai declarațiile sale nu pot fi puse la baza unei hotărâri de condamnare ca probă de vvăție în lipsa altor probe.

Reține instanța de judecată că, potrivit prevederilor art. 1 alin. (2) Cod de procedură penală, procesul penal are ca scop protejarea soanei, societății și statului de infracțiuni, precum și protejarea persoanei și societății de faptele ilegale ale persoanelor cu funcții de undere în activitatea lor legată de cercetarea infracțiunilor presupuse sau săvîrșite, astfel ca orice persoană care a săvîrșit o infracțiune ie pedepsită potrivit vinovăției sale și nici o persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală și condamnată. Alineatul (3) al uiași articol stabilește că organele de urmărire penală și instanțele judecătorești în cursul procesului sunt obligate să activeze în așa mod it nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată și ca nici o persoană să nu fie supusă în mod arbitrar sau fără esitate măsurilor procesuale de constrângere. Conform dispozițiilor art. 7 alin. (6) Cod de procedură penală, hotărârile Curții istituționale privind interpretarea Constituției sau privind neconstituționalitatea unor prevederi legale sunt obligatorii pentru organele de ărire penală, instanțele de judecată și pentru persoanele participante la procesul penal, totodată alineatul (8) al aceluiași articol mai uează că hotărârile definitive ale Curții Europene a Drepturilor Omului sunt obligatorii pentru organele de urmărire penale, procurori și anțele de judecată.

În aceeași ordine de idei, în Hotărârea Curții Constituționale nr. 10 din 16 aprilie 2010 pentru revizuirea Hotărârii Curții Constituționale 16 din 28 mai 1998 cu privire la interpretarea art. 20 din Constituția Republicii Moldova, în redacția Hotărârii nr. 39 din 09.07.2001, tea a stabilit că „*principiile și normele unanim recunoscute ale dreptului internațional, tratatele internaționale ratificate și cele la e Republica Moldova a aderat, sunt parte componentă a cadrului legal al Republicii Moldova și devin norme ale dreptului intern.*

În sensul acestei interpretări, în Republica Moldova dreptul intern și cel internațional reprezintă un tot întreg, o structură unitară. dar, în categoria actelor normative se includ și normele internaționale la care Republica Moldova este parte. Având în vedere că i interpretarea prevederilor Convenției Europene, Jurisprudența CtEDO face parte din dreptul accesoriu la tratatul internațional è law), ea devine parte a dreptului intern.”

Conform Hotărârii Curții Constituționale nr. 7g din 23 februarie 2016, pct. 102, instanța reține că procesul penal trebuie să fie guvernat rincipii fundamentale, cum ar fi, „*legalitatea, prezumția nevinovăției, principiul aflării adevărului, principiul oficialității, garantarea rtății și siguranței persoanei, garantarea dreptului la apărare, dreptul la un proces echitabil, egalitatea părților în proces.*”

Astfel, în cauza Prince Hans-Adam II de Liechtenstein vs Allemagne din 12 iulie 2001, Curtea Europeană pentru Drepturile Omului a iționat, că statele semnatare și-au asumat obligații de natură să asigure ca drepturile garantate de Convenție să fie concrete și efective, nu etice și iluzorii, iar cele cuprinse în art. 6 au tocmai acest scop: efectivitatea dreptului la un proces echitabil, impunându-se statelor o gație de rezultat: adoptarea în ordinea juridică internă a măsurilor corespunzătoare și a mijloacelor necesare realizării acestei obligații.

Potrivit rechizitoriului lui Grițunic i s-a incriminat comiterea infracțiunii de corupere pasivă, cu semnele calificative extorcarea, eptarea și primirea banilor ce nu i se cuvin, în scopul adoptării unei hotărâri favorabile în privința lui Creciu Angela pe cauza penală xxxxxxxx

În aceste circumstanțe, instanța consideră că Grițunic Marcel nu poate fi condamnat în baza art. 324 alin. (3) lit. a) Cod penal, din siderentul că acuzaarea nu și-a argumentat soluția propusă în acest sens și nu a invocat din care considerente a ajuns la concluzia că sta a extorcat, acceptat și primit remunerație ce nu i se cuvine.

Reține instanța de judecată că, latura obiectivă a infracțiunii de corupere pasivă constă în fapta prejudiciabilă comisă de către

Reține instanța de judecată că, iatura obiectivă a infracțiunii de corupere pasivă constă în fapta prejudiciabilă exprimată doar prin une, care în varianta învinuirii înaintate lui Grițunic Marcel art.324 alin.(3) lit. a) CP vizează în mod alternativ următoarele modalități native: extorcare, acceptare și primire de la Creciu Vadim, care este tatăl lui Creciu Angela, mijloace financiare în sumă de 500 dolari A, echivalent a 8 305, 95 MDL, conform ratei oficiale medii de schimb a Băncii Naționale a Moldovei și 2 000 MDL.

Reține instanța de judecată că, **extorcarea** ca modalitate normativă a faptei prejudiciabile în contextul variantei agravate de la art.324 (2) lit.c) CP, se poate realiza prin una din următoarele modalități faptice:

- *punerea victimei în situația care o determină să-i transmită coruptului remunerația ilicită, pentru a preîntîmpina producerea telor nefaste pentru interesele legitime sau ilegite ale victimei;* - *amenințarea cu lezarea intereselor legitime sau ilegite ale imei (nu lezarea efectivă), în cazul în care aceasta nu-i transmite coruptului remunerația ilicită;* - *nesatisfacerea solicitării victimei, el încît aceasta este nevoită să transmită remunerația ilicită către corupt, pentru a evita lezarea unor interese legitime sau ilegite victimei.*

Astfel, Creciu Vadim în ședința instanței de judecată a declarat că nu a fost determinat, amenințat într-un fel sau altul de a da unerație ilicită lui Grițunic Marcel în scop de emiteră a unei hotărâri favorabile fiicei sale. Mai mult, acesta a declarat că nu cunoaște nificația cuvîntului “extorcare”, iar procesul-verbal de consemnare a plîngerii nu a fost dactilografiat de el și nici citit, or el nu poate scri iti în grafia latină.

Alte probe care ar demonstra comiterea infracțiunii imputate lui Grițunic Marcel prin extorcare la caz, nu au fost administrate și etate, motiv din care instanța de judecată ajunge la concluzia că modalitatea de extorcare, în speță nu a fost dovedită.

Totodată, instanța de judecată reține că, **acceptarea** presupune consimțirea sau aprobarea expresă sau tacită de către corupt a ctului remunerației ilicite etalat de către corupător. În ipoteza acceptării, inițiativa aparține în exclusivitate corupătorului. Astfel, eptarea presupune realizarea unor acțiuni cu caracter bilateral, corelativ. Sub aspect cronologic, acceptarea întotdeauna urmează unei uni săvîrșite din partea corupătorului, iar **primirea** înseamnă luarea în posesie, obținerea, încasare de bunuri, servicii, privilegii sau taje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului de la corupător (sau de la un terț ce acționează în numele acestuia) și nu se limitează ărat la preluarea manuală de către corupt a obiectului remunerației ilicite.

În ședința instanței de judecată au fost cercetate compact disc Recordable, CD-r52x Multispeed 80 min 400MB”, recunoscut în calitate corp delict, care conține înregistrarea audio și video a comunicărilor care au avut loc la 05 noiembrie 2015 între Grițunic Marcel și ciun Vădim și discul de model „Artex, CD-R 700 MB/80 MIN 52x”, recunoscut în calitate de corp delict, care conține înregistrarea io și video a comunicărilor care au avut loc la 09 noiembrie 2015 între Grițunic Mracl și Creciu Vădim.

În susținerea poziției sale de învinuire, acuzatorul de stat a indicat că probele date dovedesc că Grițunic Marcel în ianuarie 2015 a rcat, a acceptat și a primit de la Creciu Vadim, care este tatăl lui Creciu Angela, mijloace financiare în sumă de 500 dolari SUA, ivalent a 8 305, 95 MDL, conform ratei oficiale medii de schimb a Băncii Naționale a Moldovei și 2 000 MDL.

Instanța de judecată, apreciază critic și respinge probele indicate, or potrivit art. 94 (1) CPP, în procesul penal nu pot fi admise ca be și, prin urmare, se exclud din dosar, nu pot fi prezentate în instanța de judecată și nu pot fi puse la baza sentinței sau a altor hotărîri cătorești datele care au fost obținute: 1) prin aplicarea violenței, amenințărilor sau a altor mijloace de constrîngere, prin violarea rturilor și libertăților persoanei; 2) prin încălcarea dreptului la apărare al bănuitului, învinuitului, inculpatului, părții vătămate, martorului; 4) o persoană care nu are dreptul să efectueze acțiuni procesuale în cauza penală, cu excepția organelor de control și altor părți în proces ăzute la art.93 alin.(3); (2) Constituie încălcare esențială a dispozițiilor prezentului cod, la administrarea probelor, violarea drepturilor și rtăților constituționale ale persoanei sau a prevederilor legii procesuale penale prin privarea participanților la proces de aceste drepturi sau . îngrădirea drepturilor garantate, fapt care a influențat sau a putut influența autenticitatea informației obținute, a documentului sau a ctului.

Astfel, din înregistrările video și audio de pe compact disc Recordable, CD-r52x Multispeed 80 min 400MB”, recunoscut în calitate de o delict, care conține înregistrarea audio și video a comunicărilor care au avut loc la 05 noiembrie 2015 între Grițunic Marcel și Creciu lim și discul de model „Artex, CD-R 700 MB/80 MIN 52x”, recunoscut în calitate de corp delict, care conține înregistrarea audio și io a comunicărilor care au avut loc la 09 noiembrie 2015 între Grițunic Mracl și Creciu Vădim se atestă că Creciu Vadim, în versație, încearcă să obțină de la Grițunic Marcel o eventuală recunoaștere a vinei în comiterea infracțiunii incriminate prin aplicarea nințărilor folosind elemente de șantaj cum ar fi ”... dacă nu aduci banii eu mă duc la Chișinău...”

Totodată, instanța de judecată reține că convorbirea, indicată, între Creciu Vadim și Grițunic Marcel a avut loc cu încălcarea dreptului ărare al bănuitului.

Din materialele cauzei rezultă că, procesul penal în privința lui Grițunic Marcel conform elementelor infracțiunii prevăzute de art. 324 3 lit.a) Cod penal a fost pornit la data de 05.11.2015 în baza ordonanței Procurorului General al Republicii Moldova, Corneliu Gurin.

Respectiv Grițunic Marcel, fiind bănuît de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin.3 lit.a) Cod penal se bucura de drtepturile cedurale, prevăzute la art. 64 (4) CPP, bănuitul are dreptul să facă declarații sau să refuze de a le face, atrăgîndu-i-se atenția că dacă ă să dea declarații nu va suferi nicio consecință defavorabilă, iar dacă va da declarații acestea vor putea fi folosite ca mijloace de probă otriva sa.(7) dacă acceptă să fie audiat, la cererea sa, să fie audiat în prezența apărătorului și (10) să facă declarații sau să refuze de a le .

Astfel, instanța consideră că **conținutul comunicărilor** de pe discurile indicate supra nu pot fi apreciate ca o eventuală recunoașterea partea lui Grițunic Marcel a faptului că a extorcat, a acceptat și a primit de la Creciu Vadim, care este tatăl lui Creciu Angela, mijloace nciare în sumă de 500 dolari SUA, echivalent a 8 305, 95 MDL, conform ratei oficiale medii de schimb a Băncii Naționale a Moldovei și 00 MDL, or aceste declarații – probe au fost dobândite cu încălcarea esențială a dispozițiilor codului de procedură penală, cu violarea rturilor si libertăților constituționale ale lui Grițunic Marcel prin privarea acestuia de dreptul de a tăcea și de dreptul la anărare.



La caz, instanța de judecată reține că, lipsesc indici obiectivi că măsurile speciale de investigații ale agenților statului nu s-au limitat la stigarea activității infracționale ale unui suspect într-un mod esențialmente pasiv, însă au exercitat o influență pentru a provoca la nerea de la Grițunic Marcel a unei eventuale declarații de recunoaștere a vinovăției în săvârșirea infracțiunii incriminate.

Astfel, toate probele obținute cu participarea lui Creciu Vadim, cercetate și verificate de către instanța de fond, nu pot fi admise și nu fi puse la baza unei sentințe de condamnare, dar urmează a fi excluse, cum indică și jurisprudența CtEDO în hotărârea Gafgen vs mania din 01.06.2010, unde s-a statuat că, dacă organele de urmărire penală au administrat o probă cu încălcarea principiilor și loialității, când atingere drepturilor garantate de Convenția Europeană, iar din aceste mijloace de probă au rezultat fapte sau împrejurări ce au dus în mod direct și necesar la administrarea în mod legal a altor mijloace de probă (administrarea mijlocului nelegal fiind condiție sine non pentru administrarea mijlocului de probă legal), acestea din urmă, vor fi excluse, instanțele neputându-și fundamenta hotărârea pe ste probe derivate. S-a instituit principiul „Fructele pomului otrăvit”, care impune excluderea mijloacelor de probă administrate în mod l, dar care sunt derivate (în strânsă legătură) din probele obținute în mod ilegal. Astfel spus, dacă sursa probantă „pomul”, este lovită de tate, atunci toate probele obținute cu ajutorul ei „fructele” vor fi tot așa. În consecință, menținerea mijlocului de probă astfel administrat c atingere caracterului echitabil al procesului penal în ansamblu. Totodată, se atestă că prin hotărârea din 01 iulie 2014 în cauza Pareniuc Republica Moldova, CtEDO a constatat violarea art. 6 §1 din Convenție, care s-a manifestat prin faptul că procesul penal împotriva lui niuc nu a fost echitabil, astfel, CtEDO a reamintit că admisibilitatea și evaluarea probelor constituie un aspect care este reglementat de slația națională și că, în principiu, instanțelor judecătorești naționale le revine obligația de a le aprecia (Van Mechelen și alții c. Olandei, 14.1997).

Respectiv, instanța relevă că, până la inițierea măsurilor speciale de investigații nu a existat nici un indiciu, că Grițunic Marcel ar fi licat în vreo activitate infracțională de corupție, iar în cazul supus judecării Creciu Vadim a acționat ca persoană privată, deoarece după :uția avută cu inculpatul în septembrie 2015, unde a și înregistrat convorbirea din propria inițiativă pe telefonul mobil, s-a adresat la trul de Combatere a Crimelor Economice și Corupte și urmare a denunțului său, cu ajutorul poliției, au fost aranjate alte vizite la biroul lui unic Marcel la 05.11.2015 și 09.11.2015, cu scopul de a acumula probe care ar demonstra săvârșirea infracțiunii de luare de mită. Prin are, reiese că colaboratorii de poliție nu au fost implicați direct și astfel, prezenta cauză nu vizează activitatea sub acoperire, ci actele unei soane private care a acționat sub supravegherea poliției. La fel, este de menționat că în cazul în care implicarea organului de urmărire ală se limitează la asistarea unei persoane, la înregistrarea săvârșirii unei acțiuni ilegale de către o altă persoană privată, factorul rminant rămâne a fi comportamentul celor două persoane (Miliniene c. Lituaniei nr. 74355/01, §39, 24 iunie 2008). Astfel, în activitatea irectivă Creciu Vadim urma să adopte un comportament pasiv și să se reducă doar la fixarea acțiunilor petrecute între el și Grițunic im, pe când Creciu Vadim prin amenințări și șantaj a recurs la un interogatoriu voalat, încercând să-l determine pe Grițunic Marcel să moască că a primit de la el remunerații ilicite.

Totodată instanța de judecată constată că înregistrările video și audio de pe compact disc Recordable, CD-r52x Multispeed 80 min MB”, recunoscut în calitate de corp delict, care conține **înregistrarea audio și video de imagini** din 05 noiembrie 2015 între Grițunic cel și Creciu Vădim și discul de model „Artex, CD-R 700 MB/80 MIN 52x”, recunoscut în calitate de corp delict, care conține **înregistrarea audio și video de imagini** din 09 noiembrie 2015 între Grițunic Marcel și Creciu Vădim nu dovedesc faptul transmiterii oacelor bănești de către Grițunic Marcel lui Creciu Vadim, or momentul transmiterii fizice a mijloacelor financiare nu este fixat, doar se e vocea lui Creciu Vadim cum numără ”... 10, o mie, una, două, trei, patru, șase, opt, nouă, zece. Bani îi toți. Cum spuneți?...”

La caz, instanța de judecată reține ca veridice, declarațiile inculpatului precum că, Creciu Vadim, în biroul sau de serviciu, a numărat ii care i-a avut asupra sa și că el, inculpatul, nu i-a transmis careva mijloace financiare lui Crăciun Vadim și apreciază critic poziția acuzării um că discuția dată și faptul că Creciu Vadim a numărat mijloacele financiare dovedesc că Grițunic Marcel i-a transmis aceste mijloace ciare, or acuzarea nu a adus în fața instanței de judecată probe incontestabile care ar combate poziția apărării.

Reține instanța de judecată că la materialele cauzei lipsesc probe care ar dovedi că Creciu Vadim la data de 09.11.2015, când a intrat iroul procurorului în Procuratura Nisporeni nu avea asupra sa mijloace financiare, în special 500 dolari SUA și 2000 lei.

Consideră instanța de judecată că organul de urmărire penală, în situația în care era de la sine înțeles că mijloacele financiare care, um că urmau a fi transmise de Grițunic Marcel lui Creciu Vadim, nu puteau fi urmăriți prin marcarea acestora și, că Creciu Vadim ar fi t o atitudine ostilă față de Grițunic Marcel, deoarece acesta instrumenta cauza penală pornită împotriva fiicei sale, era obligat să se ure, prin percheziționarea lui Creciu Vadim, că ultimul nu avea asupra sa mijloace le financiare indicate, înainte de a intra în biroul de icu a lui Grițunic Marcel, astfel încît să fie exclus orice dubiu referitor la pretinsele acțiuni ilegale a lui Grițunic Marcel.

La caz, instanța de judecată constată că, în speță este aplicabil art.8 (3) CPP potrivit căruia, concluziile despre vinovăția persoanei de irșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului , se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului, or din imagini nu se vede clar momentul transmiterii mijloacelor nciare, ci doar se presupune că Grițunic Marcel i-ar fi întors lui Creciu Marcel 500 dolari și 2000 lei extorcați, acceptați și primiți de la iun Vadim reieșind din faptul că din înregistrările audio se aude cum Creciu Vadim numără acești bani.

Mai mult, instanța de judecată pune la îndoială faptul că Grițunic Marcel i-ar fi transmis lui Creciu Marcel 500 dolari și 2000 lei rcați, acceptați și primiți de la Creciu Vadim, or momentul transmiterii fizice a banilor nu este fixat pe înregistrările video administrate az.

Reține instanța de judecată că din înregistrările video se atestă că, dispozitivul de înregistrare, în momentul presupusei transmiteri a oacelor financiare nu este îndreptat înspre Grițunic Marcel, pentru a fixa acțiunile acestuia, dar în altă direcție, fapt inexplicabil în situația are Creciu Vadim a fost înzestrat cu tehnica de înregistrare și urma să fixeze, în specal momentul transmiterii mijloacelor financiare, or ul acțiunilor au fost fixate în întregime cu dispozitivul îndreptat înspre Grițunic Marcel.

Cu referire la descifrarile comunicărilor telefonice efectuate de la postul de telefon cu nr. xxxxxxxxx, recunoscute în calitate de mijloace eriale de probă instanța de judecată constată că acestea nu probează comiterea de către Grițunic Marcel a infracțiunii incriminate or

...întrucât în procesul de judecată a fost constatat că acesta nu prezintă elemente de vină în ceea ce privește infracțiunea de corupere pasivă a funcționarului public, și că Vadim a fost audiat în calitate de martor și ulterior învinuit pe cauza penală nr. xxxxxxxx pornită la 24 decembrie 2014, conform elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute în art.236 alin. (1) Cod penal, respectiv, convorbirile telefonice puteau avea loc și ca acestea să ateste petrecerea acțiunilor procesuale pe cauza indicată.

Cu referire la materialele cauzei penale nr. 2014240473, pornită la 24 decembrie 2014, conform elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute în art.236 alin. (1) Cod penal, recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă, instanța de judecată constată că aceste probe atestă faptul că Grișnic Marcel a condus urmărirea penală pe cauza indicată, și a petrecut un șir de acțiuni procedurale necesare și legale în vederea înaintării învinuirii lui Creciu Angela în baza art.236 alin. (1) Cod penal.

În această ordine de idei, instanța de judecată reține că, infracțiunea de corupere pasivă va exista atunci când îndeplinirea ori neîndeplinirea, întârzierea îndeplinirii sau grăbirea îndeplinirii acțiunii pentru care coruptul pretinde, acceptă, primește, extorcă remunerația care *face parte din sfera atribuțiilor de serviciu ale acestuia sau este contrară acestor atribuții.*

Astfel, organul de urmărire penală urma, în mod obligatoriu, să stabilească și să indice în rechizitoriul ce acțiuni urma Grișnic Marcel să îndeplinească ori să nu îndeplinească, să întârzie să îndeplinească sau să grăbească îndeplinirea acțiunii pentru care a acceptat, primit, extorsat remunerația ilicită și dacă aceste acțiuni fac parte din sfera atribuțiilor de serviciu ale acestuia sau este contrară acestor atribuții și să arate actul normativ ori actul administrativ care le reglementează.

Menționează instanța de judecată că acțiunile date urmează a fi stabilite în mod obligatoriu, pentru a constata dacă aceste acțiuni fac parte din sfera atribuțiilor de serviciu ale acestuia sau este contrară acestor atribuții, în vederea calificării corecte a pretinselor acțiuni ale lui Grișnic Marcel. or, dacă, în cazul pretinderii, acceptării, primirii sau extorcării remunerației ilicite ce nu i se cuvin, acțiunea care urma să o conducă făptuitorul nu ținea de atribuțiile lui de serviciu, dar el susținea că este în drept să o îndeplinească în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă, fără a avea de fapt o asemenea posibilitate, fapta nu poate fi calificată drept corupere pasivă. În asemenea împrejurări, în ipoteza primirii remunerației ilicite, cele comise vor alcătui elementele componente ale infracțiunii de escrocherie (art.190 CP).

Astfel, instanța de judecată statuează că, infracțiunea de corupere pasivă poate fi comisă doar cu intenție directă, întrucât scopul acțiunii este unul special, având o natură alternativă, și anume: 1) scopul îndeplinirii – în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă – de către corupt a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză; 2) scopul neîndeplinirii – în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă – de către corupt a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză; 3) scopul întârzierii îndeplinirii – în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă – de către corupt a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză; 4) scopul grăbirii îndeplinirii – în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă – de către corupt a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză. În lipsa unuia dintre aceste scopuri, fapta nu va putea fi calificată potrivit art.324 CP.

În această ordine de idei, instanța statuează că, prin îndeplinirea unei acțiuni se are în vedere comportamentul activ al persoanei cu atribuție de demnitate publică, prin care se realizează cele promise corupătorului în schimbul unei sume de bani, bunuri, avantaje etc.

Din rechizitoriul nu este clar care acțiuni ale inculpatului Grișnic Marcel confirmă faptul extorsat, a acceptat și a primit de la Creciu Angela, care este tatăl lui Creciu Angela, mijloace financiare în sumă de 500 dolari SUA, echivalent a 8 305, 95 MDL, conform ratei oficiale de schimb a Băncii Naționale a Moldovei și 2 000 MDL de vreme ce, Creciu Vadim indică că la 17.01.2015 i-a transmis lui Grișnic Marcel mijloacele financiare, pentru adoptarea soluției favorabile, Grișnic Marcel a primit potrivit rezoluției, la 26.01.2015 procesul penal în care să decida în baza art. 290 CPP, la 06.02.2015 a emis ordonanța de punere sub învinuire în lipsa învinuitului în privința lui Creciu Angela, la 06.02.2015 a emis ordonanța de reținere a persoanei în privința lui Creciu Angela, la 24.02.2015 a emis ordonanța de prelungire a termenului urmăririi penale până la 24.03.2015, iar la 16.03.2015 a emis ordonanța privind dispunerea investigațiilor în vederea căutării inculpatului.

La caz, instanța de judecată constată că, în Ordonanța Procurorului General din 05.11.2015 de pornire a urmăririi penale în privința lui Grișnic Marcel și toate actele procedurale emise de procurorul care exercita urmărirea penală, inclusive ordonanța de recunoaștere în calitate de inculpat cet.Grișnic Marcel în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 324 alin.3 lit.a) Cod penal, este redată fibula și anume, "... Potrivit actului de sesizare și a materialelor acumulate, pe parcursul lunii ianuarie 2015, procurorul în Procuratura raionului Nisporeni Grișnic Marcel, sub pretextul adoptării unei hotărâri favorabile și anume pentru a înceta urmărirea penală în privința lui Creciu Angela ...", și în ordonanța de punere sub învinuire cet.Grișnic Marcel în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 324 alin.3 lit.a) Cod penal din 11.12.2015 a fost exclus scopul "... și anume pentru a înceta urmărirea penală în privința lui Creciu Angela..", deci acesta nu s-a firmat prin probele administrate la cauza penală, însă organul de urmărire penală a omis să stabilească și să indice în actul de învinuire și anume acțiunile urma să constituie contraechivalentul remunerației ilicite, de vreme ce **încetarea urmăririi penale în privința lui Creciu Angela** nu și-a găsit confirmarea.

Totodată, instanța reține că, în declarațiile sale Creciu Vadim a indicat că "...Intenția de a da bani a venit de la el personal și nu de la altcine. Suma de 100 dolari bani falși i-a ținut în mână, dar el nu-i poate deosebi. **Suma de 200 dolari și 300 dolari nu cunoaște dacă sunt bani reali sau falși. Înainte de a pune banii în carte el nu a întrebat pe nimeni dacă banii sunt falși sau adevărați, ...."**

Astfel, instanța de judecată reține că, pentru a avea calitatea de bun, este absolut obligatoriu ca entitatea ce presupune remunerația ilicită să aibă o valoare economică și să fie susceptibilă de apropiere, sub forma unor drepturi în compunerea unui patrimoniu. Tot din acest motiv și din considerentul că nu dispune de valoare economică, în sensul art.324 alin.(1) CP, la categoria de bunuri nu se referă semnele bănești false.

În aceste condiții, instanța a apreciat faptul că la caz lipsește și obiectul material al infracțiunii, odată ce nu s-a constatat extorcarea, primirea și primirea, fiindcă obiectul material nu poate exista fără scopul special al laturii subiective, iar scopul special lipsește în actul de învinuire la caz.

Potrivit art. 390 alin. (1) lit. 1) CPP, sentința de achitare se adoptă dacă: nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Astfel, instanța de judecată constată că acuzarea, în procesul judecării cauzei, nu a administrat suficiente probe care ar demonstra cu tărie, în afara oricărui dubiu că **Grițunic Marcel Leonid**, exercitând funcția de procuror în Procuratura raionului Nisporeni, conform înului Procurorului General cu nr. 294-p din 14 martie 2014, fiind astfel în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (3) Cod penal, soană cu funcție de demnitate publică, a cărui mod de numire este reglementat de Constituția Republicii Moldova, a săvârșit infracțiunea :orupere pasivă, și ajunge la concluzia de a-l achita pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Cu referire la solicitarea părții apărării de încetare a procesului penal în cauză pe motivul încălcărilor procedurale admise de organul de ărire penală la exercitarea urmăririi penale instanța constată netemeinicia acesteea și ajunge la concluzia de a o respinge din următoarele siderente.

ivit art. 251 (1) CPP, încălcarea prevederilor legale care reglementează desfășurarea procesului penal atrage nulitatea actului procedural ai în cazul în care s-a comis o încălcare a normelor procesuale penale ce nu poate fi înlăturată decît prin anularea celui act. (2) îlcarea prevederilor legale referitoare la competența după materie sau după calitatea persoanei, la sesizarea instanței, la compunerea steia și la publicitatea ședinței de judecată, la participarea părților în cazurile obligatorii, la prezența interpretului, traducătorului, dacă sînt gatorii potrivit legii, atrage nulitatea actului procedural. (3) Nulitatea prevăzută în alin.(2) nu se înlătură în nici un mod, poate fi invocată rice etapă a procesului de către părți, și se ia în considerare de instanță, inclusiv din oficiu, dacă anularea actului procedural este esară pentru aflarea adevărului și justa soluționare a cauzei. (4) Încălcarea oricărei alte prevederi legale decît cele prevăzute în alin.(2) ge nulitatea actului dacă a fost invocată în cursul efectuării acțiunii – cînd partea este prezentă, sau la terminarea urmăririi penale – cînd ea ia cunoștință de materialele dosarului, sau în instanța de judecată – cînd partea a fost absentă la efectuarea acțiunii procesuale, cum și în cazul în care proba este prezentată nemijlocit în instanță.

Cu referire la încălcarea dreptului de a lua cunoștință de materialele cauzei penale la etapa finisării urmăririi penale, instanța de judecată ie că potrivit materialelor cauzei penale (f.d. 109-111, V-II) inculpatul Grițunic Marcel s-a semnat că a primit copiile materialelor erotate din dosar, iar alegațiile acestuia precum că a semnat procesul-verbal însă nu a primit copiile, instanța le apreciază critic, or atât îlpatul cât și apărătorul acestuia au studii juridice și cunosc consecințele confirmării recepționării materialelor din dosar prin semnătură.

Mai mult, instanța de judecată la examinarea în fond a cauzei a acordat termen și acces la materialele cauzei penale, părții apărării pentru a cunoștință de acestea, iar după cercetarea CD-urilor le-a oferit posibilitate să facă copii de pe ele în vederea pregătirii poziției de rare, astfel încît orice viciu de apărare, în acest sens a fost înlăturat.

În conformitate cu art.art.384-385, 390 alin.1 p.1), 392, 393, 394, 396, 397 CPP, instanța de judecată,

## H O T Ă R Ă Ș T E

Se achită Grițunic Marcel, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 324 alin.3 lit a) Cod penal pe motiv că nu s-a constatat tența faptei infracțiunii.

Sentința integrală pronunțată la data de 08.02.2019 ora 11.00.

Sentința poate fi contestată în Curtea de Apel Chișinău prin intermediul judecătoriei Strășeni în termen de 15 zile.

Președintele ședinței,

judecătorul

Silvia Slobodzean