

Dosar nr. 1-1059/2023  
1-23061215-12-1-28042023

**S E N T I N Ţ Ă**  
**În numele Legii**

**23 iunie 2023**

mun.

Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani

Instanţa compusă din:

Preşedinte de şedinţă,

Judecător:

Valentina

Garabagiu

Grefier:

Vlad Coadă

cu participarea:

Procurorului

Cazacov Elena

Avocatului

Căuş Miroslav

a examinat în şedinţă de judecată publică în baza probelor administrate în faza urmării penale, conform prevederilor art. 364<sup>1</sup> din Codul de procedură penală, cauza penală, de învinuire a lui:

**Buruiană Ion Petru**, IDNP \*\*\*\*\*,  
născută la 09 septembrie 1991, cetăţean al Republicii  
Moldova, originar din mun.Chişinău, domiciliat în  
mun. Chişinău, com. Grătieşti, sat. \*\*\*\*\*, str.\*\*\*\*\*  
\*\*\*\*\*, studii medii, nesupus militar, neangajat în  
câmpul muncii, căsătorit, trei copii minori la  
întreţinere, anterior a fost cercetat penal,

în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 326 alin.(1) din Codul penal.

Procedura de citare legală respectată.

Termenul de judecare a cauzei 23.05.2023—23.06.2023

Cu referire la materialele cauzei penale şi a probelor administrate, instanţa de judecată,

**C O N S T A T Ă :**

**Buruiană Ion Petru**, în perioada lunii decembrie 2022, aflându-se în mun. Chişinău, acţionând cu intenţie directă din interes material şi în scopul favorizării numitului Cojocari Mihail, astfel în cât colaboratorul de poliţie din cadrul Inspectoratului de Poliţie Rîşcani a Direcţiei de Poliţiei mun. Chişinău, să dispună o soluţie favorabilă în procesul penal investigat pe marginea faptelor pretins ilegale, săvârşite de Cojocari Mihail, susţinând faţă de ultimul că are influenţă asupra poliţistului de caz, din cadrul Inspectoratului de Poliţie Rîşcani a Direcţiei de Poliţiei mun. Chişinău, pe care-l poate determina să nu îndeplinească acţiuni în exercitarea

funcției sale, exprimate prin neluarea măsurilor necesare pentru descoperirea, curmarea, contracararea contravențiilor sau infracțiunilor, săvârșite de către Cojocari Mihail, cât și să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, exprimate prin dispunerea refuzului în începerea urmăririi penale, în cadrul procesului penal înregistrat în Registrul de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni al Inspectoratului de Poliție Rîșcani a Direcției de Poliției mun. Chișinău, cu nr.20220201773 din 18 decembrie 2022, și respectiv neatragerea persoanei la răspundere, a pretins personal, pentru sine și pentru alte persoane, de la Cojocari Mihail, mijloace bănești ce nu i se cuvin, în sumă totală de 5000 Euro, echivalentul a 102844 lei MDL.

Astfel, la 26 decembrie 2022, aproximativ în jurul orelor 14:00 min, pe teritoriul stației Peco Tirex, din mun. Chișinău, str. Petriciani 206, sub controlul organului de urmărire penală a Centrului Național Anticorupție, Buruiană Ion a primit de la Cojocari Mihail, o parte din suma pretinsă, în valoare de 3000 Euro, echivalentul a 61319,4 lei MDL, acceptând banii ce nu i se cuvin, în vederea realizării scopului urmărit, exprimat prin favorizarea numelui Cojocari Mihail, astfel în cât colaboratorul de poliție din cadrul Inspectoratului de Poliție Rîșcani a Direcției de Poliției mun. Chișinău, să dispună o soluție favorabilă în procesul penal investigat pe marginea faptelor pretins ilegale, săvârșite de Cojocari Mihail, bani care în cadrul percheziției, de către organul de urmărire penală au fost ridicați.

Astfel, **Buruiană Ion**, prin acțiunile sale intenționate a comis infracțiunea prevăzută în art. 326 alin.(1) din Codul penal – *trafic de influență, caracterizată prin pretinderea și acceptarea, personal, de bani, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească și să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.*

### **Privind procedura.**

Inculpatul Buruiană Ion a înaintat personal o cerere autentică întocmită olograf și semnată de acesta personal, prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, conform prevederilor art. 364<sup>1</sup> din Codul de procedură penală, indicând că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriul întocmit, recunoaște vina în săvârșirea infracțiunii și dorește examinarea cauzei în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, în privința cărora nu are obiecții, iar drepturile, obligațiile și consecințele examinării cauzei în procedură simplificată i-au fost aduse la cunoștință.

În ședință de judecată, inculpata a confirmat veridicitatea cererii întocmite și a susținut admiterea acesteia.

Apărătorul Căuș Miroslav, care acționează în interesele inculpatului, în cererea inculpatului, dar și în ședință de judecată a confirmat autenticitatea solicitării și a susținut admiterea acesteia, opinând că este un drept al inculpatului.

Acuzatorul de stat Cazacov Elena, în ședință de judecată a solicitat admiterea cererii, invocând lipsa unor obiecții în acest sens.

Instanța atestă că potrivit prevederilor art. 364<sup>1</sup> alin. (1) din Codul de procedură penală, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul poate declara personal prin înscris autentic,

că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Conform prevederilor alin.(2) al aceluiași articol, judecata nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, decât dacă inculpatul declară că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu și nu solicită administrarea de noi probe.

În conformitate cu prevederile art. 364<sup>1</sup> alin.(4) din Codul procedură penală, instanța de judecată admite, prin încheiere, cererea, dacă din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sunt stabilite și dacă sunt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse, totodată trecând la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului.

Reieșind din cele expuse *supra*, instanța de judecată remarcând faptul că semnătura autentică a inculpatei Buruiană Ion din cererea întocmită de ultimul personal, prin care recunoaște faptele incriminate, a cuprins o manifestare de voință suficient de clară și totodată ultimul a solicitat ca judecarea să se facă în baza probelor administrate în cursul urmăririi penale, precum și nu pretinde la administrarea unor probe noi, reiterând toate aceste argumente și în ședința de judecată, instanța a admis prin încheierea protocolară cererea inculpatului de judecare a cauzei în ordinea prevăzută de art. 364<sup>1</sup> din Codul de procedură penală, adică în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale și a procedat la audierea acestuia conform regulilor de audiere a martorului.

În acest sens, instanța de judecată ține să menționeze că potrivit prevederilor art. 325 alin. (1) din Codul de procedură penală „*judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu*”. Or norma articolului 325 alin. (1) din Codul de procedură penală, fiind guvernată de principiul contradictorialității dintre părți, impune un rol pasiv al instanței în disputa dintre părți. Astfel, reieșind din rațiunea normei indicate *supra* dar și de faptul că, instanța nu poate din inițiativa sa proprie, să agraveze situația persoanei decât în limitele învinuirii redată în rechizitoriu, au condiționat admiterea cererii inculpatului de examinare în procedură simplificată.

În subsidiar, instanța menționează prevederile art. 6 din CEDO nu împiedică o persoană să renunțe de bunăvoie la garanțiile unui proces echitabil în mod expres sau tacit, situație care necesită să fie stabilită în mod neechivoc și să fie susținută de un minim de garanții corespunzătoare gravității sale și să nu fie contrară niciunui interes public important [a se vedea *Hermi împotriva Italiei (MC)*, § 73; *Sejdovic împotriva Italiei (MC)*, § 86].

Concomitent, înainte să se considere că un acuzat a renunțat implicit, prin comportamentul său, la un drept important din perspectiva art. 6, trebuie să se stabilească faptul că putea să prevadă în mod rezonabil consecințele actelor sale [*Hermi împotriva Italiei (MC)*, § 74; *Sejdovic împotriva Italiei (MC)*, § 87].

Prin urmare, instanța reiterează că inculpatul a manifestat o voință suficient de clară prin solicitarea de examinare a cauzei sale în procedură simplificată, a fost susținută de apărătorul său ales, iar acuzația în materie penală cu drepturile și obligațiile sale i-au fost aduse la cunoștință într-o limbă pe care o cunoaște, în mod clar și detaliat.

Mai mult ca atât, instanța studiind materialele dosarului, a constatat că faptele inculpatului sunt stabilite și denotă suficiente date cu privire la personalitatea acestuia, pentru a permite stabilirea unei pedepse, rechizitoriul în speță este întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 din Codul de procedură penală, într-o limbă pe care acesta o cunoaște, iar faptele imputate inculpatului au fost just încadrate conform dispozițiilor prevăzute în Codul penal prin ordonanța de punere sub învinuire, adusă la cunoștința inculpatului, contra semnătură, în prezența apărătorului său într-o limbă accesibilă.

Subsecvent, instanța a mai stabilit că actele de urmărire penală nu prezintă semne pentru a fi lovite de nulitate absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conțin careva indici că la faza de urmărire penală ar fi fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că ar fi fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, iar participanții la proces nu au formulat cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe.

#### **Poziția inculpatului în ședința de judecată.**

Fiind audiată în ședința de judecată, inculpatul **Buruiană Ion**, prin expunere factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, a declarat că: Recunoaște faptele de care este învinuit. Cojocari Mihail l-a bătut pe un prieten de al său, au fost și au scris plângere la poliție, pentru a-l trage pe Cojocari Mihail la răspundere. După care a fost sunat de la poliție, de către Cojocari Mihail, ca și cum acesta vroia să se înțeleagă cu prietenul inculpatului. La această întâlnire între prieten și Cojocari Mihail, a fost și el. Ei discutau referitor ca să se împace. Cojocari Mihail a spus să aștepte vreo 3-4 zile, după aceste 3-4 zile Cojocari i-a dat 3000 EURO ca să-i transmită prietenului. La care prietenul său a spus să lase la el acești bani pînă cînd, după care îi va transmite. La care Cojocari i-a spus că va transmite încă 2000 EURO mai tîrziu. Ulterior a fost reținut.

#### *La întrebările participanților la proces a relatat:*

I-a spus lui Cojocari Mihail că are influență asupra poliției, că are prieteni la poliție, dar nu era adevărat acest lucru. Lui Cojocari Mihail i-a spus că cunoaște acest polițist care duce dosarul. Dar de fapt nu-l știa. El i-a spus lui Cojocari Mihail că este nevoie de bani pentru a rezolva întrebarea la poliție. I-a spus că va da bani la polițist, la care ultimul trebuia să înceteze dosarul. Dar de fapt nu avea de gând să dea acești bani, l-a amăgit că are influență. A luat banii pentru a transmite prietenului său Petru ca o tranzacție de împăcare, dacă nu i-ar fi spus lui Cojocari Mihail despre polițist, cred că acesta nu îi dădea banii. După care a fost percheziționat în aceeași zi acasă, și poliția i-a ridicat banii transmiși de către Cojocari Mihail. Cu acest polițist nu a avut nici o discuție referitor la cazul dat. Dacă ar fi știut că acțiunile sale că a pretins de la Cojocari Mihail bani sunt ilegale, nu avea să facă acest lucru. Nu știe dacă în discuțiile referitor la influențarea polițistului, Cojocari Mihail l-a crezut, probabil dacă i-a dat banii, înseamnă că l-a crezut.

În cazul stabilirii unei pedepse cu amenda, are posibilitatea de a achita amenda. Va pleca peste hotare.

Soția sa nu muncește, stă cu copiii în concediu de maternitate. Copilul său are grad de invaliditate pe nume Damian. La fiecare 2-3 luni controlează situația pentru a nu se agrava starea de sănătate a acestuia. Se căiește sincer de cele comise și îi pare rău.

Astfel, instanța statuează că chiar dacă inculpatul Buruiană Ion își recunoaște vina în comiterea infracțiunii imputate, de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptei comise, cât și a vinovăției acestuia în comiterea infracțiunii, după cum urmează din următoarele mijloace de probă acumulate la faza urmăririi penale și acceptate de inculpat:

**declarațiile martorului Cojocari Mihail**, care a relatat că, care a declarat că activează în calitate de taximetrist în cadrul companiei Trend Taxi SRL. În activitatea numită, utilizează mașina pusă la dispoziție de companie de marcă Toyota, model Prius, de culoare albă, cu n/î \*\*\*\*\*. Astfel, joi 15.12.2022, aproximativ pe la orele 01:00-01:30 dimineța, a preluat prin intermediul aplicației Yandex Pro o comandă. Astfel, apropiindu-se la locul de unde urma să preia clienții și anume benzinăria „Vento”, situată în mun. Chișinău str. Liviu Deleanu, au urcat 3 bărbați cu vârste cuprinse între 30 și 35 de ani, care au solicitat să îi transporte pe str. Socoleni. Ajungând la destinația, mai exact la adresa Socoleni 12, unul din pasageri a coborât iar ceilalți 2 au rămas. Ca urmare, i-a întrebat dacă ei tot o să coboare iar aceștia i-au cerut să îi duc la \*\*\*\*\*. Din motiv că a refuzat să preia comanda, ce-i 2 au început să dea dovadă de un comportament agresiv, utilizând cuvinte necenzurate în adresa sa și insistând să îi transporte către \*\*\*\*\*. La solicitarea dată, le-a comunicat că este gată să îi transport iar prețul v-a fi 200 lei, fapt cu care aceștia au fost de acord dar i-au cerut să meargă la un schimb valutar pentru a schimba bani din care ar trebui să îl achite. Din motiv că schimbul valutar era situat în sectorul Rîșcani, \*\*\*\*\* , le-a comunicat că la prețul dat trebuie să mai adauge 100 de lei, deoarece nu se află în direcția în care urma să meargă spre \*\*\*\*\*. Urmare a celor spuse, în timp ce conducea automobilul pe str. Socoleni în direcția str. Ceucari, cei 2 bărbați au început să îi adreseze înjuri și amenințări iar la un moment dat cel din spatele său l-a înșfăcat de geacă cu tot cu centura de siguranță și i-a aplecat câteva lovituri. Respectiv a oprit automobilul pe partea dreaptă a drumului, lângă stație și a încercat să aplanez conflictul, solicitând totodată ajutor de la colegii de muncă prin intermediul grupului Whatsapp. Până în final a coborât și i-a scos din mașină iar afară a mai avut loc între noi altercații verbale și pe parcurs fizice. În scurt timp la fața locului au venit aproximativ 5 colegi, fapt ce i-au înfuriat pe cei 2 pasageri, iar lucrurile au degenerat în noi înjuri din partea acestora și până în final noii altercație între aceștia, el și colegii săi. În final, când spiritele sau calmat, le-a comunicat pasagerilor că refuză să îi transporte mai departe, s-a urcat în mașină și a plecat. Pe drum a văzut că pe bancheta din spate se afla un portmoneu, care posibil aparținea celor 2 pasageri. În situația dată, s-a întors înapoi de unde i-a lăsat și văzându-i peste drum de locul unde i-a lăsat, a deschis geamul și l-a aruncat în direcția acestora (ulterior a înțeles că portmoneul acești l-au luat). Ajungând prin regiunea circului, s-a oprit pentru a aduce în ordine zona din spate a salonului automobilului, moment în care a depistat pe podea în zona din spate un telefon mobil. Ca urmare, s-a întors la locul unde a lăsat cei 2 pasagerii pentru a-l întoarce dar aceștia nu se mai aflau în acel loc. Din motiv că se temea să nu fie identificat prin intermediul telefonului și

acuzat că l-ar fi furat, a aruncat telefonul lângă un copac de lângă benzinăria Tirex Petrol, situat pe str. Albișoara 19.Ține să menționez că în acea zi a preluat comenzi prin intermediul contului de profil a aplicației Yandex a unui cumătru de al său Brasoveanu Alexei (\*\*\*\*\*), în legătură cu ce la 18.12.2022, ultimul a fost telefonat prin intermediul aplicației Messenger/Facebook de pe un profil cu numele „Ion Goncear”, care i-a cerut urgent nr. de telefon. Din cele înțelese de către acesta ulterior de la Brașoveanu, în cadrul discuției purtate cu persoana care i-a solicitat nr., acesta i-a cerut telefonul mobil iar Brasoveanu a spus că nu cunoaște despre ce telefon vorbește și l-a telefonat să îl întrebe dacă a avut careva probleme la Poșta veche și i-a spus că i-a fost cerut un telefon mobil.Peste câteva zile, Brasoveanu Alexei a fost telefonat de către o persoana de la nr. de apel \*\*\*\*\* și l-a chemat la IP Rășcani, iar el i-a cerut să nu meargă deoarece posibil de el are nevoie.La 21.12.2022, ajungând la IP Rîșcani, prin intermediul unei rude a soției Lujan Ion a anunțat polițistul că se află la intrare. În scurt timp acesta s-a apropiat și l-a condus într-un birou situat pe partea dreaptă la etajul 3. În biroul de serviciu, polițistul i-a solicitat buletinul de identitate, posibil l-a accesat în baza date și l-a întrebat de cazul care a avut loc la Poșta veche acum câteva zile, la care a făcut referire mai sus. În continuare, acesta făcând referire la ce-i 2 pasageri, i-a comunicat că pentru sustragerea telefonului riscă de la 4-6 ani de închisoare, comunicându-i că au și imagini video care demonstrează că este el. Ca urmare l-a întrebat dacă poate să îi dea nr. pentru a se înțelege cu persoanele vătămate, la care polițistul i-a dat nr. de telefon \*\*\*\*\* , spunându-i că îl cheamă Petru. Ține să menționeze că la Inspectoratul de poliție nu a fost audiat iar careva documente nu i-au fost înmânate pentru a le semna. Apelând la nr. \*\*\*\*\* , a răspuns un bărbat iar el s-a prezentat băiatul cu taxiul cu problemele cu telefonul iar persoana de la telefon a spus că este fratele său iar acesta se simte rău și mâine o să poată discuta, cerându-i tot atunci să îi povestească detalii despre ce s-a întâmplat iar Cojocari a refuzat. Ca urmare, acesta i-a transmis totuși telefonul fratele său cu care a convenit să se întâlnească în aceeași zi tot în acel loc, pe la orele 18:00. Discuția dată a înregistrat-o cu ajutorul telefonului și o poate prezenta la solicitare. Până în final, întâlnirea a avut loc aproximativ la ora 18:00, lângă cercul de la Petricani de lângă Daac Hermes. La locul stabilit sau prezentat 2 persoane, una cu care a avut conflictul și cealaltă s-a prezentat drept fratele acestuia, pe nume Ion. Discuția inițial a fost despre motivele conflictelor dintre ei, adică Cojocari și ce-i 2 pasageri i-ar acesta le-a explicat că conflictul a fost inițiat de fapt de către pasageri, iar el doar s-a apărat. În final, Petru (adică pasagerul din taxi) adresându-se, i-a cerut îi dea 5000 bucăți și rezolvă tot. La întrebarea sa 5 bucăți ce anume? Ion a spus de euro. Întrebându-i pentru ce așa sumă mare? Ion a spus că numai pe umblături au nevoie de jumate din sumă, iar pentru leacuri și tablete încă 1500 euro. Suplimentar la aceasta, ar reprezenta inclusiv prețul telefonului și portmoneului, comunicându-i că are termen până vineri după masă, în caz contrar dosarul se duce mai departe, undeva în centru, că acolo este verișoara lui și procurorii o să se ocupe de el iar dacă le va da banii ceruți, mai departe își bat ei capu și nu o să mai aibă întrebări și nu o să mai fie căutat de la poliție pe cazul dat. În final, Ion i-a cerut ca până vineri să nu îl telefoneze, iar când vineri v-a avea banii să îl sune.La întrebarea adresată, declară că nu a înțeles exact ce au avut în vedere persoanele afirmând că „numai pe umblături au nevoie de jumate din sumă”. La întrebarea

adresată, comunică că până vineri, nu i-a telefonat pe Ion sau Petru, respectiv de la poliție nu a fost telefonat de către nimeni. Astăzi, (23.12.2022) aproximativ la ora 10:25 l-a telefonat pe Ion la nr. \*\*\*\*\* și i-a cerut să se întâlnească pentru a discuta privitor la bani stabilind să se vadă tot la cerc la Supraten. Până în final s-au întâlnit lângă magazinul „Automall” de pe teritoriul Daac Hermes de pe str. Petricani. La întâlnire s-a prezentat doar Ion. Astfel, în cadrul întâlnirii i-a cerut acestuia răgaz pentru a putea face rost de suma cerută și poate chiar o reducere a acesteia dar a fost refuzat prompt, acesta motivând că din suma dată trebuie să mai transmită și la alți oameni, din cele înțelese de el, persoane din poliție care duc cazul său iar dacă nu, ancheta v-a merge mai departe, mai ales în contextul în care Ion mi-a spus că s-ar fi adresat la mai multe persoane de la Rîșcanovca, adică din cele înțelese de el (denunțator) din poliție. Declară Cojocari că pe parcursul discuției, i-a cerut continuu lui Buruiană termen suplimentar iar în încheiere Ion a spus că o să vorbească cu cineva, o să sune, fără a face referire cu cine exact, pentru a vedea dacă poate amâna ancheta până luni și îi v-a spune dacă da sau nu. Tot astăzi (23.12.2022), aproximativ la ora 12:00, Ion l-a telefonat la nr. său de apel gsm și i-a comunicat că „da, se poate până luni” și la întrebarea sa când până la ce oră? a răspuns că până la ora 4, ca să poată face ceva. În continuare, la întrebarea sa că dacă în situația în care găsește banii va mai fi deranjat de cineva, de ex. de polițiști, Ion a răspuns că nu, el se v-a lămuri mai departe cu tot, comunicându-i că intru în tot, adică banii ar fi suficienți atât pentru prejudicii cât și pentru rezolvarea problemelor cu poliția. De asemenea, la insistențele sale referitor la garanții, Ion ia comunicat că v-a fi liber și nimeni nu îl v-a deranja, și mai departe în Procuratură nu v-a pleca cazul său, totul v-a fi rezolvat aici pe loc, adică la poliție iar până luni nimeni de la poliție nu îl v-a deranja. Ține să menționeze denunțatorul că deși Ion sau fratele său Petru nu au comunicat direct oamenii cărora le-ar reveni bani din suma de 5000 euro ar fi (notă OUP -perceput, că sunt) polițiști, modul în care acestea descriau lucrurile îi lasă impresia că de această sumă depinde dacă va fi sancționat de poliție pentru faptele petrecute în seara conflictului cu pasagerii. La întrebarea referitor la circumstanțele întâlnirii sale avute cu Buruiană Ion la 26.12.2022, declară că în contextul în care Ion i-a oferit anterior răgaz până luni pentru a găsi banii ceruți de la el, la 26.12.2022, fiindu-i puși la dispoziție mijloace bănești oferite de către ofițerii Centrului Național Anticorupție în sumă de 3 000 Euro, l-a telefonat pe Ion la nr. său de telefon mobil și l-a întrebat dacă pot să se vadă. Inițial Ion i-a spus să vină la cerc la „Supraten”, adică pe str. Petricani, după care i-a cerut să vină la benzinăria Tirex de pe aceeași stradă. Ajungând la locul stabilit, a așteptat și în scurt timp acesta a venit din direcția „Supraten” la volanul unui automobil de marcă Mercedes de culoare neagră, numerele de înmatriculare nu și-i le amintește. Astfel, în cadrul întâlnirii, Buruiană Ion l-a asigurat că ancheta se află încă pe loc și făcând referire la persoana care ar lucra în organele de poliție menționată în discuțiile anterioare i-a spus că este suficient să îi de-a un apel sau să se întâlnească cu acel om și totul se închide pur și simplu. La ce i-a spus că oricum îi face griji deoarece are soție și copil mic iar Ion l-a asigurat că el dacă ceva promite, atunci face și că el este un om de cuvânt, repetându-i încă odată că dacă el zice că totul se oprește, adică ancheta atunci așa va fi și să nu își facă griji că nimeni, adică din poliție nu o să-l deranjeze vre-o dată iar dacă v-a fi telefonat de cealaltă persoană cu care Petru era în acea seara

în taxi atunci să nu reacționeze, deoarece acesta nu prea vrea să aibă de-a face cu poliția, pentru că anterior i-a propus să meargă cu el să scrie plângere dar el a refuzat, deoarece are ceva probleme cu poliția. În continuare, Ion iarăși a revenit la faptul că nimeni nu îl v-a deranja în continuare, adică evident dacă îi dă banii ceruți. După care, Cojocari i-a spus lui Ion că are o problemă, și anume că are doar 3000 Euro dar în decurs de 2 zile următoare nașul său urmează să îi m-ai trimită 2000 Euro, la ce Ion l-a întrebat când anume mâine că timpul trece. Nu își aduce aminte ce i-a răspuns la întrebarea dată, dar până în final a spus că merge pentru moment și 3 000, iar el se va duce dar să înceapă a se lămuri acolo dar l-a atenționat că doar cu suma transmisă nu merge și să îl sune pentru a-i aduce cealaltă parte. În continuare, Ion din nou i-a spus să nu își facă griji ancheta se v-a opri și documentele vor fi distruse dar nu a înțeles ce a avut în vedere. Mai mult, el nici nu v-a trebui să se prezinte la poliție, deoarece plângerea o să fie scoasă de el, pentru că îl v-a suna pe cumătrul lui Marin și o să îi spună să închidă cazul, că l-a sunat și i-a cerut să aștepte până luni. Atunci Cojocari l-a întrebat dacă se referă la Liviu sau Luvian la care a fost, iar el a spus că nu, acela e un „maladoi” cel care duce numai evidență. Tot în discuția și în contextul dat, Ion i-a spus că are oameni și mai departe decât în poliție și că are un servis în care sunt implicați oameni mari. Atunci, Cojocari a scos banii din portofel banii primiți de la ofițeri, i-a numărat de față cu el și i-a transmis suma de 3000 Euro în bancnote a câte 50 Euro. Ion i-a luat și a pus în buzunarul stâng de la pantaloni și i-a cerut ca mâine să îl sune cât mai repede, adică pentru a-i da banii rămași. La urmă i-a cerut încă odată să rezolve ca să nu fie deranjat iar Ion i-a spus că totul o să fie bine.

*Analizând conținutul declarațiilor martorului denunțator Cojocari Mihail, se constată că, Buruiană Ion, în perioada lunii decembrie 2022, aflându-se în \*\*\*\*\*, acționând cu intenție directă din interes material și în scopul favorizării numitului Cojocari Mihail, astfel în cât colaboratorul de poliție din cadrul Inspectoratului de Poliție Rîșcani a Direcției de Poliției \*\*\*\*\*, să dispună o soluție favorabilă în procesul penal investigat pe marginea faptelor pretins ilegale, săvârșite de Cojocari Mihail, susținând față de ultimul că are influență asupra polițistului de caz, din cadrul Inspectoratului de Poliție Rîșcani a Direcției de Poliției \*\*\*\*\*, pe care-l poate determina să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, exprimate prin neluarea măsurilor necesare pentru descoperirea, curmarea, contracararea contravențiilor sau infracțiunilor, săvârșite de către Cojocari Mihail, cât și să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, exprimate prin dispunerea refuzului în începerea urmăririi penale, în cadrul procesului penal înregistrat în Registrul de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni al Inspectoratului de Poliție Rîșcani a Direcției de Poliției \*\*\*\*\*, cu nr.20220201773 din 18 decembrie 2022, și respectiv neatragerea persoanei la răspundere, a pretins personal, pentru sine și pentru alte persoane, de la Cojocari Mihail, mijloace bănești ce nu i se cuvin, în sumă totală de 5000 Euro.*

*Astfel, la 26 decembrie 2022, aproximativ în jurul orelor 14:00 min, pe teritoriul stației Peco Tirez, din \*\*\*\*\*, str. Petriciani 206, sub controlul organului de urmărire penală a Centrului Național Anticorupție, Buruiană Ion a primit de la Cojocari Mihail, o parte din suma pretinsă, în valoare de 3000 Euro, acceptând banii ce nu i se cuvin, în vederea realizării*



*scopului urmărit, exprimat prin favorizarea numitului Cojocari Mihail, astfel în cât colaboratorul de poliție din cadrul Inspectoratului de Poliție Rîșcani a Direcției de Poliției \*\*\*\*\* , să dispună o soluție favorabilă în procesul penal investigat pe marginea faptelor pretins ilegale, săvârșite de Cojocari Mihail, bani care în cadrul percheziției, de către organul de urmărire penală au fost ridicați. (Vol. I f.d. 19-23)*

**declarațiile martorului Guzun Marin**, care a relatat că, în perioada anilor 2020-2021, a activat în cadrul IP Rîșcani, în calitate de ofițer de investigația ulterior s-a transferat într-o funcție similară în cadrul Inspectoratul National de Investigații a IGP. La întrebare adresată de către reprezentantul organului de urmărire penală dacă utilizează aplicația de mesagerie „Viber”, dacă da, pe câte dispozitive și care este numărul sau ID utilizat, martorul a confirmat că utilizează aplicația numită cu nr. de apel \*\*\*\*\*. De asemenea comunică că utilizez doar o singură aplicație de pe un singur dispozitiv mobil. Referitor la circumstanțele în care a făcut cunoștință cu cet. Buruiană Ion, declară că cu acesta locuiește într-o localitate - s. \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* și aproximativ prin anul 2015-2016 Buruiană i-a fost recomandat ca un mecanic auto bun, ulterior a apelat la serviciile lui pentru a-i repara automobilul, respectiv au rămas în relații ca cunoscuții, cu acesta nu se află în careva relații de rudenie. Referitor la frecvența contactării cu Buruiană Ion acesta, declară că cu acesta contactează atunci când de obicei apar probleme la automobilul său, din câte își amintește, ultima dată a apelat la el probabil în toamna anului 2022. La întrebare adresată de către reprezentantul organului de urmărire penală dacă 15 decembrie 2022, a purtat o serie de discuții inclusiv telefonice cu cet. Buruiană Ion și care a fost subiectele acelor discuții, martorul a declarat că, nu poate să confirme dacă la 15 decembrie 2022 a avut discuțiile date dar aproximativ la jumătatea lunii decembrie 2022, Buruiană Ion l-a apelat telefonic, prin intermediul aplicației „Viber” și i-a comunicat despre faptul că un coleg de al său pe nume Petru Nazaria, pe care îl cunoaște de la service-ul auto unde lucrează Buruiană a fost bătut în perioada dată și cunoscând despre faptul că lucrează ca ofițer de investigații în cadrul IP Rîșcani a DP. \*\*\*\*\* s-a adresat după o îndrumare și anume unde ar putea colegul lui să depună o plângere în vederea identificării făptuitorilor și atragere la răspunderea prevăzută de legea. La întrebarea adresată i-a comunicat că la moment nu mai activează la IP Rîșcani dar l-a îndemnat să se deplaseze acolo și să depună o plângere. Tot atunci, profitând de faptul că l-a telefonat i-a comunicat lui Buruiană că are o problemă tehnică la motorul automobilului său de model Reno Clio, anul fabricației 2002 și l-a rugat când v-a fi disponibil să intre la el pentru a încerca să identifice problema tehnică a automobilului, fapt care s-a realizat peste aproximativ o săptămână, când Buruiană Ion a venit aproximativ pe la orele 18:00 la volanul automobilului său Mercedes de culoare neagră, (seria automobilului nu o cunoaște și nici nr. de înmatriculare.) la poarta domiciliul său situat pe adresa indicată, fiind însoțit de către Petru Nazaria. Tot aici comunică că din motiv că la acel moment era într-o relație ostilă cu soția, i-a cerut lui Buruiană Ion să amâne pentru o altă zi identificarea problemei tehnice la automobilul său, respectiv în acea zi nu a făcut împreună careva verificări la automobil. La întrebarea adresată referitor la detaliile întâlnirii comunică că a ieșit la poartă, Buruiană a deschis geamul și l-a întrebat dacă să intre, adică în ogradă iar el i-a comunicat că nu, respectiv ultimul l-a îndemnat să urce pe bancheta din spate,

tot atunci observând că pe scaunul din față a pasagerului se afla Petru Nazaria. Menționează că alte teme de discuții decât cele legate de starea tehnică a automobilului său și și cauza pentru care nu putem să îl prezint în acea zi cu acesta nu a purtat. La întrebare adresată de către reprezentantul organului de urmărire penală dacă în perioada lunii decembrie a anului 2022, a purtat discuții cu cet. Buruiană Ion referitor la faptul că o persoană cunoscută lui, pe nume lui Nazaria Petru ar fi fost victima în urma unor altercații produse în aceeași perioadă? Dacă da de câte ori și de care factori au fost condiționate reluarea/continuarea conversațiilor? Care au fost întrebările adresate și după caz solicitările? Precum și care a fost răspunsul dvs. la întrebările adresate? Martorul a declarat că cu Buruiană a discutat doar o singură dată la aspectul ce ține de faptul că colegul său Petru Nazaria a fost victima unor altercații în stradă, ulterior toate discuțiile cu acesta au fost strict despre problemele tehnice a automobilului său, care le-a purtat prin intermediul telefonului mobil și aplicației „Viber”. Suplimentar declară la întrebarea adresată că până în final nu a mai dus automobilul la service-ul acestuia acesta din motiv că acesta a fost reținut ulterior de către CNA. Menționează martorul că între timp, mai exact în zilele libere de până la anul nou (adică sâmbătă ori duminică), împreună cu nașul Gheorghe Buruiană a reparat automobilul său, problema fiind de fapt insuficiența uleiului în motorul automobilului, precum și a înlocuit o forsuncă, pe care anterior am cumpărat-o de la piața VAZ. La întrebare adresată de către reprezentantul organului de urmărire penală dacă a recepționat de la cet. Buruiană Petru prin intermediul mijloacelor tehnice de comunicare careva imagini/documente care ar avea legătură cu numitul Nazaria Petru, dacă da ce tip de documente/imagini și în legătură cu ce ați recepționat acele documente/imagini, martorul a declarat că confirmă că în aceeași zi, ulterior discuție telefonice purtate cu Buruiană Ion, acesta i-a expediat o fotografie cu Nazaria Petru care prezenta urme de violență pe față, fiind însângerat. La întrebarea adresată dacă ulterior recepționării imaginii despre care a făcut referire mai sus, l-a apelat pe Buruiană pentru a discuta despre acest fapt, comunică că nu l-a telefonat și nu a mai amintit despre acest fapt în cadrul discuțiilor purtate între ei. La întrebare adresată de către reprezentantul organului de urmărire penală dacă din partea cet. Buruiană Ion au parvenit în adresa sa solicitări, sau în oricare formă sugestii de a interveni pe lângă alți factori de decizie din cadrul IP Rîșcani sau alte entități publice în vederea determinării încetării investigării în continuare a plângerii depuse de către numitul Nazaria Petru în situația în care anumite circumstanțe în sau interese ale lui Buruiană ar cere-o, martorul a declarat negat, comunicând că Buruiană nu i-a cerut nimic din cele menționate în întrebare. La întrebarea dată mai multe nu are ce comunica. La întrebarea adresată de către reprezentantul organului de urmărire penală dacă la 26.12.2022, ora 18:00, a avut o întâlnire cu cet. Buruiană Ion în automobilul acestuia de marcă Mercedes-Benz, seria E300, cu n/î \*\*\*\*\*, la solicitarea cui a fost stabilită întâlnirea și în legătură cu ce motiv? Despre ce a discutat cu Buruiană în cadrul acelei discuții? Cine a mai fost martor a acelei discuții? Martorul a confirmat întâlnirea, comunicând că este vorba despre acea întâlnire despre care a comunicat mai sus, la care a fost prezent și Petru Nazaria iar aceasta a avut loc în fața porții domiciliului său în automobilul dat. La întrebarea adresată de către reprezentantul organului de urmărire penală despre care a fost suma promisă acestuia (martorului) de către Buruiană Ion pentru întreprinde

acțiuni în scopul influențării factorilor de decizie din cadrul IP Rîșcani în vederea adoptării unei decizii de clasarea a procesului penal intentat la plângerea depusă de către Nazaria Petru în situația în care din anumite interese personale Buruiană v-ar fi solicitat acest lucru, martorul a declarat că nu a purtat niciodată discuții cu Buruiană Ion sau Nazaria Petru despre careva mijloace bănești care ar urma să îmi revină în schimbul influențării în vederea adoptării unei decizii de clasarea a procesului penal la plângerea depusă de Nazaria Petru. (Vol. I f.d. 98-101)

**declarațiile martorului Rusu Iuvinali**, care a relatat că, începând cu anul 2018 și până în prezent, activează în calitate de ofițer de investigație în cadrul IP Rîșcani a DP a mun. Chișinău a Inspectoratului General de Poliție. Referitor la circumstanțele adresării cet. Nazaria Petru la organele de poliție declară, că la 18 decembrie 2022, era în serviciu – grupa operativ și aproximativ pe la orele 21:00 a fost telefonat de către ofițerul Serviciului de gardă, fiind întrebat la ce oră se va întoarce din teritoriu deoarece s-au adresat 2 persoane care vor să depună plângere. Întorcându-se la Inspectorat de la o chemare privind săvârșirea unui furt din locuință, a invitat cele 2 persoane menționate anterior în biroul său de serviciu situat la etajul 3 din incinta IP Rîșcani. Astfel, una din persoane care a fost identificată drept Nazaria Petru și care a declarat că la 15 decembrie 2022, intenționând să revină acasă de la o petrecere care a avut loc în sectorul Buiucani a mun. Chișinău, a comandat printr-o altă persoană un taxi. Astfel, declara persoană că inițial în taxi a intrat împreună cu încă 2 persoane cunoscute lui iar în timpul călătorie între pasageri și taximetrist s-a iscat un conflict, urmat de altercații între aceștia. Ulterior, pasageri taxiului au coborât din automobil și în scurt timp, taximetristul a revenit însoțit de câteva persoane necunoscute, împreună cu care i-au agresat aplicându-le lui și prietenilor săi o serie de lovituri și părăsind locul comiterii faptelor. În scurt timp depistând că unuia din acestuia (pasager) i-a dispărut telefonul mobil și portmoneul în care se afla bani. Peste câteva minute, taximetristul s-a întors și i-a aruncat demonstrativ portmoneul din care lipseau mijloace bănești în mărime de aproximativ 130 Euro. În continuare, solicitându-i date despre nr. la care a apelat taxiul, Nazaria Petru i-a comunicat că de fapt taxiul a fost comandat de o altă persoană și i-a comunicat 2 nr. de telefon a unor persoane care considera că ar fi putut comanda taxiul. În continuare, Nazaria Petru i-a comunicat 2 numere de telefoane la care poate fi apelat pe parcursul investigării faptelor denunțate, unul aparținându-i iar celălalt iar fi aparținut persoanei care îl însoțea și cu care ar fi în relații de rudenie. Menționează că persoana care îl însoțea pe Nazaria Petru s-a dovedit a nu avea o legătură cu cazul denunțat, ca urmare, i-a solicitat să aștepte în coridor iar el (martorul) a mers la ofițerul de urmărire penală pentru a-i comunica de acest caz în vederea înregistrării plângerii în Registrul nr.1 a sesizărilor cu privire la infracțiuni. Respectiv în aceeași zi, ofițerul de urmărire penală din cadrul IP Rîșcani a DP. mun. Chișinău a primit plângerea depusă de către Nazaria Petru pe acțiunile pretins ilegale a unor persoane necunoscute privind cauzarea vătămarilor corporale și sustragere de bunuri materiale, respectiv înregistrând un proces penal pe faptele denunțate. Existând un proces penal înregistrat în Registrul nr.1 a IP Rîșcani și ținând cont că în ziua primirii plângerii era de serviciu, respectiv fiind ofițerul de investigații de caz, a întreprins acțiuni în vederea stabilirii persoanelor implicate în infracțiunea denunțată, stabilind până în final date despre automobilul taxi și nr. de apel înregistrat în

aplicația Yandex. Apelând la nr. dat, a răspuns o persoană care s-a prezentat drept Alexandru și care la întrebările preliminare a declarat că nu cunoaște despre nici o altercație iar el în acea zi posibil nici nu a lucrat. Peste ceva timp, poate chiar în aceeași zi, a fost telefonat de către o persoană necunoscută, numele căruia la moment nu îl reține, care a declarat că de fapt el este acea persoană pe care o caută iar în ziua respectivă, adică 15 decembrie 2022 a lucrat pe automobilul taxi a unui cunoscut, utilizând și datele acestuia de logare în aplicația Yandex, ca urmare l-a invitat în aceeași la IP Rîșcani pentru a depune explicație. La invitația lansată acesta a comunicat că la moment se află în or. Rezina dar în ziua următoare când v-a reveni se v-a prezenta la IP Rîșcani. A doua zi, data nu o reține, potențialul bănuit s-a prezentat la biroul său împreună cu un coleg de al său din cadrul IP Rîșcani Lujan Ion, ultimul interesându-se în legătură cu caz ce a fost invitat persoana citată de către el. Fiindu-i prezentat de către ofițerul de urmărire penală Nicolae Nemțea Extrasul din Registrul de stat al populației a cet. Cojocari Mihail, anul nașterii 1996, și fiindu-i adresată întrebarea dacă aceasta este persoana citată și chestionată, martorul confirmă că aceasta persoana chestionată de către el. Respectiv, fiindu-i prezentată Extrasul din Registrul de stat al populației al cet. Buruiană Ion, și adresată întrebarea dacă aceasta este persoana care a l-a însoțit pe Nazaria Petru la IP Rîșcani, martorul a confirmat că persoana prezentată este acea persoană care l-a însoțit pe Nazaria Petru. În continuare, declară martorul că l-a chestionat verbal pe Cojocari Mihail despre circumstanțele cazului, acesta expunând o versiune proprie a cazului care la acel moment acesta (martorul) a considerat-o incompletă, a stabilit identitatea persoanei și a fixat nr. de apel a acestuia în vederea transmiterii organului de urmărire penală care avea în gestiune procesul penal pe faptele date. Tot atunci, Lujan Ion a cerut în numele lui Cojocari Mihail numerele de apel a victimei în vederea unei eventuale împăcării între Cojocari Mihail și pretinsele victime, oferindu-i în acest sens unul din numerele de apel comunicate de către partea vătămată dar ține să menționez că scopul său era de a intra în încrederea acestuia și al determina să comunice date despre ceilalți participanți la conflict, care la acel moment nu erau cunoscute, respectiv comunicarea celui nr. de telefon a fost făcută în scop operativ. În continuare, informația acumulată urmare a chestionării lui Cojocari Mihail a comunicat-o ofițerului de urmărire penală Bogdan Petru Tanas. La întrebarea adresată declară că nu a fost influențat de către nimeni să întreprind acțiuni în vederea împiedicării înregistrării unui proces penal la plângerea depusă de către Nazaria Petru, sau influențării altor persoane în vederea adoptării unei soluții de clasare a procesului penal, ori procesul penal a fost înregistrat în Registrul nr.1 a IP Rîșcani în ziua adresării lui Nazaria și respectiv se afla deja în gestiunea organului de urmărire penală. La întrebare adresată de către reprezentantul organului de urmărire penală dacă îi este cunoscut cet. Guzun Marin, dacă da în ce circumstanțe i-a devenit cunoscut? Martorul a confirmat că Guzun Marin îi este cunoscut, în situația în care a activat anterior împreună cu acesta în cadrul IP de poliție Rîșcani, Guzun, deținând până în anul 2020-2021 funcția de ofițer de investigație, cu acesta se află în relații colegiale. La întrebare adresată de către reprezentantul organului de urmărire penală dacă a fost contactat direct sau prin intermediul altei persoane de către Guzun Marin pentru a-i fi solicitate informații despre procesul penal înregistrat la plângerea depusă de către Nazaria Petru, martorul

a negat existența unei astfel de solicitări din partea persoanei menționate. La întrebarea de către reprezentantul organului de urmărire penală, cui din angajații IP Rîșcani i-a raportat informații despre cazul avut în examinare, martorul a declarat că raportat doar superiorilor Balan Vitalie și Gîncu Adrian în ziua depunerii plângerii de către Nazaria Petru. (Vol. I f.d. 104-107)

**2) Procesele-verbale privind acțiunile de urmărire penală:**

- *Procesul-verbal de ridicare din 30 decembrie 2022*, prin care s-a ridicat de la denunțatorul Cojocari Mihail, telefonul mobil de model Xiaomi Redmi Note 10 Pro. (Vol. I f.d.25)

- *Procesul-verbal de cercetare din 30 decembrie 2022*, conform căruia s-a efectuat cercetarea telefonului mobil de model Xiaomi Redmi Note 10 Pro, ridicat de la denunțatorul Cojocari Mihail.

*În urma examinării s-au stabilit comunicări prin apeluri și SMS, între denunțatorul Cojocari Mihail și învinuitul Buruiană Ion, referitor la obiectul examinării prezentei cauzei penale, totodată au fost examinate înregistrări audio purtate între ultimii (fiind stenografiate), prin care se confirmă că, Buruiană Ion a susținut față de Cojocari Mihail că are influență asupra polițistului de caz, din cadrul Inspectoratului de Poliție Rîșcani a Direcției de Poliției mun. Chișinău, pe care-l poate determina să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, exprimate prin neluarea măsurilor necesare pentru descoperirea, curmarea, contracararea contravențiilor sau infracțiunilor, săvârșite de către Cojocari Mihail, cât și să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, exprimate prin dispunerea refuzului în începerea urmăririi penale, în cadrul procesului penal înregistrat în Registrul de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni al Inspectoratului de Poliție Rîșcani a Direcției de Poliției mun. Chișinău, cu nr.20220201773 din 18 decembrie 2022, și respectiv neatragerea persoanei la răspundere, iar în acest scop a pretins personal, pentru sine și pentru alte persoane, de la Cojocari Mihail, mijloace bănești ce nu i se cuvin, în sumă totală de 5000 Euro. (Vol. I f.d.26-93)*

- *Procesul-verbal de percheziție din 26 decembrie 2022*, efectuată la domiciliul învinuitului Buruiană Ion, situat în \*\*\*\*\*, com. \*\*\*\*\*, str. \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, în cadrul căreia a fost ridicat mijlocul tehnic de comunicare a învinuitului de model iPhone 12 Pro Max, cu nr. de IMEI 350022961243912. (Vol. I f.d. 178-179)

- *Procesul-verbal de cercetare din 11 ianuarie 2023*, conform căruia s-a efectuat cercetarea telefonului mobil iPhone 12 Pro Max, ridicat în cadrul percheziției de la Buruiană Ion. (Vol. I f.d.181-194)

- *Procesul-verbal de percheziție din 26 decembrie 2022*, efectuată în automobilului învinuitului Buruiană Ion, de model Mercedes – Benz E300, cu numerele de înmatriculare \*\*\*\*\*, în cadrul căreia a fost depistată și ridicată mijloace bănești în mărime de 3000 Euro. (Vol. I f.d. 211-212)

- *Procesul-verbal de cercetare din 04 ianuarie 2023*, conform căruia s-a efectuat cercetarea mijloacelor bănești ridicate în cadrul percheziției în mijlocul de transport a învinuitului Buruiană Ion, mijloacelor bănești transmise acestuia, în cadrul măsurii speciale de investigații controlul transiterii banilor. (Vol. I f.d. 213-215).

- *Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 27 decembrie 2022, prin care a fost cercetat procesul penal înregistrat în Registrul de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni al Inspectoratului de Poliție Rîșcani a Direcției de Poliției \*\*\*\*\*, cu nr.20220201773 din 18 decembrie 2022.*

*În urma examinării s-a stabilit că, în intervalul orelor 21:02-21:16, de către OUP al IP Rîșcani a DP mun. Chlșinau Bogdan - Petru Tanas, a fost consemnată plângerea depusă de către cet. Nazaria Petru Mihai, născut la 08.03.1992, dom. în s. \*\*\*\*\*, corn Grățiești, \*\*\*\*\*, privind atragerea la răspundere penală a unor persoane necunoscute, care la 15.12.2022, aproximativ orele 02:00, aflându-se în proximitatea intersecțiilor str-lor Ceucari și Socoleni, \*\*\*\*\*, i-a fost aplicate lovituri cu mâinele și picioarele de către 2 persoane necunoscute. Consecvent, la 18.12.2022, Nazaria Petru, înaintează prin cereri separate recunoașterea în calitate de parte vătămată și parte civil, pretinzând cauzarea unui prejudiciu material în mărime de 2400 lei, tot la 18.12.2022. de către reprezentantul organului de urmărire penală, sunt emise ordonanțele de recunoaștere în procesul penal nr.20220201773 a lui Nazaria Petru în calitate de parte vătămată și respectiv parte civilă. (Vol. II f.d. 1-2)*

- *Procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație controlul transiterii banilor din 28 decembrie 2022 – adică înmânarea sau predarea de bani, în sumă de 3000 Euro, de către Cojocari Mihail, sau alte persoane intermediare, către bănuitul Buruiană Ion, precum și/sau alte persoane care pot interveni în procesul transiterii banilor.*

*Prin procesul-verbal indicat, la 26.12.2022 în intervalul de timp 13:53-14:01, sub controlul CNA, martorul denunțator Cojocari Mihail, s-a întâlnit cu Buruiană Ion, în parcare stației Peco „Tirex” din \*\*\*\*\*, str. Petricani 206, unde primul i-a transmis lui Buruiană Ion mijloacele bănești pretinse, acceptând suma de 3000 Euro, și anume 60 (șasezeci) bancnote cu nominalul de 50 Euro. (Vol. II f.d.25)*

- *Procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație cu stenogramele anexe din 30 decembrie 2022 – interceptarea și înregistrarea comunicărilor și înregistrarea de imagini între martorul Cojocari Mihail și Buruiană Ion și/sau alte persoane implicate în săvârșirea infracțiunii și primirea banilor, fie transmit sau primesc informații relevante și importante pentru cauza penală.*

*Prin procesul-verbal indicat cu stenogramele comunicărilor anexe, se constată convorbirile pertinente între Iațco Victor și Martea Vladimir, care confirmă faptul că, ultimul la 26 decembrie 2022, în orele 13:53 – 14:01 min., aflându-se în \*\*\*\*\*, urmărind scopul favorizării denunțatorului Cojocari Mihail, astfel în cât colaboratorul de poliție din cadrul Inspectoratului de Poliție Rîșcani a Direcției de Poliției \*\*\*\*\*, să dispună o soluție favorabilă în procesul penal investigat pe marginea faptelor pretins ilegale, săvârșite de Cojocari Mihail, susținând față de ultimul că are influență asupra polițistului de caz, din cadrul Inspectoratului de Poliție Rîșcani a Direcției de Poliției \*\*\*\*\*, pe care-l poate determina să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, exprimate prin neluarea măsurilor necesare pentru descoperirea, curmarea, contracararea contravențiilor sau infracțiunilor, săvârșite de către Cojocari Mihail, cât și să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, exprimate prin*

dispunerea refuzului în începerea urmăririi penale, în cadrul procesului penal înregistrat în Registrul de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni al Inspectoratului de Poliție Rîșcani a Direcției de Poliției \*\*\*\*\*, cu nr.20220201773 din 18 decembrie 2022, și respectiv neatragerea persoanei la răspundere, a pretins personal, pentru sine și pentru alte persoane, de la Cojocari Mihail, mijloace bănești ce nu i se cuvin, în sumă totală de 5000 Euro.

Astfel, la 26 decembrie 2022, aproximativ în jurul orelor 14:00 min, pe teritoriul stației Peco Tirez, din \*\*\*\*\*, str. Petriciani 206, sub controlul organului de urmărire penală a Centrului Național Anticorupție, Buruiană Ion a primit de la Cojocari Mihail, o parte din suma pretinsă, în valoare de 3000 Euro, acceptând banii ce nu i se cuvin, în vederea realizării scopului urmărit, exprimat prin favorizarea numitului Cojocari Mihail, astfel în cât colaboratorul de poliție din cadrul Inspectoratului de Poliție Rîșcani a Direcției de Poliției \*\*\*\*\*, să dispună o soluție favorabilă în procesul penal investigat pe marginea faptelor pretins ilegale, săvârșite de Cojocari Mihail.

Menționez fragmente din stenograma convorbirilor din 26 decembrie 2022, cuvintele pronunțate de Cojocari Mihail sunt convențional marcate în stenogramă cu „CM”, cuvintele pronunțate de către Buruiană Ion sunt convențional marcate în stenogramă cu „BI”:

„BI – De acolo nu retrăi, ancheta nu-i dusă mai departe, îi aici, eu numai sun și tot se închide, eu numai trebuie să mă întâlnesc cu omul pur și simplu.

CM – Eu iaca de asta și retrăiesc, am copil mititel, am femeie.

BI – Tu amu ascultă-mă pe mine, eu dacă vorbesc, eu ce vorbesc răspund pentru vorbele mele date. Eu tot lucrez, tot am copii, tot am 3 copii, как бы n-am ajuns ca să retrăiești tu de chestia asta. Dacă eu am zis că-i așa, apoi îi așa. Eu îs cinstit la ale mele, nu-s o chelișică de pulă care să umble cu huineuri. Eu dacă am zis că se oprește apoi se oprește, stai fără grijă, pe tine nu te-a deranjat nimeni și nici nu a să te deranjeze nimeni”. (Vol. II f.d.45-50)

- Procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație din 30 decembrie 2022 – interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice de la numărul de telefon \*\*\*\*\*, utilizat de numitul Buruiană Ion.

Prin procesul-verbal indicat cu stenogramele comunicărilor anexe, se constată convorbirile între Buruiană Ion și Cojocari Mihail, care confirmă faptul că primul, în perioada lunii decembrie 2022, a pretins pentru sine și pentru alte persoane, mijloace bănești de la Cojocari Mihail, sub formă de mită în mărime de 5000 Euro, scopul favorizării numitului Cojocari Mihail, astfel în cât colaboratorul de poliție din cadrul Inspectoratului de Poliție Rîșcani a Direcției de Poliției \*\*\*\*\*, să dispună o soluție favorabilă în procesul penal investigat pe marginea faptelor pretins ilegale, săvârșite de Cojocari Mihail, susținând față de ultimul că are influență asupra polițistului de caz, din cadrul Inspectoratului de Poliție Rîșcani a Direcției de Poliției \*\*\*\*\*, pe care-l poate determina să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, exprimate prin neluarea măsurilor necesare pentru descoperirea, curmarea, contracararea contravențiilor sau infracțiunilor, săvârșite de către Cojocari Mihail, cât și să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, exprimate prin dispunerea refuzului în începerea urmăririi penale, în cadrul procesului penal înregistrat în Registrul de evidență a sesizărilor cu privire la

*infracțiuni al Inspectoratului de Poliție Rîșcani a Direcției de Poliției \*\*\*\*\*, cu nr.20220201773 din 18 decembrie 2022, și respectiv neatragerea persoanei la răspundere.*

*Iar conform înțelegerii dintre aceștia, la 26 decembrie 2022, Cojocari Mihail l-a telefonat pe Buruiană Ion, la numărul de telefon oferit de el, în scopul organizării întâlnirii lor.*

*Prin urmare în aceeași zi, în jurul orelor 14:00 min, pe teritoriul stației Peco Tirex, din \*\*\*\*\*, str. Petriciani 206, sub controlul organului de urmărire penală a Centrului Național Anticorupție, Buruiană Ion a primit de la Cojocari Mihail, o parte din suma pretinsă, în valoare de 3000 Euro, acceptând banii ce nu i se cuvin, în vederea realizării scopului urmărit, exprimat prin favorizarea numitului Cojocari Mihail, astfel în cât colaboratorul de poliție din cadrul Inspectoratului de Poliție Rîșcani a Direcției de Poliției \*\*\*\*\*, să dispună o soluție favorabilă în procesul penal investigat pe marginea faptelor pretins ilegale, săvârșite de Cojocari Mihail, bani care în cadrul percheziției, de către organul de urmărire penală au fost ridicați. (Vol. II f. d. 80-82)*

- *Procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale din 27 decembrie 2022 – documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice, în vederea relevării și fixării acțiunilor numitului Buruiană Ion.*

*Prin procesul-verbal indicat au fost consemnate acțiunile lui Buruiană Ion din 26 decembrie 2022, în intervalul orelor 14:50 min. și încheiat la ora 21:00 min., fixându-se inclusiv că, la orele 18:00 min., acesta împreună cu o persoană nestabilă, s-au deplasat cu automobilul său în mun. \*\*\*\*\*, com.Grătiești, loc. \*\*\*\*\*, str. V. Alecsandri, nr.31B, de unde în scurt timp a ieșit un bărbat necunoscut și a urcat în salonul automobilului sau, stând să discute cu Buruiană Ion și pasagerul său, iar la 18:10 min., bărbatul necunoscut a coborât din autovehicul și a revenit în adresa sus-menționată, iar Buruiană Ion împreună cu pasagerul, au continuat deplasarea spre str. Ion Creangă din loc. \*\*\*\*\*.*

*Or, în cadrul acțiunilor de urmărire penală și măsurilor speciale de investigații s-a stabilit că, persoana necunoscută care la 26 decembrie 2022, ora 18:00 min., s-a urcat în automobilul lui Buruiană Ion, pe adresa mun. \*\*\*\*\*, com.Grătiești, loc. \*\*\*\*\*, str. V. Alecsandri, nr.31B, este Guzun Marin, care activează în calitate de ofițer de investigație în cadrul Inspectoratul National de Investigații a IGP, iar anteriora activat în aceeași funcție în cadrul IP Rîșcani.*

*Mai mult de cât atât, învinuitul Buruiană Ion, în cadrul măsurii sapeciale de investigații efectuate în cadrul întâlnirii între primul și denunțatorul Cojocari Mihail, a amencionat faptul că, deodată îl sună pe cumătrul său pe nume Marin și îi spune să închidă ancheta și gata, tot pe acesta la sunat și i-a zis să aștepte până luni.*

*Prin urmare împrejurările date, întemeiază faptul că influența susținută de învinuitul Buruiană Ion, asupra persoanelor publice din cadrul Inspectoratului de Poliție Rîșcani a Direcției de Poliției \*\*\*\*\*, este una credibilă și posibilă. (Vol. II f.d.111-114)*

- *Procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație – colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice, a comunicărilor telefonice cu*



nr.078153922, utilizate de către Cojocari Mihail Vladimir, din 16 martie 2023. (Vol. II f.d.141-142)

- *Procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație – colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice, a comunicărilor telefonice cu nr.\*\*\*\*\**, utilizate de către Buruiană Ion Petru, din 16 martie 2023. (Vol. II f.d.166-168)

- *Procesul-verbal de consemnare a rezultatelor investigațiilor financiare paralele din 19 aprilie 2023.*

Potrivit căruia s-a stabilit că, în scopul în scopul garantării executării pedepsei amenzii în limita sumei de 150 000 lei (care constituie suma maximă a amenzii care poate fi stabilită pentru infracțiunea prevăzută la art. 326 alin. (1) din Codul Penal), din cota parte  $\frac{1}{2}$  din valoarea autoturismului de marcă Mercedes-Benz, model E 300, număr de înmatriculare \*\*\*\*\*, anul fabricării 2016, capacitate cilindrică de 1991cm<sup>2</sup>, deținut cu drept de proprietate comună în devălmășie de către învinuitul Buruiană Ion Petru, născut la \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*.

\* Conform avizului consultativ al specialistului nr. 118 din 03.03.2023, autoturismul are o valoare medie de piață de 606 204,90 MDL – cota parte de  $\frac{1}{2}$  constituind 303 102,45 MDL;

### **3) Mijloacele materiale de probă și corpuri delict recunoscute prin ordonanțe și anexate la materialele cauzei penale:**

*Raportul de constatare tehnico-științifică nr.366 din 26 decembrie 2022*, fiind supus constatării 82 bancnote cu nominalul 50 Euro, s-a stabilit că acestea corespund după calitatea și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnotelor autentice. O parte din aceste bancnotele date au fost transmise, în rezultatul măsurii speciale de investigații - controlul transmiterii banilor, adică înmânarea, predarea de către Cojocari Mihail, învinuitului Buruiană Ion. (Vol. I f.d.112-120);

- un mijloc tehnic de comunicare/telefon mobil marca „iPhone”, model „12 Pro Max”, cu IMEI 350022961243912. (Vol. I f.d.195-196)

- 60 (șasezeci) bancnote cu nominalul de 50 Euro (în total 3000 Euro). (Vol. I f.d.216-218);

În acest context, prin prisma alin. (4) art. 100 din Codul de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală au fost verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv, fiind analizate probele administrate, coroborarea lor cu alte probe, necesitatea administrării de noi probe și verificarea sursei de proveniență a acestora.

La caz, instanța susține că în jurisprudența sa, Curtea Europeană a menționat că, deși articolul 6 § 1 din Convenție garantează dreptul la un proces echitabil, acesta nu stabilește reguli privind admisibilitatea probelor, problemă care trebuie să fie reglementată în primul rând de dreptul național (*Lhermitte v. Belgia [MC]*, 29 noiembrie 2016, § 83), or atunci când Curtea Europeană verifică încălcări ale procedurii de administrare a probelor, ea constată modul în care această încălcare afectează caracterul echitabil al întregii proceduri (*Bykov v. Rusia [MC]*, 10 martie 2009, § 89, *Prade v. Germania*, 3 martie 2016, §33, *Dimitrov și Momin v. Bulgaria*, 7 iunie 2018, § 51, 62).

Pe plan național, articolul 95 alin. (1) din Codul de procedură penală prevede că sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile administrate în conformitate cu prevederile Codului, iar articolul 95 alin. (2) stabilește că problema admisibilității probelor o decide organul de urmărire penală, din oficiu sau la cererea părților, ori, după caz, instanța de judecată, important fiind *accesul în egală măsură a tuturor părților la cercetarea probei*.

Astfel, instanța a constatat din materialele cauzei că partea apărării a avut accesul în egală măsură la cercetarea tuturor probelor enunțate în rechizitoriu inclusiv să le conteste, în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (4) din Codul de procedură penală, adoptând o poziție clară, prin care au renunțat expres la anumite garanții procesuale, solicitând examinarea cauzei în procedură simplificată.

Prin urmare, fiind cercetate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale, se constată că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele, nefiind stabilite anumite contradicții esențiale și semnificative între probele cu martori și cele materiale, iar în ansamblu confirmă circumstanțele expuse în învinuirea adusă inculpatului.

Potrivit art. 384 din Codul de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Conform art. 389 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

Instanța de judecată reține că, sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului. Astfel, instanța de judecată este obligată prin prisma prevederilor art. 384 alin. (3) din Codul de procedură penală, să emită sentința legală, întemeiată și motivată, bazată pe principiile generale ale efectuării justiției.

Instanța de judecată remarcă că, în privința inculpatului Buruiană Ion a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, în contextul art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura, cauza și probele pe care se fundamentează acuzația, cât și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată, într-o limbă pe care o cunoaște, prin ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuț, prin ordonanța de punere sub învinuire și rechizitoriul întocmit.

În același timp, se impune a preciza că, potrivit prevederilor art. 6 din Convenție, în dreptul la un proces echitabil se atribuie și necesitatea motivării hotărârii. Sub acest aspect în cauzele *Hiro Balani contra Spaniei, Vandehurk contra Olandei, Ruiz Torija contra Spaniei și Boldea*

*contra României*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că art.6 paragraful 1 din Convenție obligă instanțele să-și motiveze hotărârile. Amploarea acestei obligații poate varia însă în funcție de natura hotărârii, trebuind avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în fața instanței, precum și diferențele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispozițiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie.

De asemenea, CtEDO a arătat că obligația instanței de a motiva hotărârea pronunțată, este aceea de a demonstra părților că au fost ascultate (*cauza Tatishvili contra Rusiei din 2007*). La fel, art. 6 al Convenției implică în special în sarcina instanței obligația de a examina efectiv mijloacele, argumentele și ofertele de probă ale părților (*cauzele Perez împotriva Franței și Van de Hurk împotriva Olandei*).

În corespundere cu prevederile art. 93 alin. (1) Cod de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

În continuare, în conformitate cu art.101 alin.(1) și (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În alt context, la adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1), pct. 1)4) din Codul de procedură penală, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

Astfel, conform ordonanței de punere sub învinuire și a rechizitoriului, acțiunile lui Buruiană Ion au fost încadrate juridic în baza art. 326 alin. (1) din Codul penal, pe faptele invocate în rechizitoriu, care la rândul său stabilește răspunderea penală pentru „*trafic de influință, caracterizată prin pretinderea și acceptarea, personal, de bani, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească și să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.*” iar faptele descrise în rechizitoriu fiind recunoscute de către inculpatul Buruiană Ion.

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (1) din Codul penal, infracțiunea este o faptă (*acțiune sau inacțiune*) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.

Conform art. 51 alin. (1) din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Potrivit art.52 alin.(1) din Codul penal, se consideră componentă a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că componenta infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din codul penal.

Conform art. 113 alin. (1) din Codul penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componentei infracțiunii, prevăzute de norma penală. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători. Instanța de judecată relevă că în cauza „*Kokkinakis vs Grecia din 25 mai 1993*” CtEDO a statuat că o infracțiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiție va fi îndeplinită atunci când individul poate să știe, pornind de la prevederea normei pertinente și la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este dată în jurisprudență, ce acte și omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală.

Concomitent, inculpatul, acceptând să ofere declarații în ședința de judecată, a confirmat integral cele descrise *supra* prin argumente plauzibile, despre modalitatea comiterii faptei, fără să fie înregistrate anumite inadvertențe în declarații, ba mai mult acesta recunoaște vinovăția și se căiește de cele săvârșite.

În consecutivitate, instanța precizează corectă și veridică versiunea evenimentelor descrisă de inculpat în ședința de judecată și în acest scop, instanța opinează că declarațiile unei persoane mereu pot varia nesemnificativ în dependență de personalitatea acesteia, după modul său de expunere sau după timpul relatării unor circumstanțe, însă în esență informația obținută este aceeași și nu afectează probatoriul în cauza penală, iar în consecință, cele furnizate de inculpat coincid cu acțiunile descrise în actul de învinuire și prin probele administrate.

Or *veridicitatea* este însușirea, caracterul a ceea ce este cert, adică ceea ce este conform cu adevărul, real și poate fi caracterizată ca o corespundere a datei de fapt examinată de către organul de urmărire sau instanța cu realitatea pe care o probează această informație, la caz de inculpat, apreciată în cumul cu alte mijloace de probă.

Mai mult, aprecierea declarațiilor inculpatului în cadrul acestui proces penal, au loc prin prisma art. 103 alin. (2) din Codul de procedură penală, care impune acestora o valoare probantă condiționată și de existența altor probe în cauză, care să confirme veridicitatea lor, iar în prezentul proces penal, depozițiile acestuia coroborează integral cu toate mijloacele de probă administrate, relevante în acest sens, ce demonstrează comiterea faptei infracționale cu vinovăție și nu se atestă nici o probă sau altă informație obiectivă care ar infirma acest fapt.

Instanța statuează că, în mod evident, s-a constatat fapta prejudiciabilă privind încălcarea cu intenție și atentarea la valorile sociale privind buna desfășurare în activitatea publică, avându-se în vedere aspectul intelectual la săvârșirea infracțiunii, ce presupun că inculpatul a săvârșit fapta cu intenție directă. Motivul infracțiunii în speță, constă în interesul material. Scopul, este materializat prin acțiunea de a o face pe persoana publică, să îndeplinească și să nu îndeplinească

acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită. La caz, circumstanțele enumerate se identifică prin cumulul de probe cercetate de instanță precum și din declarațiile inculpatului.

În acest context, cele expuse *supra* și apreciate de instanță ca informații pertinente, concludente și utile cauzei, care demonstrează indubitabil comiterea faptei prejudiciabile nemijlocit de inculpatul Buruiană Ion cu vinovăție.

***Cu referire la învinuirea înaintată inculpatului în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal***, instanța de judecată constată că în acțiunile inculpatului Buruiană Ion se regăsesc toate elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) din Codul penal.

În continuare analizând circumstanțele stabilite la faza de urmărire penală cât și în cadrul cercetării judecătorești prin prisma elementelor componente de infracțiune se constată că:

Aferent traficului de influență, instanța constată că prin aprecierea probelor administrate în conformitate cu prevederile art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității și toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, faptele inculpatei Buruiană Ion urmează a fi încadrate juridic în prevederile: art.326 alin.(1) Cod penal - *prin pretinderea și acceptarea, personal, de bani, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească și să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.*

Astfel, instanța de judecată consideră necesar ca Buruiană Ion să fie condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) din Codul penal, reieșind din considerentele enumerate *supra*, precum și din totalitatea probelor examinate în faza urmăririi penale și constatate ca fiind pertinente, concludente și veridice, care în ansamblu coroborează între ele, se completează între ele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert că a fost comisă fapta prejudiciabilă constatată, fiind săvârșită de inculpat cu vinovăție.

### **Cu privire la pedeapsă.**

De către acuzatorul de stat Cazacov Elena, în dezbaterile judiciare a fost solicitată recunoașterea inculpatului Buruiană Ion vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal și a-i aplica o pedeapsa sub formă de amendă în mărime a câte 2200 u.c.

Apărătorul Miroslav Căuș, care acționează în interesele inculpatului Ion Buruiană, a opinat spre adoptarea unei sentințe cu stabilirea unei pedepse mai blânde inculpatului, prin prisma prevederilor art. 364<sup>1</sup> din Codul de procedură penală, mai aproape de limita minimă a pedepsei, precizând faptul că, inculpatul vina a recunoscut integral, se căiește sincer de cele comise are la întreținere 3 copii minori unul fiind cu dizabilități precum și nu prezintă un pericol social, iar în cazul aplicării pedepsei cu amendă instanța să țină cont de prevederile art.64 alin.(3) Cod penal cu stabilirea achitării amenzii în rate.

Inculpatul Ion Buruiană în ultimul cuvânt a susținut că îi pare rău de cele săvârșite și sincer se căiește.

Potrivit art.24 alin.(2) din Codul de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii. În cazul săvârșirii unei infracțiuni, instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a quantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia.

La individualizarea judiciară a pedepsei ce se va aplica instanța va avea în vedere dispozițiile art. art. 7, 75 Cod penal, respectiv: modalitatea și împrejurările în care a fost comisă infracțiunea, gradul de pericol social mediu al faptei săvârșite, de împrejurările în care a fost comisă fapta, dar și circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

În conformitate cu art.61 alin.(1) și (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

Concomitent, executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanța remarcă, că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

În concordanță, instanța consideră că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

În aceste sens, instanța de judecată menționează că scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că pedeapsa nu trebuie privită ca „prețul” pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile și urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă

răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptății, inclusiv prin prisma principiilor proporționalității și cel al echității lor.

Instanța concluzionează că sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât și pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărute, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

În cadrul individualizării pedepsei, instanța de judecată ține cont și de regula nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (*adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri*), potrivit căreia „natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

Din examinarea textului de lege invocat, rezultă că aceste criterii sunt obligatorii și trebuie avute în vedere în procesul de stabilire și aplicare a pedepsei.

Privind gravitatea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) din Codul penal săvârșită de către inculpat, instanța, conform art.16 și 19 din Codul penal, atestă că infracțiunile, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor grave.

Instanța de judecată reține că infracțiunea comisă de către inculpatul Buruiană Ion, face parte din capitolul infracțiunilor contra buneii desfășurări a activității în sfera publică.

Totodată, instanța de judecată reține că Buruiană Ion a comis infracțiunea în lipsa unor circumstanțe agravante 77 din Codul penal și prezența circumstanțelor atenuante prevăzute la art. 76 Cod penal – căința sinceră, are la întreținere trei copii minor ce se află la întreținerea și educația acestuia săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni.

Concomitent, temeiuri pentru liberarea inculpatului Buruiană Ion de răspundere penală conform prevederilor art. 53 din Codul penal nu au fost stabilite.

În continuare, instanța de judecată conchide că art.326 alin.(1) din Codul penal stabilește atât la data comiterii infracțiunii, cât și în prezent o pedeapsă cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de până la 6 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate..

Reieșind din opiniile participanților la proces, a materialelor dosarului penal, a sancțiunii normei penale speciale incriminate și din alte circumstanțe nominalizate *supra*, instanța consideră că o pedeapsă care ar justifica cu adevărat scopul legii penale în acest caz, care ar contribui la corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni de către condamnat este aplicarea unei pedepse sub formă de amendă, în limitele stabilite de codul penal, care este una echitabilă în raport cu infracțiunile săvârșite, dar și cu comportamentul și starea persoanei inculpatului.

Totodată, această pedeapsă nu va genera sentimente de nedreptate, ci va constitui o garanție sau asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

Subsecvent, potrivit modului de aplicare a pedepsei prevăzut la art. 364<sup>1</sup> alin. (8) din Codul de procedură penală, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

În acest mod, în speță, limitele pedepsei pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(1) din Codul penal, cu aplicarea prevederilor art.364<sup>1</sup> Cod de procedură penală se modifică pentru pedeapsa cu amendă, în limita minimă 1500 unități convenționale și limita maximă fiind 2250 unități convenționale.

Din motivele enumerate *supra*, exprimate atât în favoarea, cât și în defavoarea inculpatului, cu luarea în considerare a circumstanțelor obiective expuse, în lipsa unor circumstanțe agravante, instanța a opinat spre aplicarea pedepsei Buruiană Ion pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(1) din Codul penal se aplica pedeapsă sub formă de **amendă în mărime de 1500 unități convenționale ce constituie echivalentul sumei 75 000,00lei.**

În temeiul art 64 alin.(3) Cod penal, *„Mărimea amenzii pentru persoanele fizice se stabilește în limitele la 500 la 3000 unități convenționale, iar pentru infracțiunile săvârșite din interes material – pînă la 20000 unități convenționale, luîndu-se ca bază mărimea unității convenționale la momentul săvîrșirii infracțiunii. Mărimea amenzii se stabilește în funcție de gravitatea infracțiunii săvîrșite și de situația materială a celui vinovat și a familiei sale. Luînd în considerare circumstanțele cauzei, instanța de judecată poate dispune achitarea amenzii în rate timp de pînă la 5 ani”* instanța dispune achitarea amenzii în rate timp de 3 ani.

#### **Cu privire la măsura preventivă.**

În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) și art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanța urmează să se expună în privința măsurii preventivă ce se va aplica inculpatului pînă când sentința va deveni definitivă.

În contextul dezbaterilor judiciare procurorul Cazacov Elena nu s-a expus pe marginea aplicării sau menținerii măsurilor preventive în privința inculpatului.

Analizând materialele dosarului penal, la momentul emiterii sentinței, instanța statuează că în privința inculpatului Buruiană Ion nu este aplicată o măsură preventivă.

#### **Cu privire la măsuri asigurătorie:**

Instanța constată că prin Încheierea Judecătorei \*\*\*\*\* sediul Ciocana din 12 aprilie 2023, asupra bunului mobil și anume autoturismul de marca „Mercedes –Benz” model „E300” cu n/î \*\*\*\*\*, anul fabricării 2016 cu capacitatea cilindrică 1991 cm<sup>3</sup>, deținut cu drept de proprietate comună în devălmășie de către Buruiană Ion Petru, în scopul garantării executării pedepsei cu amenda a fost pus sub sechestru.



Astfel instanța la pronunțarea sentinței în conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.12) Cod de procedură penală urmează să soluționeze dacă sechestrul aplicat asupra bunului urmează a fi ridicat. În consecutivitate instanța menționează că circumstanțe ce ar proba executarea pedepsei aplicate în termen nu au fost stabilite iar ca urmare se menține sechestrul aplicat de către Judecătoria \*\*\*\*\* sediul Ciocana din 12 aprilie 2023

#### **Cu privire la mijloacele materiale de probă.**

În continuare, referitor la mijloacele materiale de probă, instanța de judecată reține că:

- mijloc tehnic de comunicare/telefon mobil marca „iPhone”, model „12 Pro Max”, cu IMEI 350022961243912. (Vol. I f.d.195-196) potrivit chitanței nr.130 din 09.02.2023 (Vol.I, f.d. 130) acesta este transmis spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delict, sediul CNA, mun.\*\*\*\*\* bd. \*\*\*\*\* și Sfint 198.

- 60 (șasezeci) bancnote cu nominalul de 50 Euro (în total 3000 Euro). (Vol. I f.d.216-218) , potrivit actului nr.07 din 16.01.2023 coletul 935, corpurile delict fiind transmise la păstrarea temporară la Serviciul Fiscal de Stat (Vol.I, f.d.220)

Ca urmare în temeiul prevederilor art. 162 alin.(4) din Codul de procedură penală, *„banii și alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sînt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Banii marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat”* astfel mijloc tehnic de comunicare/telefon mobil marca „iPhone”, model „12 Pro Max”, cu IMEI 350022961243912 se restituie proprietarului de drept.

- Mijloacele financiare și anume 60 (șasezeci) bancnote cu nominalul de 50 Euro (în total 3000 Euro). (Vol. I f.d.216-218), potrivit actului nr.07 din 16.01.2023 coletul 935, fiind transmise la păstrarea temporară la Serviciul Fiscal de Stat (Vol.I, f.d.220) se trec în contul statului.

#### **Cu privire la cheltuieli judiciare:**

Potrivit materialelor cauzei penale, în contextul dezbaterilor judiciare, procurorul Cazacov Elena nu a opinat că au fost înregistrate cheltuieli judiciare.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile articolelor 72, 90 din Codul penal, 221-225, 227, 229, 329, 340, 364<sup>1</sup>, 384-389, 392-395 și 397 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

#### **hotărăște :**

Se recunoaște vinovat **Buruiană Ion Petru**, IDNP \*\*\*\*\* , născut la 09 septembrie 1991, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. art.326 alin.(1), și în baza acestei Legi, se stabilește pedeapsă sub formă de **amendă în mărime de 1500 (una mie cinci sute) unități convenționale ce constituie echivalentul sumei 75 000,00 (șaptezeci și cinci mii,00) lei;**

Se menține sechestrul aplicat de către Judecătoria \*\*\*\*\* sediul Ciocana din 12 aprilie 2023 asupra bunului mobil și anume autoturismul de marca „Mercedes –Benz” model „E300” cu

n/î \*\*\*\*\*, anul fabricării 2016 cu capacitatea cilindrică 1991 cm<sup>3</sup>, deținut cu drept de proprietate comună în devălmășie de către Buruiană Ion Petru, până la executarea pedepsei.

În baza art.64 alin.(3) cod penal, se dispune achitarea amenzii în rate timp de 3 ani.

**Mijloacele materiale de probă și corpurile delict:**

Se păstrează la materialele cauzei mijlocul material de probă *Raportul de constatare tehnico-științifică nr.366 din 26 decembrie 2022.*

Se restituie proprietarului de drept - mijloc tehnic de comunicare/telefon mobil marca „iPhone”, model „12 Pro Max”, cu IMEI 350022961243912 transmis spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delict, sediul CNA.

Se trec în contul statului - Mijloacele financiare și anume 60 (șasezeci) bancnote cu nominalul de 50 Euro (în total 3000 Euro), transmise la păstrarea temporară la Serviciul Fiscal de Stat.

Sentința este cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel \*\*\*\*\*, în termen de 15 (cincisprezece) zile, prin intermediul Judecătoriei \*\*\*\*\* (*sediul Buiucani*).

**Președintele ședinței,  
judecător**

**Valentina**

**GARABAGIU**