

Dosarul nr. 1-1478/2023

SENTINȚĂ
În numele Legii

26 mai 2025

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani

Instanța compusă din:

Președintele ședinței,

Judecător

- Sergiu Stratan

Grefieri

- Oxana Chintea, Olga Rotaru

Cu participarea:

Procurorilor

- Mariana Bocșanean, Gheorghe Caragia, Stanislav Odagiu

Apărătorilor

- Ion Cenolev, Nadejda Agatii

examinând în ședință de judecată publică, în procedură generală, cauza penală depusă în instanța de judecată pe data de 12 iunie 2023 (în procedura judecătorului Sergiu Stratan din 22 martie 2024), de învinuire a inculpaților:

Ciubuc Pavel *****, născut la *****, IDNP – *****, cetățean al Republicii Moldova, originar și domiciliat în *****, studii superioare, căsătorit, doi copii minori la întreținere, angajat în calitate de șef-adjunct al Serviciului Poliție Criminală al IP Ciocana, al DP mun. Chișinău, fără antecedente penale,

și

Curcă Valeriu *****, născut la *****, IDNP – *****, originar din *****, cetățean al Republicii Moldova, domiciliat în *****, studii superioare, căsătorit, doi copii minori la întreținere, angajat în calitate de ofițer superior de investigații al Biroului Zonal Poliție Criminală al SP-4, al IP Ciocana al DP mun. Chișinău, anterior condamnat,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (3) din Codul penal,

c o n s t a t ă :

1. 1 Ciubuc Pavel *****, potrivit ordonanței de modificare a acuzații din 17 ianuarie 2025, se învinuiește în aceea că, deținând deținând funcția de ofițer superior de investigații al Serviciului investigații infracțiuni contra vieții și sănătății persoanelor al Secției investigații infracțiuni a Direcției de poliție a mun. Chișinău a Inspectoratului General de Poliție al Ministerului Afacerilor Interne, numit prin Ordinul nr*****, având prin prisma prevederilor art.123 alin.(2) din Codul penal, calitatea de persoană publică investită în funcție publică de

execuție cu statut special, căreia în cadrul autorității publice i-au fost acordate permanent, prin stipularea legii și prin numire, drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, stipulate în Legea nr.320 din 27 decembrie 2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, Legea nr.59 din 29 martie 2012 cu privire la activitatea specială de investigații, Legea nr.158 din 04 iulie 2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public și Hotărârea Guvernului nr.547 din data de 12.11.2019 pentru aprobarea Regulamentului cu privire la organizarea și funcționarea Inspectoratului General al Poliției,

având în conformitate cu prevederile art.19 lit.a), b), art.20 lit.e) și art.26 alin.(1), lit.a), b) din Legea cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului și art.2 lit.c) și art.11, lit.c) din Legea cu privire la activitatea specială de investigații și conform pct.11.4.1 din Fișa postului, atribuțiile de culegere a informațiilor în scop de cunoaștere, prevenire și combatere a infracțiunilor, precum și a altor fapte ilicite, de elaborare și întreprinderea măsurilor de prevenire a infracțiunilor și contravențiilor, atribuite Poliției, de căutare a persoanelor care se eschivează de la urmărirea penală și judecată, persoanele dispărute, precum și bunurile care au servit la săvârșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectul acestor acțiuni, să execute ordonanțele ofițerului de urmărire penală, indicațiile scrise sau ordonanțele procurorului și încheierile instanței de judecată, totodată fiind obligat să își desfășoare activitatea profesională în interesul și în sprijinul persoanei, comunității și al instituțiilor statului, exclusiv pe baza și în executarea legii, cu respectarea cu strictețe a drepturilor, libertăților omului și a demnității umane, să aibă comportament demn și respectuos pentru persoane, o atitudine fermă față de cei care încalcă legile, să se conducă, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, de legislație, asigurând îndeplinirea sarcinilor ce stau în fața Poliției, acceptând în exercitarea funcției benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, precum și fiind obligat să nu admită în activitatea sa, acte de corupție, acte conexe corupției și fapte de comportament corupțional, ignorând atribuțiile funcționale stabilite de actele normative și fișa postului, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și consecințele ce pot surveni, acționând cu intenție directă, în scopul neîndeplinirii unei acțiuni ce îi revenea în virtutea atribuțiilor de serviciu, împreună și de comun acord cu Curcă Valeriu, din interes material, a săvârșit infracțiunea de corupere pasivă prin participație simplă, în următoarele circumstanțe:

La data de 19 noiembrie 2022, în jurul orei 15:12 min., aflându-se pe teritoriul spălătoriei auto SRL „Sergirom Auto” SC, amplasată în mun. Chișinău, str. Nicolae Milescu Spătaru nr.8/2, împreună cu colegul său de serviciu Curcă Valeriu *****, care activa în calitate de ofițer superior de investigații al Biroului Zonal Poliție Criminală al Sectorului de Poliție nr.4 al Inspectoratului de Poliție Ciocana al Direcției de Poliție mun. Chișinău a Inspectoratului General de Poliție al Ministerului Afacerilor Interne, numit prin Ordinul nr.*****, având prin prisma prevederilor art.123 alin.(2) din Codul penal, calitatea de persoană publică investită în funcție publică de execuție cu statut special, aflându-se în timpul orelor de muncă cu automobilul de serviciu de model „*****” cu n/î *****, în timp ce își exercitau atribuțiile de serviciu, observându-l pe Agrici Victor *****d.n.*****, care se afla la volanul automobilului de model „*****” cu n/î *****, parcat pe teritoriul spălătoriei auto, despre care cunoșteau că este căutat în baza dosarului de căutare nr.2021010400, pornit la 08.12.2021, în baza Încheierii judecătorei Chișinău, sediul Buiucani, pe dosarul nr.1-1555/2021 din 23.11.2021, având măsura de reprimare – aducere forțată, s-au apropiat de acesta și după ce Curcă Valeriu i-a prezentat legitimația de serviciu, Ciubuc Pavel a deschis portiera și forțat l-a scos din automobil pe Agrici

Victor, apucându-l cu brațul de gât, după care l-au urcat pe bancheta din spate a automobilului de serviciu și au început deplasarea într-o direcție necunoscută.

În timpul deplasării, Agrici Victor, conștientizând că poate fi reținut deoarece figurează în mai multe cauze penale atât la faza urmăririi penale cât și în instanța de judecată, le-a propus colaboratorilor de poliție Ciubuc Pavel și Curcă Valeriu, bani ce nu li se cuvin în sumă de 400 euro, pentru a nu-l escorta la Inspectoratul de poliție, unde, eventual putea fi reținut, iar cei din urmă, ignorând prevederile art.2, art.18 alin.(1) și alin.(4) lit.a), c) și e) din Legea nr.82 din 25.05.2017 cu privire la integritate, care îl obligau să cultive integritatea în sectorul public și a climatului de toleranță zero la corupție în cadrul entităților publice din Republica Moldova, iar pentru buna funcționare a entității publice în conformitate cu mandatul său legal de servire a interesului public și pentru asigurarea neafectării drepturilor omului, a imaginii și reputației entității publice, fiind obligat să nu admită și să denunțe neîntârziat încercările de implicare în manifestări de corupție, să refuze expres încercarea de implicare a sa în manifestări de corupție și să atenționeze, după posibilitate, persoana asupra caracterului ilegal al acestei încercări, să informeze neîntârziat Centrul Național Anticorupție despre încercările de implicare a sa în manifestări de corupție dacă acestea întrunesc elementele unei infracțiuni sau contravenții, să informeze neîntârziat conducătorul entității publice despre încercările de implicare a sa în manifestări de corupție în cazul în care acestea reprezintă alte tipuri de încălcări decât de ordin penal ori contravențional și să își exercite activitatea profesională în mod corespunzător, în special cea pentru care s-a încercat implicarea sa în manifestarea de corupție, au acceptat primirea remunerației ilicite, dat fiind faptul că i-au comunicat lui Agrici Victor, că după eliberarea sa, să nu comunice la nimeni că s-au întâlnit.

În continuare, contrar obligațiilor ce le reveneau de a-l prezenta pe Agrici Victor la Biroul de Căutare din cadrul Inspectoratului de Poliție Centru, care era inițiatorul căutării, s-au întors înapoi pe teritoriul spălătoriei auto din str. Nicolae Milescu Spătaru nr.8/2, și sub pretextul că acesta este anunțat în căutare de către Inspectoratul de poliție Rîșcani, i-au comunicat să scrie o recipisă prin care se obliga să se prezinte în următoare zi de luni la Inspectoratul de poliție Rîșcani.

Astfel, în jurul orei 16:41 min., după ce Agrici Victor a scris pe o foaie acea recipisă, la indicația lui Ciubuc Pavel, primul a urcat pe bancheta din spate a automobilului de model „****”, cu n/î *****, unde pe bancheta din față se afla deja Curcă Valeriu, iar Ciubuc Pavel, aflându-se în exteriorul automobilului la portiera din spate care era întredeschisă, i-a solicitat lui Agrici Victor să transmită mijloacele bănești promise anterior în sumă de 400 euro lui Curcă Valeriu, pentru faptul că nu a fost escortat la inspectoratul de poliție și pentru că nu a fost reținut, prin urmare, Ciubuc Pavel și Curcă Valeriu au primit suma de 400 euro, echivalentul a 7932 lei, conform cursului oficial al BNM, după care l-au eliberat pe Agrici Victor, fiind compromisă în acest fel activitatea de polițist și afectată buna desfășurare a activității în sfera publică.

Astfel, potrivit ordonanței de modificare a acuzației din 17 ianuarie 2025, Ciubuc Pavel Ion se învinuiește în aceea că a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 324 alin.(3) din Codul penal - acceptarea și primirea, personal, de către o persoană publică cu statut special, de bunuri ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni săvârșite în proporții ce depășesc 100 unități convenționale.

1. 2 Curcă Valeriu ***,** prin ordonanța de modificare a acuzației din 17 ianuarie 2025, se învinuiește în aceea că, deținând funcția de ofițer superior de investigații al Biroului Zonal Poliție Criminală al Sectorului de Poliție nr.4 al Inspectoratului de Poliție Ciocana al Direcției

de Poliție mun. Chișinău a Inspectoratului General de Poliție al Ministerului Afacerilor Interne, numit prin Ordinul nr.*****, având prin prisma prevederilor art.123 alin.(2) Cod penal, calitatea de persoană publică investită în funcție publică de execuție cu statut special, căreia în cadrul autorității publice i-au fost acordate permanent, prin stipularea legii și prin numire, drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, stipulate în Legea nr.320 din 27 decembrie 2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, Legea nr.59 din 29 martie 2012 cu privire la activitatea specială de investigații, Legea nr.158 din 04 iulie 2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public și Hotărârea Guvernului nr.547 din data de 12.11.2019 pentru aprobarea Regulamentului cu privire la organizarea și funcționarea Inspectoratului General al Poliției,

având în conformitate cu prevederile art.19 lit.a), b), art.20 lit.e) și art.26 alin.(1), lit.a), b) din Legea cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului și art.2 lit.c) și art.11, lit.c) din Legea cu privire la activitatea specială de investigații și conform pct.9, 1) din Fișa postului, atribuțiile de culegere a informațiilor în scop de cunoaștere, prevenire și combatere a infracțiunilor, precum și a altor fapte ilicite, de elaborare și întreprinderea măsurilor de prevenire a infracțiunilor și contravențiilor, atribuite Poliției, de căutare a persoanelor care se eschivează de la urmărirea penală și judecată, persoanele dispărute, precum și bunurile care au servit la săvârșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectul acestor acțiuni, să execute ordonanțele ofițerului de urmărire penală, indicațiile scrise sau ordonanțele procurorului și încheierile instanței de judecată, totodată fiind obligat să își desfășoare activitatea profesională în interesul și în sprijinul persoanei, comunității și al instituțiilor statului, exclusiv pe baza și în executarea legii, cu respectarea cu strictețe a drepturilor, libertăților omului și a demnității umane, să aibă comportament demn și respectuos pentru persoane, o atitudine fermă față de cei care încalcă legile, să se conducă, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, de legislație, asigurând îndeplinirea sarcinilor ce stau în fața Poliției, acceptând în exercitarea funcției benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, precum și fiind obligat să nu admită în activitatea sa, acte de corupție, acte conexe corupției și fapte de comportament corupțional, ignorând atribuțiile funcționale stabilite de actele normative și fișa postului, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și consecințele ce pot surveni, acționând cu intenție directă, în scopul neîndeplinirii unei acțiuni ce îi revenea în virtutea atribuțiilor de serviciu, împreună și de comun acord cu Ciubuc Pavel, din interes material, a săvârșit infracțiunea de corupere pasivă prin participație simplă, în următoarele circumstanțe:

La data de 19 noiembrie 2022, în jurul orei 15:12 min., aflându-se pe teritoriul spălătoriei auto SRL „Sergirom Auto” SC, amplasată în mun. Chișinău, str. Nicolae Milescu Spătaru nr.8/2, împreună cu colegul său de serviciu Ciubuc Pavel *****, care activa în calitate de ofițer superior de investigații al Serviciului investigații infracțiuni contra vieții și sănătății persoanelor al Secției investigații infracțiuni a Direcției de poliție a mun. Chișinău a Inspectoratului General de Poliție al Ministerului Afacerilor Interne, numit prin Ordinul nr.*****, având prin prisma prevederilor art.123 alin.(2) Cod penal, calitatea de persoană publică investită în funcție publică de execuție cu statut special, aflându-se în timpul orelor de muncă cu automobilul de serviciu de model „*****” cu n/î *****, în timp ce își exercitau atribuțiile de serviciu, observându-l pe cet. Agrici Victor *****d.n.*****, care se afla la volanul automobilului de model „*****” cu n/î *****, parcat pe teritoriul spălătoriei auto, despre care cunoșteau că este căutat în baza dosarului de căutare nr.2021010400, pornit la 08.12.2021, în baza Încheierii judecătorești Chișinău, sediu

Buiucani, pe dosarul nr.1-1555/2021 din 23.11.2021, având măsura de reprimare – aducere forțată, s-au apropiat de acesta și după ce i-a prezentat legitimația de serviciu, Ciubuc Pavel a deschis portiera și forțat l-a scos din automobil pe Agrici Victor, apucându-l cu brațul de gât, după care l-au urcat pe bancheta din spate a automobilului de serviciu și au început deplasarea într-o direcție necunoscută.

În timpul deplasării, Agrici Victor, conștientizând că poate fi reținut deoarece figurează în mai multe cauze penale atât la faza urmăririi penale cât și în instanța de judecată, le-a propus colaboratorilor de poliție Ciubuc Pavel și Curcă Valeriu, bani ce nu li se cuvin în sumă de 400 euro, pentru a nu-l escorta la Inspectoratul de poliție, unde, eventual putea fi reținut, iar cei din urmă, ignorând prevederile art.2, art.18 alin.(1) și alin.(4) lit.a), c) și e) din Legea nr.82 din 25.05.2017 cu privire la integritate, care îl obligau să cultive integritatea în sectorul public și a climatului de toleranță zero la corupție în cadrul entităților publice din Republica Moldova, iar pentru buna funcționare a entității publice în conformitate cu mandatul său legal de servire a interesului public și pentru asigurarea neafectării drepturilor omului, a imaginii și reputației entității publice, fiind obligat să nu admită și să denunțe neîntârziat încercările de implicare în manifestări de corupție, să refuze expres încercarea de implicare a sa în manifestări de corupție și să atenționeze, după posibilitate, persoana asupra caracterului ilegal al acestei încercări, să informeze neîntârziat Centrul Național Anticorupție despre încercările de implicare a sa în manifestări de corupție dacă acestea întrunesc elementele unei infracțiuni sau contravenții, să informeze neîntârziat conducătorul entității publice despre încercările de implicare a sa în manifestări de corupție în cazul în care acestea reprezintă alte tipuri de încălcări decât de ordin penal ori contravențional și să își exercite activitatea profesională în mod corespunzător, în special cea pentru care s-a încercat implicarea sa în manifestarea de corupție, au acceptat primirea remunerației ilicite, dat fiind faptul că i-au comunicat lui Agrici Victor, că după eliberarea sa, să nu comunice la nimeni că s-au întâlnit.

În continuare, contrar obligațiilor ce le reveneau de a-l prezenta pe Agrici Victor la Biroul de Căutare din cadrul Inspectoratului de Poliție Centru, care era inițiatorul căutării, s-au întors înapoi pe teritoriul spălătoriei auto din str. Nicolae Milescu Spătaru nr.8/2 și sub pretextul că acesta este anunțat în căutare de către Inspectoratul de poliție Rîșcani, i-au comunicat să scrie o recipisă prin care se obliga să se prezinte în următoarele zi de luni la Inspectoratul de poliție Rîșcani.

Astfel, în jurul orei 16:41 min., după ce Agrici Victor a scris pe o foaie acea recipisă, la indicația lui Ciubuc Pavel, primul a urcat pe bancheta din spate a automobilului de model „*****”, cu n/î ***** , unde pe bancheta din față se afla deja Curcă Valeriu, iar Ciubuc Pavel, aflându-se în exteriorul automobilului la portiera din spate care era întredeschisă, i-a solicitat lui Agrici Victor să transmită mijloacele bănești promise anterior în sumă de 400 euro lui Curcă Valeriu, pentru faptul că nu a fost escortat la inspectoratul de poliție și pentru că nu a fost reținut, prin urmare, Ciubuc Pavel și Curcă Valeriu au primit suma de 400 euro, echivalentul a 7932 lei, conform cursului oficial al BNM, după care l-au eliberat pe Agrici Victor, fiind compromisă în acest fel activitatea de polițist și afectată buna desfășurare a activității în sfera publică.

Astfel, potrivit potrivit ordonanței de modificare a acuzării din 17 ianuarie 2025, Curcă Valeriu ***** se învinuiește în aceea că a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 324 alin.(3) din Codul penal - acceptarea și primirea, personal, de către o persoană publică cu statut special, de bunuri ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni săvârșite în proporții ce depășesc 100 unități convenționale.

2. În conformitate cu art. 101 alin. (1), (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În acest context, în rezultatul analizei probelor indicate, din punct de vedere al coroborării lor, instanța a ajuns la concluzia că inculpații Ciubuc Pavel și Curcă Valeriu, învinuiți în baza art. 324 alin.(3) din Codul penal, urmează a fi achitați, din motiv că *în acțiunile acestora nu s-a constatat existența faptei infracțiunii*.

3. Pentru a ajunge la concluzia expusă mai sus, instanța ține să puncteze că potrivit art. 24 alin. (2), art. 26 alin. (3) din Codul de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii, iar judecătorul nu trebuie să fie predispus să accepte judecată de la ideea preconcepută că acesta a comis o infracțiune ce constituie obiectul învinuirii. Sarcina prezentării probelor învinuirii îi revine procurorului.

Conform art. 325 alin. (1) din Codul de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

Totodată, conform prevederilor art. 384 din Codul de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Acestea fiind menționate, instanța reține că în conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni, în următoarea consecutivitate: 1) *dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul*; 2) *dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat*; 3) *dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea*; 4) *dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni*; 5) *dacă inculpatul trebuie să fie pedepsit pentru infracțiunea săvârșită*; 6) *dacă există circumstanțe care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului și care anume*; 7) *ce măsură de pedeapsă urmează să fie stabilită inculpatului, luând în considerare și recomandările serviciului de resocializare, dacă o asemenea anchetă a fost efectuată*; 8) *dacă măsura de pedeapsă stabilită inculpatului trebuie să fie executată de inculpat sau nu*; 9) *tipul penitenciarului în care urmează să execute pedeapsa închisorii*; 10) *dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui și în ce sumă*; 11) *dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acțiunea civilă*; 12) *dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor*; 13) *ce trebuie să se facă cu corpurile delictive*; 14) *cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare*; 15) *dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului*; 16) *dacă în privința inculpatului recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii urmează să fie aplicat tratament medical forțat de alcoolism sau narcomanie*.

Conform art. 389 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată. **Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în**

instanța de judecată în absența lor.

Instanța reiterează că, potrivit actului de învinuire, inculpații a fost învinuiți de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (3) din Codul penal și anume că, la data de 19 noiembrie 2022, în jurul orei 16:41 min., contrar obligațiilor ce le reveneau de a-l prezenta pe Agrici Victor la Biroul de Căutare din cadrul IP Centru, au acceptat și primit de la Agrici Victor mijloacele bănești în sumă de 400 euro, pentru ca ultimul să nu fie escortat la inspectoratul de poliție și pentru ca să nu fie reținut, în schimbul întocmirii de ultimul a unei recipise prin care se obligă să se prezinte la o zi de luni la IP Rîșcani, fiind compromisă în acest fel activitatea de polițist și afectată buna desfășurare a activității în sfera publică.

În acest sens, instanța de judecată menționează că, probele administrate de organul de urmărire penală, deși probează interacțiunea inculpaților Ciubuc Pavel și Curcă Valeriu cu martorul Agrici Victor la data de 19 noiembrie 2022, acestea nu confirmă în careva mod faptul că inculpații au acceptat și primit mijloacele bănești în valoare de 400 euro de la Agrici Victor.

Inițial instanța constată că, inculpatul Ciubuc Pavel fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat că: „[...] La sfârșitul lunii noiembrie 2022, într-o zi de sâmbătă, a primit informația pe un grup de lucru Viber precum că pe str. Dîmo 32A a fost săvârșit un furt din locuință. Deplasându-se la fața locului s-a întâlnit cu grupa operativă și Curcă Valeriu, care era responsabil și superior pe grupul de furturi de apartamente a IP Ciocana. Au întreprins toate măsurile pentru stabilirea infracțiunii și fiind necesar de stocat și analizat înregistrările video din bloc, au făcut legătură cu persoana responsabilă care le-a comunicat că va fi pe loc peste aproximativ o oră, o oră jumate. Atunci au decis cu Curcă Valeriu în acest timp să meargă să spele automobilul de serviciu și să servească câte o cafea. Au mers împreună pe str. Nicolae Milescu Spătaru la spălătoria auto din preajma stației Peco Vento... Când a ieșit din spălătorie, pe partea dreaptă a observat o mașină de culoarea roșie la volanul căreia se afla o persoană de gen masculin, geamul automobilului fiind deschis, iar alături se afla o persoană de gen feminin. Atunci i-a spus lui Valeriu să se uite că persoana dată semăna foarte tare cu o persoană din grupul de orientări din cadrul mun. Chișinău. Uitându-se în grup au observat că persoana semăna tare cu persoana din orientare. Orientarea era de către IP Rîșcani al mun. Chișinău. Atunci l-au contactat pe Balamutiuc Oleg, acesta fiind șeful investigațiilor infracțiuni al IP Ciocana, recent transferat de la IP Rîșcani din funcția de șef poliție criminală. L-au întrebat dacă mai cunoaște pe cineva de la IP Rîșcani sau nu deoarece aveau persoana care se afla în orientare de către IP Rîșcani. Acesta a spus că va reveni cu apel, ca să sune persoana, spunând familia colaboratorului cu orientarea și că o să spună dacă au nevoie de el sau nu. Peste câteva minute Balamutiuc l-a contactat și i-a spus că IP Rîșcani are nevoie de persoana din orientare și că au nevoie să lucreze cu el și dacă pot să-l ia împreună cu Curcă Valeriu și să îl ducă la IP Ciocana ca să fie preluat de către colaboratorii IP Rîșcani. După discuție împreună cu Curcă Valeriu s-au apropiat de mașina roșie, s-au prezentat, s-au legitimat și au întrebat persoana de la volan dacă este dl Agrici, la care i s-a răspuns urât și grosolan, precum că nu este căutat de nimeni și nu trebuie să fie audiat de nimeni. Au solicitat persoanei să îi urmeze la IP Ciocana pentru a fi preluat de angajații IP Rîșcani. Persoana a fost de acord la care s-au deplasat împreună cu acesta și Curcă Valeriu la IP Ciocana pe traseul Nicolae Milescu Spătaru, apoi Vadul lui Vodă, Meșterul Manole. El se afla la volanul automobilului, iar Curcă Valeriu cu Agrici pe bancheta din spate. Deplasându-se pe str. Meșterul Manole a fost apelat de către Balamutiuc, căruia nu i-a putut răspunde fiind la volan. A parcat la magazinul Supraten, a ieșit afară ca să discute la telefon, Balamutiuc l-a întrebat unde se află la care i-a spus că se deplasează spre IP Ciocana și a zis că va reveni cu apel pentru a concretiza cu colaboratorul de

la IP Rîșcani în cât timp va ajunge la IP Ciocana...Ajungând la parcare din apropierea IP Ciocana a fost sunat de Balamutiuc care a întrebat dacă o să revină la investigarea furtului din apartament, la care a răspuns afirmativ, astfel Balamutiuc i-a zis să ducă persoana din orientare la parcul Afgan sau adiacentul acestuia deoarece de acolo va fi preluat de colaboratorii IP Rîșcani....După ce a vorbit la telefon s-a urcat la volan și a continuat deplasarea pe str. Meșterul Manole, str. Aleco Russo, str. N.Dimo, iar ajungând în apropiere de parcul Afgan a fost apelat de către Balamutiuc, care i-a comunicat că colaboratorii IP Rîșcani din motiv că e zi de sâmbătă, nu au posibilitate să lucreze cu persoana și a fost rugat să îi ia o obligare de prezentare pentru data de luni, prima zi lucrativă după zilele de odihnă pentru a fi transmisă colaboratorului IP Rîșcani. A urcat în automobil și i-a comunicat lui Agrici că este nevoie de mers la IP Rîșcani pentru a întocmi recipisa, la care Agrici a rugat dacă este posibil de întors la spălătoria auto de unde a fost luat ca să scrie recipisa de obligare, deoarece automobilul lăsat la spălătorie era închiriat și urma să îl ia. Neavând careva foi cu ei, au fost de acord și s-au întors la spălătoria de pe str. Milescu Spătaru. Ajunși la loc au spus să meargă în interior să ia de la cineva o foaie albă. Au mers în interior unde au scris recipisa, după care ei cu Curcă s-au întors la investigarea cazului cu furtul din apartament...Obligarea de prezentare la IP a lui Agrici a fost transmisă dlui Balamutiuc luni, ca aceasta să fie transmisă ofițerului care avea nevoie de domnul în cauză [...].

La fel, inculpatul Curcă Valeriu fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat că: „[...] La data de 19 noiembrie 2022, într-o zi de sâmbătă, a fost telefonat de unitatea de gardă a IP Ciocana unde activa în calitate de subofițer de investigații grupul specializat pe furturi, apartamente și locuințe la care a fost anunțat despre un furt în apartament de pe str. Dimo...Ajungând la fața locului s-a întâlnit cu Ciubuc Pavel, care la acel moment era șef poliție criminală...După unele măsuri efectuate, dat fiind faptul că aveau nevoie să aștepte persoana responsabilă de camerele de supraveghere video o oră, o oră jumate, la propunerea lui Ciubuc au mers să spele automobilul de serviciu, deplasându-se la spălătoria de pe str. Milescu Spătaru...Fiind la fața locului, la un moment dat vizavi de ei, la câțiva metri, era parcat un automobil roșu în care se afla o persoană sau două. La un moment Ciubuc i-a zis că persoana seamănă cu o persoană din orientare, la care verificând în telefon grupul de orientări din mun. Chișinău au văzut persoana de gen masculin, cu vârsta de aproximativ 30 ani, care semăna evident cu Agrici Victor. Ciubuc a contactat pe cineva, posibil șeful lor după care au decis să identifice persoana și să o transmită persoanelor care o căutau. S-au apropiat de automobil, s-au legitimat, au înștiințat faptul că persoana este căutată și de către care inspectorat...El cu persoana în cauză s-au urcat pe bancheta din spate a automobilului, iar Pavel la volan, la care au pornit deplasarea spre IP Ciocana pe str. Milescu Spătaru, apoi Vadul lui Vodă. La un moment Ciubuc a fost telefonat și a oprit automobilul în regiunea magazinului Supraten, a ieșit din automobil, a discutat...Au continuat deplasarea spre inspectorat. Din discuții a înțeles că a vorbit cu șeful poliției criminale și a decis să îl ducem la IP Rîșcani pentru că nu era cine să vină să preia persoana...Când au ajuns în preajma parcului Afgan, Pavel din nou a fost sunat, a discutat câteva minute după care a urcat în mașină și a anunțat că la IP Rîșcani nu se poate apropia anchetatorul și procurorul și este necesar de a fi luată o recipisă de la persoana dată prin care ultimul se obligă să se prezinte la IP Rîșcani în următoarea zi de luni lucrătoare – 21 noiembrie. Din discuții s-a convenit că automobilul persoanei se afla la parcare de la spălătorie și să se întoarcă acolo să fie scrisă recipisa. Ajungând la spălătorie Pavel a făcut rost de o foaie A4, au intrat într-o încăpere adiacentă unde Agrici Victor a scris recipisa, el personal a pus recipisa în automobil și a urcat pe bancheta din față și a așteptat câteva minute până s-a

apropiat și Ciubuc Pavel, după care au plecat înapoi pe str. Dîmo [...]”.

Astfel, din analiza declarațiilor inculpaților Ciubuc Pavel și Curcă Valeriu, instanța conchide că aceștia nu neagă interacțiunea la data de 19 noiembrie 2022 cu persoana Agrici Victor, și anume faptul depistării că acesta se afla în orientare și intenția de a-l escorta și preda la Inspectoratul de Poliție Rîșcani, iar dat fiind faptul că nu a fost posibilă preluarea persoanei de către angajatul responsabil din cadrul IP Rîșcani, au luat de la acesta, la indicația șefului Balamatiuc Oleg, recipisa de obligare a prezentării la Inspectoratul de Poliție pentru ziua de luni 21 noiembrie 2022, însă neagă faptul că au acceptat și primit careva mijloace bănești de la Agrici Victor pentru faptul respectiv.

În acest sens, instanța stabilește că cele relatate de inculpați referitor la circumstanțele stabilirii și escortării persoanei Agrici Victor corelează cu declarațiile depuse de martorul acuzării Balamatiuc Oleg, care a relatat că: *„[...] Inculpații sunt subalternii săi de serviciu. Pe 19 noiembrie 2022, în intervalul de timp 12:00-14:00, a fost telefonat de către Ciubuc Pavel și întrebat dacă cunoaște persoana pe nume Agrici Victor care se află în orientare de către IP Rîșcani la care i-a comunicat că la acel moment nu cunoștea, însă va apela angajatul IP Rîșcani, Toacă Daniel. Când l-a apelat, Toacă i-a comunicat că are nevoie de persoana respectivă și că va face legătură cu ofițerul de urmărire penală și îi dă un răspuns în scurt timp. Despre discuția petrecută i-a comunicat lui Ciubuc Pavel...Ulterior a fost telefonat de către Toacă care a comunicat că ofițerul de urmărire penală nu îi răspunde la moment, la care el i-a spus despre furtul de pe str. Dîmo și că ofițerii se deplasează acolo și dacă este posibil cineva să se apropie în preajma parcului Afgan pentru a prelua persoana. Peste aproximativ 5-10 minute a fost apelat din nou de către Toacă care i-a comunicat că ofițerul de urmărire penală se află la țară și nu putea lucra cu persoana în ziua respectivă, iar dacă este posibil de rugat angajații să preia o recipisă de la persoană potrivit căreia se obligă să se prezinte pe 21 la inspectorat. El a comunicat faptul dat lui Ciubuc, iar la o zi de luni Ciubuc la serviciu i-a transmis obligațiunea care a fost luată de la Agrici, pe care el ulterior a transmis-o lui Toacă Daniel [...]”.*

Subsidiar, instanța stabilește că prin *Procesul-verbal de ridicare din 12.01.2023*, au fost ridicate de la operatorii de servicii de electronice descifrările telefonice ale abonaților cu numerele de telefon *****, *****, *****, autorizate prin mandatele judecătorești nr.11-10634/2022, 11-10635/2022, 11-10637/2022, fiind supuse cercetării prin *Procesul-verbal de examinare din 28.03.2023*. Reieșind din conținutul descifrărilor convorbirilor telefonice din perioada: 18.11.2022, orele 00:00:00 până la data de 21.12.2022, orele 00:00:00, instanța atestă că: În perioada 18.11.2022, orele 00:00:00, până la data de 21.12.2022, orele 00:00:00, numărul SIM – *****, a fost înregistrat în rețeaua ÎM „Orange Moldova” SA și s-a aflat în dispozitivele cu numărul IMEI: *****și *****. În perioada 18.11.2022 – 17.12.2022, s-a aflat în dispozitivul cu numărul de IMEI: *****, iar la 17.12.2022, ora 15:04:49, a fost schimbat în dispozitivul cu numărul de IMEI: *****, ceea ce presupune că abonatul care utilizează numărul SIM – ***** a început să se folosească de alt telefon mobil. *Potrivit probelor acumulate în cadrul cauzei penale nr.2022970490 numărul SIM: ******, este utilizat de către cet.Curcă Valeriu *****, născut la *****. În perioada 18.11.2022, orele 00:00:00, până la data de 21.12.2022, orele 00:00:00, numărul SIM – *****, a fost înregistrat în rețeaua ÎM „Orange Moldova” SA și s-a aflat în dispozitivul cu numărul IMEI: *****. În perioada 18.11.2022 – 14.12.2022, s-a aflat în dispozitivul cu numărul de IMEI: *****. În perioada: 14.12.2022 – 21.12.2022, nu s-a aflat în rețeaua ÎM „Orange Moldova” SA. *Potrivit probelor acumulate în cadrul cauzei penale nr.2022970490 numărul SIM: ******, este utilizat de către cet.Ciubuc Pavel *****, născut la *****. În perioada: 18.11.2022 - 21.12.2022, între abonații care utilizează numerele SIM: *****

și *****, sunt înregistrate în total 2 apeluri telefonice și anume: 19.11.2022, 15:05:36 – apel de ieșire de la numărul ***** către numărul ***** (durata apelului 30 sec.); 24.11.2022, 12:45:28 – apel de ieșire de la numărul ***** către numărul ***** (durata apelului 07 sec.). *Potrivit probelor acumulate în cadrul cauzei penale nr.2022970490 numărul SIM: *****, este utilizat de către cet.Balamatiuc Oleg *****, născut la *****.* La data de 19.11.2022, între abonații care utilizează numerele SIM: ***** (Ciubuc P.) și ***** (Balamatiuc O.), sunt înregistrate în total, un apel telefonic și o încercare de apel și anume: La ora 15:04:10, apel intrare de la numărul SIM: ***** către numărul SIM: ***** (durata apelului 51 secunde); La ora 15:08:20, încercare de apel intrare de la numărul SIM: ***** către numărul SIM: *****. Următorul apel telefonic, este înregistrat la data de 07.12.2022. La data de 19.11.2022, între abonații care utilizează numerele SIM: ***** (Curcă V.) și ***** (Balamatiuc O.), nu sunt înregistrate apeluri telefonice. Următorul apel telefonic, este înregistrat la data de 24.11.2022.

Astfel, instanța conchide că descifrările respective vin în susținerea poziției expuse de către Ciubuc Pavel și Curcă Valeriu, potrivit cărora ultimii au coordonat telefonic acțiunile aferent prezentarea persoanei Agrici Victor care se afla în orientare, colaboratorilor IP Rîșcani cu superiorul său Balamatiuc Oleg.

Mai mult, în cadrul examinării cauzei penale au fost audiați martorul acuzării Toacă Daniel, care a relatat că: „[...] pe Agrici îl cunoaște pe când activa în calitate de ofițer de investigații în cadrul IP mun. Chișinău, acesta fiind bănuیت de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 din Codul penal, respectiv pe grupele interne ale poliției a plasat o orientare unde a descris datele ultimului și a anexat poza acestuia....La data de 19 noiembrie 2022 a fost telefonat de către colegul Balamatiuc Oleg care i-a spus că persoana a fost depistată. El a luat legătură cu colegul de urmărire penală care instrumenta cauza pe care l-a întrebat dacă poate să lucreze cu persoana respectivă în acea zi, însă dat fiind faptul că era o zi de sâmbătă, persoana a spus că va contacta procurorul și va reveni cu un apel. În câteva minute a fost sunat și i s-a comunicat că nu poate lucra cu Agrici. Astfel, urma ca Balamatiuc sau subalternii acestuia să ia o recipisă de la Agrici Victor în care trebuia să fie stipulată ziua, ora și unde anume să se prezinte persoana pentru a fi audiat în cadrul cauzei penale. Luni s-a întâlnit cu Balamatiuc care i-a înmănat recipisa scrisă de dl Agrici, iar peste ceva timp a întocmit raportul în legătură cu cele întâmplate și a anexat recipisa pe care a înmănat-o ofițerului care instrumenta cauza respectivă....a luat legătura cu Moraru Anatolie referitor la Agrici Victor...Pe cauza avută în procedură Agrici nu era în căutare, era doar orientare pe dumnealui [...]”, cât și martorul acuzării Muraru Anatolie, care a comunicat că: „[...] în perioada 2022 instrumenta o cauză penală în care a fost stabilit bănuitul Agrici Victor. Pe parcursul examinării au fost emise dispoziții și delegații în vederea stabilirii persoanei...delegațiile au fost adresate inspectorului de investigații Toacă Daniel și la domiciliul bănuितului în Anenii Noi. În ianuarie, într-un weekend, fiind în afara orașului, după masă a fost apelat de către Toacă și informat că a fost găsit Agrici și dacă o să poată lucra cu el, la care i-a răspuns că nu este în oraș...Ulterior peste ceva timp a primit de la secția investigații un raport cu obligare întocmit de dl Toacă prin care bănuitul se obligă să se prezinte la o dată anumită în fața organului de urmărire penală, data fiind deja expirată, persoana nu s-a prezentat iar raportul a fost anexat la materialele cauzei. Cauza a fost suspendată, iar persoana a fost anunțată în căutare [...]”.

Acestea fiind notate, instanța stabilește că declarațiile martorilor acuzării vizați *supra* corelează cu depozițiile inculpaților, fapt ce probează veridicitatea acestora, or solicitarea de a lua recipisa de obligare de a se prezenta la IP Rîșcani vinde din partea ofițerului de investigații Toacă Daniel, transmisă prin intermediul lui Balamatiuc Oleg către inculpați.

Subsidiar, referitor la partea acuzațiilor potrivit cărora inculpații cunoșteau despre faptul că persoana Agrici Victor este căutat în baza dosarului de căutare nr. 2021010400, pornit la 08.12.2021, în baza încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 23.11.2021, instanța constată că acestea nu și-au găsit confirmare, or martorii audiați în cadrul ședințelor de judecată au declarat contrariul și anume faptul că inculpații nu au avut de unde cunoaște despre faptul că acesta se afla în căutare și nu au avut posibilitatea să verifice faptul respectiv.

Și anume martorul acuzării Balamatiuc Oleg a indicat că: „[...] nu au avut posibilitatea de a verifica dacă persoana este anunțată în căutare, ei au doar orientări cu care conlucrează între inspectorate, nu a fost discuție dacă a fost anunțată în căutare persoana....La serviciul Acces Web nu poți intra de pe telefon, este o bază de date care nu fiecare are acces. Domnul Ciubuc nu putea verifica de pe telefon dacă este în căutare sau nu. A aflat că persoana se afla în căutare peste două sau trei săptămâni după ce a fost chemat la audieri la CNA [...]”, martorul acuzării Toacă Daniel a relatat că: „[...] pe cauza avută în procedură Agrici nu era în căutare, era doar orientare pe dumnealui...la data de 19 noiembrie 2022 nu a vizualizat forma 246 a dlui Agrici, iar ca să fie verificată persoana dacă se află în căutare trebuie verificat pe site oficial...poate căuta doar pe grupele interne, referitor la căutare de pe telefon nu se poate de verificat...sunt browseruri speciale oficia pentru a putea verifica [...]” și martorul acuzării Moraru Anatolie a indicat că: „[...] nu a fost emisă nici o dispoziție pentru a fi reținut Agrici, în general nu era temei de reținere [...]”.

Respectiv declarațiile depuse de martorii acuzării specificați anterior explică acțiunile inculpaților Ciubuc Pavel și Curcă Valeriu aferent identificării și prezentării lui Agrici Victor la inspectoratul de poliție în baza orientării, ci nu a existenței cărorva măsuri de constrângere a acestuia, or inculpatul Ciubuc Pavel a menționat că: „[...] el doar cunoștea faptul că pe el este o orientare, nimic altceva. Nici el, nici Curcă nu au solicitat să fie verificat la compartimentul căutare pe domnul Agrici, nu aveau careva temei pentru ce să îl caute, pentru ce să îl verifice în baza de date, deoarece accesarea unei persoane se face doar atunci când este o cerere, informație sau petiție, iar el cu Curcă nici atunci, nici până și nici după nu au avut asemenea materiale înregistrate pe Agrici Victor [...]” și inculpatul Curcă Valeriu a invocat că: „[...] în Acces Web este doar la calculator, în telefon asemenea aplicație nu este, la data respectivă nu puteau verifica baza de date. Pe grup nu era nici o orientare că Agrici este căutată de IP Centru, era doar orientarea dată de IP Rîșcani [...]”.

Mai mult, în susținerea afirmațiilor inculpaților cu referire la faptul că dl Agrici Victor se afla în orientare anume de IP Rîșcani servește Procesul-verbal de examinare din 12.05.2023, potrivit căruia au fost examinate documentele ridicate din cauza penală nr.2022020642, stabilindu-se că urmărirea penală în cauza nr.2022020642 a fost pornită la data de 04.07.2022 de către organul de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție Rîșcani al Direcției de Poliție mun. Chișinău, conform semnelor componenței de infracțiune prevăzute de art.287 alin.(1) din Codul penal.

Potrivit raportului întocmit de către ofițerul superior de investigații al SPC al SII a IP Rîșcani al DP mun. Chișinău, inspector superior, Toacă Daniel, fără dată, se menționează următoarele:„...Activând în calitate de ofițer de investigații al SII a IP Rîșcani a DP mun. Chișinău, pe cauza penală nr. 2022020642, intentată la data de 04 iulie 2022, conform semnelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.287 alin. (1) Cod penal al RM, în urma măsurilor de investigații la fața locului, de pe camerele de supraveghere video, au fost ridicate și analizate secvențe video, unde în urma examinării a fost posibil de stabilit persoana suspectă, acesta fiind cet.Agrici Victor ***** , a.n.***** , dom. r-nul Anenii Noi s.Roșcani str.Armenească 3. Fiind

întreprinse măsuri în vederea stabilirii locului aflării ultimului, acesta se eschiva de a se prezenta la organul de urmărire penală, din motiv că anterior a fost documentat pe alte infracțiuni, iar metodele angajaților de poliție le cunoaște și intenționat se ascunde de organele de drept. *Astfel de către angajații poliției au fost plasate pe grupele de lucru orientări, în vederea stabilirii locului aflării cet. Agrici Victor *****a.n. *****.* Astfel, la data de 19.11.2022, a fost apelat de către cet. Oleg Balamatiuc prin intermediul rețelelor de socializare, unde aceasta i-a comunicat că, a fost posibil de stabilit locul aflării cet. Agrici Victor, a.n. ***** , iar la moment ultimul se află pe teritoriul sectorului Ciocana, mun. Chișinău. Totodată a luat legătura telefonică cu ofițerul de urmărire penală, Muraru Anatolie care instrumentează cauza penală unde se bănuiește cet. Agrici Victor și i-a comunicat despre faptul că acesta se află pe sectorul Ciocana și a fost stopat de către colaboratorii IP Ciocana, la care ultimul i-a comunicat că nu se află în garnizoana mun. Chișinău și că nu are posibilitate să lucreze pe cauza penală cu persoana bănuită în comiterea infracțiunii. Astfel de către cet. Oleg Balamatiuc i-a fost transmisă o recipisă scrisă de către cet. Agrici Victor a.n. ***** , unde se obligă la data de 21.11.2022 să se prezinte în incinta IP Rîșcani al DP mun. Chișinău în legătura cu cauza penală unde se bănuiește că ar fi comis infracțiunea de huliganism...”.

Potrivit recipisei (obligare) datată cu 19.11.2022, din numele cet. Agrici Victor ***** , a.n. ***** , domiciliat în ***** , nr. de telefon – ***** , acesta se obligă la data de 19.11.2022, să se prezinte la Inspectoratul de Poliție Rîșcani, la ofițerul de urmărire penală.

Totodată, instanța atestă la materialele cauzei *Procesul-verbal de percheziție din 14.12.2022*, efectuată la Ciubuc Pavel, în baza ordonanței procurorului cu autorizarea judecătorului de instrucție, în cadrul căreia de la Ciubuc Pavel a fost ridicat telefonul mobil de model Samsung A50.

Prin urmare, telefonul mobil de model Samsung A50, ridicat de la Ciubuc Pavel a fost supus examinării prin *Procesul-verbal de examinare din 20.12.2022*, în cadrul căreia a fost extrasă informația cu privire la numerele de contact și conținutul mesajelor de tip SMS, inclusiv conținutul conversațiilor de pe aplicațiile de tip „Chat” și fișierele media anexate în conversații, istoricul apelurilor telefonice și datele despre dispozitiv, într-un fișier cu denumirea: „2022-12-20_15.07-Samsung SM-A505fn DS Galaxy A50 2019”, care a fost transcris pe un suport optic de informație electronică de tip DVD-R marca „Verbatim”.

În continuare examinării informația extrasă anterior din telefonul mobil de model Samsung A50, ridicat de la Ciubuc Pavel a fost supusă examinării prin *Procesul-verbal de examinare din 21.12.2022*, prin care s-a stabilit ca fiind examinat conținutul informației extrase prin imagini de tip „print-screen”, privind conversațiile de tip „Chat”, purtate prin aplicația „Telegram”, pe grupul cu denumirile: „DP mun. Chisinau”, careva date privind persoana pe nume Agrici Victor, inclusiv alte date sau informații care ar putea prezenta importanță pentru cauza penală, nu au fost identificate, depistate.

Potrivit celor 2 imagini de tip print-screen, depistate în galeria telefonului mobil, rezultă că acestea au fost create la data 30.11.2022 de pe grupul creat pe aplicația „Telegram” cu denumirea „DP mun. Chisinau”, în care se conțin date cu privire la cet. Agrici Victor ***** , a.n. ***** .

Astfel, potrivit primei imagini, rezultă că de către membrul grupului cu numele „Dumitru Pascal”, este plasat mesajul cu următorul text: „*Pentru IP Rîșcani al DP mun. Chișinău, pentru furt din apartament, este necesar de stabilit locul aflării cet. Agrici Victor ***** , a.n. ***** . La parvenirea cărorva informații, rog să fiu anunțat la nr. de telefon ******”, mai jos de text, fiind anexată poza persoanei căutate.

Potrivit celeilalte imagini, rezultă că de către membrul grupului cu numele „CT”, este plasat mesajul cu următorul text: *„Pentru IP Rîșcani al DP mun. Chișinău, pentru furt din apartament, este necesar de stabilit locul aflării cet. Agrici Victor Ion, a.n.*****. La parvenirea cărorva informații, rog să fie anunțat la nr de telefon *****”,* mai jos de text, fiind anexată aceiași poză a persoanei căutate.

Acestea fiind stabilite, instanța conchide că deși dl Agrici Victor *****d.n. *****, IDNP-*****, se afla în căutare în baza dosarului de căutare nr.2021010400, inițiatorul căutării fiind IPS Centru mun. Chișinău, de la data de 08.12.2021, având măsura preventivă aplicată obligarea de a nu părăsi țara, de către acuzare nu s-a probat că inculpații Ciubuc Pavel și Curcă Valeriu cunoșteau despre faptul respectiv.

Subsidiar în confirmarea concluziilor respective, instanța a analizat și declarațiile martorului acuzării Bichir Artur care a comunicat că: *„[...] activează în calitate de ofițer de investigații în cadrul IP Rîșcani și îl cunoaște pe Agrici Victor, în legătură cu faptul că anterior a figurat într-o cauză penală, precum și pe Rusu Diana, care este concubina lui Agrici. La 19 noiembrie 2022 a fost telefonat de Rusu Diana căreia i-a spus că Agrici figurează într-o cauză penală care era investigată de IP Rîșcani, însă la acel moment nu se afla în căutare și nu era pentru ce să fie reținut [...]”*.

Or, declarațiile martorului respectiv la fel confirmă faptul că Agrici figura într-o cauză penală aflată în gestiunea IP Rîșcani, precum și lipsa informației despre existența altor dosare de căutare, inclusiv și cel pornit de IP Centru vizat în actul de învinuire.

În continuare, instanța atestă că la materialele cauze penale în calitate de probe materialele partea acuzării a indicat *Procesul-verbal de ridicare din 29.11.2022*, prin care au fost ridicate imaginile video de la sediul companiei „Sergirom” SRL din data de 19.11.2022, în intervalul orei 12:00 – 23:59 și *Procesul-verbal de examinare inițiat la data de 30.11.2022 și finisat la data de 05.12.2022*, potrivit căruia au fost supuse examinării imaginile video ridicate de la sediul companiei „Sergirom Auto” SRL la 29.11.2022; *Procesul-verbal de ridicare din 25.11.2022*, prin care au fost ridicate imaginile video de la sediul companiei „Supraten” SA din data de 19.11.2022, în intervalul orei 15:37 – 15:42 și *Procesul-verbal de examinare din 28.11.2022*, potrivit căruia au fost supuse examinării imaginile video ridicate de la sediul companiei „Supraten” SA din data de 19.11.2022, în intervalul orei 15:37 – 15:42; *Procesul-verbal de ridicare din 25.11.2022*, prin care au fost ridicate imaginile video de la sediul companiei „Vento-Retail” SRL SAC-20, din perioada 19.11.2022-21.11.2022 (10 fișiere video) și *Procesul-verbal de examinare din 11.05.2023*, potrivit căruia au fost supuse examinării imaginile video ridicate de la sediul companiei „Vento-Retail” SRL SAC-20 (10 fișiere video); *Procesul-verbal de ridicare din 30.11.2022*, prin care au fost ridicate imaginile video de la sediul companiei „Vento-Retail” SRL SAC-20, din perioada 19.11.2022, ora 12:00 – 24:00 (1 fișier video) și *Procesul-verbal de examinare din 11.05.2023*, potrivit căruia au fost supuse examinării imaginile video ridicate de la sediul companiei „Vento-Retail” SRL SAC-20 (1 fișier video).

Din analiza înregistrărilor video, instanța stabilește că acestea explică derularea evenimentelor care au avut loc la data de 19 noiembrie 2022 aferent interacțiunii inculpaților Ciubuc Pavel și Curcă Valeriu cu persoana aflată în orientare Agrici Victor, dar și martorii Înpărățel Piotr și Rusu Diana, însă nu probează în nici un mod învinuirea privind acceptarea și primirea remunerației ilicite de la Agrici Victor, pentru a nu îndeplini acțiuni contrar funcției deținute.

Astfel, conținutul înregistrărilor video nu contrazic declarațiile inculpaților Ciubuc Pavel și Curcă Valeriu.

Suplimentar, la cauza penală se regăsește *Procesul-verbal de ridicare din 16.12.2022*, prin care au fost ridicate de la Serviciul Tehnologii Informaționale al MAI, imaginile foto și secvențele video înregistrate la data de 19.11.2022 în perioada de timp 14:00 – 18:00, de pe camerele de monitorizare a traficului rutier și *Procesul-verbal de examinare din 10.05.2023*, potrivit căruia au fost supuse examinării imaginile foto și secvențele video ridicate de la Serviciul Tehnologii Informaționale al MAI, imaginile foto și secvențele video înregistrate la data de 19.11.2022 în perioada de timp 14:00 – 18:00, prin intermediul camerelor de monitorizare a traficului rutier, amplasate la intersecțiile străzilor Nicolae Milescu Spătaru cu str. Vadul lui Vodă, mun. Chișinău (pe ambele sensuri de deplasare) și pe str. Alecu Russo nr.47, în preajma stațiilor peco „Lukoil” (pe ambele sensuri de deplasare), stocate în sistemul automatizat de supraveghere a circulației rutiere „Controlul Traficului” (în format „avi.video” și „JPG”).

Respectiv, din analiza conținutului *Procesului-verbal de examinare din 10.05.2023* rezultă că inculpații au comunicat veridic traseul parcurs la data de 19 noiembrie 2022, împreună cu Agrici Victor, cu automobilul de model „*****”, culoare albă, cu n.î. *****.

Referitor la declarațiile martorului acuzării *Haidarlî Eugeniu*, care a relatat că *este administratorul unei companii care are ca gen de activitate instalare, deservirea și supravegherea sistemelor video și că îl cunoaște pe Romașcanu Serghei care este proprietarul spălătoriei auto amplasată pe str. N. Milescu Spătaru nr.8/2, din mun. Chișinău, îl cunoaște dat fiind faptul că este un client de al său, căruia, ocazional și la solicitare îi prestează servicii de mentenanță și deservire a sistemului de supraveghere video, instalat pe teritoriul spălătoriei auto și ulterior a solicitat ștergerea unor înregistrări video*, instanța le apreciază ca fiind nepertinente acuzațiilor aduse inculpaților Ciubuc Pavel și Curcă Valeriu, or acestea nu confirmă și nu infirmă nimic, atât timp cât dl Romașcanu Serghei a fost scos de sub urmărirea penală, fiind audiat în prezenta cauză în calitate de martor.

Astfel, martorul Romașcanu Sergiu, fiind audiat în cadrul ședinței judiciare a declarat că, *este administrator și fondator spălătorie auto din str. N. Milescu Spătaru nr.8/2 unde sunt prestate servicii de curățarea chimică, polișare exterioară și spălatul interior/exterior, în mare parte declarațiile acestui martor se referă la evenimentele care au avut loc la data de 19.11.2022 la spălătoria auto. Acesta a comunicat că nu a auzit și nu a asistat la o careva discuție dintre Agrici Victor colaboratorii de poliție Ciubuc Pavel și Curcă Valeriu în cadrul căreia Agrici Victor urma să îi transmită suma de 200 euro în schimbul returnării microbuzului pe care l-a adus la spălare, iar despre faptul că, i-a solicitat lui Haidarlî să șteargă toate secvențele video înregistrate prin intermediul camerelor de supraveghere video instalate pe teritoriul spălătoriei auto din str. N. Milescu Spătaru nr.8/2, mun. Chișinău, acesta a comunicat că solicitarea s-a bazat pe motive personale, și anume existența unui conflict cu un angajat al spălătorie.*

Astfel, deși inițial la etapa urmăririi penale Romașcanu Sergiu a fost audiat în calitate de bănuit, acesta a fost scos de sub urmărirea penală, iar declarațiile martorului denunțator Agrici Victor care a comunicat că prin intermediul lui Romașcanu trebuia să fie transmisă suma de 200 euro colaboratorilor de poliție au fost apreciate critic. În cazul respectiv, nici instanța de judecată nu consideră judicios de a lua în calcul declarațiile martorilor vizați, în condiția în care acestea nu au careva tangență cu învinuirea în varianta în care a fost adusă inculpaților.

Fiind stabilit tabloul evenimentelor petrecute în data de 19 noiembrie 2022 legat de reținerea lui Agrici Victor și tentativa de deplasare a acestuia la IP Râșcani, instanța, în continuare, va arăta de ce nu s-a confirmat învinuirea privind acceptarea și primirea de către inculpați a mijloacelor bănești în sumă de 400 euro.

În acest sens, instanța menționează că acuzarea și-a construit învinuirea bazându-se pe declarațiile a trei martori cheie, Agrici Victor, care ar fi transmis nemijlocit suma de 400 euro inculpaților, concubina acestuia, Rusu Diana, care ar fi transmis banii respectivi lui Împărățel Piotr, prietenul lui Agrici Victor, care la rândul său i-a înmănat banii ultimului. Nici Împărățel Piotr, nici Rusu Diana, nu au fost prezenți în momentul transmiterii banilor către Curcă Valeriu. Totodată, Agrici Victor și Rusu Diana nu au fost audiați nemijlocit în cadrul cercetării judecătorești.

Astfel, instanța menționează că martorul Împărățel Petru, în ședința de judecată, a comunicat că: „[...] A fost un caz vreo doi ani în urmă cu un prieten Victor Agrici; băieții care sunt inculpați în sală l-au reținut... Victor a venit la mașină, a luat telefonul martorului și a sunat la CNA, a vorbit că inculpații au luat 400 euro și mai cereau careva bani, însă el nu cunoaște de ce au cerut bani pentru că el a ieșit din mașină...Agrici Victor a fost reținut la spălătorie...El stătea în bus iar Agrici Victor în mașina cealaltă și inculpații l-au scos din mașină însă el nu a observat după care Diana Rusu i-a comunicat că Agrici a fost reținut... Acești domni erau cu mașina *****. L-au urcat în mașină la ei și au plecat....Lângă IP Ciocana Diana Rusu i-a dat niște bani dar nu cunosc ce sumă, în euro pe care el i-a transmis lui Agrici prin geamul de la mașină. Nu a întrebat-o pe Diana pentru ce sunt banii...În mașină Agrici a comunicat cu CNA că i-a fost luată o sumă de bani și a vociferat suma de 400 Euro.... Diana i-a comunicat să-i dea lui Victor banii [...]”.

Instanța atestă că declarațiile depuse de martor sunt bazate pe discuțiile avute cu martorul Agrici Victor și Rusu Diana, din cuvinte acestora. Cu toate acestea, martorul a indicat că nu a cunoscut nici suma banilor transmiși lui Agrici și nici destinația acestora, dar ulterior, aflându-se în mașină cu Agrici Victor a aflat că presupusele mijloace bănești în sumă de 400 euro au fost oferite colaboratorilor de poliție, fără a fi martor a unei discuții a lui Agrici cu colaboratorii de poliție referitor la oferirea mijloacelor bănești sau a momentului transmiterii acestora propriu-zis. Respectiv, declarațiile martorului nu sunt în măsură să probeze învinuirea adusă inculpaților, or acestea nu indică direct la faptul că inculpații au acceptat și primit mijloace bănești în vederea neexercitării unor atribuții de serviciu.

Aici instanța menționează că Agrici Victor s-a eschivat de la prezentarea în fața instanței în vederea audierii. Mai mult, în faza incipientă a urmăririi penale Agrici Victor s-a eschivat de a se prezenta pentru a fi audiat de organul de urmărire penală.

Situație similară instanța atestă și în cazul martorului Rusu Diana, care la etapa urmăririi penale a depus declarații incriminatorii inculpaților, însă nu s-a prezentat în fața instanței de judecată pentru audiere.

Totodată, atât în privința martorului Agrici Victor, cât și în privința martorului Rusu Diana, la etapa urmăririi penale s-a făcut confruntare doar cu inculpatul Ciubuc Pavel.

Astfel, la etapa urmăririi penale, martorul Agrici Victor a comunicat următoarele: „[...] În drum spre inspectorat, i-a întrebat dacă există o modalitate ca să-l lase să plece acasă, la care cel care era la volan i-a răspuns că este, însă îl va costa scump, la ce el le-a răspuns că are la dânsul doar 200 euro...Între timp, au ajuns lângă parcare auto amplasată lângă Inspectoratul de Poliție Ciocana din mun. Chișinău, unde ofițerul de la volan a coborât din automobil vorbind la telefon. În acel moment de dânsul s-a apropiat Petru Împărățel, căruia i-a zis să-i aducă de la Diana toți 400 euro pe care îi păstra...Petru Împărățel a luat de la Diana și i-a transmis prin geamul ușii mașinii de model „*****” în care se afla, suma de 400 euro în 2 bancnote cu nominalul de 100 euro și 4 bancnote cu nominalul de 50 euro. Ofițerul care ieșise a revenit în automobil, a urcat la volan și din spusele acestuia, s-au pornit spre Inspectoratul de Poliție

*Rîșcani din mun. Chișinău, unde urma să fie reținut, exprimându-se „te ducem să te aruncăm în kletcă”. Spunându-le că are la dânsul 400 euro și că mai mult nu are, cel de la volan i-a zis că se gândește cum să procedeze....ofițerul care se afla la volan, a parcat automobilului de model „*****” la parcare de pe teritoriul spălătoriei...La solicitarea ofițerilor a intrat într-o încăpere anexă a spălătoriei...Ofițerul care a mers la volan a solicitat să scrie o recipisă prin care se obligă să se prezinte la Inspectoratul de Poliție Rîșcani din mun. Chișinău, la ziua de luni următoare....În momentul în care a ieșit afară, i-a transmis ofițerului care se aflase la volan recipisa pe care a scris-o în interior..ofițerul care se aflase la volan, i-a zis că la momentul respectiv urmează să le dea 400 euro...tot ofițerul respectiv i-a zis că încă 200 euro urmează să-i aducă ulterior lui Sergiu peste 2 ore și poate să-și ia microbusul....Ofițerul care s-a aflat la volan, s-a apropiat de locul unde era așezat el, a deschis ușa și i-a zis să-i transmită banii celui care era așezat în față, ceea ce a făcut (i-a transmis suma de 400 euro, în bacnotele menționate mai sus)....A urcat la volanul automobilului de model „Jaguar” și au pornit din urma polițiștilor, în timp ce Petru încă vorbea la telefon și oferea detalii despre cele întâmplate, după care i-a dat și lui telefonul și s-a prezentat și a comunicat pe scurt angajaților CNA ce s-a întâmplat [...].”*

*La rândul său, martorul Rusu Diana a declarat că: „[...]”. În momentul în care a ajuns în parcare Inspectoratului de Poliție Ciocana, pe parcursul câtorva minute, din automobilul de model „*****” nu a coborât nimeni, iar Victor i-a scris mesaj pe aplicația „Watsapp” să-i dea lui Petru suma de 400 euro...Petru a coborât și s-a apropiat de aceștia și a vorbit cu Victor prin geam. Peste câteva clipe s-a întors și ea i-a transmis banii (o bancnotă cu nominalul de 200 euro și 4 bancnote cu nominalul de 50 euro, din câte a memorizat), după care Petru i-a transmis prin geam lui Victor banii, Victor i-a zis că aceștia urmează să-l ducă la Inspectoratul de Poliție Rîșcani, unde urmează să fie reținut, s-au exprimat: „să-l pună în kletcă”....Ulterior, Victor cu ambii polițiști au ieșit din spălătorie și s-au apropiat de automobilul de model „*****”, stând să vorbească, împreună cu stăpânul spălătoriei, unul din polițiști avea în mână o filă A4, care era o oarecare declarație scrisă de Victor, după cum i-a explicat ulterior acesta...Petru s-a întors la automobil și i-a comunicat că Victor i-a zis că urmează să le dea banii polițiștilor, primiți de la dânsa (cu care de fapt urma să se achite pentru chiria apartamentului în care locuiau)....Tot Petru i-a zis să sune la Centrul Național Anticorupție și să comunice despre cele petrecute, la care ea i-a zis să decidă acest lucru cu Victor, după care Petru a ieșit din nou din automobil și s-a apropiat de Victor și apoi s-a întors înapoi...Din cele comunicate ei de Victor, la solicitarea polițiștilor, urma să le mai transmită acestora încă 200 euro în decursul a câteva ore [...].”*

Art. 6 § 3 lit. d) din CEDO consacră principiul conform căruia, înainte ca inculpatul să poată fi declarat vinovat, toate probele trebuie să fie prezentate, în principiu, în fața acestuia în ședință publică, în vederea unei dezbateri în contradictoriu. Principiul nu se aplică fără excepții, dar acestea nu pot fi acceptate decât sub rezerva dreptului la apărare; ca regulă generală, acestea impun să i se ofere acuzatului o posibilitate adecvată și suficientă de a contesta mărturiile acuzării și de a-i interoga pe autorii acestora, fie la momentul depoziției acestora, fie într-o etapă ulterioară [Al-Khawaja și Tahery împotriva Regatului Unit (MC), 2011, pct. 118; Hümmer împotriva Germaniei, 2012, pct. 38; Lucă împotriva Italiei, *****, pct. 39; Solakov împotriva Fostei Republici Iugoslave a Macedoniei, *****, pct. 57]. Aceste principii sunt valabile în special atunci când se utilizează în cadrul unei ședințe declarațiile martorilor obținute în timpul anchetei polițienești și al cercetării judecătorești [Schatschaschwili împotriva Germaniei (MC), 2015, pct. 104-105].

Având în vedere locul important pe care îl ocupă dreptul la o bună administrare a justiției într-o societate democratică, orice măsură care limitează dreptul la apărare trebuie să fie absolut necesară. Dacă o măsură mai puțin restrictivă este suficientă, atunci aceasta trebuie aplicată (Van Mechelen și alții împotriva Țărilor de Jos, 1997, pct. 58). Posibilitatea ca inculpatul să confrunte martorul în fața instanței constituie, de asemenea, un element important al unui proces echitabil (Tarău împotriva României, 2009, pct. 74; Graviano împotriva Italiei, 2005, pct. 38). 519. În cauza Al-Khawaja și Tahery împotriva Regatului Unit (MC) (2011, pct. 119-147), Curtea a clarificat principiile care trebuie aplicate atunci când un martor nu participă la un proces public. Aceste principii pot fi rezumate după cum urmează (Seton împotriva Regatului Unit, 2016, pct. 58-59; Dimović împotriva Serbiei, 2016, pct. 36-40; T.K. împotriva Lituaniei, 2018, pct. 95-96): (i) Curtea ar trebui să examineze mai întâi chestiunea preliminară de a stabili dacă a existat un motiv întemeiat pentru admiterea depoziției unui martor absent, ținând seama de faptul că martorii ar trebui, ca regulă generală, să depună mărturie în timpul procesului și că ar trebui depuse toate eforturile rezonabile pentru a asigura prezența acestora; (ii) În cazul în care un martor nu a fost audiat în nicio etapă anterioară a procedurii, admiterea declarației scrise în locul prezenței sale la proces trebuie să fie o măsură de ultimă instanță; (iii) Admiterea ca probe a declarațiilor martorilor absenți are ca rezultat un potențial dezavantaj pentru acuzat, care, în principiu, ar trebui să aibă posibilitatea efectivă de a contesta probele împotriva sa. În special, acesta ar trebui să aibă posibilitatea de a testa veridicitatea și fiabilitatea declarațiilor martorilor, solicitând interogarea acestora în prezența sa, fie în momentul în care martorul a dat declarația, fie într-o etapă ulterioară a procedurii; (iv) Conform „regulii probei unice sau decisive”, în cazul în care condamnarea unui acuzat se bazează exclusiv sau în principal pe declarațiile martorilor pe care acuzatul nu are posibilitatea să-i interogheze în nicio etapă a procedurii, drepturile sale la apărare sunt restrânse în mod nejustificat; (v) Cu toate acestea, având în vedere că art. 6 § 3 din Convenție ar trebui interpretat în cadrul unei examinări globale a echității procedurii, regula probei unice sau decisive nu ar trebui să fie aplicată într-un mod inflexibil; (vi) În special, în cazul în care o declarație indirectă este singura sau cea mai decisivă probă împotriva unui acuzat, admiterea acesteia ca probă nu va avea ca rezultat automat o încălcare a art. 6 § 1. În același timp, în cazul în care o condamnare se bazează exclusiv sau în mod decisiv pe declarațiile martorilor absenți, Curtea trebuie să supună procedura unui control foarte riguros. Având în vedere riscurile pe care le implică admiterea unei astfel de probe, caracterul unic sau determinant al unei probe de acest tip admise într-o cauză constituie un factor foarte important în aprecierea echității globale și necesită suficienți factori de contrabalansare, inclusiv existența unor garanții procedurale puternice. Întrebarea care se pune în fiecare caz este dacă există suficienți factori de contrabalansare, inclusiv măsuri care să permită o apreciere corectă și adecvată a fiabilității acestor probe. Acest lucru ar permite ca o condamnare să se bazeze pe astfel de probe numai dacă acestea sunt suficient de fiabile, având în vedere importanța lor pentru cauză.

În acest context, instanța acceptă că procurorul nu a putut asigura prezența martorilor Agrici Victor și Rusu Diana.

Totodată, depozițiile martorului Agrici Victor sunt decisive, deoarece potrivit învinuirii, acesta ar fi transmis suma de 400 euro inculpatului Curcă Valeriu, iar confruntare cu ultimul, la urmărirea penală nu a fost efectuată.

De cealaltă parte, partea apărări a prezentat instanței doi martori care au pus în discuție fiabilitatea declarațiilor martorului Agrici Victor depuse la etapa urmăririi penale. Astfel, fiind audiați martorul Ghebosu Ghenadie, acesta a relatat că: „[...] aflându-se la serviciu în spatele inspectoratului a venit un subaltern pe numele Munteanu Vadim care l-a escortat pe Victor,

familia nu își aduce aminte, care era bănuț pe un dosar în legătură cu comiterea unei infracțiuni de jaf...ulterior colegul Munteanu Victor l-a solicitat într-o parte și i-a comunicat că, deplasându-se cu persoana pe nume Victor de la IP Rîșcani, au intrat în discuție și Victor i-a comunicat că nu s-a prezentat la inspectorat deoarece era căutat de CNA și se temea. A mai comunicat că discutând i-a zis ceva despre un caz legat de colegii de la IP Ciocana precum că a dus în eroare angajații CNA pe faptul că i-a oferit acestora careva mijloace bănești....el l-a întrebat pe Victor de ce nu se liniștește și acesta a comunicat că a intrat în niște neînțelegeri deoarece colegii l-au oprit pentru că era în căutare și el se gândea să le dea niște bani ca să îl elibereze dar până la urmă bani nu le-a mai dat. A întrebat de ce nu le-a dat bani, iar el a spus că i-au dat o foaie ca să se prezinte și atât [...]", iar martorul Munteanu Vadim a comunicat că: „[...] s-a prezentat la IP Rîșcani pentru a-l escorta pe Agrici la IP Centru, iar pe drum, discutând, l-a întrebat de ce nu s-a prezentat, la care dumnealui a spus că unicul motiv a fost că într-o seară a fost reținut de niște colegi, iar fiind indignat de situație a decis să scrie plângere cu gândul că această situație se va petrece în lipsa lui. Fiind escortat Agrici la IP Centru i l-a prezentat șefului său Ghebos și i-a relatat discuția avută [...]"

În acest sens, instanța ține să puncteze că specificul infracțiunilor de corupție implică documentarea acestora așa încât vinovăția inculpaților să fie demonstrată dincolo de orice dubiu rezonabil, prin probe care să nu ridice nici o umbră de îndoială asupra fiabilității lor. Ar fi un precedent periculos ca instanța să pună la baza sentinței de condamnare declarațiile unui martor decisiv, neaudiat nemijlocit în instanța de judecată, atunci când aceasta în esență constituie unica probă a transmiterii banilor. De fapt întreaga învinuire privind pretinsa corupere a inculpaților s-a bazat pe declarațiile lui Agrici Victor, concubina lui și prietenul acestuia, ultimii doi nefiind martori ocular la transmiterea banilor sau la preținsele discuții avute de inculpați cu Agrici Victor referitor la acțiunile de corupție. Alte probe, independente de părți, cum ar fi înregistrări audio sau video, martori care nu fac parte din cercul apropiat al denunțatorului, care ar putea confirma faptul transmiterii banilor, organul de urmărire penală nu a administrat. Prin urmare, instanța este reticentă în a da o forță probantă superioară declarațiilor denunțatorului și celor doi prieteni apropiați în detrimentul inculpaților. Or, chiar și în situația în care martorii Rusu Diana și Agrici Victor erau audiați nemijlocit în instanța de judecată, instanța nu găsește rezonabil de a da crezare declarațiilor acestora în detrimentul depozițiilor inculpaților, având în vedere că cele din urmă coroborează cu celelalte probe ale acuzării și demonstrează că aceștia nu au comis careva acțiuni ilegale în privința procedurii aplicate martorului Agrici Victor.

În acest context, instanța reiterează prevederile imperative ale art. 8 alin. (3) din Codul de procedură penală, potrivit cărora concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuțului, învinuitului, inculpatului.

În concluzie, instanța consideră că acuzarea în privința inculpaților privind coruperea pasivă prin acceptarea și primirea mijloacelor bănești nu s-a confirmat, fapt pentru care, în conformitate cu prevederile art. 390 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură penală, Ciubuc Pavel ***** și Curcă Valeriu ***** urmează a fi achitați.

Totodată, instanța constată că procurorul în dezbateri a solicitat de a dispune, în temeiul art. 106 din Codul de procedură penală, confiscarea specială din contul inculpaților a sumei de 400 euro cu titlu de contravaloare a mijloacelor bănești rezultate din infracțiune.

Astfel, reieșind din faptul că instanța de judecată a adoptat soluția de achitare a inculpaților Ciubuc Pavel ***** și Curcă Valeriu ***** , pe motiv că în acțiunile acestora nu s-a constatat

existența faptului infracțiunii, instanța de judecată consideră judicios să respingă solicitarea acuzatorului de stat.

În conformitate cu art. 384-385, 390-398 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Ciubuc Pavel *****, învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin.(3) din Codul penal, se achită, pe motiv că *nu s-a constatat existența faptei infracțiunii*.

Curcă Valeriu *****, învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin.(3) din Codul penal, se achită, pe motiv că *nu s-a constatat existența faptei infracțiunii*.

Se respinge solicitarea acuzatorului de stat privind confiscarea specială din contul inculpaților a sumei de 400 euro.

Sentința poate fi atacată cu apel, la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile de la data pronunțării integrale, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

**Președintele ședinței,
judecător**

Sergiu STRATAN