

Dosarul nr. 1-352/2019
PIGD 1-19160877-15-1-10102019

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

14 iulie 2023
Cahul

municipiul

Judecătoria Cahul, Sediul Central
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul
Grefier

Bușuleac Mihail
Doina Marina

Cu participarea procurorului
Apărătorilor
Inculpatei

Palencu Radu
Galupa Marina și Todorov Maxim
Constantinov Nadejda

În lipsa inculpatului Munteanu Nicolae, succesorului în drepturi a inculpatului Munteanu Svetlana și reprezentantului părții civile

a judecat în ședință de judecată publică, în procedură generală, cauza penală la învinuirea lui:

Munteanu Nicolae *****, IDNP *****, a.n. *****,
domiciliat în mun. Cahul, str. *****

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin.(2) lit.b¹) Cod penal, și

Constantinov Nadejda *****, IDNP *****, a.n. *****,
domiciliată în mun. Cahul, str. *****

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin.(2) lit.b¹) Cod penal, cauza a parvenit spre examinare la 10 octombrie 2019,

c o n s t a t ă :

Munteanu Nicolae este învinuit de faptul că activând în calitate de director al Școlii Profesionale nr. 2 Cahul din 17 noiembrie 1997 și pînă la data de 19 ianuarie 2016, acționând din interes material personal, de comun acord și în interesul contabilului-șef al Școlii Profesionale nr. 2 Cahul cet. Constantinov (Bob) Nadejda *****, cît și în interesele rudelor acesteia, adică soțului Constantinov Ivan și fratelui Bob Anatolie, ***** ai aceleiași instituții, fiind persoană

publică, având potrivit prevederilor Regulamentului Intern de Activitate al Școlii Profesionale nr. 2 Cahul (fișa postului), atribuții și responsabilități: coordonează și este responsabil de întreaga activitate instructiv-educativă și administrativă a instituției; este ordonator de finanțe/credite, semnează contracte, deschide conturi bancare și execută alte acțiuni ce reiese din calitatea sa de ordonator de finanțe/credite; asigură realizarea prevederilor legislației Republicii Moldova, a actelor normative elaborate de Ministerul Educației și a dispozițiilor emise de organele de administrație publică locală; este responsabil de elaborarea și respectarea prevederilor Statutului și a Regulamentului intern de activitate a instituției de învățământ; asigură menținerea și dezvoltarea continuă a bazei tehnico-materiale și didactice, deci responsabil de gestionarea resurselor materiale și surselor financiare publice, înțelegând și conștientizând caracterul social periculos al acțiunilor sale ilegale, făcând abuz de serviciu, adică, folosindu-se intenționat de situația de serviciu din interes material și în interesul terților persoane, în perioada anilor 2010-2016, aflându-se în or. Cahul, acționând contrar prevederilor:

- art. 29 alin. (1) lit. a) din Legea cu privire la sistemul de salarizare în sectorul bugetar nr. 355-XVI din 23.12.2005 potrivit căruia „personalul unităților bugetare salarizat în baza Rețelei tarifare unice beneficiază de sporuri la salariul de bază: pentru grad (categorie) de calificare,, și pct. 6 din Condițiile de salarizare pentru cadrele didactice și alte categorii de personal din instituțiile și organizațiile de învățământ general și profesional tehnic stipulate în anexa nr.1 la Hotărârea Guvernului nr. 381 din 13.04.2006 „cu privire la condițiile de salarizare a personalului din unitățile bugetare”, potrivit căruia „ personalului unităților bugetare i se stabilește un spor lunar pentru vechime în muncă, calculat în procente față de salariul de funcție, ținându-se cont de indemnizația de conducere, în mărime de 30% pentru vechime în muncă de peste 20 ani, a admis calcularea ilegală a sporului pentru grad didactic și personal și directorului-adjunct d-lui Ivan Constantinov în mărime de 40% prevăzut pentru gradul didactic I față de cel stabilit II în mărime de 30%, aprobat prin Ordinul Ministerului Educației nr. 683 din 19.08.2010, ca rezultat în perioada de activitate 01.08.2010-31.12.2012 fiind suportate cheltuieli nelegitime în sumă totală de 15 224,53 lei, fiind încasate 7394,48 lei de d-l Ivan Constantinov și 7830,05 lei personal (Nicolae Munteanu);

- pct.1 din Note la Tabelul nr. 2 din Condițiile de salarizare pentru cadrele didactice și alte categorii de personal din instituțiile și organizațiile de învățământ general și profesional tehnic stipulate în anexa nr.1 la Hotărârea Guvernului nr. 381 din 13.04.2006 „cu privire la condițiile de salarizare a personalului din unitățile bugetare”, potrivit căruia „mărimea indemnizației de conducere pentru conducătorii instituțiilor subordonate ministerelor și altor autorități administrative centrale se stabilește de către organul ierarhic superior, în cuantumurile prevăzute în tabel, prin emiterea unui ordin în care se vor specifica indicatorii pentru care se stabilește ori se modifică indemnizația. Pentru conducătorii instituțiilor finanțate de la bugetul unităților administrativ-teritoriale, mărimea indemnizației de conducere se stabilește de către consiliul local, prin coordonare cu Direcția Generală învățământ, tineret și sport a unității administrative respective. Pentru personalul cu funcții de conducere din instituțiile de învățământ general și profesional tehnic, care dețin grade manageriale, indemnizația de conducere se majorează, după

cum urmează: cu 5% – pentru grad managerial II; cu 10% – pentru grad managerial I; cu 20% – pentru grad managerial superior. Gradele manageriale se conferă și se retrag în condițiile unui Regulament aprobat de Guvern, ex-directorului Munteanu Nicolae și directorului-adjunct Ivan Constantinov în perioada anilor 2010-2016, a admis calcularea ilegală a indemnizației de conducere majorată pentru gradul managerial I în mărime de 10% de care nu dispunea care s-a soldat cu calcularea incorectă a sporului pentru gradul didactic și sporul pentru vechimea în muncă fiind suportate cheltuieli nelegitime în mărime de 7666,81 și respectiv 16606,74 lei.

- art. 29 alin. (1) din Legea cu privire la sistemul de salarizare în sectorul bugetar nr. 355-XVI din 23.12.2005 potrivit căruia „personalul unităților bugetare salarizat în baza Rețelei tarifare unice beneficiază de sporuri la salariul de bază: pentru eficiență înaltă în muncă, intensitatea muncii, precum și pentru executarea unor lucrări de importanță deosebită sau de urgență” și pct. 10 din Hotărîrea Guvernului nr. 381 din 13.04.2006 „cu privire la condițiile de salarizare a personalului din unitățile bugetare”, potrivit căruia „conducătorii de subdiviziuni, personalul de specialitate (cu excepția cadrelor didactice și științifico-didactice) și funcționarii administrativi beneficiază de sporuri la salariul de bază pentru înaltă eficiență în muncă, intensitate a muncii, precum și pentru executarea unor lucrări de importanță deosebită sau de urgență, pe termenul efectuării lor. Sporurile se stabilesc de către conducătorii unităților bugetare, cu consultarea sindicatelor, din contul și în limitele fondului de salarizare, cu excepția sumelor aferente funcțiilor vacante, fără a limita mărimile lor, a admis calcularea și achitarea ilegală directorului adjunct d-lui Ivan Constantinov în anul 2014 și 2016 în lipsa ordinului conducătorului a sporului pentru înaltă eficiență în muncă, în suma de 41 858,13 lei, iar în anul 2015 în lipsa documentelor justificative care servesc drept bază pentru retribuirea muncii a admis calcularea și achitarea ilegală sie personal a suplimentelor nemotivate în mărime de 5913,6 lei și directorului-adjunct d-lui Ivan Constantinov în mărime de 8876 lei;

- art. 29 alin. (7) din Legea cu privire la sistemul de salarizare în sectorul bugetar nr. 355-XVI din 23.12.2005 potrivit căruia „sporurile pentru înaltă eficiență în muncă, intensitatea muncii, precum și pentru executarea unor lucrări de importanță deosebită sau de urgență, se stabilesc, fără a limita mărimile lor, pe termenul efectuării lor de către conducătorii unităților bugetare, din contul și în limitele fondului de salarizare, conducătorilor de subdiviziuni, personalului de specialitate și funcționarilor administrativi. Conducătorilor unităților bugetare li se pot stabili sporuri la salariul de bază în mărime de până la 50% din salariul funcției, ținându-se cont de sporul pentru gradul (categoria) de calificare, prin hotărîrea organului de conducere ierarhic superior. Sporurile se stabilesc pentru cel mult un an și pot fi reduse sau anulate în caz de înrăutățire a calității muncii, și pct. 10 din Condițiile unice de salarizare a personalului din unitățile bugetare aprobate prin Hotărîrea Guvernului nr. 381 din 13.04.2006 „cu privire la condițiile de salarizare a personalului din unitățile bugetare”, potrivit căruia „conducătorii de subdiviziuni, personalul de specialitate (cu excepția cadrelor didactice și științifico-didactice) și funcționarii administrativi beneficiază de sporuri la salariul de bază pentru înaltă eficiență în muncă, intensitate a muncii, precum și pentru executarea unor lucrări de importanță deosebită sau de urgență, pe termenul efectuării lor. Sporurile se stabilesc de către conducătorii unităților

bugetare, cu consultarea sindicatelor, din contul și în limitele fondului de salarizare, cu excepția sumelor aferente funcțiilor vacante, fără a limita mărimile lor. Conducătorilor unităților bugetare li se pot stabili sporuri la salariul de bază în mărime de pînă la 50 la sută din salariul de funcție, ținînd cont de sporul pentru gradul (categoria) de calificare, prin hotărârea organului de conducere ierarhic superior. Sporurile se stabilesc pentru cel mult un an și pot fi reduse sau anulate la înrăutățirea calității muncii, în perioada 01.01.2011-31.12.2013 a admis calcularea și achitarea ilegală sie personal a sporului pentru înaltă eficiență și intensitate a muncii în mărime de pînă la 50% din salariul de funcție ținând cont de spor lunar pentru vechimea în muncă, fiind suportate cheltuieli nelegitime în mărime de 16 029,71 lei, iar în perioada anului 2010 prin ordinul său № 01 din 02.01.2010 directorului adjunct pe gospodărie d-lui Anatol Bob și contabilei-șef Constantinov Nadejda ***** i-a fost stabilit și calculat nelegitim spor la salariul de bază pentru înaltă eficiență în muncă, intensitatea muncii, precum și pentru executarea unor lucrări de importanță deosebită sau de urgență în mărime de 50% din salariul funcției, ținându-se cont de sporul pentru gradul (categoria) de salarizare, totodată fiind luat în calcul și sporul lunar pentru vechimea în muncă, urmare a cărui fapt s-a beneficiat de remunerare ilicită în cuantum de 8985,86 lei, și respectiv, 10283,40 lei;

- art. 29 alin. (3) din Legea cu privire la sistemul de salarizare în sectorul bugetar nr. 355-XVI din 23.12.2005 potrivit căruia „sporul pentru vechime în muncă se plătește lunar, calculat în procente față de salariul funcției, ținându-se cont de indemnizația de conducere, în cuantum de următoarele mărimi: 10% de la 2 la 5 ani, 15% de la 5 la 10 ani, 20% de la 10 la 15 ani, 25% de la 15 la 20 ani și 30% de peste 20 ani, pct. 6 din Condițiile unice de salarizare a personalului din unitățile bugetare și pct. 1 din Note la Tabelul 4 din Condițiile de salarizare pentru cadrele didactice și alte categorii de personal din instituțiile și organizațiile de învățămînt general și profesional tehnic aprobate prin anexa nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 381 din 13.04.2006 potrivit căruia „personalului unităților bugetare i se stabilește un spor lunar pentru vechime în muncă, calculat în procente față de salariul de funcție, ținându-se cont de indemnizația de conducere, în următoarele mărimi: 10% de la 2 la 5 ani, 15% de la 5 la 10 ani, 20% de la 10 la 15 ani, 25% de la 15 la 20 ani și 30% de peste 20 ani, și respectiv, „conducătorilor instituțiilor de învățămînt preuniversitar li se acordă dreptul să stabilească directorilor-adjuncți (șefilor-adjuncți) în problemele de gospodărie, producere, etc., contabililor-șefi și ajutorilor directorului pentru gospodărie sporuri la salariu pentru intensitatea muncii și îndeplinirea unor sarcini de importanță majoră în mărime de pînă la 50% din salariul de funcție, ținînd cont de sporul lunar pentru vechime în muncă. Cuantumul mijloacelor alocate, pentru acordarea acestor sporuri, nu poate depăși 50 la sută din suma mijloacelor pentru plata salariilor de funcție, conform schemei de încadrare aprobate, și a sporurilor pentru vechime în muncă, în perioada 01.01.2010-31.12.2016, directorului adjunct pe gospodărie d-lui Anatol Bob și contabilului-șef Constantinov Nadejda ***** a admis calcularea și achitarea ilegală a sporului lunar pentru vechimea în muncă și a sporului lunar pentru intensitatea muncii mărimea căruia depășea cel stabilit de actele normative astfel fiind achitate ilegal sporuri în mărime de 149 119,39 lei, din care 70960,81 lei d-lui Anatol Bob și d-nei Constantinov Nadejda ***** 78158,58 lei;

- art. 32 alin. (6) și art. 33 din Legea cu privire la sistemul de salarizare în sectorul bugetar nr. 355-XVI din 23.12.2005 potrivit căreia „personalul din unitățile bugetare, inclusiv personalul care efectuează deservirea tehnică și asigură funcționarea instanțelor judecătorești, a procuraturii și a autorităților administrației publice centrale și locale, poate beneficia, din contul și în limitele fondului de salarizare pe anul respectiv, de premii cu prilejul jubileelor, sărbătorilor profesionale și al zilelor de sărbătoare nelucrătoare, al căror quantum, în fiecare caz, nu va depăși salariul de funcție lunar al salariatului premiat, și respectiv, indicii, mărimile și termenele de premiere a conducătorilor unităților bugetare se stabilesc de către organul de conducere ierarhic superior în baza ordinelor emise personal nr. 50 din 27.12.2012, nr. 73 din 22.12.2014 și nr. 64 din 28.12.2015 cu prilejul sărbătorilor angajaților Școlii Profesionale nr. 2 Cahul, a admis calcularea și achitarea ilegală a premiilor unice care depășeau salariul de funcție (tarifar), astfel fiind suportate cheltuieli nelegitime în sumă totală de 90 265,04 lei, inclusiv, personal i-a fost calculată și acordată premia unică în mărime de 22 623,90 lei, în lipsa acordului conducerii; în baza ordinului personal nr. 46-a din 17.09.2012 și nr. 24 din 26.08.2013, contabilului-șef Constantinov Nadejda ***** și contabilului Ioana Paziuc le-a fost acordat și calculată premia unică, mărimea căreia depășea salariul de funcție, în quantum de 6310 lei, și respectiv 995 lei, iar în lipsa ordinului conducerii ierarhic superioare a admis calcularea și achitarea ilegală a premiilor în mărime de 18 719,00 lei; în lipsa ordinului, în luna aprilie 2010, a admis calcularea și achitarea ilegală directorului adjunct pe educație d-lui Constantinov Ivan a premiului în sumă de 4065 lei; în baza ordinelor personale nr. 15-a din 07.05.2010, nr. 24 din 10.08.2010 și nr. 114 din 31.08.2010, a admis calcularea și achitarea ilegală contabilului-șef Constantinov Nadejda *****, directorului adjunct pe educație d-lui Ivan Constantinov, directorului adjunct pe gospodărie dlui Anatol Bob a ajutorului material în mărimea unui salariu de funcție în legătură cu procurarea unei foi de tratament la suma de 2640 lei, 3412 lei și respectiv 2850 lei;

- pct. 4 din Modul de calculare a salariului mediu stipulat în Anexa nr.1 la Hotărârea Guvernului nr. 426 din 26.04.2004 privind aprobarea modului de calculare a salariului mediu potrivit căruia nu se includ în salariul mediu premiile cu caracter unic acordate cu ocazia zilelor de sărbătoare, inclusiv cu ocazia sărbătorilor profesionale în perioada 01.01.2010 – 31.12.2017 a admis includerea în salariul mediu a premiilor cu caracter unic acordate cu ocazia zilelor de sărbătoare, inclusiv cu ocazia sărbătorilor profesionale ceea ce a dus la majorarea plății indemnizației de concediu fapt ce a dus la suportarea cheltuielilor nelegitime de către instituție în sumă totală de 106169,44 lei;

- art. 15 din Legea nr. 146 din 17.07.2014 pentru modificarea și completarea unor acte legislative” și pct. 1 din Hotărârea Guvernului nr. 770 din 23.09.2014 cu privire la aprobarea modificărilor și completărilor ce se operează în unele Hotărâri ale Guvernului”, în anul 2014 majorarea salariilor de funcție personalului auxiliar a școlii a fost admisă și calculată ilegal cu două luni înainte de a intra legislația în vigoare privind majorarea salariilor de funcție personalului auxiliar al școlii, drept rezultat fiind admise cheltuieli nelegitime în sumă totală de 11832,41 lei;

Potrivit învinuirii, urmare a acțiunilor ilicite comise de Munteanu Nicolae ***** au fost cauzate daune în proporții deosebit de mari drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei juridice „Școala Profesională nr. 2 din or. Cahul” (adresa juridică: or. Cahul, str. Ștefan cel Mare 125, cod fiscal: 1008603000459) în sumă totală de 669458,45 lei, inclusiv, (plăți pentru retribuirea muncii în sumă de 527821,66 lei, contribuțiile asigurărilor sociale de stat obligatorii 23 % - 121398,98 lei, primele de asigurare obligatorie de asistență medicală achitate de patroni 3,5% - 9325,21 lei, 4% - 6798,49 și 4,5%-4114,11 lei).

Acțiunile lui **Munteanu Nicolae *******, au fost încadrate sub infracțiunea prevăzută de art. 327 alin. (2) lit. b¹), c) Cod penal, conform indicilor: *„folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei juridice, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din interes material și în interesul unei terțe persoane, soldată cu urmări grave”*.

Prin ordonanța privind modificarea învinuirii în ședința de judecată din 18 februarie 2021 procurorul în procuratura Anticorupție Oficiul Sud, Palencu Radu luând în considerare că în cadrul procesului de judecată au apărut temeuri pentru schimbarea și completarea acuzării a dispus punerea sub învinuire modificată a inculpatului **Munteanu Nicolae** de comiterea infracțiunii prevăzută de **art.327 alin.(2) lit.b¹) Cod penal**, conform indicilor „folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din interes material și în interesul unei terțe persoane”.

Constantinov Nadejda este învinuită de faptul că activând inițial în calitate de contabil iar ulterior și contabil-șef al Școlii Profesionale nr. 2 Cahul în temeiul ordinului nr. 69 din 14 august 1987 și pînă la data de 13 februarie 2017, acționând de comun acord și în interesul ex-directorului Școlii Profesionale nr. 2 Cahul, d-l Munteanu Nicolae Constantin, din interes material personal cât și în interesele soțului său Constantinov Ivan, și a fratelui Bob Anatolie, ***** în cadrul aceleiași instituții, fiind persoană publică, avînd potrivit prevederilor Regulamentului Intern de Activitate al Școlii Profesionale nr. 2 Cahul (fișa postului), atribuții și responsabilități: organizează, conduce, controlează, și răspunde de desfășurarea activității financiar contabile a instituției, în conformitate cu dispozițiile legale în vigoare; gestionează întregul patrimoniu al instituției, în conformitate cu actele normative în vigoare, Regulamentul intern și Hotărârile Consiliului Profesorat, Consiliului de administrație; întocmește proiectul de buget și raportul de execuție bugetară conform normelor metodologice de finanțare, elaborate de Ministerul Educației; asigură și gestionează documentele și instrumentele financiare cu regim special; răspunde de consemnarea în documente justificative a operațiilor care afectează patrimoniul instituției și de înregistrarea în evidență contabilă a documentelor justificative, în conformitate cu prevederile legale; răspunde de efectuarea inventarierii generale a patrimoniului instituției; asigură și răspunde de îndeplinirea obligațiilor patrimoniale ale instituției față de bugetul de stat, de bugetul local și de părți terțe; la achitarea salariului, contabilul-șef este obligat să informeze în scris fiecare salariat despre părțile componente ale salariului ce i se cuvine pentru perioada respectivă, despre mărirea și temeiurile reținerilor efectuate, despre suma totală

pe care urmează să o primească, precum și să asigure efectuarea înscrierilor respective în registrele contabile, fiind conștientă de faptul că ea, este responsabilă de gestionarea resurselor materiale și poartă răspundere pentru folosirea surselor financiare publice, înțelegând și conștientizând caracterul social periculos al acțiunilor sale ilegale, făcând abuz de serviciu, adică, folosindu-se intenționat de situația de serviciu din interes material și în interesul terților persoane, în perioada anilor 2010-2017, aflându-se în or. Cahul, acționând contrar prevederilor:

- art. 29 alin. (1) lit. a) din Legea cu privire la sistemul de salarizare în sectorul bugetar nr. 355-XVI din 23.12.2005 potrivit căruia „personalul unităților bugetare salarizat în baza Rețelei tarifare unice beneficiază de sporuri la salariul de bază: pentru grad (categorie) de calificare,, și pct. 6 din Condițiile de salarizare pentru cadrele didactice și alte categorii de personal din instituțiile și organizațiile de învățământ general și profesional tehnic stipulate în anexa nr.1 la Hotărârea Guvernului nr. 381 din 13.04.2006 „cu privire la condițiile de salarizare a personalului din unitățile bugetare”, potrivit căruia „ personalului unităților bugetare i se stabilește un spor lunar pentru vechime în muncă, calculat în procente față de salariul de funcție, ținându-se cont de indemnizația de conducere, în mărime de 30% pentru vechime în muncă de peste 20 ani, a calculat ilegal sporuri pentru grad didactic ex-directorului instituției dlui Nicolae Munteanu și directorului-adjunct dlui Ivan Constantinov în mărime de 40% prevăzut pentru gradul didactic I față de cel stabilit II în mărime de 30%, aprobat prin Ordinul Ministerului Educației nr. 683 din 19.08.2010, ca rezultat în perioada de activitate 01.08.2010-31.12.2012 fiind suportate cheltuieli nelegitime în sumă totală de 15 224,53 lei, din care 7394,48 lei dlui Ivan Constantinov și 7830,05 lei dlui Nicolae Munteanu;

- pct.1 din Note la Tabelul nr. 2 din Condițiile de salarizare pentru cadrele didactice și alte categorii de personal din instituțiile și organizațiile de învățământ general și profesional tehnic stipulate în anexa nr.1 la Hotărârea Guvernului nr. 381 din 13.04.2006 „cu privire la condițiile de salarizare a personalului din unitățile bugetare”, potrivit căruia „mărimea indemnizației de conducere pentru conducătorii instituțiilor subordonate ministerelor și altor autorități administrative centrale se stabilește de către organul ierarhic superior, în cuantumurile prevăzute în tabel, prin emiterea unui ordin în care se vor specifica indicatorii pentru care se stabilește ori se modifică indemnizația. Pentru conducătorii instituțiilor finanțate de la bugetul unităților administrativ-teritoriale, mărimea indemnizației de conducere se stabilește de către consiliul local, prin coordonare cu Direcția generală învățământ, tineret și sport a unității administrative respective. Pentru personalul cu funcții de conducere din instituțiile de învățământ general și profesional tehnic, care dețin grade manageriale, indemnizația de conducere se majorează, după cum urmează: cu 5% – pentru grad managerial II; cu 10% – pentru grad managerial I; cu 20% – pentru grad managerial superior. Gradele manageriale se conferă și se retrag în condițiile unui Regulament aprobat de Guvern, ex-directorului Munteanu Nicolae și directorului-adjunct Ivan Constantinov în perioada anilor 2010-2016, a calculat și achitat indemnizația de conducere majorată pentru gradul managerial I de care nu dispuneau care s-a soldat cu calcularea incorectă a sporului pentru gradul didactic și sporul pentru vechimea în muncă fiind suportate cheltuieli nelegitime în mărime de 7666,81 și respectiv 16606,74 lei.

- art. 29 alin. (1) din Legea cu privire la sistemul de salarizare în sectorul bugetar nr. 355-XVI din 23.12.2005 potrivit căruia „personalul unităților bugetare salarizat în baza Rețelei tarifare unice beneficiază de sporuri la salariul de bază: pentru eficiență înaltă în muncă, intensitatea muncii, precum și pentru executarea unor lucrări de importanță deosebită sau de urgență,, și pct. 10 din Hotărîrea Guvernului nr. 381 din 13.04.2006 „cu privire la condițiile de salarizare a personalului din unitățile bugetare”, potrivit căruia „conducătorii de subdiviziuni, personalul de specialitate (cu excepția cadrelor didactice și științifico-didactice) și funcționarii administrativi beneficiază de sporuri la salariul de bază pentru înaltă eficiență în muncă, intensitate a muncii, precum și pentru executarea unor lucrări de importanță deosebită sau de urgență, pe termenul efectuării lor. Sporurile se stabilesc de către conducătorii unităților bugetare, cu consultarea sindicatelor, din contul și în limitele fondului de salarizare, cu excepția sumelor aferente funcțiilor vacante, fără a limita mărimile lor, directorului adjunct dlui Ivan Constantinov în anul 2014 și anul 2016 în lipsa ordinului conducătorului a calculat și achitat spor pentru înaltă eficiență în muncă, în suma totală de 41 858,13 lei, iar în anul 2015 în lipsa documentelor justificative care servesc drept bază pentru retribuirea muncii a calculat suplimentar ex-directorului dlui Munteanu Nicolae suplimente în mărime de 5913,6 lei și directorului-adjunct dlui Ivan Constantinov în mărime de 8876 lei;

- art. 29 alin. (7) din Legea cu privire la sistemul de salarizare în sectorul bugetar nr. 355-XVI din 23.12.2005 potrivit căruia „sporurile pentru înaltă eficiență în muncă, intensitatea muncii, precum și pentru executarea unor lucrări de importanță deosebită sau de urgență, se stabilesc, fără a limita mărimile lor, pe termenul efectuării lor de către conducătorii unităților bugetare, din contul și în limitele fondului de salarizare, conducătorilor de subdiviziuni, personalului de specialitate și funcționarilor administrativi. Conducătorilor unităților bugetare li se pot stabili sporuri la salariul de bază în mărime de pînă la 50% din salariul funcției, ținîndu-se cont de sporul pentru gradul (categoria) de calificare, prin hotărîrea organului de conducere ierarhic superior. Sporurile se stabilesc pentru cel mult un an și pot fi reduse sau anulate în caz de înrăutățire a calității muncii, și pct. 10 din Condițiile unice de salarizare a personalului din unitățile bugetare aprobate prin Hotărîrea Guvernului nr. 381 din 13.04.2006 „cu privire la condițiile de salarizare a personalului din unitățile bugetare”, potrivit căruia conducătorii de subdiviziuni, personalul de specialitate (cu excepția cadrelor didactice și științifico-didactice) și funcționarii administrativi beneficiază de sporuri la salariul de bază pentru înaltă eficiență în muncă, intensitate a muncii, precum și pentru executarea unor lucrări de importanță deosebită sau de urgență, pe termenul efectuării lor. Sporurile se stabilesc de către conducătorii unităților bugetare, cu consultarea sindicatelor, din contul și în limitele fondului de salarizare, cu excepția sumelor aferente funcțiilor vacante, fără a limita mărimile lor. Conducătorilor unităților bugetare li se pot stabili sporuri la salariul de bază în mărime de pînă la 50 la sută din salariul de funcție, ținînd cont de sporul pentru gradul (categoria) de calificare, prin hotărîrea organului de conducere ierarhic superior. Sporurile se stabilesc pentru cel mult un an și pot fi reduse sau anulate la înrăutățirea calității muncii, în perioada 01.01.2011-31.12.2013 ex-directorului d-lui Munteanu Nicolae a calculat spor pentru înaltă eficiență și intensitatea muncii în mărime de pînă

la 50% din salariul de funcție fiind suportate cheltuieli nelegitime în mărime totală de 16 029,71 lei, iar în perioada anului 2010 prin ordinul directorului № 01 din 02.01.2010 directorului adjunct pe gospodărie dlui Anatol Bob și dânzei în calitate de contabil-șef i-a fost stabilit și a calculat nelegitim spor la salariul de bază pentru înaltă eficiență în muncă, intensitatea muncii, precum și pentru executarea unor lucrări de importanță deosebită sau de urgență în mărime de 50% din salariul funcției, ținându-se cont de sporul pentru gradul (categoria) de salarizare, totodată fiind luat în calcul și sporul lunar pentru vechimea în muncă, urmare a cărui fapt s-a beneficiat de remunerare ilicită în cuantum de 8985,86 lei, și respectiv de 10283,40 lei;

- art. 29 alin. (3) din Legea cu privire la sistemul de salarizare în sectorul bugetar nr. 355-XVI din 23.12.2005 potrivit căruia „sporul pentru vechime în muncă se plătește lunar, calculat în procente față de salariul funcției, ținându-se cont de indemnizația de conducere, în cuantum de următoarele mărimi: 10% de la 2 la 5 ani, 15% de la 5 la 10 ani, 20% de la 10 la 15 ani, 25% de la 15 la 20 ani și 30% de peste 20 ani., pct. 6 din Condițiile unice de salarizare a personalului din unitățile bugetare și pct. 1 din Note la Tabelul 4 din Condițiile de salarizare pentru cadrele didactice și alte categorii de personal din instituțiile și organizațiile de învățământ general și profesional tehnic aprobate prin anexa nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 381 din 13.04.2006 potrivit căruia „personalului unităților bugetare i se stabilește un spor lunar pentru vechime în muncă, calculat în procente față de salariul de funcție, ținându-se cont de indemnizația de conducere, în următoarele mărimi: 10% de la 2 la 5 ani, 15% de la 5 la 10 ani, 20% de la 10 la 15 ani, 25% de la 15 la 20 ani și 30% de peste 20 ani., și respectiv, „conducătorilor instituțiilor de învățământ preuniversitar li se acordă dreptul să stabilească directorilor-adjuncți (șefilor-adjuncți) în problemele de gospodărie, producere, etc., contabililor-șefi și ajutorilor directorului pentru gospodărie sporuri la salariu pentru intensitatea muncii și îndeplinirea unor sarcini de importanță majoră în mărime de pînă la 50% din salariul de funcție, ținând cont de sporul lunar pentru vechime în muncă. Cuantumul mijloacelor alocate, pentru acordarea acestor sporuri, nu poate depăși 50 la sută din suma mijloacelor pentru plata salariilor de funcție, conform schemei de încadrare aprobate, și a sporurilor pentru vechime în muncă, în perioada 01.01.2010-31.12.2016, directorului adjunct pe gospodărie dlui Anatol Bob și dînsei în calitate de contabil-șef i-au fost stabilit și a calculat nelegitim spor lunar pentru vechimea în muncă și spor lunar pentru intensitatea muncii mărimea căruia depășea cel stabilit de actele normative astfel fiind achitate ilegal sporuri în mărime totală de 149 119,39 lei, din care suma de 70960,81 lei d-lui Anatol Bob și pentru sine personal suma de 78158,58 lei;

- art. 32 alin. (6) și art. 33 din Legea cu privire la sistemul de salarizare în sectorul bugetar nr. 355-XVI din 23.12.2005 potrivit căroră „personalul din unitățile bugetare, inclusiv personalul care efectuează deservirea tehnică și asigură funcționarea instanțelor judecătorești, a procuraturii și a autorităților administrației publice centrale și locale, poate beneficia, din contul și în limitele fondului de salarizare pe anul respectiv, de premii cu prilejul jubileelor, sărbătorilor profesionale și al zilelor de sărbătoare nelucrătoare, al căror cuantum, în fiecare caz, nu va depăși salariul de funcție lunar al salariatului premiat” și respectiv, „indicii, mărimile și termenele de premiere a conducătorilor unităților bugetare se stabilesc de către organul de conducere ierarhic superior,, în

baza ordinelor directorului nr. 50 din 27.12.2012, nr. 73 din 22.12.2014 și nr. 64 din 28.12.2015 cu prilejul sărbătorilor angajaților Școlii Profesionale nr. 2 Cahul, le-au fost acordate și a calculat premii unice care depășeau salariul de funcție (tarifar), astfel fiind suportate cheltuieli nelegitime în sumă totală de 90 265,04 lei, inclusiv, ex-directorului d-lui Munteanu Anatol i-a fost calculată și acordată premia unică în mărime de 22 623,90 lei, în lipsa acordului conducerii; în baza ordinului directorului nr. 46-a din 17.09.2012 și nr. 26.08.2013, dânzei personal și contabilului Ioana Paziuc le-a fost acordată și și a calculat premia unică, mărimea căreia depășea salariul de funcție, în cuantum de 6310 lei și respectiv 995 lei; în lipsa ordinului conducerii ierarhic superioare ex-directorului dlui Munteanu Nicolae i-a fost achitat nelegitim premii în mărime de 18 719,00 lei; în lipsa ordinului, în luna aprilie 2010, directorului adjunct pe educație dlui Constantinov Ivan a calculat și achitat premiu în sumă de 4065 lei; în baza ordinelor directorului nr. 15-a din 07.05.2010, nr. 24 din 10.08.2010 și nr. 114 din 31.08.2010, pentru sine personal, directorului adjunct pe educație dlui Ivan Constantinov, directorului adjunct pe gospodărie d-lui Anatol Bob a calculat și acordat ajutor material în mărimea unui salariu de funcție în legătură cu procurarea unei foi de tratament în parte la suma de 2640 lei, 3412 lei și respectiv 2850 lei;

- pct. 4 din Modul de calculare a salariului mediu stipulat în Anexa nr.1 la Hotărârea Guvernului nr. 426 din 26.04.2004 „privind aprobarea modului de calculare a salariului mediu” potrivit căruia „nu se includ în salariul mediu premiile cu caracter unic acordate cu ocazia zilelor de sărbătoare, inclusiv cu ocazia sărbătorilor profesionale, în perioada 01.01.2010 – 31.12.2017 a inclus în salariul mediu premiile cu caracter unic acordate cu ocazia zilelor de sărbătoare, inclusiv cu ocazia sărbătorilor profesionale ceea ce a dus la majorarea plății indemnizației de concediu fapt ce a dus la suportarea cheltuielilor nelegitime în sumă totală de 106169,44 lei;

- art. 15 din Legea nr. 146 din 17.07.2014 „pentru modificarea și completarea unor acte legislative” și pct. 1 din Hotărârea Guvernului nr. 770 din 23.09.2014 „cu privire la aprobarea modificărilor și completărilor ce se operează în unele Hotărâri ale Guvernului”, în anul 2014 majorarea salariilor de funcție personalului auxiliar a școlii a fost admisă și calculată ilegal cu două luni înainte de a intra legislația în vigoare privind majorarea salariilor de funcție personalului auxiliar al școlii, drept rezultat fiind admise cheltuieli nelegitime în sumă totală de 11832,41 lei;

Potrivit învinuirii, drept urmare a acțiunilor ilicite comise de Constantinov Nadejda ***** au fost cauzate daune în proporții deosebit de mari drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei juridice „Școala Profesională nr. 2 din or. Cahul” (adresa juridică: or. Cahul, str. Ștefan cel Mare 125, cod fiscal: 1008603000459) în sumă totală de 669458,45 lei, inclusiv, (plăți pentru retribuirea muncii în sumă de 527821,66 lei, contribuțiile asigurărilor sociale de stat obligatorii 23 % - 121398,98 lei, primele de asigurare obligatorie de asistență medicală achitate de patroni 3,5% - 9325,21 lei, 4% - 6798,49 și 4,5% - 4114,11 lei).

Acțiunile lui **Constantinov Nadejda *******, au fost încadrate sub infracțiunea prevăzută de art. 327 alin. (2) lit. b¹), c) Cod penal, conform indicilor: -,folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile

drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei juridice, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din interes material și în interesul unei terțe persoane, soldată cu urmări grave”.

Prin ordonanța privind modificarea învinuirii în ședința de judecată din 18 februarie 2021 procurorul în procuratura Anticorupție Oficiul Sud, Palencu Radu luând în considerare că în cadrul procesului de judecată au apărut temeuri pentru schimbarea și completarea acuzării a dispus punerea sub învinuire modificată a inculpatului **Constantinov Nadejda** de comiterea infracțiunii prevăzută de **art.327 alin.(2) lit.b¹) Cod penal**, conform indicilor „folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din interes material și în interesul unei terțe persoane”.

Fiind audiat în ședința de judecată, **inculpatul Munteanu Nicolae** vina în comiterea infracțiunii nu și-a recunoscut-o și a menționat că în perioada sa de activitate inclusiv și în calitate de director al Școlii Profesionale nr.2 din Cahul în anii 1997-2016 nu a încălcat legea, astfel a solicita să fie achitat. La fel, a refuzat să dea careva declarații.

La data de 13 mai 2022 a intervenit decesul inculpatului Munteanu Nicolae, astfel în proces a intervenit succesorul inculpatului Munteanu Nicolae, Munteanu Svetlana în baza certificatului de calitate de moștenitor /Vol.V f.d.175/, care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa cu participarea avocatului Todorov Maxim în baza mandatului avocațial seria MA nr.1913073 din 01 decembrie 2022 / Vol.V f.d.174/.

Fiind audiat în ședința de judecată, **inculpata Constantinov Nadejda** vina în comiterea infracțiunii nu și-a recunoscut-o și a menționat că în perioada sa de activitate nu a încălcat legea, astfel a solicita să fie achitată. La fel, a refuzat să dea careva declarații.

Audiat în cadrul ședinței de judecată **reprezentantul părții civile Școala Profesională nr.2 Cahul, Vodă Gheorghe** a declarat că în perioada 02.03.2018 – 20.03.2018 în cadrul instituției a fost petrecută inspecția financiară. Reprezentantul filialei Cahul a verificat perioada de activitate 2010-2017 în urma căreia la data de 05.04.2018 Direcția Generală de Inspecție Financiară Cahul a trimis în adresa Școlii Profesionale nr.2 Cahul o prescripție. Prin urmare, la data de 17.04.2018 administrația școlii a convocat Consiliul Administrației, unde au fost elaborate un șir de măsuri cu privire la lichidarea neajunsurilor depistate, planul de măsuri și toate copiile a scrisorilor, a planului și rapoartele au fost prezentate la Inspecția Financiară și la CNA. La ședința administrației a fost citită prescripția, erau prezenți la ședință Bob Anatol și Munteanu Nicolae. Toată școala știa despre această prescripție. A menționat că pe lângă aceasta, ei au trimis scrisori către angajații școlii în baza cărora au solicitat lichidarea datoriilor depistate față de școală, dintre care două scrisori s-au întors înapoi, 29 au fost înmânate și la 17 angajați nu s-au găsit adresele de domiciliu. În aceste scrisori a fost menționat că în urma achitării salariilor au fost admise plăți nelegitime care trebuie să fie restituite. Scrisoarea expediată în adresa d-ei Constantinov Nadejda a fost returnată deoarece nu se afla în țară, dar d-l Munteanu a recepționat scrisoarea, nu i-a înmânat personal scrisoare d-lui Munteanu.

A declarat că a studiat raportul de inspecție prin care au fost depistate încălcări și anume 50 de persoane aveau să întoarcă bani în contul școlii. Datoriile variau, de la 15 lei și erau sume

mari. În prescripție a fost menționat că banii alocați erau dați nelegitim. Potrivit raportului și prescripției vinovați de cauzarea prejudiciului școlii erau directorul și contabilul șef. Școlii i-a fost cauzat un prejudiciu în jur de 500000 lei. Careva pretenții față de inculpați personal nu are. La moment nu este director al școlii, acum este Miron Ecaterina, dar l-au lăsat să reprezinte interesele instituției. Ca reprezentant al instituției susține cererea pe ca au înaintat-o la urmărirea penală.

A explicat că Constantinov Ivan care este soțul inculpatei și Bob Anatol care este fratele inculpatei activează până în prezent în instituție și potrivit raportului și prescripției ei au primit mijloace bănești. Nu vede nici o încălcare că ei lucrează la școală.

A declarat că la moment contabilul șef al instituției este Porumbescu Svetlana și împreună au primit prescripția. Nu a verificat datele din contabilitate după ce a primit prescripția. A precizat că din momentul emiterii prescripției au trecut mulți ani și acum nu-și aduce aminte toate încălcările. Nu-și aduce aminte sumele concrete, ele sunt indicate în tabel. A considerat că ce-i care erau responsabili la acel moment trebuiau să întoarcă banii, căci la ei erau sume mari.

A menționat că în anul 2017 activa în calitate de director adjunct la Școala Profesională nr.2 unde la fel i s-a intentat o cauză penală cu privire la încălcarea atribuțiilor de serviciu, dar nimeni nu a scris nimic și a trecut termenul de 3 ani.

Cu raportul de expertiză întocmit de d-na Cara Ecaterina nu a făcut cunoștință, l-a primit astăzi. Nu a observat lipsa documentelor, dar la momentul verificării era director al școlii. Împreună cu d-l Munteanu Nicolae au întocmit un act de primire-predare, dar pentru arhivă nu s-a întocmit act de primire-predare. D-l Nicolae nu dorea să vorbească cu el. Peste o perioadă de timp a observat că nu se găseau careva acte. La predare el a văzut careva neajunsuri dar nu le-a consemnat și nu s-a adresat nicăieri.

Fondatorul școlii este Ministerul Educației care și finanțează școala. De la Minister nu au primit cerere ca să înainteze o cerere în instanța de judecată.

Când a preluat instituția contabil șef era d-na Constantinov Nadejda. Când d-na Nadejda s-a concediat nu a fost întocmită evaluarea și inventarierea deoarece ea era peste hotare, de aceea nu s-a întocmit nici un act. A transmite cererea de concediere prin intermediul soțului și el a semnat-o. Careva neajunsuri la acel moment nu au fost depistate și nu cunoaște cum s-a iscat controlul de la Inspekția Financiară. Până la inspekție el a vorbit cu d-na Nadejda ca să lucreze în continuare și permanent vorbea să rămână. După inspekție i-a trimis și ei scrisoare. A menționat că școala era de stat și se efectuau rapoarte și dări de seamă și din partea ministerului nu au primit informații, solicitări cu careva neajunsuri. A declarat că, la momentul plecării d-ei Nadejda nu s-a făcut nici o gestionare în perioada indicată în rechizitoriu.

Cunoaște că s-a efectuat o expertiză de către d-na Cara Ecaterina dar nu a întrebat despre rezultate, i-a acordat actele de care avea nevoie, le-a examinat și a plecat.

Nu poate răspunde la întrebarea din ce cauză Cara Ecaterina l-a alungat pe Munteanu Nicolae de la efectuarea expertizei. El nu a dorit să fie prezent la efectuarea expertizei, mai mult ca atât în acel moment a venit Miron Ecaterina care l-a întrebat de ce d-l Munteanu Nicolae și d-na Constantinov Nadejda au rămas singuri în birou cu documente.

Audiat în cadrul ședinței de judecată **martorul Larin Veaceslav** a declarat că a efectuat controlul financiar în cadrul Școlii Profesionale nr.2 pentru perioada anilor 2010-2016 împreună cu Nedova Serafima, sunt angajați în funcții egale. El a efectuat control pentru anii 2010-2013, iar d-na Nedov pentru anii 2014-2017. Era un control tematic privind verificarea corectitudinii calculării salariale în bani pentru elevi, studenți, orfani și pentru cei aflați sub tutelă și curatelă. Inspecția a fost efectuată în baza autorizației nr.271715 din 02.03.2018 conform programului de activitate a semestrului I 2018. La control au participat persoane cu funcții de răspundere – directorul, contabilul-șef Porumbescu Svetlana și Paziuc Ioana și alte persoane dacă era necesar de a fi prezentate careva dosare personale sau documente.

Toate încălcările au fost expuse în raportul de inspectare, prescripție și explicații. În cadrul inspectării s-au depistat mai multe încălcări admise de către Munteanu Nicolae, Constantinov Ivan, Constantinov Nadejda și Bob Anatolie, inclusiv la acordarea premiilor. Premiile au fost acordate în baza ordinului directorului, dar în ceea ce privește acordarea premiului pentru sine așa ceva nu a fost depistat or premiul directorului se acordă de organul ierarhic superior.

A explicat că în urma fiecărui control au fost întocmite prescripții, iar monitorizarea cu privire la înlăturarea încălcărilor este pusă pe seama conducerii instituției. Inscripțiile efectuate cu pix și creion în raport reprezintă prejudiciul cauzat și calculat. Pentru prima dată s-a întâmplat că să fie efectuată expertiza, de aceea consideră că trebuiau să fie informați și să-i fie solicitate careva explicații la efectuarea expertizei. Este de acord să fie audiat în baza raportului de expertiză.

A declarat că nu cunoaște numărul angajaților din instituție. La momentul inspectării d-na Constantinov Nadejda nu era în țară iar d-l Munteanu Nicolae nu s-a prezentat. La inspectare ei nu țin cont de neprezentarea părților, întocmesc inspectarea conform termenului și nimeni nu și-a expus dezacordul. Persoanele cu răspundere și anume Vodă Gheorghe trebuia să informeze persoanele vizate în raport despre prescripția emisă.

Sumele concrete sunt expuse în raport unde sunt anexate toate documentele confirmative, la fel sunt anexate copii din registru și calcule. Raportul este în două volume.

Nu poate răspunde ce sunt calculele făcute cu creionul. A fost făcut recalcul de către d-na Nedov și stabilită diferența între calculele făcute de contabilitate și inspector. La toate calculele au efectuat un calcul generalizator care a stat la baza calculării corecte a indemnizațiilor de concediu, se conduc după o instrucțiune internă care se referă la calcularea concediilor.

A declarat că în cadrul inspectării nu au fost depistate lipsa documentelor, dar erau calcule efectuate fără acte confirmative și în cazul în care nu se găsesc ordine sau alte documente la nota contabilă se ridică ordinele directorului spre verificare dacă sunt sau nu. Afirmă că toate actele din 2010 erau prezentate, în caz contrar urma să fie prezentat un act de nimicire, dar un asemenea act lipsea în instituție. Controlul a fost efectuat într-un termen lung deoarece în raza de control al direcției intră 5 raioane și circa 300 de instituții. A menționat că a fost efectuat un control tematic ce ține de patrimoniu dar acesta era efectuat de un alt angajat. A reținut că toate calculele sunt confirmate prin documente anexate la raport și anume în baza registrelor de salariu și alte documente. S-au depistat încălcări ale legislației și anume nu s-a achitat conform

procentelor unde maximum era 30 % dar s-a achitat 40 %, toate acestea sunt redade în raport. Este sigur de calculele efectuate de d-na Nedov, deoarece a fost demonstrată și calculată diferența. S-au verificat toate calculele de la zero din 2010-2017. Nu au atribuții să solicite careva documente de la Ministerul Educației.

A declarat că în cazul depistării încălcării legislației nu se suprapune bugetul alocat. În cadrul inspectării nu a depistat nici o încălcare în baza ordinului efectuat de către Minister, ei răspund doar de bugetul alocat. În cazul lor răspunzător este directorul și contabilul-șef. A menționat că a fost un dezacord din partea d-nei Constantinov care a prezentat careva acte după inspectare. Personal nu a răspuns la dezacordul d-nei Constantinov.

A declarat că salariul se acordă legal din bugetul instituției, dar când sunt economii conducătorul poate să stimuleze angajații prin diferite sporuri însă conform legii. Sumele acordate s-au încadrat în bugetul alocat, dar a fost încălcată legea cu privire la salarizare și premiile alocate pentru luna decembrie au fost acordate în luna ianuarie premergător.

Audiată în cadrul ședinței de judecată **expertul Cara Ecaterina** a declarat că, suma calculată s-a datorat incorectitudinii tabelelor incluse în Legea nr.355 din 2005 cu privire la salarizare din sectorul bugetar. Fiecare sector bugetar avea legi separate, adică medicina, administrația publică locală de nivel I ș.a. separat. Aceasta a fost prima lege prin care au fost unite toate sectoarele bugetare și această lege includea două tabele în care era prevăzut suplimentul pentru vechimea în muncă. Tabela inițială se referă la instituțiile de forță, unde pentru vechimea în muncă de peste 20 ani este stabilit spor de 40%, iar pentru ceilalți angajați este o altă lege care stabilește pentru o vechime în muncă de peste 20 ani – 30%. Nu este ușor de a studia legea, astfel a fost eronat calculat spor de 40% datorită faptului că s-au încurcat tabelele.

A menționat că comisia din cadrul instituției stabilește vechimea în muncă, astfel potrivit procesului-verbal nr.3 din 01.03.2011 adjunctului pentru gospodărie, Bob Anatolie i s-a atribuit vechimea de 15 ani care corespundea sporul de 25 %, de aceea lui au fost achitat suplimentar 19270 lei, adică decalajul s-a datorat comisiei fapt ce a dus la aceste cifre, erori de calcule și neînțelegeri. Reieșind din faptul că sporul pentru vechime în muncă se include în salariu de aceea au fost admise erori în calcule, dar acestea nu erau intenționate. A reținut că contabilul era supraîncărcat și acest fapt este menționat în expertiză. În primul rând a fost încălcată legea cu privire la controlul financiar public intern unde nu se admite ca una și aceeași persoană să efectueze calculele salariale, să întocmească listele de plată și să semneze ordinele de transfer și de achitare a salariilor. Administrația școlii nu a ținut cont de această lege. Calculele salariale trebuiau să fie efectuate de către un alt contabil, ca ulterior contabilul-șef să verifice și să semneze pentru achitare. Cu toate acestea la Școala Profesională nu fost prevăzut încă un loc de contabil dar și acest loc se aprobă de Ministerul Învățământului în baza unei inițiative a directorului școlii. De aceea majoritatea ordinelor sunt întocmite incorect de aceea inspectorii și-au creat impresia de careva ilegalități.

La obiectivul X suma menționată putea fi calculată pentru lucrul efectuat de persoane, mai mult ca atât în obiectivul II a fost stabilit lipsa cadrelor în fiecare an. În mediu lipseau 21 de unități de aceea instituția avea rezerve și dacă calculele erau să fie corecte atunci persoanele

puteau să aibă salarii mai mari. Munca în esență era executată integral, doar că ordinele erau incorecte și se întocmeau simplu, nu erau justificate. În obiectivul II a elucidat acest fapt, având o experiență de 8 ani cunoaște că la efectuarea auditului și în cazul în care la Ministerul Finanțelor se depistau careva neclarități se făcea inventariere și calcule.

A reținut că suma se constituie din normative pe relief, adică este menționat numărul de elevi și se efectuează calcule și se alocă bugetul anual, de aceea a și menționat în concluzii faptul că bugetul nu a fost depășit, pe parcursul anilor a fost și micșorat. Atrage atenția că nici într-un an nu au fost depășite cheltuielile comparativ cu bugetul alocat. Potrivit Codului Muncii nu este necesar de a fi întocmit încă un tabel de pontaj pentru orele suplimentare de muncă. Obligațiile de muncă se aduc la cunoștință conform fișei postului și nu se pun în Regulamentul intern. Fișa de post se întocmește la angajarea persoanei sau la crearea unei funcții noi. Fișa de post nu se întocmește în fiecare an și ea se păstrează timp de trei ani.

A declarat că instituției nu i-a fost cauzat un prejudiciu. De fapt au fost niște calcule eronate și doar la suma de 78675,72 lei, aceasta s-a datorat volumului mare de lucru. Contabila era supraîncărcată și nu avea timp la studierea legislației. Cu încălcarea prevederilor legii este suma salariului în cuantum de 60135,10 lei și concedia de 18540,62 lei. Toate acestea sunt descrise în obiectivul X. Vinovat de aceste erori se face managementul defectuos. Potrivit art.12 expertul nu dă apreciere corectitudinii persoanelor fizice sau juridice.

A doua funcție de contabil a fost introdusă pentru evidența în ospătărie, contabilul-șef se ocupa și de salarii. A menționat că statele de personal le formează instituția cu acordul Ministerului, ele sunt semnate de director, contabil-șef verificate și aprobate de Ministerul Învățământului. În anul 2016 a fost aprobată încă o funcție de contabil, dar nu i-a fost pusă în sarcină calculele salariale, având obligația de a duce evidență a produselor alimentare în ospătărie. A menționat că nu a avut acces la fișele personale.

A declarat că remunerarea era executată în baza ordinului care se întocmea la începutul anului. Toate ordinele erau semnate de director dar aveau o formulare generală și din documente contabile nu se înțelege cine era responsabil, consideră că ar fi trebui să fie indicat în tabela de pontaj. În tabelele de pontaj nu a depistat careva adaosuri, dar conducerea cunoștea munca ce se efectua și respectiv persoanele erau remunerate în baza ordinului.

A explicat că la paznic era 1/3 din unitate și contabila efectua calculul salarial pentru respectiva normă. În tabele și supliment figurau aceste date și calculul era efectuat conform legislației. Conform legislației, persoana ce reușește să efectueze un lucru suplimentar în timpul de serviciu este remunerată. Aceasta urma să stabilească inspectorii dar nu ea. La fel, inspectorii urmau să verifice existența datoriilor debitoriale și motivul lor, ea nu a avut în sarcină să răspundă la o astfel de întrebare. Ea s-a expus doar pe executarea bugetelor. În fiecare an a fost stabilit numărul elevilor, se întocmeau dările de seamă care sunt anexate la materialele cauzei. Statele se aprobă în dependență de numărul de elevi. Ea nu a avut obligația să revizuiască toate calculele. Nu i s-a pus întrebarea referitor la orele efectuate de paznic. Paznicul era tabelat cu 8 ore de lucru, coeficientul 1/3 și după această formulă se calcula salariul.

Fișa postului este o concretizare a obligațiilor angajatului, care pot fi verificate de angajator. Fișa de post i se aduce la cunoștință persoanei care este angajată care face cunoștință cu ea și o semnează. Fișa postului este o asigurare pentru angajator, ca în cazul neîndeplinirii funcției să i se prezinte obligațiunile.

Atenționează că la raportul de expertiză sunt anexate ordinele pe care inspectorii nu le-au găsit.

Fiind audiată suplimentar expertul a declarat că, la elaborarea statelor de personal participă întregul colectiv dar se aprobă de instituția superioară în baza unor seminare. Serviciul resurse umane include vechimea în muncă, procentele, gradul de calificare, contabilul pune tarifele, adică salariul de funcție și în baza acestor indicatori se efectuează calculele, care se verifică de 3 specialiști ai Ministerului Învățământului și după necesitate sunt corectate, după aceasta sunt prezentate Ministerului spre aprobare. Apoi se restituie pentru a fi aplicate pentru calcularea salariului. Pentru calculul efectuat poartă răspundere toți care au semnat pe statele de personal. Confirmă faptul că sunt cifre ce contrazic legea în ceea ce privește gradul didactic. Pentru gradul didactic II urma să fie stabilit 30%, dar la caz a fost stabilit 40%, cu toate acestea calculul se efectuează împreună cu toți, adică nu se exclude că putea fi stabilit și de specialiștii ministerului, dar nu se poate expune cine se face vinovat. Documentul semnat de ministru servește ca document. În anexa nr.2 în tabele este indicat calculul salarial al d-lui Munteanu, care ulterior a fost descris în obiectiv.

A explicat că în caz dacă numărul elevilor depășește 25%, atunci se ia normativul din criteriul de aprobare. Școala avea elevi care se aflau sub tutelă și restul care locuiau și învățau, adică erau combinați un % era considerat ca școală internat și restul erau la studii profesionale. Respectiv la începutul anului ministerul organizează seminare unde lucrătorilor li se explică toate acestea. Nu este în drept să schimbe statele de personal.

Acte de nimicire și actul de primire-predare nu i-au fost prezentate la elaborarea expertizei. Menționează că lipsesc file anexate la nota contabilă nr.5, unde se anexează documente primare ce țin de calcule, calcule salariale și ordine în baza căror au fost calculate salariile. A înaintat demers către instanță pentru a-i fi permis accesul la acte. La școală a examinat documente, iar d-na Constantinov a făcut copii de pe acte, faptul lipsei filelor a fost depistat înainte. La școală se dețineau documente primare arhivate, astfel avea nevoie să o întrebe pe d-na Constantinov unde se află, deoarece ea nemișlocit le-a cusut și cunoștea locul aflării lor.

Nu a solicitat prezența inspectorului deoarece nu avea dreptul dar nici nu era necesitate. Reține că raportul de inspecție nici măcar nu a fost semnat de inspectorul Larin, iar contabilul l-a semnat peste 15 zile.

Explică că sunt perioade unde instituțiile bugetare aprobă statele, dar organele superioare nu le oferă și se angajează doar atâtea persoane cât se permite și chiar dacă cineva se eliberează tot nu se permite angajarea deoarece este moratoriu. Nu este revizor și a formulat concluzii reieșind din obiectivele propuse, a răspuns doar la calculele pe care le-a efectuat, reieșind din faptul că registrele au fost comasate. Indică că toți lucrătorii au primit câte două premii de sărbători. Economii salariale se calculează la finele anului și se împart între toți lucrătorii.

Reține că premiul unic este oferit tuturor angajaților și instituția nu este în pierdere, dar minusul înseamnă că s-a cheltuit mai puțin decât s-a alocat.

La obiectivul II minusul este economie la buget, doar în anul 2017 bugetul a fost depășit.

A declarat că în mapa din luna august trebuia să fie un ordin cu privire la crearea comisiei de admitere, însă nu a fost găsit ordinul respectiv deoarece lipsesc filele din registru, astfel nu poate spune dacă la calcularea salariului acest ordin lipsea. La nota contabilă nr.5 se anexează doar documente în baza cărora se calculează salariile. Ordinele se păstrează timp de 3 ani și se nimicesc fără careva act. Prin act se nimicesc doar documente contabile ce țin de salariu, registrele salariale și documentele salariale, acest fapt este indicat în raportul de expertiză și anume pag.13.

A efectuat calculele conform statelor de personal și lucrătorilor și s-a oferit câte un ajutor material conform legii la care și face referire.

În ședința de judecată, au mai fost cercetate următoarele probe:

Prescripția cu privire la rezultatele inspectării financiare efectuate la Școala Profesională nr. 2 Cahul nr. 27-17-37 din 05 aprilie 2018./Vol.I f.d. 11-17/

Raportul privind rezultatele inspectării financiare efectuate la Școala Profesională nr. 2 Cahul din 20.03.2018 pe 18 file./Vol.I f.d. 19-36/

Ordinului nr. 683 din 19.08.2010 Cu privire la conferirea gradelor didactice/manageriale cu anexă, emis de Ministrul Învățământului Leonid Bujor./Vol. I f.d. 167-168/

Ordinul nr. 676 din 09.07.2015 Cu privire la conferirea gradelor didactice/manageriale cu anexă, emis de ministrul învățământului Maia Sandu./Vol. I f.d. 169-170/

Ordinul nr. 1 din 02.01.2010 Cu privire la acordarea sporului la salariu pentru anul 2010 emis de directorul Școlii profesionale nr. 2 or. Cahul Munteanu N./Vol. I f.d. 171/

Ordine, tabelele rețelei tarifare, precum și calculul achitărilor sporurilor lunare pentru vechimea în muncă și spor lunar pentru intensitatea muncii. /Vol. I f.d. 172-188/

Statele de personal din 01.01.2012 cu întreținere de la buget Școala profesională nr. 2 or. Cahul./Vol. I f.d. 189/

Ordinul nr. 90-c din 13.02.2013 Cu privire la stabilirea sporului la salariu emis de ministrul Maia Sandu, cu anexe./Vol. I f.d. 205-206/

Statele de personal din 01.01.2015 cu întreținere de la buget Școala profesională nr. 2 or. Cahul./Vol. II f.d. 28-30/

Ordinul nr. 50 din 27.12.2012 Cu privire la acordarea premiului bănesc emis de directorul Școlii profesionale nr. 2 or. Cahul Munteanu N. cu tabele anexe./Vol. II f.d. 83-100/

Ordinul nr. 73 din 22.12.2014 Cu privire la acordarea premiului bănesc din economii de salariu emis de directorul Școlii profesionale nr. 2 or. Cahul Munteanu N. cu tabele anexe. /Vol. I f.d. 101-102/

Ordinul nr. 64 din 28.12.2015 Cu privire la acordarea premiului bănesc din economii de salariu emis de directorul Școlii profesionale nr. 2 or. Cahul Munteanu N. cu tabele anexe./Vol. II f.d. 110-112/

Ordinul nr. 46-a din 17.09.2012 Cu privire la premiarea de ziua finansiștilor emis de directorul Școlii profesionale nr. 2 or. Cahul Munteanu N. cu tabele anexe./Vol. II f.d. 131-135/

Ordinul nr. 20 din 20.08.2013 Cu privire la premiarea de ziua finanțiștilor emis de directorul Școlii profesionale nr. 2 or. Cahul Munteanu N. cu tabele anexe./Vol. II f.d. 136-138/

Ordinul nr. 50 din 24.12.2013 Cu privire la premiarea în legătură cu economicii din salariu emis de directorul Școlii profesionale nr. 2 or. Cahul Munteanu N. cu tabele anexe./Vol. II f.d. 141-143/

Ordinul nr. 18 din 13.04.2012 Cu privire la premiarea cu prilejul sărbătorii pascale emis de directorul Școlii profesionale nr. 2 or. Cahul Munteanu N. cu tabele anexe./Vol. II f.d. 144-147/

Ordinul nr. 13 din 16.05.2013 Cu privire la premiarea cu prilejul sărbătorilor pascale emis de directorul Școlii profesionale nr. 2 or. Cahul Munteanu N. cu tabele anexe./Vol. II f.d. 148-149/

Ordinul nr. 33 din 27.012.2013 Cu privire la premiarea din economii din salariu emis de directorul Școlii profesionale nr. 2 or. Cahul Munteanu N. cu tabele anexe./Vol. II f.d. 150-152/

Ordinul nr. 12 din 10.04.2015 Cu privire la premiarea de sărbătorile pascale emis de directorul Școlii profesionale nr. 2 or. Cahul Munteanu N./Vol. II f.d. 153/

Ordinul nr. 20 din 20.08.2013 Cu privire la premiarea de ziua finanțiștilor emis de directorul Școlii profesionale nr. 2 or. Cahul Munteanu N. cu tabele anexe./Vol. II f.d. 136-138/

Ordinul nr. 72 din 16.12.2014 Cu privire la premiarea în legătură cu aniversarea de 50 ani de la fondarea școlii emis de directorul Școlii profesionale nr. 2 or. Cahul Munteanu N./Vol. II f.d. 154/

Ordinul nr. 56 din 03.10.2014 Cu privire la premiarea în legătură cu ziua profesională a lucrătorilor din învățământ emis de directorul Școlii profesionale nr. 2 or. Cahul Munteanu N./Vol. II f.d. 155-156/

Ordinul nr. 50 din 24.12.2010 Cu privire la premiarea cu economii din salariu emis de directorul Școlii profesionale nr. 2 or. Cahul Munteanu N./Vol. II f.d. 157/

Ordinul nr. 50 din 28.12.2011 Cu privire la acordarea premiului bănesc emis de directorul Școlii profesionale nr. 2 or. Cahul Munteanu N. cu tabele anexe./Vol. II f.d. 158-160/

Ordinul nr. 114 din 31.08.2010 Cu privire la acordarea unui salariu de funcție emis de directorul Școlii profesionale nr. 2 or. Cahul Munteanu N./Vol. II f.d. 161/

Ordinul nr. 24 din 01.08.2010 Cu privire la acordarea unui salariu de funcție emis de directorul Școlii profesionale nr. 2 or. Cahul Munteanu N. cu tabele anexe./Vol. II f.d. 162-164/

Ordinul nr. 15-a din 07.05.2010 Cu privire la acordarea unui salariu de funcție emis de directorul Școlii profesionale nr. 2 or. Cahul Munteanu N. cu tabele anexe./Vol. II f.d. 165-167/

Foi pentru acordarea concediului și concediere angajaților Școlii profesionale nr.2 or. Cahul pe perioada anilor 2010-2013./Vol. II f.d. 168-250/

Foi pentru acordarea concediului și concediere angajaților Școlii profesionale nr.2 or. Cahul pe perioada anilor 2014-2017./Vol. III f.d. 1-70/

Proces-verbal din 17.04.2018 întocmit la ședința Consiliului administrativ a Școlii profesionale nr. 2 or. Cahul, în baza examinării rezultatelor inspectării financiare efectuate la Școala profesională nr. 2 or. Cahul./Vol. III f.d. 144/

Anexa nr. 1 la Decizia Consiliului de administrație din 17.04.2018 cu planul de măsuri ce urmează a fi întreprinse în vederea lichidării încălcărilor și neajunsurile depistate în cadrul reviziei./Vol. III f.d. 153/

Extras din Ordinul nr. 69 din 14.08.1987 de angajare în calitate de contabil a cet. Constantinov Nadejda./Vol. III f.d. 155/

Extras din Ordinul nr. 18 din 10.02.2017 cu privire la demisia contabilului-șef Constantinov Nadejda./Vol. III f.d. 156/

Extras din Obligațiunile Contabilului-șef conform Regulamentului Intern de Activitate a Școlii Profesionale nr.2 or. Cahul./Vol. III f.d. 157/

Scrisoare de informare nr. 79/2 din 07.05.2018 adresată cet. Constantinova Nadejda privind solicitarea de restituire a plăților salariale achitate nefondat în sumă de 120687,42 lei./Vol. III f.d. 158/

Scrisoare de informare nr. 79/3 din 07.05.2018 adresată cet. Constantinov Ivan privind solicitarea de restituire a plăților salariale achitate nefondat în sumă de 136257,49 lei./Vol. III f.d. 162/

Extras Ordin nr. 33-p din 16.05.2005 privind transferul cet. Bob Anatolie în funcția de director adjunct partea gospodărească Școala profesională nr.2./Vol. III f.d. 165/

Scrisoare de informare nr. 79/4 din 07.05.2018 adresată cet. Bob Anatolie privind solicitarea de restituire a plăților salariale achitate nefondat în sumă de 97142,48 lei./Vol. III f.d. 166/

Referință eliberată de directorul Școlii profesionale nr.2 or. Cahul privind activitatea profesională a cet. Munteanu Nicolae. /Vol. III f.d. 167/

Extras din Obligațiunile Directorului conform Regulamentului Intern de Activitate a Școlii Profesionale nr.2 or. Cahul./Vol. III f.d. 169/

Scrisoare de informare nr. 79 din 07.05.2018 adresată cet. Munteanu Nicolae privind solicitarea de restituire a plăților salariale achitate nefondat în sumă de 117626,49 lei./Vol. III f.d. 175/

Cerere de chemare în judecată depusă de directorul Școlii profesionale nr.2 or. Cahul împotriva cet. Munteanu Nicolae și Constantinov Nadejda pentru recuperarea prejudiciului cauzat în sumă totală de 669458,45 lei./ Vol. IV f.d. 165-167/

La data de 13 aprilie 2021 prin încheierea Judecătoriei Cahul sediul Central a fost dispusă efectuarea unei expertize financiar-contabile de către Biroul Individual de Expertiză Judiciară Cara Ecaterina, cu sediul în mun. Cahul, bd. Victoriei nr.10, expertă în domeniul de expertiză Expertiza contabilă (13.01.), Expertiza economică (13.02.) și Expertiza economico-inginerească (13.03.)

La data de 13 august 2022 a fost prezentat Raportul de expertiză judiciară financiară-contabilă nr.3/21 din 14 august 2021, potrivit concluziilor cărui:

La primul obiectiv: Din documentele contabile și Rapoartele privind executarea bugetului, reiese că în perioada anilor 2010 – 2016 mijloacele financiare folosite pentru desfășurarea activității instituției de învățământ Școala Profesională nr.2 din Cahul **nu au depășit** limitele bugetelor precizate. *(anexa nr.1)*

În anul bugetar 2017 cheltuite executate au depășit limita bugetului precizat cu 171,4 mii lei.

La obiectivul doi: Plățile salariale majorate conform legislației la situația:10.08.2010; 01.01.2011; 01.07.2011; 01.06.2012; 01.06.2013; 01.09.2014; 01.09.2015 și 01.09.2016 au fost calculate și achitate angajaților școlii profesionale nr.2 Cahul, din mijloacele financiare alocate conform bugetelor aprobate la începutul fiecărui an bugetar și precizate, fiind micșorate pe parcursul anului bugetar în fiecare an din perioada 2011 - 2016. Mijloace financiare suplimentare, necesare pentru retribuirea muncii angajaților școlii profesionale nr.2 din or. Cahul, reieșind din salariile de funcție majorate, conform prevederilor legislației în perioada anilor 2010 – 2016 nu au fost alocate. *(anexa nr.1)*

La obiectivul trei: Din datele registrelor contabile și documentele primare cercetate, reiese că calculele salariale pentru perioada anilor 2010 -2016, au fost efectuate în baza statelor de personal, semnate de directorul și contabilul școlii, care au fost verificate de specialiștii Ministerului Învățământului și aprobate de ministru cu aplicarea semnăturii și amprentei ștampilei.

La obiectivul patru: Calculele indemnizației de conducere efectuate în perioada 2010-2015 directorului Nicolae Munteanu și directorului adjunct Constantinov Ivan, corespund prevederilor legislației în vigoare și statelor de personal, semnate de directorul școlii și aprobate de ministrul educației. Concluziile inspectorilor, privind majorarea indemnizației de conducere cu 10 % nu corespund legislației în vigoare (H.G. nr.381 note la tabelul nr.2, anexa nr.1), din care reiese: *pct.2., „În cazul depășirii de peste 25 la sută a indicilor stabiliți în tabelul nr.5 la prezenta anexă (fără a se ține cont de coeficienții de multiplicare prevăzuți în note) pentru remunerarea cadrelor de conducere din instituțiile de categoria I, cuantumul indemnizației de conducere, prevăzute în prezentul tabel, se majorează cu 10 puncte procentuale”.*

La obiectivul cinci: Concluziile inspectorilor Inspecției Financiare, privind efectuarea calculelor și achitarea salariului în sumă de 14.789,60 lei directorului Nicolae Munteanu și directorului adjunct Constantinov Ivan, în luna august a anului 2015 în lipsa documentelor justificative, nu sunt întemeiate, deoarece suma 11.093,60 lei reprezintă corectarea calculelor efectuate până la aprobarea statelor de personal pentru anul bugetar 2015. Suma 3.696 lei, indicată în actul de control ca plată pentru consiliul administrativ este plata calculată directorului adjunct Constantinov Ivan, pentru îndeplinirea obligațiilor de președinte a comisiei de admitere, în perioada aflării în concediul ordinar în luna august a anului 2015.

La obiectivul șase: Din registrele contabile ce țin de salariul calculat contabilului șef al școlii Profesionale nr.2 din Cahul în perioada anilor 2010–2016, reiese că salariul mediu constituie 4017,72 lei, care depășește salariul de bază incluzând sporurile și suplimentele calculat

în sumă de 1796 lei, în luna decembrie 2005, până la intrarea în vigoare a Legii nr.355 din 23 decembrie 2005 cu privire la sistemul de salarizare în sectorul bugetar.

La obiectivul șapte: Concluziile inspectorilor inspecției financiare, privind depășirea cheltuielilor efective pentru retribuire muncii cu 181,2 mii lei, comparativ cu mijloacele financiare conform bugetelor precizate nu sunt întemeiate, deoarece nu corespund prevederilor art.34 alin. (1) din Legea nr. 847 din 24.05.1996 privind sistemul bugetar și procesul bugetar care prevede finanțarea cheltuielilor prin metoda de casă și art.131 alin.(1) Veniturile și cheltuielile bugetare sânt aprobate prin lege pentru o perioadă de un an bugetar; alin. (2) Toate operațiunile de încasări și plăți efectuate în decursul unui an bugetar în contul unui buget aparțin exercițiului corespunzător de executare a bugetului respectiv.

La obiectivul opt: Plățile salariale incluse în calculele efectuate de contabilul Școlii Profesionale nr.2 din Cahul, corespund datelor registrelor contabile.

La efectuarea calculelor nu au fost respectate prevederile pct.4 din Hotărârea Guvernului nr. 426 din 26 aprilie 2004 cu privire la modul de calcul al salariului mediu, în calculul salariului mediu pentru achitarea indemnizațiilor de concediu au fost incluse premiile cu caracter unic acordate cu ocazia zilelor de sărbătoare, inclusiv cu ocazia sărbătorilor profesionale.

Suma calculată și achitată în plus, în perioada anilor 2010 – 2017, constituie 18.540,62 lei, inclusiv pe ani:

| Perioada | Suma |
|----------|---------------|
| 2010 | 890,42 lei; |
| 2011 | 3.401,20 lei; |
| 2012 | 5.555,50 lei; |
| 2013 | 843,48 lei; |
| 2014 | 1.132,67 lei; |
| 2015 | 2.312,00 lei; |
| 2016 | 3.999,66 lei; |
| 2017 | 405,69 lei. |

La obiectivul nouă: Perioada de păstrare a documentelor financiar–contabile, reieșind din prevederile art.43 din Legea contabilității și “Indicatorul documentelor-tip și al termenelor lor de păstrare pentru instituțiile finanțate de la bugetul de stat este următoarea:

- Documente primare și anexele lor 5 ani;
- Personalul 3 ani;
- Fișele personal salariați 75 ani;
- Registre privind evidenta veniturilor, decontărilor, operațiunilor de casa, dispoziții de casa, s.a. 3 ani;
- Borderourile de calcul și plata a salariilor 5 ani.

La obiectivul zece: Din materialele cauzei penale și documentele contabile examinate reiese că suma totală a plăților salariale, calculate eronat și achitate de către contabilitatea Școlii Profesionale nr.2 Cahul, care nu corespund prevederilor legislației în vigoare, în perioada anilor

2010 – 2017, constituie 78.675,72 lei din care 60.135,10 lei plăți salariale și 18.540,62 indemnizații de concediu, inclusiv pe ani:

| | |
|--------|---------------------------------|
| - 2010 | 4.046,80 lei; |
| - 2011 | 10.060,80 lei; |
| - 2012 | 22.541,54 lei; |
| - 2013 | 11.129,16 lei. |
| - 2014 | 15.399,88 lei; |
| - 2015 | 4.002,02 lei; |
| - 2016 | 11.089,83 lei; |
| - 2017 | 405,69 lei.(anexele nr.2 -nr.7) |

La obiectivul unsprezece: Reieșind din faptul că cheltuielile pentru desfășurarea activității instituției nu au depășit bugetele aprobate, contribuțiile de asigurări sociale de stat obligatorii (23%) în sumă de 121.398,98 lei, contribuțiile de asigurări în fondul de pensionare 4,5% în sumă de 4.114,11 lei, prime de asigurare obligatorie de asistență medicală 7,5% în sumă de 16.123,7 lei, indicate în raportul inspectării financiare au fost calculate din suma de 527.821,66 lei indicată ca cheltuieli nelegitime, care nu corespunde documentelor contabile și legislației în vigoare, sumele contribuțiilor de asigurări sociale și primele de asigurare medicală, nu pot fi considerate prejudiciu adus statului.

La obiectivul doisprezece: Copiile de documente contabile și alte documente confirmative, anexate la prescripție nu sunt suficiente pentru a justifica calculele și concluziile efectuate de Inspekția Financiară și expuse în Raportul privind rezultatele inspectării financiare efectuate la Școala Profesională nr.2 din Cahul din următoarele motive:

- nu au fost luate în calcul corectările erorilor admise în calcule, efectuate de contabilitate;
- lipsesc documentele cu privire la alte surse de finanțare în afara bugetului de stat;
- nu au fost cercetate documentele privind achitățile care puteau fi efectuate din mijloacele speciale acumulate.

Audiind declarațiile inculpaților, martorilor, discursurile acuzatorului de stat și a apărătorilor, studiind materialele cauzei penale, instanța de judecată ajunge la concluzia, că în ședința de judecată nu și-a găsit confirmare vinovăția lui Munteanu Nicolae și Constantinov Nadejda în comiterea infracțiunii prevăzute de art.327 alin.(2) lit.b¹) Cod penal, conform indicilor „folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din interes material și în interesul unei terțe persoane”.

Conform art. 389 alin. (1) Cod de procedură penală, *sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată.*

Conform art. 385 alin. (1) pct.1) Cod de procedură penală, *la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul.*

Potrivit art. 390 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, *sentința de achitare se adoptă dacă nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.*

În conformitate cu art. 93 alin. (1) Cod de procedură penală, *probele sânt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.*

Conform art.95 Cod procedură penală, *sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile administrate în conformitate cu Codul de procedură penală. Părțile participante la judecarea cauzei au drepturi egale, fiind investite de legea procesuală penală cu posibilități egale pentru susținerea pozițiilor lor. Instanța de judecată pune la baza sentinței numai acele probe la cercetarea cărora părțile au avut acces în egală măsură.*

Conform prevederilor art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală, *toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective, iar conform prevederilor alin. (1) și (2) art. 101 CPP, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.*

Totodată conform art.8 alin.(2) Cod procedură penală, *nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot li înlăturate, în condițiile codului de procedură penală, se interpretează în favoarea bănuțului, învinuitului, inculpatului.*

În conformitate cu art. 1 alin. (3) Cod de procedură penală, *instanțele judecătorești în cursul procesului sânt obligate să activeze în așa mod încât nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuț, învinuită sau condamnată.*

Vinovăția persoanei trebuie să fie dovedită în modul prevăzut de legea procesual-penală, prin toate mecanismele prevăzute de lege, or potrivit art.325 alin.(1) Cod de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

Cu referire la învinuire adusă, instanța de judecată reține că **obiectul juridic special** al infracțiunii prevăzute la art. 327 alin.(1) Cod penal îl reprezintă relațiile sociale privind buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică. Principiul unei desfășurări a activității de serviciu în sfera publică, are la bază îndeplinirea de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu în mod corect, fără abuzuri, cu respectarea drepturilor și intereselor ocrotite de lege a persoanelor fizice sau persoanelor juridice.

Latura obiectivă a infracțiunii în speță cuprinde următoarele trei semne: 1) fapta prejudiciabilă, exprimată în acțiunea sau inacțiunea de folosire a situației de serviciu; 2) urmările prejudiciabile și anume-daunele în proporții considerabile cauzate drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice; 3) legătura causală dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

În sensul art.327 Cod penal, folosirea situației de serviciu presupune comiterea de către persoana publică, a unor acțiuni sau inacțiuni prejudiciabile, care derivă din atribuțiile sale de serviciu, fiind în limitele competenței sale funcționale.

Instanța menționează că pentru incidența infracțiunii de abuz de putere sau abuz de serviciu este obligatorie, în calitate de situație-premisă, existența prealabilă a unui serviciu în care făptuitorul își desfășoară activitatea. Totodată, organele de urmărire penală și instanțele de judecată au obligația de a identifica atribuțiile de serviciu care au fost încălcate în urma săvârșirii infracțiunii.

De asemenea, instanța de judecată observă că abuzul de putere sau abuzul de serviciu este o infracțiune de rezultat (materială), astfel încât consumarea ei este legată, în mod obligatoriu, de producerea unor consecințe prejudiciabile, și anume în speță: *„a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din interes material și în interesul unei terțe persoane”*.

Astfel, din sensul legii rezultă că răspunderea penală pentru infracțiunea de abuz de serviciu nu poate interveni pentru orice încălcare de către persoanele publice a atribuțiilor de serviciu fără a da o justă apreciere caracterului actului normativ din care emană. Or este necesar un anumit raport de proporționalitate între caracterul actului normativ în care se regăsește atribuția de serviciu a persoanei publice și comportamentul prin care atribuția în cauză se încalcă și îmbracă forma ilicitului penal.

Instanța de judecată constată că elementul material al infracțiunii cuprinse la art.327 din Codul penal se rezumă, în esență, la o formulare generală, care sancționează orice încălcare a atribuțiilor de serviciu săvârșită de persoanele publice, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

În acest context, instanța notează că ține de competența organelor de urmărire penală și a instanțelor de judecată să aprecieze dacă încălcarea atribuțiilor (drepturi și obligații) deduse din prevederile unei legi corespunde unei asemenea severități, încât aplicarea prevederilor art. 327 alin. (1) din Codul penal să intervină în calitate de ultim resort.

Raportarea la prevederea normativă încălcată trebuie realizată în ipoteza analizei gradului de intensitate al încălcării atribuțiilor prestabilite prin administrarea probelor plauzibile.

În consecință, instanța reține că la data de 07 decembrie 2017 Curtea Constituțională a examinat excepția de neconstituționalitate a unor prevederi din articolele 327 alin. (1) și 361 alin. (2) lit. d) din Codul penal (abuzul de putere sau abuzul de serviciu) stabilind în pct.93 că deși infracțiunea de abuz de putere sau abuz de serviciu a fost concepută să acopere o gamă largă de abateri ale persoanelor publice, totuși, **Curtea menționează că, pentru aplicarea normei penale în calitate de ultim resort, noțiunea „situația de serviciu” din elementul material al**

infrațiunii „abuz de putere sau abuz de serviciu” de la articolul 327 din Codul penal trebuie analizată doar prin raportare la atribuțiile de serviciu acordate prin lege.

În acest sens, Curtea a notat că conceptul de **lege poate fi înțeles doar ca act adoptat de Parlament în temeiul art. 72 din Constituție.**

Potrivit art.72 alin.(1)-(4) din Constituție, Parlamentul adoptă legi constituționale, legi organice și legi ordinare. Legile constituționale sînt cele de revizuire a Constituției. Prin lege organică se reglementează:

- a) sistemul electoral;
 - b) organizarea și desfășurarea referendumului;
 - c) organizarea și funcționarea Parlamentului;
 - d) organizarea și funcționarea Guvernului;
 - c) organizarea și funcționarea Curții Constituționale, a Consiliului Superior al Magistraturii, a instanțelor judecătorești, a contenciosului administrativ;
 - f) organizarea administrației locale, a teritoriului, precum și regimul general privind autonomia locală;
 - g) organizarea și funcționarea partidelor politice;
 - h) modul de stabilire a zonei economice exclusive;
 - i) regimul juridic general al proprietății și al moștenirii;
 - j) regimul general privind raporturile de muncă, sindicatele și protecția socială;
 - k) organizarea generală a învățămîntului;
 - l) regimul general al cultelor religioase;
 - m) regimul stării de urgență, de asediu și de război;
 - n) infrațiunile, pedepsele și regimul executării acestora;
 - o) acordarea amnistiei și grațierii;
 - p) celelalte domenii pentru care, în Constituție, se prevede adoptarea de legi organice;
 - r) alte domenii pentru care Parlamentul consideră necesară adoptarea de legi organice.
- (4) Legile ordinare intervin în orice domeniu al relațiilor sociale, cu excepția celor rezervate legilor constituționale și legilor organice.

În partea dispozitivă a hotărârii Curtea Constituțională a hotărât *recunoașterea constituționalității* textul „a situației de serviciu” din alineatul (1) al articolului 327 din Codul penal al Republicii Moldova nr. 985-XV din 18 aprilie 2002, **în măsura în care se referă la atribuțiile de serviciu acordate prin lege.**

Potrivit art.7 alin.(6) din Codul de procedură penală, Hotărârile Curții Constituționale privind interpretarea Constituției sau privind neconstituționalitatea unor prevederi legale sînt obligatorii pentru organele de urmărire penală, instanțele de judecată și pentru persoanele participante la procesul penal.

Cu referire la învinuirea înaintată inculpaților Munteanu Nicolae și Constantinov Nadejda instanța a constatat că potrivit rechizitoriului și Ordonanței de modificare a învinuirii din 18 februarie 2021, acuzatorul de stat l-a învinuit pe Munteanu Nicolae de faptul că: „*activând în calitate de director al Școlii Profesionale nr. 2 Cahul din 17 noiembrie 1997 și pînă la data de*

19 ianuarie 2016, acționând din interes material personal, de comun acord și în interesul contabilului-șef al Școlii Profesionale nr. 2 Cahul cet. Constantinov (Bob) Nadejda *****, cât și în interesele rudelor acesteia, adică soțului Constantinov Ivan și fratelui Bob Anatolie, ***** ai aceleiași instituții, fiind persoană publică, **având potrivit prevederilor Regulamentului Intern de Activitate al Școlii Profesionale nr. 2 Cahul (fișa postului), atribuții și responsabilități:...**” respectiv și Constantinov Nadejda este învinuită de faptul că: „activând inițial în calitate de contabil iar ulterior și contabil-șef al Școlii Profesionale nr. 2 Cahul în temeiul ordinului nr. 69 din 14 august 1987 și pînă la data de 13 februarie 2017, acționând de comun acord și în interesul ex-directorului Școlii Profesionale nr. 2 Cahul, d-l Munteanu Nicolae *****, din interes material personal cât și în interesele soțului său Constantinov Ivan, și a fratelui Bob Anatolie, ***** în cadrul aceleiași instituții, fiind persoană publică, **avînd potrivit prevederilor Regulamentului Intern de Activitate al Școlii Profesionale nr. 2 Cahul (fișa postului), atribuții și responsabilități...**”

La caz, organul de urmărire penală a identificat elementul material al comiterii infracțiunii prevăzute de art.327 alin.(2) lit.b¹) Cod penal prin încălcarea **Regulamentului Intern de Activitate al Școlii Profesionale nr. 2 Cahul (fișa postului)**, care prin sine **nu prezintă act adoptat de Parlament în temeiul art. 72 din Constituție, respectiv nu se referă la atribuțiile de serviciu acordate prin lege și nu poate întemeia învinuirea deoarece contravine Hotărârii Curții Constituționale nr. 33 din 07 decembrie 2017.**

De notat este și faptul că Regulamentul intern de activitate al Școlii Profesionale nr.2 Cahul (fișa postului), a fost aprobat de către Consiliul profesoral prin Procesul-verbal nr.53 din 22.03.2016, adică după încetarea raporturilor de muncă cu Munteanu Nicolae la 19.01.2016.

Subsecvent, prin Legea nr.60 din 07.04.2016 privind completarea și modificarea unor acte legislative art.327 Cod penal al Republicii Moldova a fost modificat după cum urmează (pct.7): „ Articolul 327: la alineatul (1), textul „în interes material ori în alte interese personale,” se exclude; la alineatul (2), după litera b) **se introduce litera b¹) cu următorul cuprins: „b¹) săvîrșită din interes material, în scopul realizării altor interese personale sau în interesul unei terțe persoane;”**. Legea nr.60 din 07.04.2016 a fost publicată și respectiv a intrat în vigoare la 06.05.2016, respectiv partea acuzării incriminează comiterea unei fapte penale care a fost introdusă în Codul penal după încetarea raporturilor de serviciu cu inculpatul Munteanu Nicolae la 19 ianuarie 2016, deci fapta imputată lui Munteanu Nicolae **nu avea reglementare legală în Codul penal.**

Conform art.10 alin.(2) Cod penal, *legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvîrșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv.*

Potrivit art.7 pct.1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale (încheiată la Roma la 4 noiembrie 1950 și ratificată de Republica Moldova prin Hotărârea Parlamentului nr. 1298-XIII din 24 iulie 1997) sunt următoarele: **Nimeni nu poate fi condamnat pentru o acțiune sau o omisiune care, în momentul în care a fost săvîrșită, nu constituia o infracțiune, potrivit dreptului național sau internațional.**

Instanța reține că rigurozitatea dispozițiilor legale naționale și internaționale privind sesizarea instanței impune ca învinuirea să fie clară, concretă și previzibilă, deoarece instanța de judecată are obligația să se pronunțe asupra faptei reținute în sarcina inculpatului în limitele determinate prin rechizitoriu.

Drept urmare acuzatorul impune inculpaților săvârșirea de comun acord a infracțiunii prevăzute de art.327 alin.(2) lit. b¹) din Codul penal, cu toate acestea în rechizitoriu și ordonanța de modificare a învinuirii indică perioade diferite, lui Munteanu Nicolae perioada 2010-2016 iar lui Constantinov Nadejda perioada 2010-2017. Conform ordinului cu privire la demisie nr.18 din 10 februarie 2017 Constantinov Nadejda a fost eliberată din funcție din propria inițiativă în temeiul cererii personale /Vol.III f.d.156/ dar în fapt și-a încetat activitatea începând cu 18 noiembrie 2016 ieșind în concediul anual de odihnă /Vol.III f.d.58/. Conform materialelor, raporturile serviciu a lui Munteanu Nicolae în funcția de director au încetat la data de 20 ianuarie 2016 /Vol.IV f.d.2/. Potrivit prescripției, perioada inspectată a fost 01.01.2010-31.12.2017 când inculpații nu mai activau în cadrul instituției fiind stabilită cauzarea prejudiciului în sumă de 669458,45 lei, nefiind delimitată răspunderea persoanelor responsabile iar suma fiind transcrisă în actele de învinuire fără a fi dată apreciere diferenței perioadei de activitate a inculpaților. La caz, organul de urmărire penală are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția bănuitului, învinuitului, inculpatului, cât și cele care îl dezvinovățesc, precum și circumstanțele care îi atenuează sau agravează răspunderea, ceea ce nu s-a petrecut, acuzarea bazându-se în exclusivitate pe datele indicate în prescripție legalitatea căreia este contestată.

Examinarea legalității Prescripției privind rezultatele inspectării financiare efectuate la Școala Profesională nr.2 din or. Cahul de către Direcția Teritorială Inspectare Financiară Cahul în perioada anilor 2010-2017 nr.27-17-37 din 05.04.2018 este supusă controlului în instanța de contencios administrativ la Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani (PIGD 2-19155290-12-3-01102019), cauza fiind pe rol în examinare, **respectiv actul nu produce efecte juridice și nu poate sta la baza sentinței.**

În baza celor relatate se constată caracterul formal a învinuirii înaintate inculpaților în sensul art. 296 coroborat cu 297 din Codul de procedură penală, care prevede că, rechizitoriul este actul de sesizare a instanței de judecată, care se întocmește după prezentarea materialelor de urmărire penală și care trebuie să cuprindă, printre altele, informații despre fapta și persoana în privința căreia s-a efectuat urmărirea penală, analiza probelor care confirmă fapta și vinovăția învinuitului, argumentele invocate de învinuit în apărarea sa și rezultatele verificării acestor argumente, circumstanțele care atenuează sau agravează răspunderea învinuitului, precum și temeiurile pentru liberarea de răspundere penală conform prevederilor art.53 din Codul penal dacă constată asemenea temeiuri. Dispozitivul cuprinde date cu privire la persoana învinuitului și formularea învinuirii care i se incriminează cu încadrarea juridică a acțiunilor lui și mențiunea despre trimiterea dosarului în instanța judecătorească competentă.

Așadar, în ședința de judecată nu s-a constatat că, acțiunile lui Munteanu Nicolae și Constantinov Nadejda cad sub incidența componentei de infracțiune prevăzute la art. 327 alin.(2) lit. b¹) Cod penal, în același timp învinuirea adusă inculpaților este nefondată, lipsită de suport legal și factologic.

Potrivit art.142 alin.(1) din Codul de procedură penală, *expertiza judiciară se dispune în cazurile în care pentru constatarea, clarificarea sau evaluarea circumstanțelor ce pot avea importanță probatorie pentru cauza penală sînt necesare cunoștințe specializate în domeniul științei, tehnicii, artei, meșteșugului sau în alte domenii. Posedarea unor asemenea cunoștințe specializate de către persoana care efectuează urmărirea penală sau de către judecător nu exclude necesitatea dispunerii expertizei judiciare. Dispunerea expertizei judiciare se face, la cererea părților, de către organul de urmărire penală, procuror sau de către instanța de judecată, precum și din oficiu de către organul de urmărire penală sau procuror.*

Astfel în cadrul procesului penal, la demersul părții apărării a fost dispusă efectuarea expertizei financiar-contabile de către Biroul Individual de Expertiză Judiciară Cara Ecaterina, cu sediul în mun. Cahul, bd. Victoriei nr.10, expertă în domeniul de expertiză Expertiza contabilă (13.01.), Expertiza economică (13.02.) și Expertiza economico-inginerească (13.03.), or pentru elucidarea aspectelor constatate și expuse în prescripție sunt necesare cunoștințe speciale, **de altfel actele inspecției, precum și raportul scris al specialistului, nu pot înlocui raportul de expertiză și nici exclude necesitatea efectuării expertizei în aceeași problemă.**

Instanța de judecată reține că raportul de expertiză are o forță probantă mai mare decât un raport de inspectare financiară, or legea procesual-penală admite ca probă constatările tehnico-științifice și medico-legale, mai mult în calitate de probe în procesul penal se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace:

1) declarațiile bănuितului, învinuitului, inculpatului, ale părții vătămate, părții civile, părții civilmente responsabile, martorului;

2) raportul de expertiză judiciară;

3) corpurile delictive;

4) procesele-verbale privind acțiunile de urmărire penală și ale cercetării judecătorești;

5) documentele (inclusiv cele oficiale);

6) înregistrările audio sau video, fotografiile;

7) constatările tehnico-științifice și medico-legale;

8) actele procedurale în care se consemnează rezultatele măsurilor speciale de investigații și anexele la ele, inclusiv stenograma, fotografiile, înregistrările și altele;

9) procesele-verbale de consemnare a rezultatelor investigațiilor financiare paralele și procesele-verbale de consemnare a opiniei organului de control de stat al activității de întreprinzător, emisă conform prevederilor art.276¹ dacă nu a fost expusă într-un proces-verbal de control;

10) procesul-verbal de control, întocmit în cadrul controlului de stat asupra activității de întreprinzător, un alt act de control/administrativ cu caracter decizional, întocmit de un organ de control în rezultatul unui control efectuat conform legislației speciale în vigoare.

În acest sens legiuitorul nu a prescris că un raport de inspectare financiară servește la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

Instanța stabilește eficacitatea mijlocului de probă - Raportul de expertiză judiciară financiar contabilă nr.3/21 din 14 august 2021, potrivit cărui din documentele contabile și Rapoartele privind executarea bugetului, în perioada anilor 2010 – 2016 mijloacele financiare folosite pentru desfășurarea activității instituției de învățământ Școala Profesională nr.2 din Cahul **nu au depășit** limitele bugetelor precizate. Sumele precizate pentru retribuirea muncii au fost micșorate față de sumele aprobate inițial, în total pe perioada cercetată cu 1.759,90 mii lei, inclusiv. Doar în anul bugetar 2017 cheltuite executate au depășit limita bugetului precizat cu 171,4 mii lei – perioada când inculpații nu mai activau în cadrul instituției.

Planurile secundare de finanțare, calculate și înaintate de conducerea școlii, **care au fost aprobate de Ministrul Învățământului** se anexează la raport. (*fila nr.1-14 din mapa cu documente anexate la raport*)

Pentru majorările salariilor de funcție a corpului didactic și personalului auxiliar care conform legislației au fost efectuate la situația 10.08.2010; 01.01.2011; 01.07.2011; 01.06.2012; 01.06.2013; 01.09.2014; 01.09.2015 și 01.09.2016, **nu au fost alocate mijloacele financiare suplimentare**. Achitățile salariilor majorate, au fost efectuate din contul sumelor aprobate inițial la începutul fiecărui an bugetar, reieșind din numărul de elevi, care pe parcursul anului au fost precizate, fiind micșorate, necătând la faptul că numărul de elevi nu s-a micșorat.

Din documentele contabile și rapoartele anuale (datele sunt expuse în anexa nr.1 la raport), reiese că mijloacele financiare alocate pentru retribuirea muncii au fost folosite în limitele planurilor de finanțare precizate. Supracheltuieli de mijloace financiare **pe parcursul perioadei anilor 2010-2016 nu au fost admise**.

Reieșind din prevederile Legii nr. 847 din 24-05-1996 privind sistemul bugetar și procesul bugetar, art. 34 alin (1) ”*Executarea bugetului de stat se efectuează de Ministerul Finanțelor prin sistemul trezorerial prin mijloace bănești (metoda de casă)*”.

În raportul inspectării financiare, inspectorii au indicat că în perioada anilor 2010-2014 nu au fost respectate limitele cheltuielilor prevăzute în buget, făcând trimitere la Regulamentul privind statutul executorului de buget secundar, aprobat prin ordinul Ministrului finanțelor nr.2 din 03.01.2007, în care sunt prevăzute obligațiile executorului de buget secundar:

pct.4.2.3 -”*să efectueze cheltuieli pe parcursul anului bugetar în limita alocațiilor aprobate în devizele de cheltuieli și planurile de finanțare (respectând prevederile lunare) și să nu admită datorii creditoare cu termenul de achitare expirat*”

În calculele efectuate de inspectorii din bugetele aprobate **au fost excluse salariile achitate pentru luna decembrie a anului precedent și au fost incluse salariile calculate pentru luna decembrie a anului curent, fără a ține cont de prevederile art. 13¹ alin.(1), al.(2) și art. 34, al.(1) din Legea nr. 847 din 24-05-1996 privind sistemul bugetar și procesul bugetar care prevede finanțarea cheltuielilor prin metoda ce casă.**

Inspectorii nu au ținut cont de prevederile Legii nr. 847 din 24-05-1996, au contrapus **cheltuielile efective** de fapt cu **cheltuielile de casă** conform bugetelor precizate, calculate prin metoda de casă și ca rezultat au indicat că primele unice și cele pentru cointeresarea materială au fost acordate cu 181,2 mii lei mai mult, în lipsa economiei de salariu inclusiv pe ani. Concluziile inspectorilor inspecției financiare, privind depășirea cheltuielilor efective pentru retribuirea muncii cu 181,2 mii lei, comparativ cu mijloacele financiare conform bugetelor precizate sunt eronate, deoarece nu corespund prevederilor art.34 alin. (1) din Legea nr. 847 din 24.05.1996 privind sistemul bugetar și procesul bugetar care prevede finanțarea cheltuielilor prin metoda de casă și art. 13¹ - Principiul anualității, alin.(1) și alin.(2) *alin.(1) Veniturile și cheltuielile bugetare sânt aprobate prin lege pentru o perioadă de un an bugetar; alin. (2) Toate operațiunile de încasări și plăți efectuate în decursul unui an bugetar în contul unui buget aparțin exercițiului corespunzător de executare a bugetului respectiv.*

La Raportul de expertiză sunt anexate extrasele din contul trezorerial nr.210106030591350, înregistrat după instituția publică Școala profesională nr.2 din or. Cahul pentru perioada anilor bugetari 2010 – 2015 din care reiese că cheltuielile de casă, inclusiv și pentru retribuirea muncii, au fost executate în limitele planurilor de finanțare precizate. *(fila nr.15-26 din mapa documente anexate)*

Respectiv concluziile inspectorilor privind acordarea primelor unice și pentru cointeresarea materială în baza ordinelor nr.50 din 24.12.2010, nr.60 din 28.12.2011, nr.50 din 27.12.2012 și nr.73 din 22.12.2014 în sumă totală de 181,2 mii lei, contrar cerințelor legislației în vigoare, **nu sunt întemeiate, nu corespund documentelor contabile, deoarece pe parcursul perioadei anilor 2010 - 2016 cheltuielile salariale, în care sunt incluse toate plățile salariale, inclusiv primele unice și pentru cointeresarea materială, în total și pe fiecare an separat nu au depășit limitele sumelor conform planurilor precizate. (anexa nr.1 la raport)**

Din prevederile art.1 din Legea cu privire la sistemul de salarizare în sectorul bugetar nr.355-XVI din 23.12.2005, reiese că legea reglementează modul, condițiile de salarizare și mărimile salariilor personalului din unitățile bugetare.

Potrivit notei nr.2 la anexa nr.11 din lege, începând cu anul 2012, salariile lunare prevăzute în prezenta anexă se reexaminează și se majorează anual, de la 1 septembrie, pe măsura creșterii procentuale a salariului mediu prognozat pe economia națională pentru anul gestionar față de salariul mediu al cadrelor didactice și al corpului profesoral din învățământ real atins în trimestrul IV al anului precedent.

Pe parcursul perioadei supuse inspecției de către Direcția Teritorială Inspectare Financiară Cahul, Legea nr.355-XVI din 23.12.2005 cu privire la sistemul de salarizare în sectorul bugetar a fost modificată de nenumărate ori.

În rezultatul cercetării statelor de personal, listelor de tarify și documentelor primare ce țin de calculele salariale în perioada anilor 2010-2016 s-a constatat că salariile de funcție pentru cadrele didactice și personalul auxiliar au fost majorate la: 10.08.2010; 01.01.2011 la 01.09.2011, la 01.06.2012; 01.06.2013; 01.09.2014; 01.09.2015 și 01.09.2016.

În rezultatul cercetării documentelor ce țin de calculele bugetului Școlii Profesionale nr.2 din Cahul și calculele efectuate pentru modificarea bugetelor aprobate inițial pentru anii 2010 – 2017 s-a constatat că pentru retribuirea muncii angajaților, **nu au fost alocate** mijloace financiare suplimentare.

Din documentele prezentate reiese că mijloacele financiare aprobate inițial, pentru retribuirea muncii, conform bugetelor de finanțare au fost precizate pe parcursul anului, **fiind micșorate** în fiecare an bugetar cu excepția anului 2017.

Executarea bugetului ce ține de cheltuielile salariale în perioada anilor bugetari 2010 - 2016 a fost efectuată în limitele sumelor conform bugetelor aprobate, care ulterior au fost precizate fiind micșorate. (*anexa nr.1 la raport*)

Urmare, reieșind din prevederile Codului muncii (art.10 alin.(2) lit. c) „Angajatorul este obligat să aprobe, în prima lună de la începutul activității unității, iar în continuare - în prima lună a fiecărui an calendaristic, Statele de personal ale unității și, în termen de 2 luni de la data aprobării acestora, să prezinte (în formă scrisă sau electronică), un exemplar al statelor de personal Inspecției teritoriale de muncă în a cărui rază de competență este amplasată unitatea.

În rezultatul cercetării statelor de personal s-a constatat că Statele de personal a Școlii Profesionale nr.2 din Cahul pentru anii 2010–2017 au fost întocmite în conformitate cu prevederile Legii nr.355-XVI din 23.12.2005 cu privire la sistemul de salarizare în sectorul bugetar, Hotărârii Guvernului nr.381 din 13.04.2006, cu privire la condițiile unice de salarizare a personalului din instituțiile bugetare și modificările la actele normative ce țin de calculele salariale a angajaților din sectorul bugetar.

Salariul de bază și indemnizația de conducere a personalului cu funcții de conducere din Școala Profesională nr.2 din Cahul, a fost calculat reieșind din specificul activității instituției de învățământ, ținând cont de următorii factori:

- elevii sunt cazați în cămine, gestionate de instituție;
- în instituția de învățământ își fac studiile peste 30 elevi cu statut de orfan.

Reieșind din prevederile art.26 din Legea nr 355 din 23.12.2005 cu privire la sistemul de salarizare în sectorul bugetar: alin. (2) ”Conform specificului activității unității bugetare, salariul de bază al personalului de conducere se poate constitui prin însumarea salariului funcției corespunzător funcției de execuție și a unei indemnizații de conducere, diferențiate în raport cu complexitatea și răspunderea ce revin personalului cu funcții de conducere”. Alin.(4) „Mărimea concretă a indemnizației de conducere se stabilește la încadrarea în funcție de către conducătorul unității bugetare și poate fi reevaluată anual în raport cu rezultatele obținute de structura condusă”. Alin.(5) ”Categorica concretă de salarizare, salariul de bază în limitele grilei de salarii, quantumul indemnizației de conducere și condițiile de salarizare a conducătorului unității bugetare sânt stipulate în contractul încheiat între organul de conducere ierarhic superior și conducătorul respectiv”.

În procesul examinărilor au fost cercetate calculele salariale din registrele contabile (fișele personale) ale angajaților Școlii Profesionale nr.2 din Cahul pentru perioada anilor 2010 – 2016. Calculele salariale au fost verificate și contrapuse cu datele din statele de personal, întocmite

pentru perioada nominalizată. **În rezultatul examinărilor s-a constatat că calculele salariale pentru perioada anilor 2010 -2016, au fost efectuate în baza statelor de personal care sunt semnate de directorul și contabilul școlii și au fost verificate de specialiștii Ministerului Învățământului și aprobate cu aplicarea semnăturii ministrului și amprentei ștampilei.**

Sporurile la salariul de bază pentru înaltă eficiență în muncă, intensitate a muncii, precum și pentru executarea unor lucrări de importanță deosebită și plăților din mijloacele speciale, au fost calculate în baza ordinelor emise de directorul Școlii Profesionale nr.2 din Cahul și ordinelor Ministrului Învățământului pentru conducere.

Din datele rapoartelor operative nr.8, privind statele și efectivul de personal din instituțiile publice în sectorul bugetar, Școala Profesională nr.2 din Cahul, întocmite pentru perioada anilor 2010 -2017, reiese că în **toți anii bugetari numărul persoanelor care au activat de fapt este mai mic decât numărul de unități aprobate conform Statelor de personal**, întocmite reieșind din numărul de elevi instruiți. Numărul funcțiilor vacante în fiecare an din perioada cercetată în mediu constituie **21 unități.**

Pentru îndeplinirea obligațiilor, conform fișelor de post, întocmite pentru fiecare funcție, prin ordinul directorului școlii, emis în primele zile a anului, obligațiile funcțiilor vacante erau puse în sarcină altor angajați cu stabilirea sporului la salariu în conformitate cu prevederile pct.10 din Hotărârea Guvernului nr.381 din 13.07.2006 care prevede:

*10. „Conducătorii de subdiviziuni, personalul de specialitate și funcționarii administrativi beneficiază de sporuri la salariul de bază pentru înaltă eficiență în muncă, intensitate a muncii, precum și pentru executarea unor lucrări de importanță deosebită sau de urgență, pe termenul efectuării lor. Sporurile se stabilesc de către conducătorii unităților bugetare, cu consultarea sindicatelor, din contul și în limitele fondului de salarizare, **fără a limita mărimile lor.** Conducătorilor unităților bugetare li se pot stabili sporuri la salariul de bază în mărime de până la 50 la sută din salariul de funcție, ținând cont de sporul pentru gradul (categoria) de calificare, prin hotărârea organului de conducere ierarhic superior. Sporurile se stabilesc din contul și în limita fondului de salarizare, pentru cel mult un an și pot fi reduse sau anulate la înrăutățirea calității muncii.”*

Pentru verificarea corectitudinii calculelor salariale au fost cercetate documentele primare, anexate la nota contabilă nr.5 *”centralizarea statelor de retribuții a muncii și burse forma nr.405”*.

Din datele registrelor contabile și documentele primare cercetate, reiese că calculele salariale pentru perioada anilor 2010 - 2016, au fost efectuate în baza statelor de personal, semnate de directorul și contabilul școlii **care au fost verificate de specialiștii Ministerului Învățământului, aprobate de ministru cu aplicarea semnăturii și amprentei ștampilei.**

Reieșind din prevederile art.29 alin.(1) Legii cu privire la sistemul de salarizare în sectorul bugetar nr.355-XVI din 23.12.2005, *personalul unităților bugetare salarizat în baza Rețelei tarifare unice beneficiază de sporuri la salariul de bază:*

- a) pentru grad (categorie) de calificare;*
- b) pentru vechime în muncă;*

- c) pentru grad științific;*
- d) pentru titlu onorific;*
- e) pentru munca prestată în condiții nefavorabile;*
- f) pentru eficiență înaltă în muncă, intensitatea muncii, precum și pentru executarea unor lucrări de importanță deosebită sau de urgență;*
- g) pentru utilizarea în exercițiul funcțiunii a unor limbi străine;*
- h) pentru responsabilitate majoră și activitate în condiții de risc pentru sănătate;*
- i) alte sporuri ce țin de specificul activității lor.*

alin.(2) ”Sporul pentru gradul (categoria) de calificare se stabilește specialiștilor de gradele

(categoriile) de calificare superior, întâi și doi din rândurile pedagogilor, inclusiv cu funcții de conducere, personalului de specialitate din biblioteci, lucrătorilor medicali, medicilor veterinari în mărime de 50, 40, respectiv 30% din salariul funcției. Sporul se plătește lunar pentru timpul efectiv lucrat în funcțiile sau specialitățile pentru care au fost conferite gradele (categoriile) în cauză”.

Condițiile de salarizare a personalului din instituțiile bugetare au fost specificate în anexa nr.1 la Hotărârea Guvernului nr.381 din 13.04.2006, din care reiese:

Pct.4 alin.(2) ”Salariul de bază al personalului de conducere din instituțiile de învățământ preuniversitar, instituțiile medico-sanitare și instituțiile serviciului veterinar de stat, conform specificului activității, se constituie prin însumarea salariului de funcție corespunzător funcției de execuție și a unei indemnizații de conducere, diferențiate în raport cu complexitatea și răspunderea ce revine personalului cu funcții de conducere.

Indemnizațiile de conducere se stabilesc în procente din salariul de bază al funcției de execuție și se acordă în limitele stabilite de Guvern.

Indemnizația de conducere concretă se stabilește la încadrarea în funcție de către conducătorul unității și poate fi reevaluată anual în raport cu rezultatele obținute de structura condusă”.

Din documentele prezentate reiese că în anul 2010 directorul Școlii Profesionale nr.2 din Cahul Munteanu Nicolae a beneficiat de:

- salariul de funcție în valoare de 1760 lei;
- indemnizație de conducere 50 % din salariul de funcție (880 lei);
- surplus la indemnizația de conducere 10 % (176 lei), stabilite și incluse în statele de personal de Ministerul Educației, reieșind din complexitatea și răspunderea ce revine personalului cu funcții de conducere, care gestionează căminele studențești și în cadrul școlii își fac studiile copii cu statut de orfani și cei aflați sub tutelă în număr de 30 elevi;
- spor pentru vechime în muncă în mărime de 30% din salariul de funcție, ținând cont de indemnizația de conducere 844,8 lei (*2816 lei x 30%*);
- spor pentru gradul de calificare stabilit în statele de personal, aprobate de ministrul educației 1056 lei.

- spor pentru intensitate în mărime de 40 % din salariul de funcție, ținând cont de sporul pentru gradul de calificare, și alte sporuri prevăzute de legislație, stabilit prin ordinul nr.1166 din 26 martie 2010, emis de Ministerul Educației 1549 lei (*3872 lei x 40%*)

Conform ordinului Ministerului Educației nr.683 din 19 august 2010 directorului Școlii profesionale nr.2 din Cahul Munteanu Nicolae și directorului adjunct Constantinov Ivan le-a fost stabilită categoria gradului didactic doi.

La întocmirea statelor de personal specialistul responsabil de evidența personalului, completează stagiul de muncă și gradele de calificare, în baza documentelor confirmative, anexate la dosarele personale.

Contabilul efectuează calcule salariale în baza datelor ce țin de gradul de calificare și vechimea în muncă, indicate de specialistul responsabil de evidența personalului.

Pentru aprobare Statele de personal cu anexe (documentele care confirmă gradul de calificare și vechimea în muncă) se prezintă la Ministerul Educației.

În statele de personal pentru anul 2010, care au fost întocmite și aprobate la începutul anului 2010, sporul pentru gradul didactic este indicat în mărime de 40%, cea ce corespunde gradului didactic întâi. Același procent (40%) este indicat și în statele de personal pentru anii 2011-2012.

Statele de personal pentru anii 2010 -2012, au fost verificate de specialiștii Ministerului educației, aprobate de ministru și prezentate inspecției teritoriale de muncă.

Contabilul este obligat să efectueze calculele salariale în baza statelor de personal, aprobate de ministrul educației.

Calculele salariului care urma să fie achitat directorului Școlii Profesionale nr.2 din Cahul Munteanu Nicolae în perioada anilor 2010-2016, reieșind din legislația în vigoare, statele de personal, aprobate de ministrul educației, documentele confirmative și contabile și salariul calculat de fapt în registrele contabile este prezentat în anexa nr.2 la raportul de expertiză.

Reieșind din calculele efectuate în anexa nr.2 în perioada anilor 2010 –2013 suma salariului calculat conform statelor de personal și documentelor confirmative, (*fără premii, indemnizații de concediu și ajutor material*) constituie 327.709,8 lei.

Suma calculată conform registrelor contabile constituie 341.014,80 lei. Diferența dintre suma salariului calculat conform registrelor contabile și suma calculată conform statelor de personal și documentelor confirmative constituie 13.305,0 lei și s-a format ca rezultat al calculului eronat a sporului pentru intensitatea muncii, efectuat în anii 2011-2013, fiind inclus în calcul sporul pentru vechimea în muncă. (*anexa nr.2 la raport*)

Referitor la această sumă expertul Cara Ecaterina a declarat în ședința de judecată că contabilul era supraîncărcat și a admis erori neintenționate în calcul ce ține de sporul pentru vechimea în muncă. La fel a menționat că, serviciul resurse umane include vechimea în muncă, procentele, gradul de calificare, contabilul pune tarifele, adică salariul de funcție și în baza acestor indicatori se efectuează calculele, care se verifică de 3 specialiști ai Ministerului Învățământului și după necesitate sunt corectate, după aceasta sunt prezentate Ministerului spre aprobare. Apoi se restituie pentru a fi aplicate pentru calcularea salariului. **Pentru calculul**

efectuat poartă răspundere toți care au semnat pe statele de personal. Confirmă faptul că sunt cifre ce contrazic legea în ceea ce privește gradul didactic. Pentru gradul didactic II urma să fie stabilit 30%, dar la caz a fost stabilit 40%, cu toate acestea calculul se efectuează împreună cu toți, **adică nu se exclude că putea fi stabilit și de specialiștii ministerului**, dar nu se poate expune cine se face vinovat. Documentul semnat de ministru servește ca document.

Prin urmare, instanța reține că sporul pentru vechimea în muncă stabilită pentru Munteanu Nicolae a fost aprobat de Ministerul Învățământului și nu de către director sau contabil.

Calculul salariului care urma să fie achitat în perioada anilor 2010-2016, directorului adjunct Constantinov Ivan, reieșind din legislația în vigoare, statele de personal, aprobate de ministrul educației, documentele confirmative și contabile și salariul calculat de fapt în registrele contabile este redat în anexa nr.3 la raportul de expertiză.

Din calculele prezentate în anexa nr.3 reiese că pentru anii 2010 - 2013 salariul calculat, conform statelor de personal, documentelor contabile și confirmative, constituie suma 320.259,60 lei. Suma de fapt calculată pentru perioada anilor 2010 – 2013, care reiese din registrele contabile, constituie 319682,67 lei. Diferența de (-576,93 lei) mai puțin se explică prin faptul că în anii 2010-2011 a fost diminuat calculul sporului pentru vechime în muncă. *(statele de personal se anex, f. 81-113)*

Concluziile inspectorilor, privind majorarea indemnizației de conducere cu 10% nu corespund legislației în vigoare, deoarece 10 % au fost calculate conform prevederilor Hotărârii Guvernului nr.381 din 13.04.2006, anexa nr.1, note la tabela nr.2 (pct.2), din care reiese:

Pct.nr. 2. "În cazul depășirii de peste 25 la sută a indicilor stabiliți în tabelul nr.5 la prezenta anexă (fără a se ține cont de coeficienții de multiplicare prevăzuți în note) pentru remunerarea cadrelor de conducere din instituțiile de categoria I, cuantumul indemnizației de conducere, prevăzute în prezentul tabel, se majorează cu 10 puncte procentuale"

Reieșind din datele anexei nr.2 suma indemnizației de conducere, calculată pentru perioada anilor 2010 – 2015 directorului Munteanu Nicolae, conform statelor de personal și legislației în vigoare, pentru perioada de activitate, constituie 76.081,70 lei. Suma calculată conform registrelor contabile este de 76.714,5 lei. Diferența de 632 lei se explică prin faptul că în calculele efectuate de expert pentru lunile februarie – septembrie a anului 2014 nu a fost inclus sporul în mărime de 5 % pentru grad managerial, acordat directorului Munteanu N. în baza ordinului nr.68-c din 17.02.2014, deoarece nu erau indicate în statele de personal pentru perioada dată.

Din datele anexei nr.3, reiese că suma indemnizației de conducere, calculată pentru perioada anilor 2010 – 2015 directorului adjunct pentru instruire și producere Constantinov Ivan, conform statelor de personal și legislației în vigoare, pentru perioada de activitate, constituie 50.594,79 lei. Suma calculată conform registrelor contabile constituie 50.481,50 lei, sau cu 113,29 lei mai puțin.

Calculul indemnizației de conducere directorului Nicolae Munteanu și directorului adjunct Constantinov Ivan în perioada 2010-2015, au fost efectuate în corespundere cu

prevederile legislației în vigoare și statele de personal, semnate de directorul școlii și aprobate de Ministrul educației pentru anii 2010 – 2015.

În rezultatul cercetării registrului contabil (fișele personale) pentru luna august 2015 a fost stabilit că în contul personal al directorului Munteanu Nicolae este efectuată următoarea înscriere contabilă: (*recalcul 844,80 x 7 luni = 5913,60*)

Din explicațiile contabilului care a efectuat înscrierea reiese că acesta este un recalcul a plăților salariale calculate și achitate în sumă mai mică decât este prevăzut în statele de personal. Calculele au fost efectuate până la aprobarea statelor de personal, reieșind din statele aprobate pentru anul 2014. Recalculul a fost efectuat după aprobarea statelor de personal pentru anul 2015.

În contul personal al directorului adjunct pentru instruire și producere Constantinov Ivan, este efectuată următoarea înscriere contabilă: (*recalcul 740 x 7 luni = 5180*)

Acest calcul ca și în cazul directorului a fost efectuat reieșind din statele de personal aprobate pentru anul bugetar 2015.

Suma 3696 lei, indicată în actul de control ca plată pentru consiliul administrativ este plata calculată directorului adjunct Constantinov Ivan, pentru îndeplinirea funcției de președinte a comisiei de admitere în perioada aflării în concediul ordinar în luna august a anului 2015. Ordinul privind formarea comisiei de admitere nu a fost depistat în anexe la nota contabilă nr.5 pe luna august.

Ținând cont de faptul că în dosarul cu documentele contabile pe luna august 2015, **lipsește fila cu nr.121**, este imposibil de confirmat lipsa ordinului la momentul efectuării calculelor de către contabilitate.

Concluziile inspectorilor Inspecției Financiare, privind efectuarea calculelor și achitarea salariului în sumă de 14789,60 lei directorului Nicolae Munteanu și directorului adjunct Constantinov Ivan, în lipsa documentelor justificative, în luna august a anului 2015 nu sunt întemeiate, deoarece suma 11093,60 lei reprezintă corectarea calculelor salariale, efectuate până la aprobarea statelor de personal pentru anul bugetar 2015. Suma 3696 lei, indicată în actul de control ca plată pentru consiliul administrativ este plata calculată directorului adjunct Constantinov Ivan, pentru îndeplinirea funcției de președinte a comisiei de admitere în perioada aflării în concediul ordinar în luna august a anului 2015.

Audiată în cadrul ședinței expertul Cara Ecaterina a declarat că în cadrul examinării documentelor în incinta școlii a depistat lipsa actelor, ordinelor care au fost extrase din registre, fapt ce nu a fost elucidat de inspectorii, cu toate că reprezentantul părții civile a declarat că la numirea sa în funcție a fost întocmit un act de primire-predare a instituției și careva lipsuri nu a depistat. Respectiv este dubios faptul depistării unei lipse de acte arhivate, fapt ce nu a fost cercetat de organul de urmărire penală, or în rezultatul cercetării documentelor justificative și contabile, anexate la nota contabilă nr.5 - *centralizarea statelor de retribuții a muncii și burse* s-a constatat că dosarul pe luna aprilie 2012 nu este numerotat, din următoarele dosare unde sunt arhivate documentele contabile și confirmative, anexate la nota contabilă nr.5 lipsesc file, inclusiv:

- dosarul pe luna decembrie 2010, lipsește fila cu nr.96;
- dosarul pe luna mai 2013, lipsește fila cu nr.124;
- dosarul pe luna ianuarie 2014, lipsește fila cu nr. 75 și fila cu nr.102, 103;
- dosarul pe luna decembrie 2014, lipsește fila cu nr. 254;
- dosarul pe luna ianuarie 2015, lipsește fila cu nr. 47 și fila cu nr.90;
- dosarul pe luna aprilie 2015, lipsește fila cu nr. 254;
- dosarul pe luna august 2015, lipsește fila cu nr.121;
- dosarul pe luna decembrie 2015, lipsește fila cu nr.218;
- dosarul pe luna ianuarie 2016, lipsește fila cu nr.48, 491;
- dosarul pe luna septembrie 2016, lipsește fila cu nr.110;
- dosarul pe luna octombrie 2016, lipsește fila cu nr.197

Pentru efectuarea calculelor salariului de bază, inclusiv sporurile și suplimentele, achitate contabilului șef Constantinov Nadejda, până la intrarea în vigoare a Legii nr.355 din 23 decembrie 2005 cu privire la sistemul de salarizare în sectorul bugetar, au fost cercetate registrele contabile privind calculele salariale pentru lunile noiembrie și decembrie 2005 din care reiese că salariul tarifar a fost calculat în sumă de 898 lei și supliment la salariu în mărime de 100 % (898 lei).

În total salariul calculat în luna decembrie a anului 2005 constituia suma 1796 lei.

Pentru comparație cu perioada supusă inspectării a fost cercetat registrul contabil de calcul a salariului pentru anul 2009, anterior perioadei supuse inspectării.

Din registrul contabil de calcul a salariului pentru anul 2009, reiese următorul salariu calculat contabilului șef:

- | | |
|---|-------------|
| - Salariul de funcție | – 1278 lei; |
| - Supliment din contul mijloacelor speciale | -1250 lei; |
| - Spor pentru vechime în muncă | - 499 lei; |
| - Primă lunară | - 100 lei; |
| - Spor pentru intensitate | - 367 lei; |
| În total calculat în anul 2009 | 3494 lei |

Din datele anexelor nr.4 și nr.6 reiese că salariul mediu calculat de fapt contabilului șef al școlii Profesionale nr.2 din Cahul în perioada anilor 2010 – 2016, constituie:

| Perioada | Salariul mediu calculat |
|----------|-------------------------|
| 2010 | 3394,30 lei; |
| 2011 | 3513,83 lei; |
| 2012 | 4095,58 lei; |
| 2013 | 3658,77 lei; |
| 2014 | 5112,15 lei; |
| 2015 | 4320,63 lei; |
| 2016 | 4028,76 lei. |

Din registrele contabile ce țin de salariul calculat contabilului șef al Școlii profesionale nr.2 din Cahul în perioada anilor 2010–2016, reiese că salariul mediu lunar constituie 4017,72 lei,

care depășește salariul de bază incluzând sporurile și suplimentele calculat în sumă de 1796,0 lei în luna decembrie 2005, până la intrarea în vigoare a Legii nr.355 din 23 decembrie 2005 cu privire la sistemul de salarizare în sectorul bugetar.

Reieșind din prevederile Hotărârii Guvernului nr.426 din 26.04.2004, (anexa nr.1) privind aprobarea Modulului de calcul a salariului mediu:

Pct. 1. Modul de calculare a salariului mediu se aplică la calcularea salariului mediu al personalului încadrat, în bază de contract individual de muncă, la întreprinderi, în organizații și instituții, indiferent de tipul lor de proprietate și forma de organizare juridică.

Pct. 2. Salariul mediu, determinat în conformitate cu prezentul Mod de calculare, se aplică la plata indemnizației de concediu;

Pct. 3. În salariul mediu se includ următoarele forme de retribuire a muncii și de compensații salariul pentru lucrul îndeplinit sau timpul lucrat în conformitate cu formulele și sistemele de salarizare utilizate la întreprindere, tarifele în acord, salariile tarifare pe oră (zi), sporurile și suplimentele la salariile pe oră (zi) și la salariile lunare, precum și alte plăți cu caracter compensatoriu, ce țin nemijlocit de lucru, prevăzute de legislație și contractele colective; suplimentele de plată pentru cumularea profesiilor (funcțiilor), inclusiv pentru îndeplinirea obligațiilor lucrătorului temporar absent, pentru extinderea zonei de deservire sau sporirea volumului de lucru executat pe parcursul zilei de muncă cu durată stabilită de legislație; plățile cu caracter stimulatoriu: premiile stabilite conform sistemului de retribuire a muncii în vigoare la întreprindere, inclusiv premiile plătite din beneficiu; recompensele pentru rezultatele muncii în ansamblu pe an; sporurile procentuale lunare și indemnizațiile anuale pentru vechime în muncă; sporurile la salariu pentru înaltă competență profesională, înaltă eficiență în muncă și executarea unor lucrări de importanță deosebită sau în regim de urgență, intensitatea muncii etc. Totodată, premiile și recompensele menționate se includ în câștigul din luna pentru care au fost calculate conform actelor de decontare și, la determinarea salariului mediu pe 12 luni calendaristice, se iau în considerare în întregime sau în sumele care revin pentru fiecare lună în cazul perioadei de decontare de altă durată;

Pct. 4. Nu se includ în salariul mediu următoarele plăți: premiile cu caracter unic acordate cu ocazia zilelor de sărbătoare, inclusiv cu ocazia sărbătorilor profesionale.

Pct. 5. Pentru calcularea salariului mediu se stabilesc următoarele perioade de decontare: pentru cadrele didactice din învățământul preuniversitar 12 luni calendaristice precedente evenimentului de care depinde plata respectivă (de la data de 1 până la data de 1) în celelalte cazuri, la determinarea salariului mediu, se iau în calcul ultimele 3 luni calendaristice de lucru premergătoare evenimentului de care depinde plata respectivă (de la data de 1 până la data de 1).

Din explicațiile contabilului reiese că la indicația specialiștilor din contabilitatea centralizată a Ministerului învățământului calculele indemnizației de concediu pentru cadrele didactice au fost efectuate:

- pentru perioada anilor 2010 – 2011, calculele au fost efectuate separat pentru salariul achitat în ultimele 3 luni, corespunzător funcției deținute cu includerea tuturor adaosurilor și sporurilor prevăzute de legislația în vigoare și pe ultimele 10 luni, pentru

alte plăți (ore, caiete, dirigenție);

- pentru anii 2012-2016 calculul salariului mediu a fost efectuat pentru ultimele 12 luni complete.

Plățile salariale incluse în calculele efectuate de contabilul Școlii Profesionale nr.2 din Cahul, corespund datelor registrelor contabile.

La efectuarea calculelor nu a fost respectat pct.4 din Hotărârea Guvernului nr. 426 din 26 aprilie 2004, cu privire la modul de calcul al salariului mediu, în calculul salariului mediu pentru achitarea indemnizațiilor de concediu au fost incluse premiile cu caracter unic acordate cu ocazia zilelor de sărbătoare, inclusiv cu ocazia sărbătorilor profesionale. Sumele calculate și achitate în plus, în perioada anilor 2010 – 2017, constituie 18.540,62 lei.

| Perioada | Suna |
|----------|---------------|
| 2010 | 890,42 lei; |
| 2011 | 3.401,20 lei; |
| 2012 | 5.555,50 lei; |
| 2013 | 843,48 lei; |
| 2014 | 1.132,67 lei; |
| 2015 | 2.312,00 lei; |
| 2016 | 3.999,66 lei; |
| 2017 | 405,69 lei. |

În rezultatul cercetării calculelor efectuate de inspectorii Inspecției financiare în baza cărora a fost indicată în raport suma 106.169,44 lei au fost constatate următoarele neconformități cu documentele contabile și legislația în vigoare:

Perioada de calcul pentru cadrele didactice a fost luată în unele cazuri 12 luni în altele 3 luni, fără a fi prezentate careva explicații;

- Au fost depistate cazuri de necorespondere a salariul inclus în calcul cu calculele salariale din registrele contabile;
- Din salariul calculat în registrele contabile au fost excluse sporurile pentru grad didactic, indemnizațiile de conducere, sporuri pentru vechime în muncă, calculate și achitate conform statelor de personal;
- În calculul salariului mediu nu au fost incluse sporurile achitate în anii 2014, 2016, și alte plăți considerate de inspectorii ca achitate, în lipsa ordinelor conducerii sau a ministerului;
- Din calcul au fost excluse toate primele achitate, inclusiv premiile stabilite pentru rezultatele muncii în ansamblu pe an care conform pct.4 din Hotărârea Guvernului nr. 426 din 26 aprilie 2004 se includ în calcul ;
- Excepție prezintă calculul efectuat domnului Gheorghe Vodă în care au fost incluse și sporurile achitate în anul 2014 în sună de 24253 lei în lipsa ordinului conducerii și prime în sumă de 2200 lei și în sumă de 4026 lei; (*vol. III, f.d.10*);
- Din calculul sumei totale, nu au fost excluse sumele calculate cu minus (mai puțin).

Pentru verificarea corectitudinii calculelor salariale, efectuate în perioada anilor 2010-2016 au fost efectuate calculele salariale care reiese din statele de personal, aprobate de Ministrul Educației, care au fost contrapuse cu calculele salariale conform registrelor contabile pentru perioada nominalizată. Calculele conform statelor de personal și documentele confirmative sunt expuse în anexele nr.2, nr.3, nr.4, nr.5, nr.6 și nr.7 la raportul de expertiză.

Din datele anexei nr.2 reiese că în perioada anilor 2010- 2016 directorul Munteanu Nicolae, conform statelor de personal, verificate și aprobate de specialiștii Ministerului Învățământului, ordinelor cu privire la acordarea suplimentelor la salariu, emise de ministru și numărului de zile lucrate urma să beneficieze de salariu, inclusiv indemnizație de conducere, spor pentru vechime în muncă, grad didactic, spor pentru intensitate și supliment la salariu în total în sumă de 530596,89 lei. Suma calculată de fapt conform registrelor contabile (fișa personală) pe anii 2010 – 2016, în total constituie 547.460,39 lei, inclusiv pe ani: (anexa nr.2)

În sumele prezentate nu au fost incluse primele, ajutorul material și indemnizațiile de concediu.

Diferența dintre suma salariului calculat în registrele contabile și suma salariului calculată conform statelor de personal și documentele confirmative, constituie + 16.863,50 lei și se explică prin faptul comiterii unor erori în calcule prin includerea sporului pentru vechimea în muncă în calculul sporului pentru intensitatea muncii, efectuat în anii 2011-2014. În anul 2015 sporul pentru intensitatea muncii a fost calculat cu - 2.475,73 lei mai puțin.

În anexa nr.3 sunt expuse calculele salariale a directorului adjunct Constantinov Ivan pentru perioada anilor 2010 – 2016, conform statelor de personal, aprobate de Ministrul Educației și documentele confirmative. Calculele salariale care nu includ primele, ajutorul material și indemnizațiile de concediu au fost contrapuse cu calculele salariale conform registrelor contabile pentru perioada nominalizată.

Din datele anexei nr.3, reiese că pentru perioada nominalizată directorului adjunct Constantinov Ivan, reieșind din statele de personal, verificate și aprobate de către Ministerul învățământului și ordinele privind calculul sporurilor pentru intensitatea muncii, emise și semnate de directorul școlii, în perioada anilor 2010 - 2016 urma să beneficieze de salariu, inclusiv indemnizație de conducere, spor pentru vechime în muncă, grad didactic, spor pentru intensitate și supliment la salariu în total în sumă de 596.785,78 lei. Suma calculată de fapt conform registrelor contabile (fișa personală) pe anii 2010 – 2016, în total constituie 595.900,31 lei.

Diferența dintre suma calculată conform statelor de personal și suma calculată în registrele contabile în perioada anilor 2010-2016, constituie (- 855,50) lei și se explică prin faptul admiterii erorilor în calcule ce ține de sporul pentru vechimea în muncă în anii 2010, 2011 și calculul mai puțin a sporului pentru grad didactic în anul 2016.

Calculele salariale, efectuate în baza statelor de personal, aprobate de ministrul educației, documentelor confirmative și salariale conform registrelor contabile calculele pentru perioada anilor 2010–2013 directorului adjunct pe gospodărie Bob Anatol, sunt expuse în anexa nr.5 la

raportul de expertiză. Calculele pentru perioada anilor 2014 –2016 sunt prezentate în anexa nr.7 la raport.

Din datele anexelor nr.5 și nr 7, reiese că pentru perioada nominalizată directorului adjunct pe gospodărie Bob Anatol, reieșind din statele de personal, verificate și aprobate pentru anii 2010 - 2016 de către Ministerul Învățământului și ordinele privind calculul sporurilor pentru intensitatea muncii, emise și semnate de directorul școlii, urma să beneficieze de salariu, inclusiv, spor pentru vechime în muncă, spor pentru intensitate și supliment la salariu în total în sumă de 317.529,20 lei. Suma calculată de fapt conform registrelor contabile (fișa personală) pe anii 2010 – 2016, în total constituie 336.800,47 lei.

Din datele anexelor nr.5 și nr.7 la raportul de expertiză, reiese că calculele salariale efectuate pentru perioada anilor 2010–2016, directorului adjunct pe gospodărie Bob Anatol depășesc cu 19.271,77 lei sumele calculate, reieșind din statele de personal, verificate și aprobate pentru anii 2010 - 2016. Supraplata de salariu s-a format ca rezultat al calculelor eronate a sporului pentru vechimea în muncă cu 7.900,29 lei în total pentru perioada anilor 2010–2016.

În rezultatul cercetării Proceselor verbale a ședinței comisiei pentru stabilirea vechimii în muncă pe anii 2011 – 2016 s-a constatat că vechimea în muncă și sporul lunar stabilit de către comisia formată prin ordin directorului adjunct pe gospodărie Bob Anatol, în toți anii diferă. Copia carnetului de muncă și a Proceselor verbale se anexează la raport. *(fila nr.60-69 din raport)*

Reieșind din faptul că sporul pentru vechime în muncă se include în calculele celorlalte plăți și sporuri, au fost majorate și celelalte sporuri și adausuri la salariu prevăzute de legislația în vigoare. *(anexele nr.5 și nr.7)*

Din documentele cercetate reiese că numărul persoane angajate la Școala Profesională nr.2 din Cahul, constituie 90 persoane și peste 400 elevi care lunar primesc bursă, școala dispune de ospătărie unde se alimentează elevii de 3 ori pe zi, cămin unde sunt cazați peste 200 persoane, săli de clasă, laboratoare, ateliere și grupe de instruire prin contract. *(rapoartele nr.3-5a se anexează f.d.70-80)*

Reieșind din prevederile anexei nr.12 la Hotărârea Guvernului nr.381 din 13 aprilie 2006, Condițiile de salarizare a personalului contabilităților centralizate, pct.4 a notelor la tabela din anexă: *Pct.4 „În contabilitățile centralizate, conform normativelor se instituie o unitate de contabil pe salarizare pentru 400 de persoane deservite, iar unitățile de contabil pentru evidența bunurilor materiale se instituie pentru deservirea a 4-5 instituții cu un efectiv mediu pe instituție de cel puțin 20 persoane”.*

Conform statelor de personal pentru anii 2010-2011, în contabilitatea instituției erau 2 unități de personal, contabil șef și casier. Începând cu anul 2012 în state a fost introdusă o unitate de contabil, care este ocupată de aceeași persoană contabil-casier, în funcția căruia i-a fost pusă evidența contabilă în ospătărie și operațiunile de casă. *(statele de personal se anexează, f. 81-113)*

Volumul de lucru care ține de planificarea bugetară, evidența executării bugetului aprobat, calculele salariale, evidența mijloacelor fixe, transportului, materialelor, serviciilor și

decontărilor, pregătirea pachetelor de documente pentru achiziții publice, întocmirea și prezentarea dărilor de seamă și a rapoartelor financiare și altele în toată perioada cercetată au fost puse în sarcina contabilului șef. În perioada inspectată evidența contabilă a fost ținută fără aplicarea tehnologiilor informaționale.

În anexele nr.4 și nr.6 sunt expuse calculele salariale a contabilului șef Constantinov Nadejda pentru perioada anilor 2010–2016, care reiese din statele de personal, aprobate de Ministrul Educației și documentele confirmative, în baza cărora au fost calculate salariile. Calculele au fost contrapuse cu calculele salariale conform registrelor contabile pentru perioada nominalizată.

Din datele anexelor nr.4 și nr.6, reiese că pentru perioada nominalizată contabilului șef Constantinov Nadejda, reieșind din statele de personal, verificate și aprobate pentru anii 2010 – 2016 de către Ministrul Învățământului și ordinele privind calculul sporurilor pentru intensitatea muncii, emise și semnate de directorul școlii, urma să beneficieze de salariu, inclusiv spor pentru vechime în muncă, spor pentru intensitate și supliment la salariu în total în sumă de 319.513,00 lei. Suma calculată de fapt conform registrelor contabile (fișa personală) pe anii 2010 – 2016, în total constituie 337.488,38 lei,

Din datele anexelor nr.4 și nr.6 la raportul de expertiză, reiese că calculele salariale efectuate pentru perioada anilor 2010 – 2016, contabilului șef Constantinov Nadejda, depășesc cu 24.884,88 lei sumele calculate, reieșind din statele de personal, verificate și aprobate pentru anii 2010 - 2016. Supraplata de salariu s-a format ca rezultat admiterii erorilor la calcularea sporului pentru vechimea în muncă.

În total suma plăților salariale, calculate conform registrelor contabile, care depășesc sumele calculate de expert în anexele nr.2 -7 reieșind din statele de personal, în perioada anilor 2010-2016 constituie 60.135,10 lei. *(anexele nr.2-7 la raportul de expertiză)*

Nota nr.2 În suma de 60.135,10 lei nu sunt incluse indemnizațiile de concediu, calculate eronat.

Diferența dintre sumele calculate în Raportul privind rezultatele inspectării financiare și sumele calculate în Raportul de expertiză se explică prin următoarele:

- În Raportul de inspectare financiară inspectorii au calculat sumele fără a ține cont de statele de personal, verificate de specialiștii ministerului și aprobate de ministrul învățământului;
- Calculele indemnizațiilor de conducere a directorului Munteanu Nicolae și directorului adjunct Constantinov Ivan, a fost efectuat de către inspectorii fără a ține cont de prevederile H.G. nr.381, anexa nr.1, expuse în pct.2 din note la tabelul nr.2, ”*privind majorarea cu 10 % a indemnizației de conducere, în cazul depășirii de peste 25 la sută a indicilor stabiliți în tabelul nr.5*”;
- Inspectorii au calculat selectiv sumele salariilor majorate fără a verifica toate calculele salariale prin care de către contabil au fost efectuate recalculări, în unele cazuri, fiind micșorate sumele calculate în plus;

- Inspectorii au calculat supra cheltuieli în sumă de 181,2 mii lei la compartimentul retribuirea muncii prin calcularea diferenței dintre cheltuielile de retribuire a muncii efective de fapt și cheltuielile de casă conform bugetelor aprobate, fără a ține cont de prevederile Legii nr. 847 din 24-05-1996 privind sistemul bugetar și procesul bugetar, art. 34, alin (1) ”Executarea bugetului de stat se efectuează de Ministerul Finanțelor prin sistemul trezorerial prin mijloace bănești (metoda de casă)” și art.63 din Legea finanțelor publice și responsabilității bugetar fiscale, care prevede: *art.63 (1) ”Încasările bugetelor componente ale bugetului public național și plățile bugetului de stat și ale bugetelor locale se efectuează prin sistemul trezorerial conform metodei de casă”*.
- Primele anuale calculate în baza ordinelor nr.50 din 24.12,2010 și nr.73 din 22.12.2014 sunt incluse de 2 ori în suma 180,2 mii lei (*p.12 din raport*) și în suma 90.265,04 lei (*pag.12 din raport*).
- Salariul calculat directorului adjunct Constantinov Ivan în sumă de 3060 în luna august pentru lucrul în comisia de admitere, eronat a fost atribuit de inspectorii ca plată pentru Consiliul administrativ;
- În procesul de cercetare a documentelor confirmative, anexate la nota contabilă nr.5 pentru perioada 2010-2016 au fost depistate în anexe ordinele ce țin de acordarea sporului la salariu și primelor directorului Munteanu Nicolae, inclusiv: ord. nr.236 din 21.04.2010, ord. nr.1286-c din 24.12.2012, ord. nr.1309-c din 31.12.2013, ord. nr.1140-c din 29.09.2014, ord. nr.221-c din 17.04.2014, ord. nr.1344-c din 15.12.2014, ord. nr.231-c din 08.04.2015, și copia ordinului din decembrie 2015 privind acordarea primelor, care în raportul inspecției financiare sunt calculate sume din lipsa acestor ordine;*(copiile ordinelor ministrului învățământului se anexează f.27-58 din mapa cu copii)*
- În Raportul de inspecție financiară inspectorii au calculat sumele sporurilor, primelor și altor plăți fiind calificate ca cheltuieli nelegitime, motivul fiind lipsa ordinelor, fără a ține cont de faptul că nu au fost respectate regulile prevăzute de legislația în vigoare ce ține de arhivarea documentelor lipsește registrul arhivării documentelor, dosarele în care sunt anexate documentele confirmative în bază cărora au fost calculate sporurile, adausurile la salarii și primele nu au fost sigilate și parafate, dosarul pe luna aprilie 2012 nu este numerotat, ceea ce este imposibil de confirmat că ordinele lipseau la momentul efectuării calculelor;
- În baza ordinelor privind stabilirea sporurilor la salariu pentru anul 2014 și 2016, care lipsesc au fost calculate sporuri la 30 persoane, inclusiv și directorului adjunct Vodă Gheorghe, care în anul 2014 a beneficiat de spor calculat în sumă de 24253 lei;
- În raport inspectorii au indicat sumele calculate doar la 3 persoane, celelalte 27 persoane nu au fost incluse în calculele efectuate de inspectorii în raport, ca cheltuieli nelegitime;
- Lipsesc file din dosarele cu anexe în baza cărora au fost efectuate calculele salariale, inclusiv: dosarul pe luna decembrie 2010, mai 2015, ianuarie și decembrie 2014, ianuarie, aprilie, august și decembrie 2015, ianuarie, septembrie și octombrie 2016;

- Inspectorii au expus eronat prevederile art.29 din legea nr.355-XVI din 23.12.2005, conform alin.(7):” *Sporurile pentru înaltă eficiență în muncă, intensitatea muncii, precum și pentru executarea unor lucrări de importanță deosebită sau de urgență, se stabilesc, fără a limita mărimile lor, pe termenul efectuării lor de către conducătorii unităților bugetare, din contul și în limitele fondului de salarizare, conducătorilor de subdiviziuni, personalului de specialitate și funcționarilor administrativi*”.

În Raportul privind rezultatele inspectării financiare efectuate la Școala Profesională nr.2 din Cahul, este indicat...”*Nerespectând prevederile art.32, alin.(6), art.33 din Legea cu privire la sistemul de salarizare în sectorul bugetar nr.355-XVI din 23.12.2005, în baza ordinelor directorului nr.50 din 27.12.2012, nr.73 din 22.12.2014, nr.64 din 28.12.2015 cu prilejul sărbătorilor de Crăciun și Anul Nou personalului Școlii Profesionale nr.2 din Cahul au fost acordate premii unice mărimea cărora depășește salariul de funcție (tarifar) al salariatului premiat. Ca rezultat au fost efectuate cheltuieli nelegitime în sumă totală de 90.265,04 lei din care 20.210,5 în anul 2012, 43.325,54 în anul 2014 și 26.729,0 lei în anul 2015, inclusiv directorul școlii a beneficiat de primă unică în mărime de 22.623,9 lei” (vol. I, f.d. 30)*

În rezultatul cercetării documentelor, anexate la nota contabilă nr.5 pentru luna decembrie 2012 s-a stabilit că premiile au fost calculate, reieșind din prevederile legislației în vigoare din economia de salariu. Sumele au fost repartizate, reieșind din numărul de zile lucrate și salariul calculat fiecărui angajat, din ce reiese că a fost calculată prima pe rezultatele anului bugetar și achitată înainte de terminarea anului. Faptul că în ordin este indicat și cu prilejul sărbătorilor de Crăciun și Anul Nou nu înseamnă că primele sunt unice și mărimea lor urma să fie în limitele unui salariu de funcție, i-ar sumele care depășesc salariul de funcție au fost acordate ilegal. *(copia notei contabile se anexează, f. 180-181)*

În raport inspectorii fac trimitere la anexa nr.32, alin.6 din legea nr.355, care se referă la personalul tehnic care asigură funcționarea instanțelor judecătorești, a procuraturii și a autorităților administrației publice centrale și locale.

Conform prevederilor Legii nr.355-XVI din 23.12.2005 cu privire la sistemul de salarizare în sectorul bugetar:

Art. 32. – (1) *Pentru cointeresarea materială a personalului în sporirea eficienței și calității muncii, conducătorilor unităților bugetare li se acordă dreptul, cu consultarea reprezentanților salariaților, să premieze salariații, în limitele fondului de salarizare, fără limitarea sumei premiului plătit unui salariat, precum și să le acorde ajutor material.*

(2) *În scopul premierii lunare curente și acordării de ajutor material, se utilizează mijloacele fondului de salarizare, în mărimile prevăzute în condițiile de salarizare stabilite de Guvern pentru ramurile sau grupurile respective de salariați, dar nu mai puțin de un fond lunar de salarizare pe an calculat în raport cu salariile tarifare și salariile funcției, ținându-se cont de majorările, sporurile și suplimentele stabilite în conformitate cu legislația, precum și de cota economisită din fondul de salarizare”.*

Art. 33. – (1) *”Indicii, mărimile și termenele de premiere a conducătorilor unităților bugetare se stabilesc de către organul de conducere ierarhic superior. Mărimea maximă a*

premiilor pentru conducători nu poate depăși 50% din salariul de bază lunar, ținându-se cont de majorările, sporurile și suplimentele stabilite în conformitate cu legislația.

În calculele efectuate de inspectorii pe copia ordinului nr.50 din 27.12.2012, unde este indicată supraplată acordată directorului școlii Munteanu Nicolae în sumă de 6031 lei, care reprezintă toată suma calculată.

Din documentele contabile, anexate la nota nr.5 pe luna decembrie 2012, reiese că prima directorului școlii i-a fost calculată în baza ordinului ministrului învățământului nr.1286-c din 24 decembrie 2012, conform căruia în temeiul Hotărârii Guvernului nr.381 din 13.04.2006, cu privire la condițiile unice de salarizare a personalului din instituțiile bugetare și cu prilejul sărbătorilor de Crăciun și Anul Nou se acordă conducătorilor instituțiilor de învățământ 50% din salariul calculat.

Ordinului Ministrului învățământului nr.1286-c din 24 decembrie 2012 a fost primit în instituție prin fax la 26 decembrie 2012. *(copia se anexează, fila nr.40)*

Reieșind din statele de personal și registrele contabile de calcul a salariului directorului Munteanu Nicolae salariul calculat, ținându-se cont de majorările, sporurile și suplimentele stabilite în conformitate cu legislația pentru anul 2012 constituie 9690,75 lei, din ce reiese că premiul în sumă de 4845,38 lei a fost calculat în baza ordinului ministrului și putea beneficia și de o primă unică cu prilejul sărbătorilor de iarnă în mărime de până la un salariu de funcție, cea ce nu depășește suma primei calculate.

În anexele la nota contabilă nr.5 pentru luna decembrie 2012 este anexat ordinul de acordare a premiului bănesc cu nr.50, semnat de directorul școlii și este aplicată amprenta ștampilei. În ordinul cu nr.50 sunt indicate 72 persoane fără a indica sumele primelor pe fiecare persoană. *(vol. II, f.d.317,318)*

Din explicațiile contabilului, reiese că au fost calculate primele cu prilejul sărbătorilor și primele anuale din economia din salariu, care în registrul contabil au fost înregistrate împreună din lipsa de spațiu și pentru a simplifica calculele care se efectuau manual.

Inspectorii au completat singuri sumele din registrele contabile pe copia ordinului nr.50, care era fără sume și au calculat sumele care depășesc salariul de funcție.

La materialele cauzei penale a fost anexată copia ordinului nr.73 din 22 decembrie 2014 cu următorul conținut: „De premiat din economia de salariu pe anul 2014 pentru zile efectiv lucrate pe parcursul anului de studii din salariul lunar calculat următorii colaboratori a școlii: Lista de 69 persoane fără a indica suma. După lista de 69 persoane este indicat, *”Nota contabilă se anexează”* *(vol..II, f.d.335)*. În rezultatul cercetării notei contabile, ce ține de calculul primelor conform ordinului nr. 73 din 22 decembrie 2014, s-a constatat că a fost calculată prima anuală achitată din economia de salariu pentru anul 2014.

Inspectorii au calculat sumele care depășesc salariul de funcție în sumă de 43.325,54 lei, care au fost atribuite la cheltuieli nelegitime, din care suma primei calculată directorului cu inscripția *”lipsește ordinul”*, necătând la faptul că ordinul era anexat la nota contabilă nr.5 pe luna decembrie 2014 *(fila din anexe la nota contabilă cu nr.171-172) (copia se anexează f.55)*

Ordinul nr.73 din 22 decembrie 2014 cu privire la acordarea premiului bănesc din economie de salariu și cu prilejul sărbătorilor de Anul Nou prevede acordarea premiului bănesc din economia de salariu pe anul 2014, pentru zilele efectiv lucrate din ce reiese că această primă reprezintă prima anuală și nu prima unică cum este indicat în raportul inspecției financiare. Din sumele premiului au fost calculate impozite și sumele primelor legal au fost incluse în calculul salariului mediu pentru indemnizațiile de concediu.

Conform ordinului Ministrului Învățământului nr.1344-c din 15 decembrie 2014, emis și semnat de ministru, pct.1 *„A acorda premiu bănesc în cuantum acordat personalului didactic al instituției, următorilor directori al instituțiilor de învățământ profesional tehnic secundar, după cum urmează: nr.28 Munteanu Nicolae Ș.P. nr.2, or. Cahul. Ordinul a fost expediat prin fax la 18 decembrie 2014. (copia se anexează f.55)*

Reieșind din prevederile art. 32 alin.(1) din Legii nr.355-XVI din 23.12.2005 cu privire la sistemul de salarizare în sectorul bugetar: *”conducătorilor unităților bugetare li se acordă dreptul, cu consultarea reprezentanților salariaților, să premieze salariații, în limitele fondului de salarizare, fără limitarea sumei premiului plătit unui salariat”*, din ce reiese că diferența în sumă de 43.325,54 lei, calculată pentru anul 2014 de inspectori și atribuită la cheltuieli nelegitime contravine legislației în vigoare.

La materialele dosarului a fost anexată copia extrasă din registrul de ordine a ordinului nr.64 din 28.12.2015, cu scris manual în care sunt indicate 70 persoane fără a indica suma calculată, cu următorul conținut: *”De premiat din economia de salariu pe anul 2015, pentru zilele efectiv lucrate pe parcursul anului de studii din salariul lunar calculat, următorilor colaboratori a școlii”*: După lista de 70 persoane este indicat, *”Nota contabilă se anexează” (vol. II, f.d.344)*

La copia ordinului în materialele dosarului sunt anexate copiile extraselor din registrul de calcul a salariului pe luna decembrie 2015 *(vol. II, f./d.345-358)* pe care a fost efectuat un recalcul în limitele salariului de funcție, i-ar diferența a fost atribuită la cheltuieli nelegitime. Fără a ține cont de prevederile art.32, alin.(1) din Legii nr.355-XVI din 23.12.2005 cu privire la sistemul de salarizare în sectorul bugetar.

Din documentele confirmative pe anii 2012-2014, ce țin de calculul primelor anuale, cercetate, reiese că ordinul de acordare a primelor pe instituția de învățământ era emis după primirea ordinului ministrului privind acordarea premiului directorului școlii.

Copia ordinului ministrului pentru acordarea primei pentru anul 2015 din economia de salariu și cu ocazia sărbătorilor de Crăciun și Anul Nou a fost depistat în dosarul cu anexe la nota contabilă nr.5 pe luna decembrie 2015, filele sunt numerotate cu nr.118-119. Copia este de o calitate rea și nu se poate de stabilit nr. și data emiterii ordinului. *(copia se anexează f.58)*

Concluziile inspectorilor ce țin de efectuarea cheltuielilor nelegitime în sumă de 90.265,04 lei prin acordarea primelor unice în baza ordinelor nr.50 din 24.12.2010, nr.73 din 22.12.2014 și nr.64 din 28.12.2015 nu sunt întemeiate, deoarece în baza ordinelor nominalizate au fost calculate și acordate primele din economia de salariu pentru rezultatele anilor de studii, care au

fost repartizate reieșind din numărul de zile efectiv lucrate pe parcursul anului și salariul lunar calculat fiecărui angajat.

La pag.14 din Raportul privind rezultatele inspectării financiare efectuate la Școala Profesională nr.2 din Cahul, este indicat *”Nerespectând prevederile art.15 din Legea nr.146 din 17.07.2014 și pct.1 din H.G. nr.770 din 23.09.2014 în anul 2014 majorarea salariului de funcție personalului auxiliar a școlii a fost efectuat cu 2 luni înainte de termenul stabilit prin actele normative. Ca rezultat au fost efectuate cheltuieli nelegitime în sumă totală de 11.832,41 lei”*.

Reieșind din prevederile pct. 5¹ din Hotărârea Guvernului nr. 381 din 13 aprilie 2006 , care era în vigoare la momentul efectuării calculelor de către contabil: *„Începând cu 1 iunie 2013, salariile tarifare și de funcție pentru personalul specificat în anexele nr.1-15 la prezenta hotărâre se stabilesc în cuantumul indicat în anexele nr.18-19 la prezenta hotărâre”*.

Conform Hotărârii Guvernului nr.770 din 23 septembrie 2014, care a fost publicată în Monitorul Oficial la 30 septembrie 2014:

Pct.1. Se aprobă modificările și completările ce se operează în unele hotărâri ale Guvernului;

Pct. 2. Cheltuielile ocazionate de punerea în aplicare a prezentei hotărâri vor fi suportate din contul mijloacelor alocate pentru anul respectiv;

Pct. 3. Prevederile prezentei hotărâri se pun în aplicare începând cu 1 septembrie 2014

Potrivit punctului nr.1 din modificări și completări *”la punctul 5¹ din Hotărârea Guvernului nr. 381 din 13 aprilie 2006 „Cu privire la condițiile de salarizare a personalului din unitățile bugetare”. sintagma „1 iunie 2013” se substituie cu sintagma „1 octombrie 2014”*.

În rezultatul cercetării materialelor dosarului (anexa nr.33 V.III, f.d.76–84) și registrelor contabile în original s-a constatat că inspectorii au efectuat recalculul salariului în baza calculelor salariale din registrele contabile pentru lunile iulie și august 2014, care se referă la perioada până la adoptarea și publicarea în Monitorul Oficial a H.G. nr.770 din 23 septembrie 2014, prin care a fost modificat termenul majorării salariului de funcție a personalului auxiliar.

Concluziile inspectorilor privind efectuate cheltuieli nelegitime în sumă totală de 11.832,41 lei, prin majorarea salariului de funcție personalului auxiliar a școlii cu 2 luni înainte de termenul stabilit prin actele normative nu sunt întemeiate, deoarece la momentul efectuării calculelor salariale lunile iulie, august 2014 nu era adoptată Hotărârea Guvernului nr.770 din 23 septembrie 2014, care a fost publicată în Monitorul Oficial la 30 septembrie 2014:

Din materialele cauzei penale și documentele contabile examinate reiese că suma totală a plăților salariale, calculate și achitate de către contabilitatea Școlii Profesionale nr.2 Cahul, cu nerespectarea prevederilor legislației în vigoare, în perioada anilor 2010–2017, constituie 78.675,72 lei din care 60.135,10 lei plăți salariale și 18.540,62 indemnizații de concediu, inclusiv pe ani:

- 2010 4.046,80 lei;
- 2011 10.060,80 lei;
- 2012 22.541,54 lei;
- 2013 11.129,16 lei;

- 2014 15.399,88 lei;
- 2015 4.002,02 lei;
- 2016 11.089,83 lei;
- 2017 405,69 lei

Reieșind din prevederile Art. 60 din Codul educației al Republicii Moldova nr.152 din 17.07.2014, alin.(3) Învățământul profesional tehnic se finanțează:

- a) de la bugetul de stat;
- b) din taxele de studii achitate de către persoanele fizice și juridice interesate;
- c) din alte surse legal constituite.

În Raportul privind rezultatele inspectării financiare efectuate la Școala Profesională nr.2 din Cahul, inspectorii au calculat suma 669.458,45 lei, considerate cheltuieli nelegitime, inclusiv:

- retribuirea muncii 527.821,66 lei;
- contribuții de asigurări sociale de stat obligatorii(23%) 121.398,98 lei;
- contribuții de asigurări sociale fondul de pensionare 4,5% 4.114,11 lei;
- prime de asigurare obligatorie de asistență medicală 3,5% 9.325,21 lei;
- prime de asigurare obligatorie de asistență medicală 4% 6.798,49 lei;

Din suma de 527.821,66 lei indicată în raportul de inspectare:

- 195.570,62 lei sunt indicate ca calculate în lipsa ordinului conducătorului sau a Ministerului Învățământului, fără a ține cont de ordinele care au fost depistate în anexe la nota contabilă nr.5 și de faptul nerespectării modului de arhivare și păstrare a documentelor contabile;

- 181.200,00 lei prime acordate din economie în lipsa economiei (de fapt supra cheltuieli la compartimentul cheltuieli salariale nu au fost admise);
- 106.169,44 recalculări a concediilor, prin excluderea sumelor pentru care nu a depistat ordinul și sumelor primelor anuale care conform legislației se includ în calcule;
- 15.224,53 lei pentru grad didactic calculat de contabilitate în baza statelor de personal, aprobate de Ministrul învățământului;
- 19.507,84 lei calculate de inspectorii pentru grad managerial, de fapt îndemnizația a fost calculată în baza notei la tabelul nr.2, anexa nr.1, privind majorarea cu 10 % a *indemnizației de conducere, în cazul depășirii de peste 25 la sută a indicilor stabiliți în tabelul nr.5;*
- 24.014,27 lei calculate de inspectorii ca prime și ajutor material care depășesc salariul de funcție fără a ține cont de prevederile art.32, alin.(1) din legea salarizării care prevede cointeresare materială *„fără limitarea sumei premiului plătit unui salariat, precum și să le acorde ajutor material”;*
- 11.832,41 lei, majorarea salariului de funcție personalului auxiliar cu 2 luni înainte de termenul stabilit prin actele normative, calculate în lunile iulie și august 2014 până la adoptarea Hotărârea Guvernului nr.770 din 23 septembrie 2014, prin care a fost schimbat termenul;

Din prevederile Legii învățământului nr. 547 din 21.07.1995 art.66 alin. (1) Sursa principală de finanțare a sistemului de învățământ de stat o constituie mijloacele bugetare.

Alin.(6) Unitățile de învățământ profesional de stat pot beneficia de finanțare din contul mijloacelor alocate de agenții economici, precum și din surse nebugetare și surse particulare.

Potrivit prevederilor Legii învățământului nr.547 și art.145 din Codul educației bugetul aprobat pentru activitatea instituției de învățământ Școala profesională nr.2 din Cahul în toată perioada cercetată au fost alocate mijloace financiare reieșind din numărul de elevi instruiți.

Statele de personal au fost completate tot reieșind din numărul de elevi, ținând cont de numărul de elevi cazați în cămine.

Din investigațiile la obiectivele unu și doi din raportul de expertiză, reiese că cheltuielile pentru întreținerea școlii, inclusiv salariale nu au depășit bugetele aprobate, care pe parcursul anului au fost precizate fiind micșorate, necătând la faptul că numărul de elevi nu s-a micșorat.

Statele de personal pe parcursul perioadei cercetate anii 2010-2017 nu au fost completate cu unități conform numărului de personal prevăzut. În toată perioada au existat funcții vacante în număr care depășește 20 unități, obligațiile fiind îndeplinite de personalul angajat.

Numărul unităților de personal în contabilitatea școlii nu corespunde normativelor, reieșind din numărul de angajați și studenți care primesc salariu, stipendii, indemnizații, evidența contabilă a produselor alimentare în ospătărie, inventarului în cămine, săli de clasă, laboratoare și altele.

Calculul salariale, considerate de inspectorii ca cheltuieli nelegitime se datorează supraîncărcării cu obligații a contabilului și întocmirii necalificate de către specialiștii școlii a documentelor confirmative de remunerare a muncii și stimulare materială a angajaților care au îndeplinit în toată perioada cercetată obligațiile funcțiilor vacante, cât și nerespectării prevederilor legislației ce ține de arhivare documentelor contabile și termenii de păstrare a documentelor. *(vezi investigații la obiectivul nr.9)*

Reieșind din faptul că cheltuielile nu au depășit bugetele aprobate, contribuțiile de asigurări sociale de stat obligatorii (23%) în sumă de 121.398,98 lei, contribuțiile de asigurări în fondul de pensionare 4,5% în sumă de 4.114,11 lei, prime de asigurare obligatorie de asistență medicală 7,5% în sumă de 16.123,7 lei, indicate în raportul inspectării financiare au fost calculate din suma de 527.821,66 lei indicată ca cheltuieli nelegitime, care nu corespunde documentelor contabile și legislației în vigoare, sumele contribuțiilor de asigurări și primele de asigurare medicală, nu pot fi considerate prejudiciu adus statului.

Din prevederile art.66 alin.(1), alin.(6) Legii învățământului nr. 547 din 21.07.1995, *Sursa principală de finanțare a sistemului de învățământ de stat o constituie mijloacele bugetare. Unitățile de învățământ profesional de stat pot beneficia de finanțare din contul mijloacelor alocate de agenții economici, precum și din surse nebugetare și surse particulare.*

Potrivit art.60 alin.(3) din Codul educației, învățământul profesional tehnic se finanțează: *a) de la bugetul de stat; b) din taxele de studii achitate de către persoanele fizice și juridice interesate; c) din alte surse legal constituite.*

Art. 9 alin.(4) Învățământul profesional tehnic și învățământul superior se finanțează de la bugetul de stat în limita planului de admitere aprobat anual de Guvern, prin metoda cost standard per student și coeficient de ajustare.

În rezultatul cercetării Raportului privind rezultatele inspectării financiare efectuate la Școala Profesională nr.2 din or. Cahul și documentelor anexate s-a constatat că inspectorii au anexat la raport copii de documente în care, după părerea lor au fost efectuate calcule care nu corespund cerințelor legislației în vigoare, fără a cerceta:

- documentele prin care au fost corectate erori admise în calcule;
- documentele ce țin de alte surse de finanțare a Școlii Profesionale nr.2;
- documentele ce țin de acumularea mijloacelor speciale;
- remunerările efectuate din mijloacelor fondurilor speciale acumulate.

Copiile de documente contabile și alte documente confirmative, anexate la prescripție nu sunt suficiente pentru a justifica calculele și concluziile efectuate de Inspekția Financiară și expuse în Raportul privind rezultatele inspectării financiare efectuate la Școala Profesională nr.2 din Cahul din următoarele motive:

- nu au fost luate în calcul corectările de către contabilitate a erorilor admise în calcule;
- lipsesc documentele cu privire la alte surse de finanțare în afara bugetului de stat, 30 % din care pot fi folosite pentru stimularea personalului implicat, inclusiv contabilul șef;
- nu au fost luate în calcul achitățile salariale prevăzute de legislația în vigoare din mijloacele speciale acumulate.

Urmare a celor expuse, ținând cont de concluziile expertului, instanța reține că acuzatorul de stat de rând cu toate expuse supra nu a demonstrat și caracterul considerabil al pretensei daunei cauzate, or acesta se stabilește în sensul art.126 luându-se în considerare valoarea, cantitatea și însemnătatea bunurilor pentru victimă, starea materială și venitul acesteia, alte circumstanțe care influențează esențial asupra stării materiale a victimei, iar în cazul prejudicierii drepturilor și intereselor ocrotite de lege – gradul lezării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În consecință, din considerentul că vinovăția inculpaților Munteanu Nicole și Constantinov Nadejda nu a fost confirmată prin probe pertinente și concludente iar sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri, prin urmare, instanța consideră necesar ca Munteanu Nicolae și Constantinov Nadejda, învinuți de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin.(2) lit. b¹) Cod penal să fie achitați, din motivul că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Având în vedere cele menționate, instanța reiterează jurisprudența CtEDO care a statuat cu titlu de principiu faptul că, în cadrul unei proceduri ce poate fi calificată drept „penală” problema administrării probelor trebuie să fie abordată prin prisma obligației pozitive a statului să probeze acuzarea înaintată. La baza unei condamnări de ordin penal nu poate sta o acuzație incertă, neclară și însoțită de contradicții.

În rezultatul celor relatate, în speța deferită instanța va constata aplicarea prevederilor art. 390 alin.(1) pct.1) al Codului de procedură penală în conformitate cu care nu s-a constatat existența faptei infracțiunii în acțiunile lui Munteanu Nicolae și Constantinov Nadejda care urmează fi achitați.

Ținând cont de faptul că în cadrul examinării cauzei nu a fost demonstrată vinovăția lui Munteanu Nicolae și Constantinov Nadejda de comiterea infracțiunii prevăzute de art.327

alin.(2) lit.b¹) din Codul penal, respectiv partea civilă nu poate pretinde repararea prejudiciului material, or acesta este în strictă legătură cu săvârșirea faptei interzise de legea penală.

Potrivit art.148 alin.(2) lit.b) din Codul muncii, *reținerile din salariu pentru achitarea datoriilor salariaților față de angajator se pot face în baza ordinului (dispoziției, deciziei, hotărârii) acestuia pentru restituirea sumelor plătite în plus în urma unor greșeli de calcul.*

(3) În cazurile specificate la alin.(2), angajatorul are dreptul să emită ordinul (dispoziția, decizia, hotărârea) de reținere în termen de cel mult o lună din ziua expirării termenului stabilit pentru restituirea avansului sau achitarea datoriei, din ziua efectuării plății greșit calculate ori a constatării prejudiciului material. Dacă acest termen a fost omis ori salariatul contestă temeiul sau cuantumul reținerii, litigiul se va examina de către instanța de judecată la cererea angajatorului sau salariatului (art.349-355).

(5) Salariul plătit în plus salariatului de către angajator (inclusiv în cazul aplicării greșite a legislației în vigoare) nu poate fi urmărit, cu excepția cazurilor unei greșeli de calcul.

De menționat este faptul că, în urma efectuării raportului de expertiză s-a constatat că în perioada anilor 2010 – 2016 mijloacele financiare folosite pentru desfășurarea activității instituției de învățământ Școala Profesională nr.2 din Cahul nu au depășit limitele bugetelor precizate, respectiv instituția nu a fost prejudiciată în perioada activității lui Munteanu Nicolae și Constantinova Nadejda. Totodată s-a stabilit că, în anul bugetar 2017 cheltuielile executate au depășit limita bugetului precizat cu 171,4 mii lei – perioada când responsabil de gestionarea resurselor materiale și surselor financiare publice era anume reprezentantul părții civile, Vodă Gheorghe care potrivit ordinului nr.03-p din 18 ianuarie 2016 a fost numit în funcție de director al Școlii Profesionale nr.2 Cahul /Vol. IV f.d.2/. Respectiv în cazul constatării cauzării prejudiciului material pentru perioada inspectată 2017, managerul instituției la acel moment urma să acționeze potrivit art.148 din Codul muncii, în caz contrar responsabil de acest prejudiciu în sumă de 171,4 mii lei este directorul Școlii Profesionale nr.2 Cahul, Vodă Gheorghe.

Mijloacele de probă atașate la cauza penală a se păstra la materialele dosarului în conformitate cu art.157 alin.(2) din Codul de procedură penală.

În conformitate cu prevederile art. 340-341, 384-385, 390 alin.(1) pct.1), 392-394, 396, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ș t e:

Se achită Munteanu Nicolae învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art.327 alin. (2) lit.b¹) Cod penal, pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Se achită Constantinov Nadejda învinuită în comiterea infracțiunii prevăzute de art.327 alin. (2) lit.b¹) Cod penal, pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Se respinge acțiunea civilă înaintată de Școala Profesională nr.2 Cahul ca fiind neîntemeiată.

Mijloacele de probă atașate la cauza penală a se păstra la materialele dosarului în conformitate cu art.157 alin.(2) din Codul de procedură penală.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Cahul în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul.

**Președintele ședinței,
Judecătorul
Bușuleac**

Mihail