

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

10 aprilie 2024

or.Sîngerei

Judecătoria Bălți sediul Sîngerei

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul

Iurie Malcoci

Grefier

Andriuță Felicia

Cu participarea:

Procurorului

Vadim Ilco

Avocatului

Uncu Natalia

a examinat în ședința de judecată publică cauza penală de învinuirea lui

Zagrabei Tudor *****, născut la ***** , IDNP ***** , domiciliat în rn. ***** , loc. ***** , str. ***** , căsătorit, fără persoane la întreținere, supus militar, studii superioare, angajat în câmpul muncii, fără antecedente penale

în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.332 alin.(1), art.332 alin.(1), art.332 alin.(1), art.332 alin.(1), art.332 alin.(1), art.332 alin.(1) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei: 21.09.2023 – 10.04.2024.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată,-

c o n s t a t ă :

Zagrabei Tudor ***** , activând în calitate de inginer-inspector principal al subdiviziunii Bălți a Inspectoratului de Stat Pentru Supravegherea Tehnică „*****”, fiind angajat în funcția dată în temeiul ordinului de angajare nr. 38 P-A din 24.12.1999, în conformitate cu prevederile articolului 123 alin. (2) din Codul penal, având calitate de persoană publică, căreia în temeiul funcției deținute i-au fost acordate drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, cu drept de a întocmi și a semna acte publice, în atribuțiile funcționale ale căruia intră organizarea examenelor pentru obținerea certificatului de tractorist mecanic, inclusiv examinarea cunoștințelor și dexterității în conducere a candidaților la eliberarea certificatelor de tractorist mecanic, acționând cu intenție directă și din alte interese personale, manifestate prin intențiile proprii în vederea obținerii unor avantaje nepatrimoniale, urmărind scopul înscrierii în documente oficiale ale unor date vădit false, cunoscând despre faptul că Bulat Nicolai, născut la ***** , IDNP ***** , nu a fost supus examenului de evaluare pentru obținerea certificatului de tractorist-mecanic, la data de 14.07.2020, a emis pe numele acestuia certificatul de tractorist mecanic cu seria și numărul ***** în care a înscris date vădit false, or Bulat Mihail a părăsit teritoriul Republicii Moldova la data de 10.06.2020 și până la data de 02.03.2023 nu a revenit în

țară, respectiv nu a avut posibilitatea reală de a susține examenele de evaluare pentru obținerea certificatului de tractorist mecanic eliberat pe numele său la data de 14.07.2020, din motiv că nu s-a aflat pe teritoriul Republicii Moldova.

Tot el, acționând cu intenție directă și din alte interese personale, manifestate prin intențiile proprii în vederea obținerii unor avantaje nepatrimoniale, urmărind scopul înscrierii în documente oficiale ale unor date vădit false, cunoscând despre faptul că Danița Vasile născut la *****, IDNP *****, nu a fost supus examenului de evaluare pentru obținerea certificatului de tractorist-mecanic, la data de 01.09.2020, a emis pe numele acestuia certificatul de tractorist mecanic cu seria și numărul *****, în care a înscris date vădit false, or Danița Vasile a părăsit teritoriul Republicii Moldova la data de 17.01.2020 și până la data de 20.08.2021 nu a revenit în țară, respectiv nu a avut posibilitatea reală de a susține examenele de evaluare pentru obținerea certificatului de tractorist mecanic eliberat pe numele său la data de 01.09.2020, din motiv că nu s-a aflat pe teritoriul Republicii Moldova.

Tot el, acționând cu intenție directă și din alte interese personale, manifestate prin intențiile proprii în vederea obținerii unor avantaje nepatrimoniale, urmărind scopul înscrierii în documente oficiale ale unor date vădit false, cunoscând despre faptul că Țurcanu Vadim născut la *****, IDNP *****, nu a fost supus examenului de evaluare pentru obținerea certificatului de tractorist-mecanic, la data de 17.11.2020, a emis pe numele acestuia certificatul de tractorist mecanic cu seria și numărul *****, în care a înscris date vădit false, or Țurcanu Vadim a părăsit teritoriul Republicii Moldova la data de 10.09.2020 și până la data de 13.12.2020 nu a revenit în țară, respectiv nu a avut posibilitatea reală de a susține examenele de evaluare pentru obținerea certificatului de tractorist mecanic eliberat pe numele său la data de 17.11.2020, din motiv că nu s-a aflat pe teritoriul Republicii Moldova.

Tot el, acționând cu intenție directă și din alte interese personale, manifestate prin intențiile proprii în vederea obținerii unor avantaje nepatrimoniale, urmărind scopul înscrierii în documente oficiale ale unor date vădit false, cunoscând despre faptul că Lilian Cortac născut la *****, IDNP *****, nu a fost supus examenului de evaluare pentru obținerea certificatului de tractorist-mecanic, la data de 28.05.2021, a emis pe numele acestuia certificatul de tractorist mecanic cu seria și numărul *****, în care a înscris date vădit false, or Cortac Lilian a părăsit teritoriul Republicii Moldova la data de 06.04.2021 și a revenit în țară prin intermediul Aeroportului Internațional Chișinău, la data de 28.05.2021, ora 20:42, respectiv nu a avut posibilitatea reală de a susține examenele de evaluare pentru obținerea certificatului de tractorist mecanic eliberat pe numele său la data de 28.05.2021.

Tot el, acționând cu intenție directă și din alte interese personale, manifestate prin intențiile proprii în vederea obținerii unor avantaje nepatrimoniale, urmărind scopul înscrierii în documente oficiale ale unor date vădit false, cunoscând despre faptul că, Potîngă Mihail născut la *****, IDNP *****, nu a fost supus examenului de recalificare la obținerea certificatului de tractorist-mecanic, la data de 13.12.2021, a emis pe numele acestuia certificatul de tractorist mecanic cu seria și numărul *****, în care a înscris date vădit false, or Potîngă Mihail a părăsit teritoriul Republicii Moldova la data de 22.04.2021 și până la data de 10.06.2022 nu a revenit în țară, respectiv nu a avut posibilitatea reală de a susține examenele de reevaluare pentru obținerea certificatului de tractorist mecanic eliberat pe numele său la data de 13.12.2021, din motiv că nu s-a aflat pe teritoriul Republicii Moldova.

Tot el, acționând cu intenție directă și din alte interese personale, manifestate prin intențiile proprii în vederea obținerii unor avantaje nepatrimoniale, urmărind scopul înscrierii în documente oficiale ale unor date vădit false, cunoscând despre faptul că Samaliuc Ivan născut la *****, IDNP *****, nu a fost supus examenului de evaluare pentru obținerea certificatului de tractorist-mecanic, la data de 01.02.2022, a emis pe numele acestuia certificatul de tractorist mecanic cu seria și numărul *****, în care a înscris date vădit false, or Samaliuc Ivan a părăsit teritoriul Republicii Moldova la data de 22.01.2022 și până la data de 31.05.2022 nu a revenit în țară, respectiv nu a avut posibilitatea reală de a susține examenele de evaluare pentru obținerea certificatului de tractorist mecanic eliberat pe numele său la data de 01.02.2022, din motiv că nu s-a aflat pe teritoriul Republicii Moldova.

Până la începerea cercetării judecătorești inculpatul Zagabei Tudor, asistat de către avocatul Uncu Natalia a depus o cerere prin care solicită încetarea procesului penal, în legătură cu intervenirea termenului de prescripție.

Acuzatorul de stat, procurorul Ilco Vadim a susținut cererea inculpatului și a solicitat încetarea procesului penal în ședința preliminară având în vedere că a intervenit termenul de prescripție.

Sancțiunea alin.(1) art.332 Cod penal prevede închisoare de până la 2 ani și, conform alin.(2) art.16 Cod penal, este considerată ca infracțiune ușoară.

Art.332 Cod procedură penală stipulează că, (1) În cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct.5) –9), 285 alin.(2), precum și în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

(2) În cazul în care fapta persoanei constituie o contravenție administrativă, instanța încetează procesul penal și, concomitent, soluționează cauza conform prevederilor Codului contravențional al Republicii Moldova.

(3) Concomitent cu încetarea procesului penal, instanța ia măsurile respective prevăzute în art.54 și 55 din Codul penal, precum și decide asupra chestiunilor prevăzute în art.285 alin.(6).

(4) Sentința de încetare a procesului penal poate fi atacată cu apel sau, după caz, cu recurs în instanța ierarhic superioară, în modul prevăzut de prezentul cod.

(5) În cazul prevăzut la art.275 pct.4), încetarea procesului penal nu se admite fără acordul inculpatului. În acest caz, procedura continuă în mod obișnuit.

Potrivit prevederilor alin.(1) art.350 Cod procedură penală, dacă în ședința preliminară s-au constatat temeiurile prevăzute în art.332, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

Conform art. 53 lit. g) Cod penal, persoana care a săvârșit o faptă ce conține semnele componenței de infracțiune poate fi liberată de răspundere penală de către procuror în cadrul urmăririi penale și de către instanța de judecată la judecarea cauzei în cazurile prescripției de tragere la răspundere penală.

Instanța reține că art. 60 din Codul penal reglementează instituția liberării de răspundere penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Astfel, conform art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare.

În acest context, instanța relevă, că conform art. 60 alin. (2) Codul penal, prescripția curge din ziua săvârșirii infracțiunii până la data rămânerii definitive a hotărârii instanței de judecată.

Concomitent, prescripția se va întrerupe dacă, până la expirarea termenelor prevăzute la alin.(1), persoana va săvârși o infracțiune pentru care, conform prezentului cod, poate fi aplicată pedeapsa cu închisoare pe un termen mai mare de 2 ani, calcularea prescripției în acest caz începând din momentul săvârșirii unei infracțiuni noi.

În acest sens, sunt pertinente prevederile Hotărârii Curții Constituționale nr.14 din 27.05.2014 pentru controlul constituționalității Art. II a Legii nr.56 din 4 aprilie 2014 pentru completarea articolului 60 din Codul Penal (prescripția tragerii la răspundere penală) (Sesizarea nr.27a/2014), care în pct.54) a statuat că: „(...) necesitatea reglementării prescripției tragerii la răspundere penală reiese din chintesența acestei instituții, or răspunderea penală, ca mijloc de realizare a ordinii de drept prin constrângere, trebuie să intervină cât mai curând după săvârșirea infracțiunii. Justificarea prescripției este strâns legată de rațiunea represiunii penale, care, după trecerea unui interval îndelungat de timp de la săvârșirea infracțiunii, devine inefficientă în raport cu scopul pedepsei penale”.

Potrivit pct.55) al aceleiași Hotărâri, Înalta Curte de Jurisdicție Constituțională a evocat că, (...) rațiunea reglementării prescripției răspunderii penale o constituie garantarea securității juridice prin fixarea unor termene pentru intentarea acțiunilor penale și prevenirea unor atingeri dreptului la apărare.

Având în vedere aceste raționamente de ordin legal, instanța de judecată relevă că, din punctul de vedere al rolului și efectelor pe care prescripția le are în câmpul dreptului penal, ea constituie o situație de fapt producătoare de consecințe juridice referitoare la raportul juridic de drept penal, pe de o parte, sub aspectul activ al acestuia, adică al dreptului de a aplica pedeapsa și de a impune executarea acesteia, iar, pe de altă parte, sub aspectul pasiv al acestui raport, adică al obligației de a suporta și executa pedeapsa aplicată.

Subsidiar, urmează a fi indicat că, natura juridică a prescripției răspunderii constituie acea cauză a stingerii răspunderii penale și deci, a acțiunii de tragere la răspundere penală, justificată de inutilitatea recurgerii la constrângerea juridică penală după trecerea unei anumite perioade de timp de la data săvârșirii faptei prevăzute de legea penală.

Conform doctrinei de drept penal, cu cât mai puțin timp trece din ziua săvârșirii infracțiunii până la aplicarea pedepsei penale, cu atât este mai mare eficacitatea aplicării pedepsei, și invers, pedepsirea persoanei după un termen îndelungat de la săvârșirea infracțiunii este, de regulă, irațională din punct de vedere al atingerii scopurilor pedepsei penale, prevăzute de articolul 61 alin.(2) din Codul penal.

Temeiul liberării de răspundere penală, conform articolului 60 din Codul penal, constă în faptul că datorită expirării unor anumite termene din momentul săvârșirii infracțiunii, pericolul social sau își pierde complet vigoarea, sau se micșorează în așa măsură, încât devine irațional de tras la răspundere penală persoana concretă.

După cum s-a constatat în ședința de judecată, inculpatul a comis ultima infracțiune la data de 01.02.2022, adică la momentul examinării cauzei în judecată au expirat deja 2 ani.

De asemenea, instanța de judecată remarcă că, în speță nu sunt prezente careva temeiuri de întrerupere sau suspendare a termenului de prescripție.

Din aceste considerente, instanța conchide că conform art. 89 alin. (1) din Codul penal, prin liberare de pedeapsa penală se înțelege eliberarea persoanei care a săvârșit o infracțiune de la executarea reală, parțială sau totală, a pedepsei penale pronunțate prin hotărârea instanței de judecată, iar prin liberarea de răspundere penală, în conformitate cu prevederile art. 53 coroborat

cu art. 60 din Codul penal, se susține teza stingerii dreptului statului de a mai pedepsi și a obliga infractorul să suporte consecințele faptei sale.

În acest mod, liberarea de răspundere penală a persoanei constituie o circumstanță care ameliorează într-un sens mai larg situația persoanei ce a comis infracțiunea, astfel fiind incidentă aplicarea instituției în speță.

Reieșind din materialele cazului, instanța reține, că în privința inculpatului nu se atestă alte hotărâri definitive privind săvârșirea altor infracțiuni până la momentul emiterii prezentei sentințe, precum și nu sunt incidente prevederile alin. (8) din art. 60 din Codul penal, motiv pentru care instanța conchide că procesul penal în privința lui Zagrabei Tudor privind învinuirea adusă în baza art.332 alin.(1), art.332 alin.(1), art.332 alin.(1), art.332 alin.(1), art.332 alin.(1), art.332 alin.(1) Cod penal urmează a fi încetat.

Potrivit art.387 alin.(1) și (3) Cod de procedură penală, odată cu sentința de condamnare, instanța de judecată, admite acțiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge. Acțiune civilă pe prezenta cauză n-a fost înaintată.

Careva cheltuieli judiciare n-au fost invocate de către procuror.

Soarta corpurilor delictive, instanța de judecată le va soluționa în conformitate cu art.162 CPP.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, în conformitate cu art.art.332, 338, 384-385, 390 alin.(1) pct.3), 391 alin.(1) pct.6) CPP, art.60 Cod penal, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se încetează procesul penal în cauza privind învinuirea lui Zagrabei Tudor ***** în comiterea infracțiunilor prevăzute de de art.332 alin.(1), art.332 alin.(1), art.332 alin.(1), art.332 alin.(1), art.332 alin.(1), art.332 alin.(1) Cod penal în legătură cu faptul că a intervenit termenul de prescripție pentru atragere la răspundere penală.

Corpurile delictive:

- dosarele personale ale candidaților la obținerea certificatelor de tractorist mecanic a cet. Potîngă Mihail, Țurcanu Vadim, Bulat Nicolai, Cortac Lilian și Danița Vasile, recunoscute în calitate de corp delict prin ordonanța din 20.07.2023;

- „Registrului de eliberare a permiselor Inspectoratul *****” – recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța din 20.07.2023;

- 25 procese-verbale a ședințelor comisiei de calificare a candidaților ce solicită calificarea/ recalificarea la obținerea certificatelor de tractorist-mecanic, recunoscute în calitate de corp delict prin ordonanța din 18.07.2023;

- dosarul personal al candidatului Samaliuc Ivan, născut la *****, IDNP *****, la obținerea calificării de tractorist mecanic, recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța din 13.07.2023;

- certificatul de tractorist-mecanic cu seria și nr. *****, emis pe numele cet. Potîngă Mihail, recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța din 17.07.2023;

- certificatul de tractorist-mecanic eliberat pe numele cet. Țurcanu Vadim la data de 17.11.2020, cu seria *****, recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța din 30.06.2023, după intrarea în vigoare a sentinței – de le păstrat la materialele cauzei penale.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriai Bălți sediul Sângerei.

Sentița motivată pronunțată la data de 10 aprilie 2024.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Malcoci Iurie