

Dosarul nr. I-3320/2021;  
I-21182384-12-1-10122021

**S E N T I N Ţ A**  
**În Numele Legii**

28 iunie 2024

mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediu Buiucani

Instanţa de judecată compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecător Ana Cucerescu

Grefier Nicolae Balan, Tamara Criniţcaia,  
Veaceslav Dubalari, Cristian Vinogradov

*Cu participarea:*

Acuzatorului de Stat Mariana Leahu, Elena Cazacov

Apărătorilor Anatolie Viţu, Veaceslav Brăteanu,

Serghei Mocanu, Viorel Şoitu,

Verginia Baltag

Inculpatului Zaharia Zanosiev

*În lipsa:*

Inculpatului Vitalie Czine

a judecat în şedinţa publică, în procedură generală, cauza penală privind învinuirea lui

**Zanosiev Zaharia \*\*\*\*\***, născut la \*\*\*\*\*, IDNP: \*\*\*\*\*, cetăţean al Republicii Moldova, originar din \*\*\*\*\*, domiciliat în m\*\*\*\*\*, locul de aflare \*\*\*\*\*, studii superioare incomplete, supus militar, divorţat, neangajat în câmpul muncii, 1 copil minor la întreţinere, nu are grad de invalidate, nu dispune de careva titluri speciale, grade de calificare şi distincţii de stat, anterior condamnat

- prin Sentinţa Judecătoriei Botanica, mun. Chişinău din 24.12.2012, în baza art.42 alin.(3), 190, alin.(5) Cod penal, stabilindu-i pedeapsa de 8 ani închisoare, cu privarea de dreptul a ocupa funcţii publice pe un termen de 3 ani. Prin Decizia Curţii de Apel Chişinău din 16.12.2014, Sentinţa menţinută fără modificări. Prin Decizia Curţii Supreme de Justiţie din 22.04.2015 recursurile depuse au fost respinse ca inadmisibile. Prin Sentinţa Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 20.09.2021 cererea privind revizuirea procesului penal a fost respinsă

- reţinut la data de 18.05.2021, ora 14:25 (c/p\_126, v.I, f.d.142-144), fiind eliberat prin ordonanţa din 18.05.2021, ora 16:00 (c/p\_126, v.I, f.d.153)

**în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 326, alin.(3), lit.a) din Cod penal,**

**Czine Vitalie \*\*\*\*\***, născut la \*\*\*\*\*, IDNP: \*\*\*\*\*, cetăţean al Republicii Moldova, originar din \*\*\*\*\*, domiciliat în \*\*\*\*\*, studii medii, supus militar, căsătorit, angajat în câmpul muncii, 1 copil minor la întreţinere, nu are grad de invalidate, nu dispune de careva titluri speciale, grade de calificare şi distincţii de stat, anterior condamnat

- prin Sentinţa Judecătoriei Chişinău, sectorul Centru din 10.07.1992, în baza art.102, alin.(3) Cod penal, stabilindu-i pedeapsa de 6 ani închisoare; prin Decizia Curţii Supreme de

Justiție din 08.09.1992 Sentința se menține fără modificări;

- prin Sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 25.11.2020, în baza art.art.190, alin.(5), 290 alin.(1) Cod penal, stabilindu-i în baza art.84, alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, pedeapsa de 9 ani 1 lună închisoare, cu privarea de dreptul a ocupa și a exercita activități legate de administrarea și gestionarea mijloacelor bănești și bunurilor materiale pe un termen de 5 ani. Conform art.84, alin.(4) Cod penal, stabilindu-i pedeapsa definitivă pe un termen 11 ani închisoare, cu privarea de dreptul a ocupa și a exercita activități legate de administrarea și gestionarea mijloacelor bănești și bunurilor materiale pe un termen de 5 ani. Prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 28.09.2021, Sentința menținută fără modificări.

- în baza încheierii din 09.11.2021 aplicat arest preventiv (c/p\_126, v.IV, f.d.41-43)

**în comiterea infracțiunii prevăzute de art.326, alin.(3), lit.a) din Cod penal.**

***Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:***

Cauza penală s-a aflat în examinare în instanța de judecată de la data de 10.12.2021 și examinat la – 28.06.2024.

***Procedura de citare legal executată.***

Cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate și cercetate în ședință de judecată, instanța de judecată,

***a c o n s t a t a t :***

**1. Fapta prejudiciabilă incriminată inculpatului, considerată ca fiind nedovedită:**

Potrivit ordonanței de punere sub învinuire din 16 august 2013, ordonanței de completare a acuzării înaintate învinuitului din 17 noiembrie 2021 și rechizitoriului din 29 noiembrie 2021, **lui Zanosiev Zaharia \*\*\*\*\*,** i s-a incriminat că acesta, acționând cu vinovăție și urmărind scopul de cupiditate, manifestat prin dobândirea de mijloace financiare necuvenite, a comis infracțiunea de trafic de influență, cu primirea de bunuri în proporții deosebit de mari, în următoarele circumstanțe:

Astfel, la 22 noiembrie 2010, ora exactă nefiind stabilită, aflându-se în habitaculul automobilului de model „\*\*\*\*\*” de culoare neagră, cu numerele de înmatriculare \*\*\*\*\*, parcat în preajma magazinului „Toamna de Aur” din \*\*\*\*\*, Zanosiev Zaharia \*\*\*\*\*, acționând intenționat și prin înțelegere prealabilă cu Czine Vitalie \*\*\*\*\*, prevalându-se de faptul că era consilier național al Partidului Democrat din Moldova (*în continuare PDM*) și se afla în relații apropiate cu persoane din conducerea acestui partid politic, inclusiv cu deputatul din acea vreme în Parlamentul Republicii Moldova, Iurie Bolboceanu, care a acces în legislativ pe listele PDM, a pretins de la \*\*\*\*\* mijloace bănești în proporții deosebit de mari, în sumă 150 000 (una sută cincizeci mii) euro, (ceea ce conform cursului oficial BNM pentru acea perioadă a constituit 2 392 215 lei), susținând că are influență asupra persoanelor publice și cu funcție de demnitate publică din organele autorităților publice centrale, îndeosebi din parlament și guvern, pe care îi poate determina, în schimbul primirii mijloacelor financiare cerute, să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcțiilor deținute și anume, să contribuie la numirea lui \*\*\*\*\* în funcția de viceministru al transporturilor și infrastructurii drumurilor. În continuarea intențiilor sale criminale, exprimate prin obținerea ilegală de la \*\*\*\*\* a

mijloacelor bănești ce nu i se cuveneau, Zanosiev Zaharia \*\*\*\*\*, la 22 decembrie 2010, ora exacta nefiind stabilită, aflându-se în habitacul unui automobil de model „Mercedes”, de culoare neagră, cu numerele de înmatriculare neidentificate, parcat în \*\*\*\*\*, în preajma Muzeului Național de Istorie a Moldovei, acționând intenționat și prin înțelegere prealabilă cu Czine Vitalie \*\*\*\*\*, susținând și reconfirmând că are influență și că o poate exercita necorespunzător asupra persoanelor cu funcție de demnitate publică din organele autorităților publice centrale, îndeosebi din parlament și guvern, a primit de la Vîrlan Alexei Filip, atât pentru sine, cât și pentru Czine Vitalie \*\*\*\*\*, mijloace financiare în proporții deosebit de mari, în sumă de 50 000 euro (ceea ce conform cursului oficial BNM pentru acea perioadă a constituit 797 405 lei), reprezentând o parte din suma de bani anterior pretinsă sub pretextul numirii lui \*\*\*\*\* în funcția de viceministru al transporturilor și infrastructurii drumurilor.

Se mai invocă în actul de acuzare că, în așa fel Zanosiev Zaharia \*\*\*\*\* a reținut în final pentru dânsul și Czine Vitalie \*\*\*\*\* mijloacele financiare transmise de către \*\*\*\*\* în sumă de 50 000 euro (ceea ce conform cursului oficial BNM pentru acea perioadă a constituit 797 405 lei ), reprezentând bani necuveniți, în proporții deosebit de mari, destinați îmbogățirii proprii, în schimbul cărora s-a angajat să-și exercite influența necorespunzătoare asupra unor persoane publice și cu funcție de demnitate publică din organele autorităților publice centrale, îndeosebi din parlament și guvern, cu scopul de a-i face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției lor în interesul lui \*\*\*\*\*, chiar dacă asemenea acțiuni nu au fost realizate.

### **1.1. Fapta prejudiciabilă săvârșită de inculpat, considerată ca fiind dovedită (temeiul real al răspunderii penale):**

Inculpatul Czine Vitalie \*\*\*\*\*, acționând cu vinovăție și urmărind scopul de cupiditate, manifestat prin dobândirea de mijloace financiare necuvenite, a comis infracțiunea de trafic de influență, cu primirea de bunuri în proporții deosebit de mari, în următoarele circumstanțe:

Astfel, la 22 noiembrie 2010, ora exactă nefiind stabilită, aflându-se în habitacul automobilului de model „\*\*\*\*\*” de culoare neagră, cu numerele de înmatriculare \*\*\*\*\*, parcat în preajma magazinului „Toamna de Aur” din \*\*\*\*\*, Czine Vitalie \*\*\*\*\*, prevalându-se de faptul că ultimul era consilier național al Partidului Democrat din Moldova (*în continuare PDM*), dar și în calitate de membru activ, se afla în relații apropiate cu persoane din conducerea acestui partid politic, inclusiv cu deputatul din acea vreme în Parlamentul Republicii Moldova, Iurie Bolboceanu, care a acces în legislativ pe listele PDM, a pretins de la \*\*\*\*\* mijloace bănești în proporții deosebit de mari, în sumă 150 000 (una sută cincizeci mii) euro, (ceea ce conform cursului oficial BNM pentru acea perioadă a constituit 2 392 215 lei), susținând că, are influență asupra persoanelor publice și cu funcție de demnitate publică din organele autorităților publice centrale, îndeosebi din parlament și guvern, pe care îi poate determina, în schimbul primirii mijloacelor financiare cerute, să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcțiilor deținute și anume, să contribuie la numirea lui \*\*\*\*\* în funcția de viceministru al transporturilor și infrastructurii drumurilor. În continuarea intențiilor sale criminale, exprimate prin obținerea ilegală de la \*\*\*\*\* a mijloacelor bănești ce nu i se cuveneau, Czine Vitalie \*\*\*\*\*, la 22 decembrie 2010, ora exacta nefiind stabilită, aflându-se în habitacul unui automobil de model „Mercedes”, de culoare neagră, cu numerele de înmatriculare neidentificate, parcat în \*\*\*\*\*, în preajma Muzeului Național de Istorie a Moldovei, acționând intenționat,

sustinând și reconfirmând că are influență și că o poate exercita necorespunzător asupra persoanelor cu funcție de demnitate publică din organele autorităților publice centrale, îndeosebi din parlament și guvern, a primit de la \*\*\*\*\*, pentru sine, mijloace financiare în proporții deosebit de mari, în sumă de 50 000 euro (ceea ce conform cursului oficial BNM pentru acea perioadă a constituit 797 405 lei), reprezentând o parte din suma de bani anterior pretinsă sub pretextul numirii lui \*\*\*\*\* în funcția de viceministru al transporturilor și infrastructurii drumurilor.

În așa fel Czine Vitalie \*\*\*\*\* a reținut într-un final, pentru sine, mijloacele financiare transmise de către \*\*\*\*\* în sumă de 50 000 euro (ceea ce conform cursului oficial BNM pentru acea perioadă a constituit 797 405 lei), reprezentând bani necuveniți, în proporții deosebit de mari, destinați îmbogățirii proprii, în schimbul cărora s-a angajat să-și exercite influența necorespunzătoare asupra unor persoane publice și cu funcție de demnitate publică din organele autorităților publice centrale, îndeosebi din parlament și guvern, cu scopul de a-i face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției lor în interesul lui \*\*\*\*\*, chiar dacă asemenea acțiuni nu au fost ulterior realizate.

## **2. Procedura examinării cauzei penale.**

În acest context, instanța de judecată reține că inculpatul Zanosiev Zaharia \*\*\*\*\* vina în comiterea infracțiunii imputate nu a recunoscut și a pledat pentru examinarea cauzei în procedura generală.

De asemenea, instanța de judecată reține că fiind întreprinse toate măsurile necesare și legale în vederea asigurării prezenței inculpatului Czine Vitalie \*\*\*\*\* în ședința de judecată, acesta din urmă nu s-a prezentat.

În acest sens, urmează a fi reținut că urmărirea penală în privința lui Czine Vitalie \*\*\*\*\* a fost finalizată în lipsa acestuia, fiind pornit dosarul de căutare nr. \*\*\*\*\* din 11 noiembrie 2021.

În rezultat, prin încheierea judecătorească protocolară s-a dispus examinarea cauzei în lipsa inculpatului Czine Vitalie \*\*\*\*\*, fiindu-i asigurat dreptul la apărare în ședința de judecată, or pe tot parcursul examinării cauzei acesta a fost reprezentat de un apărător.

Iar, în conformitate cu art.art.351, 352 din Cod de procedură penală, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei penale în procedură generală.

Subsecvent, în sensul celor relatate *supra*, instanța de judecată menționează că în jurisprudența relevantă a Curții Europene, în care s-a analizat problema dreptului persoanei acuzate de a fi prezentă în cadrul procedurilor penale, s-a stabilit că acesta nu este unul absolut. Curtea Europeană a conchis că dreptul persoanei acuzate de a fi prezentă în cadrul procedurilor penale nu presupune în mod obligatoriu pronunțarea unei hotărâri judecătorești doar după ce acuzatul s-a prezentat în ședința instanței. Dreptul în discuție îi este garantat acuzatului de îndată ce acestuia i s-a acordat posibilitatea efectivă de a-și susține argumentele. Faptul că acuzatul nu utilizează această posibilitate ține de domeniul său de responsabilitate, pentru că poate renunța la acest drept. Principiile în discuție au fost sintetizate de către Curtea Europeană în cazul *Sejdovic v. Italia, din 1 martie 2006, fiind ulterior reafirmate în cazurile Haralampiev v. Bulgaria din 24 aprilie 2012 și Idalov v. Rusia din 22 mai 2012.*

În particular, nu există o încălcare a dreptului la un proces echitabil atunci când persoana acuzată a fost informată cu privire la data și la locul procesului sau atunci când a fost apărută de către

un avocat pe care l-a mandatat în acest scop. Aceste considerente au stat la baza concluziei Curții Europene privind lipsa unei încălcări a articolului 6 din Convenție în cazul *Medenica v. Elveția din 14 iunie 2001*, § 56–59.

Pe de altă parte, Curtea menționează că, deși prezența acuzatului în ședința instanței are o importanță deosebită pentru echitatea procedurii, *legislatorul trebuie să descurajeze absențele nejustificate și să asigure desfășurarea rapidă și eficace a procedurii. Lipsa de reacție din partea acuzatului nu trebuie să paralizeze procedura instanței.*

### **3. Argumentele participanților la proces.**

#### **1. Poziția inculpatului.**

Fiind oferită posibilitatea de a se expune și a prezenta argumentele în fața instanței, *fiind audiat în cadrul ședinței de judecată pe marginea învinuirilor aduse, inculpatul Zanosiev Zaharia \*\*\*\*\** a declarat instanței de judecată că nu recunoaște fapta încriminată, consideră că nu este vinovat.

*La întrebările apărătorului, inculpatul a declarat instanței că pe Czine Vitalie îl cunoaște din 2008-2009, făcând un eveniment în orașul Călăraș, el fiind președinte a unui ONG Antidrog. După eveniment Antidrog în Palatul de Cultură la Călăraș el s-a apropiat de Zanosiev și s-a prezentat că este Președinte la ONG Geneva Vita care avea un profil de a ajuta foștii deținuți și dorea o colaborare între organizațiile lor. L-a mirat faptul ce are foștii deținuți și cum ar putea să-l ajute. El dorea de la Zanosiev dacă deține informație de anumite persoane care vând droguri și el a spus că nu are așa detalii, se ocupă cu prevenirea și lecuirea. El a spus că este agent sub acoperire de la SIS și să nu se teamă. Czine l-a rugat să aducă niște juriști ca să schimbe statutul ca să poate pune antidroguri ca să fie atrase fonduri, apoi a avut și un contract de colaborare între organizația Czine și a lui, el făcea multe evenimente la școli și alte instituții cu privire la anti drog. Pe Vîrlan \*\*\*\*\* l-a văzut în anturajul lui Czine când se întâlneau ocazional, da că el este Vîrlan a cunoscut atunci când a fost în mașină, a fost luna decembrie, nu ține minte anul, că a trecut mult timp. El cu Czine se întâlnea des pentru că mai dădea utilaje cu muzică, înainte de Anul Nou a primit de la sponsori echipament sportiv și a spus că îi va da lui Czine tot echipament, cu această ocazie s-au întâlnit în Centru, Zanosiev trebuia să dea adresa unde Czine să ia acel echipament pentru că Zanosiev se grăbea că avea corporativ. A venit în regiunea Teatrului Licurici și a intrat în mașina lui Czine și era acolo și Vîrlan când i la prezentat și ei atunci vorbeau de primari și primării, Zanosiev atunci tactic a tăcut. A spus lui Vitalie că se grăbește și a dat adresa la 5 organizații de unde să ia echipamentul, mai mult ca atât trebuie să se întâlnească cu Emil Eașciuc cu care se cunoștea de la facultate care trebuia să-i transmită suplimente sportive și apoi trebuia să plece la corporativ Anti drog. I-a spus că dacă pleacă să se vadă cu Emil să transmită și i-a dat un fail alb și i-a spus că să pună un cuvânt bun pentru acest om acolo, în fail era CV-ul. În acea zi nu a reușit să se întâlnească cu Emil că el nu a putut și Zanosiev se grăbea. Când l-a sunat pe Emil și a spus că este un CV pentru el, a spus că a primit prin e-mail. Despre preținșii bani transmiși de către Vîrlan \*\*\*\*\* lui Czine Vitalie pentru funcție nu cunoștea. Pe Vîrlan și Czine cunoaște că îi leagă că sunt cumătrii și că Vîrlan avea firmă de construcție de drumuri și poduri și că Czine crede că îi făcea oferte în domeniul dat. Prin 2010-2011 mergând pe drum s-a apropiat o persoană de el și vorbea în limba rusă cu bine și i-a spus dacă dorește să dea declarații în privința lui Bolbocean dar nu a înțeles pe ce temă. I s-a spus dacă dorește*

ca să fie tot bine la el și el tot tacticos și s-au despărțit. Apoi a sunat pe Bolbocean ca să întrebe, dar el a spus că nu a avut nici-o amendă nu are de unde să fie un dosar penal și cu asta s-a terminat, mai mult semăna ca o recomandare prietenoasă. A aflat de dosar când stătea la penitenciar pe alt dosar și abia acolo a înțeles că are statut de învinuit pe cauza dată. Prin 2014 când a ieșit Bolbocean din partid a ieșit la apel pe acel dosar după ce a fost la procuratură peste un timp a fost sunat pe telefon de pe un număr necunoscut și i s-a spus ca să dea declarații că Bolbocean vinde posturi din partid și oricum va sta închis și că la Zanosiev va fi tot bine, și el a spus mai brutal că dacă va sta închis Bolbocean va sta nu pentru el.

*La întrebările acuzatorului de stat, inculpatul a declarat instanței în perioada anului 2010 nu a fost membru al unui partid. A fost membru PSD 2006 până a fost făcută fuziunea cu PD. Czine Vitalie nu cunoaște dacă era membru de partid, dar îl vedea cu calendar și drapele a partidului PD. În perioada anului 2010 îl cunoștea pe Bolboceanu Iurie era în relație de cunoștință din relații vechi de la PSD. Cu Bolbocean Iurie erau în relații normale. Czine Vitalie nu cunoaște dacă se cunoștea cu Bolbocean Iurii. Pe Czine Vitalie după cum ține minte de la partidul Democrat i-au făcut cunoștință cu Bolbocean Iurii. Nu ține minte când și în legătură cu ce, a fost 12 ani în urmă. În perioada anului 2010 după ce l-a cunoscut pe Vîrlan Alexie nu cunoștea că ultimul dorea să se angajeze în careva funcții. Pe Iașciuc Emil nu a vorbit ca să-l ajute pe Baciuc pentru angajarea unei persoane în cadrul muncii. Întâlniri comune cu Czine și Vîrlan poate au fost întâlniri ocazionale unde erau mai mulți dar el nu a discutat despre angajare. Nu a auzit ca Czine Vitalie să discutat despre angajare, el a aflat despre asta când anchetatorul a venit la Penitenciar. Întâlniri comune cu Czine și Vîrlan a avut, prima dată a înțeles că este Vîrlan și că este partener și cumătru a aflat în mașină, până la asta el îl vedea pe Vîrlan în împrejurarea lui Czine. Întâlnirea comună între el, Bolbocean, Vîrlan și Czine nu a avut. Czine Vitalie la acea întâlnire din decembrie cum a menționat a fost cu automobil de model Mercedes sau Sangyong. Nu-și amintește unde era așezat Vîrlan la acea întâlnire erau 11 ani în urmă. El la fel nu ține minte unde era așezat, el atunci se grăbea tare pentru că avea un eveniment și nu trebuia să întârzie, el des se întâlnea cu Czine repede și a fost una din zeci de întâlniri de genul. Cît era în automobil nu a văzut ca Vîrlan să-i transmită ceva lui Czine și nici lui nu i-a transmis nimic. În automobil el nu ține minte cât s-a aflat poate a fost 10 minute. Nu ține minte cine primul a coborât din automobil, a ascultat ce vorbeau ei și a plecat. Când i-a fost transmis de către Czine un fail cu un act atunci era prezent Vîrlan, a fost că el trebuia să plece să se vadă cu Emil Iașciuc ca să i-a niște suplimente și l-a rugat să i-a asta și a văzut că este un CV și nu-i erau greu să transmită. Cât era în automobil nu ține minte că cineva să-l sune pe Bolbocean Iurie și să discute pe difuzor. Pe Baciuc Oleg în 2010 crede că îl cunoștea. În 2010 nu cunoștea în ce relații se afla Baciuc Oleg și Emil Iașciuc, apoi a aflat că este nașul lui când a înțeles că este nașul. Czine i-a spus că Baciuc este nașul lui Emil Iașciuc. Apoi a înțeles când Emil și Czine îi propunea lui Vîrlan afacere cu drumurile, a fost după 2010. Membru a PD nu cunoștea dacă erau Emil Iașciuc sau Baciuc Oleg. El făcea multe evenimente cu lupte marțiale unde veneau Iașciuc, Czine și ei sau făcut acolo la evenimente cunoștință, nu înseamnă cine a făcut cunoștință la evenimentele sale că el trebuie să răspundă ce ei fac apoi. Întâlniri comune cu Baciuc, Iașciuc, Czine au fost întâlniri comune unde era și Vîrlan și se discuta despre drumuri, și poate era în mașină cu Czine pentru că Zanosiev atunci nu avea automobil și Czine spunea că trebuie să se întâlnească cu cumătrul lui, Zanosiev nu se implica. Cu Iașciuc Emil*

nu a discutat despre Vîrlan \*\*\*\*\*. Cu Vîrlan Iaşciuc, Czine întâlniri nu a avut unde se discuta despre transmiterea de bani nu a fost, toate întâlnirile erau ocazionale. În perioada în care a avut cauză penală care se examina la Judecătoria nu ține minte să avut întâlniri cu Vîrlan \*\*\*\*\*. Vîrlan \*\*\*\*\* nu i-a solicitat restituirea sumelor de bani, a aflat după ce s-a eliberat de la CA Chişinău pe un dosar și s-a prezentat ca bănuț la Procuratura Anticorupție. Careva relații de rudenie cu Czine nu a avut, Czine avea un obicei că el avea polițiști de la SIS și spunea că l-a luat de cumătru că el a pus o lumânare pentru el la biserică, dar Zanosiev nu a fost la cumătrii. Vîrlan poate să spună multe de ce a transmis bani lui și lui Czine.

De asemenea, instanța reține că deși *inculpatului Czine Vitalie* \*\*\*\*\* s-a oferit posibilitatea de a se expune în fața instanței, acesta din urmă nu s-a utilizat de dreptul său de a-și susține argumentele în fața instanței și nu s-a prezentat în ședințele de judecată, fiindu-i asigurat dreptul la apărare, prin participarea obligatorie a apărătorului.

Fiind audiat la etapa urmăririi penale, inculpatul Czine Vitalie \*\*\*\*\* , a declarat că, învinuirea i-a fost adusă la cunoștină în prezența avocatului, îi este clară, nu recunoaște vina. Confirmă că el nu a întreprins nici o acțiune privind pretinderea și primirea a careva mijloace bănești de la Vîrlan \*\*\*\*\* , consideră că ultimul a declarat calomnios în privința sa.

### **3.2. Argumentele acuzării de stat.**

Conform art. 26 alin. (3) din Cod de procedură penală, sarcina prezentării probelor învinuirii îi revine procurorului. Astfel, în ședința de judecată acuzatorul de stat, procuror din cadrul Procuraturii Anticorupție, în susținerea învinuirii formulate față inculpaților Zanosiev Zaharia \*\*\*\*\* și Czine Vitalie \*\*\*\*\* , învinuiți în săvârșirea infracțiunii prevăzută art.326, alin.(3), lit.a) din Cod penal a prezentat următoarele probe administrate la urmărirea penală și examinate nemijlocit în ședința de judecată:

- Declarațiile martorului Vîrlan \*\*\*\*\*, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat instanței că cunoaște pe persoana ce se află pe banca acuzaților, nu sunt rude, nici prieteni, îl cunoaște în legătură cu faptul că aproximativ 10-11 ani în urmă soțul Vîrlan \*\*\*\*\* a avut întrevederi d-nul Zanosiev, cu dnul Czine Vitalie, la care i s-a dat o sumă de bani de 50 000 Euro, dumnealor l-au convins că în schimbul la acea sumă de bani o să îi dea o funcție de vice ministru la Ministerul de transport și infrastructura drumurilor. Prima dată pe d-nul Zanosiev l-a văzut pe \*\*\*\*\* , între str. Banulescu Bodoni și Pușchin, unde soțul Vîrlan \*\*\*\*\* s-a întâlnit cu d-nul Zanosiev și Czinea și le-a transmis o sumă de bani de 50 000 Euro, ea în acel timp era în mașină, era parcată, concretizează, ei au venit împreună cu un Mercedes, și soțul s-a așezat pe bancheta din spate a automobilului și i-a transmis sacoșa cu bani, ce a fost în mașină ea nu știe, dar din mașină a ieșit fără bani. Desigur funcția de vice ministru nu i-a propus nimeni după ce s-a instalat Guvernul, și a doua oară l-a văzut pe dnul Zanosiev pe \*\*\*\*\* , tot pe locul acela, când o avut o întrevedere în privința la reîntoarcerea banilor, unde i-a propus întâlnire dnul Zanosiev, a dus convorbirea de a reîntoarce banii cu dumnealui și cu dnul Vitalie și cu dnul Iurie Bolboceanu, după ce a înțeles că banii nu i se va întoarce soțul a apelat la dnul Diacov Dumitru, unde a rugat să îl ajute la recuperarea banilor, și a avut o întrevedere cu dnul Lupu, dar nu cunoaște ce s-a comunicat acolo, trebuie să vorbească tot în privința la aceasta, dar ce sa comunicat nu cunoaște, banii până în ziua de astăzi nu au fost recuperați.

*La întrebările acuzatorului de stat*, martorul a declarat instanței că susține ceia ce a declarat la urmărirea penală, nu a fost intimidată. Până la întâlnirea cu dnul Zanosiev și Czine soțul a avut foarte multe întâlniri până la întâlnirea cu dumnealor cu d-nul Zanosiev, Gzinea, Bolbocean, mai erau acolo persoane, dar ea nu le cunoaște, asta a durat aproximativ 2-3 săptămâni, poate și o lună. Soțul ei la acel moment nu lucra, era în căutare de lucru. Propunerea cu serviciu a parvenit din partea lor, din partea dnului Czine, dnul Zanosiev. Ea a aflat că soțul urmează să transmită banii înainte de a da banii, cu cât nu ține minte, trebuie să strângă o sumă de bani și să o transmită dnul Zanosiev și dnului Czine, banii nu îi avea, a apelat la rude care au ajutat-o. Persoana pe nume Eugen din spusele la soț îl cheamă persoana cu familia Zanosiev. Ea personal a stat de vorbă cu dnul Czine de două ori, împreună cu soțul, cu dnul Zanosiev nu a stat de vorbă. Discuțiile când era prezentă cu soțul și a discutat cu dnul Czine a discutat despre reîntoarcerea sumei de 50 000 euro. Dnul Czine a comunicat atunci că totul este în mâinile dnului Zanosiev și dnului Bolbocean. Aflând de la soț că urmează să transmită o sumă de bani, acest fapt a șocat-o, la moment avea leasing în Germania, desigur nici nu se gândea de unde de luat banii. Banii care au fost transmiși ea personal i-a numărat, personal i-a pus într-o hârtie și ulterior într-o pungă neagră. După întâlnirea avută pe data de 31 august, soțul când s-a întors i-a comunicat că a transmis banii, și va avea o întrevedere la dnul Lupu în privința la angajare. Soțul i-a relatat că a înmănat sacoșa cu bani dnului Zanosiev. Soțul s-a aflat în automobilul cu care a venit dnul Gzine și dnul Zanosiev aproximativ 15-20 minute. Nu poate spune cât timp a trecut de la momentul transmiterii banilor până la momentul ce s-a adresat la organele de urmărire penală. Decizia de a se adresa la organul de urmărire penală a fost a soțului. În toată perioada de când a transmis banii până la momentul de față au fost tentative a inculpaților de a transmite banii, concretizează că soțul a fost chemat de un domn, noaptea după orele 23:00 min, și a doua zi trebuia să recupereze banii, nu ține minte când a fost, era procesul de investigare, concretizează atunci era perioada când mergeau audierile la organele de urmărire penale. Nu știe ce tangență avea acest domn cu inculpații. Persoana care a indicat la urmărirea penală se numește Eugen, era scris în telefonul soțului Zanosiev.

*La întrebarea avocatului Verginia Baltag*, martorul a declarat instanței că inițial pentru postul de ministru a fost pretinsă suma de 150 000 Euro, dar a acceptat suma de 50 000 Euro, să o primească în timp mai rapid.

*La întrebările avocatului inculpatului*, martorul a declarat instanței că cunoaște referitor la bani și discuții din spusele soțului, dar banii personal a văzut când s-a urcat în mașină cu bani și i-a lăsat dlui Zanosiev și a asistat de două ori la convorbire lui Czine și soțul pe tema banilor primiți de la soț, unde personal Czine a spus că banii i-a luat Zanosiev. Momentul transmiterii banilor nu i-a văzut personal, dar a ieșit din mașină fără bani, punga cu bani era destul de mare. Când sa oprit automobilul Czine s-a coborât și a stat lângă mașină și Zanosiev a deschis ușa și s-a ridicat, era în picioare. Soțul ei s-a urcat pe bancheta din spate, iar Czine stătea pe bancheta din față. Nu cunoaște când și unde soțul ei la cunoscut pe dnul Czine, dar știu că a apărut atunci când a apărut și vorbele despre bani. Nu cunoaște pe cine a cunoscut prima oară soțul, pe Czine sau pe Zanosiev. Nu cunoaște cu cine prima oară a inițiat discuția soțul referitor la funcție și bani. S-a întâlnit cu Czine referitor la bani, deoarece dnul Zanosiev nu răspundea soțului la telefon. Soțul a sesizat organul de drept în Chișinău, dar în ce perioadă nu cunoaște, nu ține minte unde s-a adresat, ei pe tema dată cu soțul nu vorbesc, asta este șoc pentru el. Pe marginea acestui caz a fost citată în anul trecut la

Procuratură Anticorupție, nu ține minte concret, în anul 2021, dar nu ține minte în ce lună. Până în anul 2021, ea nu a fost chemată de nimeni să dea declarații pe acest caz. Până în anul 2021, soțul ei a fost chemat și audiat, posibil la procuratura anticorupție, precis nu poate să spună. Acești bani i-a luat de la copiii verișorului ei pe nume: \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, Eduard, care locuiesc în Italia, de la verișoara soțului pe nume Stoianov Natalia care locuiește în Bulgaria și de la Frunze Serghei care locuiește în Grecia. Persoanele de la care a luat banii erau peste hotare, banii care i-a cerut i s-au dat prin rutieră, i-au transmis părinților care locuiau în Chișinău și tot poate să spună \*\*\*\*\* mai concret, nu ea personal a primit banii, ea personal nu a luat nici o sumă. Banii a acumulat fizic soțul din țară, îi aducea și ea le strângea în casă, prin metode oficial legale nu a primit acești bani. Nu cunoaște cine a fixat întâlnirea de la Bănulescu Bodoni cu dnul Czine. Concretizează că are date de identificare a persoanelor de la care a luat banii cu împrumut. Ultimul domiciliu din r-nul Soroca sat. \*\*\*\*\* domiciliat \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*după tată. Referitor la \*\*\*\*\* – locuia 20 ani în urmă în satul \*\*\*\*\*, r-nul Telenești, referitor la Stoianov Natalia- locuia în mun. Chișinău, \*\*\*\*\*, numărul casei nu ține minte.

*La întrebările instanței*, martorul a comunicat că nu știe unde trebuie să se ducă banii, au fost transmiși pentru funcția de Vice Ministru. Consideră că banii nu au fost transmiși în mod legal. Soțul nu a transmis banii în mod legal. În Republica Moldova o funcție publică nu se cumpără. În situația dată, a strâns banii pentru funcția de Vice Ministru, nu i-a pus condiția cum să întoarcă banii, cu timpul era să îi transmită. La acel moment funcția de vice ministru era de 5000 – 6000 lei, la acel moment ea se ocupa cu businessul. Banii nu i-a luat condiționat, fără vreo condiționare, nu a spus pentru ce cere bani. Ea nu poate răspunde la întrebarea dacă familia lor a vrut să cumpere o funcție de vice ministru. Nu cunoaște ce urma să se întâmple mai departe, în ceia ce ține de acțiunile lui Zanosiev. Erau întâlniri ca să se întoarcă banii înapoi, pentru că nu s-a primit cu angajarea la serviciu, de acesta soțul a cerut banii înapoi. Nu cunoaște care era aportul lui Zanosiev la angajare, și de ce el urma să restituie acei bani. Soțul a solicitat banii înapoi deoarece soțul a dat bani. Ce ține de acțiunile ei sau a rolului de dare a banilor a fost pornit dosar, anul trecut a primit scrisoare de încetare a urmăririi banilor în privința soțului ce ține de darea banilor, în legătură că a declarat. Banii i-a întors la rude, nici întoarcerea nu a fost oficial. Persoanele ce i-au împrumutat bani, nu știe cât au dat fiecare și nu știe cât s-a întors, soțul o să comunice. Momentul transmiterii banilor la rutieră nu se documentează, se dau la încredere, 50 000 euro nu au venit la rutieră, soțul a fost și a luat de la tată, mamă, rude.

*Fiind audiată suplimentar la 06.02.2024*, martorul Vîrlan \*\*\*\*\*, *la întrebările acuzatorului de stat*, a declarat instanței că Czine Vitalie îi este cunoscut, îl cunoaște în legătură că soțul ei avea legături cu el și prima dată când l-a cunoscut a fost când a plecat cu soțul care a dat bani lui Czine și lui Zanoisiev. Pe Czine l-a mai văzut de 2 ori odată de la Botanica l-a dus cu mașina și odată s-au întâlnit la Costiujeni cu Grenoble la colț pentru că soțul nu putea da de el că ei se ascundeau și nu răspundeau la telefon. După care nu a mai vorbit și nu l-a mai văzut niciodată. Soțul a transmis bani în sumă de 50 000 euro, nu este la curent pentru ce, soțul a luat-o ca să nu fie singur când transmite bani și ea era cu el în mașină. Când a fost întâlnirea la Costiujeni era doar Czine și ea a stat la 2-3 metri mai departe dar soțul cu Czine a vorbit cu el pentru că ei nu răspundeau la telefon și când a dat de Czine soțul a propus întâlnire. Czine personal a venit la întâlnire mai aproape de casa lor. Soțul a

spus că a stat de vorbă cu ei pentru că ei se ascundeau, nu răspundeau la telefon și nu restituiau banii și nu era nici-o claritate cu banii care au luat. Nu a discutat cu Czine apoi personal niciodată, dar soțul nu mai țin minte dacă a ținut legătură după.

*La întrebările apărătorului Șoitu Viorel*, martorul a comunicat instanței că prima dată cu Czine Vitalie nu ține minte în ce perioadă s-au întâlnit, probabil 11-12 ani în urmă, nu ține minte nici luna. Soțul a cerut să-l ajute cu banii dar pentru ce nu cunoaște. La întâlnirea de la Costiujeni cu Czine nu a auzit despre ce a fost vorba dar mereu era discuția despre bani și că nu răspund la telefon.

*La întrebările apărătorului Veaceslav Brăteanu*, martorul a declarat instanței că între soțul ei și Czine nu au fost relații economice, ei nici nu sau cunoscut până atunci, ea cu businessul s-a ocupat mereu, soțul nici-o dată, pentru că este zero. Czine și soțul se cunoșteau cu o lună înainte de a transmite banii așa cred, până la asta nu s-a cunoscut nici cu Czine și nici cu Zanosiev, așa a înțeles de la soț. Cu o lună înainte la întâlnire până la transmiterea banilor nu cunoaște care a fost tema discuțiilor.

- *Declarațiile martorului Baciu Oleg*, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat instanței că pe Zanosiev Zaharia nu îl cunoaște, dar pe dl Vîrlan îl cunoaște dar nu sunt rude sau prieteni. L-a văzut prima dată în 2012-2013.

*La întrebările acuzatorului de stat*, martorul a declarat instanței că nu are ce adăuga suplimentar la cele spuse la audierea la urmărirea penală. L-a cunoscut pe dl Vîrlan \*\*\*\*\* prin intermediul dl Emil Eșciuc. Nu-și amintește în ce an, dl Emil Eșciuc i-a spus că este o persoană bun specialist în domeniul construcției a drumurilor și i-a spus că e bine de organizat o întâlnire cu Lupu Marian. Ulterior peste o perioadă de timp c-am o lună de zile după ce a vorbit cu dl Marian a organizat întâlnirea dintre dl Vîrlan și Marian Lupu. Aproximativ 10 ani în urmă. Careva tangente cu Partidul Democrat erau, nu era membru a partidului dar era colegul lui dl Marian Lupu, la întâlnirile care le-a avut cu el presupuneau susținerea partidului. El nu l-a prezentat pe Vîrlan lui Marian Lupu, dar a fost la Marian Lupu și s-au înțeles ca sa-l primească pe dl Vîrlan. Vîrlan trebuia să prezinte capacitățile profesionale ca mai apoi să poată fi încadrat în cadrul muncii la locurile vacante, el personal nu a participat la întâlnirea lor și nu cunoaște precis. Nu cunoaște pentru ce funcție opta dl Vîrlan. Nu cunoaște nimic despre transmiterea sumei de 50 000 euro pentru funcția propusă. De suma 50 000 euro a auzit de la dl Eșciuc, nu de la Vîrlan. Declarațiile de astăzi le susține și anume că despre suma de 50 000 euro nu cunoștea nimic. Nu poate să precizeze când a aflat despre suma 50 000 euro. Pe dl Czine Vitalie nu-l cunoaște, numele îi este cunoscut, dar familia nu.

*La întrebarea de concretizare a instanței*, a declarat că la etapa ceia activa la o firmă de construcție ca inginer tehnic.

*Fiind audiat suplimentar la 29.01.2024*, cu privire la acțiunile lui Czine Vitalie, martorul Baciu Oleg, *la întrebările acuzatorului de stat*, a declarat instanței că nu cunoaște așa persoană Czine Vitalie. În perioada anului 2009 careva persoană Czine Vitalie companie electorală nu cunoaște dacă a făcut pentru partidul PDM. Nu a asistat niciodată la întâlniri comune cu Emil Iașciuc, Zanosiev Zaharia și Czine Vitalie. Evenimentele din perioada anului 2012-2013 nu crede că bine și le aduce aminte din motiv că are 38-40 de operații la ochi și memoria lui este foarte slabă. Intervențiile chirurgicale le-a avut prin anul 2010-2012, apoi a stat stabil la fiecare c-am 2 luni până în ziua de astăzi, cu ochiul stâng nu vede nimic și cu dreptul vede 3-4 %. La organul de urmărire penală la audiere crede că a spus adevărul. Când a avut confruntare cu Emil Iașciuc la organul de urmărire

penală nu ține minte. F.d. 27-29 volumul 1 din cauza care îl vizează pe Czine nu vede vreo semnătură de a lui.

- *Declarațiile martorului Iașciuc Emilian*, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat instanței că îl cunoaște pe inculpat Zanosiev Zaharia. A fost în relații colegiale, au învățat la ASEM. În anii 2010-2012 s-au întâlnit de vreo 2 ori întâmplător prin oraș cu domnul Zanosiev, dl i-a spus că lucrează la CCEC, după ce nu s-au văzut o perioadă de timp, până nu a fost un congres de la Partidul Democrat referitor de ULIM, la care l-a invitat nănașul lui Baciou Oleg care era participant la congres pentru a lua niște lucruri. În timpul pauzei toți participanții la congres erau în coridor, s-a apropiat de Baciou care era alături de colegul său de grupă Marian Lupu, cunoscându-l pe ultimul s-a salutat și au dus o discuție referitor la ce mai nou cum familia, deoarece s-au mai văzut la diverse ceremonii a lui Baciou. Ieșind de acolo s-a întâlnit cu Zanosiev, s-au salutat și el (martorul) a plecat. După aceea, peste o perioadă de timp, l-a sunat Zanosiev și l-a întrebat dacă se cunoaște bine cu Marian Lupu, a spus că nu-l cunoaște bine, dar nașul lui îl știe bine din motiv că erau colegi de grupă. La care i-a spus că dacă ar putea vorbi cu nașul că este o persoană care dorește să lucreze în echipă, că este un specialist bun. A vorbit cu Baciou care i-a spus să aducă CV-ul pentru al studia și i-a spus să vadă și el persoana care trebuie să aducă CV pentru al vedea ce reprezintă și să spună părerea lui. La întâlnirea s-au întâlnit cu Zanosiev și Czine Vitalie și persoana care dorea să se angajeze la serviciu Varlan \*\*\*\*\*. Au discutat cu dl Vîrlan la generala despre activitatea lui anterioară despre experiența de muncă, după care a spus că va vorbi cu Baciou care va trebui să discute cu dl Lupu Marian și să decidă dacă are nevoie despre așa specialist în domeniu. După întâlnire s-a întâlnit cu Baciou și a relatat că seamănă să fie un om de treabă, dar nu este specialist pentru a lua careva decizii. După aceea peste un timp Baciou i-a spus că vrea să se întâlnească și cu Vîrlan la care mai târziu Baciou l-a telefonat i-a spus să sune și să-i zică lui Vîrlan că dorește să se întâlnească cu el. Cunoaște că s-au întâlnit, dar nu a participat la întâlnire, Baciou i-a relatat că da, într-adevăr pare a fi un specialist bun. După aceea cunoaște că persoana în cauza a fost la întâlnire cu Marian Lupu. După discuțiile celea nu-și amintește peste cât timp l-a sunat Zanosiev și i-a spus că persoana a renunțat la angajare, astfel au creat un deranj în zadar la mai multe persoane.

*La întrebările acuzatorului de stat*, martorul a declarat că Vîrlan l-a sunat peste un timp, 3-4 săptămâni aproximativ, după ce a spus că nu mai dorește să se angajeze și i-a spus că dorește să se întâlnească cu el. S-au întâlnit și i-a comunicat că a transmis lui Zanosiev și lui Czine suma de 50 000 euro pentru al ajuta la angajare la muncă, fapt pentru care a rămas uimit. Nu cunoaște alte circumstanțe, despre transmiterea banilor nu cunoaște. Funcția care urma să fie ocupată de Vîrlan era prin Ministerul Transportului, dar nu cunoaște exact care. Despre circumstanțele cu Vîrlan le-a relatat lui Baciou, ce ține de Zanosiev l-a telefonat și el a negat faptul de primire a sumei de bani de la Vîrlan. Ulterior a avut o întâlnire cu Varlan care i-a comunicat pretenții că el apără sau pe cineva, la care a spus că nu era spus nimic despre bani și necesitatea de ai transmite, cum era posibil așa ușor de dat așa o sumă mare de bani. La urmă a spus lui Baciou că a făcut-o din bunul simț și a dorit să facă un act de binefacere dar în final sa primit ceva neplăcut. Zanosiev cunoaște că era membru a Partidului Democrat.

*La întrebările apărătorului*, martorul a declarat că consideră că Vîrlan dorea să-și atingă scopul de angajare pe cale legală. În timpul discuțiilor cu Vîrlan nu sa dat de înțeles că era vorba sau urma să fie careva mulțumiri pentru funcție.

*Fiind audiat suplimentar* la 29.01.2024 cu privire la acțiunile lui Czine Vitalie, martorul Iașciuc Emilian, *la întrebările acuzatorului de stat*, a declarat instanței că îl cunoaște pe Czine Vitalie, l-a cunoscut prin intermediul lui Zanosiev Zaharia, Vitalie era mereu cu Zahar. Întâlnirile comune cu Zanosiev Zaharia Czine Vitalei și Vîrlan \*\*\*\*\* a avut la o perioadă anterior, după care mai mult cu Zahar Zanosiev se întâlnea. Scopul întâlnirii era că mergea vorba ca să-l propună pe Vîrlan ca să meargă la avansare la o funcție mai mare. Nu ține minte cine i-a propus lui Vîrlan \*\*\*\*\* avansare în funcție. La întâlnirile respective Vîrlan, Zanosiev și Czine prima dată a fost la el la serviciu, Czine Vitalie a spus că este o persoană care dorește să se angajeze și dacă poate să vorbească să-l angajeze, i-a spus că dorește să caute de lucru și Iașciuc a transmis informația lui Oleg Baciuc și a transmis telefonul și mai departe sau ocupat ei Oleg Baciuc și a transmis la superiorii lui și apoi a fost invitat Vîrlan la domnul Lupu și respectiv după aceea o perioadă de timp nu a apărut și apoi iar a început a apărea. De la Czine Vitalie, Zanosiev Zaharia și Baciuc Oleg nu a auzit discuții despre bani pentru angajare. În cadrul urmăririi penale la confruntări dintre el și Baciuc Oleg nu ține minte dacă a participat. F.d. 27-29 volumul I a cauzei de învinuire a lui Czine Vitalie este semnătura lui pe procesul-verbal de confruntare dintre el și Baciuc Oleg. La confruntarea respectivă nu a fost influențat de nimeni ca să facă careva declarații, a spus adevărul. Vreo dată pe Czine nu ține minte să întrebă dacă a primit mijloace bănești de la Vîrlan \*\*\*\*\*, el mai mult a discutat cu Zahar. Poate a întrebă odată dar nu este sigur. După ce a trecut vreo 3-4 luni sau jumătate de an când a înțeles că Vîrlan a transmis careva bani, el a întrebă despre care bani merge vorba și ei sau uitat straniu și au spus despre care bani merge vorba, el a întrebă pe Czine și Zahar. Atunci de față dacă nu greșește nu era Vîrlan. Informația respectivă a aflat de la Vîrlan, că l-a sunat și a spus că a transmis careva bani sau lui Czine sau lui Zahar nu ține minte. Au fost transmise crede că pentru ca să găsească o funcție sau să-l ajute. La prima întâlnire cu Vîrlan, Czine și Zahar el a spus că după toate ce a trecut procedura el a transmis bani și Iașciuc a întrebă da cine a spus să dea bani și el a spus că Zahar cu Czine a spus că trebuie să transmită bani și Iașciuc a spus lui Vîrlan că nu a auzit de așa ceva. Nu i-a spus ce sumă a transmis Vîrlan. Apoi din discurs a înțeles că au avut mai multe relații cu Czine și Zahar, ei aveau pământuri și la cine sigur nu cunoaște. Careva relații de afacerii ulterior de la situația aceasta dacă Vîrlan și Zanosiev știe că se întâlneau, dar a înțeles că merge vorba de bani și discuții mai puțin plăcute, a spus lui Czine și Zahar ca să nu-l mai contacteze și să se clarifice singuri.

*La întrebările apărătorului Șoitu Viorel*, martorul a declarat instanței că în anul 2009-2010 nu cunoaște dacă Czine Vitalie era membru a partidului pentru că nu era nici el membru a partidului. Prima dată a făcut cunoștință cu Czine Vitalie în anii 2010-2011, nu aveau nici-o relație cu el, îl cunoștea pe Zahar.

*La întrebările apărătorului Veaceslav Brăteanu*, martorul a declarat instanței că CV-ul lui Vîrlan \*\*\*\*\* el a transmis lui Baciuc Oleg. Vîrlan a fost la domnul Lupu pentru a solicita o promovare, știe că a fost pentru că toți așa spuneau, dar nu a văzut personal. Nu erau discuții de mulțumire cu privire la avantaje. Spunea că Baciuc strângea o echipă și cu fiecare candidat discuta și care îl aranjau se forma o echipă pentru a putea activa.

- *Declarațiile martorului Vîrlan \*\*\*\*\**, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat instanței că era o perioadă de activitate a fost în 2009, la el s-a adresat o persoană care lucra la Exdrupo în calitate de șofer Mihai Dabija, el a rugat dacă este posibil dat fiind faptul că în perioada respectivă el nu era angajat în câmpul muncii, să-i consulte pe niște specialiști veniți din

România pentru construcția unei autostrăzi. A comunicat că este o persoană din Republica Moldova care va veni cu specialiștii respectivi ca să-i consulte. După care a fost telefonat, au venit la el persoanele din România erau 5 oameni, ține minte numele Veronica, doar pe ea o ține minte, din Republica Moldova a fost persoana pe numele Czine Vitalie, mai cunoaște o persoană care lucra în serviciu de securitate a Republicii Moldova, el a decedat la Dombas, se numea Oleg. Ei s-au întâlnit la o cafenea de lângă uzina de tractoare str. Ion Creangă la Tuarec Cafenea de pe str. Bucuriei, au discutat cu toții aici. S-au întâlnit, au discutat, au stabilit documentația, trebuie să facă un diviz de cheltuieli pentru licitația respectivă, i-a ajutat cu acest diviz, după care au plecat, au participat la licitație și cu succes au câștigat licitația. Apoi a fost contactat de Vitalie Czine de mai multe ori și a propus că dacă este fără serviciu poate să-l ajute să se încadreze în câmpul muncii, anterior a fost angajat la Ministerul Transporturilor, a lucrat în structurile mun. Chișinău mulți ani la rând, 26 de ani. Czine auzind de toată informația respectivă a venit că este de la Partidul Democrat și au posibilități enorme că îl pot ajuta la angajarea în câmpul muncii, să-l aranjeze iarăși la Minister. La început nu a dat mare atenție pentru că nu credea în asta, a fost contactat de mai multe ori pe tema dată și era discuție că trebuia să fie numiți în funcție miniștri, vice miniștri și Vitalie Czine a venit cu propunerea că ei pot să-l angajeze la Ministerul Transporturilor în calitate de vice ministru. El a înțeles prin „ei” că este o echipă de oameni de la PD care sunt foarte influenți și hotărâsc întrebări în mod ilegal din conținutul discuțiilor lor. Vitalie Czine a organizat întâlnire cu Bolbocean Iurie care activa în calitate de deputat în Parlamentul Republicii Moldova de la Partidul Democrat, întâlnirea a fost pe terasa din fața magazinului „Elat”, a fost adus de către ficiorul lui la întâlnirea dată cu mașina de model Hummer H2. În cadrul discuției i sa spus că trebuie să se implice activ în activitatea cea. La întâlnirea dată a fost Bolboceanu Iurie, Czine Vitalie și posibil Zanosiev. În cadrul discuției sa evidențiat problema dacă dorește să obțină o funcție în cadrul unei instituții de stat trebuie să contribuie financiar și să se implice în compania electorală pentru Partidul Democrat. Despre careva suma nu a discutat, termenii nu după care Bolboceanu Iurie a plecat la sediu cu mașina și Vîrlan cu restul au rămas și au discutat. Astfel de întâlniri au fost cu Czine și Zanosiev și alte persoane, dar fără Bolbocean. Discuta cu ei despre angajarea lui la structurile statale, minister, departamente și anume în Ministerul Transportului pentru că era o problemă cunoscută pentru el și altceva pe el nu-l interesa. Din discuțiile care le aveau alături de el ei discutau despre aranjamente comisari, vameși și diferiții șefi adică ei hotărâsc întrebările date, posibil ca să audă sau să creadă că ei pot rezolva așa ceva. Erau cazuri când îi contacta cineva la telefon și era socoteala la problemele anterioare. Vitalie Czine a venit cu o solicitare că ei pot să organizeze ca să-l aranjeze în ministerul Transportului, dar el să fie de acord să dea o sumă de 150 000 euro, urgent astăzi să dea suma de 50 000 euro dat fiind faptul că în zilele apropiate va fi numiri în cadrul ministerelor în funcție de miniștri și vice-miniștri.

A comunicat că banii dați nu are, au spus că ei vor hotărî totul că au vorbit la partid și el să se străduie să găsească banii, că ei hotărâsc totul, prin ei are în vedere de Czine Vitalie. Nu avea banii dați dar a solicitat de la niște prieteni de peste hotare și care cât au putut au transmis, a luat din Italia de la Andrian Rebeșcu, din Grecia de la Serghei Frunză, din Bulgaria de la Stoianov Natalia. Toți ei sunt originari din Republica Moldova, dar lucrează de mulți ani peste hotare și în perioadă scurtă de timp au transmis banii, dar nu ține minte ce sume fiecare au transmis pentru că a trecut mult timp. Toate întâlnirile, discuțiile date erau făcute în barurile care erau pe str. \*\*\*\*\* și bd. \*\*\*\*\* de lângă Universitatea Tehnică și lângă magazinul Toamna de Aur. După care având suma de 50 000 euro ei

erau în diferite bancnote a luat bani cu el cu mașina de tip Hummer și în oarecare măsură i sa spus că dacă are așa mașină trebuie să aibă și bani și să se gândească și să se hotărască mai repede, că ei sau înțeles să poată deveni în calitate de vice-ministru. Cu soția a urcat în mașină și s-au apropiat pe \*\*\*\*\* 1989 este o parcare aproape de Bănulescu Bodoni spre str. Pușkin de lângă Muzeul Național de Istorie, soția a rămas în mașină, dar el a urcat în automobilul de model Mercedes în care era Czine și Zanosiev, la volan nu ține minte cine a fost pentru că a trecut mult timp, el a stat pe bancheta din spate. A fost întrebat dacă sunt banii și a spus că sunt și pachetul cu banii a transmis lui Zanosiev 50 000 euro. Înainte de a transmite banii a vrut să afle cu cine are de furcă și a încercat să-l contacteze pe domnul Ilaș care tot era deputat de la PD, dar nu a răspuns la telefon. Apoi a contactat pe Bolboceam Iurie la telefon și el a spus că cui nu-i este clar cine este Zanosiev el este consilier național a Partidului Democrat, a avut discuția dată până la transmiterea banilor, după care Czine Vitalie având telefonul conectat a înregistrat discuția între ei cu Zanosiev, are în vedere discuția din automobil. Primise banii el a coborât din mașină și cu banii în pachet în subțioară a plecat cu ei între clădirile respective probabil la partid, Parlament sau la Bolboceanu nu poate să spună. Ulterior privind televizorul peste câteva zile a văzut că situația nu era cam așa cum au descris ei sau au redat și atunci a contactat la telefon și Vitalie Czine a spus ca să nu retrăiască că totul va fi bine, după care apoi a spus că să nu-l sune că nu lui a transmis banii, dar a transmis lui Zanosiev Zaharia și să-l sune pe el și apoi sa început a nu răspunde la telefon, ambii se eschivau Zanosiev și Czine. Sau făceau invers unul propunea să se întâlnească să discute ca să nu apeleze la partid să nu fie gălăgie, după care dispăreau și nu răspundeau la telefon. Ca să se întâlnească cu Zanosiev trebuie să afle când va fi judecata la sectorul Botanica el venea cu jumătate de oră înainte și aștepta acolo pe scări pentru că cunoștea că are dosar în instanță, asta făcea ca să-l întâlnească și să-l întrebe că de alt fel era imposibil să se vadă cu el. Atunci a înțeles că a nimerit în problema cu niște escroci foarte bine pregătiți și foarte mari specialiști în domeniu că după care s-a adresat la domnul Diacov și el s-a aprins la problema că dorea să o soluționeze în favoarea lui, că să fie restituții banii și peste o săptămână a spus că s-a legat de cu niște escroci și că ce iar Bolbocean Iurie s-a apucat de chestiile vechi. A mai spus că nu va putea ajuta cu nimic că escrocii nu pot și nu vor întoarce nimic și cu cine s-a legat cu acei să plece să discute.

*La întrebările avocatului martorului*, martorul a declarat că a înțeles că a fost dus în eroare după ce au fost numiți miniștri și vice-miniștri pe criterii de partid și au fost desemnați toți care erau necesari în cadrul ministeriilor, asta a văzut la televizor. După cum a înțeles Zanosiev și Czine se prezentau bine îmbrăcați aranjați, toată echipa pentru că erau și alți oameni implicați și credea că pot rezolva întrebarea dată. La toate etapele a fost implicat Emil Eșiu care era adjunct în cadrul Departamentul protecției civile, Oleg Baci din Partidul Democrat, cel mai influent din toți era Oleg Baci și Eșiu care se prezentau ca persoane care hotărâsc cele mai mari probleme din Republica Moldova. Bolboceanu a avut și el un rol important, a fost la el în cabinet la Parlament de câteva oricând când activa fără audiență îl aștepta la intrare se ridicau în oficiu și Bolbocean atunci a explicat că știe probleme știe că au fost luați banii. Și a comunicat că vineri care vine îl vor contacta și îi vor restituit banii că Bolbocean a vorbit cu Czine și Zanosiev și vor restitui banii din motiv că nu sau ținut de cuvânt, dar i-a spus că dacă va încerca să facă probleme la studii lui fiica lui Bolbocean care învăța la Sanct Petersburg Virilan va avea probleme. După care s-au despărțiți și a rămas în

așteptare. Toți banii care a transmis lor au fost luați sub procent și a restituit înapoi banii treptat în măsura posibilităților, că a vândut și transportul care era internațional și a luat în împrumut 50 000 euro, dar a întors datoria de 120 000 euro. Mereu a avut pretenții la oameni dați ca să întoarcă banii care au luat, ei spuneau că vor da un apartament și apoi că un lot de pământ la Poienița Veselă Zanosiev și cu Czine spuneau că pot să hotărască cu un loc de pământ la Poienițe Veselă. Zanosiev personal spunea că este implicat în construcția unui imobil pe str.\*\*\*\*\* Rareș și când vor fi puse în exploatare va întoarce un apartament în prețul banilor care au luat.

*La întrebările acuzatorului de stat*, martorul a declarat instanței că declarațiile în cadrul urmăririi penale a făcut benevol și le susține. Primul i-a propus funcția de vice-ministru Vitalie Czine și el a fost organizatorul la toate întâlnirile și discuțiile care au avut loc. Zanosiev despre faptul că urmează să fie promovată în funcția dată cunoștea 100% el a asistat cu Czine împreună și erau pe poziție egală cu Czine și hotărâsc împreună problema dată. Suma de 150 000 euro a fost solicitată de Vitalie Czine, iar banii au fost primiți și luați de către Zanosiev. La momentul solicitării sumei de 150 000 euro de către Czine nu ține minte cine mai era prezent la discuție. Eșciuc Emil, Baciuc a asistat la multe întâlniri la care a discutat despre numirea lui, au fost la cafeneaua Nistru și \*\*\*\*\* 1 și ca să-l ducă în eroare și ca să nu apeleze la alte structuri în instanță, au solicitat proiecte de construcții care le vede el în Republica Moldova. A propus construcția podului peste Nistru din Moldova spre Ucraina în zona mun. Soroca. Intuiește că el doar a fost dus în eroare ca să tragă din timp. Proiectul dat a făcut pe suport hârtie, nu a fost o prezentare oficială. Baciuc și Eșciuc în cadrul discuțiilor, întâlnirilor a fost abordat despre transmiterea banilor de către Baciuc Oleg. Oleg Baciuc a organizat întâlnirea la Marian Lupu după ce au fost transmiși banii și i sa spus că nu cumva să atenționeze probleme banilor cu scopul că domnul Lupu îl va promova în serviciu, dar în care funcție nu cunoaște. În foarte scurt timp de la transmiterea banilor de la televizor a aflat că totul nu se petrece așa cum i-a fost promis, transmiterea banilor după ce a fost solicitat a transmis peste câteva zile, cam o săptămână, precis nu poate spune, dar a fost urgentă chestia dată, pentru că numirea va fi făcută în timp foarte apropiat și trebuie transmiși banii. La Marian Lupu a abordat probleme cu funcția care i-a fost promisă el a spus că funcțiile deja sunt distribuite, a solicitat dacă are posibilitatea în mun. Chișinău să-l promoveze, a spus că nu poate și că va vedea, din cauza criteriilor politice, era partajarea funcțiilor pe partid în legătură cu alianța care era. La acel moment nu făcea parte din nici un partid. Faptul că a transmis careva bani pentru funcția dată nu a comunicat lui Marian Lupu, în perioada ceia în fața lui a trecut o delegație din Germani și era limitat în timp.

*La întrebările apărătorului inculpatului*, martorul a declarat instanței că dacă nu greșește Vitalie Czine a spus că să nu zică lui Marian Lupu despre banii transmiși. Pentru prima dată a sesizat organul de drept privind fapta dată la Centrul Național Anticorupție nu poate spune anul și data. La alte instituții nu a depus plângeri. S-a prezentat la CNA și a avut discuție doar cu domnul Popenco. Cu domnul Popenco a făcut cunoștință când a fost interogată de anchetator. A venit singur și s-a prezentat și a fost invitat de către anchetator și acolo a văzut pe domnul Popenco în biroul lui Jaman, a ajuns în biroul cel din motiv că a înaintat cererea și a fost invitat de anchetă. A prezentat cererea la CNA după care a fost invitat de către anchetator la CNA. A intrat Popenco în cabinet când discuta cu anchetatorul. Scopul vizitei lui Popenco în biroul anchetatorului poate a fost de ocazie nu a fost stabilită întâlnirea. Pe marginea subiectului dat plângere la Procuratura sectorul \*\*\*\*\* nu a depus. Până a interveni Czine cu propunerea de angajare a lui în funcție el cunoștea din Partidul Democrat

în acea perioadă pe domnul Ilaș, dar nu a avut nici-o întâlnire și când a transmis banii, a solicitat un telefon și nu a răspuns, cu asta tot. Careva relații economice cu Czine Vitalie nu a avut. Czine Vitalie i sa părut înalt, zdravăn, hărțăgos, nu poate răspunde dacă era de încredere. Până la transmiterea a celor 50 000 euro a avut încredere în Czine Vitalie. Ulterior după situația cu banii Czine Vitalie a propus funcție la Primăria Chișinău, dar nu a putut rezolva pe criterii politice, a fost o târăganare de timp ca să nu scrie, să nu apeleze la cineva influent, crede că a fost făcut intenționat ca să nu apeleze nicăieri ca să se liniștească tot. Orice propunere care venea din partea lor era făcut intenționat de oameni pregătiți bine și pentru ca să tragă din timp cum o fac escrocii. Nu cunoaște dacă Zanosiev a avut tangență cu propunerea de funcție de la Primăria Chișinău. El careva înțelegeri cu privire la aderarea la partid cu condiția ca să aducă 15-18 primari în partid nu a avut. A fost o discuție doar cu Bolbocean altceva nimic nu a fost. A fost o discuție cu Bolbocean și el a spus că trebuie să se implice la ajutarea în compania electorală și financiar să ajute cu alegătorii, a fost discuția până la transmiterea banilor, a fost doar o discuție la acest aspect. Cu Czine Vitalie nu este în relație de rudenii și nici nu a auzit despre el până la întâlnirea cu persoanele din România. Nu a avut cu nimeni discuții și nimeni nu l-a influențat în afară de ceia ce este legat de bani 50 000 euro. Are pretenții față de Czine Vitalie, Zanosiev Zaharia, Ieșiuc, Baciuc Oleg, Bolboceanu Iurie pentru că asta era o echipă condusă de Bolbocean, el la Parlament a spus că va vorbi cu ei și vor fi restituiți banii.

*La întrebările instanței*, martorul a declarat că are pretenții vizavi de restituirea sumei de bani de 50 000 euro care ei au luat. Acțiunile sale de transmiterea banilor în sumă de 50 000 euro au fost transmiși pentru ca să obțină ceia ce au promis ei. El nu poate răspunde dacă acțiunea lui de transmiterea banii în schimb la promisiunile făcute de ei cu referire la obținerea funcției este una legală. Din ceia ce cunoaște el nu poate spune dacă un post de muncă în Republica Moldova se cumpără. El nu cunoaște în ce perioadă de timp a împrumutat banii, banii dați nu au venit prin instituțiile financiare, a fost de la părinții lor de aici din țară sau transmiși prin rutieră nu ține minte. A ridicat personal banii de la rutieră, a ridicat și soția și copiii. Persoanele de la care a împrumutat banii nu a indicat pentru ce are nevoie de aceste sume de bani. Faptul restituirii cu procente banilor indicate trebuie să vadă acasă dacă sunt recipise, recipise au fost. Zanosiev Zaharia a luat banii și a spus că pleacă acum la partid și hotărăște întrebarea despre numirea în funcție asta a fost după ce a discutat cu Bolbocean Iurie la telefon. Zanosiev până la transmiterea banilor nu i-a comunicat altceva despre promisiunile aduse. Despre acțiunile lui Czine a spus că ei sunt niște escroci și atât.

*Fiind audiat suplimentar la 06.02.2024*, martorul Vîrlan \*\*\*\*\*, *la întrebările apărătorului Veaceslav Brăteanu*, a declarat instanței că la Marian Lupu privitor la angajare în calitate de ministru a fost, a discutat, dar a fost transmis de la Czine ca să nu atenționeze problema de transmiterea banilor spre partid, a fost o delegație Germană în primire și a așteptat și apoi a intrat și el, Lupu a spus că va examina problema și în măsura posibilităților va încerca să-l angajeze în serviciu dar la momentul respectiv toate angajările erau distribuite pe criterii de partid. Nu ține minte în ce an a fost la el. Propunerea a fost din partea lor a lui Zanosiev și Czine ca el să se apropie la domnul Lupu, dar programare a făcut Oleg Baciuc, el a făcut fereastra ca să-l primească, a fost și propunerea lui Emil Iașiuc. Intuiește că perioada respectivă la partid era scandal că banii nu au ajuns la partid și dat fiind faptul că au fost epuizate argumentele lor ei au încercat prin domnul Lupu să mai târăgăneze din

timp. În timpul discuției domnul Lupu intuiește că nu cunoștea despre angajarea lui, dar concret ceva nu s-a discutat și nu a observat ca el să fie la curent cu ceva. Cu domnul Diacov a fost la partid la str. Tighina, el l-a primit, a explicat problema și el a spus că bani sau ceva la partid nu au ajuns și a spus că el va vorbi cu domnul Bolboceanu și a fost foarte enervat spunând problema că ce Bolboceanu s-a apucat iarăși de ceva neplăcut, ce a avut în vedere nu știe. După care s-a întâlnit cu domnul Diacov pe stradă lângă str. Eminescu el stătea pe trotuar, Vîrlan s-a apropiat și s-a salutat, a întrebat despre problema dată și el a spus că s-a legat cu escroci și toate întrebările la escroci, alte discuții nu au mai fost și nici întâlniri. Soția lui era la curent despre transmiterea banilor pentru angajare, și la momentul transmiterii banilor era alături atunci când el a ieșit din mașină și a plecat la Zanosiev și Czine, ea cunoaște că trebuia de dat banii pentru Partidul Democrat pentru angajare în muncă. Banii mergeau pentru susținerea partidului, așa a fost înțelegerea la magazinul Elat așa a spus Bolboceanu, dar ce a fost mai departe s-a văzut pe parcurs. Până la transmiterea acestor bani s-a cunoscut cu Czine cam jumătate de an a fost cunoscut cu ei, când a făcut cunoștință cu echipa română, dar data și ora nu cunoaște. Careva relații economice cu Czine categoric nu a avut. Pe domnul Bolboceanu l-a înregistrat în incinta Parlamentului care acum este clădirea Ministerului Agriculturii, l-a înregistrat cu ajutorul telefonului. Acel telefon a fost transmis la CNA dar ce a fost cu el mai departe nu cunoaște. În timpul discuției cu Bolboceanu cu noțiunea de împrumut nu a operat că ar transmite în împrumut acești 50 000 euro lui Czine și Zanosiev. A fost audiat pe acest caz la CNA, a fost la ofițerul Constantin Jaman și la vice procuror Popenco personal cu el a discutat cu el în birou, a descris toată situația. Toată viața a lucrat în funcție cu demnitate publică și funcții publice are 26 de ani lucrați ca funcționar public. Până a transmite acei 50 000 euro nu era la curent cum se transmit banii la partid.

*La întrebările apărătorului Șoitu Viorel*, martorul a declarat instanței că procedura legală cum se numesc persoanele în funcție o știa. Procedura de angajare oficială nu a inițiat la Ministerul Transportului.

*La întrebările acuzatorului de stat*, martorul a declarat instanței că transmiterea celor sume de bani pentru partid cu angajarea lui a fost condiționat acest lucru a fost stabilit pe etape.

*La întrebările avocatului Mocanu Serghei*, martorul a declarat instanței că când a spus că cunoaște procedura legală de angajare a avut în vedere că trebuie să vină la întreprindere să scrii cerere să aștepti o perioadă când cererea va fi acceptată, de prezentat pachetul de documente. Dacă prezinți pachetul de documente și dacă este locul vacant și dacă persoana este acceptată după anumite criterii de experiență și dacă corespunde după stagiul de activitate consideră că poate fi acceptată, asta o consideră angajare legală.

- *Declarațiile martorului Diacov Dumitru*, care fiind audiat în cadrul ședinței de a declarat instanței că pe Zanosiev Zaharia nu-l cunoaște, îl vede prima dată.

*La întrebările acuzatorului de stat*, martorul a declarat că familia Czine îi este cunoscută din presă. În perioada anului 2009-2010 activa în Parlament cu mici excepții de 2 luni de zile, era în Parlament în calitate de deputat și președinte de onoare a Partidului Democrat din Moldova. Pe Bolboceanu Iurie îl cunoaște, în perioada 2009-2010 nu a fost membru a partidului Democrat din Moldova, el a venit în partid PD înainte de alegerile anului 2010 a fost membru Partidului Social Democrat a lui D. Braghiș și apoi a venit la Partidul Democrat nu ține minte circumstanțele cum a venit și a venit încă cu câțiva colegi și 2 colegi au fost incluși în lista de alegeri, dar nu cunoaște cum pentru că nu avea așa atribuții. Așa persoană ca Vîrlan \*\*\*\*\* nu-i este cunoscută. Despre Czine a

auzit în presă ceva legat de probleme că este implicat în careva afaceri el nu știe. Nu avea atribuție la executiv și nu ducea evidența membrilor de partid ca să cunoască dacă Zanosiev și Czine erau membri a partidului, cu asta se ocupă secretariatul, dacă a venit Bolboceanu nu singur înseamnă că a venit cu cineva și înseamnă că sa vorbit despre asta, dar nu a avut nici-o atribuție cu asta. În perioada 2010 după ce a fost formată coaliția după împărțirea ministeriilor, Ministerul Transportului dacă nu greșește a revenit lui Ghimpu Partidului Liberal. În acea perioada 2009-2010 cu Marian Lupu erau în relații bune, el l-a convins să vină în Partidul Democrat. În acea perioadă careva discuții despre faptul că careva persoane percep sume de bani ca să obțină funcții în ministere, nu a auzit despre asta. O problemă generală a RM este că se vorbește multe la televizor, pe străzi, dar dacă își amintește corect că partidele care au obținut ministerele ele mai departe gestionează ministerele și toate funcțiile, era o ordine generală. Odată ce Ministerul Transportului a fost a partidului PL trebuia să fie numirile făcute de partid și ministrul la fel trebuia să fie din Partidul Liberal el răspundea de toate numirile în minister.

*La întrebările apărătorului inculpatului*, martorul a declarat instanței că nu s-a apropiat nimeni și nici nu putea să se apropie pentru că toți știau că nu se ocupa cu numiri în funcții și cu atribuiri de funcții. Un oarecare Vîrlan \*\*\*\*\* nu s-a prezentat pentru a solicita ajutor pentru restituirea sumelor de bani dați pentru o funcție.

- *Declarațiile martorului Lupu Marian*, care fiind audiat în cadrul ședinței de a declarat instanței că pe Zanosiev Zaharia nu-l cunoaște, nu cunoaște așa nume.

*La întrebările acuzatorului de stat*, martorul a declarat instanței că numele Vîrlan \*\*\*\*\* așa un nume și persoană nu-i este cunoscută. Iurie Bolboceanu îl cunoaște pentru că a fost coleg de fracțiune la Parlament. Emilian Ieșciuc nu-i spune absolut nimic. Baciuc Oleg cunoaște, era în componența Partidului Democrat dacă nu greșește din Anenii Noi. Consilierii naționali din toamna anului 2010, nu-i spune nimic noțiunea de consilieri naționali, în structura Partidului Democrat nu cunoaște să fi fost. Mult mai târziu, probabil după 2010-2014 a instituit funcții de coordonatori, aveau funcții de a menține relații cu organizațiile teritoriale, dar nu erau consilieri era personal tehnic. După alegerile parlamentare din 2010 după partajarea funcțiilor Ministerul Transportului a revenit la Partidul Liberal. Anul 2009 după alegerile Parlamentare anticipate din vară la momentul formării primei coaliții a fost o practică de partajare a ministeriilor și în 2009 sa convenit în felul următor că ministerul este dintr-un partid și atunci sa spus și partajarea a funcției de vice-ministru această practică a fost foarte vicioasă din motivul că lipsa definitiv eficiența echipei. După alegerile din 2010 cu toți membrii din coaliție după ce se fac ministerele nu se face partajarea funcțiilor de vice miniștri. Formula de partajare a fost că acel partid exponentul căruia îi revine funcția de ministru la nivel mai jos a funcțiilor nu se face partajare cu alt partid, deci acel partid care are ministrul numește și restul funcțiilor. Nu era nici-o posibilitate ca PD să numească pe cineva pentru că această posibilitate o avea doar PL la Ministerul Transportului. Cu Baciuc Oleg a conlucrat mulți ani ca membru de organizație de partid din Anenii Noi, nu ține minte să venit cu rugăminți personal sau de genul ca să fie o audiență a unei persoane. Comunicare cu exponenții organizațiilor raionale de partid se produceau permanent în special în perioada pregătirii bugetului de stat pentru anul viitor și perioada când se făcea rectificarea bugetului. Atunci sau ei veneau sau ei plecau la teritoriu pentru a examina multe solitari care veneau pe diverse proiecte, doar în acest context presupune că comunicarea inclusiv cu exponenții din partidul Anenii Noi cu siguranță a avut loc. În 2010 era

președinte de partid și președintele fracțiunii în parlament dacă nu greșește până în decembrie 2010 cel mai probabil în ultima decadă de zilele decembrie a fost ales în calitate de președinte a Parlamentului. Primea foarte multe persoane la audiență, acest proces a început activ din 2005 când a fost ales prima dată în calitate de Președinte de Parlament și a continuat cu intensitate și mai mare în 2009-2010. Printre persoane care le primea în audiență erau persoane care solicitau careva funcții. Este un proces firesc în special pentru lider de partid și de fracțiune aceste poziții presupune comunicare și de cele mai dese ori inițiativa de comunicare veneau de la mulți oameni care erau membri de partid și nu numai, erau colegi deputați, nu exista un program și nu se coordona, este o logică firească de activitate de partid, oamenii veneau cu tot felul de întrebări, angajări de serviciu, de sănătate, de copii și altele. Nu era o listă a persoanelor care au fost permise în audiență, asta nu trecea prin filtru de protocol, a partidului sau a Parlamentului, des oamenii veneau era plină anticamera și nu crede că ar fi posibil asta. Nu cunoaște persoana Vîrlan \*\*\*\*\* nu poate nici să infirme faptul că asemeni persoană ar fi fost la primire la el, fapt că nu-l cunoaște pe el asta înseamnă că nu este într-un cerc de comunicare mai frecvent, este un caz cu mii de persoane dacă a spus că a fost atunci posibil că a fost, dar nu poate să afirme că știe că a fost Vîrlan și au discutat. Persoane de așa gen au fost mii și zeci de mii cu care a comunicat în legătură cu activitatea lui. Nu a auzit să fi fost cerut banii pentru funcții în ministere, asemenea formule nici nu au existat în cadrul procesului deciziei adoptate în partid pentru desemnarea în funcție pe două motive: primul motiv funcția de conducător de instituție de ministru sau adjuncții se dorește sau nu sunt funcții politice profesionale dar și politice și logica procesului era foarte clară, în aceste funcții partidul înainta cotele care le avea persoane din partid adică cei care cu certitudine vor promova programul partidului care a fost fixat în programul electoral, și în al doilea rând profilul profesional al candidatului. În practică situație că alți membri de partid ar lua bani pentru funcții nu a auzit, dar nu poate fi exclus din motivul slăbiciunii oamenilor, teoretic se poate întâmpla orice.

- *Declarațiile martorului Bolboceanu Iurie*, care fiind audiat în cadrul ședinței, la întrebările acuzatorului de stat a declarat instanței că Zanosiev Zaharia îi este cunoscut, nu sunt rude, pe Czine Vitalie îl cunoaște, dar mai puțin. Vîrlan \*\*\*\*\* îi este cunoscut, l-a văzut de 2 ori. În perioada anilor 2009-2010 era responsabil de reorganizarea organizației municipale Chișinău, se organiza structura și el era responsabil de reorganizare, el atunci făcea parte din Partidul Democrat. Până în 2009-2010 el a fost deputat în Parlamentul Republicii Moldova și a fost președintele consiliului Partidului Social Democrat până la fuziune. Pe Zanosiev îl cunoaște de la Partidul Social Democrat din 2007-2008 ei au aderat practic 7000 de persoane la Partidul Democrat, Zanosiev și el a aderat la Partidul Democrat. Cu Zanosiev Zaharia sunt în relații omenești. Cu Czine a făcut cunoștință în 2010 crede, că după cum ține minte, în 2010 își aduce aminte că a fost sunat de cineva de la secretariat că va suna cineva de la sectorul Botanica și vrea întrevedere cu o persoană cu funcție de răspundere și această persoană are în jurul său o echipă de primari și ar dori să discute despre aderare la Partidul Democrat și atunci a fost sunat de Czine și atunci el l-a cunoscut. Czine a propus și a spus că are un prieten și cumătru și ceva relații de proiecte economice comune și doresc să discute despre aderarea la Partidul Democrat. Din câte își amintește că a propus într-o zi când îi este convinabil să ia masa împreună, el a refuzat acest lucru din lipsa de timp și a propus lui Czine era în vara 2010 și a spus că va avea activitate de partid la Botanica și sunt dispus să se apropie să discute și că va avea la dispoziție 15 minute. S-au întâlnit în fața magazinului Elat chiar la ușa de intrare. Domnul Czine a prezentat pe

Vîrlan și a spus că este un prieten și a activat în domeniul transportului și că are o propunere serioasă care poate ajuta Partidul Democrat. A rugat pe Vîrlan să se expună ce dorește dumnealui și a spus că sa adresat la Vitalie că este un prieten de a lui un cumătru și știe că este la Partidul Democrat și că activat în calitate de vice-ministru a transporturilor și că ajută multă lume și că mulți primari 10-15 ar putea adera la Partidul Democrat. A acceptat spusele lui, a spus că e foarte bine și a dat un sfat ”domnul Vîrlan din experiența mea să vă întâlniți cu acești primari pentru că una este să fi în relații cu un primar și alta este ca să plece un primar dintr-o formațiune politică și să te urmeze pe tine sunt lucruri”. A propus să se întâlnească cu acești primari și să se convingă că acești primari îl vor urma și vor părăsi partidele unde se află și vor pleca cu Vîrlan și în acest caz dacă va fi așa într-o bună zi cu ei împreună să vină la conducerea Partidului Democrat. Discuția a durat vreo 15-20 de minute, a luat rămas bun de la Vîrlan și Czine și a plecat, dar ei au rămas. La acea întâlnire Zanosiev Zaharia nu a fost. În cadrul discuției domnul Vîrlan în schimbul aducerii primarilor la Partidul Democrat nu a fost cerut nimic, a redat tot ce au discutat acolo, altceva nu au discutat și nu a avut timp pentru alte discuții. Apoi cu Vîrlan s-a mai văzut odată peste un an sau un an și jumătate, l-a telefonat Vîrlan, deja a uitat cine este el, a solicitat cumva poate să se întâlnească că are necesitatea să se întâlnească cu el la o cafenea în oraș. Iurie a explicat că nu are timp în oraș iar dacă este o urgență a propus să vină la Parlament în timpul mesei și va acorda jumătate de oră în timpul mesei. A fost domnul Vîrlan la acea întâlnire, ea s-a început cam tensionat, undeva poate și el puțin nu s-a abținut, dar domnul Vîrlan a venit cu o rugămintă ca el cumva să influențeze pe Czine că i-a împrumut o sumă de bani și a trecut timp și nu-i întoarce. Dar de la început el acum post factum a înțeles de ce lucrurile așa au început, că Vîrlan a spus că ei s-au întâlnit ei au discutat vreo oră și au discutat despre venirea la partid și numirea lui în funcție și el aici l-a oprit și a repetat toată discuția care a avut prima dată și Vîrlan a acceptat că așa a fost și a spus că nu așa l-a înțeles și aceste lucruri nu i-au plăcut și l-a făcut să se revolte. Bolboceanu a refuzat să se implice în chestiunile aceste pentru că sunt personale și a spus că nu dorește și nu poate să se implice pentru că nici la copii săi nu se implică în relații. Discuție la Parlament a fost mai lungă, a fost cam vreo 30-40 de minute și a spus că sunt proiecte și că nu se primesc dar erau niște chestii care nu-l interesau. Dacă nu greșește a fost suma de 50 000 euro, dar nu a spus pentru ce a împrumutat. Dar nu era o logică în asta a spus că a fost împrumutat 50 000 euro și că nu au fost întorși, și apoi a întrebat dacă a ajuns ceva la partid, adică într-o situație spunea că a împrumutat și apoi dacă a ajuns ceva la partid. Dacă corect își amintește în birou când era a spus că a împrumut la băieți și apoi când a ieșit din birou a spus că a împrumut la cumătrul lui. Domnul Diacon nu-și amintește dacă l-a întrebat ceva despre această situație, ei discuții de acestea aveau zeci pe zi și la fel întâlniri, nu poate confirma cu siguranță. Cu referire la careva angajării în funcție de Miniștri și vice-miniștri pentru că nu avea atribuții, el putea să-l întrebe dar el tot nu avea atribuții, atribuții cu referire la numire în funcție din Partid avea doar Plahotniuc. Întâlniri comune cu Zanosiev și Czine nu a avut, au fost aparte întâlnirile, cu Zanosiev de mai multe ori s-a văzut, dar cu Czine după acea perioadă s-a văzut cu el abia în Electorală cu Czine în 2010-2011. El s-a transferat cu traiul la Călărași și a transferat apartenența la Partid din Călăraș, dar Iurie a fost responsabil în alegeri din raioanele Nisporeni și Călărași. El a explicat că a avut cu Vîrlan și a spus expunerea lui Vîrlan care este, a încercat modest să explice că sunt lucruri nu frumoase și ar trebui să clarifice relațiile cu Vîrlan că el este membru de partid și aceste lucruri afectează imaginea partidului, la ce

Czine a explicat că nu este absolut corect ceia ce a declarat Vîrlan, că da, ei au niște relații financiare în virtutea proiectelor care le au sau le administrează, dar el se va clarifica pentru că este prietenul lui și se vor clarifica. Niciodată de la telefonul lui Czine nu a discutat cu Vîrlan. Emil Iașciuc și Baci Oleg nu-i cunoaște, ei au aderat la Partidul Democrat împreună cu Marian Lupu și nu a avut tangență, personal nu-i cunoaște. Când a fost audiat în cadrul urmăririi penale a făcut declarații benevol, sunt 2 lucruri că el cunoaște ceva și ceva a auzit. Declarațiile de la urmărirea penală corespund adevărului și ulterior a contrasemnat. A fost audiat la urmărirea penală odată, audierea a fost în anul 2013-2014 dar nu poate spune exact. În 2021 când a fost audiat își aduce aminte. Ceia ce a declarat la faza urmăririi penale din 2013-2014 ținea minte mai bine evenimentele care au avut loc de cât acum. Declarațiile din instanță de astăzi le susține. Susține declarațiile dar nu le poate confirma pe toate. Semnătura este a lui de la Volumul nr. 1 proces-verbal de audiere a martorului Bolboceanu Iurie. Susține declarațiile de la urmărirea penală cu referire la neconcordanța. Un CV pentru angajare la muncă a lui Vîrlan dar nu cunoaște precis. Zanosiev nu ține minte în acea perioadă ce funcție avea în Partidul Democrat, în 2009 când a avut loc fuzionarea membrii consiliului prin decizie a partidului au fost optat ca membru a consiliului la PD, dar erau peste 200 de membri a consiliului în Partidul Democrat și nu-i știa pe toți.

*La întrebările apărătorului Veaceslav Brăteanu, martorul a declarat instanței că a discutat cu ambii Czine și Zanosiev dar a fost separat, cu Czine referitor la suma de bani a discutat și l-a întrebat pe Czine ce atitudine la această chestiune are Zanosiev și i-a spus că Zanosiev a fost cu el în mașină când le-a transmis CV-ul și doar asta. Dar el oricum după asta s-a întâlnit cu Zanosiev și a discutat despre asta și el a spus că nu intră în relațiile lui Czine și Vîrlan și nu cunoaște nimic. Va aduce și probe și crede că una din ele dacă va dori Zanosiev să confirme că în 2015-2015 l-a sunat Zanosiev și ia comunicat că se fac mari presiuni ca să dea declarații în privința lui, că el are atribuție la distribuirea la repartizarea funcțiilor în partid și ceva despre bani, a spus că ar fi acceptat. A spus lui Zanosiev că adevărul va ieși la iveală și să spună așa cum este și mai mult nu au ce discuta despre asta. A avut și 2 sunete cu Czine și probabil a dorit tot despre asta să spună dar nu a putut răspunde. Procuratura Anticorupție știe că acest dosar este fabricat împotriva lui la comanda lui Plahotniuc, dar șeful procuraturii anticorupție din 2014 a spus că dosarul dat este unul politic a spus asta la televiziune. Se pregătea dosarul dat împotriva lui, dar în perioada 2015-2016 Ion Diacov nu era post de televiziune să nu plece și să spună că dosarul acesta este legat de el și a declarat public că se vor răfui cu Bolboceanu.*

Suplimentar, în cadrul examinării cauzei, partea acuzării a mai prezentat în susținerea învinuirii formulate în privința inculpaților Zanosiev Zaharia \*\*\*\*\* și Czine Vitalie \*\*\*\*\* de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326, alin.(3), lit.a) din Cod penal următoarele probe cercetate în cadrul examinării cauzei:

- *Ordonanța privind disjungerea cauzei penale din 15.11.2021 (c/p\_126, v.I, f.d.1-3);*
- *Ordonanța privind începerea a urmăririi penale din 13.11.2021 (c/p\_126, v.I, f.d.11);*
- *Plîngere din 24.09.2012 a lui \*\*\*\*\* Vîrlan, (c/p\_126, v.I, f.d.18);*
- *Procesul-verbal de ridicare din 12.03.2013, acțiune procesuală de ridicare de la Vîrlan \*\*\*\*\* a suportului electronic CD-R de model Verbatim, pe care au fost înregistrate niște discuții, una dintre care conform stenogramei convorbirii dintre martorul \*\*\*\*\* și martorul Bolboceanu Iurie Ion, în care primul confirmă faptul transmiterii sumei de 50 000 euro unei persoane pe nume*

„Zahar”, pe care l-a cunoscut prin intermediul unei persoane pe nume „Vitalie” în schimbul numirii în funcție de viceministru la transporturi. La fel, din stenogramă rezultă faptul că problemele care au decurs din aceste aspecte au ajuns la cunoștința președintelui de onoare a PDM, Dumitru Diacov, dar și că în cadrul discuțiilor dintre Bolboceanu Iurie Ion și \*\*\*\*\* s-a discutat doar despre posibilitatea aderării ultimului la PDM și atragerea unor primari. (c/p\_126, v.I, f.d.20-21);

- Stenogramma convorbirilor purtate între Bolboceanu Iurie și \*\*\*\*\* (c/p\_126, v.I, f.d.22-26);

- Proces-verbal de examinare a obiectelor din 12.03.2013, acțiune procesuală de examinare a telefonului mobil de model „Nokia 96”, și anume a mesajelor primite de către \*\*\*\*\*. Astfel de la abonatul numărului de telefon mobil \*\*\*\*\*, aparținând lui Czine Vitalie \*\*\*\*\* (dar înregistrat ca Vitalii Dabija), este înregistrat un schimb de mesaje la 10.10.2011, 11.10.2011, 21.10.2011, 10.11.2011. Relevante sunt mesajele transmise de către abonatul numărului de telefon \*\*\*\*\* din: 10.11.2011, orele 17:14 min., cu conținutul: „Tu mai învinuit că eu țam luat banii da nu Zahar”; 10.11.2011, orele 17:28 min., cu conținutul: „Mie mia părut că tu mă faci pe mine ultimul”; 10.11.2011, orele 17:23 min., cu conținutul: „Eu niciodată nu mam refuzat de ceea cea fost”; 10.11.2011, orele 16:58 min., cu conținutul: „El va face totul”; 10.11.2011, orele 17:23 min., cu conținutul: „Eu niciodată nu mam refuzat de ceea cea fost”; 11.10.2011, orele 16:48 min., cu conținutul: „Da cum să+ dau eu eu îl ajut pe el să iasă din cicat că drujii lui lo vîrît nu eu, dar dacă el zice că eu am lu at ceva eu îl las și face ce vrea”; 10.11.2011, orele 17:23 min., cu conținutul: „Eu niciodată nu mam refuzat de ceea cea fost”; 21.10.2011, orele 10:47 min., cu conținutul: „Indiferent. Eu îi curat în fața ta și în fața lui Dumnezeu, dar ei ce au luat o să se clarifice cu tine”; 20.10.2011, orele 10:41 min., cu conținutul: „Dute și dă în judecată și eu voi dovedi că nu am trebă”; 21.10.2011, orele 10:32 min., cu conținutul: „Ce sidi nai avea eu nu am luat de la tine nimic. Așa că ne vedem în instanța de judecată unde eu team rugat să te duci”; 11.10.2011, orele 10:37 min., cu conținutul: „De ce atuncea ceri de la mine. Tu știi bine că eu nu am luat nimic. În loc să mă ai ca aliat, tu mă ameninți pe mine. Știi că eu nu pot face nimic! Amenință pe ei, nu pe mine”; 10.10.2011, orele 15:05 min., cu conținutul: „Tu mă faci să mă tem de tine! Fiindcă mă sperii?”; 10.10.2011, orele 13:26 min., cu conținutul: „Eu no să fiu de partea ta, fiindcă tu ma baji cu ei în oală, dacă pe dreptate și te asumi sămi tii apărarea merg”; Relevante sunt mesajele transmise de către abonatul numărului de telefon \*\*\*\*\*, înregistrat în rubrica contactelor cu apelativul „Zahar” din: 21.11.2011, orele 11:40 min., cu conținutul: „Eu nu am luat nika”; 21.11.2011, orele 11:40 min., cu conținutul: „Nu ma mai suna”; 10.11.2011, orele 11:00 min., cu conținutul: „Numi rasp”; 10.11.2011, orele 11:00 min., cu conținutul: „Alex. Eu nu pot vorbi, dupa zubnic, te sun”; 01.11.2011, orele 13:39 min., cu conținutul: „Vit. E la rusi vine mercuri”. (c/p\_126, v.I, f.d.27-28);

- Procesul-verbal de examinare din 15.07.2021, acțiune procesuală prin care au fost cercetate informațiile din sursele deschise și anume de pe site-ul [www.bnm.md](http://www.bnm.md), privind rata de schimb oficial pentru data de 22.10.2010, conform căreia un euro era cotat la valoarea de 15,9481 lei (c/p\_126, v.II, f.d.47-48);

- Proces-verbal de confruntare din 16.08.2013, acțiune procesuală efectuată dintre Emilian Iașciuc și Baci Oleg (c/p\_126, v.I, f.d.38-40);

- Scrisoarea de informare a Partidului Democrat din Moldova nr.14/1 din 09.09.2013, prin care s-a confirmat că Zanosiev Zaharia \*\*\*\*\* și Czine Vitalie \*\*\*\*\* nu au făcut careva donații de

mijloace bănești în beneficiul acestui partid politic. Calitatea acestora de membri ai PDM nu a fost divulgată în lipsa acordului acestora. (c/p\_126, v.I, f.d.46);

- *Proces-verbal de confruntare din 16.08.2013*, acțiune procesuală efectuată dintre Emilian Iașciuc și bănuitul Zanosiev Zaharia, prin care aceștea au susținut declarațiile sale (c/p\_126, v.I, f.d.66-68);

- *Proces-verbal de confruntare din 16.08.2011*, acțiune procesuală efectuată dintre Virlan \*\*\*\*\* și învinuitul Czine Vitalie, prin care aceștea au susținut declarațiile sale (c/p\_126, v.I, f.d.78-83);

- *Proces-verbal de confruntare din 29.08.2013*, acțiune procesuală efectuată dintre Virlan \*\*\*\*\* și învinuitul Zanosiev Zaharia, prin care aceștea au susținut declarațiile sale (c/p\_126, v.I, f.d.84-88);

- *Proces-verbal de confruntare din 29.08.2013*, acțiune procesuală efectuată dintre învinuitul Czine Vitalie și învinuitul Zanosiev Zaharia, prin care aceștea au susținut declarațiile sale (c/p\_126, v.I, f.d.89-92);

- *Informație privind traversarea frontierei* de stat de Frunze Sergiu (a ieșit din RM la 21.02.2019) și Repeșcu Eduard (lipsesc careva informații) (c/p\_126, v.II, f.d.24, 27);

- *Investigațiile financiare* paralele în privința învinuitului Zanosiev Zaharia \*\*\*\*\* (concomitent și în privința învinuitului Czine Vitalie \*\*\*\*\*) au fost inițiate prin delegația nr.9372 din 29 iulie 2021, fiind remisă spre executare conform competențelor funcționale Agenției Pentru Recuperarea Bunurilor Infractionale din cadrul Centrului Național Anticorupție, însă în rezultatul realizării măsurilor specifice nu a fost posibilă identificarea cărorva bunuri care ar fi pasibile sechestrării în scopurile prevăzute la alin.(2) al art. 203 din Codul de procedură penală. Cu toate acestea, din procesul-verbal de consemnare a rezultatelor investigațiilor financiare paralele din 19.10.2021 reiese că învinuitul Czine Vitalie \*\*\*\*\* a deținut anterior, cu drept de proprietate trei automobile, precum și cu drept de uzufructuar alte două mijloace de transport, printre care și un automobil de model „Mercedes 200D”, anul fabricării \*\*\*\*\*, cu numerele de înmatriculare \*\*\*\*\*, dobândit la 01 februarie 2011 și înstrăinat la 26 iunie 2013. Pe numele învinuitului Zanosiev Zaharia \*\*\*\*\* este înregistrat un singur bun imobil, reprezentând un teren, cu destinație agricolă, cu numărul cadastral \*\*\*\*\*, cu suprafața de 0,3559, situat în \*\*\*\*\*, dobândit în 2007. Asupra acestui teren sunt aplicate 11 sechestre în temeiul unor încheieri ale executorilor judecătorești (c/p\_126, v.II, f.d.64-67, 168).

- *Încheiere din 09.04.2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana*, prin care a fost admis demersul Procurorului General și suspendată pentru perioada examinării procedurii de revizuire de către procuror, executarea de către Zanosiev Zaharia a sentinței de condamnare din 24.12.2012, prin care acesta a fost recunoscut vinovat și condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzută de art.42, alin.(5), art.190 alin.(5) Cod penal la 8 ani închisoare cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 3 ani (c/p\_126, v.II, f.d.68-76);

- *Raportul de analiză operațională nr.\*\*\*\*\* din 03 noiembrie 2021*, potrivit concluziilor căruia: Conform datelor sistemului informațional e-Cadastru, soții Virlan \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* dețin, în prezent, în proprietate două bunuri imobile situate mun. Chișinău, or. \*\*\*\*\*, dobândite în anul 2003 și respectiv anul 2010. Anterior, cei doi soți au deținut în proprietate alte trei bunuri imobile, două

situate în or. \*\*\*\*\* (mun. Chișinău) și un apartament situat în mun. Chișinău descrise detaliat în cuprinsul raportului. Fiul, Vîrlan Igor a dobândit în proprietate în anul 2007 un lot pomicol situat în or. Durești, pe care l-a înstrăinat în anul 2008, iar în prezent, deține în proprietate un teren agricol situat în com. Cruzești, dobândit în anul 2014. Din datele SIA „Acces-Web”, s-a stabilit că cet. Vîrlan \*\*\*\*\* deține în prezent în proprietate un mijloc de transport de model Ford Transit (a.f. 2002), dobândit în anul 2019. În perioada de raport (anii 2008-2012), a deținut în proprietate două mijloace de transport de lux, unul de model „\*\*\*\*\*” de culoare neagră, cu numerele de înmatriculare \*\*\*\*\* și cel de-al doilea un automobil BMW 520. Vîrlan Igor, fiul său, a devenit în anul 2010 proprietarul unui automobil de model „\*\*\*\*\*” (a.f. 2008), evaluat pe piață la circa 28 000 euro. De asemenea, el deținea în folosință automobilele indicate mai sus, aflate în proprietatea tatălui său. Din informațiile sistemului informațional al Serviciului Fiscal de Stat, cet. Vîrlan \*\*\*\*\* a deținut funcția de director al SRL „Ecodiamant” în perioada anilor 2013-2015, unde soția sa deținea calitatea de cofondator. În perioada aprilie-decembrie 2008, Vîrlan \*\*\*\*\* a deținut funcția de vice-ministru al Transporturilor și Gospodăriei. În prezent, \*\*\*\*\* Vîrlan deține calitatea de fondator și director al Î.I. „Adi-Almir-Vîrlan” și de director al SRL „Andig Trans”. Fiul acestora, Vîrlan Igor deține la rândul lui calitatea de fondator și director al SRL „Andig Grup”. În perioada anilor 2008-2012, soții Vîrlan au obținut venituri în sumă totală de 457 935 lei, iar cheltuielile estimative ale familiei au constituit circa 995 634 lei, cu 749 436 lei mai mult decât au obținut. Fiul soților Vîrlan, a obținut venituri în sumă de 153 337 lei și a efectuat cheltuieli estimative de 676 097 lei, cu 522 760 lei mai mult decât a obținut. În cadrul prezentei analize nu au fost stabilite careva relații de rudenie, parteneriat în afaceri sau prietenie între Vîrlan \*\*\*\*\* și subiecții indicați expres în solicitare. Informații despre potențialele relații de prietenie dintre aceștia au fost identificate în cadrul unei investigații jurnalistice din anul 2017, cu referire la un dosar penal examinat de Procuratura Anticorupție. De asemenea, au fost stabilite relații de „prietenie” pe facebook dintre cet. Iașciuc Emilian și membrii familiei Baciu.

Alte informații relevante, care decurg din Raportul de analiză operațională nr. \*\*\*\*\* din 03 noiembrie 2021, care confirmă declarațiile denunțatorului, posibilitățile lui financiare, dar și relațiile pe care le avea învinuitul Zanosiev Zaharia \*\*\*\*\* cu persoane influente în PDM sunt următoarele: Potrivit datelor din sistemul informațional automatizat „e-Cadastru”, soții \*\*\*\*\* și Vîrlan \*\*\*\*\* Avacum dețin în prezent, în proprietate două bunuri imobile situate în or. \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* (teren și casă individuală de locuit). Conform datelor din sistemul informațional al Serviciului Vamal, mijlocul de transport de model „\*\*\*\*\*”, anul fabricării 2006, de culoare neagră, cu nemerele de înmatriculare \*\*\*\*\* , a fost importat în țară de către \*\*\*\*\* la data de 07.02.2009, iar valoarea și taxa achitată integral a fost de 232 197 lei (la cursul valutar din anul 2009 echivalentul a 17 150 euro). Terenul dat s-a aflat până la data de 29.09.2010, în proprietatea primăriei \*\*\*\*\* , având un alt număr cadastral (\*\*\*\*\*), iar din data de 29.09.2010 în temeiul deciziei Consiliului orașenesc \*\*\*\*\* a fost atribuit în proprietate soților \*\*\*\*\* și Vîrlan \*\*\*\*\* Avacum. Casa de locuit a fost construită și înregistrată cadastral în temeiul dispoziției și procesului verbal din mai 2003. Din informațiile stabilite pe portalul geoportal.md, în anul 2007, casa de locuit de pe \*\*\*\*\* din or. \*\*\*\*\* arăta conform imaginii din dreapta. Din imagine, suprafața imobilului pare a fi mai mare decât cea înregistrată și pare a fi etajată. Totodată, pe acest teren se află și alte două construcții accesorii ce nu au fost identificate în sistemul informațional cadastral. În perioada anilor 2016-2018, terenul s-a aflat sub sechestru și

interdicție de înstrăinare instituite de către executorul judecătoresc Corneliu Vinaga. Valoarea cadastrală a casei de locuit este de 1 186 438 lei, dar pe piața imobiliară prețul unui asemenea imobil, similar celui din imagine este dublu. Anterior, soții \*\*\*\*\* și Vîrlan \*\*\*\*\* Avacum au deținut în proprietate un teren și o casuță de vacanță (indicate în tabelul de mai jos), situate în or. \*\*\*\*\*, mun. Chișinău. Terenul a fost dobândit de soții Vîrlan în temeiul contractului de vânzare-cumpărare din 01 octombrie 2008 de la ÎP „Pomușoara”, iar prețul terenului indicat în contractul de vânzare-cumpărare era de 1 187 lei (conform datelor preluate din SIA ”dosarul electronic cadastral”). Casuța de vacanță a fost construită de subiecții analizei și înregistrată cadastral în temeiul deciziei Consiliului local \*\*\*\*\* din 17 octombrie 2008 și a procesului verbal de recepție finală din 08 septembrie 2008. Astfel, soții \*\*\*\*\* și Vîrlan \*\*\*\*\* Avacum au înregistrat dreptul de proprietate asupra casei de locuit concomitent cu dobândirea dreptului de proprietate asupra terenului prin contract de vânzare-cumpărare. La data de 22 octombrie 2008, terenul și casuța de vacanță sunt înstrăinate de soții \*\*\*\*\* și Vîrlan \*\*\*\*\* Avacum prin contract de vânzare-cumpărare către cet. \*\*\*\*\*, iar potrivit datelor aceleiași sistem informațional prețul de înstrăinare a fost de 211 737 lei, echivalentul a 15 000 euro de la data încheierii tranzacției. Totodată, subiecții analizei au deținut anterior, un apartament (cu suprafața de 72.6 m.p.) situat în mun. Chișinău, str. \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, nr. \*\*\*\*\*, dobândit în temeiul certificatului de 18.03.2003 și înstrăinat la data de 04.04.2003 către soții Papuc Anatolie și Nina. Potrivit datelor CNAS, în anul 2008, cet. \*\*\*\*\* a deținut funcția de șef al Direcției Generale Transport Public și căi de comunicație (luna ianuarie-aprilie), iar începând cu 01 aprilie-până la data de 10 decembrie 2008 a deținut funcția de vice-ministru al Transporturilor și Gospodăriei. Venitul obținut din funcția de vice-ministru a fost de 55 354 lei. Ulterior, în perioada anilor 2009-2011, el nu a mai obținut careva venituri potrivit datelor SFS.

Cet. Zanosiev Zaharia \*\*\*\*\*, a.n. \*\*\*\*\*, este divorțat din anul 2012 și deține viză de reședință în \*\*\*\*\*. Potrivit datelor Serviciului Fiscal de Stat, Zanosiev Zaharia a deținut, în perioada anilor 2009-2013 și 2014-2017, funcția de director al AO „Centrul Internațional Antidrog” . Totodată, în perioada anilor 2001-2005, a fost cofondator al companiei SRL „Zalpet”. Începând cu anul 2007- prezent deține calitatea de cofondator al SRL „Secona Grup” (c/f \*\*\*\*\*), împreună cu cet. \*\*\*\*\*.

Cet. Iașciuc Emilian \*\*\*\*\*, a.n. \*\*\*\*\*, este căsătorit cu \*\*\*\*\* și deține viză de reședință în mun. Chișinău, \*\*\*\*\*. Conform datelor Serviciului Fiscal de Stat, din data de 21 iunie 2019, acesta deține funcția de șef al Detașamentului Salvatori și Pompieri Botanica din cadrul Departamentului Situații Excepționale mun. Chișinău.

Cet. Baci Oleg Valentin, a.n. \*\*\*\*\*, deține viză de reședință în \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\*. Potrivit datelor SFS, Baci Oleg deține în prezent calitatea de fondator unic și director al SRL „Batici OLG”, precum și de cofondator al SRL „Gold Energy”. SRL ”Batici OLG” a fost fondată în anul 2000, iar SRL „Gold Energy” a fost fondată în anul 2017. Cel de-al doilea fondator și director al SRL „Gold Energy” este cet. Eremia Andrian.

Totodată, în perioada anilor 2009-2016, cet. Baci Oleg a figurat ca și cofondator al unei alte companii- SRL „Barolprim”. În anii 2008-2010, acesta a fost salarizat din partea întreprinderilor SRL „Ivlevi” și SRL „Gulevitr”, iar în anii 2010-2012 a fost salarizat din partea Consiliului raional Anenii-Noi (c/p\_126, v.II, f.d.204-215);

- Procesul-verbal de cercetare (examinare) din 30.09.2021, acțiune procesuală prin care au fost cercetate informațiile din sursele deschise și anume de pe site-ul „WIKIPEDIA”, în vederea verificării biografiei lui Anatol Șalaru, a.n. \*\*\*\*\*, născut în s. \*\*\*\*\*, raionul \*\*\*\*\*, stabilindu-se că în perioada 25 septembrie 2009 – 30 mai 2013, numitul Anatol Șalaru a ocupat funcția de ministru al Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor. La 20 martie 2008 a fost ales vicepreședinte al Partidului Liberal din Moldova, funcție deținută până la 17 decembrie 2016 (c/p\_126, v.II, f.d.132-139);

- Procesul-verbal de cercetare (examinare) din 22.10.2021, acțiune procesuală prin care au fost cercetate informațiile din sursele deschise și anume de pe site-ul „WIKIPEDIA”, în vederea verificării modului de formare și componența guvernului denumit generic „Filat (2)”, stabilindu-se că, după demisia guvernului „Filat (1)”, la 14 ianuarie 2011 Președintele-interimar al R. Moldova de la acea dată, dl Marian Lupu, a semnat decretul de desemnare a lui Vladimir Filat în calitate de Prim-ministru. La 14 ianuarie 2011 cabinetul de miniștri propus de către Vladimir Filat primește votul de încredere a majorității parlamentare. La 05 martie 2013 guvernul „Filat (2)” a fost demis în urma unei moțiuni de cenzură. În guvernul „Filat (2)” funcția de ministru al Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor a fost deținută de la 14 ianuarie 2011 și până la 31 mai 2013 de către Anatol Șalaru din partea Partidului Liberal.(c/p\_126, v.II, f.d.140-147);

- Procesul-verbal de cercetare (examinare) din 22.10.2021, acțiune procesuală prin care au fost cercetate informațiile din sursele deschise și anume de pe site-ul „alegeri.md”, în vederea verificării circumstanțelor de constituire a Alianței pentru Integrare Europeană II, stabilindu-se că, Alianța pentru Integrare Europeană II a fost înființată prin Acordul de constituire și funcționare, semnat la 30 decembrie 2010 între Partidul Liberal Democrat din Moldova, Partidul Democrat din Moldova și Partidul Liberal din Moldova. Conform Anexei nr.2 la Acord Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor a fost partajat între membrii AIE 2 în favoarea Partidului Liberal. Alianței pentru Integrare Europeană II a fost desființată la 13 februarie 2013 (c/p\_126, v.II, f.d.148-161);

- Ordonanța de refuz în pornirea urmăririi penale din 29.10.2021, prin care s-a decis neînceperea urmăririi penale în privința lui Virilan \*\*\*\*\* pe faptul comiterii infracțiunilor prevăzute de art.325 sau art.326 din Cod penal din **motivul autodenunțării persoanei** care a promis, a oferit sau a dat bunuri ori servicii enumerate la art. 324 sau 326, neștiind că organele de urmărire penală sunt la curent cu infracțiunea pe care a săvârșito-o. Astfel, acțiunile corespondente ale lui \*\*\*\*\* sub aspectul cumpărării de influență au fost investigate separat și apreciate în cadrul unui proces penal (c/p\_126, v.IV, f.d.22-24).

În continuare, instanța de judecată menționează că prin prisma art.24 alin.(3) Cod de procedură penală, care prevede că „părțile participante la judecarea cauzei au drepturi egale, fiind investite de legea procesuală penală cu posibilități egale pentru susținerea pozițiilor lor, instanța de judecată reține că alte mijloace de probă de către partea apărării nu au a fost anexate, fiind prezentat doar *material caracteristic* inculpatului Zanosiev Zaharia (diplome, certificate de participare, legate cu activitatea acestuia), materiale pe care instanța poate le va aprecia la individualizarea pedepsei, în cazul în care va ajunge la concluzia despre vinovăția lui Zanosiev Zaharia \*\*\*\*\* în comiterea infracțiunii incriminate.

În concluzie, respectând principiile generale ale judecării cauzei penale, drepturile tuturor participanților la proces, instanța a oferit posibilitate egală părților de a-și prezenta argumentele și poziția.

#### **4. Aprecierea instanței de judecată.**

Conform art. 384 din Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. La fel, urmează ca instanța de judecată să își întemeieze sentința numai pe probele care au fost cercetate nemijlocit în ședința de judecată.

Potrivit prevederilor art.93 alin.(1) din Cod de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

În conformitate cu art.101 alin.(1) și (2) din Cod procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Conform art.14 alin.(1) din Cod penal, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.

Potrivit art. 51 alin.(1) Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Potrivit art.52 alin.(1) din Cod penal, se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

În conformitate cu prevederile art.8 Cod de procedură penală, precum și cu cele ale art.21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.

Subsecvent se reține că potrivit prevederilor art. 325 alin.(1) din Cod de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

În concordanță cu conținutul art. 389 alin.(1), (2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

În contextul prevederilor legale citate *supra* și în coraport cu circumstanțele de fapt ale cauzei constatate în cadrul cercetării judecătorești în prezenta cauză penală, instanța de judecată constată că,

în privința inculpaților Zanosiev Zaharia \*\*\*\*\* și Czine Vitalie \*\*\*\*\*, a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare.

La fel, prin prisma art.6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpaților i-a fost adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

În acest context instanța de judecată reține că, potrivit art.100 alin.(4) din Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

#### **4.1 Referitor la învinuirea lui Zanosiev Zaharia \*\*\*\*\* în comiterea infracțiunii prevăzută de art.326, alin.(3), lit.a) din Cod penal.**

Prin totalitatea probelor cercetate în ședința de judecată, cu respectarea prevederilor art.100, alin.(4) din Cod de procedură penală și apreciindu-le în sensul art.101, alin.(1) din Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării reciproce, instanța de judecată stabilește cu certitudine că partea acuzării la examinarea prezentei cauze nu a prezentat probe verosimile și incontestabile în vederea demonstrării următoarelor circumstanțe indicate în rechizitoriul în privința lui Zanosiev Zaharia \*\*\*\*\*, și anume că: *”...a pretins de la \*\*\*\*\* mijloace bănești în proporții deosebit de mari, în sumă de 150 000 (una sută cincizeci mii) euro..., susținând că are influență asupra persoanelor publice și cu funcție de demnitate publică din organele autorităților publice centrale, îndeosebi din parlament și guvern, pe care îi poate determina, în schimbul primirii mijloacelor financiare cerute, să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției deținute și anume, să contribuie la numirea lui \*\*\*\*\* în funcția de viceministru al transporturilor și infrastructurii drumurilor”.*

În acest sens, instanța reține că potrivit declarațiilor martorului *Vîrlan \*\*\*\*\**, care este denunțător pe acest caz, *„Vitalie Czine a venit cu o solicitare că ei pot să organizeze ca să-l aranjeze în ministerul Transportului, dar el să fie de acord să dea o sumă de 150 000 euro”*, martorul a mai menționat că *„ Primul i-a propus funcția de vice-ministru Vitalie Czine și el a fost organizatorul la toate întâlnirile și discuțiile care au avut loc. Zanosiev despre faptul că urmează să fie promovat în funcția dată cunoștea 100% el a asistat cu Czine împreună și erau pe poziție egală cu Czine și hotărâsc împreună problema dată. Suma de 150 000 euro a fost solicitată de Vitalie Czine, iar banii au fost primiți și luați de către Zanosiev”.*

În condițiile date, însăși martorul denunțător a menționat că cel care a pretins mijloacele bănești de la *Vîrlan \*\*\*\*\** a fost *Czine Vitalie \*\*\*\*\**, dar nu *Zanosiev Zaharia \*\*\*\*\**. La fel, *Czine Vitalie* a fost cel care în schimbul primirii mijloacelor financiare a susținut că are influență și poate să contribuie la numirea lui *Vîrlan \*\*\*\*\** în funcția de viceministru al transporturilor și infrastructurii drumurilor.

Instanța apreciază critic declarațiile martorului *Vîrlan \*\*\*\*\** în partea care a menționat că *„Zanosiev despre faptul că urmează să fie promovat în funcția dată cunoștea 100% el a asistat cu Czine împreună și erau pe poziție egală cu Czine și hotărâsc împreună problema dată”*, or faptul că

Zanosiev Zaharia ar fi întreprins careva acțiuni în vederea „hotărârii problemei date” împreună cu Czine Vitalie nu a fost demonstrat nici printr-o probă prezentată de partea acuzării.

Fiind audiat în ședința de judecată martorul Vîrlan \*\*\*\*\* nu a putu comunica conținutul discuțiilor avute cu inculpatul Zanosiev Zaharia pe marginea pretinsului trafic de influenta. Circumstanțe care deduc că, în lipsa oricăror discuții cu inculpatul Zanosiev Zaharia, este dubioasă poziția martorului care susține că a transmis suma de bani inculpatului Zanosiev Zaharia. Fapt care afectează credibilitatea acestor declarații.

Totodată, instanța de judecată reține că nu a fost demonstrat că Zanosiev Zaharia „ (...) **a primit de la \*\*\*\*\* , atît pentru el cît și pentru Czine Vitalie \*\*\*\*\* , mijloace financiare în proporții deosebit de mari în sumă de 50 000 euro**”

Or, instanța atestă că inculpatul Zanosiev Zaharia a declarat că „întâlniri comune cu Czine și Vîrlan a avut, prima dată a înțeles că este Vîrlan și că este partener și cumătru a aflat în mașină, pînă la asta el îl vedea pe Vîrlan în împrejurarea lui Czine” a mai relatat că „, când era în automobil **nu a văzut ca Vîrlan să-i transmită ceva lui Czine și nici lui nu i-a transmis nimic**”.

În condițiile date, instanța apreciază ca fiind pertinente declarațiile inculpatului Zanosiev Zaharia \*\*\*\*\* , care a mai declarat că „ (...) *Despre preinșii bani transmiși de către Vîrlan \*\*\*\*\* lui Czine Vitalie pentru funcție nu cunoștea (...)* Nu a auzit ca Czine Vitalie să discute despre angajare, el a aflat despre asta când anchetatorul a venit la Penitenciar. *Întâlniri comune cu Czine și Vîrlan a avut, prima dată a înțeles că este Vîrlan și că este partener și cumătru a aflat în mașină, pînă la asta el îl vedea pe Vîrlan în împrejurarea lui Czine. (...)* **Cît era în automobil nu a văzut ca Vîrlan să-i transmită ceva lui Czine și nici lui nu i-a transmis nimic**”.

Analizând declarațiile inculpatului oferite în ședința de judecată, instanța a remarcat faptul că ultimul manifestă un comportament consecvent și detaliat privind versiunea sa, care urmează a fi luată în considerare și apreciată în coroborare cu alte mijloace de probă administrate, care de altfel în esență infirmă participarea inculpatului la comiterea faptei imputate acestuia, iar în acest context, instanța relevă că declarațiile inculpatului denotă un caracter veridic și credibil în lipsa altor probe contrare care demonstrează vinovăția sa, iar în acest sens afirmă că aprecierea unor declarații ale unui acuzat în cadrul unui proces penal reprezintă o importanță deosebită, ori dintr-un punct de vedere, cel puțin teoretic, declarațiile inculpatului, în măsura în care sunt sincere, sunt importante pentru organele judiciare, deoarece numai el cunoaște cel mai bine împrejurările legate de infracțiune și numai el poate furniza informații cunoscute.

Subsecvent ultimelor teze invocate, instanța precizează astfel că declarațiile inculpatului coroborează cu lipsa informației acuzatorii din declarațiile martorilor, iar din restul mijloacelor de probă nu denotă nici un argument plauzibil care ar răsturna poziția apărării și așadar, se expun circumstanțe contradictorii în esența lor, care diferențiază vădit între ele sub aspectul modului de percepție a informației cu privire la comiterea faptei de Zanosiev Zaharia.

Într-o altă ordine de idei, potrivit probatoriului administrat în prezenta cauză penală, se atestă divergențe cu referire la titlul cu care a fost transmisă suma de 50 000 euro, în acest sens, martorul Bolboceanu Iurie a declarat că „, *domnul Vîrlan a venit cu o rugămintă ca el cumva să influențeze pe Czine că i-a împrumut o sumă de bani și a trecut timp și nu-i întoarce*”.

În condițiile date deși Vîrlan \*\*\*\*\* a declarat că a transmis 50 000 euro sub pretextul numirii acestuia în funcția de viceministru al transporturilor și infrastructurii drumurilor, tot el s-a adresat la

Bolboceanu Iurie, comunicându-i că *i-a împrumutat lui Czine Vitalie suma respectivă*, ulterior a declarat că suma dată a transmis-o în fondul Partidului Democrat, condiții în care toate dubiile urmează a fi interpretate în favoarea lui Zanosiev Zaharia.

Instanța reține că, latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (3) lit. a) din Codul penal, constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare.

În prezenta speță inculpatului Zanosiev Zaharia \*\*\*\*\* au fost incriminate doar două modalități normative pretinderea (cererea insistență, reclamarea, revendicarea) și primirea (luarea în posesie, obținerea, încasare) a unei sume de bani.

Faptul pretinderii de către Zanosiev Zaharia nu se confirmă prin nici o probă. Subsecvent, cu referire la modalitatea normativă de primire, instanța reține că deși martorul Vîrlan \*\*\*\*\* a declarat că a transmis suma de 50 000 euro anume lui Zanosiev Zaharia, circumstanțe ce au fost confirmate și de martorul Vîrlan \*\*\*\*\* , instanța reține că acest martor (Vîrlan \*\*\*\*\*) a declarat circumstanțele ce i-au devenit cunoscute din discuțiile cu Vîrlan \*\*\*\*\* , nefiind un martor nemijlocit care ar fi asistat și văzut momentul primirii sumei de bani anume de către Zanosiev Zaharia.

Instanța v-a aprecia critic declarațiile martorului Vîrlan \*\*\*\*\* , în partea în care nu se confirmă și prin alte declarații sau mijloace materiale de probă, având în vedere că martorul Vîrlan \*\*\*\*\* este cointeresat în vederea restituirii sumei de 50 000 euro. Mai mult, între declarațiile acestuia și declarațiile celorlalți martori cu referire la rolul lui Zanosiev Zaharia se atestă divergențe ce nu au fost înlăturate de acuzatorul de stat.

În acest sens, între poziția susținută de martorii Vîrlan \*\*\*\*\* și Vîrlan \*\*\*\*\* cu referire la modalitatea normativă de primire a mijloacelor bănești anume de către Zanosiev Zaharia, se atestă divergențe în raport cu declarațiile martorului Iașciuc Emilian care a declarat că „Vîrlan l-a sunat peste un timp, (...). S-au întâlnit și i-a comunicat că **a transmis lui Zanosiev și lui Czine suma de 50 000 euro** pentru al ajuta la angajare la muncă, fapt pentru care a rămas uimit”.

Mai mult, instanța reține că inculpatul Czine Vitalie fiind audiat la urmărirea penală în calitate de bănuit a menționat că „*Peste un timp scurt Zanosev a spus că vrea întâlnească cu Vîrlan ceea ce și a fost făcut. La întâlnire Zanosev a spus propunerea lui Vîrlan este acceptabilă, dar el trebuie să dea 150 000 euro și ca avans trebuie de dat într-un timp mai restrins 50 000 euro. Peste câteva zile din nou s-au întâlnit în trei în automobilul lui Vîrlan pe \*\*\*\*\* din Chișinău. Acolo Zanosev a început să-l convingă pe Vîrlan că totul este serios și că posibilitatea de a-l face pe Vîrlan Viceministru este reală, spunând că știe oameni de rang înalt care să decidă această întrebare. La un moment Vîrlan l-a întrebat că dacă Zanosev precis este consilier național al Partidului și atunci la rugămintea lui Zanosev el l-a telefonat pe Bolboceanu și a pus difuzorul tare și Bolboceanu a confirmat că Zanosev este consilier. Bolboceanu nu a știut în ce scopuri el l-a întrebat despre aceasta. După aceasta Vîrlan i-a transmis lui Zanosev 50 000 euro.*” Cu referire la declarațiile acestuia, instanța reține că acestea reprezintă o poziție de apărare în vederea evitării răspunderii penale, declarațiile acestuia nu au fost confirmate prin nici o probă, mai mult acestea au fost combătute însuși de martorul denunțator care a indicat că suma de 150 000 euro a fost solicitată de Czine Vitalie \*\*\*\*\* și tot el i-a propus să-l ajute să se angajeze.

Având în vedere cele menționate, instanța reține că nu a fost demonstrată prezența elementelor constitutive a laturii obiective a infracțiunii incriminate lui Zanosiev Zaharia \*\*\*\*\* . Subsecvent,

instanța de judecată reține că art. 326 din Cod penal poate fi reținut la încadrare, chiar dacă traficanțul de influență nu a exercitat influența (deși avea intenția) asupra factorului de decizie, însă la caz atît din declarațiile martorilor, dar și din probele materiale cercetate în cadrul ședinței de judecată nu a fost demonstrat că Zanosiev Zaharia ar fi avut intenția de a exercita influență asupra factorului de decizie.

În sensul declarațiilor depuse de martorii acuzării, instanța reține că acestea nu confirmă cert și neechivoc circumstanțele invocate în rechizitoriul cu privire la prezența laturii obiective și a laturii subiective a infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (3) lit. a) din Codul penal. La fel, examinând conținutul mijloacelor de probă supuse cercetării în cadrul ședinței de judecată, instanța stabilește, că acestea în ansamblu, nu confirmă vinovăția inculpatului Zanosiev Zaharia în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(3) lit. a) din Cod penal.

Prin urmare, analizând declarațiile inculpatului Zanosiev Zaharia, instanța le apreciază ca pertinente, concludente, depuse cu suficientă detaliere, cu o doza mare de credibilitate, și care se află în coroborare cu alte mijloace de probă cercetate în cadrul ședinței de judecată, considerente din care instanța le va pune la baza prezentei hotărâri.

Astfel, instanța ajunge la concluzia, că în lipsa unei bănuieli rezonabile de comitere a unei infracțiuni, **în lipsa oricărei probe directe**, ce ar indica existența în general a faptei de „*trafic de influență*”, sau declarațiile martorilor acuzării nu sînt suficiente, certe și clare în vederea susținerii învinuirii formulate în privința lui Zanosiev Zaharia.

Pe cale de consecință, instanța constată că învinuirea adusă de către acuzatorul de stat este una iluzorie, procurorul eșuând în a prezenta probe credibile, apte de a sta la baza unei sentințe de condamnare și care ar răsturna prezumția de nevinovăție a inculpatului Zanosiev Zaharia.

În baza raționamentelor expuse *supra*, conform art. 8 alin. (2), (3) Cod procedură penală, instanța statuează că nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri

Instanța reține că, potrivit principiului *prezumției nevinovăției* reglementat prin art.21 din Constituție, art.8 din Codul de procedură penală, garantat de art.6 p.2 al Convenției Europene de apărare a Drepturilor Omului, persoana acuzată de săvârșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atîta timp cît vinovăția sa nu-i va fi dovedită *în modul prevăzut de lege*, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanțiile necesare apărării sale, și nu va fi constatată printr-o hotărâre judecătorească de condamnare definitivă. Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii *nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în predarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.*

Subsecvent, instanța consideră necesar de a admite solicitarea avocatului inculpatului, cu privire la achitarea inculpatului Zanosiev Zaharia \*\*\*\*\*, pentru infracțiunea prevăzute de art. 326 alin.(3) lit. a) din Codul penal, or, reieșind din probele prezentate de către partea acuzării și administrate în cadrul cercetării judecătorești de către instanța de judecată și reieșind din declarațiile martorilor acuzării, coroborate cu alte mijloace de probă, cercetate în cadrul cercetării judecătorești, nu s-a confirmat vinovăția inculpatului Zanosiev Zaharia \*\*\*\*\* de comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(3) lit. a) din Cod penal, de către acuzarea de stat nefiind prezentate careva probe pertinente și concludente, sau careva argumente verosimile, care să demonstreze circumstanțele de fapt descrise în actul de învinuire.

În concluzie, fiind apreciate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale și cercetate în ședință de judecată instanța constată că acestea nu demonstrează potrivit principiului *dincolo de orice dubiu rezonabil* vinovăția inculpatului Zanosiev Zaharia \*\*\*\*\* în comiterea infracțiunii prevăzută de art.326, alin.(3) lit. a) din Cod penal, traficul de influență, adică *pretinderea și primirea de mijloace bănești în proporții deosebit de mari pentru sine și pentru o altă persoană, susținând că are influență asupra persoanelor cu funcție de demnitate publică, pentru a-i face să îndeplinească exercitarea funcțiilor, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, acțiuni săvârșite de două persoane.*

În continuare, **sub aspectul încadrării juridice a faptei incriminate lui Zanosiev Zaharia**, instanța reține că conform art.113 alin.(1) Codul penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componentei infracțiunii, prevăzute de norma penală. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători. În acest sens, instanța de judecată relevă că în cauza „*Kokkinakis vs Grecia din 25.25.\*\*\*\*\**” CtEDO a statuat că o infracțiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiție va fi îndeplinită atunci când individul poate să știe, pornind de la prevederea normei pertinente și la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este dată în jurisprudență, ce acte și omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală.

Infracțiunea imputată lui Zanosiev Zaharia, pe indicele componentei prevăzute de art. 326 alin. (3) lit. a) din Cod penal, atentează la relațiile sociale cu privirea la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că persoanele publice, persoanele cu funcții de demnitate publică, persoanele publice străine sau funcționari internaționali pot fi influențați în exercitarea atribuțiilor lor.

*Obiectul material sau imaterial* al infracțiunii analizate îl reprezintă remunerația ilicită. Această se exprimă în bani, titluri de valoare, serviciile privilegiile alte bunuri sau avantaje necuvenite faptuitorului.

În vederea aplicării răspunderii conform art.326 din Cod penal, banii, titlurile de valoare, serviciile, privilegiile, alte bunuri sau avantaje – pretinse, acceptate sau primite de către făptuitor – trebuie să fie necuvenite. Ceea ce înseamnă că aceste foloase nu-i sunt legal datorate făptuitorului. Banii, titlurile de valoare, serviciile, privilegiile, alte bunuri sau avantaje, constituie o remunerație pentru intervenția făptuitorului pe lângă persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional, pentru ca oricare din acești factori de decizie să-și îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercițiul funcției sale.

*Obiectul material* al infracțiunilor prevăzute la art. 326 din Cod penal, la caz îl constituie remunerația necuvenită pentru influența necorespunzătoare asupra unor persoane publice și cu funcție de demnitate publică din organele autorităților publice centrale, îndeosebi din parlament și guvern, cu scopul de a-i face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției lor în interesul lui Vîrlan \*\*\*\*\* , chiar dacă asemenea acțiuni nu au fost realizate.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) din Cod penal, constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare.

La prezenta speță ambilor inculpați au fost incriminate doar două modalități normative pretinderea (cererea insistentă, reclamarea, revendicarea) și primirea (luarea în posesie, obținerea, încasare) a unei sume de bani.

Infracțiunea prevăzută la art.326 din Cod penal este una formală și se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalitățile normative care desemnează fapta de trafic de influență, adică din momentul pretinderii, primirii în întregime a remunerației ilicite.

Instanța de judecată reține că art.326 din Cod penal va fi reținut la încadrare, chiar dacă traficanțul de influență nu a exercitat influența (deși avea intenția) asupra factorului de decizie (persoană publică, persoană cu funcție de demnitate publică, persoană publică străină sau funcționar internațional).

Instanța reține că realizarea laturii obiective de către inculpatul Zanosiev Zaharia nu a fost demonstrată de acuzatorul de stat prin probele examinate în cadrul ședinței de judecată, or toate probele cercetate în cadrul ședinței de judecată dovedesc comiterea traficului de influență de către Czine Vitalie \*\*\*\*\*.

Sub același aspect, instanța evidențiază că art. 326 din Codul penal va fi reținut la încadrare, dacă traficanțul de influență nu a exercitat influența (deși avea intenția) asupra factorului de decizie (la caz asupra persoanei cu funcție de demnitate publică).

La caz, din probele examinate în cadrul ședinței de judecată nu s-a confirmat că Zanosiev Zaharia ar fi avut intenția de a exercita influență asupra factorului de decizie, or acuzatorul de stat nu a prezentat nici o probă pertinentă, ce ar confirma fără echivoc acțiunile întreprinse de Zanosiev Zaharia din care ar rezulta intenția de a exercita influență asupra factorului de decizie.

Infracțiunea prevăzută la art.326 din Codul penal se comite doar cu intenție directă, avînd la bază un scop calificat, și anume: 1) *scopul de a-l face pe factorul de decizie să îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvîrșită*; 2) *scopul de a-l face pe factorul de decizie să nu îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvîrșită*; 3) *scopul de a-l face pe factorul de decizie să întîrzie îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvîrșită*; 4) *scopul de a-l face pe factorul de decizie să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvîrșită*.

Motivul infracțiunii în cauză constă, în principal, în interesul material sau în năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale.

La caz, intenția directă, dar și scopul calificat de a-l face pe factorul de decizie să îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvîrșită, nu au fost probate în raport cu Zanosiev Zaharia. Or nu există nici o probă nemijlocită ce ar indica asupra intenției directe a lui Zanosiev Zaharia, dar și a scopului calificat. Or simplul fapt că Zanosiev Zaharia s-a aflat împreună cu Czine Vitalie, nu denotă că Zanosiev Zaharia ar fi avut intenția directă și nici că ar fi urmărit scopul de a-l face pe factorul de decizie să îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale.

Termenul „influență”, în sensul art. 326 din Cod penal, este folosit în sens de aptitudine de a modifica comportamentul factorului de decizie în sensul dorit, respectiv, de a determina să facă o favoare sau să ia o decizie favorabilă. Reieșind din dispoziția art. 326 Cod penal, influența făptuitorului asupra factorului de decizie poate fi reală (în ipoteza în care persoana “are influență”) sau ipotetică (în ipoteza în care persoana “susține că are influență”).

Subiectul infracțiunii la caz, este persoana fizică care la momentul săvârșirii faptei a împlinit vârsta de 16 ani, în ipoteza prevăzută de art. 326 alin. (3) lit. a) din Cod penal, în corespundere cu art. 21 Cod penal.

Astfel, instanța reține că inculpatul Zanosiev Zaharia întrunesc condițiile de subiect a infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (3) lit. a) din Cod penal.

În concluzie, în cadrul examinării circumstanțelor cazului și probatoriului administrat, *nu a fost stabilită întrunirea tuturor elementelor infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(3) lit. a) din Cod penal*, și anume a laturii obiective și laturii subiective în acțiunile lui Zanosiev Zaharia \*\*\*\*\*, iar vina inculpatului în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(3) lit. a) din Cod penal nu fost demonstrată incontestabil, potrivit principiului „*in dubio pro reo*”, considerente din care inculpatul Zanosiev Zaharia \*\*\*\*\* urmează a fi achitat în ordinea art. 390 alin.(1) pct.3) din Cod de procedură penală, în conformitate cu care sentința de achitare se adoptă dacă fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

#### **4.2 Referitor la învinuirea lui Czine Vitalie \*\*\*\*\* în comiterea infracțiunii prevăzută de art.326, alin.(3), lit.a) din Cod penal.**

Fiind apreciate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale și cercetate în ședință de judecată se constată că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele, dovedind *dincolo de orice dubiu rezonabil* vinovăția lui Czine Vitalie \*\*\*\*\*, în comiterea infracțiunii incriminate și anume traficul de influență, exprimată prin: *pretinderea și primirea de mijloace bănești în proporții deosebit de mari pentru sine și pentru o altă persoană, susținând că are influență asupra persoanelor cu funcție de demnitate publică, pentru a-i face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcțiilor, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, acțiuni săvârșite de două persoane.*

În acest context, instanța de judecată remarcă că, deși inculpatul Czine Vitalie \*\*\*\*\* nu s-a prezentat în instanța de judecată, fiind dispusă examinarea cauzei penale în lipsa acestuia și în pofida faptul că la etapa de urmărire penală nu a recunoscut vina în comiterea infracțiunii, faptele comise de Czine Vitalie \*\*\*\*\* și-au găsit confirmarea, după cum urmează.

Instanța de judecată reține și va pune la baza Sentinței de condamnare în privința lui Czine Vitalie \*\*\*\*\*, următoarele probe:

Declarațiile martorului Vîrlan \*\*\*\*\*, care a declarat că „*aproximativ 10-11 ani în urmă, soțul Vîrlan \*\*\*\*\* a avut întrevederi d-nul Zanosiev, cu dnul Gzinea Vitalie, la care i sa dat o sumă de bani de 50 000 Euro, dumnealor l-au convins că în schimbul la acea sumă de bani o să îi dea o funcție de vice ministru la Ministerul de transport și infrastructura drumurilor*”. A mai menționat că „*(...) soțul Vîrlan \*\*\*\*\* s-a întâlnit cu d-nul Zanosiev și Czinea și le-a transmis o sumă de bani de 50 000 Euro, ea în acel timp era în mașină, era parcată, concretizează, ei au venit împreună cu*

*un Mercedes, și soțul s-a așezat pe bancheta din spate a automobilului și i-a transmis sacoșa cu bani, ce a fost în mașină ea nu știe, dar din mașină a ieșit fără bani”.*

Martorul a precizat că „(...) Soțul i-a relatat că a înmănat sacoșa cu bani dnului Zanosiev. Soțul s-a aflat în automobilul cu care a venit dnul Gzine și dnul Zanosiev aproximativ 15-20 minute (...) **Inițial pentru postul de ministru a fost pretinsă suma de 150 000 Euro, dar a acceptat suma de 50 000 Euro, să o primească în timp mai rapid”.**

Totodată, martorul a declarat instanței că „*cunoaște referitor la bani și discuții din spusele soțului, dar banii personal a văzut când s-a urcat în mașină cu bani și i-a lăsat dnului Zanosiev și a asistat de două ori la convorbire lui Czine și soțul pe tema banilor primiți de la soț, unde personal Czine a spus că banii i-a luat Zanosiev. Momentul transmiterii banilor nu i-a văzut personal, dar a ieșit din mașină fără bani, punga cu bani era destul de mare”.* A mai menționat că „ (...) **nu știe unde trebuia să se ducă banii, au fost transmiși pentru funcția de Vice Ministru”.**

Declarațiile martorului Vîrlan \*\*\*\*\* coroborează cu declarațiile martorului Vîrlan \*\*\*\*\* , care a declarat că „(...) a fost contactat de **Vitalie Czine** de mai multe ori și **a propus că dacă este fără serviciu poate să-l ajute să se încadreze în câmpul muncii**, anterior a fost angajat la Ministerul Transporturilor, a lucrat în structurile mun. Chișinău mulți ani la rând, 26 de ani. Czine auzind de toată informația respectivă a venit că este de la Partidul Democrat și au posibilități enorme că îl pot ajuta la angajarea în câmpul muncii, să-l aranjeze iarăși la Minister. La început nu a dat mare atenție pentru că nu credea în asta, a fost contactat de mai multe ori pe tema dată și era discuție că trebuia să fie numiți în funcție miniștri, vice miniștri și **Vitalie Czine a venit cu propunerea că ei pot să-l angajeze la Ministerul Transporturilor în calitate de vice ministru**. El a înțeles prin „ei,, că este o echipă de oameni de la PD care sunt foarte influenți și hotărâsc întrebări în mod ilegal din conținutul discuțiilor lor. Vitalie Czine a organizat întâlnire cu Bolbocean Iurie care activa în calitate de deputat în Parlamentul Republicii Moldova de la Partidul Democrat (...). La întâlnirea dată a fost Bolboceanu Iurie, Czine Vitalie și posibil Zanosiev. În cadrul discuției sa evidențiat problema **dacă dorește să obțină o funcție în cadrul unei instituții de stat trebuie să contribuie financiar** și să se implice în compania electorală pentru Partidul Democrat. Despre careva suma nu a discutat, termenii nu după care Bolboceanu Iurie a plecat la sediu cu mașina și Vîrlan cu restul au rămas și au discutat. Astfel de întâlniri au fost cu Czine și Zanosiev și alte persoane, dar fără Bolbocean. Discuta cu ei despre angajarea lui la structurile statale, minister, departamente și anume în Ministerul Transportului pentru că era o problemă cunoscută pentru el și altceva pe el nu-l interesa. Din discuțiile care le aveau alături de el ei **discutau despre aranjamente comisari, vameși și diferiții șefi adică ei hotărâsc întrebările date, posibil ca să audă sau să creadă că ei pot rezolva așa ceva**. Erau cazuri când îi contacta cineva la telefon și era socoteala la problemele anterioare. **Vitalie Czine a venit cu o solicitare că ei pot să organizeze ca să-l aranjeze în ministerul Transportului, dar el să fie de acord să dea o sumă de 150 000 euro, urgent astăzi să dea suma de 50 000 euro dat fiind faptul că în zilele apropiate va fi numiri în cadrul ministerelor în funcție de miniștri și vice-miniștri (...).** După care având suma de 50 000 euro ei erau în diferite bancnote a luat bani cu el cu mașina de tip Hummer și în oarecare măsură i sa spus că dacă are așa mașină trebuie să aibă și bani și să se gândească și să se hotărască mai repede, că ei sau înțeles să poată deveni în calitate de vice-ministru. Cu soția a urcat în mașină și s-au apropiat pe \*\*\*\*\* 1989 este o parcare aproape de Bănulescu Bodoni spre str. Pușkin de lângă Muzeul Național de Istorie, soția a rămas în mașină, dar

el a urcat în automobilul de model Mercedes în care era Czine și Zanosiev, la volan nu ține minte cine a fost pentru că a trecut mult timp, el a stat pe bancheta din spate. **A fost întrebat dacă sunt banii și a spus că sunt și pachetul cu banii a transmis lui Zanosiev 50 000 euro.** (...) după care Czine Vitalie având telefonul conectat a înregistrat discuția între ei cu Zanosiev, are în vedere discuția din automobil. Promise banii el a coborât din mașină și cu banii în pachet în subțioară a plecat cu ei între clădirile respective probabil la partid, Parlament sau la Bolboceanu nu poate să spună”.

Martorul a mai relatat că „**Primul i-a propus funcția de vice-ministru Vitalie Czine și el a fost organizatorul la toate întâlnirile și discuțiile care au avut loc. Zanosiev despre faptul că urmează să fie promovată în funcția dată cunoștea 100% el a asistat cu Czine împreună și erau pe poziție egală cu Czine și hotărâsc împreună problema dată. Suma de 150 000 euro a fost solicitată de Vitalie Czine, iar banii au fost primiți și luați de către Zanosiev**”.

Totodată, instanța reține ca pertinente declarațiile martorului *Iașciuc Emilian*, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat că „(...) **îl cunoaște pe Czine Vitalie, l-a cunoscut prin intermediul lui Zanosiev Zaharia**, Vitalie era mereu cu Zahar. Întâlnirile comune cu Zanosiev Zaharia Czine Vitalei și Vîrlan \*\*\*\*\* a avut la o perioadă anterior, după care mai mult cu Zahar Zanosiev se întâlnea. **Scopul întâlnirii era că mergea vorba ca să-l propună pe Vîrlan ca să meargă la avansare la o funcție mai mare.** Nu ține minte cine i-a propus lui Vîrlan \*\*\*\*\* avansare în funcție. La întâlnirile respective Vîrlan, Zanosiev și Czine prima dată a fost la el la serviciu, **Czine Vitalie a spus că este o persoană care dorește să se angajeze și dacă poate să vorbească să-l angajeze, i-a spus că dorește să caute de lucru** și Iașciuc a transmis informația lui Oleg Baci și a transmis telefonul și mai departe sau ocupat ei Oleg Baci și a transmis la superiorii lui și apoi a fost invitat Vîrlan la domnul Lupu și respectiv după aceia o perioadă de timp nu a apărut și apoi iar a început a apărea. (...) După ce a trecut vreo 3-4 luni sau jumătate de an când a înțeles că Vîrlan a transmis careva bani, el a întrebat despre care bani merge vorba și ei sau uitat straniu și au spus despre care bani merge vorba, el a întrebat pe Czine și Zahar. Atunci de față dacă nu greșește nu era Vîrlan. Informația respectivă a aflat de la Vîrlan, **că l-a sunat și a spus că a transmis careva bani sau lui Czine sau lui Zahar nu ține minte. Au fost transmise crede că pentru ca să găsească o funcție sau să-l ajute.** La prima întâlnire cu Vîrlan, Czine și Zahar el a spus că după toate ce a trecut procedura el a transmis bani și Iașciuc a întrebat da cine a spus să dea bani și **el a spus că Zahar cu Czine a spus că trebuie să transmită bani și Iașciuc a spus lui Vîrlan că nu a auzit de așa ceva.** Nu i-a spus ce sumă a transmis Vîrlan. Apoi din discurs a înțeles că au avut mai multe relații cu Czine și Zahar, ei aveau pământuri și la cine sigur nu cunoaște. Careva relații de afacerii ulterior de la situația aceasta dacă Vîrlan și Zanosiev știe că se întâlneau, dar a înțeles că merge vorba de bani și discuții mai puțin plăcute, a spus lui Czine și Zahar ca să nu-l mai contacteze și să se clarifice singuri.

Totodată, instanța reține ca pertinente declarațiile martorului *Bolboceanu Iurie*, care a menționat că „**cu Czine a făcut cunoștință în 2010 crede, că după cum ține minte, în 2010 își aduce aminte că a fost sunat de cineva de la secretariat că va suna cineva de la sectorul Botanica și vrea întrevvedere cu o persoană cu funcție de răspundere și această persoană are în jurul său o echipă de primari și ar dori să discute despre aderare la Partidul Democrat și atunci a fost sunat de Czine și**

***atunci el l-a cunoscut. Czine a propus și a spus că are un prieten și cumătru și ceva relații de proiecte economice comune și doresc să discute despre aderarea la Partidul Democrat.***

Din declarațiile martorului Bolboceanu Iurie rezultă că anume Czine Vitalie a fost cel care a întreprins acțiuni în vederea influențării persoanelor publice și cu funcție de demnitate publică, în scopul îndeplinirii de acțiuni în exercitarea funcției lor în interesul lui Vîrlan \*\*\*\*\*.

Declarațiile martorilor coroborează și cu probele materiale administrate la etapa urmăririi penale și prezentate de acuzatorul de stat în ședința de judecată după cum urmează: *plîngerea din 24.09.2012* depusă de \*\*\*\*\* Vîrlan, prin care se solicită tragerea la răspundere penală a persoanelor Zanosiev Zahar și Czine Vitalie, care la 22 decembrie 2010 sub pretextul că au influență asupra unor persoane cu înaltă funcție de demnitate publică, au estorcat și primit suma de 50 000 euro: *procesul-verbal de examinare din 12 martie 2013 a telefonului mobil de model „Nokia 96”* și anume a mesajelor primite de către \*\*\*\*\* , dar și potrivit *procesului-verbal de confruntare din 16.08.2011*, acțiune procesuală efectuată dintre Vîrlan \*\*\*\*\* și învinuitul Czine Vitalie, *proces-verbal de confruntare din 29.08.2013*, acțiune procesuală efectuată dintre învinuitul Czine Vitalie și învinuitul Zanosiev Zaharia.

Instanța de judecată menționează faptul că, partea acuzării în pofida faptului că inculpatul nu a recunoscut fapta incriminată și s-a eschivat de la prezentarea în fața instanței, a prezentat suficiente probe pertinente, utile și concludente în susținerea acuzării aduse lui Czine Vitalie \*\*\*\*\*.

În context, se impune a preciza că, potrivit prevederilor art. 6 CEDO, dreptul la un proces echitabil la care se atribuie și faptul că hotărârea pronunțată într-o cauză urmează a fi motivată. Sub acest aspect în *cauzele Hiro Balani contra Spaniei, Vandehurk contra Olandei, Ruiz Torija contra Spaniei și Boldea contra României din 2007*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că art. 6 paragraf 1) din Convenție obligă instanțele să-și motiveze hotărârile. Amploarea acestei obligații poate varia însă în funcție de natura hotărârii. Trebuie avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în fața instanței, precum și diferențele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispozițiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie.

De asemenea jurisprudența CtEDO a arătat că obligația instanței de a motiva hotărârea pronunțată, este aceea de a demonstra părților că au fost ascultate (*cauza Tatischev contra Rusiei din 2007*). La fel, art. 6 al Convenției implică în special în sarcina instanței obligația de a examina efectiv mijloacele, argumentele și ofertele de probă ale părților (*cauza Perez împotriva Franței și cauza Van de Hurk împotriva Olandei*). Astfel din prevederile art. 101 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, rezultă că, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În concluzie, instanța de judecată stabilește că prin acțiunile sale intenționate, Czine Vitalie \*\*\*\*\* a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (3) lit.a) Cod penal, exprimată prin *„Pretinderea și primirea de mijloace bănești în proporții deosebit de mari pentru sine și pentru o altă persoană, susținînd că are influență asupra persoanelor cu funcție de demnitate publică, pentru a-i face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcțiilor, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvîrșite”*.

În continuare, **sub aspectul încadrării juridice a faptei incriminate lui Czine Vitalie \*\*\*\*\***, instanța reține că conform art.113 alin.(1) Codul penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători. În acest sens, instanța de judecată relevă că în cauza „*Kokkinakis vs Grecia din 25.25. \*\*\*\*\**” CtEDO a statuat că o infracțiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiție va fi îndeplinită atunci când individul poate să știe, pornind de la prevederea normei pertinente și la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este dată în jurisprudență, ce acte și omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală.

Cu referire la componența de infracțiune prevăzută de art. 326 din Codul penal, urmează a fi relatat că aceasta presupune existența următoarelor elemente constitutive.

Infracțiunea imputată lui Czine Vitalie \*\*\*\*\* , pe indicele componenței prevăzute de art. 326 alin. (3) lit. a) din Cod penal, atentează la relațiile sociale cu privirea la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că persoanele publice, persoanele cu funcții de demnitate publică, persoanele publice străine sau funcționari internaționali pot fi influențați în exercitarea atribuțiilor lor.

*Obiectul material sau imaterial* al infracțiunii analizate îl reprezintă remunerația ilicită. Această se exprimă în bani, titluri de valoare, serviciile privilegiile alte bunuri sau avantaje necuvenite făptuitorului.

În vederea aplicării răspunderii conform art.326 din Cod penal, banii, titlurile de valoare, serviciile, privilegiile, alte bunuri sau avantaje – pretinse, acceptate sau primite de către făptuitor – trebuie să fie necuvenite. Ceea ce înseamnă că aceste foloase nu-i sunt legal datorate făptuitorului. Banii, titlurile de valoare, serviciile, privilegiile, alte bunuri sau avantaje, constituie o remunerație pentru intervenția făptuitorului pe lângă persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional, pentru ca oricare din acești factori de decizie să-și îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercițiul funcției sale.

*Obiectul material* al infracțiunilor prevăzute la art. 326 din Cod penal, la caz îl constituie remunerația necuvenită pentru influența necorespunzătoare asupra unor persoane publice și cu funcție de demnitate publică din organele autorităților publice centrale, îndeosebi din parlament și guvern, cu scopul de a-i face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției lor în interesul lui Vîrlan \*\*\*\*\* , chiar dacă asemenea acțiuni nu au fost realizate.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) din Cod penal, constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare.

La prezenta speță inculpatului Czine Vitalie i-a incriminat doar două modalități normative pretinderea (cererea insistentă, reclamarea, revendicarea) și primirea (luarea în posesie, obținerea, încasare) a unei sume de bani.

Infrațiunea prevăzută la art.326 din Cod penal este una formală și se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalitățile normative care desemnează fapta de trafic de influență, adică din momentul pretinderii, primirii în întregime a remunerației ilicite.

Instanța de judecată reține că art.326 din Cod penal va fi reținut la încadrare, chiar dacă traficantul de influență nu a exercitat influența (deși avea intenția) asupra factorului de decizie (persoană publică, persoană cu funcție de demnitate publică, persoană publică străină sau funcționar internațional).

Instanța reține că realizarea laturii obiective de către inculpatul Czine Vitalie \*\*\*\*\* a fost demonstrată de acuzatorul de stat prin probele examinate în cadrul ședinței de judecată, or toate probele cercetate în cadrul ședinței de judecată dovedesc comiterea traficului de influență de către Czine Vitalie \*\*\*\*\*

Sub același aspect, instanța evidențiază că art. 326 din Codul penal va fi reținut la încadrare, dacă traficantul de influență nu a exercitat influența (deși avea intenția) asupra factorului de decizie (la caz asupra persoanei cu funcție de demnitate publică).

La caz, în privința lui Czine Vitalie, faptul că ar fi avut intenția de a exercita influență asupra factorului de decizie se confirmă prin declarațiile martorului Vîrlan \*\*\*\*\* care a menționat că „Czine Vitalie a venit cu propunerea că ei pot să îl angajeze la Ministerul Transporturilor în calitate de viceministru”.

Totodată, martorul Bolboceanu Iurie a relatat că „ Cu Czine a făcut cunoștință în 2010 crede, că după cum ține minte, în 2010 își aduce aminte că a fost sunat de cineva de la secretariat că va suna cineva de la sectorul Botanica și vrea întrevvedere cu o persoană cu funcție de răspundere și această persoană are în jurul său o echipă de primari și ar dori să discute despre aderare la Partidul Democrat și atunci a fost sunat de Czine și atunci el l-a cunoscut. ***Czine a propus și a spus că are un prieten și cumătru și ceva relații de proiecte economice comune și doresc să discute despre aderarea la Partidul Democrat.*** (...). Domnul Czine a prezentat pe Vîrlan și a spus că este un prieten și a activat în domeniul transportului și că are o propunere serioasă care poate ajuta Partidul Democrat”.

Cu referire la acțiunile întreprinse de Czine Vitalie a declarat și martorul Emilian Iașciuc, care a declarat că „*Czine Vitalie a spus că este o persoană care dorește să se angajeze și dacă poate martorul să vorbească să se angajeze (...)*”.

Infrațiunea prevăzută la art.326 din Codul penal se comite doar cu intenție directă, avînd la bază un scop calificat, și anume: 1) *scopul de a-l face pe factorul de decizie să îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvîrșită*; 2) *scopul de a-l face pe factorul de decizie să nu îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvîrșită*; 3) *scopul de a-l face pe factorul de decizie să întîrzie îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvîrșită*; 4) *scopul de a-l face pe factorul de decizie să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvîrșită*.

Motivul infrațiunii în cauză constă, în principal, în interesul material sau în năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale.

La caz, intenția directă, dar și scopul calificat de a-l face pe factorul de decizie să îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu

săvârșită, rezultă fără echivoc din probele prezentate de acuzatorul de stat în privința lui Czine Vitalie, care indică direct la acțiunile întreprinse de acesta pe lângă factorul de decizie.

La fel, calificativul „cu primirea de bunuri sau avantaje în proporții deosebit de mari” a fost demonstrat în ședința de judecată în mod indubitabil prin probe pertinente, concludente și veridice, stabilindu-se că inculpatul Czine Vitalie a pretins suma de 150 000 euro și a primit suma de 50 000 euro, care depășește pragul valoric prevăzut la art. 126 alin. (1<sup>1</sup>) din Cod penal, care la data comiterii infracțiunii era de 118 000 lei (40 x 2950, salariul mediu pe economie prognozat pentru anul 2010, conform Hotărârii de Guvern nr. 772 din 27 noiembrie 2009).

Termenul „influență”, în sensul art. 326 din Cod penal, este folosit în sens de aptitudine de a modifica comportamentul factorului de decizie în sensul dorit, respectiv, de al determina să facă o favoare sau să ia o decizie favorabilă. Reieșind din dispoziția art. 326 Cod penal, influența faptuitorului asupra factorului de decizie poate fi reală (în ipoteza în care persoana “are influență”) sau ipotetică (în ipoteza în care persoana “susține că are influență”).

Instanța de judecată reține că alineatul art.326 Cod penal va fi reținut la încadrare, chiar dacă traficanțul de influență nu a exercitat influența (deși avea intenția) asupra factorului de decizie (persoană cu funcție de demnitate publică).

Subiectul infracțiunii la caz, este persoana fizică care la momentul săvârșirii faptei a împlinit vârsta de 16 ani, în ipoteza prevăzută de art. 326 alin. (3) lit. a) din Cod penal, în corespundere cu art. 21 Cod penal.

Astfel, instanța reține că inculpatul Czine Vitalie întrunește condițiile de subiect a infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (3) lit. a) din Cod penal.

În concluzie, în cadrul examinării circumstanțelor cazului și probatoriului administrat, *a fost stabilită întrunirea tuturor elementelor infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(3) lit. a) din Cod penal în acțiunile lui Czine Vitalie \*\*\*\*\**. Ca rezultat instanța de judecată atestă faptul că probele examinate în cadrul cercetării judecătorești ca declarațiile martorilor cât și materialele cauzei penale cercetate în ședință de judecată, dovedesc incontestabil vinovăția lui Czine Vitalie \*\*\*\*\* , în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(3) lit. a) din Cod penal.

Subsecvent, la acest aspect instanța de judecată ține să precizeze că, potrivit prevederilor art. 6 al Convenției Europene care obligă instanțele să-și argumenteze deciziile luate. Însă această obligație nu poate fi înțeleasă în sensul că ele trebuie să răspundă în mod detaliat la fiecare argument al părților procesului. Obligația de motivare a deciziilor variază în funcție de natura acestora. Pertinentă în acest sens este și jurisprudența CtEDO care a statuat că o instanță nu este obligată să dea un răspuns detaliat la fiecare argument înaintat de justițiabil. (Hiro Balani vs Spania nr. 1021/2001 din 28 martie 2003).

**5. Referitor la stabilirea categoriei și a termenului de pedeapsă în privința lui Czine Vitalie \*\*\*\*\*:**În ședința de judecată acuzatorul de stat Elena Cazacov a solicitat a-l recunoaște vinovat pe Czine Vitalie \*\*\*\*\* în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (3) lit. a) din Codul penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 84 alin. (4) din Codul penal, a-i stabilită lui Czine Vitalie pedeapsa definitivă, prin cumul parțial al pedepsei aplicate și stabilite prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 25.11.2020, pentru concurs de infracțiuni, închisoare pe un termen de 15 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa și exercita activități legate de administrarea și gestionare a mijloacelor bănești și bunurilor materiale pe un termen de 5 ani. Termenul executării pedepsei a-l calcula din data reținerii lui Czine Vitalie.

*Avocatul Șoitu Viorel în interesele inculpatului Czine Vitalie* în cadrul dezbaterilor judiciare a menționat că examinarea cauzei s-a petrecut în lipsa lui Czine Vitalie și nu cunoaște ce poziție are el. Susține că acest dosar este unul politic și art. 326 alin. (3) din Codul penal nu are nici o tangență. Fiind audiați în ședința de judecată mai mulți martori, nimeni în afară de presupusa parte vătămată nu a indicat faptul că direct a văzut cum au fost transmiși banii lui Czine Vitalie și lui Zanisiev Zaharia. Susține că, sunt multe divergențe între declarațiile date la faza de urmărire penală și declarațiile date în instanța de judecată și anume între declarațiile presupusei părți vătămate și soția acestuia, ceia ce indică faptul că ei sunt interesați, consideră că în acțiunile lui Czine Vitalie nu există elementele constitutive ale componenței de infracțiune prevăzută la art. 326 alin. (3) lit. a) din Cod penal.

În continuare, instanța de judecată la individualizarea pedepsei, se va ghida de prevederile art. 7, 75 din Cod penal. Astfel, norma prevăzută la art. 7 alin. (1) din Cod penal, stipulează că, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală, norma indicată coroborată cu prevederile art. 75 alin. (1) din Cod penal, care stabilește că persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. Ca urmare din dispoziția art. 75 alin. (1) din Cod penal, se desprind criteriile de individualizare a pedepselor și anume că pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată, criteriile date răspund la cum trebuie să fie aplicată pedeapsa.

În prezenta speță se constată, atât temeiul real, cât și temeiul juridic pentru atragerea lui Czine Vitalie, la răspundere penală pe componența de infracțiune prevăzută art. 326 alin.(3) lit. a) din Cod penal.

Conform art. 51 alin. (2) din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

În acest sens, instanța de judecată reține că fapta comisă de inculpatul Czine Vitalie *la data comiterii* reprezintă o infracțiune *gravă* art. 326 alin.(3) lit. a) din Cod penal, concluzia rezultă din interpretarea sistemică a prevederilor și art. 16 alin. (4) din Cod penal.

În cursul cercetării judecătorești s-a stabilit cu certitudine că faptele imputate inculpatului Czine Vitalie \*\*\*\*\*, au fost comise în perioada 22 noiembrie 2010- 22 decembrie 2010, legea penală

în vigoare la data comiterii faptei, prevăzută de art. 326 alin. (3) lit. a) Cod penal, stabilind o pedeapsă cu închisoare de la 3 la 7 ani cu amendă în mărime de la 500 la 1500 unități convenționale,

Instanța reține că la data pronunțării sentinței, art. 326 alin. (3) lit. a) din Codul penal, prevede pentru persoana fizică pedeapsa cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 unități convenționale sau cu închisoare de la 3 la 8 ani.

Reieșind din circumstanțele expuse *supra* instanța de judecată la stabilirea pedepsei lui Czine Vitalie \*\*\*\*\* urmează să aplice limitele pedepsei penale de la data comiterii faptei, or limita maximă a pedepsei cu închisoarea la data comiterii faptei este mai mică ( 7 ani) în raport cu limita maximă a pedepsei cu închisoarea la data pronunțării sentinței ( 8 ani).

Ca urmare, instanța de judecată la stabilirea pedepsei inculpatului Czine Vitalie \*\*\*\*\* , va ține cont de elementele ce țin de materialitatea faptelor comise de inculpat, de datele referitoare la persoana acestuia, modul său de viață, vârsta, cât și faptul că acesta nu este încadrat în câmpul muncii, în consecință chiar dacă individualizarea pedepsei este un proces interior, strict personal al judecătorului, la caz se reține că, stabilirea pedepsei este rezultatul unei examinări obiective a întregului material probatoriu, cercetat în cadrul ședinței de judecată.

Prin urmare, la stabilirea pedepsei inculpatului Czine Vitalie \*\*\*\*\* , instanța de judecată, urmează să țină cont de faptul că ultimul este anterior condamnat prin Sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 25 noiembrie 2020, în baza art. 190 alin. (5) din Cod penal, stabilindu-i o pedeapsă de 9 (nouă) ani închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa și exercita activități legate de administrarea și gestionarea mijloacelor bănești și bunurilor materiale pe un termen de 5 ani și în baza art. 290 alin. (1) Cod penal, stabilindu-i o pedeapsă de 1 (unu) ani închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform prevederilor art. 84 alin. (1) din Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa prin cumul parțial al pedepselor aplicate pentru concurs de infracțiuni, închisoare pe un termen de 9 (nouă) ani 1 lună închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa și exercita activități egate de administrarea și gestionarea mijloacelor bănești și bunurilor materiale pe un termen de 5 ani.

Conform prevederilor art 84 alin. (4) din Cod penal, stabilindu-i lui Czine (Mocan) Vitalie pedeapsa definitivă, prin cumul parțial al pedepsei aplicate și stabilite prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Central din 23.11.2018, pentru concurs de infracțiuni, închisoare pe un termen de 11 (unsprezece) ani închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa și exercita activități legate de administrarea și gestionarea mijloacelor bănești și bunurilor materiale, pe un terme de 5 ani.

Cu referire la sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 25 noiembrie 2020, instanța reține că aceasta este definitivă, or potrivit Deciziei Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 28 septembrie 2021, a fost menținută.

Totodată, instanța reține că, Czine Vitalie \*\*\*\*\* nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, nu este angajat în câmpul m uncii, s-a eschivat de a se prezenta în ședința de judecată.

Reieșind din materialele cauzei, remarcăm că inculpatul Czine Vitalie \*\*\*\*\* a acționat fără careva remușcări sau regrete pentru acțiunile imorale la care a recurs, ceia ce îl caracterizează negativ. Dînsul, conștientizîndu-și acțiunile, și cunoscînd cu certitudine că acestea sunt exprimate

prin fapte prejudiciabile, săvârșite cu intenție și pasibile de răspundere penală, fapt ce îl caracterizează ca pe o persoană lipsită de scrupule principii morale.

Acțiunile sale ilicite, dar și valorile la care a atentat prin comiterea infracțiunii ce i se impută, denotă pericolul sporit pe care persoana inculpatului o prezintă pentru societate. Acest comportament al lui Czine Vitalie \*\*\*\*\* necesită a fi corectat prin aplicarea în privința sa a unei pedepse proporționale faptelor săvârșite inclusiv în corespundere cu personalitatea inculpatului.

Constatând vinovăția inculpatului Czine Vitalie \*\*\*\*\* în comiterea infracțiunii incriminate, instanța urmează să-i stabilească inculpatului pedeapsa penală capabilă să corecteze făptuitorul.

În contextul celor expuse *supra*, potrivit prevederilor art. 61 alin. (1) din Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor, alin. (2) al articolului precizat prevede că, „pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

În ceea ce privește categoria pedepsei ce urmează a fi stabilită inculpatului, instanța de judecată, se va călăuzi de gradul prejudiciabil al infracțiunii, de necesitatea apărării societății împotriva comiterii unor astfel de infracțiuni, reținând că aplicarea pedepsei trebuie să contribuie la corectarea inculpatului, să-l rețină de la comiterea unei noi infracțiuni, să dezvolte anumite calități de persoană ce ar respecta legea.

În circumstanțele elucidate mai sus, instanța de judecată consideră la caz că, corectarea și reeducarea inculpatului Czine Vitalie \*\*\*\*\* , este posibilă prin aplicarea în privința ultimului a unei pedepse penale *sub formă de închisoare*.

Luând în considerație faptul că pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane, instanța consideră că corectarea și reeducarea inculpatului Czine Vitalie \*\*\*\*\* pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(3) lit. a) din Cod penal, este posibilă numai cu aplicarea unei pedepse penale sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani cu executarea acesteia prin prisma art. 72 alin. (3) în penitenciar de tip semiînchis.

Totodată, instanța reține că potrivit art. 84 alin. (4) din Cod penal, prevede că *conform prevederilor alin.(1)-(3) se stabilește pedeapsa și în cazul în care, după pronunțarea sentinței, se constată că persoana condamnată este vinovată și de comiterea unei alte infracțiuni săvârșite înainte de pronunțarea sentinței în prima cauză. În acest caz, în termenul pedepsei se include durata pedepsei executate, complet sau parțial, în baza primei sentințe.*

Având în vedere că în privința lui Czine Vitalie \*\*\*\*\* prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 25 noiembrie 2020 (care este definitivă), a fost stabilită o pedeapsă definitivă pe un termen de 11 (*unsprezece*) ani *închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa și exercita activități legate de administrarea și gestionarea mijloacelor bănești și bunurilor materiale, pe un termen de 5 ani*, conform art. 84 alin. (4) Cod penal, în termenul pedepsei cu închisoarea stabilit prin prezenta sentință, se adaugă parțial termenul pedepsei stabilite prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 25 noiembrie 2020,

stabilindu-i în privința lui Czine Vitalie \*\*\*\*\* pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 14 (paisprezece) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa și exercita activități legate de administrarea și gestionarea mijloacelor bănești și bunurilor materiale, pe un termen de 5 ani.

Termenul pedepsei urmează a fi calculat din data reținerii lui Czine Vitalie \*\*\*\*\*.

Instanța de judecată reține că potrivit sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 25 noiembrie 2020, perioada reținerii și arestului la domiciliul a inculpatului Czine Vitalie, 29.10.2008-27.11.2008 a fost comutat în termenul de executare a pedepsei acestuia.

Totodată, în prezenta cauză penală instanța de judecată reține că în privința lui Czine Vitalie \*\*\*\*\* prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 09 noiembrie 2021, a fost aplicată măsura preventivă sub formă de arest preventiv pe un termen de 30 zile, termen care se va calcula din momentul reținerii lui Czine Vitalie \*\*\*\*\* în această cauză penală, însă pînă la data pronunțării prezentei sentințe acesta nu a fost reținut.

Prin urmare, în termenul pedepsei cu închisoarea stabilită lui Czine Vitalie \*\*\*\*\* , urmează a fi inclusă doar perioada reținerii și a arestării la domiciliul a inculpatului Czine Vitalie \*\*\*\*\* din 29.10.2008 pînă la 27.11.2008.

#### **6. Cu privire la cheltuieli judiciare.**

Cu referire la cheltuielile judiciare instanța de judecată reține, că atât din conținutul rechizitoriilor, dar și în ședința de judecată, acuzatorul de stat nu a solicitat încasarea din contul inculpaților a cheltuielilor judiciare.

#### **7. Cu referire la confiscarea specială.**

Acuzatorul de stat Cazacov Elena, în cadrul dezbaterilor judiciare a solicitat conform art. 106 alin. (2) lit. b) din Cod penal, a confisca în mod solidar de la inculpații Czine Vitalie \*\*\*\*\* și Zanosiev Zaharia \*\*\*\*\* contravaloarea sumei de 50 000 euro ca bunuri rezultate din infracțiune, iar avocații în interesele inculpaților nu s-au expus asupra confiscării.

În acest sens, instanța de judecată face trimitere la prevederile art. 106 din Cod penal, potrivit cărora (1) Confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. (2) Sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvîrșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvîrșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale, f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare, a terorismului.

Confiscarea specială este o măsură de siguranță de drept penal cu caracter patrimonial care constă în trecerea în patrimoniul statului a unor bunuri sau valori care au servit la săvîrșirea faptei penale sau au rezultat din săvîrșirea acesteia, ori sunt deținute contrar legii. Astfel, veniturile obținute prin folosirea bunurilor și valorile dobândite pe cale criminală, care sunt atât de ilicite ca și lucrurile sau banii din care au parvenit, urmează a fi confiscate.

Totodată, având în vedere că în privința lui Zanosiev Zaharia \*\*\*\*\* s-a constatat că fapta nu întrunește elementele infracțiunii, instanța urmează să se expună asupra confiscării contravalorii sumei de 50 000 euro din contul inculpatului Czine Vitalie \*\*\*\*\*, or vinovăției acestuia în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (3) lit. a) din Cod penal a fost dovedită dincolo de orice dubiu rezonabil.

În speța dată, suma de 50 000 euro s-a constatat că a fost pretinsă și primită de către Czine Vitalie \*\*\*\*\* de la Vîrlan \*\*\*\*\*. Prin urmare, ținând cont de faptul, că suma de bani în mărime de 50 000 euro, constituie profitul rezultat de inculpatul Czine Vitalie \*\*\*\*\* din activitatea infracțională, contravaloarea acestei sume urmează a fi trecută în folosul statului, din contul inculpatului Czine Vitalie \*\*\*\*\*.

### **8. Referitor la măsura preventivă**

Potrivit art.395 alin.(1), pct. 5 din Cod de procedură penală în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

Examinând materialele cauzei, reieșind din concluziile instanței cu privire la nevinovăția inculpatului Zanosiev Zaharia \*\*\*\*\* în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 326, alin.(3) lit. a) din Cod penal și emiterea unei sentințe de achitare în privința acestuia, instanța ajunge la concluzia că nu este necesară aplicarea unei măsuri preventive în privința inculpatului Zanosiev Zaharia \*\*\*\*\*.

Totodată, instanța urmează să se expună asupra măsurii preventive ce urmează a fi aplicată până la rămânerea definitivă a sentinței în privința inculpatului Czine Vitalie \*\*\*\*\*.

Potrivit art.175 alin.(2) din Cod de procedură penală, măsurile preventive sînt orientate spre a asigura buna desfășurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanță a executării sentinței.

În prezenta cauza penală, în privința inculpatului Czine Vitalie \*\*\*\*\*, prin încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana din 09 noiembrie 2021, a fost aplicată măsura preventivă sub formă de arest preventiv pe un termen de 30 zile, termen care se va calcula din momentul reținerii acestuia.

Totodată, potrivit ordonanței privind dispunerea investigațiilor în vederea căutării învinuitului din 09 noiembrie 2021, a fost dispusă anunțarea în căutare a lui Czine Vitalie \*\*\*\*\*, fiind pornit dosarul de căutare nr. \*\*\*\*\*, însă pînă la data pronunțării sentinței Czine Vitalie \*\*\*\*\* nu a fost reținut.

Reieșind din normele procesuale indicate și circumstanțele faptei, caracterul și gravitatea infracțiunii incriminate, de categoria pedepsei stabilite, instanța de judecată consideră necesar, *de a menține* măsura procesuală de constrângere arestarea preventivă aplicată prin încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana din 09 noiembrie 2021, în vederea asigurării executării sentinței, *până la rămânerea definitivă a sentinței*.

În conformitate cu prevederile articolelor 84, 106 din Cod penal, 382-389, 390 alin.(1), pct. 3), 392-395 din Cod de procedură penală, instanța de judecată,

### **HOTĂRĂȘTE:**

Se achită **Zanosiev Zaharia \*\*\*\*\***, născut la \*\*\*\*\* , de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(3) lit. a) din Cod penal, din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

Potrivit dispoziției art. 390 alin. (3) din Cod de procedură penală, sentința de achitare duce la reabilitarea deplină a lui Zanosiev Zaharia \*\*\*\*\*.

Se recunoaște vinovat **Czine Vitalie \*\*\*\*\***, născut la \*\*\*\*\* , de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (3) lit. a) din Cod penal, se condamnă și i se stabilește pedeapsa penală sub formă de **5/cinci/ ani** închisoare, cu ispășirea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis.

În baza art. 84 alin.(4) din Cod penal, în termenul pedepsei cu închisoarea stabilit lui *Czine Vitalie \*\*\*\*\** prin prezenta sentință, se adaugă parțial termenul pedepsei stabilite prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 25 noiembrie 2020, stabilindu-i în privința lui *Czine Vitalie \*\*\*\*\** pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 14 (paisprezece) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa și exercita activități legate de administrarea și gestionarea mijloacelor bănești și bunurilor materiale, pe un termen de 5 ani.

Termenul executării pedepsei cu închisoare, stabilite lui **Czine Vitalie \*\*\*\*\***, a-l calcula din momentul reținerii.

Se menține în privința lui *Czine Vitalie \*\*\*\*\** măsura procesuală de constrângere arestarea preventivă aplicată potrivit încheierii Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana din 09 noiembrie 2021, până la intrarea Sentinței în vigoare.

A include în termenul executării pedepsei, perioada aflării lui *Czine Vitalie \*\*\*\*\** în stare de reținere și arestare la domiciliul din 29.10.2008 până la 27.11.2008.

Se menține anunțarea în căutare, dispusă în privința **Czine Vitalie \*\*\*\*\*** potrivit dosarului de căutare nr. \*\*\*\*\*.

În temeiul art. 106 alin. (2) lit.b) din Cod penal a confisca de la **Czine Vitalie \*\*\*\*\*** cu trecerea în folosul statului a sumei de 50 000 /cincizeci mii/euro, convertiți în moneda națională, cu aplicarea cursului oficial al leului moldovenesc valabil la data executării Sentinței, ca bani rezultați din infracțiune.

Mijloacele materiale de probă conform rechizitoriilor a le păstra la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării dosarului.

Se remite copia Sentinței pentru informare și executare către subdiviziunea MAI competentă și

Inspectoratului General al Poliției de Frontieră.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

**Președintele ședinței,  
Judecător**

**Ana CUCERESCU**

---