

SENTINȚĂ

în numele Legii

11 decembrie 2017

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani

Instanța de judecată, avînd în componența sa:

Președintele ședinței, judecătorul	Natalia Clevadi
Grefier	Irina Ionașcu
Cu participarea:	
Procurorului	Valentina Ciobanu
Avocaților	Dudulica Liubomir, Ciubotari Pavel, XXXXXXXXXXXX

A examinat în ședință de judecată publică, în procedură generală, cauza penală de învinuire a lui,-

Patraș-Pulbere Valentina Ion, născută la data de , cetățean al Republicii Moldova, de naționalitate moldoveancă, IDNP , originară din r. Dondușeni, domiciliată în mun. Chișinău, com Grătiești, str. Ștefan cel Mare , căsătorită, nu are persoane la întreținere, nu este supusă militar, cu studii superioare incomplete, activează în calitate de președinte al asociației caritabile „Flacăra Speranței”, are distincții de stat, antecedentul penal stins,-

Învinuită de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 328 alin. (3), lit. b) și art. 329 alin. (2), lit. b) Cod penal al RM,-

Jurcanu Nina Ion, născută la data de , cetățean al Republicii Moldova, de naționalitate moldoveancă, IDNP , originară din r. Strășeni, domiciliată în mun. Chișinău, com Grătiești, s. Hulboaca, căsătorită, nu are persoane la întreținere, nu este supusă militar, cu studii superioare, activează în calitate de director adjunct resurse umane în cadrul „Fourchette” SRL, anterior nu a fost condamnată:

Învinuită de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod penal al RM,-

XXXXXXXXXX, născut la data de , cetățean al Republicii Moldova, de naționalitate moldovean, IDNP , originar și domiciliat în mun. Chișinău, com Grătiești, s. Hulboaca, str. Ion Creangă , căsătorit, nu are persoane la întreținere, nu este supusă militar, cu studii superioare, activează în calitate de director al „Moldagroteh” SRL,, anterior nu a fost condamnat:

Învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod penal al RM,-

Datele referitoare la examinarea cauzei penale:

Termenul examinării cauzei penale: 23 decembrie 2015 – 11 decembrie 2017:

Procedura de citare legală a părților legal executată,-

În baza probelor administrate în faza urmăririi penale, cercetate în ședința instanței de judecată, și audiind participanții la proces, instanța de judecată,-

CONSTATĂ:

În rezultatul alegerilor locale din anul 1999, 2003 și din anul 2007, desfășurate în temeiul art. 122 alin. (1) Codul electoral al RM, Patraș-Pulbere Valentina Ion a fost aleasă în funcția de primar al com. Grătiești, mun. Chișinău, alegeri validate prin hotărârile Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău, din 09.06.1999, din 29.05.2003 și din 13.06.2007, devenind în virtutea prevederilor art. 38 al Legii RM, nr. 186-XIV din 06.11.1998, art. 34 al Legii RM, nr.123-XV din 18.03.2003 "Privind administrația publică locală" și conform prevederilor art. 26 alin. (1) al Legii RM, nr.436 - XVI din 28.12.2006 "Privind administrația publică locală", șeful administrației publice locale a acestei localități, investit cu funcții organizatorico-administrative și deținând, conform art. 123 alin. (3) Cod penal al RM, funcția de demnitate publică.

Astfel, **Patraș-Pulbere Valentina Ion** în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu în calitate de Primar al com. Grătiești, mun. Chișinău, a depășit în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege și asumându-și aceste atribuții acordate în competență exclusivă a Consiliului com. Grătiești, mun. Chișinău, a semnat ilegal dispoziția nr. 2 din 10.01.2000, în baza căruia, a dispus vânzarea SRL „Nord-CF”, a terenului din rezerva primăriei, aferent unui depozit, teren cu o suprafață de 1,12 ha, situat în com. Grătiești, sat. Hulboaca, str. 31 August, nr. 4, mun. Chișinău. În consecință, la 8 februarie 2000, în baza dispoziției respective a primarului, semnat de către primarul Patraș-Pulbere Valentina Ion și eliberat ilegal, titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren, cu numărul cadastral 0155200143, în care figurează terenul cu o suprafață de 1,12 ha, situat în com. Grătiești, sat. Hulboaca, mun. Chișinău, str. 31 August, nr. 4, astfel încălcându-se prevederile legii privind administrația publică locală, nr. 186-XTV din 06.11.1998, și anume art. 82, care prevedea "(1) *Consiliile locale și raionale și consiliul municipal Chișinău decid ca bunurile ce aparțin domeniului public de interes local, după caz, să fie date în administrarea unităților economice și instituțiilor publice, să fie concesionate ori să fie închiriate. De asemenea, ele decid, în condițiile legii, cu privire la cumpărarea și vânzarea bunurilor ce fac parte din patrimoniul public. (2) Vânzarea, concesionarea, închirierea și locația de gestiune se fac prin licitație publică, organizată în condițiile legii. (3) Înstrăinarea bunurilor ce aparțin domeniului public al satelor (comunelor), orașelor (municipiilor), raioanelor sau municipiului Chișinău, schimburile de terenuri, delimitarea sau partajarea imobilelor aflate în indiviziune cu acest domeniu public, renunțările la drepturi sau recunoașterile de drepturi în favoarea terțelor persoane se fac pe bază de expertiză, ale cărei rezultate sînt aprobate de consiliul respectiv*", ignorând în mod vădit și prevederile art.10 din Codul Funciar, adoptat prin Legea nr.828-XII din 25.12.1991, potrivit căreia „de competența consiliilor sătești (comunale) și orașenești țin: atribuirea terenurilor, în modul stabilit de lege; determinarea și atribuirea terenurilor pentru construcții și amplasarea lor, în conformitate cu legea”. Titlul menționat supra fiind semnat și de către Anghelici Veaceslav, ce ocupa la momentul funcția de specialist pentru reglementarea regimului proprietății funciare din cadrul Primăriei com. Grătiești, mun. Chișinău și de XXXXXXXXXX, ce ocupa funcția de secretar al consiliului comunal Grătiești, mun. Chișinău.

Tot ea, **Patraș-Pulbere Valentina Ion**, în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu în calitate de Primar al com. Grătiești, mun. Chișinău, a depășit în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege și asumându-și aceste atribuții acordate în competență exclusivă a Consiliului com. Grătiești, mun. Chișinău, a semnat ilegal dispoziția nr. 63 din 01.07.2003 în baza căruia, Trîmbovețchi Liubovi Mihail i s-a acordat spațiul locativ în blocul situat pe str. Prieteniei, 6, ap. 56, com. Grătiești, mun. Chișinău, astfel încălcînd prevederile legii privind administrația publică locală, nr. 123-XV din 18.03.2003, și anume art. 18 alin. (2) lit. x), care prevedea că „*atribuțiile de bază ale consiliilor locale este să administreze bunurile publice ale satului (comunei), orașului (municipiului)*”; și art. 84 al aceleiași legi, care prevedea că "(4) *înstrăinarea bunurilor care aparțin domeniului privat al satelor (comunelor), orașelor (municipiilor), raioanelor, schimburile de terenuri, delimitarea, partajul sau trecerea bunurilor dintr-un domeniu în altul, renunțarea la drepturi sau recunoașterea de drepturi și obligații se fac prin decizie a consiliului local, în temeiul rezultatelor expertizei*". Ulterior, la 31 ianuarie 2005, în baza contractului de vânzare - cumpărare, transmitere-primire a locuinței în proprietate privată, încheiat între Departamentul privatizării a Republicii Moldova și cet. Trîmbovețchi Liubovi, ultimei i s-a transmis dreptul de proprietate asupra apartamentului menționat supra, format din două camere, înregistrat cu numărul cadastral 015521502501056.

Prin acțiunile sale ilicite, Patraș-Pulbere Valentina Ion a cauzat un prejudiciu Primăriei comunei Grătiești, mun. Chișinău în sumă de 35198 lei.

Tot ea, **Patraș-Pulbere Valentina Ion**, în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu în calitate de Primar al com. Grătiești, mun. Chișinău, a depășit în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege și asumându-și aceste atribuții acordate în competență exclusivă a Consiliului com. Grătiești, mun. Chișinău, a semnat ilegal dispoziția nr. 70 din XXXXXXXXXX în baza căruia s-a dispus transmiterea în proprietate sectorul de pământ cu S=0,06 ha și nr. cadastral 0155217591, lui Cocieru Lilian, iar la data de 02 aprilie 2004, s-a eliberat ilegal titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren, cu numărul cadastral 0155217591, situat în mun. Chișinău, com. Grătiești, str. Măria Drăgan, 14, cet. Cocieru Lilian, ce a fost semnată de primarul Patraș-Pulbere Valentina Ion, menționîndu-se în titlul de autentificare decizia primăriei nr. 7/6 din 24.03.2000, decizia în care nu figurează alocarea lui Cocieru Lilian în proprietate bunul imobil cu nr. cadastral menționat supra, astfel încălcînd prevederile legii privind administrația publică locală, nr. 123-XV din 18.03.2003, și anume art. 18 alin. (2) lit. x), care prevedea că, „*Atribuțiile de bază ale consiliilor locale este să administreze bunurile publice ale satului (comunei), orașului (municipiului)*”; și art. 84 care prevedea că „(4) *înstrăinarea bunurilor care aparțin domeniului privat al satelor (comunelor), orașelor (municipiilor), raioanelor, schimburile de terenuri, delimitarea, partajul sau trecerea bunurilor dintr-un domeniu în altul, renunțarea la drepturi sau recunoașterea de drepturi și obligații se fac prin decizie a consiliului local, în temeiul rezultatelor expertizei*", ignorând în mod vădit și prevederile art.10 din Codul Funciar, adoptat prin Legea nr.828-XII din 25.12.1991, potrivit căreia „de competența consiliilor sătești (comunale) și orașenești țin: atribuirea terenurilor, în modul stabilit de lege; determinarea și atribuirea terenurilor pentru construcții și amplasarea lor, în conformitate cu legea”

Prin acțiunile sale ilicite, Patraș-Pulbere Valentina Ion a cauzat un prejudiciu Primăriei comunei Grătiești, mun. Chișinău în sumă 81 924 lei.

Tot ea, **Patraș-Pulbere Valentina Ion**, exercitînd funcția de primar al comunei Grătiești, mun. Chișinău, a depășit în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege și asumându-și aceste atribuții acordate în competență exclusivă a Consiliului com. Grătiești, mun. Chișinău, a semnat ilegal dispoziția nr. 66 din 14.12.2005, în baza căruia s-a dispus repartizarea terenului cu S=0.07 ha, cu nr. cadastral 0155217065, lui Sapojnic Nadejda, în consecință la data de 21 aprilie 2006, Sapojnic Nadejda i-a fost eliberat ilegal titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren, cu numărul cadastral 0155217065, bun situat în mun. Chișinău, com. Grătiești, str. I. Dumeniuc, 24, ce a fost semnată de primarul Patraș-Pulbere Valentina Ion, menționîndu-se în titlul de autentificare decizia primăriei nr. 2/2 din 03.04.2002, decizia în care nu figurează alocarea cet. Sapojnic Nadejda în proprietate bunul imobil cu nr. cadastral menționat supra, astfel încălcînd prevederile legii privind administrația publică locală, nr. 123-XV din 18.03.2003, și anume art. 18 alin. (2) lit. x), care prevedea că „*atribuțiile*

prevederile legii privind administrația publică locală, nr. 123-XV - din 18.03.2003, și anume art. 18 alin. (2) lit. x), care prevedea că, „atribuțiile de bază ale consiliilor locale este să administreze bunurile publice ale satului (comunei), orașului (municipiului);” și art. 84 care prevedea că „(4) înstrăinarea bunurilor care aparțin domeniului privat al satelor (comunelor), orașelor (municipiilor), raioanelor, schimburile de terenuri, delimitarea, partajul sau trecerea bunurilor dintr-un domeniu în altul, renunțarea la drepturi sau recunoașterea de drepturi și obligații se fac prin decizie a consiliului local, în temeiul rezultatelor expertizei”, ignorând în mod vădit și prevederile art.10 din Codul Funciar, adoptat prin Legea nr.828-XII din 25.12.1991, potrivit căreia „de competența consiliilor satești (comunale) și orașenești țin: atribuirea terenurilor, în modul stabilit de lege; determinarea și atribuirea terenurilor pentru construcții și amplasarea lor, în conformitate cu legea”. Titlul menționat supra fiind semnat și de către cet. Țurcanu Nina, ce ocupa la momentul funcția de specialist pentru reglementarea regimului proprietății funciare din cadrul Primăriei com. Grătiești, mun. Chișinău și de către cet. XXXXXXXXXX, ce ocupa funcția de secretar al consiliului comunal Grătiești, mun. Chișinău.

Prin acțiunile sale ilicite, Patraș-Pulbere Valentina Ion, a cauzat un prejudiciu Primăriei comunei Grătiești, mun. Chișinău în sumă de 203 399 lei.

Tot ea, **Patraș-Pulbere Valentina Ion**, în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu în calitate de Primar al com. Grătiești, mun. Chișinău, îndeplinind necorespunzător obligațiile de serviciu, ca rezultatul unei atitudini neglijente, la data de 28 ianuarie 2008, în baza deciziei consiliului comunal Grătiești, cu nr. 1/1 din 24.01.2008, a încheiat contractul de vânzare - cumpărare a terenului situat în extravilanul mun. Chișinău, com. Grătiești, alăturat str. Doina, vis-a-vis de cimitirul German, cu nr. cadastral 0155209004 cu suprafața de 3,2302 ha., contract prin care cumpărătorul, întreprinderea mixtă "Euroscan Construction" SRL, la încheierea contractului a achitat Primăriei Grătiești, mun. Chișinău, suma de 8.125.000, ceea ce constituia 50% din prețul de vânzare a terenului, fiind obligată ca restul sumei neachitate, ce constituie 8 125 000, să fie plătită în decurs de un an, iar vânzătorul, Primarul Valentina Patraș, s-a obligat să transmită dreptul de proprietate integral, în termen de trei zile, de la data semnării contractului, întreprinderii mixte "Euroscan Construction" SRL. Ulterior, întreprinderea mixtă "Euroscan Construction" SRL., deținând dreptul de proprietate asupra terenului cu nr. cadastral 0155209004 și profitând de acest fapt, neachitând suma restantă Primăriei Grătiești, obține un credit de la BC „INVESTPRIVATBANK” SA, ne rambursându-1 până în prezent.

Ca rezultat al acțiunilor ilicite ale persoanei cu funcție de demnitate publică, Patraș-Pulbere Valentina Ion a cauzat intereselor publice ale Primăriei comunei Grătiești un prejudiciu în proporții deosebit de mari, în mărime de 8 125 000 lei, ceea ce constituie urmări grave.

În total, prin acțiunile sale ilicite, Patraș-Pulbere Valentina Ion, fiind persoană cu funcție de demnitate publică, a cauzat un prejudiciu Primăriei comunei Grătiești, mun. Chișinău în sumă totală de 8 445 524 lei.

Țurcanu Nina Ion, exercitând funcția de specialist pentru reglementarea regimului proprietății funciare din cadrul Primăriei comunei Grătiești, mun. Chișinău și fiind persoană cu funcție de răspundere investită în virtutea art. (1) al Legii RM nr. 443-XIII din 04.05.95 „Serviciului public” și prevederile art. 39 alin. (1), (2) din Legea RM nr. 436-XVI din 28.12.2006 „Privind administrația publică locală” cu drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor administrației publice locale, și fiind, conform art. 123 alin. (2) Cod penal al RM, o persoană publică, în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu, a depășit în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege prin faptul că, la data de 02 aprilie 2004, a eliberat ilegal titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren, cu numărul cadastral 0155217591, cu semnătura lui Țurcanu Nina, potrivit căruia lui Cocieru Lilian i se transmite în proprietate bunul imobil de pe adresa, mun. Chișinău, Grătiești, str. M. Dragan, 14, menționându-se în titlul de autentificare decizia primăriei nr. 7/6 din 24.03.2000, decizia în care nu figurează alocarea lui Cocieru Lilian în proprietate bunul imobil cu nr. cadastral menționat supra, astfel încalcând prevederile art.20) pct.(6), (7), (12) al Legii RM nr. 1247 din 22.12.1992 „Privind reglementarea de stat a regimului proprietății funciare, cadastrul funciar de stat și monitoringul funciar” conform căreia, specialistul pentru reglementarea de stat a regimului proprietății funciare avea atribuții privind elaborarea proiectelor privind delimitarea terenurilor destinate transmiterii în proprietate, posesiune și folosință, formării de gospodării noi, privind reglementarea hotarelor gospodăriilor existente, precum și a terenurilor gospodăriilor individuale lichidându-se incomoditățile din amplasarea lor; repartizarea terenurilor în natură și pregătirea titlurilor de proprietate, posesiune și beneficiere funciară; ținerea cadastrului și monitoringului funciar, ignorând și prevederile legii privind administrația publică locală, nr. 123-XV din 18.03.2003 și anume art. 18 alin. (2) lit. x) „atribuțiile de bază ale consiliilor locale este să administreze bunurile publice ale satului (comunei), orașului (municipiului);” și art. 84 care prevede că „(4) înstrăinarea bunurilor care aparțin domeniului privat al satelor (comunelor), orașelor (municipiilor), raioanelor, schimburile de terenuri, delimitarea, partajul sau trecerea bunurilor dintr-un domeniu în altul, renunțarea la drepturi sau recunoașterea de drepturi și obligații se fac prin decizie a consiliului local, în temeiul rezultatelor expertizei”, încalcând și prevederile art. 10 din Codul Funciar, adoptat prin Legea nr.828-XII din 25.12.1991, potrivit căreia „de competența consiliilor satești (comunale) și orașenești țin: atribuirea terenurilor, în modul stabilit de lege; determinarea și atribuirea v Ț terenurilor pentru construcții și amplasarea lor, în conformitate cu legea”. Titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren menționat supra fiind semnat și de către XXXXXXXXXX Ștefan, ce exercita funcția de secretar al consiliului comunal Grătiești, mun. Chișinău, și cet. XXXXXXXXXX Efim, ce exercita funcția de viceprimar al comunei Grătiești, mun. Chișinău.

Prin acțiunile sale ilicite, Țurcanu Nina Ion, a cauzat un prejudiciu Primăriei comunei Grătiești, mun. Chișinău în sumă 81 924 lei.

Tot ea, **Țurcanu Nina Ion**, exercitând funcția de specialist pentru reglementarea regimului proprietății funciare din cadrul Primăriei comunei Grătiești, mun. Chișinău și fiind persoană cu funcție de răspundere investită în virtutea art. (1) al Legii RM nr. 443-XIII din 04.05.95 „Serviciului public” și prevederile art.39 alin. (1), (2) din Legea RM nr. 436-XVI din 28.12.2006 „Privind administrația publică locală” cu drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor administrației publice locale, și fiind, conform art. 123 alin. (2) Cod penal al RM, o persoană publică, în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu, la data de 21 aprilie 2006, lui Sapojnic Nadejda i s-a eliberat ilegal titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren, cu numărul cadastral 0155217065, menționându-se în titlul de autentificare decizia primăriei nr. 2/2 din 03.04.2002, decizia în care nu figurează alocarea lui Sapojnic Nadejda în proprietate bunul imobil cu nr. cadastral menționat supra, bun situat în com. Grătiești, sat. Grătiești, str. Dumeniuc, 24, mun. Chișinău, titlul fiind semnat de către Țurcanu Nina, astfel încalcând prevederile art.20) pct.(6), (7), (12) al Legii RM nr.1247 din 22.12.1992 „Privind reglementarea de stat a regimului proprietății funciare, cadastrul funciar de stat și monitoringul funciar” conform căreia, specialistul pentru reglementarea de stat a regimului proprietății funciare avea atribuții privind elaborarea proiectelor privind delimitarea terenurilor destinate transmiterii în proprietate, posesiune și folosință, formării de gospodării noi, privind reglementarea hotarelor gospodăriilor existente, precum și a terenurilor gospodăriilor individuale lichidându-se incomoditățile din amplasarea lor; repartizarea terenurilor în natură și pregătirea titlurilor de proprietate, posesiune și beneficiere funciară; ținerea cadastrului și monitoringului funciar, și a legii privind administrația publică locală, nr. 123-XV din 18.03.2003, și anume art. 18 alin. (2) lit. x) „atribuțiile de bază ale consiliilor locale este să administreze bunurile publice ale satului (comunei), orașului (municipiului);” și art. 84 care prevede că „(4) înstrăinarea bunurilor care aparțin domeniului privat al satelor (comunelor), orașelor (municipiilor), raioanelor, schimburile de terenuri, delimitarea, partajul sau trecerea bunurilor dintr-un domeniu în altul, renunțarea la drepturi sau recunoașterea de drepturi și obligații se fac prin decizie a consiliului local, în temeiul rezultatelor expertizei”, ignorând în mod vădit și prevederile art. 10 din Codul Funciar, adoptat prin Legea nr.828-XII din 25.12.1991, potrivit căreia „de competența consiliilor satești (comunale) și orașenești țin: atribuirea terenurilor, în modul stabilit de lege; determinarea și atribuirea terenurilor pentru construcții și amplasarea lor, în conformitate cu legea”.

Astfel, cauzând un prejudiciu Primăriei comunei Grătiești, mun. Chișinău în sumă de 203 399 lei. Titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren menționat supra fiind semnat și de către Valentina Patraș-Pulbere, ce ocupa funcția de Primar al com. Grătiești, mun. Chișinău și XXXXXXXXXX Ștefan, ce exercita funcția de secretar al consiliului comunal Grătiești, mun. Chișinău.

Prin acțiunile sale ilicite, Țurcanu Nina Ion a cauzat un prejudiciu Primăriei comunei Grătiești, mun. Chișinău în sumă totală de 285.323 lei.

Inculpatul **Anghelici Veaceslav**, exercitând funcția de specialist pentru reglementarea regimului proprietății funciare din cadrul Primăriei comunei Grătiești, mun. Chișinău, numit în această funcție prin dispoziția Primarului com. Grătiești nr. 29 din 15.07.1999 și fiind persoană cu funcție de răspundere investită în virtutea art. (1) al Legii RM nr. 443-XIII din 04.05.95 „Serviciului public” și fiind, conform art. 183 alin. (1) Cod penal al RM, (în redacția legii penale în vigoare la data de 24 aprilie 1961), persoană cu funcție de răspundere, în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu, a depășit în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege prin faptul că, în baza dispoziției ilegale a primarului com. Grătiești, mun. Chișinău, Valentina Patraș-Pulbere Ion, cu nr. 2 din 10.01.2000, prin care a fost dispusă vânzarea SRL ”Nord-CF”, a terenului din rezerva primăriei, aferent unui depozit, teren cu o suprafață de 1,12 ha, situat în com. Grătiești, sat. Hulboaca, str. 31 August, nr. 4, mun. Chișinău, la 08 februarie 2000, a eliberat titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren, cu numărul cadastral 0155200143, semnat de către Anghelici Veaceslav, potrivit căreia, dreptul de proprietate asupra terenului cu o suprafață de 1,12 ha, situat în com. Grătiești, sat. Hulboaca, str. 31 August, nr. 4, mun. Chișinău, i s-a atribuit SRL „Nord-CF”, astfel încalcând prevederile art.20) pct.(6), (7), (12) al Legii RM nr.1247 din 22.12.1992 „Privind reglementarea de stat a regimului proprietății funciare, cadastrul funciare de stat și monitoringul funciar” conform căreia, specialistul pentru reglementarea de stat a regimului proprietății funciare avea atribuții privind elaborarea proiectelor privind delimitarea terenurilor destinate transmiterii în proprietate, posesiune și folosință, formării de gospodării noi, privind reglementarea hotarelor gospodăriilor existente, precum și a terenurilor gospodăriilor individuale lichidându-se incomoditățile din amplasarea lor; repartizarea terenurilor în natură și pregătirea titlurilor de proprietate, posesiune și beneficiere funciară; ținerea cadastrului și monitoringului funciar, ignorând legea privind administrația publică locală, nr. 186-XIV din 06.11.1998, și anume art. 82, care prevedea *“(1) consiliile locale și raionale și consiliul municipal Chișinău decid ca bunurile ce aparțin domeniului public de interes local, după caz, să fie date în administrarea unităților economice și instituțiilor publice, să fie concesionate ori să fie închiriate. De asemenea, ele decid, în condițiile legii, cu privire la cumpărarea și vânzarea bunurilor ce fac parte din patrimoniul public. (2) Vânzarea, concesionarea, închirierea și locația de gestiune se fac prin licitație publică, organizată în condițiile legii. (3) Înstrăinarea bunurilor ce aparțin domeniului public al satelor (comunelor), orașelor (municipiilor), raioanelor sau municipiului Chișinău, schimburile de terenuri, delimitarea sau partajarea imobilelor aflate în indiviziune cu acest domeniu public, renunțările la drepturi sau recunoașterile de drepturi în favoarea terțelor persoane se fac pe bază de expertiză, ale cărei rezultate sînt aprobate de consiliul respectiv.”*, ignorând în mod vădit și prevederile art. 10 din Codul Funciar, adoptat prin Legea nr.828-XII din 25.12.1991, potrivit căreia *„de competența consiliilor satești (comunale) și orașenești țin: atribuirea terenurilor, în modul stabilit de lege; determinarea și atribuirea terenurilor pentru construcții și amplasarea lor, în conformitate cu legea”*. Titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren menționat supra fiind semnat și de către XXXXXXXXXX Ștefan, ce exercita funcția de secretar al consiliului comunal Grătiești, mun. Chișinău și cu Valentina Patraș-Pulbere, ce ocupa funcția de Primar al com. Grătiești, mun. Chișinău.

În ședința de judecată, fiind audiată inculpata Patraș-Pulbere Valentina Ion, vinovăția de comiterea infracțiunilor incriminate nu a recunoscut-o, declarând că, a activat în calitate de primar al comunei Grătiești în perioada anilor 1995-2011. Pe primul episod nu își recunoaște vina și a comunicat că în perioada în care s-a întocmit contractul de vânzare-cumpărare a terenului adiacent a unui agent economic din localitate, se făceau dispoziții și nu era în mod obligatorii deciziile Consiliului. A avut multe dispoziții din motiv că era sărăcie și trebuia să instaleze apeducte, gaz. Aveau nevoie de bani. Prețul normativ a fost mai mult de un milion. Observații privitor la prețul normativ nu au fost, totul a fost apreciat corect. Privitor la două loturi de pământ atribuit la două familii, Cocieru Lilian a primit lotul de pământ. În perioada cînd el a primit pământ, au primit toate familiile cu mulți copii. I-au obligat de la Cadastru, de la Guvern să ofere pământ. Lilian Cocieru și Sapojnic Nadejda trebuiau să primească lotul de pământ după o alunecare de pământ, pe care și l-au primit conform deciziei funciare și a consului. În perioada ceea nu au fost tineri care să nu primească loturi de pământ. Toți au primit. Deciziile se află la CNA, fără nici-o confirmare de ridicare. Nu a primit duplicatele, ci deciziile. A întrebat pe Pascalu Pavel, pe care îl consideră inculpat, unde sunt deciziile. În locul lui este învinuit Anghelici și Pătraș. Nu a auzit răspunsul unde sunt deciziile. Sunt consilieri care au fost patru-cinci ani în consiliu, nu are nici-o vină primarului. Cu privire la alt episod, era un teren de pământ pe str. Doina. Din motiv că a început foarte multe să facă în Grătiești, aveau nevoie de bani. Au încercat vre-o doi trei ani să vîndă terenul cu vreo 2-3 milioane, ca să poată asigura construcția unui drum. Mașinile practic nu mergeau pe acel drum. Atunci a dat de un cetățean, care i-a propus 16 milioane, a făcut contractul. Prima tranșă urma să le transfere 8 milioane, a doua tranșă 8 milioane, dar prețul terenului nu costa nici un milion. I-au chemat la bancă, unde urma să ia credit. Le-a spus că le oferă 8 milioane și oferă pământul în gaj. În afară de 8 milioane, le-a dat o scrisoare de la bancă, că în termen redus le mai achită 8 milioane, are scrisoarea de la bancă. Peste ceva timp, cet. Gonța a fost arestat. Umbla la bancă insistent, să primească a doua tranșă. La un moment, banca „InvestPrivatBank” a falimentat, și ea a rămas cu scrisorile. A atacat banca în instanță. A cîștigat procesul, dar ce folos dacă bancă era spre faliment. Are decizia judecătii că a cîștigat procesul. Mergînd la bancă, acei i se plîngeau că nu pot realiza lotul de pământ și l-au vîndut cu un milion. Credea că a făcut foarte bine, că a cîștigat 8 milioane. A făcut un drum de 7-8 kilometri. Nu se consideră vinovată. Nu înțelege de ce secretarul primăriei care este responsabil de toate deciziile, rămîne basma-curată, iar ea rămîne pe drumuri. Inginerul cadastral semna la decizia primarului. Inculpata a mai declarat că referitor la vânzarea terenului Nord-CF, a comunicat că primul episod a fost în perioada anilor 2000, s-au semnat multe dispoziții. Odată ce dispoziția nu era corectă, ea se întorcea imediat, să o refacă. Contractul a fost transmis în cancelaria de stat. SRL Nord-CF a achitat prețul terenului -un milion și ceva. Referitor la semnarea depozității ce ține de cet. Trîmbovești, în perioada iulie 2003, clădirea aparținea locatarilor vechi de la Combinatul de Tutun. Multă lume a primit locuințe de la Combinatul de Tutun. Dispozițiile pe care le-a emis, erau supuse controlului la Cancelaria de Stat și la Primăria orașului. Cu referire la dispozițiile ce ține de cazurile enumerate, nu au fost obiecții din partea Cancelariei de Stat sau de din partea Primăriei orașului. Activitatea primăriei în perioada indicată în rechizitoriul era verificată de Cancelaria de Stat. Procuratura venea, dar o dată în zece ani se efectuau verificări din partea Procuraturii municipale, la finalul verificărilor se întocmeau rapoarte. Rapoartele procuraturii erau întocmite mereu cînd venea procuratura. Deciziile emise de ea nu au fost anulate de către judecată. Toți martorii au confirmat că au primit loturi de pământ. Fără decizia consiliului, putea emite decizii de transmitere a loturilor de pământ. Toți primarii din RM făceau dispoziții. După anii 1995 se putea emite decizii. Nu poate să spună cu exactitate după ce an nu mai putea emite decizii fără aprobarea consiliului. În cazul terenului pentru SRL Nord-CF, pentru persoanele din com. Grătiești, există doar dispoziție, decizie nu există /Vol.IV,f.d.157/;

În ședința de judecată, fiind audiată inculpata Țurcanu Nina Ion, vinovăția de comiterea infracțiunii incriminate nu a recunoscut, declarînd că, a activat în cadrul primăriei com. Grătiești în anul 2000-2006, în funcția de inginer cadastral. Conform fișei de post, în atribuțiile sale de funcție intrau mai multe sarcini, precum și semnarea titlului de deținător de teren. Titlurile erau perfectate de persoanele juridice sau fizice, care dețineau licență pentru acest gen de activitate. Pe timpul acela, în primărie titlurile erau perfectate de Ermiciuc Nicolae, care deținea licența eliberată de Cadastru. Cererile se depuneau în anticamera primăriei, se înregistrau, după care erau examinate la comisia funciară, și după aceea, se transmitea la consiliul comunal, pentru a fi rezultate pozitive sau negativ. Dînsa nu făcea parte din comisie, din consiliu. Privitor la Cocieru Lilian, i s-a eliberat titlu de proprietate, ca persoană tînără, căsătorită, și conform art. 11 Cod funciar, pe timpul acela, la toate familiile tinere, li se elibera teren pentru construcție. Cocieru Lilian și-a construit casă, are doi copii. Privitor la Sapojnic Nadejda, comisia funciară a fost de cîteva ori în teren, chiar și ea personal, a asistat în comisie și aduce la cunoștință că, sub casă era apă, și erau nevoiți să le aloce lui Sapojnic un teren, ea era cetățean

din satul Grătiești. Consiliul așa a decis. Chiar dacă nu sunt deciziile, familiile sunt născute în satul Grătiești, părinții acolo au crescut și traiesc. Trebuia să li se acorde teren pentru construcții. Inculpata a mai relatat că, mereu era chemată de către primar pentru a face toate măsurările. Ea niciodată nu a semnat titlul înainte de primar, sau vice-primar, sau secretar. Indicațiile din partea primarului erau verbale. Ea doar îndeplinea obligațiunile de funcție. Toate acțiunile le-a făcut la indicația primarului și secretarului. Terenurile de construcții s-au oferit familiilor cu titlu gratuit. Nu cunoaște niciun caz în care primăria ar vinde loturile de pământ contra unei sume bănești. Ea era ultima persoană care semna titlul. Pe titlul erau nevoie să fie semnătura primarului sau vice-primarului și a secretarului. Nu asista la ședințele consiliului. Toate actele erau prezentate de către comisia funciară, ea examina toate cererile. Se anexau acte privind componența familiei, etc... Era responsabilă doar de partea tehnică, nu și de cea juridică. Era persoana care era responsabilă de partea tehnică, ca terenul să coincidă cu planul cadastral /Vol.IV,f.d.159/;

În ședința de judecată, fiind audiat inculpatul XXXXXXXXXX, vinovăția de comiterea infracțiunii incriminate nu a recunoscut, declarând că, a activat din august 1999 până în septembrie 2000, în competența sa, erau doar măsurările legale; la comanda primarului, să perfecteze schema, conform granițelor terenului și să fie totul legal până la ultimul centimetru, ceea ce și a îndeplinit conform atribuțiilor de serviciu. Dacă nu îndeplinea acest lucru, era să fie eliberat de la serviciu. A semnat pe titlul de proprietate, dar l-a perfectat în confirmarea suprafețelor. Nu era la curent cu legalitatea sau ilegalitatea deciziilor și dispozițiilor făcute. Pentru aceasta răspundea primarul și secretarul. Nu a fost nici-o reclamație în adresa sa sau vre-o încălcare. Inculpatul a mai relatat că primarul i-a dat dispoziția să înfăptuiască lucrările, știa că acel teren vinde partea unei asociații de țărani către un SRL, condițiile nu îl interesau. Nu era în drept să verifice legalitatea actelor emise. Nu este jurist, era secretarul care urma să verifice toate acțiunile dacă sunt conform legii. El trebuia doar să îndeplinească lucrul. Funcția pe care o îndeplinea, la momentul acela, nu era funcție de răspundere. La acea etapă, nu avea calitate de funcționar public, era mai mult tehnic. În titlul de proprietate, ultimul se semna. Terenurile pentru familia tinere, erau repartizate din pământurile care erau în rezerva primăriei. Erau terenuri predestinate construcțiilor. Pământurile nu erau predestinate vânzării contra plată. Dacă proprietarul nu avea posibilitatea să construiască ceva pe el, îl putea vinde, dar primăria nu avea dreptul să vândă pământul. Pământurile care se aflau în rezervă, nu puteau aduce nici un profit financiar primăriei. Primăria decidea care pământuri să fie predestinate pentru construcții. Executa doar deciziile primarului. Le primea nemijlocit de la primar și indica datele în titlu de proprietate, le semna /Vol.IV,f.d.160/.

Necățind la faptul că inculpații Patraș-Pulbere Valentina Ion, Țurcanu Nina Ion și XXXXXXXXXX nu au recunoscut vina, instanța de judecată ajunge la concluzia că vina acestora este demonstrată integral prin probele administrate în cursul urmăririi penale și cercetate în ședința de judecată și anume:

--declarațiile reprezentantului părții vătămate Primăria, com. Grătiești, mun. Chișinău - Mardare Victor, care fiind audiat în ședința de judecată a relatat că este primar în com. Grătiești din anul 2015, iar despre acest proces de judecată a aflat cu câteva luni în urmă, atunci când Patraș-Pulbere Valentina a scris o sesizare în adresa autorității publice locale. A luat cunoștință cu aceasta, după care s-a examinat această sesizare, careva erau detalii pe acest caz, nu cunoaște. Totodată, a menționat că vânzarea cumpărarea terenurilor are loc prin licitație. Nu cunoaște care era procedura de vânzare cumpărare a terenurilor în anul 2012, dar conform legislației în vigoare această procedură se efectuează prin licitație. Actualmente procedura de licitație se formează de către Consiliul Local la cererea cetățeanului. De regulă, în adresa primarului parvin cereri, însă acestea sunt repartizate după competență. Nu poate să spună care era procedura de licitație în anul 2003. Nu poate să spună dacă în urma acțiunilor inculpaților au fost cauzate careva prejudicii materiale Primăriei com. Grătiești. Are nevoie de timp pentru a se informa dacă a fost cauzat careva prejudicii Primăriei com. Grătiești. A mai relatat reprezentantul părții vătămate că dînsul nu a făcut cunoștință cu materialele cauzei. Nu a cunoscut despre existența acestui dosar pînă în momentul cînd a parvenit o sesizare de la Pulbere-Patraș Valentina, după care a mai parvenit o sesizare de la Țurcanu Nina. Nu i-a fost transmis nimic despre careva datorii față de Primăria com. Grătiești /Vol.IV,f.d.140/;

Suplimentar, fiind audiat în ședința de judecată, reprezentantului părții vătămate Mardare Victor a declarat că, referitor la terenul „Euro-Scan”, s-a desfășurat licitația, s-a pregătit tot setul de acte, conform legislației în vigoare, cu prețul normativ. Prețul pentru terenul integral s-a ajuns la 16 000 000. S-a desfășurat licitația. În prima fază, s-a achitat jumate din preț - 8 milioane și ceva, achitîndu-se, s-a perfectat contractul de vânzare-cumpărare. Legislația permitea achitarea în rate, în contract era stipulat că a doua jumate va fi achitată pe parcursul unui an, dar pe parcurs, banca a falimentat. Există decizia instanței de judecată irevocabile, prin care s-a dispus că SRL „Euro-Scan” îi este datoare Primăriei 8 milioane, însă decizia nu poate fi executată. A văzut în materialele dosarului, că s-a făcut o evaluare. S-au încasat pînă la urmă 8 000 000, nu știe dacă se vor încasa vre-o dată încă 8 000 000 de lei. Totodată, reprezentantul părții vătămate a mai adăugat că, a studiat materialele dosarului, după ședința de judecată, și ulterior a fost depusă o declarație, înregistrată cu numărul 22088 din 03.05.2017, care este la materialele cauzei. Referitor la prejudiciu, a comunicat că, atît timp, cît a existat fondul de rezervă, pentru a se atribui terenuri de construcție, ele erau atribuite conform Codului funciar, art. 11, tinerilor familii, nou-formate, cu titlu gratuit. Fondul de rezervă, cît a existat, era predestinat pentru aceasta. Familia Cocieru și Sapojnic, făceau parte din categoria familiilor care necesitau a primi acel teren. De aceea, nu se poate de vorbit despre un careva prejudiciu, pentru că terenurile au fost folosite conform destinației. Mai menționează cu referire la atragerea în proces a lui Anghelici Veaceslav și Țurcanu Nina, că ei au înfăptuit funcția de specialist, care este o funcție de execuție, ei aveau atribuții clare, este normal că executau dispoziția primarului, sau a consiliului. Referitor la terenul aferent, dacă există o construcție, este normal că ea dispune de un teren aferent. Prețul terenului aferent se ajustează periodic. Achitările pentru terenul aferent au fost făcute, de aceea nu poate să spună că există un oarecare prejudiciu. Primăria nu primește nicio sumă bănească de pe urma privatizării imobilelor. Nu cunoaște dacă dispozițiile emise de către inculpata Pătraș-Pulbere au fost contestate. Nu s-a interesat despre căminul privatizat /Vol.IV,f.d.161/.

--declarațiile martorului XXXXXXXXXX, care fiind audiat în ședința instanței de judecată a relatat că este angajat al Direcției socio-ecologice a CMC, în calitate de specialist. Din cîte își amintește, este vorba despre subiectul privind vânzarea terenului unei firme private „Nord CF” SRL. Agentul economic respectiv a procurat imobilul de la asociația de gospodărie țărănești care administra acest obiect. În acea perioadă activa în calitate de secretar al consiliului. Îndată după ce a fost procurat obiectul, dînsul a depus o cerere pentru procurarea terenului și acesta a fost vîndut, în baza contractului de cumpărare a imobilului, și în baza dispoziției primarului. Nu poate să spună ce prevedea legislația de atunci, dar vânzarea prin dispoziția primarului s-a făcut în perioada anilor 1999, nu era o practică ieșită din comun, pentru că era perioada privatizării. Nu își aduce aminte dacă prezenta dispoziție a primarului a fost pusă în discuție în cadrul consiliului. Terenul se afla la marginea satului Hulboaca, la fosta fermă de lapte. Dînsul a semnat titlul privitor la eliberarea lotului de teren. Odată ce a fost emisă dispoziția de vânzare a terenului, titlul se elibera în baza dispoziției. Era o practică a acelor ani. Nu își amintește ce prevedea legislația de pe atunci. Dispoziția primarului a văzut-o. Pe această dispoziție în afară de semnătura primarului, nu poate comunica dacă mai erau alte semnături. Pe dispoziție nu semnează nimeni în afară de primar. Nu își amintește să fi semnat și inginerul cadastral. Cu privire la eliberarea unui lot de casă lui Cocieru Lilian, este sigur că erau decizii privitor la eliberarea tuturor loturilor de pământ. La moment, nu poate spune în care ședință a fost aprobată cererea lui Cocieru Lilian. Conform practicii de atunci, pentru familiile nou-formate, se ofereau loturi de pământ pentru a-și construi casă. Nu poate spune dacă a văzut decizia. Nu își amintește să fi văzut actele anexate la cererea de retribuire a lotului de pământ pentru Cocieru Lilian. Fără tot setul de acte, nu poate fi admisă cererea. În cazul familiei Sapojnic Nadejda, tot dînsul a semnat titlul de autentificare. Problema Sapojnic persista din anii 1992. Ea se interesa permanent cînd va fi soluționată cererea ei. Comisia funciară a fost la domiciliu. Era o problemă foarte veche. Este sigur că a fost examinată fiecare familie care a depus cerere. Nu își amintește ce prevedea Codul funciar în anii 1990. Nu își amintește dacă persoanele juridice și fizice au achitat careva sume sau

impozite pentru terenul oferit. Valoarea terenului vândut către SRL „Nord CF” era conform prețului normativ. Nu cunoaște dacă achitarea lotului a fost integrală sau prin tranșe. A mai relatat martorul că pe terenul respectiv, „Nord CF” SRL deținea o construcție. În cazul acesta, terenul aferent obiectului dat îi revenea „Nord CF” SRL, care și avea dreptul primordial asupra celui teren. Asupra acestui teren a fost întocmit contract de vânzare-cumpărare. S-au efectuat toate calculele, inclusiv achitarea conform prețului normativ. Din partea cancelariei de stat, acte, din care să rezulte că a fost prejudiciat bugetul, nu au fost. Nu au fost contestate actele emise de autoritatea publică locală. Acele acte nu au fost anulate de nimeni, deci, sunt în vigoare. Inginerul cadastral, în cazul oferirii lotului de pământ, deținea informația solicitanților pentru obținerea loturilor de pământ și pregătea informația pentru comisia funciară. Toate cererile erau examinate de comisia funciară. Nu își amintește dacă inginerul cadastral ar fi depus semnătura pe fiecare set de acte /Vol.IV, f.d.154/;

--**declarațiile martorului XXXXXXXXXX**, care fiind audiat în ședința instanței de judecată a relatat că a activat în calitate de viceprimar în com. Grătiești în perioada anilor 2003-2013, a semnat un titlu privitor la construcția casei lui Cocieru Lilian. Nu a semnat cu rea intenție sau careva scopuri. Cocieru Lilian are domiciliul în com. Grătiești, are doi copii, domiciliază până acum acolo. Pentru eliberarea unui astfel de act, era nevoie de decizia consiliului. Presupune că în baza la ceva, a eliberat acel act. În acea perioadă, în calitate de inginer cadastral activa Țurcan Nina și Braghîș Isai. Privitor la eliberarea terenului „Nord CF” SRL, nu cunoaște nimic. În funcția lui Țurcan Nina intra măsurarea pământului și executarea deciziilor consiliului /Vol.IV, f.d.155/;

--**declarațiile martorului Chiosa Anatolie**, care fiind audiat în ședința instanței de judecată a relatat că activează în calitate de executor judecătoresc. În procedură sa sunt înregistrate două documente executorii, privitor la încasarea datoriilor de la SRL „Euro-Scan Construction” în beneficiul primăriei Grătiești - a datoriilor 8 102 500 lei și 243 750 lei. În scopul asigurării executării, a fost aplicat sechestru pe trei bunuri imobile, înregistrare cu drept de proprietate după SRL „Euro-Scan Construction”, însă în procesul executării s-a stabilit că aceste bunuri sunt gajate în beneficiul BC „InvestPrivatBank” SA, existând și hotărârile de transmitere în posesie a acestor bunuri. De alte bunuri debitorul SRL „Euro-Scan Construction” nu dispune, respectiv, în cazul vânzării acestor bunuri, sumele obținute în urma vânzării acestor bunuri sunt distribuite băncii BC „Investprivatbank” SA. Ținând cont de faptul că datoria față de bancă constituia 15 000 000 lei aproximativ, respectiv, concluzionează că primăria Grătiești, în urma vânzării acestor bunuri, nu poate obține careva mijloace bănești conform documentele executorii, deoarece valoarea lor este mai mică decât datoria debitorială față de bancă. Cunoaște doar detaliile privitor la procedura de executare în privința „Nord CF” SRL /Vol.IV, f.d.156/.

--**ordonanța de recunoaștere și anexare a corpurilor delictelor din 14 octombrie 2013**, prin care s-au recunoscut și anexat la materialele cauzei penale, în calitate de corpuri delictelor: răspunsul Serviciului municipal de arhivă Chișinău din data de 16.03.2010, nr. 415/1; procesul verbal nr. 7 al ședinței Consiliului comunal Grătiești din 18 decembrie 2003; procesul verbal nr. 2 al ședinței Consiliului comunal Grătiești din 3 aprilie 2002; răspunsul Direcției de arhivă Chișinău din 05.04.2013 cu nr. 1435; răspunsul Direcției de arhivă Chișinău din 22.04.2013 nr. 1769; copiile autentificate ale dosarelor cadastrale nr. 0155217591 - proprietar Cocieru Lilian, 0155217065- proprietar Sapojnic Nadejda, 0155215025 - proprietar Trîmbovețchi Liubovi; dispozițiile primarului com. Grătiești, Valentina Patraș, nr. 70, 66, 63 și cererea lui Useico Vadim - ridicate prin ordonanța de ridicare din 23.04.2013 de la Direcția de arhivă Chișinău; titlu de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr.0155217065 din 21 aprilie 2006 eliberat lui Sapojnic Nadejda; titlu de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr.0155217591 din 02 aprilie 2004, eliberat lui Cocieru Lilian; documentele ridicate prin procesul verbal de ridicare din 20 iunie de la Direcția de păstrare documentelor al OCT Chișinău și anume: Contractul de vânzare-cumpărare din 26 februarie 2003, decizia consiliului comunal Grătiești din 05 decembrie 2002, adeverința nr. 23 din 23 decembrie 2002, copia răspunsului agenției teritoriale din 25.02.2003 cu nr. 75; Contractul de vânzare - cumpărare a terenului din 28.01.2008; Decizia consiliului comunal Grătiești nr. 10/10 din 15.08.2007; Decizia consiliului comunal Grătiești nr.1/1 din 24.01.2008; Titlu de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr.0155200143 din 8 februarie 2000; Contractul de vânzare-cumpărare din 11 ianuarie 2000; Autentificarea notarială din 11.01.2000; Dispoziția nr. 2, din 10 ianuarie 2000; Adeverința nr 1 din 10 ianuarie 1999; dispoziția nr. 66 din 14.12.2005 - ridicată de la OCT Chișinău nr 1; dispoziția nr. 70 din XXXXXXXXXX - ridicată de la OCT Chișinău nr. 1 /Vol.III, f.d.25/;

--**procesul-verbal de examinare a corpurilor delictelor din 14 octombrie 2013**, prin care s-au examinat corpurile delictelor recunoscute prin ordonanța din 14 octombrie 2013 /Vol.III, f.d.27/;

--**corpul delict: titlu de autentificare a dreptului asupra pământului eliberat lui Cocieru Lilian cu nr. cadastral 0155217591**, este titlu eliberat la data de 02 aprilie 2004. Pe titlu sunt prezente semnăturile asemănătoare cu cele ale vice-primarului XXXXXXXXXX, secretarul XXXXXXXXXX și Inginerul pentru reglementarea regimului proprietății funciare (specialist pentru reglementarea regimului proprietății funciare) Țurcanu Nina. Decizia consiliului local, în baza căruia s-a eliberat acest titlu este cu nr. 7/7 din 27 decembrie 2003, decizia în care nu este indicat numele beneficiarului, Cocieru Lilian /Vol.II, f.d.80/;

--**corpul delict: titlu de autentificare a dreptului asupra pământului eliberat lui Sapojnic Nadejda cu nr. cadastral 0155217065**, este titlu eliberat la data de 21 aprilie 2006. Pe titlu sunt prezente semnături ale primarului Valentina Patraș, secretarul XXXXXXXXXX și Inginerul pentru reglementarea regimului proprietății funciare (specialist pentru reglementarea regimului proprietății funciare) Țurcanu Nina. Decizia consiliului local, în baza căruia s-a eliberat acest titlu este cu nr. 2/2 din 03 aprilie 2002, decizia în care nu este indicat numele beneficiarului, Sapojnic Nadejda /Vol.II, f.d.77/;

--**corpul delict: titlu de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu nr. cadastral 0155200143** din 08 februarie 2000, prin care s-a decis vânzarea terenului cu nr. cadastral 0155200143, cu S=112 ha, SRL „Nord -CF”. Pe titlu fiind semnăturile asemănătoare cu cele ale Primarului, de atunci, Valentina Patraș, Secretarului Pavel Pasca și Inginerului, Anghelici Veaceslav /Vol.II, f.d.109/;

--**procesul-verbal cu nr. 7 al ședinței Consiliului comunal Grătiești din 18 decembrie 2003**, conform căruia este indicat și în titlu de autentificare a dreptului asupra pământului cu nr. 0155217591, eliberat lui Cocieru Lilian prin care la consiliul comunei Grătiești, în ordinea de zi, nu s-a stabilit să fi fost discutată alocarea lui Cocieru Lilian, a bunului imobil cu nr. cadastral 0155217591 /Vol.I, f.d.190/;

--**procesul-verbal cu nr. 2 al ședinței Consiliului comunal Grătiești din 03 aprilie 2002**, prin care s-a constatat că în baza acestei decizii a consiliului com. Grătiești s-au atribuit mai multe loturi de teren locuitorilor com. Grătiești, dar Sapojnic Nadejda nu este inclusă în această listă, fapt ce nu corespunde cu titlul de autentificare a dreptului asupra pământului cu nr. 0155217065, unde în acest titlu este indicată decizia consiliului com. Grătiești menționată supra /Vol.I, f.d.202/;

--**răspunsul direcției de arhivă Chișinău din 05.04.2013 cu nr. 1435 și cel din 22.04.2013 nr. 1769**, prin care se constată că în anii 1992, 2000-2006, în rezultatul examinării proceselor-verbale ale ședințelor Consiliului local Grătiești, mun. Chișinău, nu s-a depistat nici o decizie în care să fie stipulat numele Sapojnic Nadejda, Trîmbovețchi Liubovi sau Cocieru Lilian /Vol.II, f.d.2-4/;

--**copiile dosarelor cadastrale nr. 0155217591, 0155217065 și 0155215025**, prin care se confirmă faptul că loturile de teren alocate în

proprietate lui Cocieru Lilian și lui Sapojnic Nadejda, au fost alocate fara notarierea consiliului com. Gratiești, mun. Chișinău, cit și prezența ulterioară a deciziei primarului Patraș Valentina în acest sens, iar apartamentul cu nr. cadastral 0155215025 a fost dat în folosință lui Trîmbovețchi Liubovi în baza deciziei Primarului Patraș Valentina pe care, ulterior, Trîmbovețchi Liubovi îl privatiza-se /Vol.II, f.d.7-48/;

--**dispoziția nr. 70, emisă de Primarul Valentina Patraș**, conform căruia dispoziția respectivă a fost transmis în proprietate sectorul de pământ S=0.06 ha. cu nr. cadastral 0155217591, lui Cocieru Lilian, fără a exista în acest sens a deciziei Consiliului local /Vol.II, f.d.71/;

--**dispoziția nr. 66 din 14.12.2005, eliberată de către Primarul Valentina Patraș**, prin care s-a dispus repartizarea terenului cu S=0,07 ha, cu nr. cadastral 0155217065 cet. Sapojnic Nadejda, fără a exista în acest sens decizia Consiliului local /Vol.II,f.d.72/;

--**dispoziția nr. 63 din 01.07.2003, de către Primarul Valentina Patraș**, prin care s-a dispus acordarea lui Trîmbovețchi Liubovi spațiul locativ în căminul din str. Prieteniei, 6 secția nr. 56, fără a exista în acest sens decizia Consiliului local /Vol.II, f.d.63/;

--**dispoziția nr. 70 din XXXXXXXXXX**, ridicată de la OCT Chișinău nr. 1, prin dispoziția respectivă a fost transmis în proprietate sectorul de pământ S=0.06 ha. cu nr. cadastral 0155217591, lui Cocieru Lilian /Vol.II, f.d.120/;

--**dispoziția nr. 66 din 14.12.2005, ridicată de la OCT Chișinău nr.1**, eliberată de către Primarul Valentina Patraș, prin care s-a dispus repartizarea terenului cu S=0,07 ha. cu nr. cadastral 0155217065, lui Sapojnic Nadejda /Vol.II, f.d.119/;

--**contractul de vânzare-cumpărare a terenului din 28.01.2008**, prin care Primăria Grățiești, reprezentată de primarul Valentina Patraș a vîndut întreprinderii Mixte „Euroscan Construction” SRL, reprezentată de către Gonța Gheorghe, terenul cu destinația pentru construcție în mărime de 3,2302 ha., cu nr. cadastral 0155209004 la prețul de 16 250 000 lei. Examinînd condițiile contractului, s-a stabilit că la încheierea contractului cumpărătorul va achita 8 125 000 lei, iar restul sumei neachitate ce constituie, 8 125 000 lei va fi plătit în decurs de 1 an, iar vînzătorul se obligă în termen de 3 zile de la data semnării contractului să transmită în natură terenul nr. cadastral 0155209004 /Vol.II, f.d.94/;

--**decizia consiliului comunal Grățiești nr. 10/10 din 15.08.2007**, prin care s-a decis vînzarea terenului cu suprafața de 3,2302 ha. /Vol.II,f.d.98/;

--**decizia consiliului comunal Grățiești nr.1/1 din 24.01.2008**, prin care s-a decis vînzarea eșalonată, dar nu transmiterea integrală a dreptului de proprietate asupra terenului /Vol.II,f.d.99/;

--**dispoziția nr. 2 din 10 ianuarie 2000**, prin care primarul Valentina Patraș a decis vînzarea terenului cu S-1,12 ha., situat în mun. Chișinău, s. Rîșcani, com. Grățiești, s. Hulboaca – SRL „Nord CF”/Vol.II,f.d.114/;

--**contractul de vânzare-cumpărare din 11 ianuarie 2000 a terenul cu nr. cadastral 0155200143**, prin care s-a vîndut terenul respectiv SRL „Nord-CF” /Vol.II, f.d.104/;

--**autentificarea notarială din 11.01.2000 și adeverința nr 1 din 10 ianuarie 1999**, prin care se confirmă vînzarea terenului cu nr. cadastral 0155200143 și examinarea faptului respectiv de către inginerul cadastral Veaceslav Anghelici /Vol.II, f.d.112, 115/;

--**raportul de expertiză nr. 4101 din 31.07.2013**, prin care s-a concluzionat că semnăturile la rubricile „Primarul”, din borderoul de calcul al prețului de vânzare-cumpărare a terenului aferent din 10.01.200; dispoziția nr. 2 din 10.01.2000; adeverința nr. 1 din 10.01.1999; dispoziția nr. 70 din XXXXXXXXXX; dispoziția nr. 66 din 14.12.2005; dispoziția nr. 63 din 01.07.2003; titlul de autentificare a dreptului asupra pămîntului cu nr. cadastral 0155217065, și la rubrica "vînzătorul" din contractul de vânzare-cumpărare a terenului aferent din 11.01.2000 dintre Primăria com. Grățiești și "Euroscan Construction" au fost îndeplinite probabil de Patraș-Pulbere Valentina. „Inginerul pentru reglementarea regimului proprietății funciare" din titlu de autentificare a dreptului asupra pămîntului cu nr. cadastral 0155217065; Titlu de autentificare a dreptului asupra pămîntului cu nr. cadastral 0155217591, au fost îndeplinite de către Țurcanu Nina”. „Inginer cadastral" din autentificarea nr. 38 din 11.01.2000 de notar Eugenia Dohoher; și la rubrica "inginerul pentru reglementare" din Adeverința nr. 1 din 10.01.1999, au fost îndeplinite probabil de către Anghelici Veaceslav /Vol.II, f.d.153/;

--**raportul de expertiză nr. 2439 din 20 decembrie 2013**, prin care s-a concluzionat că valoarea de piață a lotului de teren cu suprafața de 0.06 ha, cu destinația pentru construcții, situat în mun. Chișinău, com. Grățiești, str. Maria Drăgan, 14, cu numărul cadastral 0155217591, la data de 02.04.2004, constituia 81 924 lei. Valoarea de piață a lotului de teren cu suprafața de 0.07 ha, cu destinația pentru construcții, situat în mun. Chișinău, com. Grățiești, str. I. Dumeniuc, 24, cu numărul cadastral 0155217065, la data de 02.04.2004, constituia 203.399 lei. Valoarea de piață a apartamentului nr. 56 situat în mun. Chișinău, com. Grățiești, str. Prieteniei, 6, la data de 01.07.2003, constituia 35.198 lei /Vol.III, f.d.45/;

--**contractul de ipotecă din 25.02.2008**, încheiat între BC „Investprivatbank” SA și ÎM „Euroscan Construction ” SRL, prin care ultimul gajează bunul procurat în rate de la primăria com. Grățiești, mun. Chișinău, cu nr. cadastral 0155209.004, cu o suprafața de 3,23 ha., iar creditorul a acordat debitorului gajist un credit în sumă de 18 500 000 lei cu termenul definitiv de rambursare la data de 22 august 2008 /Vol.III, f.d.11/;

--**notificarea privind achitarea datoriei din 23.01.2009**, prin care se notifică ÎM „Euroscan Construction” SRL, despre faptul că nu a respectat condițiile contractuale din 25.02.2008 și că bunul gajat urmează să treacă în proprietatea BC „Investprivatbank” /Vol.III, f.d.14/.

Așadar, în virtutea prevederilor art. 24 alin.(3) Cod de procedură penală al RM care indică că „părțile participante la judecarea cauzei au drepturi egale, fiind investite de legea procesuală penală cu posibilități egale pentru susținerea pozițiilor lor”, instanța de judecată a explicat părților posibilitatea de a prezenta probe.

Astfel, instanța de judecată, ținînd cont de prevederile art. 27, art. 99 – art. 101 CPP al RM, cercetînd sub toate aspectele probele administrate, verificîndu-le minuțios, prin prisma admisibilității, pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, conchide că din probele administrate la materialele dosarului se probează incontestabil vinovăția inculpatei Patraș-Pulbere Valentina de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 328 alin. (3), lit. b) și art. 329 alin. (2), lit. b) Cod penal al RM, la fel vina inculpatei Țurcanu Nina Ion de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod penal al RM și a inculpatului Anghelici Veaceslav Dumitru de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 185 alin. (1) Cod penal al RM (în redacția an.1961).

În viziunea instanței de judecată. concluzia dată se justifică prin prisma următoarelor norme de drept:

În temeiul art. 14 alin. (1) Cod penal al RM, „infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală”.

De asemenea, potrivit reglementărilor stabilirea vinovăției unei persoane în comiterea unei fapte infracționale are loc în baza unor probe care urmează a fi colectate, administrate și cercetate de organele competente.

Conform art.101 alin. (1 și 2) Cod de procedură penală al RM, „fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege”.

Din economia normei art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală al RM, reiese că „toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective”.

În corespundere cu art.93 alin. (1) Cod de procedură penală al RM, „probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei”.

Conform prevederilor art. 7 alin. (1) Cod de procedură penală al RM, „procesul penal se desfășoară în strictă conformitate cu principiile și normele unanim recunoscute ale dreptului internațional, cu tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte, cu prevederile Constituției Republicii Moldova și ale prezentului cod”.

Din economia normei art. 19 alin. (1) Cod de procedură penală al RM, „orice persoană are dreptul la examinarea și soluționarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanță independentă, imparțială, legal constituită, care va acționa în conformitate cu prezentul cod”.

În sensul dat, urmează a fi reflectate și rigorile art. 6 alin. (1) al Convenției Europene a Drepturilor Omului, care indică că „orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public și în termen rezonabil, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa. Hotărîrea trebuie să fie pronunțată în mod public, dar accesul în sala de ședință poate fi interzis presei și publicului pe întreaga durată a procesului sau a unei părți a acestuia, în interesul moralității, al ordinii publice ori al securității naționale într-o societate democratică, atunci când interesele minorilor sau protecția vieții private a părților la proces o împun, sau în măsura considerată absolut necesară de către instanță când, în împrejurări speciale, publicitatea ar fi de natură să aducă atingere intereselor justiției”.

În virtutea dispoziției legale indicate la art. 384 alin.(1)Cod de procedură penală al RM, „instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal”.

La adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art.385 alin. (1) Cod de procedură penală al RM, „instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: pct. 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; pct. 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; pct. 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; pct. 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni; pct. 5) dacă inculpatul trebuie să fie pedepsit pentru infracțiunea săvârșită; pct. 6) dacă există circumstanțe care atenuază sau agravează răspunderea inculpatului și care anume; pct. 7) ce măsură de pedeapsă urmează să fie stabilită inculpatului, luând în considerare și recomandările serviciului de resocializare, dacă o asemenea anchetă a fost efectuată; pct. 8) dacă măsura de pedeapsă stabilită inculpatului trebuie să fie executată de inculpat sau nu; pct. 9) tipul penitenciarului în care urmează să execute pedeapsa închisorii; pct. 10) dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui și în ce sumă; pct. 11) dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acțiunea civilă; pct. 12) dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor; pct. 13) ce trebuie să se facă cu corpurile delictive; pct. 14) cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare; pct. 15) dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului; pct. 16) dacă în privința inculpatului recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii urmează să fie aplicat tratament medical forțat de alcoolism sau narcomanie”.

Față de normele ce preced, instanța de judecată consideră că probatoriul administrat la caz este suficient pentru a constata existența faptelor infracționale în acțiunile inculpaților, anume instanța constată că Patraș-Pulbere Valentina, cauzând un prejudiciu Primăriei comunei Grătiești mun. Chișinău în sumă de 203 399 lei, a comis infracțiunea prevăzută de art. 328 alin. (3), lit. b) Cod penal al RM, adică Săvârșirea de către o persoană cu funcție de demnitate publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice și infracțiunea prevăzută art. 329 alin. (2) lit. b) Cod penal al RM, individualizată prin „neglijență în serviciu, adică, fiind o persoană publică, a îndeplinit necorespunzător obligațiile de serviciu ca rezultat al unei atitudini neglijente sau neconștiințioase față de ele, acțiune care a provocat urmări grave.”

Instanța constată vinovăția lui Țurcanu Nina care, cauzând un prejudiciu Primăriei comunei Grătiești mun. Chișinău în sumă totală de 285.323 lei, a comis infracțiunea prevăzută de art. 328 alin. (1) Cod penal al RM, individualizată prin „săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni, care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, cauzând daune în proporții considerabile persoanelor juridice”.

Instanța constată vinovăția lui Anghelici Veaceslav de comiterea infracțiunii prevăzută art. 185 alin. (1) Cod penal (în redacția an.1961), individualizată prin „depășirea atribuțiilor de serviciu, adică săvârșirea de către o persoană cu funcție de răspundere a unor acte, care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate de lege, dacă aceasta a cauzat daune considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice”, astfel, recalificând acțiunile lui Anghelici Veaceslav de la art.328 alin.(1) XXXXXXXXXX (redacția an.2002) la art.185 alin.(1) XXXXXXXXXX (redacția an.1961).

Așadar, de referință la infracțiunea prevăzută de art. 329 alin. (2), lit. b) Cod penal al RM comisă de către Patraș-Pulbere Valentina Ion, instanța de judecată va reține următoarele împrejurări, de fapt și de drept:

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art. 329 Cod penal al RM, îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care presupune îndeplinirea corespunzătoare de către o persoană publică a obligațiilor sale de serviciu.

Obiectul material al acestei infracțiuni îl reprezintă corpul persoanei sau bunurile mobile ori imobile. Persoana fizică sau juridică, ale cărei drepturi sau interese ocrotite de lege suferă daune în proporții mari, este victima infracțiunii specificate la art. 329 Cod penal al RM.

Latura obiectivă a infracțiunii examinate are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea sau inacțiunea de neîndeplinire sau îndeplinire necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu; 2) urmările prejudiciabile, și anume - daunele în proporții mari cauzate intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice; 3) legătura causală dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

În situația de față, instanța de judecată a constatat cert dovedită latura obiectivă a neglijenței de serviciu în acțiunile lui Patraș-Pulbere Valentina Ion, manifestate prin faptul că la data de 28 ianuarie 2008, în baza deciziei consiliului comunal Grătiești, cu nr. 1/1 din 24.01.2008, a încheiat contractul de vânzare - cumpărare a terenului situat în extravilanul mun. Chișinău, com. Grătiești, alăturat str. Doina, vis-a-vis de cimitirul German, cu nr. cadastral 0155209004 cu suprafața de 3,2302 ha., contract prin care cumpărătorul, întreprinderea mixtă "Euroscan Construction" SRL, la încheierea contractului a achitat Primăriei Grătiești, mun. Chișinău, suma de 8.125.000, ceea ce constituia 50% din prețul de vânzare a terenului, fiind obligată ca restul sumei neachitate, ce constituie 8 125 000.

În sensul dat, instanța de judecată remarcă că nemijlocit acțiunea de îndeplinire necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu, presupune o asemenea conduită a făptuitorului, când acesta, deși acționează în direcția îndeplinirii obligațiilor sale de serviciu, totuși o face într-un mod defectuos, adică altfel decât s-ar fi convenit să le îndeplinească.

De regulă, mecanismul săvârșirii infracțiunii specificate la art. 329 Cod penal al RM se caracterizează prin realizarea unui sistem de acțiuni (inacțiuni). Totuși, nu se exclude ipoteza unei manifestări singulare de neîndeplinire sau de îndeplinire necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu.

Latura subiectivă a infracțiunii specificate la art. 329 Cod penal al RM se caracterizează prin imprudență.

La caz instanța de judecată reiterează că de fapt, în acest caz, conform contractului de vânzare-cumpărare a terenului din 28.01.2008, Primăria Grătiești, reprezentată de primarul Valentina Patraș a vândut Întreprinderii Mixte „Euroscan Construction” SRL, reprezentată de către Gonța Gheorghe, terenul cu destinația pentru construcție în mărime de 3,2302 ha., cu nr. cadastral 0155209004 la prețul de 16 250 000 lei.

În calitate de condiții ale contractului, s-a stabilit că la încheierea contractului cumpărătorul va achita 8 125 000 lei, iar restul sumei neachitate ce constituie, 8 125 000 lei va fi plătit în decurs de 1 an, iar vânzătorul se obligă în termen de 3 zile de la data semnării contractului să transmită în natură terenul nr. cadastral 0155209004 /Vol.II, f.d.94/.

În cazul de față, anume inculpa avea obligațiunea de a verifica cu certitudine dacă întreprinderea care a procurat terenul vizat, va avea posibilitatea să achite restul sumei contractuale, or, după cum s-a constatat, ÎM „Euroscan Construction” SRL, nu a achitat restul sumei de 8 125 000 lei.

Mai mult ca atât, urmează a se reține și faptul că conform contractului de ipotecă din 25.02.2008, încheiat între BC „Investprivatbank” SA și ÎM „Euroscan Construction” SRL, prin care ultimul gajează bunul procurat în rate de la primăria com. Grătiești, mun. Chișinău, cu nr. cadastral 0155209.004, cu o suprafața de 3,23 ha., iar creditorul a acordat debitorului gajist un credit în sumă de 18 500 000 lei cu termenul definitiv de rambursare la data de 22 august 2008 /Vol.III, f.d.11/.

Așa dar, instanța de judecată atestă că în cazul de față inculpa Patraș-Pulbere Valentina Ion, a manifestat o atitudine neglijentă față de atribuțiile funcționale, fapt adevărat de altfel și prin notificarea privind achitarea datoriei din 23.01.2009, prin care se notifică ÎM „Euroscan Construction” SRL, despre faptul că nu a respectat condițiile contractuale din 25.02.2008 și că bunul gajat urmează să treacă în proprietatea BC „Investprivatbank” /Vol.III, f.d.14/.

Mai mult ca atât, martorul Chiosa Anatolie a menționat clar că activează în calitate de executor judecătoresc, și în procedura sa, sunt înregistrate două documente executorii, privitor la încasarea datoriilor de la SRL „Euro-Scan Construction”, în beneficiul primăriei Grătiești, a datoriilor 8 102 500 lei și 243 750 lei. În scopul asigurării executării, a fost aplicat sechestrul pe trei bunuri imobile, înregistrare cu drept de proprietate după SRL „Euro-Scan Construction”, însă în procesul executării s-a stabilit că aceste bunuri sunt gajate în beneficiul BC „Investprivatbank” SA, existând și hotărârile de transmitere în posesie a acestor bunuri. De alte bunuri debitorul SRL „Euro-Scan Construction” nu dispune, respectiv, în cazul vânzării acestor bunuri, sumele obținute în urma vânzării acestor bunuri, sunt distribuite băncii BC „Investprivatbank” SA. Ținând cont de faptul că datoria față de bancă constituia 15 000 000 lei, aproximativ, respectiv, concluzionând că primăria Grătiești, în urma vânzării acestor bunuri, nu poate obține careva mijloace bănești, conform documentele executorii, deoarece valoarea lor este mai mică decât datoria debitorială față de bancă. Cunoaște doar detaliile privitor la procedura de executare în privința „Nord CF” SRL /Vol.IV, f.d.156/.

Sub aspectul dat, instanța notează drept declarative și neîntemeiate alegațiile avocatului Dudulica Liubomir, de referință la lipsa prejudiciului cauzat Primăriei com. Grătiești, în situația în care s-a constatat clar existența urmărilor grave, la caz manifestate prin existența unui document executoriu privind încasarea sumei din contul SRL „Euro-Scan Construction”, în beneficiul Primăriei com. Grătiești.

De continuare, instanța de judecată va reține că subiectul infracțiunii prevăzute la art. 329 Cod penal al RM, este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii faptei a atins vârsta de 16 ani. De asemenea, subiectul trebuie să aibă calitatea specială de persoană publică

În principal, infracțiunea specificată la art. 329 alin. (2), lit. b) Cod penal al RM este săvârșită de o persoană cu funcție de demnitate publică. Din alin. (3) art.123 Cod penal al RM, se deduce că persoană cu funcție de demnitate publică este, după caz: persoana al cărei mod de numire sau de alegere este reglementat de Constituția Republicii Moldova; persoana care este investită în funcție, prin numire sau prin alegere, de către Parlament, Președintele Republicii Moldova sau Guvern, în condițiile legii; persoana căreia persoana cu funcție de demnitate publică i-a delegat împuternicirile sale.

Sub aspectul dat, instanța de judecată va reține că potrivit doctrinei dreptului penal, noțiunea „persoană cu funcție de demnitate publică” și noțiunea „funcționar public” se află într-o relație de tip „parte-întreg”. În aceste împrejurări, noțiunile „persoană cu funcție de demnitate publică” și „persoană publică” se intersectează, au domenii de incidență care se intercalează.

Așa dar, conform anexei la Legea nr. 199, din 16 iulie 2010, „cu privire la a statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică”, este nominalizat în calitate de persoană cu funcții de demnitate publică, Primar General al municipiului Chișinău, *primar*, viceprimar.

Nu toate persoanele cu funcții de demnitate publică, care intră sub incidența prevederii de la alin.(3) art.123 XXXXXXXXXXXX RM, sunt specificate în anexa la Legea cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică. Și viceversa: în anexa la legea în cauză sunt

nominalizate persoane cu funcții de demnitate publică care nu sunt consemnate în alin.(3) art.123 XXXXXXXXXXXX RM.

În cazul unor asemenea discrepanțe, prioritate i se acordă accepțiunii de persoană cu funcție de demnitate publică din alin.(3) art.123 XXXXXXXXXXXX RM. În concluzie, se aplică art. 329 alin. (2), lit. b) Cod penal al RM, în ipoteza în care subiectul infracțiunii are calitatea de persoană publică în accepțiunea anexei la Legea cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică, nu și în accepțiunea dispoziției de la alin.(3) art. 123 Cod penal al RM.

Sub aspectul dat, instanța de judecată reține că în cazul de față, infracțiunea prevăzută de art. 329 alin. (2), lit. b) Cod penal al RM a fost comisă de către inculpata Patraș-Pulbere Valentina Ion, la data de la data de 28 ianuarie 2008.

Așa dar, instanța de judecată ca reține că conform normei art. 123 alin. (1) Cod penal al RM (redacția an. 2002), „prin persoană cu funcție de răspundere se înțelege persoana căreia, într-o întreprindere, instituție, organizație de stat sau a administrației publice locale, ori într-o subdiviziune a lor, i se acordă permanent sau provizoriu prin stipularea legii, prin numire, alegere sau în virtutea unei însărcinări, anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, sau a acțiunilor administrative de dispoziție ori organizatorico-economice”.

Rezumând aceste prevederi, instanța de judecată constată cu certitudine că calitatea de persoană de demnitate publică, înserată în norma penală prevăzută de art. 329 alin. (2) Cod penal al RM include nemijlocit și calitatea de funcționar public, nemijlocit persoană cu funcție de răspundere, fiind astfel neîntemeiate alegațiile apărării, precum că Patraș-Pulbere Valentina Ion, nu ar avea calitatea de subiect al infracțiunii incriminate, la data de 28 ianuarie 2008, în situația în care calitatea de subiect prevăzută în norma nou incriminată acesteia, intercalează și include și calitatea de persoană cu funcție de răspundere pe care o avea Patraș-Pulbere Valentina Ion la acel moment de Primar al com. Grătiești.

De continuare, instanța de judecată va reține că în temeiul art. 10 alin. (1) Cod penal al RM, „legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale”.

În contextul expus, instanța de judecată menționează că art. 329 alin. (2) Cod penal prevede pedeapsa - închisoare de la 2 la 6 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 5 la 10 ani.

Rezumând cele expuse, supra, instanța de judecată va reține că în cazul de față norma penală în vigoare la momentul actual, este mai blîndă decît norma penală în vigoare la data comiterii faptei infracționale, considerente care impune încadrarea juridică a acțiunilor inculpatei Patraș-Pulbere Valentina Ion, în baza art. 329 alin. (2), lit. b) Cod penal al RM, (în redacția legii penale în vigoare la data de 14 aprilie 2009).

De referință la comiterea de către inculpata Patraș-Pulbere Valentina Ion a infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (3), lit. b) Cod penal al RM (în redacția legii penale în vigoare la data de 14 aprilie 2009), de către inculpata Țurcanu Nina Ion a infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod penal al RM, (în redacția legii în vigoare la data de 27 septembrie 2002) și de către inculpatul XXXXXXXXXXXX, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 185 alin. (1) Cod penal al RM, (în redacția legii penale în vigoare la data de 24 aprilie 1961), instanța de judecată va reține următoarele împrejurări de fapt și de drept.

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art. 328 Cod penal al RM îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care presupune îndeplinirea de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu în mod corect, fără excese, cu respectarea intereselor publice, precum și a drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și ale celor juridice.

Obiectul material al acestei infracțiuni îl reprezintă sau poate să-l reprezinte corpul persoanei ori bunurile mobile sau imobile.

Victimă a infracțiunii specificate la art.328 Cod penal al RM este persoana fizică sau juridică, ale cărei drepturi sau interese ocrotite de lege suferă daune în proporții considerabile.

Latura obiectivă a infracțiunii în cauză include următoarele trei semne: 1) fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea de depășire a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege; 2) urmările prejudiciabile, și anume - daunele în proporții considerabile cauzate intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice; 3) legătura causală dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Când ne referim la acțiunea prejudiciabilă de depășire a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, avem în vedere oricare din următoarele patru modalități faptice: săvârșirea unei acțiuni care ține de competența unei alte persoane cu funcție de răspundere (de exemplu, a unei persoane cu funcție de răspundere ierarhic superioare din același sistem departamental, ori a unei persoane cu funcție de răspundere din același sistem departamental căreia făptuitorul nu i se supune, ori a unei persoane cu funcție de răspundere din alt sistem departamental); săvârșirea unei acțiuni care putea fi comisă de către făptuitor numai în prezența unor circumstanțe deosebite, indicate în lege sau într-un alt act normativ; săvârșirea unipersonală a unei acțiuni pe care o poate efectua exclusiv un organ colegial; săvârșirea unei acțiuni pe care nimeni și în nici un fel de circumstanțe nu este în drept să le săvârșască.

Așadar, specific pentru acțiunea prejudiciabilă de depășire a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege este că făptuitorul comite o acțiune care nu este în competența lui de serviciu sau în competența exclusivă a lui de serviciu, dar este în competența unei alte persoane sau a unui organ ori acțiune care nu se află în competența a nici unei persoane sau a nici unui organ. Este adevărat că, la etapa inițială de săvârșire a infracțiunii specificate la alin.(1) art.328 XXXXXXXXXXXX RM, punctul de plecare este competența de serviciu a făptuitorului. Or, în mod firesc, pentru a depăși limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, trebuie mai întâi să te afli în cadrul acelor limite. Însă, ulterior, desfășurarea activității infracționale i-a o asemenea turnură, încât cele săvârșite de făptuitor exced cadrul drepturilor și atribuțiilor ce i-au fost acordate prin lege.

Infracțiunea specificată la alin. (1) art.328 XXXXXXXXXXXX RM este o infracțiune materială. Ea se consideră consumată din momentul producerii daunelor în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

Considerăm că prin „daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice” se înțelege, după caz: 1) vătămarea ușoară sau medie a integrității corporale sau a sănătății; 2) leziunile corporale care nu implică un prejudiciu pentru sănătate; 3) daunele materiale care nu ating proporțiile mari.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute la art.328 Cod penal al RM se caracterizează prin intenția directă sau indirectă, în dispoziția de la

Latura subiectiva a infracțiunii prevăzute la art.520 Cod penal al RM se caracterizează prin intenție directă sau indirectă. În dispoziția de la alin. (1) art. 328 Cod penal al RM, se menționează despre săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege.

Aceasta înseamnă că făptuitorul manifestă certitudine, este lipsit de orice îndoială, nu are dubii că depășește limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege. În lipsa caracterului vădit al depășirii limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, răspunderea nu poate fi aplicată potrivit art. 328 Cod penal al RM.

Motivele infracțiunii specificate la art. 328 Cod penal al RM, pot consta în: interesul material; năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale; răzbunare; gelozie; interpretarea eronată a obligațiilor de serviciu; excesul de zel etc.

Sub egida a asemenea constatări de drept, instanța de judecată reține că în cazul de față în privința inculpatei Patraș-Pulbere Valentina Ion, și-a găsit deplină confirmare totalitatea de elemente constitutive ale infracțiunii vizate, sub aspectul faptului că la emiterea *dispoziției nr. 2 din 10.01.2000*, în baza căreia, a dispus vânzarea SRL „Nord-CF”, a terenului din rezerva primăriei, aferent unui depozit, teren cu o suprafață de 1,12 ha, situat în com. Grătiești, sat. Hulboaca, str. 31 August, nr. 4, mun. Chișinău, a *dispoziției nr. 63 din 01.07.2003*, în baza căreia, Trîmbovețchi Liubovi Mihail i s-a acordat spațiul locativ în blocul situat pe str. Prieteniei, 6, ap. 56, com. Grătiești, mun. Chișinău, a *dispoziției nr. 70 din 17.12.2005*, în baza căreia s-a dispus transmiterea în proprietate sectorul de pământ cu S=0,06 ha și nr. cadastral 0155217591, lui Cocieru Lilian și a *dispoziției nr. 66 din 14.12.2005*, în baza căreia s-a dispus repartizarea terenului cu S=0,07 ha, cu nr. cadastral 0155217065, lui Sapojnic Nadejda, inculpata Patraș-Pulbere Valentina Ion a depășit în mod vădit limitele drepturilor acordate prin lege.

Așa dar, în cazul de față, instanța de judecată constată că inculpata Patraș-Pulbere Valentina Ion a acționat contrar rigorilor legii privind administrația publică locală, nr. 123-XV - din 18.03.2003, și anume art. 18 alin. (2) lit. x), care prevedea că, „*atribuțiile de bază ale consiliilor locale este să administreze bunurile publice ale satului (comunei), orașului (municipiului);*” și art. 84 care prevedea că „(4) *înstrăinarea bunurilor care aparțin domeniului privat al satelor (comunelor), orașelor (municipiilor), raioanelor, schimburile de terenuri, delimitarea, partajul sau trecerea bunurilor dintr-un domeniu în altul, renunțarea la drepturi sau recunoașterea de drepturi și obligații se fac prin decizie consiliului local, în temeiul rezultatelor expertizei*”, ignorând în mod vădit și prevederile art.10 din Codul Funciar, adoptat prin Legea nr.828-XII din 25.12.1991, potrivit căreia „*de competența consiliilor sătești (comunale) și orașenești țin: atribuirea terenurilor, în modul stabilit de lege; determinarea și atribuirea terenurilor pentru construcții și amplasarea lor, în conformitate cu legea*”.

Așa dar, instanța de judecată reține că conform răspunsului direcției de arhivă Chișinău din 05.04.2013 cu nr. 1435 și cel din 22.04.2013 nr. 1769, se constată că în anii 1992, 2000-2006, în rezultatul examinării proceselor-verbale ale ședințelor Consiliului local Grătiești, mun. Chișinău, nu s-a depistat nici o decizie în care să fie stipulat numele Sapojnic Nadejda, Trîmbovețchi Liubovi sau Cocieru Lilian /Vol.II, f.d.2-4/.

Situația similară se reflectă reieșind și din copiile dosarelor cadastrale nr. 0155217591, 0155217065 și 0155215025, prin care se confirmă faptul că loturile de teren alocate în proprietate lui Cocieru Lilian și lui Sapojnic Nadejda, au fost alocate fără hotărârea consiliului com. Grătiești, mun. Chișinău, cât și prezența ulterioară a deciziei primarului Patraș Valentina în acest sens, iar apartamentul cu nr. cadastral 0155215025 a fost dat în folosință lui Trîmbovețchi Liubovi în baza deciziei Primarului Patraș Valentina pe care, ulterior, Trîmbovețchi Liubovi îl privatiza-se /Vol.II, f.d.7-48/.

În continuare, instanța de judecată exclude și careva dubii ce ar pune la îndoială vinovăția inculpatei Turcanu Nina Ion de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod penal al RM, (în redacția legii în vigoare la data de 27 septembrie 2002), cât și vinovăția lui Anghelici Veaceslav Dumitru a comis infracțiunea prevăzută art. 185 alin. (1) Cod penal al RM, (în redacția legii penale în vigoare la data de 24 aprilie 1961), sub aspectul faptului că în contextul său probatoriul administrat la caz, nemijlocit declarațiile reprezentantului legal al părții vătămate cât și a martorilor denotă clar că aceștia au semnat și eliberat titlurile de autentificare a dreptului deținătorului de teren la caz, contrar prevederilor art.20) pct.(6), (7), (12) al Legii RM nr. 1247 din 22.12.1992 „Privind reglementarea de stat a regimului proprietății funciare, cadastrul funciar de stat și monitoringul funciar” conform căreia, specialistul pentru reglementarea de stat a regimului proprietății funciare avea atribuții privind elaborarea proiectelor privind delimitarea terenurilor destinate transmiterii în proprietate, posesiune și folosință, formării de gospodării noi, privind reglementarea hotarelor gospodăriilor existente, precum și a terenurilor gospodăriilor individuale lichidându-se incomoditățile din amplasarea lor; repartizarea terenurilor în natură și pregătirea titlurilor de proprietate, posesiune și beneficiere funciară; ținerea cadastrului și monitoringului funciar, ignorând și prevederile legii privind administrația publică locală, nr. 123-XV din 18.03.2003 și anume art. 18 alin. (2) lit. x) „*atribuțiile de bază ale consiliilor locale este să administreze bunurile publice ale satului (comunei), orașului (municipiului);*” și art. 84 care prevede că „(4) *înstrăinarea bunurilor care aparțin domeniului privat al satelor (comunelor), orașelor (municipiilor), raioanelor, schimburile de terenuri, delimitarea, partajul sau trecerea bunurilor dintr-un domeniu în altul, renunțarea la drepturi sau recunoașterea de drepturi și obligații se fac prin decizie a consiliului local, în temeiul rezultatelor expertizei*”, încălcând și prevederile art. 10 din Codul Funciar, adoptat prin Legea nr.828-XII din 25.12.1991, potrivit căreia „*de competența consiliilor sătești (comunale) și orașenești țin: atribuirea terenurilor, în modul stabilit de lege; determinarea și atribuirea terenurilor pentru construcții și amplasarea lor, în conformitate cu legea*”.

Cît ține de alegațiile apărătorului Dudulica Liubomir, precum că inculpata Patraș-Pulbere Valentina, nu are calitatea de persoană cu funcție de demnitate publică, instanța de judecată va reține că subiectul infracțiunii prevăzute la art. 328 alin. (3), lit. b) Cod penal al RM este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii faptei a atins vârsta de 16 ani. De asemenea, subiectul trebuie să aibă calitatea specială de persoană publică.

În principal, infracțiunea specificată la art. 328 alin. (3), lit. b) Cod penal al RM este săvârșită de o persoană cu funcție de demnitate publică. Din alin. (3) art.123 Cod penal al RM, se deduce că persoană cu funcție de demnitate publică este, după caz: persoana al cărei mod de numire sau de alegere este reglementat de Constituția Republicii Moldova; persoana care este investită în funcție, prin numire sau prin alegere, de către Parlament, Președintele Republicii Moldova sau Guvern, în condițiile legii; persoana căreia persoana cu funcție de demnitate publică i-a delegat împuternicirile sale.

Sub aspectul dat, instanța de judecată va reține că potrivit doctrinei dreptului penal, noțiunea „persoană cu funcție de demnitate publică” și noțiunea „funcționar public” se află într-o relație de tip „parte-întreg”. În aceste împrejurări, noțiunile „persoană cu funcție de demnitate publică” și „persoană publică” se intersectează, au domenii de incidență care se intercalează.

Așa dar, conform anexei la Legea nr. 199, din 16 iulie 2010, „cu privire la a statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică”, este nominalizat în calitate de persoană cu funcții de demnitate publică, Primar General al municipiului Chișinău, **primar**, viceprimar.

Nu toate persoanele cu funcții de demnitate publică, care intră sub incidența prevederii de la alin.(3) art.123 XXXXXXXXXXXX RM, sunt specificate în anexa la Legea cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică. Și viceversa: în anexa la legea în cauză sunt nominalizate persoane cu funcții de demnitate publică care nu sunt consemnate în alin.(3) art.123 XXXXXXXXXXXX RM.

În cazul unor asemenea discrepanțe, prioritate i se acordă accepțiunii de persoană cu funcție de demnitate publică din alin.(3) art.123 XXXXXXXXXXXX RM. în concluzie, se aplică art. 328 alin. (3), lit. b) Cod penal al RM (în redacția legii penale în vigoare la data de 14 aprilie 2009), în ipoteza în care subiectul infracțiunii are calitatea de persoană cu funcție de demnitate publică în accepțiunea anexei la Legea cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică, nu și în accepțiunea dispoziției de la alin.(3) art. 123 Cod penal al RM.

Sub aspectul dat, instanța de judecată reține că în cazul de față, infracțiunea prevăzută de art. 328 alin. (3), lit. b) Cod penal al RM (în redacția legii penale în vigoare la data de 14 aprilie 2009), a fost comisă de către inculpata Patraș-Pulbere Valentina Ion, în diferite perioade de timp, adică la data de 10.01.2000, la data de 01.07.2003, la data de XXXXXXXXXXXX, și la data de 14.12.2005.

Așa dar, instanța de judecată ca reține că conform normei art. 123 alin. (1) Cod penal al RM, (în redacția legii în vigoare la data de 27 septembrie 2002), „prin persoană cu funcție de răspundere se înțelege persoana căreia, într-o întreprindere, instituție, organizație de stat sau a administrației publice locale, ori într-o subdiviziune a lor, i se acordă permanent sau provizoriu prin stipularea legii, prin numire, alegere sau în virtutea unei însărcinări, anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, sau a acțiunilor administrative de dispoziție ori organizatorico-economice”.

Rezumând aceste prevederi, instanța de judecată constată cu certitudine că calitatea de persoană de demnitate publică, înserată în norma penală prevăzută de art. 328 alin. (3), lit. b) Cod penal al RM (în redacția legii penale în vigoare la data de 14 aprilie 2009), include nemijlocit și calitatea de funcționar public, nemijlocit persoană cu funcție de răspundere, fiind astfel neîntemeiate alegațiile apărării, precum că Patraș-Pulbere Valentina Ion, nu ar avea calitatea de subiect al infracțiunii incriminate, la data de 10.01.2000, la data de 01.07.2003, la data de XXXXXXXXXXXX, și la data de 14.12.2005, în situația în care calitatea de subiect prevăzută în norma nou incriminată acesteia, intercalează și include și calitatea de persoană cu funcție de răspundere pe care o avea Patraș-Pulbere Valentina Ion la acel moment de Primar al com. Grătiești.

De continuare, instanța de judecată va reține că în temeiul art. 10 alin. (1) Cod penal al RM, „legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale”.

În contextul expus, instanța de judecată menționează că conform sancțiunii normei art. 328 alin. (3), lit. b) Cod penal al RM (în redacția legii penale în vigoare la data de 27 septembrie 2002), persoana cu funcție de răspundere, care include nemijlocit calitatea de persoană cu demnitate publică, este pasibilă sancțiunii cu închisoare de la 8 la 15 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2, pînă la 5 ani.

Iar conform sancțiunii normei art. 328 alin. (3), lit. b) Cod penal al RM (în redacția legii penale în vigoare la data de 14 aprilie 2009), persoana cu demnitate publică, este pasibilă sancțiunii cu închisoare de la 6 la 10 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 10 la 15 ani.

Rezumând cele expuse, supra, instanța de judecată va reține că în cazul de față norma penală în vigoare la momentul actual, este mai blîndă decît norma penală în vigoare la data comiterii faptei infracționale, considerente care impune încadrarea juridică a acțiunilor inculpatei Patraș-Pulbere Valentina Ion, în baza art. 328 alin. (3), lit. b) Cod penal al RM (în redacția legii penale în vigoare la data de 14 aprilie 2009).

Instanța de judecată va respinge și alegațiile avocatului Brînză Victor, de referință la faptul că XXXXXXXXXXXX nu este subiect al infracțiunii ce i se incriminează, în contextul în care noțiunea „persoană cu funcție de demnitate publică” și noțiunea „funcționar public” se află într-o relație de tip „parte-întreg”. În aceste împrejurări, noțiunile „persoană cu funcție de demnitate publică” și „persoană publică” se intersectează, au domenii de incidență care se intercalează.

Astfel, conform art. 183 alin. (1) Cod penal al RM, (în redacția legii penale în vigoare la data de 24 aprilie 1961), „persoană cu funcții de răspundere, potrivit prezentului cod, este considerată persoana căreia, în autoritățile publice, într-o întreprindere, instituție, organizație, indiferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare, i se acordă permanent sau provizoriu în virtutea legii, prin numire, alegere sau prin încredințarea unei însărcinări, - anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice sau întreprinderii de acțiuni administrative de dispoziție ori organizatorico-economice”.

Așa dar, la momentul comiterii infracțiunii, adică la data de 15.07.1999, acesta avea calitatea de persoană cu funcție de răspundere investită în virtutea art. (1) al Legii RM nr. 443-XIII din 04.05.95 „Serviciului public” și fiind, persoană cu funcție de răspundere, dar nicidecum personal tehnic, așa cum invocă apărarea.

În contextul expus, instanța de judecată remarcă faptul că în temeiul art. 10 alin. (1) Cod penal al RM, „legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale”.

Așa dar, conform sancțiunii normei art. 185 alin. (1) Cod penal al RM, (în redacția legii penale în vigoare la data de 24 aprilie 1961), persoana cu funcție de răspundere este pasibilă sancțiunii cu privațiune de libertate pînă la trei ani, fie cu amendă în mărime de la treizeci la o sută de salarii minime, fie cu destituire din funcție, cu privarea, în toate cazurile, de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a practica anumite activități pe un termen de pînă la cinci ani.

Iar conform sancțiunii art. 328 alin. (1) Cod penal al RM (în redacția legii penale în vigoare la data de 14 aprilie 2009), persoana publică este pasibilă sancțiunii cu amendă în mărime de la 650 la 1150 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 3 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani.

În situația descrisă, instanța de judecată determină că norma mai favorabilă pentru inculpatul XXXXXXXXXXXX, este anume norma prevăzută de art. 185 alin. (1) Cod penal al RM, (în redacția legii penale în vigoare la data de 24 aprilie 1961), care și urmează a fi aplicată la caz.

De asemenea instanța de judecată notează că în acest caz, s-a constatat că infracțiunea dată a fost comisă la data de 08.02.2000, astfel că în contextul art. 46 alin. (1), pct. 3) Cod penal al RM, (în redacția legii penale în vigoare la data de 24 aprilie 1961), „persoana nu poate fi trasă la răspundere penală, dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au trecut cinci ani pentru care, conform prezentului Cod, poate fi aplicată privațiunea de libertate pînă la cinci ani”.

Așa dar, instanța de judecată va dispune încetarea procesului penal pornit în baza art. 185 alin. (1) Cod penal al RM, (în redacția legii penale în vigoare la data de 24 aprilie 1961), în privința lui XXXXXXXXXXXX, pe motivul expirării termenului prescripției tragerii la răspundere penală.

Cît ține de argumentele avocatului Ciubotaru Pavel, precum că inculpata Țurcanu Nina Ion, nu ar avea calitatea de persoană cu funcție de răspundere, instanța de judecată va reține că în contextul în care noțiunea „persoană cu funcție de demnitate publică” și noțiunea „funcționar public” se află într-o relație de tip „parte-întreg”. În aceste împrejurări, noțiunile „persoană cu funcție de demnitate publică” și „persoană publică” se intersectează, au domenii de incidență care se intercalează.

Astfel, conform art. 183 alin. (1) Cod penal al RM, (în redacția legii penale în vigoare la data de 24 aprilie 1961), „persoană cu funcții de răspundere, potrivit prezentului cod, este considerată persoana căreia, în autoritățile publice, într-o întreprindere, instituție, organizație, indiferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare, i se acordă permanent sau provizoriu în virtutea legii, prin numire, alegere sau prin încredințarea unei însărcinări, - anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice sau întreprinderii de acțiuni administrative de dispoziție ori organizatorico-economice”.

Respectiv, conform circumstanțelor de fapt identificate, s-a constatat că Țurcanu Nina Ion a comis fapta de depășire a atribuțiilor de serviciu, în diferite perioade de timp, și anume la data de 02 aprilie 2004, și respectiv la data de 21 aprilie 2006.

Iar conform sancțiunii art. 328 alin. (1) Cod penal al RM (în redacția legii penale în vigoare la data de 27 septembrie 2002), persoana publică este pasibilă sancțiunii cu amendă în mărime de la 150 la 400 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 3 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 5 ani, și sub egida normei art. 16 alin. (3) Cod penal al RM, se califică ca fiind o infracțiune mai puțin gravă.

În contextul expus, instanța de judecată va reține că în temeiul art. 60 alin. (1) Cod penal al RM (în redacția legii penale în vigoare la data de 27 septembrie 2002), „persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvîrșirii infracțiunii a expirat termenul 5 ani de la săvîrșirea unei infracțiuni mai puțin grave”.

Ținînd cont de faptul că infracțiunea prevăzută de art. 328 alin. (1) Cod penal al RM (în redacția legii penale în vigoare la data de 27 septembrie 2002), a fost comisă de către Țurcanu Nina Ion în diferite perioade de timp, și anume la data de 02 aprilie 2004, și respectiv la data de 21 aprilie 2006, consumîndu-se la data de 21 aprilie 2006, astfel că la etapa actuală termenul prescripției tragerii la răspundere penală a expirat, considerent din care procesul penal în privința acesteia urmează a fi încetat.

În sensul circumstanțelor și a probatoriului administrat la caz, instanța de judecată relevă că potrivit pct. 2 din Hotărîrea Plenului Curții Supreme de Justiție cu privire la sentința judecătorească, se atrage atenția că sentința trebuie să fie legală, întemeiată și motivată, bazîndu-se pe principiile generale ale efectuării justiției.

Instanța de judecată reiterează și prevederile art. 6 CEDO, dreptul la un proces echitabil la care se atribuie și faptul că hotărîrea pronunțată într-o cauză urmează a fi motivată. Astfel, în cauzele Hiro Balani contra Spaniei, Vandehurk contra Olandei, Ruiz Torija contra Spaniei, Highins contra Franței 1998, în cauza Helle contra Finlandei 1997 și Boldea contra Romîniei 2007, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că art.6 paragraf 1 din Convenție obligă instanțele să-și motiveze hotărîrile. Amploarea acestei obligații poate varia în funcție de natura hotărîrii. Trebuie avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în fața instanței, precum și diferențele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispozițiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie.

De asemenea CtEDO a arătat că obligația instanței de a motiva hotărîrea pronunțată, este aceea de a demonstra părților că au fost ascultate (cauza Tatishvili contra Rusiei 2007).

La fel, art. 6 implică în special în sarcina instanței obligația de a examina efectiv mijloacele, argumentele și ofertele de probă ale părților (cauza Perez împotriva Franței și cauza Van de Hurk împotriva Olandei).

În ceea ce privește pedeapsa ce urmează a fi aplicată inculpatei Patraș-Pulbere Valentina Ion pentru infracțiunilor prevăzute de art. 328 alin. (3), lit. b) și art. 329 alin. (2), lit. b) Cod penal al RM (în redacția legii penale în vigoare la data de 14 aprilie 2009), instanța de judecată atestă că în corespundere cu prevederile art. 7 alin. (1) Cod penal al RM, „la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvîrșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală”.

Conform prevederilor art. 61 alin.(1) Cod penal al RM, „pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrșit infracțiuni, cauzînd anumite lipsuri și restricții drepturilor lor”.

Iar potrivit alin.(2) al aceleiași dispoziții legale, „pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni atît din partea condamnaților, cît și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate”.

În temeiul art. 75 alin. (1) XXXXXXXXXXXX Penal al RM, „persoanei recunoscute vinovate de săvîrșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvîrșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. Iar potrivit alin.(2) al aceleiași dispoziții legale o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei”.

Urmează a fi reținut că din dispozițiile art. 75 alin. (1) Cod penal al RM se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

După această clarificare, instanța accentuează că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului Penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvîrșite. Gravitatea acesteia constă în modul și mijloacele de săvîrșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de

urmările produse.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include datele privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.

Pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

Astfel, la stabilirea pedepsei penale, instanța de judecată va ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, că au fost comisă două infracțiuni grave, de persoana inculpatei Patraș-Pulbere Valentina Ion, care nu figurează la evidența medicului narcolog și psihiatru, anterior a fost condamnată, însă antecedentul penal este stins.

Aceste circumstanțe în viziunea instanței de judecată urmează a fi luate în considerație la numirea pedepsei inculpatei Patraș-Pulbere Valentina Ion, de altfel urmând a se reține și gravitatea infracțiunilor, precum și modalitatea comiterii acestora, dar și urmările prejudiciabile, ca în cele din urmă just și corect să se conchidă că unica pedeapsa rațională și echitabilă a fi aplicată față de inculpata Patraș-Pulbere Valentina Ion, este sancțiunea penală privativă de libertate.

În acest context, instanța consideră nejustificată cerința procurorului, privind aplicarea față de inculpata Patraș-Pulbere Valentina Ion, pentru infracțiunile prevăzute la art. 328 alin. (3), lit. b) și art. 329 alin. (2), lit. b) Cod penal al RM (în redacția legii penale în vigoare la data de 14 aprilie 2009), cu aplicarea art. 84 Cod penal al RM, a unei pedepse în formă de închisoare pe un termen de **9 ani și 4 luni**, în primul rând reieșind din faptul că pedeapsa dată este disproporțional de mare, în raport cu circumstanțele în care au fost comise faptele infracționale și urmările prejudiciabile, or, pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

În speță, instanța de judecată reține că inculpata Patraș-Pulbere Valentina Ion este căsătorită, nu are persoane la întreținere, nu este supusă militar, cu studii superioare incomplete, activează în calitate de președinte al asociației caritabile „Flacăra Speranței”, dispune de distincții de stat și este o persoană de vârstă înaintată, din care cauză instanța nu va dispune arestarea inculpatei din sala de judecată.

Circumstanțe atenuante conform art. 76 Cod penal al RM și *circumstanțe agravante* potrivit art. 77 Cod penal al RM, instanța de judecată nu a reținut.

Rezumând totalitatea împrejurărilor date, instanța de judecată va numi lui Patraș-Pulbere Valentina Ion, în baza art. 328 alin. (3), lit. b) Cod penal al RM pedeapsa în formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere pe un termen de 10 ani și în baza art. 329 alin. (2), lit. b) Cod penal al RM, pedeapsa în formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere pe un termen de 5 ani,

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal al RM, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, lui Patraș-Pulbere Valentina Ion, urmează a i se numi pedeapsa definitivă în formă de închisoare pe un termen de 6 ani 6 luni, cu executare în penitenciar pentru femei, de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere pe un termen de 11 ani.

Instanța de judecată notează că pedeapsa închisorii numită inculpatei Patraș-Pulbere Valentina Ion, urmează a fi executată în corespundere cu norma art. 72 alin. (3) Cod penal al RM, în penitenciar de tip semiînchis.

Sub acest aspect, instanța de judecată reține cazul *Perez versus Franța*, în care CtEDO a constatat că Convenția Europeană nu oferă un drept la „răzbunarea privată” sau la *actio popularis*. Or, actul infracțional nu generează contra obligația juridico-penală a victimei de a pedepsi infractorul, societatea contemporană refuzând să practice legea talionului, în favoarea unei justiții echitabile. Pentru partea vătămată actul infracțional generează obligația juridico-civilă de a pretinde și de a recupera prejudiciul material și moral cauzat ei, în primul rând, de la infractor și, în al doilea rând, în condițiile legii, de la stat.

În aceste condiții, urmează a fi notat că pedeapsa este principalul mijloc de realizare a scopului legii penale. Mai mult decât atât, pentru ca echitatea socială să fie reală, iar pedeapsa echitabilă, aceasta trebuie să fie dispusă cu respectarea strictă a principiului diferențierii și individualizării pedepsei penale.

La capitol soluționării chestiunii cu privire la corpurile delictive, instanța de judecată menționează că în conformitate cu prevederile art. 162 alin. (1), pct. 5) Cod de procedură penală al RM, „în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive. În acest caz: documentele care constituie corpurile delictive rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate”.

Astfel, având în vedere norma enunțată, instanța de judecată relevă că prin ordonanța OUP din data de 14 octombrie 2013, au fost recunoscute și anexate la materialele cauzei penale, în calitate de corpurile delictive: răspunsul Serviciului municipal de arhivă Chișinău din data de 16.03.2010, nr. 415/1; procesul verbal nr. 7 al ședinței Consiliului comunal Grătiești din 18 decembrie 2003; procesul verbal nr. 2 al ședinței Consiliului comunal Grătiești din 3 aprilie 2002; răspunsul Direcției de arhivă Chișinău din 05.04.2013 cu nr. 1435; răspunsul Direcției de arhivă Chișinău din 22.04.2013 nr. 1769; copiile autentificate ale dosarelor cadastrale nr. 0155217591 - proprietar Cocieru Lilian, 0155217065 - proprietar Sapojnic Nadejda, 0155215025 - proprietar Trîmbovețchi Liubovi; dispozițiile primarului com. Grătiești, Valentina Patraș, nr. 70, 66, 63 și cererea lui Useico Vadim - ridicate prin ordonanța de ridicare din 23.04.2013 de la Direcția de arhivă Chișinău; titlu de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr.0155217065 din 21 aprilie 2006 eliberat lui Sapojnic Nadejda; titlu de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr.0155217591 din 02 aprilie 2004, eliberat lui Cocieru Lilian; documentele ridicate prin procesul verbal de ridicare din 20 iunie de la Direcția de păstrare documentelor al OCT Chișinău și anume: Contractul de vânzare-cumpărare din 26 februarie 2003, decizia consiliului comunal Grătiești din 05 decembrie 2002, adeverința nr. 23 din 23 decembrie 2002, copia răspunsului agenției teritoriale din 25.02.2003 cu nr. 75; Contractul de vânzare - cumpărare a terenului din 28.01.2008; Decizia consiliului comunal Grătiești nr. 10/10 din 15.08.2007; Decizia consiliului comunal Grătiești nr.1/1 din 24.01.2008; Titlu de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr.0155200143 din 8 februarie 2000; Contractul de vânzare-cumpărare din 11 ianuarie 2000; Autentificarea notarială din 11.01.2000; Dispoziția nr. 2, din 10 ianuarie 2000; Adeverința nr 1 din 10 ianuarie 1999; dispoziția nr. 66 din 14.12.2005 - ridicată de la OCT Chișinău nr 1; dispoziția nr. 70 din XXXXXXXXXX - ridicată de la OCT Chișinău nr. 1/Vol.III, f.d.25/.

În ipoteza dată, instanța de judecată va dispune păstrarea acestora la materialele cauzei penale, pe toată durata păstrării dosarului penal.

Pentru aceste motive și conducându-se de prevederile art. 72 alin. (4), art. 162 alin. (1), pct. 5), art. 175 alin. (1), art. 332 alin. (1), art. 339 – art. 341, art. 382 – art. 385, art. 387, art. 389, art. 391 și art. 392 – art. 395 Cod de procedură penală al RM, instanța de judecată,-

HOTĂRĂȘTE:

Patraș-Pulbere Valentina Ion se recunoaște vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (3) lit. b) Cod penal și în baza acestei Legi i se stabilește pedeapsa - închisoare pe un termen de 6 (șase) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere pe un termen de 10 (zece) ani.

Patraș-Pulbere Valentina Ion se recunoaște vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 329 alin. (2) lit. b) Cod penal și în baza acestei Legi i se stabilește pedeapsa - închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere pe un termen de 5 (cinci) ani.

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, lui Patraș-Pulbere Valentina i se stabilește pedeapsa definitivă - închisoare pe un termen de 6 (șase) ani 6 (șase) luni, cu executare în penitenciar pentru femei de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere pe un termen de 11 (unsprezece) ani.

Termenul executării pedepsei a-l calcula din data intrării sentinței în vigoare.

Pînă la intrarea sentinței în vigoare se aplică în privința lui Patraș-Pulbere Valentina măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi localitatea.

Turcanu Nina Ion se recunoaște vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod penal, cu încetarea procesului penal pe motivul expirării termenului prescripției de tragere la răspundere penală.

XXXXXXXXXX se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 185 alin. (1) Cod penal (în redacția an.1961), cu încetarea procesului penal pe motivul expirării termenului prescripției de tragere la răspundere penală

Corpurile delictive:

--răspunsul Serviciului municipal de arhivă Chișinău din data de 16.03.2010, nr. 415/1; procesul verbal nr. 7 al ședinței Consiliului comunal Grățiești din 18 decembrie 2003; procesul verbal nr. 2 al ședinței Consiliului comunal Grățiești din 3 aprilie 2002; răspunsul Direcției de arhivă Chișinău din 05.04.2013 cu nr. 1435; răspunsul Direcției de arhivă Chișinău din 22.04.2013 nr. 1769; copiile autentificate ale dosarelor cadastrale nr. 0155217591 - proprietar Cocieru Lilian, 0155217065- proprietar Sapojnic Nadejda, 0155215025 - proprietar Trîmbovețchi Liubovi; dispozițiile primarului com. Grățiești, Valentina Patraș, nr. 70, 66, 63 și cererea lui Useico Vadim - ridicate prin ordonanța de ridicare din 23.04.2013 de la Direcția de arhivă Chișinău; titlu de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr.0155217065 din 21 aprilie 2006 eliberat lui Sapojnic Nadejda; titlu de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr.0155217591 din 2 aprilie 2004, eliberat lui Cocieru Lilian; documentele ridicate prin procesul verbal de ridicare din 20 iunie de la Direcția de păstrare documentelor al OCT Chișinău și anume: Contractul de vânzare-cumpărare din 26 februarie 2003, decizia consiliului comunal Grățiești din 05 decembrie 2002, adeverința nr. 23 din 23 decembrie 2002, copia răspunsului agenției teritoriale din 25.02.2003 cu nr. 75; Contractul de vânzare - cumpărare a terenului din 28.01.2008; Decizia consiliului comunal Grățiești nr. 10/10 din 15.08.2007; Decizia consiliului comunal Grățiești nr.1/1 din 24.01.2008; Titlu de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr.0155200143 din 8 februarie 2000; Contractul de vânzare-cumpărare din 11 ianuarie 2000; Autentificarea notarială din 11.01.2000; Dispoziția nr. 2 din 10 ianuarie 2000; Adeverința nr 1 din 10 ianuarie 1999; dispoziția nr. 66 din 14.12.2005 - ridicată de la OCT Chișinău nr 1; dispoziția nr. 70 din XXXXXXXXXX - ridicată de la OCT Chișinău nr. 1 - urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale.

Sentința poate fi atacată cu apel în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

Președintele ședinței,

judecătorul

Natalia Clevadi