

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr.1a-767/21

Judecătoria Bălți
Judecător V. Pădurari

DECIZIE În numele Legii

01 februarie 2023

mun. Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți

Avînd în componența sa:

Președintele ședinței de judecată	Stela Procopciuc
Judecătorii	Oxana Mironov și Oleg Moraru
Grefier	Cristina Munteanu
Cu participarea:	
Procurorului	Octavian Bodareu
Avocatului	Anatolie Janu

a judecat în ședință publică în instanța de apel, apelul declarat de procurorul în Procuratura Anticorupție, Lilia Selevestru, apelul declarat de *****, apelul inculpatului Culcițchi Ghenadie și apelul declarat de avocatul Janu Anatolie în interesele inculpatului Culcițchi Ghenadie împotriva sentinței Judecătoriei Bălți din 25.11.2016, pe cauza penală în privința lui:

Culcițchi Ghenadie *****, a.n. *****, originar și domiciliat în mun. *****, str. *****, cetățean al R. Moldova, divorțat, studii superioare, anterior nejudecat,

învinuit în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. c), art. 326 alin. (1) și art. 290 alin. (1) Cod penal.

Termenele de judecare a cauzei:

1. Prima instanță: 17.08.2011 – 25.11.2016.
2. Instanța de apel: 21.12.2016 – 20.12.2017.
3. Instanța de recurs: 19.03.2018 – 11.09.2018.
4. Instanța de apel: 02.11.2018 – 10.03.2020.
5. Instanța de recurs: 03.06.2020 – 21.10.2021.
6. Instanța de apel: 29.10.2021 – 01.02.2023.

Pentru a se expune asupra apelurilor, în baza materialelor din dosar și argumentelor prezentate în ședință, Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,-

CONSTATĂ:

Prin sentința Judecătoriei Bălți din 25.11.2016, Culcițchi Ghenadie ***** a fost achitat pe capătul de învinuire în baza art. 326 alin. (2) lit. c) Cod penal, pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Prin aceeași sentință, s-a dispus încetarea procesului penal de învinuire a lui Culcițchi Ghenadie ***** în baza art. 326 alin. (1) și art. 290 alin. (1) Cod penal în legătură cu intervenirea termenului de prescripție.

Acțiunea civilă a părții vătămate *****, înaintată împotriva lui Culcițchi Ghenadie *****, a fost admisă în principiu, urmând ca asupra cuantumului prejudiciului să se expună instanța civilă.

Acțiunea civilă a lui *****, înaintată împotriva lui Culcițchi Ghenadie *****, a fost lăsată fără soluționare.

Pentru a pronunța sentința, prima instanță, *in fapt*, a constatat că, inculpatul **Culcițchi Ghenadie *******, la data de 09 iunie 2011 orele 12:00, susținând că are influență asupra procurorului, acuzatorului de stat în procesul penal, *****, și judecătorului din cadrul Judecătoriei Bălți, *****, afându-se în biroul său de serviciu amplasat pe str. ***** mun. Bălți, a extorcat de la soția clientului său *****, suma de 3 000 euro, care conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei constituie 50 345,70 lei, întru condiționarea persoanelor cu funcții de răspundere la eliberarea de sub arest a inculpatului *****, tot atunci primind prima tranșă din suma extorcată în mărime de 300 euro, care conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei, constituie 5 034,57 lei. Ulterior Culcițchi Ghenadie ***** în continuarea acțiunilor sale infracționale la 10 iunie 2011, aflându-se la Judecătoria Bălți, a extorcat de la ***** restul sumei de 2 700 euro, întru condiționarea procurorului Procuraturii mun.Bălți, *****, și judecătorului Judecătoriei Bălți, *****, la schimbarea măsurii preventive - arest preventiv inculpatului ***** în măsură nonprivativă de libertate. În continuare Culcițchi Ghenadie *****, la 01 iulie 2011, afându-se în incinta Judecătoriei Bălți, întâlnindu-se în cu *****, i-a comunicat ultimei că banii estorcați urmează a fi transmiși lui în termen restrânsi, întru condiționarea procurorului și judecătorului la eliberarea de sub arest a inculpatului *****. La data de 04 iulie 2011, avocatul Culcițchi Ghenadie aflându-se în biroul său de serviciu, amplasat pe str.***** mun. Bălți, întru finalizarea acțiunilor sale infracționale, a primit de la ***** ultima tranșă din suma extorcată, în mărime de 2700 euro, care conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei constituie 45 351,36 lei, întru condiționarea procurorului și judecătorului la eliberarea lui ***** de sub arest preventiv. În momentul primirii sumei de 2 700 euro, Culcițchi Ghenadie *****, a fost reținut în flagrant de către colaboratorii Direcției Misiuni Speciale MAI, unde pe masa de serviciu a avocatului au fost depistați banii nominalizați.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmată de probele administrate,

instanța a reținut că, *în drept*, faptele inculpatului Culcițchi Ghenadie ***** întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal, după indicii calificativi: *traficul de influență, adică primirea, extorcarea de bani personal, pentru sine și o altă persoană săvârșită intenționat de către o persoană care susține că are influență asupra uncu scopul de a-l face să îndeplinească acțiuni ce intră în obligațiile lui de serviciu, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.*

Tot el, Culcițchi Ghenadie *****, în biroul său de serviciu, amplasat pe str. ***** mun. Bălți, în safeu, a păstrat fără autorizația corespunzătoare, 17 cartușe 5,45 mm (5,45-30) destinate pentru efectuarea de trageri din pistoale-mitralieră de tip "AK-74", "AKS-74", "AKS-74U", puștile mitralieră "RPK-74", "RPKS-74"; 8 cartușe 7,62 mm (7,62-39) destinate pentru efectuarea de trageri din pistoale mitralieră "AK-47", "AKM", "AKMS", din puștile mitralieră "RPK", "RPKS", carabinele SKS, Saiga; 5 cartușe 9 mm (9-18) destinate pentru efectuarea de trageri din pistoale de tip "Makarov", "PPM", "APS", "Barîșev", 1 cartuș 5,6 mm (5,6-39) destinate pentru efectuarea de trageri din puștile "MBO-1", "MBO-1m", care conform raportului de expertiză balistică se referă la categoria muniții. Munițiile în cauză, Culcițchi Ghenadie *****, le-a păstrat pînă la 04 iulie 2011 orele 17:00, cînd au fost depistate de către organul de urmărire penală în cadrul percheziției efectuate.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmată de probele administrate, instanța a reținut că, *în drept*, faptele inculpatului întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 290 alin. (1) Cod penal, după indicii calificativi: *păstrarea munițiilor fără autorizația corespunzătoare.*

Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că Culcițchi Ghenadie *****, este învinuit de organul de urmărire penală pentru faptul că, activînd în baza licenței de avocat nr.651 din 29.05.2002, eliberată de Ministerul Justiției R.Moldova, acordînd asistența juridică în calitate de avocat cet. *****, în temeiul contractului de asistență juridică nr.24, semnat cu mama ultimului ***** la 17.01.2014, acționînd intenționat în interes material, susținînd că are influența asupra judecătorului din cadrul Judecătoriei Briceni, în procedura de examinare a căruia se afla cauza penală de învinuire a lui ***** în comiterea infracțiunii prevăzut de art. 188 alin. (2) lit. b), c), d), e), f) CP RM, în scopul de a-l determina pe judecător de a aplica o pedeapsă nonprivativă de libertate, a pretins de la ***** bani în sumă de 3 000 Euro, pe care i-a primit personal, în două rate, în echivalentul valutei naționale, după cum urmează: la 12.03.2014, a primit de la ***** mijloace bănești în sumă de 40 000 lei, aflîndu-se în biroul său de serviciu situat în mun. Bălți str. *****, ca urmare semnînd cu ultima contractul adițional la contractul de asistență juridică nr.24 din 17.01.2014, fără eliberarea ultimei careva bon de plată și la 08.07.2014, a primit de la fiul lui *****, *****, restul banilor în

sumă de 19 560 lei, în apropierea intrării centrale a stadionului orașenesc, situat în mun.Bălți, str.Kiev, fără eliberarea ultimului a careva bon de plată, prezentându-i o recipisă prin care a confirmat primirea mijloacelor bănești în sumă de 19 560 lei și 40 000 lei.

Conform rechizitoriului Culcițchi Ghenadie ***** este învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. c) Cod penal – *pretinderea, acceptarea și primirea personal de bunuri sub formă de valori valutare pentru sine sau pentru o altă persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, cu primirea de bunuri în proporții mari.*

Sentința instanței de fond a fost contestată în ordine de apel de către procurorul în Procuratura Anticorupție, Lilia Selevestru, de către ***** , de către inculpatul Culcițchi Ghenadie ***** și de către avocatul Janu Anatolie în interesele inculpatului.

Acuzatorul de stat, nefiind de acord cu sentința Judecătorei Bălți din 25.11.2016 în partea achitării inculpatului Culcițchi Ghenadie ***** , a solicitat casarea sentinței contestate, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri. A solicitat să fie recunoscut vinovat Culcițchi Ghenadie ***** în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 326 alin. (1), art. 290 alin. (1) și art. 326 alin. (2) lit. c) Cod penal. În baza acestor legi, solicită: să-i fie numită inculpatului pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu aplicarea prevederilor art.10 Cod penal, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal; pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 290 alin. (1) Cod penal – 2 ani închisoare; pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. c) Cod penal – 4 ani închisoare. În baza art.84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, optează să-i fie stabilită definitiv lui Culcițchi Ghenadie ***** pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani și 6 luni, cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis, cu luarea sub strajă a lui Culcițchi Ghenadie ***** din sala de judecată. În temeiul art.65 alin.(3) Cod penal, solicită privarea lui Culcițchi Ghenadie ***** de a exercita activitate de avocat pe un termen de 3 ani. În privința acțiunilor civile înaintate de ***** și ***** , consideră oportună admiterea și satisfacerea în întregime a acțiunilor civile.

Apelantul nu este de acord cu faptele și motivele menționate în sentință privitor la achitarea lui Culcițchi Ghenadie ***** pe capătul de acuzare prevăzut de art. 326 alin. (2) lit. c) Cod penal. Consideră neîntemeiată concluzia instanței, potrivit căreia s-a conchis, că plîngerea cet. ***** depusă la DGT Nord a CNA nu poate fi pusă la baza sentinței de condamnare, precum și concluzia privind contradictorialitatea dintre declarațiile martorului ***** , făcute în fața judecătorului de instrucție, și cele invocate în plîngerea adresată organului de

urmărire penală. De altfel, acuzatorul de stat făcând trimitere la prevederile art.263 alin.(3), (5) Cod de procedură penală, este de opinie că plîngerea depusă la 29.01.2015 de către ***** la DGT Nord a CNA, se conformează prevederilor legale. Faptul că cele relatate în conținutul plîngerii sunt mai succinte comparativ cu declarațiile date în fața judecătorului de instrucție, nu este motiv de a le considera contradictorii.

Exprimându-și dezacordul cu sentința contestată, apelantul a făcut referire și asupra netemeinicii concluziei potrivit căreia, declarațiile martorilor *****, ***** și ***** nu dovedesc fapta incriminată lui Culcițchi Ghenadie *****, deoarece informațiile comunicate de aceștia au fost percepute de la *****.

Consideră că, veridicitatea declarațiilor martorului *****, cu privire la acțiunile de trafic de influență comise de avocatul Culcițchi Ghenadie *****, este confirmată prin alte probe, și anume prin declarațiile martorilor ***** și ***** , stenograma discuțiilor care au avut loc între ***** și Culcițchi Ghenadie din 28.01.2015. Contractul adițional din 12.03.2014, recipisa eliberată de Culcițchi Ghenadie pe sumele de 40000 lei și 19560 lei, constituie acte ce dovedesc faptul primirii de către inculpat de la ***** și ***** a sumei de 60000 lei.

Potrivit apelului declarat de *****, se solicită casarea parțială a sentinței în partea ce ține de achitarea lui Culcițchi Ghenadie ***** pe capătul de învinuire în baza art. 326 alin. (2) lit. c) Cod penal, cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri. Solicită recunoașterea lui Culcițchi Ghenadie ***** vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. c) Cod penal și admiterea integrală a acțiunii civile depuse împotriva lui Culcițchi Ghenadie *****, cu încasarea din contul inculpatului a sumei de 59560 în beneficiul lui *****.

În motivarea apelului declarat, consideră sentința instanței de fond ca fiind ilegală, or, instanța de fond nu a luat în considerație toate probele acumulate în cadrul procesului penal, și nu a reținut că Culcițchi Ghenadie ***** a primit de la ea suma de 59560 lei, fără a întocmi actele necesare ca avocat. Nu este de acord cu concluzia instanței de fond, potrivit căreia între Culcițchi Ghenadie ***** și ***** au existat relații civile, prin transmiterea banilor pentru prestarea serviciilor de avocat. În susținerea acestei idei, menționează că onorariul avocatului nu se stabilește prin recipisă, după cum a fost făcut, ci în baza contractului de asistență juridică, cu eliberarea bonului de plată. Susține că remunerarea serviciilor avocatului s-a stabilit în suma de 5000 lei, iar suma de bani transmisă în mărime de 59560 lei a fost destinată scopului indicat în învinuirea adusă de acuzatorul de stat. Consideră că vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. c) este dovedită prin declarațiile martorilor, interceptările audio și probele scrise anexate la materialele cauzei. În continuarea motivării apelului declarat, ***** consideră nerecunoașterea vinovăției de către inculpat a săvîrșirii infracțiunii incriminate în baza art. 326 alin. (2) lit. c) Cod penal, ca fiind o

modalitate de a se eschiva de la răspunderea penală. Nu este de acord cu acceptarea de către instanța de fond a declarațiilor inculpatului, puse la baza sentinței de achitare, și neadmiterea declarațiilor martorilor ***** și *****.

Prin apelul declarat de inculpatul Culcițchi Ghenadie *****, se solicită achitarea pe capătul învinuirii în baza art. 326 alin. (1) Cod penal, pe motiv că fapta acestuia nu întrunește elementele constitutive a infracțiunii, iar acțiunea civilă înaintată de ***** să fie lăsată fără examinare. Solicită restituirea copririlor delictive - legitimația de avocat, fotografia personală, o foaie cu inscripții de mână personale, ce nu formează obiectul infracțiunii.

Pe marginea capătului de învinuire în baza art. 290 alin. (1) Cod penal, prin apelul declarat, solicită achitarea sa pe motivul intervenirii termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Consideră că, contrar competenței stabilite la art.271 Cod de procedură penală, investigarea infracțiunii a fost efectuată de Procuratura Anticorupție, de altfel, la materialele cauzei penale nu se atestă o ordonanță de stabilire a competenței procuraturii în baza art.269-270 Cod de procedură penală. Astfel, este de părere că în temeiul art.251 Cod de procedură penală, acțiunile procesuale executate cu încălcarea competenței sunt nule și nu pot servi drept probe. Analizând conținutul demersului procurorului privind declararea legalității efectuării percheziției la domiciliu depus la 05.07.2011 și conținutul procesului-verbal de percheziție din 04.07.2011, susține că aceste acte sunt contradictorii. Or, potrivit demersului procurorului se indică doar circumstanțele privind comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 Cod penal, iar potrivit procesului-verbal de percheziție este indicat că se caută permisele de portarmă, pe când acestea au fost predare benevol.

Nu este de acord cu percheziția efectuată în oficiu la 04.07.2011 și o consideră ilegală, deoarece a fost efectuată fără asigurarea prezenței unui apărător, adică cu încălcarea prevederilor art.52 alin.(2) al Legii cu privire la avocatură. Contrar prevederilor art.63, art.166 Cod de procedură penală, după cum invocă apelantul, nu a fost asigurat cu un apărător în termen de cel mult 3 ore. În sensul celor invocate, consideră că toate acțiunile procesuale efectuate în lipsa apărătorului sunt ilegale și nu pot fi puse la baza acuzării. Relevă că, cartușele ridicate sunt deținute legal de către acesta, solicitând restituirea lor. Astfel, această poziție și-o întemeiază pe declarațiile martorului *****, ultimul confirmând că la domiciliul inculpatului au fost depistate permisurile de port armă în original eliberate pe numele lui Culcițchi Ghenadie *****. Consideră că acțiunile lui ***** sunt o provocare și încurajare, facilitare la săvârșirea infracțiunii, și conform art.94 pct.11 Cod de procedură penală nu pot servi drept probe. Or, acțiunile părții vătămate sunt o provocare a infracțiunii de trafic de influență. Consideră ca fiind ilegală interceptarea convorbirilor efectuate la 07.06.2011 între orele 12:00 și

12:30, pe motiv că în urma examinării demersului procurorului, instanța de judecată a reținut următoarele „Potrivit materialelor prezentate, organul de urmărire penală investighează o infracțiune care se atribuie la categoria celor grave, pe caz potrivit prevederilor art.301, art.303 Cod de procedură penală *permite efectuarea interceptărilor convorbirilor între cet. Miron Andrei și OUP CPR Strășeni Negruța Andrei* efectuate, la 07 iunie 2011 între orele 12:00 și 12:30, deoarece sunt acțiuni ce au fost efectuate în baza ordonanței procurorului și nu permit amânare, urmînd ca judecătorului de instrucție să i se prezinte imediat, dar nu mai tîrziu de 24 ore materialele obținute”.

Apreciază critic raportul de expertiză chimică, or, cînd au fost iluminate palmele și degetele inculpatului cu raze ultraviolete (conform înregistrării video a percheziției), pe ele nu erau particule luminescente.

Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 20 decembrie 2017, apelul declarat de către ***** a fost respins ca inadmisibil, iar apelurile declarate de către procurorul în Procuratura Anticorupție Selevestru L., apelul inculpatului și apelul declarat de avocatul Janu A. în interesele inculpatului s-au respins ca nefondate, fiind menținută sentința.

Decizia instanței de apel, a fost atacată cu recursuri ordinare de către Procurorul în Procuratura de Circumscripție Bălți, Formusatii Andrei și de inculpatul Culcițchi Ghenadie, indicând temeiurile pentru recurs prevăzute de art.427 alin. (1) pct. 6) și 12) Cod de procedură penală.

Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 11.09.2018 au fost admise recursurile ordinare declarate de către procurorul în Procuratura de Circumscripție Bălți, Formusatii Andrei și de către inculpat, a fost casată total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 20 decembrie 2017, în cauza penală privindu-l pe Culcițchi Ghenadie, cu dispunerea rejudecării cauzei de către Curtea de Apel Bălți în alt complet de judecată.

Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 10 martie 2020, apelul declarat de către ***** a fost respins ca inadmisibil, iar apelurile declarate de către procurorul în Procuratura Anticorupție Selevestru L., apelul inculpatului și apelul declarat de avocatul Janu A. în interesele inculpatului, au fost respinse ca nefondate, fiind menținută sentința fără modificări.

Decizia instanței de apel a fost atacată cu recurs ordinar, la data de 06 mai 2020, de către acuzatorul de stat, procuror în Procuratura de Circumscripție Bălți – Liliana Pasat, invocând temeiul prevăzut la pct. 6 alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, prin care solicită admiterea recursului ordinar, casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 10 martie 2020 și dispunerea rejudecării cauzei în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 21.10.2021, a fost admis recursul declarat de acuzatorul de stat, procuror în

Procuratura de Circumscripție Bălți - Liliana Pasat, s-a casat total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 10 martie 2020, în cauza penală în privința lui Culcițchi Ghenadie ***** și s-a dispus rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

În ședința de judecată a instanței de apel procurorul Octavian Bodareu a solicitat reluarea cercetării judecătorești, cu verificarea și aprecierea probelor cercetate în instanța de fond, cu audierea și după caz *****, și a martorilor *****, *****, *****, *****.

Audiată în cadrul ședinței instanței de apel, martorul ***** a declarat, că susține declarațiile date în instanța de fond. Astfel, potrivit declarațiilor date în instanța de fond, suplimentar verificate în instanța de apel, partea vătămată ***** a relatat, că a fost telefonată de feciorul ei *****, care i-a comunicat că este reținut. Ulterior a văzut oficiul avocatului Culcițchi Ghenadie și a dorit să se consulte cu acesta. A discutat cu Ghenadie Culcițchi și a rugat să studieze dosarul, și dacă este posibil să restituie părții vătămate prejudiciul pentru a fi posibil de aplicat în privința feciorului pedeapsa condiționată și pentru ca părțile să se împace. Culcițchi Ghenadie i-a zis că, o să-l viziteze pe fecior la penitenciar, o să discute cu el și apoi o să comunice ce se poate de făcut și ce nu. A achitat avocatului suma de 500 lei. După ce avocatul l-a vizitat pe fecior, a sunat-o și a zis că este posibil de făcut ceva în folosul feciorului, la fel i-a zis să achite taxa de stat 5000 lei. Ulterior a încheiat contract. La fel a zis că pentru fiecare participare în ședința de judecată urma să achite suma de 350 lei. I-a comunicat lui Culcițchi Ghenadie că, judecata va avea loc în Briceni, atunci el i-a comunicat că dispune de transport și să-i achite doar prețul pentru benzină. La fiecare ședință de judecată când pleca achita suma de 1200 lei, fără să-i fie eliberat careva bon de plată. După a doua ședință de judecată, când venea de la Briceni, ajungând în Bălți, Culcițchi Ghenadie i-a arătat cu mâna că trebuie bani, și anume trebuie suma de 3000 euro pentru a vorbi cu judecătorul sau procurorul, banii trebuia să dea în valută națională. I-a zis că nu dispune de așa sumă, era de acord să achite 2000 euro, însă avocatul categoric a zis că trebuie să achite suma de 3000 euro. Peste două zile i-a sunat lui Culcițchi Ghenadie și i-a zis că, o să vină la el pentru a discuta la oficiu. A venit la oficiu și a dorit să afle dacă o să fie ceva pentru a nu da bani în vînt. Avocatul a zis că o să vorbească cu procurorul sau judecătorul și în caz dacă nu se va primi nimic acesta o să-i întoarcă banii, avocatul a fost de acord ca ea să ia banii prin întocmirea unei recipise, iar în caz dacă nu va primi nimic, el urma să-i întoarcă banii. A început să împrumute bani la procente, iar pe 11 martie a venit la Culcițchi Ghenadie cu suma de 60 mii lei și i-a dat acestuia suma de 40 mii lei. Apoi el a scos de sub masă o hîrtie tapată și a scris cu mâna suma de 40 mii lei. Duă ce a ajuns acasă a citit hîrtia în care era indicată suma de 40 mii lei, la fel avocatul a asigurat-o că banii se păstrează la el în safeu. Apoi i-a zis că este nevoită să plece la lucru și pe viitor de

tot se va ocupa feciorul ***** și i-a dat numărul de telefon al feciorului. La începutul lunii iunie când feciorul ***** cu Culcițchi Ghenadie se întorceau de la judecată, avocatul a zis feciorului că, încă trebuie de achitat 20 mii lei și 10 mii lei să aibă cu el pentru a achita prejudiciul părții vătămate, în total urma să dispună de suma de 30000 lei. Ulterior feciorul i-a sunat la Moscova și a zis că este nevoie de bani și ea i-a zis că, banii aceștia urma să-i transmită după finisarea procesului de judecată, însă feciorul a zis că Culcițchi Ghenadie a zis că banii trebuia să fie transmiși pînă la 15 iulie. Apoi feciorul s-a întîlnit cu Culcițchi Ghenadie pe data de 08 iulie în regiunea stadionului din Bălți și i-a transmis suma de 20000 mii lei. Feciorul pentru confirmarea transmiterii banilor a rupt din caiet o hîrtie și avocatul a scris o recipisă în care se indica că suma transmisă este pentru deplasări. La ultima ședință de judecată pe data de 15 iulie a fost pronunțată sentința și feciorului i-a fost aplicată pedeapsa condiționată și feciorul s-a întors acasă. Peste o lună acasă a parvenit o scrisoare în care a fost indicat că procurorul a contestat sentința la Curtea de Apel Bălți. L-a sunat pe Culcițchi Ghenadie și l-a întrebat cum așa ceva putea să se întîmple. Avocatul a zis că așa ceva nu putea să fie că degeaba nu a dat bani, posibil că ea nu a înțeles ceva. După ce a făcut cunoștință cu scrisoarea Culcițchi Ghenadie a confirmat faptul că sentința a fost contestată la Curtea de Apel. În legătură cu cele întîmplate la data de 03 octombrie a venit acasă de la Moscova, iar când a ajuns acasă Culcițchi Ghenadie nu răspundea la telefon. La ora 08:50 el a ieșit din oficiu pentru a pleca și atunci a discutat cu el. Avocatul a asigurat-o că, la Curtea de Apel totul o să fie bine și va fi stabilită pedeapsa conform sentinței Judecătoriei Briceni, adică feciorului va fi stabilită pedeapsa condiționată. Prima ședință de judecată la Bălți a fost la 15 octombrie, pentru această ședință a achitat suma de 1200 lei avocatului, însă nu a fost eliberat careva bon de plată, la fel l-a întrebat de ce ședința de judecată este scumpă așa cum este la Bălți, însă el a asigurat-o că, a doua ședință va costa mai puțin pentru această ședință a achitat suma de 300 lei. La ședința de judecată din 26 noiembrie, a fost pronunțată sentința prin care feciorul ei a fost condamnat la 6 ani închisoare, fiind luat din sala de judecată. Feciorul i-a zis avocatului ca acesta să conteste hotărîrea la Curtea Supremă de Justiție și apărătorul a înaintat recurs, iar ea continua să-l sune pe avocat de la Moscova și a întrebat ce-i de făcut, însă el a zis să vină acasă așa cum doar cu ea are contract și urma să vină acasă pentru a hotărî problema, s-a gîndit că suma de bani o să-i fie restituită. La data de 24 ianuarie a venit acasă de la Moscova și a doua zi l-a sunat pe Culcițchi Ghenadie. Ultimul i-a zis că se află la vînătoare, este obosit, i-a propus să se întîlnească marți la oficiul acestuia după orele 10:00. A venit la oficiu, Culcițchi Ghenadie nu se afla acolo. A doua zi a venit dimineața la oficiul avocatului pentru a discuta cu el și peste un timp l-a văzut lîngă automobil. L-a întrebat pe Culcițchi Ghenadie privitor la cheltuielile suportate însă el i-a zis că de la Briceni l-a adus pe fecior în automobil, însă cu

Curtea de Apel nu are nimic și a zis că nimeni nu-i va întoarce banii. I-a propus să-i întoarcă jumătate din sumă. Avocatul a calculat contracatul 5000 lei, a calculat cheltuielile în sumă de 8000 lei, era de acord să achite suma de 10 mii lei însă urma să găsească acești bani așa cum la acel moment nu dispunea de acea sumă. Au preconizat întâlnirea la orele 10:00, acesta se afla lângă automobil și i-a restituit lucrurile feciorului: banii cu portmoneul, telefonul și cheile de la apartament, însă a refuzat să întoarcă suma de 10 mii lei, așa cum acești bani sunt de pe contract din suma de 60 mii lei.

Audiat în cadrul ședinței instanței de apel, martorul ***** a susținut declarațiile date în instanța de fond și cea de apel. Astfel, potrivit declarațiilor date în instanța de fond, suplimentar verificate în instanța de apel, martorul ***** a relatat, că cunoaște cauza care se examinează. Mama lui, *****, l-a contactat pe Culcițchi Ghenadie, dorind ca ultimul să acorde asistența juridică fratelui lui. Ei s-au înțeles la o sumă în mărime de 3 000 Euro. Mama a transmis avocatului această sumă, echivalent în lei. Această sumă a fost solicitată pentru ca fratelui lui să fie favorizată situația. Din spusele mamei cunoaște că, inculpatul a cerut ca banii să fie transmiși în lei și mama a transmis suma de 40 000 lei. Această sumă de bani a fost transmisă în luna martie-aprilie anului 2014, după ce mama a plecat peste hotarele RM și i-a lăsat lui numărul de telefon a lui Culcițchi Ghenadie, în caz dacă vor avea nevoie de el. Înainte de judecată, în luna iulie-iunie, el personal i-a transmis inculpatului suma de 19 600 lei. A mai explicat instanței că, a fost împreună cu Culcițchi Ghenadie la ședințele de judecată, a fratelui la Judecătoria Briceni și a mai transmis inculpatului de 2 ori sume de bani în mărime de 1200 lei. Mama i-a comunicat că, a semnat contractul cu Culcițchi Ghenadie și că ultimul i-a comunicat că în caz că nu se va primi nimic el va întoarce banii. Din cuvintele mamei cunoaște că prima tranșă de bani a fost transmisă procurorului și judecătorului, care au examinat cazul fratelui lui. Banii au fost transmiși sub recipisă, în aceasta a fost indicată suma de 40 000 lei transmisă de mama lui și suma de 19 560 lei. De la mama lui a auzit că Culcițchi Ghenadie are influență asupra procurorului și judecătorului.

Audiat în cadrul ședinței instanței de apel, martorul ***** a susținut declarațiile date în instanța de fond și cea de apel. Astfel, potrivit declarațiilor date în instanța de fond, suplimentar verificate în instanța de apel, martorul ***** a relatat, că în anul 2014 la dînsul în penitenciar a venit Culcițchi Ghenadie și i-a comunicat că va fi apărătorul lui, deoarece părinții l-au angajat să-i apere interesele. Culcițchi Ghenadie i-a spus că în cel mai rău caz pentru infracțiunea săvârșită el va avea o condamnare condiționată. Pentru aceasta urma să fie achitat 3000 de euro. Din câte cunoaște, mama lui a achitat 20 000 lei și fratele lui 40 000 lei. Pentru contractul încheiat s-au achitat aparte 5 000 lei, și pentru fiecare ședințe de judecată se luau bani aparte. A explicat că, din spusele mamei, banii ceruți de

inculpat urmau să fie transmiși judecătorului pentru ca el să aibă o condamnare condiționată, în caz contrar Culcițchi Ghenadie a promis că restituie banii înapoi. A mai explicat instanței că, în prima instanță cauza lui s-a examinat aproape 9 luni, numărul ședințelor fiind 17 sau 18. Personal lui Culcițchi Ghenadie nu i-a spus cum va rezolva problema, numai i-a spus să achite banii.

Audiată în cadrul ședinței instanței de apel, martorul ***** a susținut declarațiile date în instanța de fond și cea de apel. Astfel, potrivit declarațiilor date în instanța de fond, suplimentar verificate în instanța de apel, martorul ***** a relatat, că cunoaște cauza, care se examinează însă nu-l cunoaște pe inculpat. Sora ei ***** a venit la dânsa și a cerut în împrumut banii în sumă de 60 000 lei, pentru a transmite această sumă avocatului Ghenadie pentru soluționarea întrebării fiului său *****. Ea a împrumutat suma necesară și a transmis-o lui ***** la data de 11.03.2014. Sora i-a spus că are nevoie de această sumă ca avocatul să-i apere interesele fiului *****.

Audiat în cadrul ședinței instanței de apel, inculpatul **Culcițchi Ghenadie** a susținut declarațiile date în instanța de fond. Astfel, potrivit declarațiilor date în instanța de fond, suplimentar verificate în instanța de apel, inculpatul Culcițchi Ghenadie a relatat, că în aprilie 2011, la solicitarea lui Baltai, la dânsul s-a adresat ***** , cu mama soțului său. Ele i-au povestit că, ***** este învinuit de escrocherie, precum că el, de la mai multe rude a luat mai mulți bani, pe care nu i-a întors înapoi. Asta a fost prima convorbire, mama lui ***** a fost numai o singură dată, apoi a fost următoarea întâlnire deja cu ***** , cu care el a încheiat contract în sumă de 5000 lei. Suma dată ***** mai apoi a achitat-o în mărime de 300 euro. După semnarea contractului a început lucrul pe dosar, care la moment se afla în instanța de judecată. Făcînd cunoștință cu dosarul, a constatat că, la momentul învinuirii, la finisarea urmăririi penale, a aflat că sunt rude a lui ***** , care i-au dat bani, situația avea să fie mai ușoară dacă partțile vătămate aveau să dea declarații și să indice că dauna nu este considerabilă. Aflînd că majoritatea acestea sunt rude de a lui ***** , el i-a recomandat lui ***** , să discute cu rudele în privința recuperării daunei părților vătămate și în rest ultimile să elibereze niște recipise că, dauna este recuperată și proporțiile acestor daune nu sunt considerabile. Aceste cereri urmau să fie eliberate la dosar pentru ușurarea situației lui ***** . Dosarul penal fiind în examinare la Judecătoria Bălți. Apoi în luna mai a aflat că, a mai parvenit un dosar de învinuire a lui ***** , articolul nu-l ține minte. Pînă a parveni dosarul acesta în instanță, ***** , a fost la el și i-a dat suma de 300 de euro, care la moment corespundea aproximativ cu suma de aproape 5200 lei. Ajugînd în instanță, ambele dosare de învinuire a lui Bocancea Ghenadie, au fost conexe și logic volumul de lucru s-a majorat. Din ce cauză, la întrevederile cu ***** a spus că, trebuie să mai achite încă o sumă de 5000 lei. ***** a fost de acord. În același an în luna iunie, ***** , a venit la el în oficiu, a pus pe masă niște

bani, suma apoi a cunoscut-o, suma era de 2 700 euro. ***** provocator i-a pus banii pe masă, el de la bun început nu prea a înțeles despre ce mergea vorba, deoarece își căuta de treburile sale, într-un moment dat ***** a ieșit din încăperea unde se afla el, iar colaboratorii de la Anticorupție au dat buzna în biroul său. El pe bani nu a pus mîna, înțelegea că sunt bani, dar nu a înțeles despre ce anume merge vorba. El banii în mîna nu i-a luat, nu i-a numărat, nu s-a atins de banii dați, la întrebarea procurorilor „ce fel de bani sunt aceștia?”, el a spus că s-o întrebe pe ***** . A fost petrecută percheziția, în timpul percheziției au fost găsite cartușe. Procurorii au cercetat și acest caz referitor la cartușele găsite la dînsul. De la ***** , suma de 3000 de euro sau 2700 euro, sau alți careva bani pentru a influența procurorii sau judecătorii de diferit nivel, el nu a solicitat. Niciodată nu i-a spus lui ***** că a influențat asupra cuiva din cei sus menționați și nici cînd a făcut cunoștință cu dosarul el nu a văzut nici o probă. La sfîrșitul lunii mai a fost ședința de judecată unde a fost prezentă și soția lui ***** , după judecată avea intenția să plece înspre regiunea gării auto. Știind că ***** venea de la Chișinău, și trebuie să plece la gara auto, din amabilitate i-a propus să o ducă pînă la oprirea de rutiere, deoarece afară ploua foarte tare. ***** a urcat în mașina lui. Dintr-o dată cum a plecat de la judecată, ***** , a insistat că trebuie ceva să-i dea, și a insistat că aceasta trebuie să-i dea anume în oficiu. ***** , a insistat de cîteva ori și el a ajuns la concluzia că este o provocare, și ajungînd la oprirea centrală s-a oprit și a întrebat ce intenții ea are, a întrebat-o dacă are intenția să-l pună la pușcărie, apoi a deschis ușa și a dat-o afară din mașină, și deja după asta ***** l-a sunat și i-a zis că vrea să vină la dînsul la oficiu, ulterior venind i-a pus banii pe masă. De asemenea, a indicat că recunoaște faptul deținerii munițiilor, dar nu cu un scop rău, el a cumpărat cartușele și a dorit doar să încerce cum împușcă aceste arme, unele din arme erau ale lui, unele însă din arme nu erau ale lui. A mai menționat că, la dînsul s-au mai ridicat niște cartușe pe care el le deținea legal A explicat că, la dînsul s-a adresat ***** , în vederea acordării asistenței juridice fiului său, ***** , care se învinuiește pe un articol foarte complicat, cauza penală fiind la Judecătoria Briceni. ***** de asemenea i-a comunicat că, fiul ei este acum deținut sub strajă și l-a întrebat ce se poate de făcut. El a încheiat contract de asistență juridică cu ***** , apoi a mers la inculpat în penitenciar și la Judecătoria Briceni, pentru a face cunoștință cu dosarul. S-a întîlnit cu părțile vătămate pe dosar și a discutat cu ele. Părțile vătămate au căzut de acord să depună o cerere, în care să indice că, îl iartă pe ***** , că au primit dauna morală și materială, și roagă instanța de judecată să nu fie privat de libertate, deoarece are un copil minor la întreținere. A mai explicat instanței că, în total a fost aproximativ la vreo 17-18 ședințe de judecată, a fost de vreo 10 ori la penitenciar la ***** . De asemenea a explicat că, a folosit transportul personal, complexitatea cazului și timpul pierdut, a încheiat contract cu ***** , în care a indicat suma primită. Prima dată ***** i-a dat suma de 40 000 lei, apoi fiul

lui *****, i-a eliberat suma de 19 560 lei, pentru ce a fost semnată recipisă pentru suma dată. Baniii indicați i-a primit pentru deplasări, pentru drum, și consultațiile din cadrul penitenciarului, deplasările și recuperarea părții vătămate, circa 8000-9000 lei. În luna noiembrie 2014 dosarul de învinuirea lui *****, a ajuns în Curtea de Apel Bălți, unde sentința primei instanțe a fost casată și ***** a primit pedeapsa de 6 ani de închisoare în penitenciar de tip semiînchis. Mama lui ***** i-a spus că, el nu a făcut ceva cum trebuie, banii s-au cheltuit dar băiatul ei a nimerit după gratii și *****, a solicitat toți banii înapoi. El i-a spus că, a fost depusă multă muncă și dacă este posibil suma să fie doar modificată, ***** a refuzat, ea a dorit să îi fie întoarsă toată suma, totodată fiind pusă condiția ca suma să fie întoarsă în câteva zile, în caz contrar va lua măsuri. Avînd la mîină absolut toate contractele și contractele adiționale cu sumele achitate, ea s-a adresat la CNA, unde i s-a spus să se adreseze la IFS, deoarece de competența lor ține numai dacă banii au fost dați ca mită. Apoi ***** a depus încă o cerere, unde în privința lui a fost deschis dosar penal. Nu a spus niciodată lui ***** că, are influență asupra unui judecător sau unui procuror din cadrul oricărei instanțe judecătorești, mai mult ca atît el de nenumărate ori i-a răspuns că nu știe ce va fi la Curtea de Apel din Bălți și nu poartă răspundere de decizia care va fi adoptată. Tot în ședința de judecată a explicat că, pentru suma primită de la *****, în mărime de 40 000 lei, i-a eliberat o xerox copie a contractului adițional, în contract era indicată suma, însă nu era indicat că va trebui să mai achite ceva bani sau nu. Bon fiscal nu i-a eliberat lui *****. Suma primită a indicat-o în declarația pe venit și din suma dată s-a achitat și impozit.

Întru admiterea argumentelor formulate în cererea de apel, acuzarea a cercetat următoarele probe prezente la materialele cauzei: *Volumul I*: - f.d. 6 plângere de la cet. ***** nr. 140pr/11 din 09.06.2011; - f.d. 17 ordonanță de efectuare a percheziției corporale din 10.06.2011; - f.d. 18 ordonanță de efectuare a percheziției din 10.06.2011; - f.d. 26-36 proces-verbal de examinare din 11.07.2011; - f.d. 39-41 proces-verbal de înzestrare cu tehnică specială din 09.06.2011; - f.d. 42-43 proces-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor și înregistrării de imagini (audio-video) din 06.06.2011; - f.d. 44 proces-verbal de documentare a convorbirilor din 06.06.2011; - f.d. 45-47 anexă la procesul-verbal privind documentarea convorbirilor din 09.06.2011; - f.d. 48 proces-verbal de confirmare privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor și înregistrării de imagini (audio-video) din 10.06.2011; - f.d. 50 proces-verbal privind înzestrarea cu tehnică specială din 10.06.2011; - f.d. 52-53 proces-verbal de confirmare privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor și înregistrării de imagini (audio-video) din 10.06.2011; - f.d. 54 proces-verbal de documentare a convorbirilor din 10.06.2011; - f.d. 55-57 anexă la procesul-verbal privind documentarea convorbirilor din 10.06.2011; - f.d. 58 proces-verbal de confirmare

privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor și înregistrării de imagini (audio-video) din 11.06.2011; - f.d. 60-61 proces-verbal de confirmare privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor și înregistrării de imagini (audio-video) din 05.07.2011; - f.d. 62 proces-verbal de documentare a convorbirilor din 05.07.2011; - f.d. 63-65 anexă la procesul-verbal privind documentarea convorbirilor din 05.07.2011; - f.d. 67-70 proces-verbal de percheziție din 04.07.2011; - f.d. 71-72 proces-verbal de percheziție corporală din 04.07.2011; - f.d. 74-75 proces-verbal de percheziție din 04.07.2011; - f.d. 101-109 raport de expertiză nr. 1567-1568 din 21.07.2011; - f.d. 111-114 raport de expertiză nr. 2294 din 20.07.2011; - f.d. 149-182 proces-verbal de examinare din 21.07.2011; - f.d. 183 ordonanță de recunoaștere a mijlocului de probă drept documente și anexarea lui la materialele cauzei penale din 21.07.2011; - f.d. 188-191 proces-verbal de examinare din 21.07.2011. *Volumul II:* - f.d. 112-113 declarațiile martorului ***** depuse în ședința instanței de fond la data de 07.10.2013; - f.d. 122-123 declarațiile martorului ***** depuse în ședința instanței de fond la data de 09.12.2013; - f.d. 144-147 declarațiile părții vătămate ***** depuse în ședința instanței de fond la data de 13.05.2014; - f.d. 164 declarațiile martorului ***** depuse în ședința instanței de fond la data de 22.07.2014; - f.d. 165-166 declarațiile martorului ***** depuse în ședința instanței de fond la data de 22.07.2014; - f.d. 196-201 declarațiile părții vătămate ***** depuse în ședința instanței de fond la data de 01.06.2012; - f.d. 202 declarațiile martorului ***** depuse în ședința instanței de fond la data de 04.06.2012; - f.d. 203 declarațiile martorului ***** depuse în ședința instanței de fond la data de 02.10.2012. *Volumul III:* - f.d. 4 proces-verbal de primire a denunțului din 04.02.2015; - f.d. 7 ordonanță de ridicare din 04.02.2015; - f.d. 8 proces-verbal de ridicare din 04.02.2015; - f.d. 9 proces-verbal de examinare a obiectului din 04.02.2015; - f.d. 10-11 anexă la procesul-verbal de examinare a obiectului din 04.02.2015; - f.d. 13 plângere de la cet. ***** nr. 049 din 31.01.2015; - f.d. 16-19 contract de asistență juridică nr. 24 din 17.01.2014; - f.d. 34-38 proces-verbal de consemnare a rezultatelor documentării cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice speciale din 12.02.2015; - f.d. 53-56 proces-verbal de examinare a obiectelor din 12.02.2015; - f.d. 80-83 proces-verbal de percheziție din 12.02.2015; - f.d. 91-135 copii mandate avocaționale; - f.d. 167 ordonanță privind recunoașterea și atașarea la dosar a mijloacelor materiale de probă din 14.02.2015; - f.d. 169-170 proces-verbal de examinare a documentului din 27.02.2015; - f.d. 171 ordonanță privind recunoașterea și atașarea la dosar a mijloacelor materiale de probă din 27.02.2015; - f.d. 192-194 declarațiile martorului *****; - f.d. 200 proces-verbal de ridicare din 23.03.2015. *Volumul IV:* - f.d. 137-143 declarațiile depuse de martorul ***** în ședința instanței de fond la data de 14.05.2015; - f.d. 144-146 declarațiile depuse de martorul ***** în ședința instanței de fond la data de 09.07.2015; - f.d. 148 144-146 declarațiile

depușe de martorul ***** în ședința instanței de fond la data de 09.07.2015; - f.d. 149-151 144-146 declarațiile depușe de martorul ***** în ședința instanței de fond la data de 09.07.2015; - f.d. 152 144-146 declarațiile depușe de martorul ***** în ședința instanței de fond la data de 14.10.2015; - f.d. 153 144-146 declarațiile depușe de martorul ***** în ședința instanței de fond la data de 09.07.2015; - f.d. 154 144-146 declarațiile depușe de martorul ***** în ședința instanței de fond la data de 06.07.2015; - f.d. 229-231 144-146 declarațiile depușe de inculpatul Culcițchi Ghenadie în ședința instanței de apela data de 22.09.2017; - f.d. 240-242 144-146 declarațiile depușe de martorul ***** în ședința instanței de apel la data de 21.11.2017.

Avocatul Anatolie Janu în interesele inculpatului Culcițchi Ghenadie s-a referit la următoarele probe prezente la materialele cauzei: *Volumul I*: - f.d. 71-72 proces-verbal de percheziție corporală din 04.07.2011; - f.d. 83-85 proces-verbal de audiere a bănuitului Culcițchi Ghenadie din 04.07.2011; - f.d. 87 licență seria A nr. 0651 deliberată pe numele cet. Culcițchi Ghenadie din 29.05.2002; - f.d. 101-107 101-109 raport de expertiză nr. 1567-1568 din 21.07.2011; - f.d. 167-170 permis de deținere și portarmă a armei nr. 218-I, 218, 218-4, 218-III; - f.d. 177-182 cerere de la cet. Culcițchi Ghenadie cu privire la înregistrarea armei cu țevă lisă de model TOZ-34 din 21.04.2011; - f.d. 201 copia mandatului avocațional din 21.04.2011; - f.d. 211 contract de asistență juridică din 21.04.2011. *Volumul II*: - f.d. 94 caracteristică din 13.07.2011; - f.d. 140 caracteristică eliberată cer. Culcițchi Ghenadie din 30.12.2013; - f.d. 141 bond de plată seria DT nr. 422453; - f.d. 204-208 declarațiile inculpatului Culcițchi Ghenadie din 13.12.2013; - f.d. 209-230 declarațiile inculpatului Culcițchi Ghenadie din 13.12.2013. *Volumul III*: - f.d. 16-19 contract de asistență juridică nr. 24 din 17.01.2014; - f.d. 35-38 proces-verbal de consemnare a rezultatelor documentării cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice speciale cu anexă din 12.02.2015; - f.d. 51-52 proces-verbal de audiere a bănuitului Culcițchi Ghenadie din 12.02.2015; - f.d. 67-69 proces-verbal de audiere a învinuitului Culcițchi Ghenadie din 15.02.2015; - f.d. 80-83 proces-verbal de percheziție din 12.02.2015; - f.d. 123-135 declarație cu privire la impozitul pe venit pentru anul 2013; - f.d. 201 recipisă din 08.07.2014; - f.d. 218 revendicare în privința cet. Culcițchi Ghenadie. *Volumul IV*: - f.d. 22 examen psihologic din 03.09.2015; - f.d. 23 certificat eliberat de medicul narcolog cet. Culcițchi Ghenadie nr. 3257/3211; - f.d. 78 declarație cu privire la impozitul pe venit pentru anul 2014; - f.d. 79 ordin de încasare a numerarului nr. 129; - f.d. 144-146 declarațiile depușe de martorul ***** în ședința instanței de fond la data de 09.07.2015; - f.d. 148 144-146 declarațiile depușe de martorul ***** în ședința instanței de fond la data de 09.07.2015; - f.d. 152 144-146 declarațiile depușe de martorul ***** în ședința instanței de fond la data de 14.10.2015.

În ședința instanței de apel procurorul Octavian Bodareu a solicitat admiterea cererii de apel depusă de acuzatorul de stat, casarea sentinței Judecătorei Bălți din 25.11.2016 și emiterea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care inculpatul Culcițchi Ghenadie să fie recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 326 alin. (1) CP, cu stabilirea în baza acestui articol a pedepsei penale sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, conform art. 290 alin. (1) CP, să-i fie stabilită pedeapsa penală sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, iar conform art. 326 alin. (2) lit. c) CP, să-i fie stabilită pedeapsa penală sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani.

În conformitate cu art. 84 CP, pentru concurs de infracțiuni, a-i stabili inculpatului Culcițchi Ghenadie pedeapsa definitivă de 5 ani 6 luni închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art. 65 alin. (3) CP, a solicitat privarea inculpatului de a exercita activitate de avocat pe un termen de 3 ani.

La fel, a solicitat admiterea acțiunilor civile înaintate de părțile vătămate ***** și *****.

Totodată, a solicitat admiterea cererii de apel depusă de partea vătămată *****, iar ceea ce ține de cererea de apel înaintată de inculpatul Culcițchi Ghenadie și de apelul înaintat de avocatul Janu Anatolie în interesele inculpatului, a solicitat respingerea acestora ca fiind neîntemeiate.

Ulterior, în cadrul dezbaterilor judiciare, procurorul Octavian Bodareu a solicitat admiterea apelului declarat de procuror, cu casarea sentinței Judecătorei Bălți din 25 noiembrie 2016 ca fiind ilegală și nefondată. Consideră că demersul înaintat de către avocatul Janu Anatolie este unul întemeiat și urmează să fie admis parțial în latura recalificării din art. 326 alin. (2) în art. 326 alin. (1) CP în privința lui Culcițchi Ghenadie, cu stabilirea în baza acestui articol a pedepsei sub formă de 3 ani de închisoare. În ceea ce privește capătul învinuirii în baza art. 326 alin. (1) CP, solicită de a-i fi stabilită inculpatului pedeapsa penală sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, iar în baza art. 290 alin. (1) CP, a-i stabili inculpatului pedeapsa penală sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani. Totodată, reieșind din data comiterii infracțiunilor și reieșind din faptul că la art. 326 alin. (1) CP a fost modificată pedeapsa, consideră că a expirat termenul de prescripție de atragere la răspundere penală.

Inculpatul Culcițchi Ghenadie și avocatul Anatolie Janu au susținut cererile de apel depuse în interesele inculpatului, solicitând achitarea acestuia pe toate capetele de acuzare, întrucât n-a comis faptele respective.

La rejudecarea cauzei Colegiul penal reține dispozițiile art. 436 alin. (2) CPP, potrivit cărora, *pentru instanța de rejudecare, indicațiile instanței de recurs sunt obligatorii în măsura în care situația de fapt rămâne cea care a existat la soluționarea recursului, totodată potrivit textului din alin.(3), cauza urmează a fi*

rejudecată în limita în care s-a dispus casarea sentinței, iar conform alin.(4), în cadrul rejudecării, nu poate fi aplicată o pedeapsă sau o lege mai gravă decât cea inițială, cu excepția cazurilor de contestare a hotărârii de către procuror sau partea vătămată.

Deliberând asupra motivelor invocate în cererile de apel, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii prin prisma argumentelor invocate de apelanți, ascultând participanții procesului, conducându-se de prevederile legii, având în vedere indicațiile instanței ierarhic superioare expuse în decizia Curții Supreme de Justiție din 21.10.2021, Colegiul penal rejudecând cauza a concluzionat asupra necesității admiterii apelului declarat de procurorul în Procuratura Anticorupție, Lilia Selevestru, apelului inculpatului Culcițchi Ghenadie și apelului declarat de avocatul Janu Anatolie în interesele inculpatului Culcițchi Ghenadie, cu casarea sentinței, inclusiv și din alte motive, și adoptarea unei soluții noi, din considerentele ce urmează.

În ceea ce privește apelul declarat de *****, Colegiul penal, examinând materialele cauzei, ajunge la concluzia de a respinge apelul ca inadmisibil.

La adoptarea soluției Colegiul penal statuează pe prevederile art. 415 alin. (1) p. 2) CPP, potrivit căroră, *instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art. 409 al. (2) CPP, și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță.*

Concluzia de respingere a apelului declarat de ***** ca inadmisibil, instanța de apel și-o întemeiază în baza art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. b) Cod de procedură penală, conform căruia *instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, respinge apelul dacă acesta este inadmisibil.*

Colegiul penal operează cu prevederile art. 414 alin. (1) CPP, care stipulează, că *instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.* De asemenea, Colegiul se conduce și de prevederile art. 413 alin. (3) CPP, în temeiul căroră, *instanța de apel, la cererea părților, poate cerceta suplimentar probele administrate în primă instanță și poate administra probe noi.*

Conform art. 401 alin. (1) Cod de procedură penală, *pot declara apel:*

- 1) procurorul, în ce privește latura penală și latura civilă;*
- 2) inculpatul, în ce privește latura penală și latura civilă. Sentințele de achitare sau de încetare a procesului penal pot fi atacate și în ce privește temeiurile achitării sau încetării procesului penal;*
- 3) partea vătămată, în ce privește latura penală;*
- 4) partea civilă și partea civilmente responsabilă, în ce privește latura civilă;*

5) martorul, expertul, interpretul, traducătorul și apărătorul, în ce privește cheltuielile judiciare convenite acesotra;

6) orice persoană ale cărei interese legitime au fost prejudiciate printr-o măsură sau printr-un act al instanței.

Colegiul penal, reieșind din prevederile statuate la art. 401 alin. (1) Cod penal, conchide în privința inadmisibilității apelului declarat de către *****, or, aceasta din urmă nu este titular al dreptului de a declara apel împotriva sentinței instanței de fond în latura penală. Astfel, se constată că ***** nu deține calitatea procesuală de parte vătămată în prezenta cauză. În conținutul materialelor cauzei nu se atestă un careva act procesual prin care ***** să fie recunoscută ca parte vătămată.

Conform art. 24 alin. (2), (4) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii. Părțile în procesul penal își aleg poziția, modul și mijloacele de susținere a ei de sine stătător, fiind independente de instanță, de alte organe ori persoane.

Potrivit art. 26 alin. (3) Cod de procedură penală, sarcina prezentării probelor învinuirii îi revine procurorului. În corespundere cu art. 419 Cod de procedură penală, rejudecarea cauzei de către instanța de apel se desfășoară potrivit regulilor generale pentru examinarea cauzelor în primă instanță, care se aplică în mod corespunzător.

Potrivit art. 384 alin. (3) și (4) Cod de procedură penală, sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată. Conform art. 414 alin. (3) Cod de procedură penală, în cazul în care declarațiile persoanelor care au fost audiate în prima instanță se contestă de către părți, la solicitarea acestora, persoanele care le-au depus pot fi audiate în instanța de apel conform regulilor generale pentru examinarea cauzelor în primă instanță.

Colegiul reține și prevederile art.101 alin.(1) CPP conform cărora, fiecare, probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Conform alin. (3) a aceluiași articol, se reglementează că, nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată.

Colegiul reiterează, că în corespundere cu pct.14.2 a Hotărârii Plenului CSJ nr. 22 din 12.12.2005, cu privire la practica examinării cauzelor penale în ordine de apel, completată prin hotărârea nr.10 din 24.12.2010, apelul constituind o continuare a judecării fondului cauzei, care prevede posibilitatea unei noi aprecieri a probelor administrate în fața primei instanțe.

În cadrul judecării cauzei în ordine de apel, fiind posibilă cercetarea suplimentară a probelor administrate de prima instanță (care pot fi, de asemenea, apreciate în mod diferit), precum și administrarea oricăror probe noi, instanța de apel urmând să adopte una din soluțiile pe care le poate pronunța prima instanță, apreciind temeinicia sau netemeinicia învinuirii sau dispunând, după caz, condamnarea, achitarea inculpatului sau încetarea procesului penal.

Totodată, potrivit pct.14.7 a hotărârii nominalizate chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat ori trebuia să se pronunțe prima instanță și care, prin apel, se transmit instanței de apel sunt următoarele: dacă fapta reținută ori numai imputată a fost săvârșită ori nu; dacă fapta a fost comisă de inculpat și, dacă da, în ce împrejurări a fost comisă; în ce constă participația, contribuția materială a fiecărui participant; dacă există circumstanțe atenuante și agravante; dacă probele corect au fost apreciate; dacă toate în ansamblu au fost apreciate de prima instanță prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, în conformitate cu art.101 Cod de procedură penală.

În ce privește chestiunile de drept pe care le poate soluționa instanța de apel, acestea sânt: dacă fapta întrunește elementele infracțiunii; dacă infracțiunea a fost corect calificată; dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just; dacă normele de drept procesual, penal, ori civil au fost corect aplicate. În cazul în care se constată încălcări ale prevederilor legale referitoare la chestiunile menționate, hotărârea instanței de fond urmează a fi desființată, cu rejudecarea cauzei.

Art. 390 alin. (1) Cod de procedură penală prevede exhaustiv cinci temeieri pentru adoptarea sentinței de achitare, precum:

- 1) nu s-a constatat existența faptei infracțiunii;
- 2) fapta nu a fost săvârșită de inculpat;
- 3) fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii;
- 4) fapta nu este prevăzută de legea penală;
- 5) există una din cauzele care înlătură caracterul penal al faptei.

Totodată, Colegiul penal notifică faptul că, sentința de achitare, în cazul în care nu s-a constatat existența faptei infracțiunii, se adoptă atunci când faptele incriminate inculpatului nu au avut loc, ori când consecințele indicate în învinuire s-au produs în urma acțiunilor persoanei căreia i s-a pricinuit dauna sau indiferent de voința cuiva, de exemplu, cazul fortuit (fapta săvârșită fără vinovăție).

La fel, Colegiul menționează și practica judiciară privind sentința judecătorească, potrivit căreia instanțele judecătorești urmează să indice, în partea descriptivă a sentinței de achitare, care anume este temeiul de achitare, în baza căruia inculpatul este recunoscut nevinovat relativ la fiecare articol (punct, alineat, episod al învinuirii) al legii penale.

În speța dată, se constată că instanța de fond neîntemeiat motivează soluția de achitare a inculpatului Culcițchi Ghenadie pe capătul de acuzare prevăzut la art.

326 alin. (2) lit. c) CP prin prisma temeiului de achitare indicat în dispozitivul hotărârii, astfel prima instanță în mod pripit ajungând la concluzia că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Pornind de la aceste prevederi legale, instanța de apel reține, că potrivit rechizitoriului, **Culcițchi Ghenadie** se învinuiește de organele de urmărire penală în faptul, că el, activând în baza licenței de avocat nr.651 din 29.05.2002, eliberată de Ministerul Justiției R.Moldova, acordând asistența juridică în calitate de avocat cet. *****, în temeiul contractului de asistență juridică nr.24, semnat cu mama ultimului ***** la 17.01.2014, acționând intenționat în interes material, susținând că are influența asupra judecătorului din cadrul Judecătoriei Briceni, în procedura de examinare a căruia se afla cauza penală de învinuire a lui ***** în comiterea infracțiunii prevăzut de art. 188 alin. (2) lit. b), c), d), e), f) CP RM, în scopul de a-l determina pe judecător de a aplica o pedeapsă nonprivativă de libertate, a pretins de la ***** bani în sumă de 3 000 Euro, pe care i-a primit personal, în două rate, în echivalentul valutei naționale, după cum urmează: la 12.03.2014 a primit de la ***** mijloace bănești în sumă de 40 000 lei, aflându-se în biroul său de serviciu situat în mun. Bălți str. *****, ca urmare semnând cu aceasta contractul adițional la contractul de asistență juridică nr.24 din 17.01.2014, fără eliberarea ultimei careva bon de plată și la 08.07.2014, a primit de la fiul lui ***** , ***** , restul banilor în sumă de 19 560 lei, în apropierea intrării centrale a stadionului orașenesc, situat în mun.Bălți, str.Kiev, fără eliberarea ultimului a careva bon de plată, prezentându-i o recipisă prin care a confirmat primirea mijloacelor bănești în sumă de 19 560 lei și 40 000 lei.

Acțiunile lui Culcițchi Ghenadie au fost calificate de către organul de urmărire penală, ca *pretinderea, acceptarea și primirea personal de bunuri sub formă de valori valutare pentru sine sau pentru o altă persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, cu primirea de bunuri în proporții mari*, adică infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (2) lit. c) Cod penal.

Instanța de apel consideră necesar a examina acțiunile inculpatului conform prevederilor art. 326 alin. (1) CP (epizodul *****), deoarece acuzatorul de stat a susținut învinuirea în limitele reglementărilor articolului menționat.

Din conținutul sentinței rezultă că Culcițchi Ghenadie a fost pus sub învinuire pentru săvârșirea traficului de influență, în *proporții mari*, infracțiune prevăzută de art. 326 alin. (2) lit. c) Cod penal (*redacția 2014*). Valoarea bunurilor primite ca semn calificativ al componenței de infracțiune, care prevede răspunderea pentru trafic de influență, se determină ținându-se seama de mărimea unității convenționale de amendă stabilită de legislație la momentul săvârșirii infracțiunii.

Conform art. 64 alin. (2) Cod penal (*redacția 2009*), valoarea unității convenționale de amendă la momentul presupusei comiteri a traficului de influență, imputată inculpatului prin rechizitoriu (12.03.2014-08.07.2014), constituia 20 lei. Potrivit art. 126 Cod penal (*redacția 2009*) proporții mari se considera valoarea bunurilor materiale primite, care la momentul săvârșirii infracțiunii depășea 2000 unități convenționale.

Potrivit rechizitoriului, inculpatului i se incriminează că valoarea sumei bănești primite de către inculpatul Culcițchi Ghenadie constituia 59560 lei, adică 2978 unități convenționale. Astfel, la data presupusei comiteri a infracțiunii de către Culcițchi Ghenadie (12.03.2014-08.07.2014), încadrarea juridică a acțiunilor acestuia pe episodul dat, era corectă, deoarece valoarea bunurilor primite depășea 2000 unități convenționale.

Ulterior, prin *Legea nr. 207 privind modificarea și completarea unor acte legislative din 29.07.2016, în vigoare din 07.11.2016*, valoarea unității convenționale a fost majorată de la 20 la 50 lei, iar proporții mari în conformitate cu modificările operate la art. 126 alin. (1) Cod penal se consideră valoarea bunurilor sustrase care depășește 20 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Prin urmare, a intervenit o lege penală mai favorabilă inculpatului, care, potrivit art. 10 Cod penal, are efect retroactiv și se răsfrânge asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa.

În concluzie acuzatorul de stat a susținut reîncadrarea acțiunilor lui Culcițchi Ghenadie din prevederile art. 326 alin. (2) lit. c) Cod penal în cele ale art. 326 alin. (1) Cod penal, ca *pretinderea, acceptarea și primirea personal de bunuri sub formă de valori valutare pentru sine sau pentru o altă persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite*, or la momentul pretinsei săvârșiri a traficului de influență (12.03.2014-08.07.2014) potrivit *Hotărârii Guvernului nr. 1000 din 13.12.2013*, salariul mediu lunar prognozat pentru anul 2014 a fost stabilit în mărime de 4225 lei. Prin urmare, suma pretins a fi primită de inculpat, și anume 59560 lei, potrivit modificărilor operate la art. 126 alin. (1) Cod penal, constituie 14,09 salarii medii lunare prognozate de Guvern pentru anul 2014, ceea ce nu mai formează *proporții mari*.

Potrivit art. 385 alin. (1) CPP, instanța soluționează chestiunile: dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și **de care anume lege penală este prevăzută ea**; dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

Instanța de fond, conform prevederilor art. 101 CPP, a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, însă în mod eronat a reținut temeiul de achitare a inculpatului Culcițchi Ghenadie, și anume din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii. Prin urmare, Colegiul penal constată, că în cazul din speță s-a constatat temeiul de achitare prevăzut la art. 390 alin. (1) pct. 4) CPP, și anume că fapta inculpatului nu este prevăzută de legea penală.

În atare situație, ținând cont și de prevederile Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr.22 din 12.12.2005 cu privire la practica judiciară despre judecarea cauzelor penale în ordine de apel, cu modificările ulterioare, astfel s-a impus soluția instanței de apel de casare a sentinței, cu rejudecarea cauzei, cu pronunțarea unei noi hotărâri conform ordinii stabilite pentru prima instanță.

Concluzia instanței de apel rezultă din cele expuse în continuare.

Din conținutul ansamblului de probe examinate în instanța de fond, cercetate suplimentar în ședința instanței de apel, Colegiul penal a constatat că fapta inculpatului Culcițchi Ghenadie *****, învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal (epizodul *****), nu este prevăzută de legea penală. Or, în instanța de apel, nu au fost prezentate probe suplimentare care să dovedească contrariul, iar conținutul probelor la care a făcut referire acuzatorul de stat nu demonstrează existența faptei infracționale prevăzută de art. 326 alin. (1) Cod penal, imputată lui Culcițchi Ghenadie *****.

Instanța de apel conchide astfel, că cumulul de probe existente nu este suficient pentru a condamna inculpatul în baza art. 326 alin. (1) Cod penal.

Prin urmare, potrivit prevederilor art. 389 alin. (1) Cod de procedură penală, *sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată.*

În atare situație, Colegiul penal nu poate accepta argumentele aduse de procuror în apelul declarat împotriva sentinței instanței de fond, prin care își exprimă dezacordul cu soluția de achitare a inculpatului pe capătul învinuirii aduse în baza art. 326 alin. (1) Cod penal.

Alegația apelantului, potrivit căreia susține că vinovăția inculpatului este dovedită prin declarațiile martorului *****, instanța de apel le va respinge ca fiind neîntemeiate. Instanța nu poate pune la baza unui verdict de condamnare declarațiile martorului dat, în cazul în care circumstanțele constatate printr-o astfel de probă, nu sunt reținute suplimentar în baza altor probe pertinente, concludente și utile. Același principiu este aplicabil și pentru aprecierea declarațiilor depuse de ceilalți martori.

Altminteri, în situația în care declarațiile lui *****, prin care acuză inculpatul în comiterea unei infracțiuni, nu sunt susținute prin alte probe din ansamblul celor administrate în prezenta cauză, Colegiul penal le califică ca fiind pur declarative. Ținând seama de dispozițiile art.8 alin.(3) Cod de procedură penală, potrivit cărora, *concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului*, Colegiul penal are să interpreteze în favoarea lui Culcițchi Ghenadie ***** incertitudinile ce nu au putut fi înlăturate de organul de urmărire penală.

Potrivit art. 390 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală, *sentința de achitare se adoptă, dacă fapta inculpatului nu este prevăzută de legea penală*.

Raportând prevederea normei în cauză celor descrise mai sus, Colegiul penal conchide că soluția de achitare a lui Culcițchi Ghenadie *****, pe capătul învinuirii aduse în baza art. 326 alin. (1) Cod penal, este o soluție întemeiată și perfect legală.

În acest context, Colegiul penal va nota că în cadrul urmăririi penale, de către organul de urmărire penală nu au fost administrate suficiente probe ce să demonstreze cu certitudine și indubitabil că fapta cu care a fost sesizată instanța prin rechizitoriu are relevanță penală, în situația în care întreaga învinuire este bazată preponderent pe declarațiile lui *****, cât și a martorului *****. În ce privește declarațiile lui ***** depuse la diferite etape a procesului penal, Colegiul penal atestă că acestea sun contradictorii. Astfel, prin declarațiile depuse în fața judecătorului de instrucție de către ***** (f.d. 192-194, Vol.III), au fost date descrierii alte circumstanțe decât cele enunțate în plângerea din 29.01.2015 (f.d.13, Vol.III) și în declarațiile depuse în calitate de martor în fața colaboratorului CNA (f.d.5-6, Vol.III).

Cu privire la declarațiile martorului *****, precum și a martorilor ***** și *****, instanța de apel stabilește, că depozițiile în cauză nu pot fi reținute ca probe ce ar sta la baza condamnării inculpatului. Or, cele relatate de martorii în cauză au fost cunoscute de către aceștia din spusele lui *****. Deci, declarațiile martorilor menționați sunt apreciate ca fiind subiective, or, circumstanțele comunicate nu au fost percepute nemijlocit de acești martori, ci au fost aflate din spusele altei persoane.

Colegiul penal, reține temeinicia concluziei instanței de fond vizavi de aprecierea declarațiilor martorilor *****, ***** și *****. Instanța de fond a conchis că martorii în cauză nu pot confirma că banii primiți de Culcițchi Ghenadie *****, de la *****, au fost destinați pentru a influența judecătorul și procurorul.

Este justificată aprecierea atribuită de prima instanță anexei nr.1 la procesul-verbal de examinare a obiectelor din 04.02.2015, stenograma (f.d.10-11, Vol.III),

cît și purtătorul de informație CD-R, precum că acestea nu probează fapta infracțională, ținând cont că din informația conținută nu figurează careva idei, fraze, replici etc., că banii au fost dați sau luați cu promisiunea de a influența procurorul sau judecătorul. Mai mult, potrivit acesteia Culcițchi Ghenadie din banii primiți a achitat și sume de bani părților vătămate (f.d.10, Vol.III).

Situație similară se stabilește și la procesul-verbal de consemnare a rezultatelor documentării cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice speciale din 12.02.2015, anexa 1, 2 și purtătorul de informație CD-urile de model "Barges" (f.d.34-38, Vol.III), din care reiese, că în cadrul discuțiilor între ***** și Culcițchi Ghenadie, ultimul nu se expune în sensul posibilei influențe asupra persoanelor cu putere de decizie pe dosarul penal de învinuire a lui *****. Mai mult, potrivit anexei 1, 2 în procesul-verbal de consemnare a rezultatelor documentării cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice speciale din 12.02.2015, stenograma, inculpatul în repetate rînduri a menționat că suma de 60000 lei a fost percepută în calitate de plată a serviciilor avocatului. Pe parcursul întregului text, inculpatul afirmă că banii primiți sunt cu titlu de onorariu pentru lucrul prestat, astfel, inculpatul fiind întreat de martorul *****: „Acelea 60 000 lei unde s-o dus?”, inculpatul a răspuns: „Le-ați achitat onorariul avocatului, mie mi le-ați plătit” (f.d. 3 v.III).

În situația respectivă, Colegiul penal menționează că art.326 Cod penal, prezumă că *traficul de influență* trebuie înfăptuit prin faptul că făptuitorul se angajează - în schimbul unei sume de bani sau al altor bunuri, avantaje necuvenite - să intervină către un funcționar în interesul persoanei cu care se face înțelegerea.

Sub acest aspect, reiterăm că latura obiectivă a *traficului de influență* se manifestă prin primirea ori pretinderea unor sume de bani, bunuri sau alte avantaje, de daruri transmise direct sau indirect cu scopul determinării unui funcționar să îndeplinească ori să nu îndeplinească un act ce intră în atribuțiile sale de serviciu.

Mai mult, pentru realizarea laturii obiective sunt esențiale cerințele:

- făptuitorul să aibă influență sau să lase să se creadă că are influență asupra funcționarului public care urmează să-și îndeplinească ori să nu-și îndeplinească atribuțiile de serviciu;

- făptuitorul să promită intervenția sa pe lângă un funcționar spre a-l determina să facă sau să nu facă un act care depinde de funcțiile lui de serviciu;

- este neapărat ca acțiunea pe care trebuie să o facă funcționarul în folosul persoanei interesate să urmeze după acțiunile făptuitorului care a promis, a pretins, a acceptat, a primit bunuri, bani etc.

În cazul în care făptuitorul nu a intervenit către funcționarul vizat în interesul persoanei respective, iar funcționarul a îndeplinit actul solicitat și făptuitorul știa despre aceasta, fapta nu constituie trafic de influență, ci escrocherie.

Colegiul penal, consideră că reieșind din probele administrate și examinate în instanță, între inculpatul Culcițchi Ghenadie și ***** există un raport juridic civil, fapt care atrage în mod incontestabil achitarea inculpatului pe episodul dat. Astfel, între părți au existat relații civile, iar litigiile dintre acestea urmau a fi soluționate într-un proces civil, Colegiul așadar ajungând la concluzia că fapta cu care a fost sesizată instanța prin rechizitoriu nu are relevanță penală.

Chiar prin plângerea martorului ***** (f.d. 13 v.III) se invocă că „având nevoie de asistență juridică a apelat la avocatul Culcițchi Ghenadie, care i-a cerut 5 000 lei taxa de stat, plus de fiecare ședință 350 lei și motorina pentru deplasare, total 1 200 lei de fiecare ședință. După 2 ședințe a cerut de la ea 3 000 euro în valută națională, spunându-i că va rezolva totul pozitiv, în caz contrar îi va întoarce banii în sumă de 60 000 lei. Cum a promis nu a făcut...”, nu se constată faptul că, inculpatul a promis intervenția sa pe lângă un funcționar, după cum se cere pentru realizarea laturii obiective a art. 326 alin. (1) Cod penal, astfel, considerăm că este întemeiată concluzia instanței de fond precum că fraza – *”a promis că v-a rezolva totul pozitiv”*, nu poate fi considerată ca probă incontestabilă a promisiunilor ilegale.

Potrivit prevederilor art.26 alin. (3) din Codul de procedură penală, judecătorul nu trebuie să fie predispus să accepte concluziile date de organul de urmărire penală în defavoarea inculpatului sau să înceapă o judecată de la ideea preconcepută că acesta a comis o infracțiune ce constituie obiectul învinuirii.

Sarcina prezentării probelor învinuirii îi revine procurorului. Conform prevederilor art. 8 din Codul de procedură penală, persoana acuzată de săvârșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atât timp cât vinovăția sa nu-i va fi dovedită, în modul prevăzut de Codul de procedură penală, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia trebuie să-i fie asigurate toate garanțiile necesare apărării sale, și nu este constatată printr-o hotărâre judecătorească de condamnare definitivă. Nimeni nu este obligat să-și dovedească nevinovăția sa.

Concluziile despre vinovăția persoanei nu pot fi întemeiate pe presupuneri.

Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, conform prevederilor art.8 alin. (3) Cod de procedură penală, se interpretează în favoarea bănuitului, a învinuitului sau a inculpatului.

Potrivit principiilor generale ale procesului penal, în cadrul procesului penal trebuie verificate de către procuror și de către instanțele de judecată toate probele acumulate, atât cele de acuzare, cât și cele ce dezvinovățesc persoana.

Astfel, în circumstanțele menționate și analizând în ansamblu toate materialele cauzei penale, considerăm că nu au fost administrate probe suficiente și verosimile, care ar demonstra că fapta inculpatului de primire a mijloacelor bănești în sumă de 59560 lei, pe învinuirea din episodul cu martora *****, anul 2014, este prevăzută de legea penală, între inculpat și martor existând relații civile.

Totalitatea probelor administrate și cercetate de către instanța de apel, nicidecum nu confirmă temeinicia învinuirii aduse inculpatului, nefiind prezente pe cauză suficiente probe pertinente, concludente și utile, care pot fi puse la baza unei sentințe de condamnare potrivit acuzării aduse inculpatului, astfel că se impune concluzia privind achitarea inculpatului Culcițchi Ghenadie de sub învinuirea în baza art. 326 alin. (1) CP, din motiv că fapta inculpatului nu este prevăzută de legea penală.

În conformitate cu jurisprudența CEDO, instanțele de judecată sunt obligate să demonstreze circumstanțele ce țin de vinovăția inculpatului cu adoptarea unor soluții motivate, or, lipsa acestora atestă o încălcare a dreptului la un proces echitabil, CEDO reiterând în sensul dat, că în cazul în care instanțele judecătorești naționale se abțin de a da răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a acorda părții care a formulat-o posibilitatea de a ști dacă acest mijloc de apărare a fost neglijat sau respins, acest fapt se va considera ca o încălcare a dreptului la un proces echitabil.

Cu referire la apelurile înaintate de partea apărării împotriva sentinței instanței de fond pe capetele recunoașterii lui Culcițchi Ghenadie vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 290 alin. (1) și art. 326 alin. (1) Cod penal, instanța de apel le consideră nefondate. Deși inculpatul neagă cu vehemență vinovăția în comiterea infracțiunilor date, totuși, culpa inculpatului este dovedită prin declarațiile părții vătămate *****, declarațiile martorului *****, declarațiile martorului *****, declarațiile martorului *****, declarațiile martorului *****.

Vinovăția inculpatului Culcițchi Ghenadie ***** în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 326 alin. (1) și art. 290 alin. (1) Cod penal este confirmată și prin documentele și procesele-verbale ale acțiunilor procesuale:

- plîngerea lui ***** din 09.06.2011, cu privire la acțiunile de trafic de influență comise de avocatul Culcițchi Ghenadie (f.d.6, Vol.I);

- proces-verbal de percheziție din 04.07.2011 a biroului avocatului Culcițchi Ghenadie amplasat în mun. Bălți, str. *****. Potrivit actului în cauză, se constată că pe masa de serviciu a avocatului au fost depistați bani în sumă de 2700 euro, contractul de asistență juridică din 21.04.2011, copia buletinului de identitate a cet. *****, copia certificatului de naștere a cet. *****, trimitere extras pe numele cet. *****, încheiere din 06.05.2011 cu privire la prelungirea măsurii preventive – arestul preventiv în privința lui *****, rechizitoriul cauzei penale nr.2011040438 în privința lui *****. De asemenea, în safeul amplasat în biroul lui Culcițchi Ghenadie au fost depistate cartușe: 8 cartușe calibru 7,62 mm, 10 cartușe calibru 7,62 mm, 5 cartușe calibru 9 mm, dintre care 2 de manevră, 18 cartușe calibru 5,45 mm, 7 cartușe în două cutii de masă plastică (f.d.67-70, Vol.I);

- proces-verbal de percheziție din 04.07.2011 a domiciliului lui Culcițchi Ghenadie, amplasat pe str. *****, mun. *****. Potrivit actului în cauză, se constată

că la domiciliul cet. Culcițchi Ghenadie au fost depistate permisurile de port armă în original eliberate pe numele lui Culcițchi Ghenadie, și anume permis de port armă nr.21/11115 din 11.06.2008, permis de port armă nr.218 din 22.10.2010, permis de port armă nr.209-11 din 12.11.2009, permis de port armă nr.21/11115 din 11.06.2008, permis de port armă nr.21/15206 din 22.12.2011 (f.d.74-75, Vol.I);

- raport de expertiză nr.1567-1568 din 21.07.2011, conform căruia 5 bancnote cu nominalul de 500 de euro, 2 bancnote în valoare de 100 euro, au inscripția cu conținutul "Trafic" efectuată cu creion special, pe toate bancnotele sunt depuneri de substanță fluorescentă în galben verde care este identică cu substanța fluorescentă pe bancnote după fluorescență și conținut chimic, 5 bancnote cu nominalul în valoare de 100 euro (f.d.101-109, Vol.I);

- proces-verbal de marcare și examinare a bancnotelor din 10.06.2011 și ordonanța de recunoaștere în calitate de corpuri delictive a banilor (f.d. 51, Vol.I);

- proces-verbal de interceptare și înregistrare a convorbirilor și înregistrării de imagini cu ajutorul mijloacelor tehnice moderne a convorbirilor purtate între cet. ***** și avocatul Culcițchi Ghenadie, cu stenogramele anexate a convorbirilor din 09.06.2011 (f.d.42-48, Vol.I);

- proces-verbal de interceptare și înregistrare a convorbirilor și înregistrării de imagini cu ajutorul mijloacelor tehnice moderne a convorbirilor purtate între cet. ***** și avocatul Culcițchi Ghenadie, cu stenogramele anexate a convorbirilor din 09.06.2011 (f.d. 52-58, Vol.I);

- proces-verbal de interceptare și înregistrare a convorbirilor și înregistrării de imagini cu ajutorul mijloacelor tehnice moderne a convorbirilor purtate între cet. ***** și avocatul Culcițchi Ghenadie, cu stenogramele anexate a convorbirilor din 04.07.2011 (f.d. 60-67, Vol.I);

- proces-verbal de examinare din 11.07.2011 a discului CD-R "Acme" cu nr. de fabricație ZIA 010315540LA23 de pe care a fost ridicată și imprimată informația cu privire la descifrarea convorbirilor telefonice în perioada 01.06.2011-13.06.2011 de pe telefonul postului de telefonie mobilă "Moldcell" cu nr.***** (f.d.26-37, Vol.I).

Prin urmare, Colegiul menționează că, instanța de fond just a conchis, administrând probe concludente, pertinente și utile, în baza cărora a dedus o soluție întemeiată, privind vinovăția lui Culcițchi Ghenadie ***** în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 290 alin. (1) și art. 326 alin. (1) Cod penal.

Colegiul penal nu poate accepta argumentele părții apărării, prin care se solicită achitarea lui Culcițchi Ghenadie ***** pe capetele învinuirii aduse în baza art. 290 alin. (1) și art. 326 alin. (1) Cod penal, întrucât acestea sunt combătute de circumstanțele faptice ale cauzei. Astfel, s-a constatat cu certitudine că inculpatul Culcițchi Ghenadie ***** a extorcat de la ***** suma de 3000 euro, pentru a determina persoanele cu funcție de răspundere la eliberarea de sub arest a

inculpatului *****. De asemenea, s-a constatat cu certitudine că inculpatul Culcițchi Ghenadie ***** păstra, fără autorizație corespunzătoare, mai multe cartușe de diferit calibru în biroul său de serviciu.

Deci, vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 326 alin. (1) Cod penal este dovedită prin cumulul de probe, apreciate în ansamblu prin coroborare. Din conținutul declarațiilor părții vătămate *****, reiese că Culcițchi Ghenadie a extorcat de la aceasta suma de 3000 euro, indicând că are influență asupra procurorului R. Buza și judecătorului F. Dragan, pentru condiționarea acestora la eliberarea de sub arest a inculpatului *****. Este de reținut că, vinovăția inculpatului, de asemenea, este confirmată prin procesul-verbal de percheziție din 04.07.2011, a biroului de serviciu a avocatului Culcițchi Ghenadie *****. Potrivit actului nominalizat, pe masa de lucru a inculpatului au fost depistați bani în sumă de 2700 euro, iar bancnotele acestei sume bănești au fost marcate cu vopsea luminiscentă, ulterior transmise de către partea vătămată Bocancea Nadejsa către inculpat, pentru ca ultimul să-și îndeplinească angajamentul asumat, de a exercita influență asupra persoanelor cu funcție de răspundere din sistemul justiției.

Instanța de apel oferă o apreciere critică argumentelor invocate de partea apărării în apelurile declarate, referitor la efectuarea percheziției cu încălcarea rigorilor procesuale, fiind petrecute în lipsa unui apărător a persoanei la care s-a efectuat percheziția. Raționamentul dat este dedus reieșind din conținutul procesului-verbal de percheziție din 04.07.2011 (f.d. 67-70, Vol.I) și procesul-verbal de percheziție corporală din 04.07.2011 (f.d.71-72, Vol.I). Conform actelor menționate, la efectuarea măsurii procesuale de percheziție, Culcițchi Ghenadie ***** a fost asistat de avocatul V. Rusu și nu a însemnat careva obiecții împotriva celor consemnate în conținutul proceselor-verbale de percheziție.

În ceea ce privește alegațiile formulate de inculpat, cu referire la comiterea erorii în conținutul încheierii judecătorului de instrucție, prin care s-a legalizat interceptarea convorbirilor efectuate la 07.06.2011 între orele 12:00-12:30, Colegiul penal le respinge ca neîntemeiate. Astfel că, în partea dispozitivă a încheierii judecătorului de instrucție din 10.06.2011 (f.d.13, Vol.I), s-a dispus legalizarea măsurii operative de investigație și de urmărire penală – interceptarea convorbirilor cu înregistrarea de imagini între cet. ***** și avocatul Culcițchi Ghenadie ***** efectuate între orele 12:00 și 12:15 petrecute în oficiul avocatului amplasat pe str.***** mun.Bălți. Reiese că în partea dispozitivă, care concentrează însăși soluția instanței, nu au fost comise careva erori ce ar duce la nulitatea actului în cauză. De altfel, conducându-se de prevederile art.305 alin.(8) Cod de procedură penală, Culcițchi Ghenadie a fost în drept să o conteste în ordine de recurs în instanța de apel. La momentul de față, încheierea judecătorului de instrucție este irevocabilă și se consideră legală.

Colegiul penal consideră nefondate argumentele apelanților precum că, investigarea infracțiunii prevăzute de art. 290 alin. (1) Cod penal nu ține de competența Procuraturii Anticorupție. În această parte este de reținut prevederile art.262 alin.(3) Cod de procedură penală, potrivit căruia, *în cazul depistării infracțiunii nemijlocit de către lucrătorul organului de urmărire penală, acesta întocmește un raport în care expune circumstanțele depistate și dispune înregistrarea infracțiunii*. Deci, ținând seama de faptul că cartușele deținute de Culcițchi Ghenadie *****, fără a avea autorizație corespunzătoare în acest sens, au fost depistate de procurorul în Procuratura Anticorupție, V.Muntean, în procesul efectuării percheziției, în conformitate cu prevederile art. 290 alin. (1) Cod penal, pornirea și exercitarea ulterioară a urmăririi penale de către procurorul V.Muntean nu este afectată de careva încălcări a normelor procesual-penale și corespunde rigorilor statuate la art.262 alin.(3) Cod de procedură penală.

Efectuând o cercetare amplă a circumstanțelor cauzei, instanța de apel ajunge la concluzia că soluția instanței de fond, potrivit căreia l-a recunoscut pe Culcițchi Ghenadie ***** culpabil de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 290 alin. (1) și art. 326 alin. (1) Cod penal, este una justificată.

Din aceste motive, argumentele apelanților de achitare a inculpatului urmează a fi respinse.

Totodată, Colegiul penal constată la caz temeiurile de liberare de pedeapsă penală a lui Culcițchi Ghenadie pe art. 290 alin. (1) și art. 326 alin. (1) CP.

Conform art. 60 CP alin. (1) lit. b) CP, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat următoarele termene: 5 ani de la săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave.

Sanțiunea art. 290 alin. (1) CP (*redacția 2009*), prevede pedeapsa sub formă de *amendă în mărime de la 300 la 600 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 3 ani*.

Sanțiunea art. 326 alin. (1) CP (*redacția 2009*), prevede pedeapsa sub formă de *amendă în mărime de la 500 la 1500 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 3 ani*.

Infracțiunile, prevăzută de art. 290 alin. (1) și art. 326 alin. (1) CP (*redacția 2009*), conform prevederilor art. 16 alin. (3) CP, se consideră infracțiuni mai puțin grave.

Potrivit învinuirii formulate și celor reținute de către instanța de fond în sentința adoptată, inculpatul Culcițchi Ghenadie a comis infracțiunile date în anul 2011.

La momentul examinării cauzei în instanța de apel, au expirat mai mult de 5 ani din momentul săvârșirii acțiunilor infracționale de către inculpatul Culcițchi Ghenadie.

Conform art. 389 alin. (4) p. 3) CPP, *Sentința de condamnare se adoptă: fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art.57 și 58 din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art.93 din Codul penal sau al expirării termenului de prescripție.*

Luând în considerație, că a intervenit termenul de prescripție, circumstanță care exclude stabilirea în privința persoanei a pedepsei penale, Colegiul penal consideră necesar a-l libera pe Culcițchi Ghenadie de pedeapsă penală pe art. 290 alin. (1) și art. 326 alin. (1) CP, în legătură cu prescrierea atragerii la răspundere penală.

În consecință, reieșind din motivele și considerentele relevate, se impune soluția de casare totală a sentinței primei instanțe, cu achitarea inculpatului Culcițchi Ghenadie în baza art. 326 alin. (1) Cod penal, din motiv că fapta inculpatului nu este prevăzută de legea penală, iar pe capetele de acuzare prevăzute de art. 290 alin. (1) și art. 326 alin. (1) CP, inculpatul Culcițchi Ghenadie urmează a fi liberat de pedeapsa penală în baza art. 60 alin. (1) lit. b) CP.

Soarta corpurilor delictive va fi soluționată conform art.162 Codului de procedură penală a RM: - două casete MiniDividi TDK cu numerele de înregistrare 1877/1, 1877/2 și DVD-R "Estelle" cu numărul de înregistrare 186 DVD-R "Estelle", cu numărul de înregistrare 1877/3, CD-R "Estelle" cu numărul de înregistrare 1821/1, recunoscute prin Ordonanța de recunoaștere în calitate de corpuri delictive din 22.07.2011 (f.d. 227), de a le păstra la materialele dosarului; - purtătorul de informație CD-R de model "Acme" cu numărul de fabricație ZIA0103155LA23, care conține informația cu privire la descifrările convorbirilor telefonice, recunoscute prin Ordonanța de recunoaștere în calitate de corpuri delictive din 11.07.2011 (f.d. 37), de a le păstra la materialele dosarului; - permis de port armă nr.21/11115 din 11.06.2008, permis de port armă nr.218 din 22.10.2010, permis de port armă nr.209 din 12.11.2009, permis de port armă nr. 21/11115 din 11.06.2008, eliberate pe numele cet. Culcițchi Ghenadie, recunoscute prin Ordonanța de recunoaștere în calitate de corpuri delictive din 22.07.2011 (f.d. 223), de a le restitui lui Culcițchi Ghenadie; - mostra de vată curată împachetată și sigilată în plicul nr.1, mostra de vată cu care a fost ștearsă mâna stângă a lui Culcițchi Ghenadie, împachetată în plicul nr.3, mostra de vată cu care a fost ștearsă mâna dreaptă a lui Culcițchi Ghenadie, împachetată în plicul nr.2 recunoscute prin Ordonanța de recunoaștere în calitate de corpuri delictive (f.d. 227), după intrarea sentinței în vigoare, a nimici; - 17 cartușe 5.45 mm (5.4530), 8 cartușe 7.62 mm (7.6239), 5 cartușe 9 mm (918), 1 cartuș 5,6 mm (5.639) recunoscute prin Ordonanța de recunoaștere în calitate de corpuri delictive (f.d. 234), după intrarea sentinței în vigoare, a le nimici; - permisul de port armă nr. 21/15206 din 22.12.2011, eliberat pe numele cet. Culcițchi Ghenadie, recunoscut prin Ordonanța de recunoaștere în calitate de corpuri delictive din 22.07.2011 (f.d. 223), după intrarea

sentinței în vigoare, a-l restitui lui Culcițchi Ghenadie; - mijloacele bănești în valoare de 2700 euro, în 5 bancnote cu nominalul de 500 de euro cu seria și numărul X0625318381 X00272678033, N33012630111, X08497224443, X07964122835, 2 bancnote în valoare de 100 euro cu seria și numărul S00258470332, S12703485913, ridicate în cadrul percheziției în biroul de serviciu al avocatului Culcițchi Ghenadie, recunoscute prin Ordonanța de recunoaștere în calitate de corpuri delictive (f.d. 233), la intrarea sentinței în vigoare a le trece în folosul statului; - dosarul de acumulare nr.209 a Comisariatului de poliție mun. Bălți, pe numele cet. Culcițchi Ghenadie *****, recunoscute în calitate de corpuri delictive prin Ordonanța de recunoaștere în calitate de corpuri delictive (f.d. 183), de a le păstra la materialele dosarului; - mandatul avocatului Culcițchi Ghenadie din 21.04.2011, după intrarea sentinței în vigoare, a-l restitui lui Culcițchi Ghenadie, contractul de asistență juridică fără număr din 21.04.2011, pe o filă, nesemnat de avocat, copia buletinului de identitate a cet. *****, trimitere extras pe numele cet.***** de a le păstra la materialele dosarului; se dispune restituirea inculpatului Culcițchi Ghenadie - 70 (șaptezeci) de cartușe de calibru 5,6 mm cu lovitură circulară și glonț de plumb, confecționate industrial, destinate pentru efectuarea de trageri din arme sportive și de vânătoare, cu țevă ghintuită și 10 (zece) cartușe calibru 7,62 x 51, care au fost împachetate în plicul nr.3, înscrisuri de ciornă cu înscrisuri cu tocul cu cifre în dolari și euro și o fotografie cu imaginea inculpatului Gh. Culcițchi, care au fost împachetate în plicul nr.4.

În baza celor expuse și în conformitate cu prevederile art. 390 alin. (1) pct. 4), art. 389 alin. (4) pct. 3), art. 415 alin. (1) pct. 2), art. art. 417, 418 Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

DECIDE :

Apelul declarat de ***** se respingere ca inadmisibil.

Apelul declarat de procurorul în Procuratura Anticorupție, Lilia Selevestru, apelul inculpatului Culcițchi Ghenadie și apelul declarat de avocatul Janu Anatolie în interesele inculpatului Culcițchi Ghenadie împotriva sentinței Judecătoriei Bălți din 25.11.2016, se admit, casează sentința inclusiv și din alte motive, rejudecă cauza, cu pronunțarea unei noi hotărâri după cum urmează.

Culcițchi Ghenadie ***** se achită de sub învinuirea conform art. 326 alin. (1) Cod penal, din motiv că fapta inculpatului nu este prevăzută de legea penală.

Culcițchi Ghenadie ***** se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (1) CP și conform art. 389 alin. (4) pct. 3) CPP, se liberează de pedeapsa penală, în baza art. 60 alin. (1) lit. a) Cod de procedură penală.

Culcițchi Ghenadie ***** se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 290 alin. (1) CP și conform art. 389 alin. (4) pct. 3) CPP, se liberează de pedeapsa penală, în baza art. 60 alin. (1) lit. a) Cod de procedură penală.

Se lasă fără examinare acțiunea civilă înaintată de *****.

Corpurile delictive: - două casete MiniDividi TDK cu numerele de înregistrare 1877/1, 1877/2 și DVD-R "Estelle" cu numărul de înregistrare 186 DVD-R "Estelle", cu numărul de înregistrare 1877/3, CD-R "Estelle" cu numărul de înregistrare 1821/1, recunoscute prin Ordonanța de recunoaștere în calitate de corpuri delictive din 22.07.2011 (f.d. 227), de a le păstra la materialele dosarului;

- purtătorul de informație CD-R de model "Acme" cu numărul de fabricație ZIA0103155LA23, care conține informația cu privire la descifrările convorbirilor telefonice, recunoscute prin Ordonanța de recunoaștere în calitate de corpuri delictive din 11.07.2011 (f.d. 37), de a le păstra la materialele dosarului;

- permis de port armă nr.21/11115 din 11.06.2008, permis de port armă nr.218 din 22.10.2010, permis de port armă nr.209 din 12.11.2009, permis de port armă nr. 21/11115 din 11.06.2008, eliberate pe numele cet. Culcițchi Ghenadie, recunoscute prin Ordonanța de recunoaștere în calitate de corpuri delictive din 22.07.2011 (f.d. 223), de a le restitui lui Culcițchi Ghenadie;

- mostra de vată curată împachetată și sigilată în plicul nr.1, mostra de vată cu care a fost ștersă mâna stângă a lui Culcițchi Ghenadie, împachetată în plicul nr.3, mostra de vată cu care a fost ștersă mâna dreaptă a lui Culcițchi Ghenadie, împachetată în plicul nr.2 recunoscute prin Ordonanța de recunoaștere în calitate de corpuri delictive (f.d. 227), după intrarea sentinței în vigoare, a nimici;

- 17 cartușe 5.45 mm (5.4530), 8 cartușe 7.62 mm (7.6239), 5 cartușe 9 mm (918), 1 cartuș 5,6 mm (5.639) recunoscute prin Ordonanța de recunoaștere în calitate de corpuri delictive (f.d. 234), după intrarea sentinței în vigoare, a le nimici;

- permisul de port armă nr. 21/15206 din 22.12.2011, eliberat pe numele cet. Culcițchi Ghenadie, recunoscut prin Ordonanța de recunoaștere în calitate de corpuri delictive din 22.07.2011 (f.d. 223), după intrarea sentinței în vigoare, a-l restitui lui Culcițchi Ghenadie;

- mijloacele bănești în valoare de 2700 euro, în 5 bancnote cu nominalul de 500 de euro cu seria și numărul X0625318381 X00272678033, N33012630111, X08497224443, X07964122835, 2 bancnote în valoare de 100 euro cu seria și numărul S00258470332, S12703485913, ridicate în cadrul percheziției în biroul de serviciu al avocatului Culcițchi Ghenadie, recunoscute prin Ordonanța de recunoaștere în calitate de corpuri delictive (f.d. 233), la intrarea sentinței în vigoare a le trece în folosul statului;

- dosarul de acumulare nr.209 a Comisariatului de poliție mun. Bălți, pe numele cet. Culcițchi Ghenadie ***** , recunoscute în calitate de corpuri delictive

prin Ordonanța de recunoaștere în calitate de corpuri delictive (f.d. 183), de a le păstra la materialele dosarului;

- mandatul avocatului Culcițchi Ghenadie din 21.04.2011, după intrarea sentinței în vigoare, a-l restitui lui Culcițchi Ghenadie, contractul de asistență juridică fără număr din 21.04.2011, pe o filă, nesemnat de avocat, copia buletinului de identitate a cet. *****, trimitere extras pe numele cet.***** de a le păstra la materialele dosarului.

Se restituie inculpatului Culcițchi Ghenadie 70 (șaptezeci) de cartușe de calibru 5,6 mm cu lovitură circulară și glonț de plumb, confecționate industrial, destinate pentru efectuarea de trageri din arme sportive și de vânătoare, cu țeavă ghintuită și 10 (zece) cartușe calibru 7,62 x 51, care au fost împachetate în plicul nr.3, înscrisuri de ciornă cu înscrisuri cu tocul cu cifre în dolari și euro și o fotografie cu imaginea inculpatului Gh. Culcițchi, care au fost împachetate în plicul nr.4.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la data pronunțării.

Dispozitivul deciziei adoptat și pronunțat public la **01.02.2023**.

Decizia motivată pronunțată și înmănată părților la **14.03.2023, ora 12.00**.

Președinte de ședință, judecător

Stela Procopciuc

Judecătorii

Oxana Mironov

Oleg Moraru