

Dosarul nr. 1-1/18 (nr. PIGD 28-1-135-09012018)

SENTINȚĂ
în numele Legii

24 aprilie 2019

or. Ocnița

Judecătoria Edineț, sediul Ocnița

în componență:

Președintele ședinței, judecător
grefier

Irina Dragulean
Irina Palii, Elena Corotaș

cu participarea:

procurorului
avocatului

Roman Statnîi
Dragoș Bogatu

examinând în ședința de judecată publică, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în perioada 8 decembrie 2018 - 24 aprilie 2019, cauza penală de învinuire a lui

- *****, c/p *****, născut la 6 ianuarie 1958, originar din mun. Chișinău, domiciliat în or. Florești str. Dacia 17 ap. 22, studii medii, neangajat în câmpul muncii, fără grad de invaliditate, căsătorit, copii minori la întreținere nu are, cetățean al Republicii Moldova, de naționalitate moldovean, fără antecedente penale, copia rechizitoriului a primit, drepturile și obligațiile i-au fost explicate, și

- *****, c/p *****, născut la 6 august 1967, originar și locuitor al or. Florești str. Porumbescu 10 A ap. 39, neangajat în câmpul muncii, divorțat, copii minori la întreținere nu are, studii medii, cetățean al Republicii Moldova, de naționalitate moldovean, fără antecedente penale, copia rechizitoriului a primit, drepturile și obligațiile i-au fost explicate,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (2) lit. b) Cod penal al R.M.,

constată:

Chiselita Vasile, fiind angajat al SRL "Trans Elegant TUR", în calitate de șofer de autocar, în perioada 01.07.2016-19.10.2016 efectuând rute regulate pe itinerarul Florești-Moscova, acționând de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu Mațiaga Vladislav, a colaborat la crearea și a participat activ la o schemă de extorcare sistematică a mijloacelor bănești, în următoarele circumstanțe:

Astfel, ***** la îmbarcarea călătorilor în autocarul pe care-l conducea pe lângă mijloacele bănești destinate achitării călătoriei, propunea călătorilor colectarea de mijloace bănești în mărime de 200 lei/fiecare, susținând că aceste mijloace bănești colectate sunt destinate funcționarilor din cadrul SPF Otaci, pentru ai determina să nu intervină, să favorizeze și să autorizeze trecerea persoanelor, mijloacelor de transport și a mărfurilor peste frontiera de stat a Republicii Moldova, prin Postul vamal Otaci, fără efectuarea controlului la trecerea frontierei și controlului vamal obligatorii, stabilite prin Legea cu privire la frontiera de stat a Republicii Moldova, astfel acțiunile acestora formând o schemă frauduloasă.

Totodată, *****, acționând în calitate de intermediar între călătorii pe care-i transporta și persoanele publice care-și desfășoară activitatea de serviciu în cadrul Biroului Vamal Briceni, Postului vamal Otaci, situate în Republica Moldova, r-nul Ocnîța, or. Otaci, str. Prieteniei nr. 86, acționând conform înțelegerii prelabile cu aceștia din urmă, îi convingea pe pasageri că în cazul în care aceștia nu vor transmite sumele de bani solicitate, în condițiile enunțate, persoanele publice din cadrul SPF Otaci, vor tergiversa efectuarea controalelor specifice trecerii frontierei de stat, fapt care v-a genera întârzierea sosirii la destinație în Federația Rusă, precum și va îngreuna transportarea călătorilor în general.

Astfel, *****, **urmărind scopul creării unei aparente de compătimire**, făcând uz de cuvinte, gesturi și semne **a pretins și primit de la călători suma de 200 lei/persoană**, precum și **a acceptat transmiterea prin intermediul** său către funcționarii din cadrul SPF Otaci, de mijloace bănești, pentru ca aceștia la rândul său, să nu intervină, să favorizeze și să autorizeze trecerea persoanelor, mijloacelor de transport și a mărfurilor peste frontiera de stat a Republicii Moldova, prin Postul vamal Otaci, fără efectuarea controlului la trecerea frontierei și controlului vamal obligatorii, stabilite prin Legea cu privire la frontiera de stat a Republicii Moldova. Banii colectați de pasageri, anume 200/persoană cet. ***** le transmitea funcționarilor în calitate de mită.

Prin urmare, cet. ***** acționând confirm înțelegerii prelabile cu ***** și obiceiurilor instituite în postul vamal Otaci la data de 11 octombrie 2016, în intervalul de timp 11:33:45 - 11:59:52 acționând în calitate de șoferi al autocarului de model *Neoplan-N516SHD – 2001*, cu ***** **urmărind scopul traversării postului vamal Otaci** situat Republica Moldova, r-nul Ocnîța, or. Otaci, str. Prieteniei nr. 86, a oferit și dat, angajatului Departamentului Poliției de Frontieră, care activa în baza ordinului nr.642/ps din 13.06.2016, în grad special de Plutonier adjutant - Burcovschi Vadim Mihail, despre care știau cu certitudine că este angajat al Departamentului Poliției de Frontieră, prin urmare persoană publică, în calitate de mită mijloace bănești proporțiile cărora nu depășesc 100 unități convenționale, reieșind din formula a câte 2 lei pentru fiecare pasager transportat,

adică 60 lei, ce nu i se cuvin, pentru ca el să nu intervină, favorizeze și să autorizeze trecerea persoanelor aflate în autocarul de model *Neoplan-N516SHD – 2001, cu ******, peste frontiera de stat a Republicii Moldova, prin Postul vamal Otaci, fără efectuarea controlului la trecerea frontierei și/sau cu încălcarea procedurii legale stabilite prin Legea cu privire la frontiera de stat a Republicii Moldova.

Tot el, ***** acționând conform înțelegerii prealabile cu ***** și obiceiurilor instituite în postul vamal Otaci la data de 03 iulie 2016, în intervalul de timp 11:43:37 - 11:55:22, acționând în calitate de șoferi al autocarului de model *Neoplan-N516SHD – 2001, cu ***** urmărind scopul traversării postului vamal Otaci* situat în Republica Moldova, r-nul Ocnîța, or. Otaci, str. Prieteniei nr. 86, au oferit și dat, angajatului Departamentului Poliției de Frontieră, care activa în baza ordinului nr. 873/ps din 04.08.2016, în grad special de locotenent major - Ciumac Serghei Aurel, despre care știau cu certitudine că este angajat al Departamentului Poliției de Frontieră, prin urmare persoană publică, în calitate de mită mijloace bănești proporțiile cărora nu depășesc 100 unități convenționale, reieșind din formula a câte 2 lei pentru fiecare pasager transportat, adică 50 lei, ce nu i se cuvin, pentru ca el să nu intervină, favorizeze și să autorizeze trecerea persoanelor aflate în autocarul de model *Neoplan-N516SHD – 2001, cu ******, peste frontiera de stat a Republicii Moldova, prin Postul vamal Otaci, fără efectuarea controlului la trecerea frontierei și/sau cu încălcarea procedurii legale stabilite prin Legea cu privire la frontiera de stat a Republicii Moldova.

Tot el, ***** acționând conform înțelegerii prealabile cu ***** și obiceiurilor instituite în postul vamal Otaci la data de 19 august 2016, în intervalul de timp 17:11:40 - 17:14:19, acționând în calitate de șoferi al autocarului de model *Neoplan-N516SHD – 2001, cu ***** urmărind scopul traversării postului vamal Otaci* situat în Republica Moldova, r-nul Ocnîța, or. Otaci, str. Prieteniei nr. 86, au oferit și dat, angajatului Serviciului Vamal, care activa în baza ordinului nr. 2010-p din 30.10.2015, în calitate de inspector principal - Lisnic Daniel Gheorghe, despre care știau cu certitudine că este angajat al Serviciului Vamal, prin urmare persoană publică, în calitate de mită mijloace bănești proporțiile cărora nu depășesc 100 unități convenționale, reieșind din formula a câte 10 lei pentru fiecare pasager transportat și 50 lei pentru autocar, ce nu i se cuvin, pentru ca el să nu intervină, favorizeze și să autorizeze trecerea persoanelor aflate în autocarul de model *Neoplan-N516SHD – 2001, cu ******, peste frontiera de stat a Republicii Moldova, prin Postul vamal Otaci, fără efectuarea controlului la trecerea frontierei și/sau cu încălcarea procedurii legale stabilite prin Legea cu privire la frontiera de stat a Republicii Moldova.

Potrivit datelor de care dispune organul de urmărire penală la 19 august 2016 cu autocarul de model *Neoplan-N516SHD – 2001, cu ******, prin punctul de trecere a frontierei Otaci au fost transportate 37 persoane.

Tot el, acționând conform înțelegerii prealabile cu ***** și obiceiurilor instituite în postul vamal Otaci la data de 03 iulie 2016, în intervalul de timp 11:56:01 -11:57:47, acționând în calitate de șoferi al autocarului de model *Neoplan-N516SHD – 2001, cu ***** urmărind scopul traversării postului vamal Otaci* situate în Republica Moldova, r-nul Ocnița, or. Otaci, str. Prieteniei nr. 86, au oferit și dat, angajatului Serviciului Vamal, care activa în baza ordinului nr. nr.05-p din 03.01.2016, în funcția de inspector principal al postului vamal Otaci (PTFI Rutier) - Nevoie Oleg Nicolae, despre care știau cu certitudine că este angajat al Serviciului Vamal, prin urmare persoană publică, în calitate de mită mijloace bănești proporțiile cărora nu depășesc 100 unități convenționale, reieșind din formula a câte 10 lei pentru fiecare pasager transportat și 50 lei pentru autocar, ce nu i se cuvin, pentru ca el să nu intervină, favorizeze și să autorizeze trecerea persoanelor aflate în autocarul de model *Neoplan-N516SHD – 2001, cu ******, peste frontiera de stat a Republicii Moldova, prin Postul vamal Otaci, fără efectuarea controlului la trecerea frontierei și/sau cu încălcarea procedurii legale stabilite prin Legea cu privire la frontiera de stat a Republicii Moldova.

Potrivit datelor de care dispune organul de urmărire penală la 03.07.2016 cu autocarul de model *Neoplan-N516SHD – 2001, cu ******, prin punctul de trecere a frontierei Otaci au fost transportate 17 persoane.

Tot el, ***** acționând confirm înțelegerii prealabile cu ***** și obiceiurilor instituite în postul vamal Otaci la data de 19.08.2016, în intervalul de timp 17:07:44 - 17:09:40, acționând în calitate de șoferi al autocarului de model *Neoplan-N516SHD – 2001, cu ***** urmărind scopul traversării postului vamal Otaci* situat Republica Moldova, r-nul Ocnița, or. Otaci, str. Prieteniei nr. 86, au oferit și dat, angajatului Departamentului Poliției de Frontieră care activează în baza ordinului nr.642/ps din 13 iunie 2016, în grad special de locotenent major - Reșetnic Adrian Alexandru, despre care știau cu certitudine că este angajat al Departamentului Poliției de Frontieră, prin urmare persoană publică, în calitate de mită mijloace bănești proporțiile cărora nu depășesc 100 unități convenționale, reieșind din formula a câte 2 lei pentru fiecare pasager transportat, adică 50 lei, ce nu i se cuvin, pentru ca el să nu intervină, favorizeze și să autorizeze trecerea persoanelor aflate în autocarul de model *Neoplan-N516SHD – 2001, cu ******, peste frontiera de stat a Republicii Moldova, prin Postul vamal Otaci, fără efectuarea controlului la trecerea frontierei și/sau cu încălcarea procedurii legale stabilite prin Legea cu privire la frontiera de stat a Republicii Moldova.

Tot el, ***** acționând conform înțelegerii prealabile cu ***** și obiceiurilor instituite în postul vamal Otaci la data de 03.07.2016, în intervalul de

timp 11:56:01 -11:56:27, acționând în calitate de șoferi al autocarului de model *Neoplan-N516SHD – 2001*, cu ***** urmărind scopul traversării postului vamal Otaci situat în Republica Moldova, r-nul Ocnîța, or. Otaci, str. Prieteniei nr. 86, au oferit și dat, angajatului Serviciului Vamal, care activa în baza ordinului nr. 2010-p din 30.10.2015, în calitate de inspector principal - Vataga Mihail Nicolai, despre care știa cu certitudine că este angajat al Serviciului Vamal, prin urmare persoană publică, în calitate de mită mijloace bănești proporțiile cărora nu depășesc 100 unități convenționale și anume suma de 50 lei, ce nu i se cuvin, pentru ca el Vataga Mihail Nicolai să nu intervină, favorizeze și să autorizeze trecerea persoanelor aflate în autocarul de model *Neoplan-N516SHD – 2001*, cu ***** , peste frontiera de stat a Republicii Moldova, prin Postul vamal Otaci, fără efectuarea controlului la trecerea frontierei și/sau cu încălcarea procedurii legale stabilite prin Legea cu privire la frontiera de stat a Republicii Moldova.

Tot el, ***** acționând conform înțelegerii prealabile cu ***** și obiceiurilor instituite în postul vamal Otaci la data de 19 octombrie 2016, în intervalul de timp 12:20:13 - 12:25:00, acționând în calitate de șoferi al autocarului de model *Neoplan-N516SHD – 2001*, cu ***** urmărind scopul traversării postului vamal Otaci situate în Republica Moldova, r-nul Ocnîța, or. Otaci, str. Prieteniei nr. 86, au oferit și dat, angajatului Serviciului Vamal, care activa în baza ordinului nr. 510-p din 24 iunie 2015, în funcția de inspector superior al Biroului vamal Briceni, postului vamal Vălcineț (PVFI Feroviar), dar desfășura activitatea de serviciu în cadrul postului vamal Otaci (PVFI Rutier)- ***** , despre care știa cu certitudine că este angajat al Serviciului Vamal, prin urmare persoană publică, în calitate de mită mijloace bănești proporțiile cărora nu depășesc 100 unități convenționale, și anume suma de 50 lei, ce nu i se cuvin, pentru ca el să nu intervină, favorizeze și să autorizeze trecerea persoanelor aflate în autocarul de model *Neoplan-N516SHD – 2001*, cu ***** , peste frontiera de stat a Republicii Moldova, prin Postul vamal Otaci, fără efectuarea controlului la trecerea frontierei și/sau cu încălcarea procedurii legale stabilite prin Legea cu privire la frontiera de stat a Republicii Moldova.

La fel, ***** acționând confirm înțelegerii prealabile cu ***** și obiceiurilor instituite în postul vamal Otaci la data de 19 octombrie 2016, în intervalul de timp 11:51:00 - 12:20:13, acționând în calitate de șoferi al autocarului de model *Neoplan-N516SHD – 2001*, cu ***** urmărind scopul traversării postului vamal Otaci situate în Republica Moldova, r-nul Ocnîța, or. Otaci, str. Prieteniei nr. 86, au oferit și dat, angajatului Departamentului Poliției de Frontieră care activează în baza ordinului nr.642/ps din 13 iunie 2016, în grad special de locotenent - ***** , despre care știa cu certitudine că este angajat al Departamentului Poliției de Frontieră, prin urmare persoană publică, în calitate de mită mijloace bănești proporțiile cărora nu depășesc 100 unități convenționale,

reieșind din formula a câte 2 lei pentru fiecare pasager transportat, adică 100 lei, ce nu i se cuvin, pentru ca el să nu intervină, favorizeze și să autorizeze trecerea persoanelor aflate în autocarul de model *Neoplan-N516SHD – 2001*, cu *****, peste frontiera de stat a Republicii Moldova, prin Postul vamal Otaci, fără efectuarea controlului la trecerea frontierei și/sau cu încălcarea procedurii legale stabilite prin Legea cu privire la frontiera de stat a Republicii Moldova.

*****, fiind angajat al SRL ”Trans Elegant TUR”, în calitate de șofer de autocar, în perioada 01.07.2016-19.10.2016 efectuând rute regulate pe itinerarul Florești-Moscova, acționând de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu ***** au comis infracțiunea de corupere activă în următoarele circumstanțe:

Astfel, ***** la îmbarcarea călătorilor în autocarul pe care-l conducea pe lângă mijloacele bănești destinate achitării călătoriei, propunea călătorilor colectarea de mijloace bănești în mărime de 200 lei/fiecare, susținând că aceste mijloace bănești colectate sunt destinate funcționarilor din cadrul SPF Otaci, pentru ai determina să nu intervină, să favorizeze și să autorizeze trecerea persoanelor, mijloacelor de transport și a mărfurilor peste frontiera de stat a Republicii Moldova, prin Postul vamal Otaci, fără efectuarea controlului la trecerea frontierei și controlului vamal obligatorii, stabilite prin Legea cu privire la frontiera de stat a Republicii Moldova, astfel acțiunile acestora formând o schemă frauduloasă.

Totodată, *****, acționând în calitate de intermediar între călătorii pe care-i transporta și persoanele publice care-și desfășoară activitatea de serviciu în cadrul Biroului Vamal Briceni, Postului vamal Otaci, situate în Republica Moldova, r-nul Ocnița, or. Otaci, str. Prieteniei nr. 86, acționând conform înțelegerii prelabile cu aceștia din urmă, îi convingea pe pasageri că în cazul în care aceștia nu vor transmite sumele de bani solicitate, în condițiile enunțate, persoanele publice din cadrul SPF Otaci, vor tergiversa efectuarea controalelor specifice trecerii frontierei de stat, fapt care va genera întârzierea sosirii la destinație în Federația Rusă, precum și va îngreuna transportarea călătorilor în general.

Astfel, cet. *****, **urmărind scopul creării unei aparențe de compătimire**, făcând uz de cuvinte, gesturi și semne **a pretins și primit de la călători suma de 200 lei/persoană**, precum și **a acceptat transmiterea prin intermediul** său către funcționarii din cadrul SPF Otaci, de mijloace bănești, pentru ca aceștia la rândul său, să nu intervină, să favorizeze și să autorizeze trecerea persoanelor, mijloacelor de transport și a mărfurilor peste frontiera de stat a Republicii Moldova, prin Postul vamal Otaci, fără efectuarea controlului la trecerea frontierei și controlului vamal obligatorii, stabilite prin Legea cu privire la frontiera de stat a Republicii Moldova.

Banii colectați de la pasageri, anume 200/persoană destinați persoanelor publice din cadrul posturilor vamale de pe ruta Florești-Moscova, ***** le-a

transmis cet. ***** care de asemenea activa în calitate de șofer al autocarului de model *Neoplan-N516SHD – 2001*, cu ***** și de obicei el era responsabil de acte și procedurile vamale, care le rânduindu-l urma să le transmită funcționarilor în calitate de mită.

Prin urmare, ***** de comun cu cet. ***** la data de 11 octombrie 2016, în intervalul de timp 11:33:45 - 11:59:52 acționând în calitate de șoferi al autocarului de model *Neoplan-N516SHD – 2001*, cu ***** urmărind scopul traversării postului vamal Otaci situat Republica Moldova, r-nul Ocnița, or. Otaci, str. Prieteniei nr. 86, a oferit și dat, angajatului Departamentului Poliției de Frontieră, care activa în baza ordinului nr.642/ps din 13.06.2016, în grad special de Plutonier adjutant - Burcovschi Vadim Mihail, despre care știau cu certitudine că este angajat al Departamentului Poliției de Frontieră, prin urmare persoană publică, în calitate de mită mijloace bănești proporțiile cărora nu depășesc 100 unități convenționale, reieșind din formula a câte 2 lei pentru fiecare pasager transportat, adică 60 lei, ce nu i se cuvin, pentru ca el să nu intervină, favorizeze și să autorizeze trecerea persoanelor aflate în autocarul de model *Neoplan-N516SHD – 2001*, cu ***** , peste frontiera de stat a Republicii Moldova, prin Postul vamal Otaci, fără efectuarea controlului la trecerea frontierei și/sau cu încălcarea procedurii legale stabilite prin Legea cu privire la frontiera de stat a Republicii Moldova.

Tot el, ***** de comun cu cet.***** la data de 03.07.2016, în intervalul de timp 11:43:37 - 11:55:22, acționând în calitate de șoferi al autocarului de model *Neoplan-N516SHD – 2001*, cu ***** urmărind scopul traversării postului vamal Otaci situat Republica Moldova, r-nul Ocnița, or. Otaci, str. Prieteniei nr. 86, au oferit și dat, angajatului Departamentului Poliției de Frontieră, care activa în baza ordinului nr. 873/ps din 04.08.2016, în grad special de locotenent major - Ciumac Serghei Aurel, despre care știau cu certitudine că este angajat al Departamentului Poliției de Frontieră, prin urmare persoană publică, în calitate de mită mijloace bănești proporțiile cărora nu depășesc 100 unități convenționale, reieșind din formula a câte 2 lei pentru fiecare pasager transportat, adică 50 lei, ce nu i se cuvin, pentru ca el să nu intervină, favorizeze și să autorizeze trecerea persoanelor aflate în autocarul de model *Neoplan-N516SHD – 2001*, cu ***** , peste frontiera de stat a Republicii Moldova, prin Postul vamal Otaci, fără efectuarea controlului la trecerea frontierei și/sau cu încălcarea procedurii legale stabilite prin Legea cu privire la frontiera de stat a Republicii Moldova.

Tot el, ***** de comun cu cet. ***** la data de 19.08.2016, în intervalul de timp 17:11:40 - 17:14:19, acționând în calitate de șoferi al autocarului de model *Neoplan-N516SHD – 2001*, cu ***** urmărind scopul traversării postului vamal Otaci situat Republica Moldova, r-nul Ocnița, or. Otaci, str. Prieteniei nr. 86, au oferit și dat, angajatului Serviciului Vamal, care activa în baza ordinului nr.

2010-p din 30.10.2015, în calitate de inspector principal - Lisnic Daniel Gheorghe, despre care știau cu certitudine că este angajat al Serviciului Vamal, prin urmare persoană publică, în calitate de mită mijloace bănești proporțiile cărora nu depășesc 100 unități convenționale, reieșind din formula a câte 10 lei pentru fiecare pasager transportat și 50 lei pentru autocar, ce nu i se cuvin, pentru ca el să nu intervină, favorizeze și să autorizeze trecerea persoanelor aflate în autocarul de model *Neoplan-N516SHD – 2001, cu ******, peste frontiera de stat a Republicii Moldova, prin Postul vamal Otaci, fără efectuarea controlului la trecerea frontierei și/sau cu încălcarea procedurii legale stabilite prin Legea cu privire la frontiera de stat a Republicii Moldova.

Potrivit datelor de care dispune organul de urmărire penală la 19.08.2016 cu autocarul de model *Neoplan-N516SHD – 2001, cu ******, prin punctul de trecere a frontierei Otaci au fost transportate 37 persoane.

Tot el, ***** de comun cu cet. ***** la data de 03.07.2016, în intervalul de timp 11:56:01 -11:57:47, acționând în calitate de șoferi al autocarului de model *Neoplan-N516SHD – 2001, cu ****** urmărind scopul traversării postului vamal Otaci situat Republica Moldova, r-nul Ocnița, or. Otaci, str. Prieteniei nr. 86, au oferit și dat, angajatului Serviciului Vamal, care activa în baza ordinului nr. nr.05-p din 03.01.2016, în funcția de inspector principal al postului vamal Otaci (PTFI Rutier) - Nevoie Oleg Nicolae, despre care știau cu certitudine că este angajat al Serviciului Vamal, prin urmare persoană publică, în calitate de mită mijloace bănești proporțiile cărora nu depășesc 100 unități convenționale, reieșind din formula a câte 10 lei pentru fiecare pasager transportat și 50 lei pentru autocar, ce nu i se cuvin, pentru ca el să nu intervină, favorizeze și să autorizeze trecerea persoanelor aflate în autocarul de model *Neoplan-N516SHD – 2001, cu ******, peste frontiera de stat a Republicii Moldova, prin Postul vamal Otaci, fără efectuarea controlului la trecerea frontierei și/sau cu încălcarea procedurii legale stabilite prin Legea cu privire la frontiera de stat a Republicii Moldova.

Potrivit datelor de care dispune organul de urmărire penală la 03.07.2016 cu autocarul de model *Neoplan-N516SHD – 2001, cu ******, prin punctul de trecere a frontierei Otaci au fost transportate 17 persoane.

Tot el, ***** de comun cu cet. ***** la data de 19.08.2016, în intervalul de timp 17:07:44 - 17:09:40, acționând în calitate de șoferi al autocarului de model *Neoplan-N516SHD – 2001, cu ****** urmărind scopul traversării postului vamal Otaci situat Republica Moldova, r-nul Ocnița, or. Otaci, str. Prieteniei nr. 86, au oferit și dat, angajatului Departamentului Poliției de Frontieră care activează în baza ordinului nr.642/ps din 13 iunie 2016, în grad special de locotenent major - Reșetnic Adrian Alexandru, despre care știau cu certitudine că este angajat al Departamentului Poliției de Frontieră, prin urmare persoană publică, în calitate de mită mijloace bănești proporțiile cărora nu depășesc 100 unități convenționale,

reieșind din formula a câte 2 lei pentru fiecare pasager transportat, adică 50 lei, ce nu i se cuvin, pentru ca el să nu intervină, favorizeze și să autorizeze trecerea persoanelor aflate în autocarul de model *Neoplan-N516SHD – 2001, cu ******, peste frontiera de stat a Republicii Moldova, prin Postul vamal Otaci, fără efectuarea controlului la trecerea frontierei și/sau cu încălcarea procedurii legale stabilite prin Legea cu privire la frontiera de stat a Republicii Moldova.

Tot el, ***** de comun cu cet. ***** la data de 03.07.2016, în intervalul de timp 11:56:01 -11:56:27, acționând în calitate de șoferi al autocarului de model *Neoplan-N516SHD – 2001, cu ***** urmărind scopul traversării postului vamal Otaci* situat Republica Moldova, r-nul Ocnița, or. Otaci, str. Prieteniei nr. 86, au oferit și dat, angajatului Serviciului Vamal, care activa în baza ordinului nr. 2010-p din 30.10.2015, în calitate de inspector principal - Vataga Mihail Nicolai, despre care știa cu certitudine că este angajat al Serviciului Vamal, prin urmare persoană publică, în calitate de mită mijloace bănești proporțiile cărora nu depășesc 100 unități convenționale, și anume suma de 50 lei, ce nu i se cuvin, pentru ca el să nu intervină, favorizeze și să autorizeze trecerea persoanelor aflate în autocarul de model *Neoplan-N516SHD – 2001, cu ******, peste frontiera de stat a Republicii Moldova, prin Postul vamal Otaci, fără efectuarea controlului la trecerea frontierei și/sau cu încălcarea procedurii legale stabilite prin Legea cu privire la frontiera de stat a Republicii Moldova.

Tot el, ***** de comun cu cet. ***** la data de 19.10.2016, în intervalul de timp 12:20:13 - 12:25:00, acționând în calitate de șoferi al autocarului de model *Neoplan-N516SHD – 2001, cu ***** urmărind scopul traversării postului vamal Otaci* situat Republica Moldova, r-nul Ocnița, or. Otaci, str. Prieteniei nr. 86, au oferit și dat, angajatului Serviciului Vamal, care activa în baza ordinului nr. 510-p din 24.06.2015, în funcția de inspector superior al Biroului vamal Briceni, postului vamal Volcineț (PVFI Feroviar), dar desfășura activitatea de serviciu în cadrul potului vamal Otaci (PVFI Rutier)- ***** , despre care știau cu certitudine că este angajat al Serviciului Vamal, prin urmare persoană publică, în calitate de mită mijloace bănești proporțiile cărora nu depășesc 100 unități convenționale, și anume suma de 50 lei, ce nu i se cuvin, pentru ca el să nu intervină, favorizeze și să autorizeze trecerea persoanelor aflate în autocarul de model *Neoplan-N516SHD – 2001, cu ******, peste frontiera de stat a Republicii Moldova, prin Postul vamal Otaci, fără efectuarea controlului la trecerea frontierei și/sau cu încălcarea procedurii legale stabilite prin Legea cu privire la frontiera de stat a Republicii Moldova.

Tot el, ***** de comun cu cet. ***** la data de 19.10.2016, în intervalul de timp 11:51:00 - 12:20:13, acționând în calitate de șoferi al autocarului de model *Neoplan-N516SHD – 2001, cu ***** urmărind scopul traversării postului vamal Otaci* situat Republica Moldova, r-nul Ocnița, or. Otaci, str. Prieteniei nr.

86, au oferit și dat, angajatului Departamentului Poliției de Frontieră care activează în baza ordinului nr.642/ps din 13 iunie 2016, în grad special de locotenent - *****, despre care știau cu certitudine că este angajat al Departamentului Poliției de Frontieră, prin urmare persoană publică, în calitate de mită mijloace bănești proporțiile cărora nu depășesc 100 unități convenționale, reieșind din formula a câte 2 lei pentru fiecare pasager transportat, adică 100 lei, ce nu i se cuvin, pentru ca el să nu intervină, favorizeze și să autorizeze trecerea persoanelor aflate în autocarul de model *Neoplan-N516SHD – 2001*, cu *****, peste frontiera de stat a Republicii Moldova, prin Postul vamal Otaci, fără efectuarea controlului la trecerea frontierei și/sau cu încălcarea procedurii legale stabilite prin Legea cu privire la frontiera de stat a Republicii Moldova.

Până la începerea cercetării judecătorești, inculpații *****și ***** au înaintat cereri prin care au declarat că recunosc integral vina pentru faptele indicate în rechizitoriu și solicită să fie examinată cauza în fond, în baza probelor administrate în faza urmăririi penale, cerere acceptată de către instanță.

Inculpatul***** fiind audiat în ședința de judecată, sub jurământ, a susținut integral pozițiile sale referitor la judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, vina în comiterea infracțiunii incriminate și-a recunoscut-o pe deplin, astfel cum a fost stabilită în faza de urmărire penală și descrisă în rechizitoriu. Suplimentar a menționat că în perioada lunilor iulie – octombrie 2016 a activat în calitate de șofer la interprimderea dată pe autocarul ”Neoplan” cu ***** pe ruta Florești-Moscova. Ruta dată mergea o dată pe săptămână. Suma biletului era de 500 lei, iar ei mai colectam încă 200 lei de la persoană, care erau destinați pentru a trece vamele. Banii colectați se achitau în felul următor: la polițistul de frontieră câte 2 lei pentru persoană, iar pentru vameș 10 lei pentru persoană. Banii colectați, erau transmiși de el, prin pașaportul personal, pentru ca lucrătorii poliției de frontieră să se apropie mai repede de autocar. Se căiește sincer de cele comise și solicită o pedeapsă minimală.

Inculpatul ***** , fiind audiat în ședința de judecată, sub jurământ, a susținut integral pozițiile sale referitor la judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, vina în comiterea infracțiunii incriminate și-a recunoscut-o pe deplin, astfel cum a fost stabilită în faza de urmărire penală și descrisă în rechizitoriu. Suplimentar a menționat că aproximativ în lunile iulie-octombrie a anului 2016, împreună cu Chiselița Vasile au efectuat curse pe ruta Florești-Moscova, activînd în calitate de șofer pe autocarul de model ”Neoplan” cu *****. Pe autocarul dat el activa în calitate de șofer, primea bagajele, colecta banii de la pasageri, după care banii colectați îi transmitea lui Vasile Cgiselița, pentru a-i transmite lucrătorilor vamali. Afirmă că niciodată nu a fost prezent în momentul cînd se transmiteau banii lucrătorilor vamali de către Chiselița Vasile, însă cunoaște banii se colectau câte 2 lei de persoană pentru polițistul vamal și 10 lei de

persoană pentru vameș. Baniile dați se colectau pentru a trece mai ușor vama și pentru a nu fi supus controlului vamal autocarul. Menționează că se căiește sincer în cele săvârșite și solicită să-i fie aplicată o pedeapsă minimală.

În pofida faptului că *****și ***** au recunoscut vina, vinovăția acestora în comiterea infracțiunii incriminate se dovedește și prin cumulul de probe acumulate și administrate la faza acțiunilor de urmărire penală, acceptate și recunoscute de inculpați și anume:

- raportul de expertiză nr. 215 din 17 octombrie 2016 și planșa demonstrativă (vol. I, f. d. 155-163);

- proces-verbal de percheziție din 19.10.2016 a autocarului de model NEOPLAN N516SHD -2001 cu nr. de înmatriculare COW 675 condus de Chiselița Vasile (vol. I, f. d. 173-176);

- proces - verbal de examinare a documentelor din 24 octombrie 2016 prin care au fost examinate obiectele depistate și ridicate în cadrul percheziției din 19.10.2016 a autocarului de model NEOPLAN N516SHD -2001 cu nr. de înmatriculare COW 675 condus de Chiselița Vasile (vol. I, f. d. 180- 184);

- ordonanța de recunoaștere în calitate de corp delict din 30.03.2016 a mijloacelor bănești în sumă de 3050 lei (vol. I, f. d. 185-186);

- ordonanța de recunoaștere în calitate de corp delict din 03.04.2017 a agendei cafenii și a listei de imbarcare a pasagerilor cu nr.12305593 din 19.10.2016 (vol. I, f. d. 187);

- ordonanța de dispunere a măsurii speciale de instigație – investigația sub acoperire din 18.10. 2016 (vol. II, f. d. 3-5);

- procesul - verbal de examinare a bancnotelor din 18.10.2016 transmise investigatorului sub acoperire Sarsan Olga (vol. II, f. d. 14);

- procesul - verbal de examinare a bancnotelor din 18.10.2016 transmise investigatorului sub acoperire Toma Valeriu (vol. II, f. d. 18);

- procesul - verbal de examinare a bancnotelor din 18.10.2016 transmise investigatorului sub acoperire Pocriciuc Viorel (vol. II, f. d. 23);

- procesul - verbal de examinare a bancnotelor din 18.10.2016 transmise investigatorului sub acoperire Soroceanu Sergiu (vol. II, f. d. 27);

- procesul - verbal de înzestrarea cu tehnică specială a investigatorului sub acoperire Sorocean Sergiu cu tehnică specială pentru efectuarea măsurii speciale de investigație (vol. II, f. d. 28);

- procesul - verbal de examinare a bancnotelor din 18.10.2016 transmise investigatorului sub acoperire Chiril Curmei (vol. II, f. d. 32);

- procesul - verbal de examinare a bancnotelor din 18.10.2016 transmise investigatorului sub acoperire Pânzari Alexandru (vol. II, f. d. 36);

- procesul - verbal de înzestrarea cu tehnică specială a investigatorului sub acoperire Pânzari Alexandru cu tehnică specială pentru efectuarea măsurii speciale de investigație (vol. II, f. d. 37);

- procesul - verbal de examinare a bancnotelor din 18.10.2016 transmise investigatorului sub acoperire Munteanu Octavian (vol. II, f. d. 41);

- procesul - verbal de examinare a bancnotelor din 18.10.2016 transmise investigatorului sub acoperire Curnic Iurie (vol. II, f. d. 46);

- procesul - verbal de examinare a bancnotelor din 18.10.2016 transmise investigatorului sub acoperire Braga Ivan (vol. II, f. d. 51);

- procesul - verbal de examinare a bancnotelor din 18.10.2016 transmise investigatorului sub acoperire Bodean Ion (vol. II, f. d. 56);

- proces - verbal de consemnare a rezultatelor măsurilor speciale de investigație – investigația sub acoperire 17 noiembrie 2016 cu interceptarea și înregistrarea de imagini (vol. II, f. d. 60 – 63);

- proces - verbal de consemnare a rezultatelor măsurilor speciale de investigație – investigația sub acoperire 17 noiembrie 2016 urmărirea vizuală, culegerea de informații, controlul transmițerii banilor (vol. II, f. d. 64-65);

- proces - verbal de examinare și restituire a mijloacelor bănești din 21.10.2016 (vol. II, f. d. 97);

- proces - verbal de percheziție a postului vamal Otaci din 19.10.2016 (vol. II, f. d. 108-110);

- proces - verbal de examinare a obiectelor și documentelor depistate în cadrul percheziției din 19.10.2016 în postul vamal Otaci (vol. II, f. d. 111-112);

- ordonanța de recunoaștere în calitate de corp delict din 16.11.2016 prin care au fost recunoscute în calitate de corpuri delictive mijloacele bănești depistate în cadrul percheziției în biroul de serviciu a inspectorilor poliției de frontieră (vol. II, f. d. 113 – 114);

- ordonanța de recunoaștere în calitate de corp delict din 16.11.2016 prin care au fost recunoscute în calitate de corpuri delictive mijloacele bănești depistate în cadrul percheziției din 19.10.2016 în biroul de serviciu al lui Lungu Damian precum și a listei pasagerilor autocarului COW 675 din MD1 – 2 buc (vol. II, f. d. 115-116);

- răspunsul nr. 28/31-17240 din 16.11.2017 a Serviciului Vamal (vol. II, f. d. 136);

- proces - verbal de examinare din 07.11.2016 a DVD -R de model „Videx” cu inscripția „PTF Otaci 19.10.2016 DPF” cu nr. de inventar DGAO a CNA 1871 ridicat de la Departamentul poliției de frontieră în baza procedului verbal de ridicare din 26.10.2016. și DVD-R din cumărul de inventar DGAO al CNA 1865 cu inscripția PTF Otaci 19.10.2016 Camare SV ridicat în baza procesului verbal de ridicare din 24 octombrie 2016 captate de camerele exterioare care aparțin

Serviciului Vamal și Departamentului Poliției de Frontieră instalate în PTF Otaci (vol. II, f. d. 201 – 202);

- răspunsul nr.28/04-7937 din 15.06.2017 Serviciului Vamal (vol. IV, f. d. 69);

- răspunsul nr.28/04-8122 din 20.06.2017 Serviciului Vamal (vol. IV, f. d.70);

- rezultatele măsurii speciale de investigație realizate de către investigatorul sub acoperire Pînzari Alexandru și transmise de specialist pe suportul electronic DVD-R de model "Acme" cu numere de inventar ale DGAO a CNA 1882;

- rezultatele măsurii speciale de investigație realizate de către investigatorul sub acoperire Sorocean Sergiu și transmise de specialist pe suportul electronic DVD-R de model "Acme" cu numere de inventar ale DGAO a CNA 1883;

Corpurile delictive, și anume: DVD -R de model „Videx” cu inscripția „PTF Otaci 19.10.2016 DPF” cu nr. de inventar DGAO a CNA 1871; DVD-R cu numărul de inventar DGAO al CNA 1865 cu inscripția PTF Otaci 19.10.20K Camare SV; Mijloacele bănești în sumă de 3050 lei, depistate la Chiselița Vasile; Agenda cafenie și lista de îmbarcare a pasagerilor cu nr. 12305593 din 19.10.2016; Mijloacele bănești depistate în cadrul percheției din 19.10.2016 în biroul de serviciu a Inspectorilor Poliției de Frontieră și anume:

- 200 MDT cu seria și nr. G-0038 362941, G-0114 266557, G-0060 739605, G-031 923663;

- -100 MDL cu seria și nr. F-0130 499841; (transmisă în cadrul MSI Control transmitere);

- -50 MDL cu seria și nr. E-0164 202495, E-0009 591942, E-0150 202270, E-0139 126117, E- 0062 775323. E-0134 103408;

- 20 lei cu seria și nr. D-O 108 661951, D-0098 834079, D-O 108 818089;

- 10 hrivne ucrainești cu seria și nr. CB 1486435 și KM 9532420;

Obiectele depistate în cadrul percheției din 19.10.2016 în biroul de serviciu a Inspectorilor Poliției de Frontieră și anume: mijloace bănești: 200 MDL cu seria și nr. G-0088 097882, G-0054 555336, G-0113 096384, G- 0091 115369; G-0010 743336; G-0030 900648; lista pasagerilor unității de transport cu *****, foaie de parcurs MDI - 2 buc.

Prin prisma tuturor probelor prezentate de acuzatorul de stat, examinate în ședința de judecată, instanța menționează faptul că, starea de fapt probată la faza de urmărire penală prin incriminarea inculpaților *****și ***** a faptei imputate s-a confirmat în totalitate.

Toate probele prezentate de partea acuzării și acceptate de inculpat au fost analizate și examinate minuțios de către instanța de judecată, cu respectarea principiului apărării și asigurării principiului contradictorialității. Aplicând raționamentele CEDO expuse în Decizia din 29 august 1991, Cauza Brandstetter

contra Austriei, conform căreia Curtea a constatat, ”că contradictorialitatea în cadrul procesului penal se realizează prin posibilitatea părților de a lua cunoștință de toate piesele dosarului, de a prezenta obiecții pe marginea lor și de a avea posibilitatea de a le comenta în cadrul procesului de judecată”, instanța de judecată constată că inculpaților Chiselița Vasile și Mațiaga Vladislav principiile sus-menționate i-au fost asigurate, de opțiunea ultimelor fiind acceptarea unei proceduri simplificate, prevăzută expres de legislația dreptului național, de examinare a cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărirea penală, renunțând la dreptul său de a prezenta noi probe și de a combate probele acușării.

În conformitate cu art. 101 Cod de procedură penală, instanța de judecată apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, din punct de vedere al coroborării lor, deduce cert vinovăția inculpaților Chiselița Vasile și Mațiaga Vladislav în săvârșirea faptei imputate.

Astfel, analizând situația de fapt și de drept instanța reține că probele prezentate de către organul de urmărire penală dovedesc incontestabil vinovăția inculpaților Chiselița Vasile și Mațiaga Vladislav, iar acțiunile acestora urmează a fi încadrate în baza art. 325 alin. (2) lit. b) Cod penal, după semnele: corupere activă, caracterizată prin promisiunea, oferirea și darea personal unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a îndeplini acțiuni contrar funcției sale, săvârșită de două persoane.

În ceea ce privește aplicarea pedepsei față de inculpații, instanța reține prevederilor art. 61 Cod penal, care stabilește că pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

Instanța concluzionează că sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios, atât pentru inculpați, cât și pentru alte persoane predispușe la comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite de Constituția RM și alte legi sunt apărute, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

Astfel, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului Chiselița Vasile, instanța de judecată, în conformitate cu prevederile art. 75 Cod penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, care, conform legii penale face parte din categoria infracțiunilor grave, forma vinovăției – intenția, personalitatea inculpatului, care este căsătorit, neangajat în câmpul muncii, anterior nu a fost condamnat (f. d. 67A, vol. VI), de faptul că a recunoscut vina și se căiește de cele

săvârșite, precum și că nu s-au stabilit circumstanțe ce agravează răspunderea penală.

Conform art. 76 Cod penal, drept circumstanță ce atenuează răspunderea penală a inculpatului Chiselița Vasile urmează a fi considerată căința sinceră și contribuirea activă la descoperirea infracțiunii.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului Mațiaga Vladislav, instanța de judecată, în conformitate cu prevederile art. 75 Cod penal, la fel, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, care, conform legii penale face parte din categoria infracțiunilor grave, forma vinovăției – intenția, personalitatea inculpatului, care este invalid de gr. II, nu este angajat în câmpul muncii, anterior nu a fost condamnat (f. d. 107, vol. VI), de faptul că a recunoscut vina și se căiește de cele săvârșite, precum și că nu s-au stabilit circumstanțe ce agravează răspunderea penală.

Conform art. 76 Cod penal, drept circumstanță ce atenuează răspunderea penală a inculpatului Mațiaga Vladislav urmează a fi considerată căința sinceră și contribuirea activă la descoperirea infracțiunii.

Astfel, în ceea ce privește aplicarea pedepsei față de inculpații Chiselița Vasile și Mațiaga Vladislav, instanța de judecată, luând în considerație personalitatea inculpaților și criteriile enumerate supra, va aplica o pedeapsă echitabilă, legală și individualizată.

La fel, la individualizarea pedepsei inculpaților Chiselița Vasile și Mațiaga Vladislav, instanța de judecată va ține în mod obligatoriu cont și de faptul că examinarea cauzei a avut loc în procedură simplificată, prevăzută de prevederile art. 364¹ Cod de procedură penală.

Instanța de judecată constată că infracțiunea săvârșită de către inculpații Chiselița Vasile și Mațiaga Vladislav, prevăzută de art. 325 alin. (2) lit. b) Cod penal, se pedepsește cu închisoare de la 3 la 7 ani și cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 unități convenționale, respectiv, urmare a constatării vinovăției, instanța va aplica pedeapsa doar în limitele pedepselor sus-menționate, nefiind constatate careva circumstanțe excepționale în privința inculpaților, conducându-se totodată de prevederile art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, conform cărora, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor imputate în rechizitoriu și a solicitat judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza urmăririi penale beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzută de lege în cazul pedepsei cu amendă.

Concomitent, la stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține cont de prevederile art.75 CP, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate și în strictă

conformitate cu dispozițiile Părții generale a Codului Penal. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Prin urmare, ținând cont de toate circumstanțe stabilite pe caz, de faptul că inculpații au recunoscut integral vina sa și au depus declarații at în cadrul urmăririi penale, cât și în cadrul cercetării judecătorești, se căiesc de cele comise, de personalitatea acestora, care anterior nu au comis infracțiuni și nu au fost judecați, se impune stabilirea inculpatului Chiselița Vasile a unei pedepse sub forma de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și inculpatului Chiselița Vasile a unei pedepse sub forma de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Totodată, instanța reține că conform art. 90 alin. (1) Cod penal, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului.

La caz, instanța de judecată reiterează că la examinarea chestiunii de suspendare condiționată a executării pedepsei urmează a fi examinată doar chestiunea dacă este rațional ca inculpații Chiselița Vasile și Mațiaga Vladislav să execute pedeapsa, raționalitate care este în dependență directă de circumstanțele cauzei și personalitatea inculpaților. Totodată, faptul suspendării condiționate a executării pedepsei nu trebuie privit ca un avantaj acordat de lege, dar trebuie apreciat ca un mijloc preventiv de apărare socială care derivă din organizarea unei politici penale adoptate la realitatea socială concretă.

Motivele dispunerii suspendării condiționate a executării pedepsei sunt următoarele: personalitatea inculpaților Chiselița Vasile și Mațiaga Vladislav, nu prezintă gradul de pericol social necesar executării reale a pedepsei cu închisoare; suspendarea condiționată ar permite realizarea mai eficientă a scopurilor pedepsei; suspendarea condiționată a executării pedepsei va permite stabilirea unui echilibru just între interesele persoanelor și interesele statului în domeniul prevenirii unui astfel gen de infracțiuni.

În context se va menționa că, pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea scopurilor pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o

pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Prin urmare, instanța consideră posibilă corectarea și reeducarea inculpaților Chiselița Vasile și Mațiaga Vladislav fără izolarea reală de societate, cu aplicarea față de ei, a prevederilor art. 90 Cod penal, suspendând condiționat executarea pedepsei cu stabilirea perioadei de probă de 2 (doi) ani pentru fiecare.

Totodată, în scopul asigurării corectării inculpaților și prevenirii comiterii infracțiunilor, conform art. 90 alin. (6) Cod penal, instanța de judecată consideră necesar a-i stabili inculpaților obligația de a nu-și schimba domiciliul fără consimțământul organului competent.

Ceea ce ține de pedeapsă complementară și anume aplicarea unei amenzi, prevăzută în partea specială a art. 325 alin. (2) lit. b) Cod penal, instanța de judecată consideră, că în cazul dat există situație excepțională ce permite în baza art. 79 CP al RM de a nu-i aplica inculpaților pedeapsă complementară obligatorie.

În conformitate art. 79 alin. (1) Cod penal, ținând cont de circumstanțele excepționale ale cauzei, legate de scopul și motivele faptei, de rolul vinovatului în săvârșirea infracțiunii, de comportarea lui în timpul și după consumarea infracțiunii, de alte circumstanțe care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, precum și de contribuirea activă a participantului unei infracțiuni săvârșite în grup la descoperirea acesteia, instanța de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracțiunea respectivă, sau una mai blândă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie. Minoratul persoanei care a săvârșit infracțiunea se consideră circumstanță excepțională. Săvârșirea infracțiunii de către persoanele care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani poate fi apreciată de către instanța de judecată drept circumstanță excepțională.

Potrivit art. 78 alin. (2) Cod penal, în cazul în care instanța de judecată constată circumstanțe atenuante la săvârșirea infracțiunii, pedeapsa complementară, prevăzută de lege pentru infracțiunea săvârșită, poate fi înlăturată.

Prin urmare, întru susținerea poziției, instanța de judecată reține că, inculpatul Mațiaga Vladislav nu este angajat în câmpul muncii, suferă de o boală cronică și este invalid de gradul II, nu are surse de venit, se căiește sincer de cele săvârșite, precum și faptul că a contribuit activ la descoperirea infracțiunii, în cadrul urmăririi penale a declarat detaliat toate circumstanțele cauzei, ceea ce a contribuit la efectuarea acțiunilor împotriva colaboratorilor cărora le-au fost oferite bunurile.

Iar, referitor la inculpatul Chiselița Vasile, instanța, la fel, reține că acesta a colaborat activ cu organele de urmărire penală, la fața acțiunilor de urmărire penală și în instanța de judecată, se căiește de cele săvârșite, nu este angajat în câmpul

muncii, nu are surse de venit, se află la o vîrstă care cu greu îi permite să fie angajat într-un serviciu cu un salariu decent.

Reieșind din circumstanțele menționate, instanța de judecată ajunge la concluzia, că faptele invocate supra pot fi considerate ca o situație excepțională, care prin prisma art. 79 CP al RM, permite de a-i libera pe inculpații Chiselița Vasile și Mațiaga Vladislav de pedeapsă complementară obligatorie prevăzută la art. 325 alin. (2) lit. b) Cod penal, și anume aplicarea amenzii de la 3000 până la 4500 unități convenționale.

Or, în cazul aplicării pedepsei complimentare sub formă de amendă, situația financiară a inculpaților, care și așa este dificilă, se va înrăutăți considerabil, având de suferit atât inculpații, cât și familiile acestora.

În același timp, instanța de judecată reține că, prin prisma art. 78 alin. (2) CP al Republicii Moldova, inculpații sunt în prezența a mai multor circumstanțe atenuante, care în coroborare cu speța în cauză, permite cu certitudine eliberarea acestora de pedeapsa complementară prevăzută la art. 325 alin. (2) lit. b) Cod penal.

Referitor la corpurile delictelor, instanța de judecată va decide conform art. 162 CPP. Prin prisma acestui text de lege, instanța de judecată concluzionează că corpurile delictelor: DVD -R de model „Videx” cu inscripția „PTF Otaci 19.10.2016 DPF” cu nr. de inventa DGAO a CNA 1871; DVD-R cu numărul de inventar DGAO al CNA 1865 cu inscripția PTF Otaci 19.10.20K Camare SV; Agenda cafenie și lista de îmbarcare a pasagerilor cu nr. 12305593 din 19.10.2016; Mijloacele bănești depistate în cadrul percheției din 19.10.2016 în biroul de serviciu a Inspectorilor Poliției de Frontieră și anume:

- 200 MDT cu seria și nr. G-0038 362941, G-0114 266557, G-0060 739605, G-031 923663;
- -100 MDL cu seria și nr. F-0130 499841; (transmisă în cadrul MSI Control transmitere);
- -50 MDL cu seria și nr. E-0164 202495, E-0009 591942, E-0150 202270, E-0139 126117, E- 0062 775323. E-0134 103408;
- 20 lei cu seria și nr. D-O 108 661951, D-0098 834079, D-O 108 818089;
- 10 hrivne ucrainenești cu seria și nr. CB 1486435 și KM 9532420;

Obiectele depistate în cadrul percheției din 19.10.2016 în biroul de serviciu a Inspectorilor Poliției de Frontieră și anume: mijloace bănești: 200 MDL cu seria și nr. G-0088 097882, G-0054 555336, G-0113 096384, G- 0091 115369; G-0010 743336; G-0030 900648; lista pasagerilor unității de transport cu *****, foaie de parcurs MDI - 2 buc., după ce sentința va deveni definitivă, urmează a fi transmise la dosarul penal de învinuire a lui Damian Lungu și Dinu Spinei în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 324 alin. (4) Cod penal, disjunct de prezenta cauză penală prin încheierea Judecătorei Edineț, sediul Ocnița din 8 februarie 2019.

Totodată, mijloacele bănești în sumă de 3050 lei depistate la *****și recunoscute în calitate de corp delict prin ordonanța de recunoaștere a corpurilor delictive din 30 martie 2017 (vol. I, f.d. 185), după ce sentința va deveni definitivă urmează a fi restituite Centrului Național Anticorupție.

Cu referire la cerințele procurorului privind încasarea de la inculpații *****și ***** a cheltuielilor judiciare, instanța le consideră neîntemeiate și care urmează a fi respinse, or, aceste cerințe vin în contradicție cu prevederile art. 227 alin. (3) Cod de procedură penală și precum că nu se racordează la dispozițiile art. art. 228-229 Cod de procedură penală.

În conformitate cu art. art. 364¹, 382, 384-385, 389, 392-395, 402 Cod de procedură penală, instanța de judecată

hotărăște:

Se recunoaște vinovat *****în comitere infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (2) lit. b) Cod penal și i se stabilește pedeapsa în baza acestei Legi, sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art. 90 Cod penal, a dispune suspendarea condiționată a pedepsei închisorii în privința lui***** stabilindu-i un termen de probă de 2 (doi) ani.

În temeiul art. 90 alin. (6) Cod penal, *****este obligat să nu își schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent.

În conformitate cu art.79 Cod penal, *****se liberează de pedeapsă complementară obligatorie prevăzută la art. 325 alin. (2) lit. b)Cod penal, și anume, de amendă în mărime de la 3000 la 4500 unități convenționale.

Se recunoaște vinovat ***** în comitere infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (2) lit. b) Cod penal și i se stabilește pedeapsa în baza acestei Legi, sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art. 90 Cod penal, a dispune suspendarea condiționată a pedepsei închisorii în privința lui ***** , stabilindu-i un termen de probă de 2 (doi) ani.

În temeiul art. 90 alin. (6) Cod penal, ***** este obligat să nu își schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent.

În conformitate cu art.79 Cod penal, ***** se liberează de pedeapsă complementară obligatorie prevăzută la art. 325 alin. (2) lit. b)Cod penal, și anume, de amendă în mărime de la 3000 la 4500 unități convenționale.

Corpurile delictive: DVD -R de model „Videx” cu inscripția „PTF Otaci 19.10.2016 DPF” cu nr. de inventa DGAO a CNA 1871; DVD-R cu numărul de invntar DGAO al CNA 1865 cu inscripția PTF Otaci 19.10.20K Camare SV;

Agenda cafenie și lista de îmbarcare a pasagerilor cu nr. 12305593 din 19.10.2016; Mijloacele bănești depistate în cadrul percheției din 19.10.2016 în biroul de serviciu a Inspectorilor Poliției de Frontieră și anume:

- 200 MDT cu seria și nr. G-0038 362941, G-0114 266557, G-0060 739605, G-031 923663;
- -100 MDL cu seria și nr. F-0130 499841; (transmisă în cadrul MSI Control transmitere);
- -50 MDL cu seria și nr. E-0164 202495, E-0009 591942, E-0150 202270, E-0139 126117, E- 0062 775323. E-0134 103408;
- 20 lei cu seria și nr. D-O 108 661951, D-0098 834079, D-O 108 818089;
- 10 hrivne ucrainesti cu seria și nr. CB 1486435 și KM 9532420;

Obiectele depistate în cadrul percheției din 19.10.2016 în biroul de serviciu a Inspectorilor Poliției de Frontieră și anume: mijloace bănești: 200 MDL cu seria și nr. G-0088 097882, G-0054 555336, G-0113 096384, G- 0091 115369; G-0010 743336; G-0030 900648; lista pasagerilor unității de transport cu *****, foaie de parcurs MDI - 2 buc., după ce sentința va deveni definitivă, urmează a fi transmise la dosarul penal de învinuire a lui Damian Lungu și Dinu Spinei în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 324 alin. (4) Cod penal, disjuns de prezenta cauză penală prin încheierea Judecătoriai Edineț, sediul Ocnița din 8 februarie 2019.

Iar, mijloacele bănești în sumă de 3050 lei depistate la *****și recunoscute în calitate de corp delict prin ordonanța de recunoaștere a corpurilor delictive din 30 martie 2017 (vol. I, f.d. 185), după ce sentința va deveni definitivă urmează a fi restituite Centrului Național Anticorupție.

Se respinge ca neîntemeiată cererea procurorului privind încasarea în mod solidar de la *****și ***** în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare.

Sentința este cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriai Edineț, sediul Ocnița.

Președintele ședinței,
Judecător
Dragulean

Irina