

**S E N XXXXXXXXXXXX N Ț Ă**

În numele legii

26 decembrie 2018

or. Anenii Noi

Judecătoria Anenii Noi, sediul Central în componența:

Președintelui ședinței de judecată, judecător

Ghedrovici Nicolae

Grefier

Palii Oxana, Bargan Natalia și Sucitu Liudmila,

Cu participarea:

Procurorului

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

Apărătorului

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

Inculpatul

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

a examinat în ședință publică, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui, **XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX**, născut la XX.XX.XXXX, c/p XXXXXXXXXXXXXXXX, născut și domiciliat în r. Anenii Noi, sat. XXXXXXXXXXXXXXXX, studii medii, nesupus militar, necăsătorit, fără persoane la întreținere, cet. a Republicii Moldova,-

de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod Penal.

Termenul de examinare a cauzei: 02 iulie 2018 – 26 decembrie 2018.

Cauza a fost judecată conform art. 364<sup>1</sup> CPP, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală.

Procedura de citare legal executată.

În ședința de judecată procurorul a solicitat aplicarea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 2000 u.c, confiscarea în contul statului banii în sumă de 914 lei și încasarea din contul inculpatului în folosul statului a cheltuielilor de judecată în sumă de 5467,12 lei.

Avocatul și inculpatul au pledat pentru aplicarea pedepsei sub formă de amendă.

**Instanța de judecată, constată:**

La data de XXXXXXXXXXXX, aproximativ la orele 02:40 min., XXXXXXXXXXXXXXXX ,conducând automobilul de model „XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX” cu număr de înmatriculare XXX XXX, pe traseul XXXX, în satul XXXXXXXXXXXX, r-nul Anenii Noi, a fost stopat de către agenții constataori din cadrul INP al IGP al MAI, XXXXXXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXXXXXX, care i-au adus la cunoștință faptul că este suspectat de conducerea automobilului de transport în stare de ebrietate.

Ulterior, fiind escortat la sediul IP Anenii Noi, pentru documentarea cazului de conducere a mijlocului transport în stare de ebrietate, aflându-se în biroul de serviciu al IP Anenii Noi, a oferit și dat inspectorilor Batalionului nr. 3 al plutonului de patrulare Anenii Noi-Bender, al Inspectoratului Național de Patrulare, XXXXXXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXXXXXX, care în virtutea prevederilor art. 123 alin.(2) Cod penal dețin statutul de persoane publice, mijloace financiare în sumă de 914 lei, pentru ca aceștia să nu cerceteze circumstanțele conducerii în stare de ebrietate a automobilului, deși a fost prevenit de răspundere penală pe care o poartă pentru coruperea activă a persoanelor publice.

Astfel, se determină și se constată juridic corespunderea exactă între semnele faptei prejudiciabile constatate că a fost comisă de

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX și semnele componentei infracțiunii, prevăzute de 325 alin. (1) Cod Penal, exprimată prin „Promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia”.

În ședința de judecată, până la începerea cercetării judecătorești inculpatul XXXXXXXXXXXXXXXX a declarat, personal, prin înscris autentic semnat de el, că recunoaște în totalitate săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, nu a solicitat administrarea de noi probe, a declarat că îi sunt cunoscute probele din dosar și nu are obiecții în privința lor.

Studiind probele din dosar administrate la faza urmăririi penale, instanța de judecată a admis, prin încheiere protocolară cererea inculpatului, deoarece din probele administrate la faza urmăririi penale și studiate în ședința rezultă, că faptele inculpatului sunt stabilite și sunt suficiente date cu privire la persoana sa, care permit stabilirea pedepsei.

În ordinea stabilită de art. 364<sup>1</sup> alin. (4) CPP, în cadrul audierii conform regulilor de audiere a martorului, inculpatul XXXXXXXXXXXXXXXX a recunoscut integral vina în comiterea infracțiunii incriminate, confirmând circumstanțele comiterii ei, indicate în actul de inculpare, comunicând, că menține declarațiile date la faza urmăririi penale, vina o recunoaște integral și se căiește sincer, în aceea că, la 18 mai 2018, deplasându-se cu automobilul de model "XXXXXXXXXXXXX" cu nr. de înmatriculare XXX XXX a fost stopat de către ofițerii de patrulare, pe unul din ei îl chema XXXXXXXXXXXXXXXX, în satul XXXXXXXXXXXXXXXX, r. Anenii Noi, în jurul orei 02.00 noaptea, colaboratorii de poliție au dorit să verifice dacă este în stare de ebrietate. Ei i-au propus să sufle în aparatul "Drager" s-au să dea analiza de sânge, el a fost de acord să sufle în aparatul "Drager". La IP Anenii Noi el i-a zis că are aproximativ 1000 lei. După care ei i-au zis să ia loc la masă și să pună banii, el a pus pe masă 914 lei. După aceasta el a observat că ofițerul a stins telefonul cu care a fost filmat, ulterior polițiștii au xeroxat bancnotele și i-au spus că este liber și el a plecat acasă. Îi pare rău de cele comise.

Ajungând la concluzia, că recunoașterea vinovăției de către inculpat este făcută în mod liber, benevol, conștient, fără presiune sau teamă, instanța de judecată a trecut la dezbaterile judiciare, potrivit rigorilor instituite de art. 364<sup>1</sup> alin. (5) CPP.

Vina inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de 325 alin. (1) Cod Penal, exprimată prin „Promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia”, s-a confirmat și prin materialele cauzei penale administrate la faza urmăririi penale și studiate în ședința de judecată, după cum urmează:

-proces-verbal de sesizare despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirea infracțiunii (f.d. 14);

- raport despre primirea informației prin telefon privind comiterea unei fapte ilicite din 18 mai 2018 (f.d. 15);

- Declarațiile martorului XXXXXXXXXXXXXXXX din 18 mai 2018 prin care a declarat că, la XX.XX.2018, ora 02:40 min, a primit informația operativă de la angajatul INP, al Batalionului nr. 3, agent superior, XXXXXXXXXXXXXXXX, de la nr. XXXXXXXXXXXXXXXX, precum că, fiind implicat în serviciu de patrulare pe traseul X- XXX, localitatea XXXXXXXXXXXXXXXX, împreună cu colegul său, agent superior XXXXXXXXXXXXXXXX, a stopat automobilul de model Golf 4, cu n/i XXX - XXX, condus de cet. XXXXXXXXXXXXXXXX. În urma discuțiilor avute, simțindu-se miros de alcool, pentru documentarea cazului de conducere a automobilului în stare de ebrietate, cet. XXXXXXXXXXXXXXXX, a fost escortat la sediul IP Anenii Noi. În timpul documentării, cet. XXXXXXXXXXXXXXXX, în biroul de serviciu, a propus mijloace bănești pentru a nu fi documentat. Concomitent, a fost anunțată grupa operativă a IP Anenii Noi, pentru a documenta acest caz. (f.d. 16-17);

- Declarațiile martorului XXXXXXXXXXXXXXXX din 18 mai 2018 prin care a declarat că, la XXXXXXXXXXXXXXXX, fiind implicat în serviciu de patrulare pe traseul G-109, localitatea XXXXXXXXXXXXXXXX, împreună cu colegul său, agent superior XXXXXXXXXXXXXXXX, au stopat automobilul de model Golf 4, cu n/i XXX - XXX condus de cet. XXXXXXXXXXXXXXXX. În urma discuțiilor avute, simțindu-se miros de alcool, pentru documentarea cazului de conducere a automobilului în stare de ebrietate alcoolică, cet. XXXXXXXXXXXXXXXX, a fost escortat la sediul IP Anenii Noi. Până la începerea documentării, cet. XXXXXXXXXXXXXXXX, insista să nu fie documentat, fapt pentru care, oferea o recompensă, în pofida faptului că a fost preîntâmpinat de răspunderea penală pe care o poartă pentru dare de mită. XXXXXXXXXXXXXXXX, a scos din portmoneu o sumă de bani, spunând că este o mie de lei și dacă mai trebuie, poate să mai aducă de acasă. La fel, în urma testării alcooscopice, s-a constatat o concentrație de 1,05 mg/1 de alcool în aerul expirat de cet. XXXXXXXXXXXXXXXX, cu aparatul Drager 6810. În urma acestor acțiuni, a apelat 112, pentru a înregistra cazul de dare de mită. Totodată, întreaga discuție a fost înregistrată pe telefonul mobil al colegului său, agent superior XXXXXXXXXXXXXXXX. (f.d. 18-19);

- Declarațiile martorului XXXXXXXXXXXXXXXX din 18 mai 2018 prin care a declarat că, la XXXXXXXXXXXXXXXX, fiind implicat în serviciu de patrulare pe traseul G-109, localitatea XXXXXXXXXXXXXXXX, împreună cu colegul său, XXXXXXXXXXXXXXXX, au stopat automobilul de model Golf 4, cu n/i XXX - XXX condus de cet. XXXXXXXXXXXXXXXX. În urma discuțiilor avute, simțindu-se miros de băutură alcoolică, pentru documentarea cazului de conducere a automobilului în stare de ebrietate alcoolică, cet. XXXXXXXXXXXXXXXX, a fost escortat la sediul IP Anenii Noi. Până la începerea documentării, cet. XXXXXXXXXXXXXXXX, insista să nu fie documentat, fapt pentru care, oferea o recompensă, în pofida faptului că a fost preîntâmpinat de răspunderea penală pe care o poartă pentru dare de mită. XXXXXXXXXXXXXXXX, a scos din portmoneu o sumă de bani, spunând că este o mie de lei și dacă mai trebuie, poate să mai aducă de acasă. În urma acestor acțiuni, a apelat 112, pentru a înregistra cazul de dare de mită. La fel, în urma testării alcooscopice, s-a constatat o concentrație de 1.05 mg/1 de alcool în aerul expirat de cet. XXXXXXXXXXXXXXXX, cu aparatul Drager 6810. Totodată, întreaga discuție a fost înregistrată pe telefonul mobil personal. (f.d. 20-22);

- Raportul de expertiză judiciară nr. XXX din XXXXXXXXXXXXXXXX și planșa demonstrativă prin care au fost examinate bancnotele ridicate în valută lei cu valoarea nominală de 200: 20: 10: 5: 1 leu cu seria după cum urmează: nominalul de 200 lei G3106 G3064.



monede în valoarea lei, cu valoarea nominală de 200, 20, 10, 5, 1 lei, cu semn după cum urmează: nominalul de 200 lei, G0100, G0007, G0068; G0041; nominalul de 20 lei, D0094; D0126; D0125; D0072, nominalul de 10 lei, C0211, nominalul de 5 lei B0104; B0128. cu nominalul de 1 leu, A0308; A0181; A0236; A0257; A0228; A0288 nr. 203445; A0262; A0112; A0279; A0241; A0248; A0288 nr. 557849; A0224; A0297, oferiți de conducătorul mijlocului de transport, XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, pentru a evita să fie atras la pentru conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, angajaților INP, XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, corespund după calitatea și metoda imprimării recuzitelor, bancnotelor autentice. (f.d. 27-39);

- ordonanță de recunoaștere drept corp delict banii în sumă de 914 lei, din 21 iunie 2018 (f.d. 40);
- plic în care se află mijloacele bănești în sumă de 914 lei. (f.d. 41);
- Procesul verbal și foto tabel de cercetarea la fața locului din XXXXXXXXXXXX. (f.d. 42-51);
- ordonanță de recunoaștere în calitate de documente și de anexare la cauza penală din 21 iunie 2018. (f.d. 52);
- proces-verbal de cercetare la fața locului (examinarea documentelor) prezentate de către XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX din 21 iunie 2018. (f.d. 53-70);
- ordonanță și proces-verbal de ridicare de la XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX a înregistrării audio și video din data de XXXXXXXXXXXX extrase din telefonul mobil. (f.d.71-72);
- proces-verbal de cercetare la fața locului din 21 iunie 2018. (f.d.73);
- CD cu înregistrările audio-video și foto efectuate la XXXXXXXXXXXX (f.d.74);
- ordonanță și proces-verbal de ridicare de la XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX a înregistrării video și a fotografiilor de la fața locului din data de XXXXXXXXXXXX. (f.d.75-76);
- CD cu înregistrările video și 3 poze din XXXXXXXXXXXX. (f.d.77);
- ordonanță de recunoaștere în calitate de documente și anexare la cauza penală din 21 mai 2018. (f.d. 78);
- proces-verbal de cercetare la fața locului din 22 iunie 2018. (f.d.79-83).

Analizând în ședința de judecată ansamblul probator cercetat, în mod coroborat și în interconexiunea lor, instanța de judecată consideră dovedită integral vina inculpatului XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX în săvârșirea infracțiunii de corupere activă, adică promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, prevăzută de art. 325 alin. (1) CP RM și anume că la XXXXXXXXXXXX, aproximativ la orele 02:40 min., conducând automobilul de model „Volkswagen Golf 4” cu număr de înmatriculare XXX XXX, pe traseul X-XXX, în satul XXXXXXXXXXXXXXXX, r-nul Anenii Noi, a fost stopat de către agenții constataori din cadrul INP al IGP al MAI, XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, care i-au adus la cunoștință faptul că este suspectat de conducerea automobilului de transport în stare de ebrietate. Ulterior, fiind escortat la sediul IP Anenii Noi, pentru documentarea cazului de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate, aflându-se în biroul de serviciu al IP Anenii Noi, a oferit și dat inspectorilor Batalionului nr. 3 al plutonului de patrulare Anenii Noi-Bender, al Inspectoratului Național de Patrulare, XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, care în virtutea prevederilor art. 123 alin.(2) Cod penal dețin statutul de persoane publice, mijloace financiare în sumă de 914 lei, pentru ca aceștia să nu cerceteze circumstanțele conducerii în stare de ebrietate a automobilului, deși a fost prevenit de răspundere penală pe care o poartă pentru coruperea activă a persoanelor publice.

La stabilirea pedepsei, instanța ia în considerare caracterul și gradul pericolului social al infracțiunii comise, circumstanțele cauzei și personalitatea inculpatului, circumstanțele atenuante și agravante a răspunderii penale.

Infracțiunea se califică ca infracțiune gravă, care atrage după sine urmări negative în rezultatul comiterii acesteia.

Inculpatul la locul de trai se caracterizează pozitiv, la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află.

Circumstanțele ce atenuază răspunderea penală a inculpatului, în baza art. 76 CP - săvârșirea infracțiunii de către o persoană care a atins vârsta de 18 ani, dar nu a atins vârsta de 21 de ani;

Circumstanțele ce agravează răspunderea penală a inculpatului în baza art. 77 CP –nu sunt.

Instanța de judecată reține circumstanțele atenuante a răspunderii penale, în coraport cu circumstanțele agravante.

În acest sens, în baza celor menționate și avînd în vedere faptul că, pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni, atît din partea condamnatului, cît și a altor persoane, punînd în coroborare circumstanțele agravante și celor atenuante, săvîrșirea unei infracțiuni grave, precum și avînd în vedere recunoașterea de către inculpat a faptelor indicate în rechizitoriu, judecarea cauzei pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată consideră că, corectarea și reeducarea inculpatului este posibilă în strictă conformitate cu prevederile art.364<sup>1</sup> Cod de Procedură Penală al RM, cu reducerea limitelor de pedeapsă prevăzută de lege.

Conform prevederilor art. 75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvîrșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvîrșite, de motiul acesteia, de

stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Corectarea condamnatului, ca scop al pedepsei penale, presupune conștientizarea de către infractor a celor săvârșite și reîntoarcerea, reîncadrarea lui în activitatea societății. El trebuie convins că respectarea legii penale este o necesitate și că numai prin respectarea legii el va putea evita aplicarea și executarea altor pedepse. Prin aplicarea pedepsei se urmărește prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, în primul rând - de către condamnat (prevenția specială), dar și de către alte persoane (prevenția generală). Această concepție se deduce din scopul legii penale (art.2 Cod penal).

În prezenta cauză, instanța de judecată pornește de la premiza că pedeapsa normei juridice prevăzute de art. 325 alin.(1) Cod Penal stabilește pedeapsa sub formă de închisoare de pînă la 6 (șase) ani cu amendă de la 2000 la 4000 u.c.

Raportînd cele supra menționate, precum și reieșind din circumstanțele cazului, ținînd cont de scopul pedepsei penale de reeducare socială a inculpatului, de recunoașterea vinovăției de către inculpat și de judecarea cauzei în baza probelor administrate la faza urmării penale, instanța de judecată consideră rezonabil de aplicat în privința lui XXXXXXXXXXXXXXXX, în temeiul prevederilor art. 364/1 alin.(8) Cod de procedură penală, o pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an, cu ispășirea acesteia într-un penitenciar de tip semiînchis, cu aplicarea unei amenzi în mărime de 2000 u.c. (două mii u.c.) echivalentul sumei de 100.000 lei (una sută mii lei).

În conformitate cu prevederile art. 90 CP executarea pedepsei sub formă de închisoare în privința inculpatului XXXXXXXXXXXX urmează a fi suspendată condiționat pe un termen de probațiune de 1 (unu) an, cu obligațiunea să nu-și schimbe domiciliul fără consimțămîntul organului competent.

Oportunitatea aplicării prevederii art. 90 CP în privința lui XXXXXXXXXXXXXXXX, este dictată de faptul că, acesta a recunoscut vinovăția integral și judecarea cauzei s-a efectuat în baza probelor administrate la faza urmării penale, se căiește sincer de cele săvârșite, î-i pare rău, a menționat în ședința de judecată că nu va mai comite astfel de acțiuni ilegale, se caracterizează pozitiv.

#### Cu referire la cheltuielile judiciare:

Instanța reține următoarele prevederi ale art. 227 Cod de procedură penală: Cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal.

Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite- martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; 2). cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea. corpurilor delictive; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală.

Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

Potrivit art. 228 Cod de procedură penală: În modul prevăzut de legea procesuală penală, din sumele alocate de stat vor fi compensate următoarele cheltuieli judiciare suportate de către martori, partea vătămată, partea civilă, asistenții procedurali, interpreți, traducători, experți, specialiști, reprezentanții legali ai părții vătămate, ai părții civile: 1) cheltuielile făcute în legătură cu prezentarea la citare în organul de urmărire penală și în instanță; 2) cheltuielile de cazare; 3) salariul mediu pentru toată perioada de participare în procesul penal; 4) cheltuielile de reparare, restabilire a obiectelor care au fost deteriorate în urma utilizării lor în cadrul acțiunilor procesuale la cererea organului de urmărire penală sau a instanței.

Organele, întreprinderile, instituțiile și organizațiile de stat sunt obligate să păstreze salariul mediu pentru toată perioada de timp în care partea vătămată, reprezentantul ei legal, asistentul procedural, interpretul, traducătorul, specialistul, expertul, martorul au participat în procesul penal la citarea organului de urmărire penală sau a instanței.

Expertului și specialistului li se recuperează, de asemenea, costul materialelor care le aparțin și care au fost utilizate pentru executarea însărcinării respective.

Expertul, specialistul, interpretul, traducătorul au dreptul la recompensă pentru executarea obligațiilor, afară 'de cazurile când le-au executat în cadrul unei însărcinări de serviciu.

Cheltuielile suportate de persoanele menționate la alin.(1) vor fi recuperate la cererea acestora în baza unei hotărâri a organului de urmărire penală sau a instanței în mărimea stabilită de legislația în vigoare.

În conformitate cu art. 229 Cod de procedură penală: Cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului.

Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Instanța poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parțial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de incapacitate a acestuia sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influența esențial negativ situația



conținutul acțiunii în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata conținutului acțiunii poate influența substanțial asupra situației materiale a persoanelor care se află la întreținerea lor. În cazul condamnării câtorva persoane în aceeași cauză, cheltuielile judiciare se repartizează în dependență de vinovăția, gradul de răspundere și situația materială a fiecăreia din ele.

Instanța consideră că, acțiunile în cauză au fost dispuse de organul de urmărire penală pentru a constata circumstanțele infracționale, constituind o măsură procesuală obligatorie ce ține de administrarea probatoriului și formularea învinuirii, care sunt puse în sarcina părții acuzării.

În temeiul art. 106 alin.(2) lit. a) CPP al RM, instanța de judecată va dispune confiscarea în contul statului - banii în sumă de 914 lei, recunoscuți în calitate de corp delict prin ordonanța de recunoaștere drept corp delict din XXXXXXXXXX.

Corpul delict CD-ul cu înregistrare audio și video, recunoscut ca atare prin ordonanța de recunoaștere din XXXXXXXXXX, se va lăsa la materialele cauzei.

În conformitate cu art. 364<sup>1</sup>, 384-389, 392-395 CPP RM, instanța de judecată

#### HOTĂRĂȘTE:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX se recunoaște vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) Cod Penal și i se stabilește acestuia pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an, cu ispășirea acesteia într-un penitenciar de tip semiînchis, cu aplicarea unei amenzi în mărime de 2000 u.c. (două mii u.c.) echivalentul sumei de 100.000 lei (una sută mii lei).

În conformitate cu prevederile art. 90 CP executarea pedepsei în privința condamnatului XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX urmează a fi suspendată condiționat pe un termen de probațiune de 1 (un) an, cu obligațiunea să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent.

Solicitarea părții acuzării cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată de la XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX în sumă de 5467,12 lei se va respinge integral, ca fiind neîntemeiată.

Corpul delict – banii în sumă de 914 lei se confiscă în folosul statului.

Corpul delict CD-ul cu înregistrare audio și video se lasă la materialele cauzei.

Sentința este cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile, de la data pronunțării sentinței integrale, prin intermediul Judecătoriei Anenii Noi.

Președintele ședinței,

Judecătorul

Nicolae Ghedrovici

Copia corespunde originalului, judecător

Nicolae Ghedrovici