

Dosar nr. 1a-508/21 (PIGD nr.1-20074073-02-1a-11032021)
Judecător Muntean Vasilisa (Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani)

D E C I Z I E
În numele Legii
/dispozitiv/

15 februarie 2023
Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău
Având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător: Oxana Robu
Judecători: Igor Mânăscuță și Stelian
Teleucă Benderschi Maxim
Grefier
Cu participarea: Turcanu Svetlana
Procurorului Fediuc Valentin, Guzun
Avocaților
Aurel

Au examinat în ședință deschisă în ordine de apel, apelul procurorului în Procuratura Anticorupție, Codreanu Vitalie, declarat împotriva sentinței Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani din 22.12.2020, în cauza penală de învinuire a lui

Codreanu Emil *****, a.n. *****
IDNP *****
originar din *****
domiciliat în *****
moldovean,
cetățean al Republicii Moldova,
nesupus militar,
studii superioare,
divorțat,
un copil minor la întreținere,
neangajat oficial în câmpul muncii,
anterior nejudecat,-

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal, și a lui

Zaharia Iurie *****, a.n. *****
IDNP *****
originar din *****
domiciliat în *****
moldovean,
cetățean al Republicii Moldova și al României,
supus militar,
studii superioare,
necăsătorit,
fără persoane la întreținere,
angajat în calitate de agent livrări la SRL "Grand Bistro" , anterior nejudecat,-

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal.

Pricina s-a aflat pe rolul:

- Primei instanțe de pe data de 03.07.2020 până la data de 22.12.2020;

- Instanței de apel de pe data de 11.03.2021 până la data de 15.02.2023.

Procedura de citare a fost respectată.

Audiind participanții la proces, verificând probele prezentate prin prisma argumentelor apelantului, în conformitate cu art.415 alin.(1) pct.2), art. 417-418 CPP al RM, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Admite apelul procurorului în Procuratura Anticorupție, Codreanu Vitalie, casează parțial sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 22.12.2020, pronunță o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Se încasează în mod solidar de la inculpații Codreanu Emil și Zaharia Iurie, în beneficiul statului, în baza art. 106 Cod penal, a contravalorii la data executării deciziei a diferenței între sumele de 6000 euro, rezultată din infracțiune, și 50 552 lei, care au fost ridicați la data de 22.05.2020 și recunoscuți în calitate de corp delict, în privința cărora instanța a dispus aplicarea confiscării speciale, adică suma de 61 000 (șaizeci și una mii) lei.

În rest, sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 22.12.2020 se menține fără modificări.

Decizia este executorie de la adoptare, dar cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție a R. Moldova în termen de 30 de zile de la pronunțarea motivată a acesteia.

Decizia motivată va fi pronunțată în ședință publică la 19.04.2022, ora 14.00.

Președintele ședinței

Oxana Robu

Judecătorii:

Igor

Mânăscurtă

Stelian

Teleucă

Dosar nr. 1a-508/21 (PIGD nr.1-20074073-02-1a-11032021)
Judecător Muntean Vasilisa (Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani)

DECIZIE
În numele Legii

15 februarie 2023

mun. Chişinău

Colegiul Penal al Curţii de Apel Chişinău

Având în componenţa sa:

Preşedintele şedinţei, judecător:

Oxana Robu

Judecători:

Igor Mânăscurtă şi Stelian

Teleucă

Grefier

Benderschi Maxim

Cu participarea:

Procurorului

Țurcanu Svetlana

Avocaţilor

Fediuc Valentin, Guzun

Aurel

Au examinat în şedinţă deschisă în ordine de apel, apelul procurorului în Procuratura Anticorupţie, Codreanu Vitalie, declarat împotriva sentinţei Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani din 22.12.2020, în cauza penală de învinuire a lui

Codreanu Emil ***, a.n. *****,
IDNP *****, originar din *****,
domiciliat în *****, moldovean,**

cetățean al Republicii Moldova, nesupus militar, studii superioare, divorțat, un copil minor la întreținere, neangajat oficial în câmpul muncii, anterior nejudecat,-

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal, și a lui

Zaharia Iurie Iurie, a.n. ***,** IDNP *****, originar din *****, domiciliat în *****, moldovean, cetățean al Republicii Moldova și al României, supus militar, studii superioare, necăsătorit, fără persoane la întreținere, angajat în calitate de agent livrări la SRL "Grand Bistro" , anterior nejudecat,-

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal.

Pricina s-a aflat pe rolul:

- Primei instanțe de pe data de 03.07.2020 până la data de 22.12.2020;
- Instanței de apel de pe data de 11.03.2021 până la data de 15.02.2023.

Procedura de citare a fost respectată.

Audiind opiniile participanților la proces, examinând materialele cauzei prin prisma argumentelor apelului, verificând legalitatea actului contestat, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

C O N S T A T Ă:

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 22.12.2020, Codrean Emil ***,** a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(2) lit. b) Cod Penal al Republicii Moldova, fiindu-i aplicată acestuia o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an și 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art.90 Cod Penal, pedeapsa stabilită lui Codrean Emil *****, a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 2 (doi) ani, aceasta neurmând a fi pusă în executare dacă condamnatul în termenul de probă nu va comite o nouă infracțiune și prin purtarea exemplară va confirma încrederea acordată, totodată obligându-l pe Codrean Emil *****, să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului de probațiune în a cărui rază teritorială se află domiciliul condamnatului, precum și să participe la un program probațional în vederea

reducerii recidivei de infracțiune. Termenul de probă s-a dispus a fi calculat calculat de la data rămânerii definitive a sentinței.

În privința lui Codrean Emil ***** a fost aplicată măsura preventivă "obligarea de a nu părăsi țara", până la rămânerea definitivă a sentinței.

Zaharia Iurie Iurie a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(2) lit. b) Cod Penal al Republicii Moldova, fiindu-i aplicată acestuia o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2400 unități convenționale, echivalentul a 120 000 (o sută douăzeci mii) lei. În privința lui Zaharia Iurie Iurie a fost aplicată măsura preventivă "obligarea de a nu părăsi țara", până la rămânerea definitivă a sentinței.

Acțiunea civilă înaintată de Romanov Dmitrii împotriva lui Codrean Emil ***** și Zaharia Iurie Iurie a fost admisă parțial.

S-a dispus încasarea în mod solidar de la Codrean Emil ***** și Zaharia Iurie Iurie în beneficiul lui Romanov Dmitrii a prejudiciului material cauzat prin infracțiune în sumă de 9 800 (nouă mii opt sute) lei și 750 (șapte sute cincizeci) euro exprimați în monedă națională la cursul oficial al leului moldovenesc valabil la data executării obligației, precum și 2000 (două mii) lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică.

S-a dispus încasarea de la Codrean Emil ***** și Zaharia Iurie Iurie în beneficiul lui Romanov Dmitrii a prejudiciului moral cauzat ca urmare a acțiunilor ilicite în mărime a câte 2 000 (două mii) lei de la fiecare, în rest pretențiile au fost respinse ca neîntemeiate.

A fost dispueă aplicarea confiscării speciale asupra mijloacelor bănești în sumă de 50 552 lei, și anume 200 bancnote cu valoarea nominală a câte 200 lei seria *****; 105 bancnote cu nominalul de 100 lei cu seria și nr. *****, destinate pentru comiterea infracțiunii, care se află la păstrare la Serviciul Fiscal de Stat, cu trecerea în beneficiul bugetului de stat.

Mijloacele bănești în sumă de 4 200 euro, și anume 42 bancnote cu nominalul de 100 euro, cu seria și nr.*****, ce se află la păstrare la Serviciul Fiscal de Stat potrivit actului nr.51 din 14.07.2020, care au fost ridicate potrivit procesului-verbal din 22.05.2020 de la *****, Sucursala nr.8, situată în mun. Chișinău, str. Decebal *****, au fost restituite *****.

Corpul delict - un plic galben sigilat care conține: un CD-R privind transcrierea convorbirilor telefonice a lui Emil Codrean, nr. de telefon *****, pe suportul optic S-O 15; un CD-R privind transcrierea convorbirilor telefonice a lui Zaharia Iurie, nr. de telefon *****, pe suportul optic S-O 14; purtător material de informații pe suport tehnic cu n/i 4 din 14.05.2020, CD-R la Procesul-verbal nr.1 cu n/i 5 din 14.05.2020; purtător material de informații pe suport tehnic cu n/i 10 din 25.05.2020, CD-R la procesul-verbal nr.13 din 25.05.2020; purtător material de informații pe suport tehnic cu n/i 7 din 21.05.2020, CD-R la procesul-verbal nr.1

cu n/i 11 din 21.05.2020; purtător material de informații pe suport tehnic cu n/i 6 din 19.05.2020, CD-R la procesul-verbal nr.3 cu n/i 9 din 19.05.2020; purtător material de informații pe suport tehnic cu n/i 5 din 15.05.2020, CD-R la procesul-verbal nr.2 cu n/i 7 din 15.05.2020; purtător material de informații pe suport tehnic cu transcrierea rezultatelor interceptării și înregistrării video-audio din 12.06.2020, anexat la materialele cauzei penale, s-a dispus a fi păstrat la materialele cauzei penale pe toată perioada păstrării acesteia.

Corpul delict - un plic sigilat care conține: cartea de identitate a cet. României, Zaharia Iurie și pașaportul străin al cet. Republicii Moldova, Zaharia Iurie (predate în legătură cu măsura preventivă liberarea provizorie sub control judiciar), care au fost restituite lui Zaharia Iurie în cadrul ședinței de judecată din 25.09.2020, a fost lăsat în proprietatea acestuia.

S-a dispus încasarea în mod solidar din contul lui Codrean Emil ***** și Zaharia Iurie ***** în beneficiul statului suma de 4 200 (patru mii două sute) lei cu titlu de cheltuieli de judecată suportate la efectuarea expertizei judiciare, în rest pretențiile au fost respinse ca neîntemeiate.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat că, Codrean Emil *****, deținând funcția de subofițer superior de investigații al Biroului zonal poliție criminală al sectorului de poliție nr.5 al Inspectoratului de poliție Botanica, fiind persoană 2 publică în sensul art.123 alin.(2) Cod Penal, având obligații în conformitate cu Legea nr.320 din 27.12.2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, Legea privind combaterea corupției și protecționismului nr.900-XIII din 27.06.1*****6 și acceptând benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup și în alte interese decât cele de serviciu, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, aflându-se în înțelegere prealabilă și de comun acord cu Zaharia Iurie, au comis traficul de influență, în următoarele circumstanțe: La 01 mai 2020, Codrean Emil ***** cunoscând despre faptul că colegii săi din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica, Peterciuc Mihail și Porcescu Anatolie au primit spre examinare plângerea lui Țurca Nadejda privind pretinsele acțiuni ilegale de escrocherie comise de Romanov Dmitri, aflându-se în ***** în adiacentul stației PECO "Petrom", a pretins prin estorcare de la Romanov Dmitri bani în sumă de 1 000 euro, susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica, și anume asupra ofițerilor de investigație Peterciuc Mihail și Porcescu Anatolie, în gestiunea cărora se aflau cererile victimelor acțiunilor sale de escrocherie, susținând că-i poate influența în scopul examinării favorabile acestuia a cererilor depuse privind pretinsele acțiuni ilegale de escrocherie și acordării acestuia unui termen suplimentar pentru a se împăca cu presupusele victime. Astfel, la 01 mai 2020 Codrean Emil, aflându-se în înțelegere

prealabilă și de comun acord cu Zaharia Iurie, prin intermediul lui Zaharia Iurie, în mun. Chișinău, la intersecția ***** și *****, a primit de la Romanov Dmitri echivalentul sumei de 1000 euro, în valută străină și valută națională, sub forma de aproximativ 600 euro și 7 800 lei, care constituie echivalentul sumei de 19 446 lei, susținând că au influență asupra persoanelor publice din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica, și anume asupra ofițerilor de investigație Peterciuc Mihail și Porcescu Anatolie în gestiunea cărora se află cererile victimelor privind acțiunilor sale de escrocherie, în scopul soluționării favorabile a acestora.

Continuându-și acțiunile sale intenționate, în perioada 02.05.2020 - 21.05.2020 Codrean Emil împreună cu Zaharia Iurie au pretins prin estorcere transmiterea suplimentară de bani în sumă de 6 500 euro, invocând existența mai multor plângeri în privința lui Romanov Dmitri pe faptul acțiunilor sale de escrocherie, susținând că contra banilor preținși, Codrean Emil reieșind din funcția deținută, poate influența persoanele publice din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica, și anume ofițerii de investigație Peterciuc Mihail și Porcescu Anatolie în gestiunea cărora se află cererile victimelor privind acțiunilor sale de escrocherie, în scopul mușamalizării examinării acestor plângeri și neatragerii acestuia la o eventuală răspundere pentru aceste fapte.

Astfel, la 18.05.2020 Codrean Emil, aflându-se în înțelegere prealabilă și de comun acord cu Zaharia Iurie, prin intermediul lui Zaharia Iurie, în *****, a primit de la Romanov Dmitri o parte din suma pretinsă și anume 1 000 euro, transmiși sub control, convertiți în valută națională în sumă 19 000 lei, susținând că contra acestei sume Codrean Emil va influența persoanele publice din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica, în vederea soluționării favorabile a plângerilor existente pe faptul pretinselor acțiuni de escrocherie comise de Romanov Dmitri.

La 20.05.2020, aflându-se pe adresa *****, Codrean Emil, aflându-se în înțelegere prealabilă și de comun acord cu Zaharia Iurie, a pretins prin estorcere de la Romanov Dmitri transmiterea de urgență a restului sumei pretinse de 5 000 euro, susținând că în privința acestuia este pornită urmărirea penală în baza art.190 alin.(5) Cod Penal, demonstrându-i în acest sens anumite acte procedurale, iar în caz contrar invocând faptul că săptămâna viitoare urmează a fi reținut. La 22.05.2020 Zaharia Iurie aflându-se în înțelegere prealabilă și de comun acord cu Codrean Emil, a primit de la Romanov Dmitri banii estorcați în sumă de 5 000 euro, transmiși sub control, convertiți în valută națională în sumă de 96 000 lei, pentru ca Codrean Emil să influențeze persoanele publice în gestiunea cărora se aflau plângerile și procesele penale pe faptul escrocheriei comise de Romanov Dmitri pentru adoptarea unei soluții favorabile acestuia.

Astfel instanța de fond a constatat că, prin acțiunile sale intenționate, **Codrean Emil *****i** a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal, individualizată prin „ *trafic de influență, adică pretinderea, acceptarea*

și primirea, personal, de bani, pentru sine, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, acțiune săvârșită de două sau mai multe persoane.

Totodată, **Zaharia Iurie *******, aflându-se în înțelegere prealabilă și de comun acord cu subofițerul superior de investigații al Biroului zonal poliție criminală al sectorului de poliție nr.5 al Inspectoratului de Poliție Botanica, Codrean Emil ***** , au comis traficul de influență, în următoarele circumstanțe:

La 01 mai 2020, Codrean Emil ***** cunoscând despre faptul că colegii săi din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica Peterciuc Mihail și Porcescu Anatolie, au primit spre examinare plângerea lui Țurca Nadejda privind pretinsele acțiuni ilegale de escrocherie comise de Romanov Dmitri, aflându-se în ***** în adiacentul stației PECO "Petrom", a pretins prin estorcare de la Romanov Dmitri, bani în sumă de 1 000 euro, susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica, și anume asupra ofițerilor de investigație Peterciuc Mihail și Porcescu Anatolie în gestiunea cărora se aflau cererile victimelor acțiunilor sale de escrocherie, susținând că-i poate influența în scopul examinării favorabile acestuia a cererilor depuse privind pretinsele acțiuni ilegale de escrocherie și acordării acestuia unui termen suplimentar pentru a se împăca cu presupusele victime.

Astfel, la 01 mai 2020 Zaharia Iurie, aflându-se în înțelegere prealabilă și de comun acord cu Codrean Emil, în mun. Chișinău, la intersecția ***** și ***** , a primit de la Romanov Dmitri echivalentul sumei de 1 000 euro, în valută străină și valută națională, sub forma de aproximativ 600 euro și 7 800 lei, care constituie echivalentul sumei de 19 446 lei, susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica, și anume asupra ofițerilor de investigație Peterciuc Mihail și Porcescu Anatolie în gestiunea cărora se află cererile victimelor privind acțiunilor sale de escrocherie, în scopul soluționării favorabile a acestora.

Continuându-și acțiunile sale intenționate, în perioada 02.05.2020-21.05.2020 Zaharia Iurie împreună cu Codrean Emil, au pretins prin estorcare transmiterea suplimentară de bani în sumă de 6500 euro, invocând existența mai multor plângeri în privința lui Romanov Dmitri pe faptul acțiunilor sale de escrocherie, susținând că contra banilor pretinși, Codrean Emil reieșind din funcția deținută, poate influența persoanele publice din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica, și anume ofițerii de investigație Peterciuc Mihail și Porcescu Anatolie în gestiunea cărora se află cererile victimelor privind acțiunilor sale de escrocherie, în scopul mușamalizării examinării acestor plângeri și neatragerii acestuia la o eventuală răspundere pentru aceste fapte. Astfel, la 18.05.2020 Zaharia Iurie, aflându-se în înțelegere prealabilă și de comun acord cu Codrean Emil, în ***** , a primit de la

Romanov Dmitri o parte din suma pretinsă și anume 1 000 euro, transmiși sub control, convertiți în valută națională în sumă 19 000 lei, susținând că contra acestei sume Codrean Emil va influența persoanele publice din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica, în vederea soluționării favorabile a plângerilor existente pe faptul pretinselor acțiuni de escrocherie comise de Romanov Dmitri. La 20.05.2020, aflându-se pe adresa *****, Codrean Emil, aflându-se în înțelegere prealabilă și de comun acord cu Zaharia Iurie, a pretins prin estorcare de la Romanov Dmitri transmiterea de urgență a restului sumei pretinse de 5 000 euro, susținând că în privința acestuia este pornită urmărirea penală în baza art.190 alin.(5) Cod Penal, demonstrându-i în acest sens anumite acte procedurale, iar în caz contrar invocând faptul că săptămâna viitoare urmează a fi reținut.

La 22.05.2020 Zaharia Iurie aflându-se în înțelegere prealabilă și de comun acord cu Codrean Emil, a primit de la Romanov Dmitri, banii extorcați în sumă de 5000 euro, transmiși sub control, convertiți în valută națională în sumă de 96 000 lei, pentru ca Codrean Emil să influențeze persoanele publice în gestiunea cărora se aflau plângerile și procesele penale pe faptul escrocheriei comise de Romanov Dmitri pentru adoptarea unei soluții favorabile acestuia.

Astfel instanța de fond a constatat că, prin acțiunile sale intenționate, **Zaharia Iurie** ***** a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal, individualizată prin „ *trafic de influență, adică pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de bani, pentru sine, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, acțiune săvârșită de două sau mai multe persoane.*

3. Nefiind de acord cu soluția adoptată de instanța de fond, procurorul în Procuratura Anticorupție, Codreanu Vitalie, a declarat apel împotriva sentinței nominalizate, prin care a solicitat casarea parțială a sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 22.12.2020, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care să fie încasată contravaloarea diferenței dintre suma de 6000 euro, rezultată din infracțiune și suma de 50 552 lei, ridicați la data de 22.05.2020 și recunoscuți în calitate de corp-delict.

În susținerea apelului, acuzatorul de stat a invocat că, conform prevederilor art. 106 alin. (1) Cod penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). în cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. Subsecvent, potrivit prevederilor art. 106 alin. (2) lit. b) Cod penal, sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri. Astfel, acuzarea consideră, că sentința în cauză urmează a fi casată din motiv că

instanța de judecată nu s-a pronunțat în privința confiscării speciale a contravalorii bunurilor rezultate din săvârșirea infracțiunii care nu au fost depistate.

Consideră că ilegalitatea sentinței în cauză provine din nerespectarea prevederilor art. 297 pct. 2) Cod de procedură penală, care stipulează expres că dispozitivul sentinței de condamnare, precum și al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art. 395 și 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă hotărîrea cu privire la confiscarea specială.

Reieșind din faptul că sentința în cauză nu corespunde temeiurilor de drept, invocă prevederile art. 53 alin. (9) Cod de procedură penală, potrivit cărora la examinarea cauzei penale în instanța de judecată, procurorul are următoarele atribuții (...) declară apel sau, după caz, recurs privind latura penală și latura civilă a cauzei, le retrage în modul prevăzut de prezentul cod.

4. Conform art. 402 alin.(1) Cod de Procedură Penală, termenul de apel este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, dacă legea nu dispune altfel. În acest context se indică și pct. 6.1 al Hotărîrii Plenului Curții Supreme de Justiție nr.22 din 12.12.2005 cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel în care se reiterează că pentru părțile care au fost prezente la pronunțarea hotărîrii termenul curge de la pronunțare. În cazul cînd acestea au lipsit sau redactarea hotărîrii a fost amînată - de la data comunicării în scris despre redactarea sentinței.

Raportînd normele legale precitate la circumstanțele speței, Colegiul Penal consideră apelul declarat de procurorul în Procuratura Anticorupție, Codreanu Vitalie, ca fiind depus în termen, luînd în considerație că sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani a fost pronunțată public la data de 22.12.2020, iar cererea de apel a fost depusă la data de 29.12.2020 ceea ce se atestă prin ștampila aplicată de instanța de judecată.

5. În ședința instanței de apel, **acuzatorul de stat Turcanu Svetlana** a solicitat admiterea apelului formulat, casarea parțială a sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 22.12.2020 în partea ce ține de confiscarea specială și pronunțarea unei noi hotărîri potrivit modului stabilit pentru prima instanță în această parte.

În ședința Curții de Apel Chișinău, **inculpatul Codrean Emil** a solicitat respingerea ca fiind neîntemeiat a apelului acuzatorului de stat cu menținerea fără modificări a sentinței contestate.

În ședința instanței de apel, **avocatul inculpatului Fediuc Valentin** a solicitat respingerea ca fiind neîntemeiat a apelului acuzatorului de stat cu menținerea fără modificări a sentinței contestate.

În ședința Curții de Apel Chișinău, **inculpatul Zaharia Iurie** a solicitat respingerea ca fiind neîntemeiat a apelului acuzatorului de stat cu menținerea fără modificări a sentinței contestate.

În ședința instanței de apel, *avocatul inculpatului Guzun Aurel* a solicitat respingerea ca fiind neîntemeiat a apelului acuzatorului de stat cu menținerea fără modificări a sentinței contestate.

În ședința Curții de Apel, *partea vătămată SA Victoriabank* nu a fost prezentă, fiind întreprinse măsuri în vedere înștiințării despre locul, data și ora examinării cauzei, fapt confirmat prin avizul de recepție, astfel că Colegiul Penal, consultând părțile și ghidându-se de rigorile art. 412 alin. (5) Cod de procedură penală al RM, a dispus judecarea apelului în absența acesteia.

6. Audiind participanții la proces, cercetând probele administrate de instanța de fond și apreciindu-le din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate a primei instanțe în raport cu motivele apelului declarat, călăuzindu-se de intima convingere, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău ajunge la concluzia de a admite apelul procurorului în Procuratura Anticorupție, Codreanu Vitalie, de a casa parțial sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 22.12.2020, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, din următoarele considerente.

7. În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă non-privativă de libertate.

Conform art. 414 Cod de procedură penală, (1) Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. (2) Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

Potrivit art. 415 alin. (1), pct. 1), lit. c) Cod de procedură penală, (1) *Instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă: c) apelul este nefondat.*

Potrivit recomandărilor Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 22 din 12 decembrie 2005, cu privire la practica judiciară despre judecarea cauzelor penale în ordine de apel, chestiunile de drept pe care le poate soluționa instanța de apel sunt; dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea este corect calificată, dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just; dacă normele de drept procesual penal, administrativ, ori civil sunt aplicate corect.

Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel. Repronunțarea instanței asupra tuturor motivelor invocate echivalează cu nerezolvarea fondului cauzei în apel. Soluția de respingere a apelului ca nefondat

se adoptă însă numai după examinarea sub toate aspectele a hotărârii pronunțate de prima instanță dacă se ajunge la concluzia că, hotărârea este legală și întemeiată.

8. Astfel, Colegiul Penal constată că, judecata în instanța de fond s-a desfășurat pe baza probelor administrate în faza urmăririi penale, potrivit art. 364¹ alin.(8) Cod de procedură penală și legalitatea sentinței atacate este verificată sub aspectele de drept: dacă există erori procesuale și dacă măsura de pedeapsă este stabilită în limitele legii. Colegiul reține, că cauza penală în prima instanță a fost judecată pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, conform prevederilor art. 364¹ Cod procedură penală, în baza cererii scrise personal de inculpați, acceptată prin încheierea protocolară a instanței de judecată din data de 25.09.2020.

Astfel, fiind audiați în ședința instanței de fond, *inculpații Codrean Emil și Zaharia Iurie*, fiind avertizați pentru darea mărturiilor false, conform art. 312 Cod penal, au recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, au acceptat examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364¹ Cod procedură penală și nu a solicitat administrarea de probe noi

Analizând materialele cauzei, în raport cu normele relevante la caz, Colegiul penal constată că, instanța de fond a îndeplinit strict cerințele dispozițiilor art. 364¹ alin. (1) Cod de procedură penală, opțiunea primei instanțe privind judecarea cauzei potrivit procedurii enunțate, nu a fost viciată, în cadrul urmăririi penale n-au fost încălcate normele imperative din Codul de procedură penală, fapt ce condiționează concluzia că instanța de apel nu este în drept a reține o altă situație de fapt decât cea reținută în rechizitoriu și de către prima instanță.

9. Astfel, la caz se constată, că instanța de fond a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate în faza de urmărire penală, acceptate de inculpat, o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăția *inculpaților Codrean Emil și Zaharia Iurie* în în săvârșirea infracțiunii prevăzute de 326 alin. (2) lit. b) Cod penal, individualizată prin *trafic de influență, adică pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de bani, pentru sine, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, însă a dat o apreciere greșită circumstanțelor cu privire la confiscarea special a mijloacelor bănești.*

Inculpatul Codrean Emil, prin expunere factologică ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, vinovăția sa de comiterea faptelor incriminate a recunoscut-o integral, a depus declarația scrisă privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală și a declarat că la data de 01 mai

2020, fiind în serviciu timp de 24 ore și după regulă se afla a câte 2 ore la postul 1, de el s-au apropiat niște persoane de naționalitate romă, care au vrut să depună o plângere pe un cetățean care prin inducerea în eroare dorea să ia niște credite pe numele lor. Din câte își aduce aminte acea persoană urma să se întâlnească la *****. Din ceea ce i-au povestit persoanele respective, a înțeles că nu este temei de a chema anchetatorul și de a lua plângerea pe cartea 1 și din cele menționate de persoanele care au venit, precum că fapta urma să fie în sectorul 4 a IP Botanica, după regulă ofițerii de investigație de la început urmau să examineze. A chemat persoana responsabilă de la sectorul 4, care au condus persoanele la el în birou. Peste aproximativ o oră și ceva Peterciuc Mihail și Porcescu Anatolie au coborât la unitatea de gardă pe cartea 2 plângerile și rapoartele de la persoanele date, după care împreună cu persoanele date au plecat. Aproximativ la orele 21:00 min. ofițerul de investigație de la nr. 4 s-a întors înapoi cu persoanele care au depus plângerile. Știind că Romanov Dmitri era dator cu o sumă de 70 și ceva de mii lei lui Zaharia Iurie, ultimul fiind prietenul său, l-a telefonat pe Zaharia Iurie și l-a întrebat dacă i-a restituit suma de bani, comunicându-i că pe numele lui Romanov Dmitri este scrisă o plângere. Ulterior Zaharia Iurie l-a întrebat care este situația cu Romanov Dmitri, printre altele i-a comunicat din ce a auzit la ședințele de perspectivă că pe Romanov Dmitri era pornit un dosar pe art.190 alin.(5) Cod Penal și mai sunt și plângeri din partea oamenilor care au fost mințiți de Romanov Dmitri. Iurie l-a întrebat cum ar putea el să-și clarifice chestiunea cu Romanov Dmitri până a fi acesta reținut, fiindcă Romanov Dmitri nu achita creditul și compania de creditare îl suna pe Iurie, mai mult ca atât, Romanov Dmitri a mai primit prin înșelăciune o bicicletă, o narghilea și sume bănești, la care i-a spus lui Iurie că este posibil să-i mai acorde un termen ca să se clarifice cu părțile vătămate pe cale amiabilă, dar asta a fost o minciună. Peste ceva timp Zaharia Iurie i-a adus o sumă de bani, dar nu ține minte exact cât, ulterior a doua zi a fost acasă și la data de 03 venind la serviciu, a auzit de la colegi că mai sunt persoane care au fost amăgite de Romanov Dmitri. Fiind cu balconul comun cu sectorul 4, ofițerii de investigație nu reușeau să-i audieze pe toți, o parte din solicitanți erau la balcon, intrând în discuție cu 2 persoane, acestea i-au comunicat cum proceda Romanov Dmitri cu ei, și anume de aceste 2 persoane s-a apropiat Romanov Dmitri și s-a prezentat ca fiind preot la biserica baptistă din Europa și în legătură cu carantina, biserica baptistă face un ajutor de 1 500 lei lunar, pentru asta era necesar ca persoanele să le ofere copia buletinului și să meargă la magazinul "Darwin" în sect. Râșcani la oficiu. La data de 18 mai 2020 s-a pretins suma de 1 000 de euro, la care Zaharia Iurie i-a adus suma de 10 000 lei, acești bani au fost transmiși de Romanov Dmitri pentru prelungirea materialului. La data de 19 mai 2020 a aflat că lui Romanov Dmitri i-a fost deschis dosar de căutare cu reținere pentru data de 72 ore.

La data de ***** Romanov Dmitri urma să transmită suma de 5 000 euro lui Zaharia Iurie, din cele ce a aflat pe urmă Zaharia cu suma de 5 000 de euro și-a închis creditul care a fost luat pe numele său. Relatează că împreună cu Zaharia Iurie au solicitat suma de 1 000 de euro pentru a facilita o anumită decizie, urma să prelungească termenul materialului care era în examinare. Suma de 5 000 de euro la fel a fost solicitată de el împreună cu Zaharia Iurie, dânsul a susținut că are influență pentru închiderea materialului. Personal a primit suma de 1 000 de euro și 10 000 lei, 7 acești bani au rămas la el. În cadrul percheziției a fost ridicată suma de 3 200 lei, dar au fost întorși înapoi fiindcă erau din salariul său. Cu Romanov Dmitri discuții ducea Zaharia Iurie, personal cu Romanov Dmitri referitor la primirea banilor nu a discutat. Cunoaște soarta plângerilor depuse de către părțile vătămate, pe o plângere a fost pornită proces penal, adică unul era deja pe rol și unul era pornit. Cu Peterciuc Mihail și Porcescu Anatolie nu a discutat cu referire la plângerile depuse. Inculpatul Codrean Emil a declarat că vina o recunoaște pe deplin, se căiește sincer, îi pare rău de cele comise și solicită aplicarea unei pedepse mai blânde.

Fiind audiat în ședința instanței de apel, inculpatul Codrean Emil a declarat că învinuirea adusă îi este clară. Susține declarațiile făcute în prima instanță. Vina o recunoaște. Cererea de apel solicită să fie respinsă. Vrea să menționeze că atunci când a fost efectuată percheziția, de la acesta nu a fost ridicat nici un leu, nu a primit nici un ban. Dorește să retragă cererea de aplicare a amnistiei.

Inculpatul Zaharia Iurie, fiind audiat în ședința de judecată, sub jurământ, prin expunere factologică ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, vinovăția sa de comiterea faptelor incriminate a recunoscut-o integral, a depus declarația scrisă privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală și a declarat că la data de 01 mai 2020 a fost telefonat de către Romanov Dmitri, acesta i-a comunicat că a fost reținut de către 2 persoane care s-au dat drept 2 polițiști și că el s-a clarificat cu ei pe loc și are nevoie de ajutor, și anume să-l ajute cu 5 000 de lei, deoarece s-au telefonat unul pe altul cu Codrean Emil și s-au înțeles la suma de 1 000 de euro, iar lui respectiv nu-i ajung acești 5 000 de lei pentru rezolvarea problemei. L-a telefonat iar peste 15-20 min. pentru a vedea dacă este disponibil pentru această sumă. Acceptând să-i dea 5 000 de lei, s-a întâlnit ulterior cu el pe ***** lângă o stație peco. Împreună au urcat în mașină și a scos banii de pe card, după care l-a telefonat Emil și l-a rugat să-i aducă banii la comisariat la Botanica, și anume suma de 1 000 euro, după care ei s-au întâlnit și în comisariatul Botanica a transmis suma de 1 000 euro. După ceva timp, peste o săptămână s-a întâlnit cu Romanov Dmitri și acesta l-a rugat să vorbească cu Codrean Emil pentru a rezolva problema sa până la capăt. Indică că din partea sa au fost careva refuzuri, a mai trecut ceva timp, apoi s-au întâlnit pe str. ***** pe teritoriul unei parcuri unde acolo dânsul are garaj. Acolo erau mai multe persoane,

inclusiv și Romanov Dmitri, acesta l-a întrebat dacă a vorbit cu Codrean Emil, i-a spus să-l sune și în acest timp el l-a telefonat pe Codrean Emil. După care acesta s-a apropiat peste jumătate de oră. Ambii au ieșit afară pe 1 min., apoi s-au întors înapoi în încăperea, la acel moment nu era o înțelegere, dar mai apoi au mers mai în vale la o stație peco de pe str. T. Strișcă. Au stat ceva timp acolo, s-a apropiat Emil și a spus că se poate de rezolvat problema lui Romanov Dmitri, ulterior s-a convenit la suma de 6 000 euro, doar că în timpul apropiat să fie transmisă prima tranșă în sumă de 1 000 euro. Suma de 1 000 de euro i-a fost transmisă lui de către Romanov Dmitri pe *****, care a fost schimbată în lei acolo la schimbul valutar la discreția lui Emil, după care cu suma de bani l-a luat pe Emil și au plecat spre "McDonalds" în sect. Botanica, suma de bani era în mașină sa, dânsul a transmis-o lui Emil, din care acesta a luat 10 000 lei și restul au rămas la el, după care s-au despărțit. Ulterior a rămas ca Romanov Dmitri să transmită suma de 5 000 euro, deja trecuseră câteva zile, după care personal l-a telefonat și l-a întrebat de această sumă, Romanov Dmitri a spus că suma va fi în câteva ore. În ziua când s-a întâlnit cu Romanov Dmitri, Codreanu nu știa. A stabilit întâlnirea pe ***** lângă *****, acolo s-a întâlnit cu Romanov Dmitri, el avea suma de bani în euro, i-a spus să schimbe banii în lei, el s-a ridicat sus și a schimbat această sumă, ulterior când el deja finisase schimbul valutar, a intrat și dânsul în acea bancă, el i-a dat banii în lei, iar dânsul i-a zis că se vor vedea în 10 min. la "McDonalds". Ulterior a intrat în bancă și a achitat un credit pe care l-a luat pentru Romanov Dmitri. Ieșind din bancă, a vrut să plece spre "McDonalds" pentru a se clarifica cu datoriile pe care le are Romanov Dmitri față de el și deja a fost reținut la "McDonalds". Careva sume de bani până a se întâlni la "McDonalds", nu i-a transmis lui Romanov Dmitri. Concretizează că cu Codrean Emil a făcut cunoștință în anul 2017 prin intermediul altor persoane și sunt în relații prietenești. Pe Romanov Dmitri îl cunoaște din anul 2018, întâmplător a făcut cunoștință cu el într-o cafenea, cu el tot este în relații bune, dar avea obiceiul că nu întorcea datoria, dar ca băiat nu pot spune că este rău. Menționează că a luat un credit pentru Romanov Dmitri în anul 2019, a pus mașina sa în gaj. A luat o sumă de 52 000 lei și trebuia să întoarcă suma de 66 000 lei. El i-a spus pentru 2 sau 3 luni, dar s-a primit pe 1 an de zile. Inițial suma de 1 000 de euro nu știa concret pentru ce urma să fie transmisă suma. Din câte a înțeles, suma urma să fie transmisă pentru ca IP Botanica să nu-l rețină pe Romanov Dmitri, în acel timp Codrean Emil lucra la IP Botanica în calitate de ofițer de investigație. Cunoștea că Romanov Dmitri lua credite de la oameni și în legătură cu acest fapt poliția urma să-l rețină. Romanov Dmitri cu Emil Codrean tot se cunoștea, dare ei cândva au avut o ceartă și de asta Romanov Dmitri s-a adresat la el cu această chestie. Codrean Emil nu i-a spus cui urma să fie transmiși acești bani. După transmiterea banilor Romanov Dmitri nu a fost reținut. Suma de 6 000 euro trebuia de transmis lui Codrean Emil pentru a fi clarificată problema cu plângerile mai

multor persoane. Codrean Emil cunoștea de suma de 6 000 euro, dar acesta nu știa că dânsul a achitat creditul. Codrean i-a spus că trebuie suma de 6 000 euro pentru a clarifica problema lui Romanov Dmitri. Reiterează că a acceptat să-i dea 5 000 lei pentru ca Romanov Dmitri să-și rezolve problemele. Din suma de 1 000 de euro, Codrean Emil a luat doar 10 000 de lei, în mașină la el au rămas 9 000 lei, după care peste câteva zile Emil a mai luat 4 000 de lei și restul a rămas la el. Bani care au rămas în mașina sa nu s-a discutat ca să fie ca recompensă. Inculpatul Zaharia Iurie a declarat că vina o recunoaște pe deplin, se căiește sincer, îi pare rău de cele comise și solicită aplicarea unei pedepse sub formă de amendă.

Fiind audiat în ședința instanței de apel, inculpatul Zaharia Iurie a declarat că învinuirea adusă îi este clară. Susține declarațiile făcute în cadrul primei instanțe. Vina o recunoaște. Solicită să fie respins apelul declarat de către acuzatorul de stat.

10. Examinând probatorul administrat, instanța de apel, consideră dovedită în afara dubiilor rezonabile vina inculpatului Zaharia Iurie, Codrean Emil și pe deplin prin următoarea sistemă de probe pertinente, concludente, utile și veridice, care coroborează între ele, cum ar fi:

- Declarațiile martorului Romanov Dmitri, care a comunicat că împreună cu un angajat al Inspectoratului de Poliție Botanică, pe nume Emil, aproximativ cu vreo lună în urmă, cam de la începutul pandemiei de Coronavirus și instituirea stării de urgență, a pornit o schemă ilicită de procurare a tehnicii de uz casnic în credit, pe numele unor persoane nevoiașe și vulnerabile, după care tehnica procurată o vindeau prin intermediul anunțurilor pe site-ul "*****9.md", iar diferența de bani obținuți din vânzări, îi împărțea egal cu polițistul pe nume Emil. Prin această metodă, aproximativ în vreo 10-12 cazuri, la moment concret nu-și amintește, a procurat telefoane mobile și televizoare, unde creditul era perfectat pe numele și buletinul persoanelor vulnerabile, apoi el lua marfa dată și le achita lor o sumă simbolică de aproximativ de 20% din costul ei, iar ei scriau recipise de primire a banilor de la el și că nu au la el careva pretenții, apoi ulterior obiectele date le vindea altor persoane străine, puțin mai ieftin decât prețul lor real, apoi diferența de bani câștigată îi împărțea egal cu Emil. La data de 01 mai 2020 de dimineață, a mers cu mașina lui personală de model "Toyota Prius" cu n/î *****, la magazinul "Linella" de la intersecția străzilor Titulescu și Decebal, unde avea înțelegerea cu o doamnă aproximativ în vârstă de 46-47 ani, numele ei din câte își amintește era Marțin, posibil o chema Nadejda, concret nu ține minte, originară din *****, alte date despre ea la moment nu-și amintește, analogic să procure în credit pe numele ei un televizor și a mers cu ea cu mașina lui la magazinul "Darwin" din sectorul Râșcani de la intersecția străzilor ***** și *****. Acolo doamna a rămas să-l aștepte în mașină, iar el a intrat în magazin, unde a întrebat despre detaliile procurării unui televizor de model "LG", la prețul de 9 *****9 lei, prin intermediul

companiei "Iutecredit". După ce s-a interesat și a aflat detaliile necesare, s-a pornit la ieșire, unde de el s-au apropiat doi bărbați necunoscuți, iar unul l-a apucat de braț și i-a zis că este de la poliție și i-a arătat fugitiv o legitimație, care din câte a observat era de la instituțiile penitenciare. Acesta era puțin roșcat, de vârstă aproximativ 30 ani, înalt și slăbuț, îmbrăcat în blugi și scurtă culoare întunecată, coșuros pe față, care i-a zis că el știe cu ce se ocupă el, că el este căutat de mai multă lume, etc., iar celălalt bărbat s-a apropiat de cineva din vânzători, întrebând de ei ce căuta el la magazin. Celălalt bărbat la fel era înalt și slăbuț, cu păr întunecat și îmbrăcat în blugi, cu vârsta la fel de vreo 30 de ani, cu o cicatrice pe față. Ei l-au luat la mașina lui, unde au întrebat-o pe doamna care aștepta în mașină dacă cunoaște despre faptul că pe numele ei urmează să fie procurat un televizor în credit, la ce doamna a răspuns că cunoaște și că totul este cu știrea și acordul ei. După aceasta ei l-au tras mai într-o parte, într-o trecere de lângă magazinele "Orange" și "Moldcell" de la colțul străzii *****, unde ei l-au întrebat cum vor proceda, adică merg la Inspectoratul de Poliție Botanica sau se lămuresc altfel, adică să le transmită o careva remunerare și să se despartă de parcă nici nu s-ar ști deloc. Inițial a crezut că-i o farsă, deoarece a doua zi, pe 02 mai urma ziua lui de naștere, însă ulterior a înțeles că ei vorbesc în serios. Le-a zis atunci că buletinul său nu este cu el, la ce ei au răspuns că nu-i o problemă și el a înțeles că ei nu au intenția de a-l reține și să-l ducă la poliție, ci doar să estorcheze de la el bani. La început discuția despre bani era mai mult prin expresii și gesturi specifice (grade de temperatură, etc.), după care deja discuția a devenit mai deschisă și ei l-au întrebat direct câți bani are la el și el le-a scris la telefonul mobil cifra de 200 euro, însă ei n-au fost de acord și unul dintre ei a scris la telefonul lui cifra de 500 euro. Însă el le-a zis că nu are asupra sa atâția bani și ei l-au întrebat dar câți are. El le-a zis că are la el aproximativ doar vreo 7 000 de lei, dar le va transmite banii cu condiția ca ei să-i spună de unde au informația despre el, după care ei s-au uitat unul la altul și au zis să o lase pe doamnă în mașină și să meargă cu ei. Astfel s-au așezat în mașina lor, ei erau cu un automobil de model "VW Golf" de culoare argintie, cu n/î *****, aproximativ de prin anii 2004–2006, cu care au mers la stația PECO "Lukoil" de la capătul bd. *****, intersecția cu strada Studenților, unde ei i-au luat telefonul, apoi au servit toți câte o cafea. Discutând cu ei, le-a zis că poate să meargă undeva să mai ia de undeva încă 100 euro, dar să-i spună cine le-a dat informația despre el, însă ei n-au fost de acord și i-au zis că ajunge cât are la el. S-au întors înapoi la cercul de la intersecția străzilor ***** și *****, unde el s-a așezat la volanul mașinii sale și unul dintre ei a urcat cu el în mașină, iar al 2-lea cu automobilul de model "VW Golf" de culoare argintie, cu n/î *****, a mers în urma lor. Au mers astfel înapoi la strada Titulescu, unde au lăsat-o pe doamnă la magazinul "Linella" de unde au luat-o mai înainte, apoi au mers mai departe înainte la capătul străzii Titulescu, iar celălalt bărbat cu automobilul de model

"VW Golf" de culoare argintie, cu n/î *****, a rămas acolo să discute cu doamna. A mers astfel cu primul bărbat la capătul străzii Titulescu, lângă niște blocuri locative noi, unde pe partea dreaptă este o mică alimentară galbenă și s-a oprit să discute și să servească cafea. Bărbatul dat i-a zis să pună banii în portbagajul mașinii sub ceva și să meargă după cafea și el a ieșit din mașină și a pus cei 7 000 lei, toți în bancnote cu nominalul de 500 de lei fiecare, sub o scurtă în portbagaj, apoi a mers la magazin și a procurat 3 cafele, iar între timp, întorcând capul în urmă, a văzut cum bărbatul a ieșit din mașină și a luat din portbagaj banii care el i-a pus acolo, apoi în scurt timp a venit și celălalt bărbat cu cicatricea pe față cu automobilul de model "VW Golf" de culoare argintie, cu n/î *****. Ei l-au întrebat dacă "acolo-i tot normal?", adică dacă a lăsat suma care a zis și el i-a răspuns "da", după care l-au întrebat dacă trebuie să meargă undeva cu ei să scrie careva declarații, la ce ei i-au răspuns că la moment nu trebuie, iar dacă va trebui ei îl vor anunța la telefon, după care ei au plecat cu automobilul de model "VW Golf" de culoare argintie, cu n/î *****. Aproximativ peste vreo oră după aceasta l-a sunat la telefonul mobil Emil, prin intermediul aplicației "Viber", care i-a zis că are mari probleme, deoarece au venit la el careva oameni care vor să scrie pe el plângere, apoi i-a zis că "pașanii sunt nemulțumiți, că prea puțin le-a aruncat în torbă", avându-i în vedere pe cei 2 bărbați, care au estorcat și au primit de la el suma de 7 000 lei. Atunci el i-a zis să facă să fie totul normal, adică să soluționeze problema apărută, la ce el l-a întrebat câți bani poate să mai dea adăugător și el i-a zis suma de 300 de euro. Atunci el a zis că acuși va decide și îl va suna, după care în scurt timp l-a sunat înapoi și i-a zis că trebuie nu mai puțin de 1 000 euro și repede, în termen de o oră și jumătate maxim. L-a sunat atunci pe un alt cunoscut de-al său pe nume Iura Zaharia, care este prieten și cu Emil și în discuție cu el a înțeles că el este deja la curent că are probleme.

El i-a zis să-i împrumute vreo 250 de euro, explicându-i că are nevoie ca să-i transmită lui Emil, după care Iura a zis că are ceva bani pe card și poate să-i împrumute. După aceasta a fost pe acasă, de unde a luat cu el 600 de euro pe care-i avea acasă, apoi l-a sunat Emil și s-au înțeles să se întâlnească la stația PECO "Petrom" de pe *****. A mers după aceasta împreună cu tatăl său cu automobilul său de model "Toyota Prius" de culoare neagră cu n/î ***** la stația PECO "Petrom" de pe *****, unde pe drum i-a explicat tatălui său că are probleme cu poliția și ei cer de la el bani și astfel tata i-a împrumutat bani în sumă de 2 800 lei, pe care îi avea la el. Acolo la stația PECO "Petrom" de pe ***** a venit Emil, care era cu automobilul de model "VW Golf" cu n/î *****, la volanul căreia era bărbatul cu cicatrice pe față, căruia anterior i-a transmis cei 7 000 de lei, unde Emil i-a zis să urce cu ei în mașină din urmă, iar tatăl lui a rămas să-l aștepte în mașină. Ei cu Emil au mers cu automobilul de model "VW Golf" cu n/î ***** la stația PECO "Petrom" de pe *****, de lângă piața de piese auto, însă pe drum nu

discutau de bani. Deja ajungând la stația PECO, ieșind afară Emil a zis că este pornit un dosar penal pe el și trebuie numaidecât 1 000 de euro, o parte din care sunt destinați pentru anchetator, cum a zis el, apoi o parte pentru cei 2 polițiști cărora mai înainte le-a dat suma de 7 000 de lei, deoarece este puțin, la ce el a căzut de acord să dea banii ceruți, dacă el promite că întrebarea cu dosarul penal va fi soluționată. Emil a zis că totul va fi normal și dosarul va fi închis, după care el cu automobilul de model "VW Golf" cu n/î ***** a plecat, iar el a rămas la stația PECO "Petrom", unde în scurt timp a venit Iura Zaharia cu automobilul său de model "Toyota Corola" de culoare neagră, numerele de înmatriculare nu-și amintește, dar ceva cu literele "*****" cu combinație dintre ele. I-a lămurit lui Iura toate cele întâmplate și i-a zis poate el vorbește cu Emil, poate se ajunge o sumă mai mică, deoarece avea numai 750 euro, după care Iura l-a sunat pe Emil și a vorbit cu el cifrat, întrebându-l dacă "посылка должна быть полной?", după ce Iura a zis că mai puțin nu merge, că nu se poate târgui, deoarece mai trebuie de dat la anchetator și la alți polițiști și lui Emil nu-i rămâne aproape nimic. A mers între timp cu Iura pe strada Independenței, unde Iura a ieșit din mașină la un bancomat și s-a întors, zicând că acolo nu-s bani, după care au mers la intersecția străzilor ***** cu ***** , unde au ieșit ambii din mașină și au mers împreună cu Iura la bancomatul de lângă un club "Mild Night Tehas", unde el a scos 5 000 de lei, apoi întorcându-se pe jos la mașină, a scos banii care-i avea la sine, în sumă de 750 de euro și cei 2 800 de lei pe care îi împrumutase de la tatăl său, pe care i-a transmis toți lui Iura, care la rândul său trebuia să-i transmită lui Emil, după care s-au așezat în mașina lui și el l-a dus la stația PECO "Petrom" de pe ***** , unde îl aștepta tatăl său, apoi a mers acasă. A doua zi, pe 02 mai 2020 a mers la Iura la garaj și i-a restituit o parte din banii împrumutați în sumă de 1 000 lei, cu înțelegerea ca restul sumei de 4 000 de lei să-i întoarcă pe parcurs. După aceasta cu Emil nu s-a mai întâlnit, iar la data de 3 mai 2020 s-a întâlnit la magazinul "Fidesco" de pe ***** cu Iura Zaharia, unde în discuție Iura a zis că Emil are careva materiale pe el, că problema lui este foarte gravă și pentru soluționarea acesteia trebuie 9 000 (nouă mii) euro, la ce el i-a zis că nu are așa bani. La acestea Iura a zis că fără această sumă Emil nu îl va putea ajuta și va trebui să meargă la Penitenciarul nr.13, cum s-a exprimat el.

El i-a zis lui Iura să vorbească cu Emil, să mai micșoreze această sumă, căci este mult și el nu are așa bani, la ce Iura n-a fost de acord, deoarece are ce vinde și va găsi banii dați, după care s-au despărțit. După aceasta Iura l-a mai sunat de câteva ori la telefonul mobil prin intermediul aplicației "Viber", întrebând într-un fel în derâdere dacă mai este pe loc și n-a fugit nicăieri și tot întrebând dacă a găsit suma necesară pentru Emil ca să-i soluționeze problema sa, dându-i diferite sfaturi despre împrumuturi, adică de unde poate împrumuta bani, etc., iar el tot i-a zis că încă n-a găsit suma dată și este în căutare. Ulterior, după întâlnirile și discuțiile cu

Iurie Zaharia, despre care a comunicat anterior, acesta continua aproape zilnic să-l sune la telefonul mobil, atât prin intermediul legăturii obișnuite GSM, cât și prin intermediul aplicației "Viber", întrebându-l de fiecare dată ce mai face și insista ca să se întâlnească. Astfel, s-a întâlnit cu el duminică pe data de 17.05.2020 seara, pe la orele 20:00 min., la garajul lui Iurie, unde mai erau cunoscuții lor comuni Ștefan Zdanschi, un cunoscut pe nume Iulic și un tânăr necunoscut. Acolo, printre alte discuții de-ale lor cu caracter uzual, l-a întrebat pe Iurie ce se aude cu situația lui și cum se poate de hotărât, la ce Iurie i-a zis să-l sune direct pe Emil. La acestea, aproximativ pe la orele 22:04 min. l-a sunat la telefonul mobil pe Emil, la numărul ***** și l-a întrebat ce se aude cu întrebarea lui, la ce el a zis că peste vreo jumătate de oră va veni să se întâlnească să discute. Însă chiar atunci, peste câteva minute, cineva l-a sunat la telefonul mobil pe Iurie Zaharia și el a înțeles că era Emil, care îl întreba unde se află și dacă "persoana", adică el, este cu dânsul și după ce Iurie i-a zis că este la garaj și el tot este cu dânsul, Emil a zis că vine la ei la garaj în 30 de minute. Emil însă a venit la garaj aproximativ peste vreo 40 de minute și după ce s-a salutat și a mai discutat cu Iurie și ceilalți, a ieșit cu Emil afară la balconul garajului să discute despre problema lui. Acolo Emil i-a zis că în privința lui au depus plângeri 10 persoane și situația lui este foarte gravă, la ce el a încercat să-l contrazică, zicându-i că inițial erau vreo 7 victime, iar acum deja sunt 10, la ce Emil a insistat că totuși sunt 10 persoane și dacă nu-l crede, poate să meargă cu el la inspectoratul de poliție și să-i arate materialele în privința lui, la fel și Iurie a văzut aceste materiale și el poate să confirme aceasta. Romanov l-a întrebat ce trebuie pentru a rezolva cumva situația dată, la ce el a zis că din partea lui este "minus", adică într-un fel că el nu poate să-l ajute, după care i-a mai zis că nu poate să-l ajute și din motiv că a auzit de la cineva, precum că el a scris pe el plângere la "cinematograf", după cum s-a exprimat el, adică făcând aluzie la CNA, la ce el a negat și i-a spus că n-a scris pe el nici o plângere. După aceasta au mers toți la stația PECO "Petrom" din apropiere, care se află undeva în partea dreaptă de la strada *****, probabil pe strada *****, ca să servească câte o cafea, unde a observat cum Emil îi făcea din ochi și careva semne lui Iurie ca să-l ia pe el într-o parte ca să discute. S-au dat cu Iurie mai într-o parte, unde el iarăși i-a promis că va vorbi cu Emil ca să-i soluționeze problema lui și îi va spune pe urmă rezultatul, iar în scurt timp ei toți s-au despărțit și au plecat acasă. A doua zi dimineața, la 18.05.2020, pe la orele 09:30 min., Iurie l-a sunat și l-a întrebat ce face, după ce s-au înțeles să se întâlnească în scurt timp lângă magazinul de jucării de copii, amplasat vizavi de magazinul "Fidesco", de pe *****. La întâlnirea dată el a mers fiind înzestrat preventiv cu un dictafon, pe care i l-au dat angajații SPIA pentru a înregistra discuțiile sale, unde la această întâlnire Iurie i-a zis că sunt 3 variante de acțiune: 1-a variantă – să le transmită 6 500 euro și astfel problema lui va fi soluționată definitiv, adică Emil va închide dosarul lui complet, după cum Iurie i-a

dat de înțeles că Emil va face în așa mod ca să fie învinuită o altă persoană străină, pe care-l vor anunța în căutare și astfel pe dânsul nu-l va deranja mai mult nimeni. A 2-a variantă era cu condiția ca el să le transmită suma de 2 000 euro și astfel Emil îi va mai da un termen de 2 luni, ca să nu-l deranjeze nimeni, după care dosarul iarăși va fi reluat, iar a 3-a variantă, cum a zis Iurie, era că nimeni nu va decide nimic și să se lămurească singur cu problema dată cum poate singur. În discuție cu Iurie el evita să pronunțe în glas sumele de bani în cifre și îi arăta cifrele la telefonul său mobil, de model "iPhone XR" de culoare roșie, pe care în aplicația "Заметки" el scria în limba rusă cifrele cu sumele de bani. Astfel, Iurie insista să accepte prima variantă, adică cu condiția ca să le transmită suma de 6 500 euro, la ce el a fost de acord, dar a insistat ca să mai micșoreze suma, că 6 500 de euro sunt bani mulți și el nu dispune de așa sumă. La acestea Iurie a zis că poate să scadă din suma dată doar 500 de euro, care el a recunoscut că sunt onorariul lui personal, însă rămâne suma de 6 000 euro, care trebuie s-o transmită lui Emil. Atunci el i-a zis că a dat anterior 1 000 de euro și respectiv urmează să le dea doar suma de 5 000 euro, însă Iurie a zis că prima tranșă de 1 000 euro a fost transmisă pentru faptul că el a fost prins în flagrant și această sumă a dat-o pentru a mușamaliza doar acel caz, însă pentru soluționarea totală a problemei urmează să le transmită totuși suma de 6 000 euro. După aceasta a mers cu mașina lui împreună cu Iura la o gheretă de cafea de pe *****, puțin mai jos de intersecția cu *****, unde au luat câte o cafea, iar Iurie i-a zis că-i pornește cronometrul, după cum s-a exprimat el și până în seară trebuie să-i transmită suma dată, până la orele aproximativ 17:00–18:00 min. La acestea el i-a zis că e o sumă mare și nu dispune de așa bani, după care Iurie l-a întrebat de câți bani dispune și cât poate să găsească până în seară, apoi el i-a zis că poate să împrumute de la tatăl prietenei sale Cristina doar 1 000 euro, după care a apelat-o pe Cristina de față cu Iurie și a discutat cu ea despre aceasta, conectând telefonul la difuzor, ca să audă și el discuția dată. După această discuție Iurie i-a zis că are timp până seara, până la orele 17:00–18:00 min. seara și să se orienteze, adică să găsească banii, după care s-au despărțit. A încercat după aceasta să-l sune pe Ștefan, care îi era dator cu 300 de euro, însă el nu i-a răspuns. Între timp, aproximativ pe la orele 18:30 min. s-a întâlnit cu angajații SPIA, cărora le-a comunicat despre discuțiile cu Iurie, apoi ei i-au transmis suma de 1000 de euro, bani destinați pentru efectuarea măsurii speciale controlul transiterii banilor estorcați, după care s-a pornit înapoi spre Botanica, acasă la Cristina, având la sine și dictafonul destinat pentru înregistrarea discuțiilor. Însă ajungând la magazinul "Fidesco" de pe *****, l-a văzut pe Iurie cu mașina lui "Toyota Corolla" neagră și s-a apropiat de el ca să-i transmită banii ceruți de ei. Însă când i-a întins banii lui Iurie, acesta ia zis că persoana, adică Emil, a zis că trebuie să schimbe banii la schimbul valutar, ca aceștia să nu fie "меченные", adică marcați, după cum s-a exprimat el și i-a arătat schimbul valutar

de la intrarea în magazinul "Fidesco". A intrat acolo, unde Iurie a întrebat la casier cursul la euro, acesta i-a spus că cursul este de 18,50 lei, la ce el i-a zis că cursul este foarte jos și trebuie să caute în altă parte, însă casierul a întrebat ce sumă au și el i-a zis că 1 000 de euro. Atunci casierul a calculat ceva la calculator, după care le-a zis că poate să le schimbe banii la cursul de 19,00 lei pentru un euro, după care Iurie i-a zis să schimbe aici, apoi a ieșit, iar el a rămas să schimbe banii.

A schimbat astfel banii, unde i-a transmis suma de 1000 de euro, iar casierul i-a dat un pachet cu bancnote de 200 de lei, în sumă de 10 000 lei, un pachet cu bancnote de 200 de lei, în care erau 7 000 de lei și un pachet cu bancnote de 50 de lei, în sumă de 2 000 lei, primind astfel în total suma de 19 000 lei, după care a ieșit din magazin. Aici i-a întins banii lui Iurie, însă el i-a zis să urce cu el în mașina lui, apoi au pornit cu mașina cu Iurie în jurul magazinului "Fidesco", după care mergând cu mașina, Iurie a cerut de la el banii și el i-a dat lui toți banii în mână și respectiv Iurie l-a asigurat că totul va fi bine, apoi el a coborât din mașina lui și a plecat acasă la Cristina. Peste vreo jumătate de oră Iurie l-a sunat și l-a întrebat ce face, după care l-a chemat la garaj, zicând să cumpere tutun pentru narghilea (кальян) de la hipermarketul "Nr.1" de la intersecția ***** cu *****. A cumpărat astfel tutunul și a mers după aceasta la garaj, unde mai era Iurie și un cunoscut comun pe nume Petru, discutând între ei și pregătind trabucul de narghilea. L-a întrebat pe Iurie dacă totul e normal și banii au ajuns la Emil, la ce Iurie a zis că da și dacă nu cred să-l sune și să-l întrebe. L-a sunat astfel pe la orele 21:13 min. pe Emil, unde se auzea că este într-o încăpere unde se răsună ecoul, la ce el a zis că-i ocupat și se află într-o ședință, după care a întrerupt, apoi în câteva clipe a văzut cum Emil l-a sunat pe Iura, unde la telefonul lui, Emil era înregistrat ca "Jamali", care a dat la difuzor. Emil l-a întrebat pe Iurie dacă "persoana este cu el", adică în sensul dacă el se află cu el și este de față, la ce Iurie a zis că da, după care el s-a dat puțin într-o parte, ca el să nu audă conținutul discuției lor. Peste puțin timp Iurie s-a întors și a zis că Emil poate să vină la noi, dar nu știe în cât timp, deoarece este la serviciu și este foarte ocupat, după care neștiind dacă Emil va veni și cât trebuie de așteptat, i-a zis lui Iurie că el pleacă acasă. Iurie a zis că deja Emil când se va elibera îl va suna și se vor întâlni și vor discuta, după ce el a plecat și s-a întâlnit cu angajații SPIA, cărora le-a predat dictafonul cu care a înregistrat discuțiile sale cu Iurie. Astăzi pe la orele 15:00 min. Iurie i-a scris prin intermediul aplicației "Viber" să se ducă la compania de creditare "Mogo" SRL, ca să hotărască problema cu creditul, la ce el i-a zis că deja a soluționat problema dată, după care nici cu Iurie, nici cu Emil nu s-au mai întâlnit și n-au discutat. Ieri în timpul zilei Iurie Zaharia l-a sunat de mai multe ori la telefonul mobil prin intermediul aplicației "Viber", întrebându-l ce face și dacă a hotărât ceva, în sensul dacă a găsit suma de bani necesară. El le-a zis că încă nu, că creditul în schimbul gajării autoturismului său de model "Toyota Prius", încă n-a putut să-l obțină, că

procedura dată nu se face la notar, dar sunt alte formalități și el încă n-a reușit să obțină careva credit. Atunci Iurie a zis să hotărască întrebarea mai repede, adică în sens că trebuie mai repede să găsească banii, că "pașanii fac spumă la gură", cum s-a exprimat el, adică avându-l în vedere pe Emil și alți angajați ai poliției, la ce el i-a răspuns că se străduie să hotărască până la capăt problema cu creditul, ca să obțină banii necesari. Astăzi dimineață pe la orele 10:20 min., Iurie iarăși l-a sunat la telefonul mobil prin intermediul aplicației "Viber", întrebându-l ce face și dacă a găsit banii, la ce el i-a răspuns că-i prin oraș și se străduie să hotărască această problemă. Atunci Iurie a zis să facă asta mai repede, că "acolo oamenii așteaptă", cum s-a exprimat el, avându-l în vedere pe Emil și ceilalți polițiști, la ce el i-a răspuns că se străduie să hotărască aproximativ până la masă. Între timp, aproximativ pe la orele 13:30–14:00 min., s-a întâlnit cu angajații SPIA, care i-au transmis banii destinați pentru măsura specială controlul transiterii banilor, în sumă de 5000 (cinci mii) euro, în bancnote cu nominalul a câte 100 (una sută) euro, după care iarăși s-a pornit prin oraș. În scurt timp, pe la vreo 14:20 min., Iurie Zaharia l-a sunat și el i-a zis că are banii, spunându-i să se întâlnească tot acolo, adică la magazinul "Fidesco" de pe *****, la ce Iurie a zis că acuși îl va suna. Peste câteva minute Iurie l-a sunat înapoi și i-a zis să vină la oficiul ***** de la Centrul comercial "Elat" de pe ***** și aproximativ în vreo 20 de minute el a venit cu mașina la "Elat", între timp înștiințându-i despre aceasta prin telefon pe angajații SPIA și conectând dispozitivul de înregistrare primit anterior de la angajații SPIA. Astfel, a parcat în fața oficiului ***** de la Centrul comercial "Elat", lângă mașina lui Iurie "Toyota Corolla" de culoare neagră, unde s-a întâlnit cu Iurie. El l-a întrebat de ce este nervos și agitat, la ce el i-a răspuns că nu are motive să fie mulțumit, deoarece a luat credit și trebuie să restituie lunar câte 6 000 lei. Aici Iurie iarăși i-a zis că banii trebuie să-i schimbe în lei și a intrat în oficiul ***** ca să schimbe banii. Acolo gardianul de la intrare nu ia permis lui Iurie să intre, deoarece nu avea mască, după ce el a ieșit afară, vorbind la telefonul mobil, după care și-a luat masca din mașină și a intrat înapoi la intrarea în oficiul bancar și a rămas să-l aștepte lângă scări, continuând să vorbească la telefonul mobil. Între timp el a așteptat rândul la schimbul valutar, după care a schimbat la casieră toți banii primiți, în sumă de 5 000 euro. La casă nu i-au cerut nici un act de identitate, iar în schimbul celor 5 000 de euro a primit 96 000 lei, dintre care 60 000 lei erau în bancnote cu nominalul de 200 de lei, iar restul sumei erau în bancnote cu nominalul de 100 de lei, pe care i-a pus pe toți într-o sacoșă. La fel, casierita i-a dat și un bon de schimb cu suma menționată, după care a ieșit din oficiu, unde la ușa de lângă scări i-a transmis sacoșa cu suma de bani lui Iurie. El s-a uitat în sacoșă și a verificat, el i-a explicat că o parte sunt de 200 și o parte în bancnote de 100 de lei, după care el l-a mai întrebat dacă banii precis sunt pentru Emil. În acest moment cineva l-a sunat pe Iurie la telefon și a auzit cum el răspundea interlocutorului că

"totul e normal", după care el i-a zis că totul va fi normal și mai încolo să se întâlnească la "McDonalds", după care s-au despărțit. El a plecat cu lucrul prin oraș, după care aproximativ peste vreo jumătate de oră Iurie l-a sunat din nou și i-a zis că i-a făcut o farsă cu ziua sa de naștere, că l-a "naibit", cum s-a exprimat el, că a achitat creditul său la "Mogo" SRL în sumă de 65 000 lei, iar 35 000 lei vrea să se întâlnească la "McDonalds" de la intersecția ***** cu ***** și să-i întoarcă înapoi, la ce el i-a reproșat că de ce îl duce în eroare și i-a zis că acuși va veni. După aceasta el a continuat să-l sune, însă el nu-i răspundea, apoi el i-a scris câteva mesaje prin "Viber" – "Bai unde să las banii aceea restu", "Creditu o fost undeva 65000", "35000 cui să transmită?", însă el nu i-a răspuns. După aceasta el din nou l-a apelat de câteva ori, însă el iarăși nu i-a răspuns, despre care fapt el a înștiințat angajații SPIA, comunicându-le despre apelurile lui Iurie și conținutul mesajelor, care iau zis să nu răspundă la apeluri, iar după ce se va elibera, trebuie să se prezinte la sediul SPIA pentru a fi audiat suplimentar (vol.I, f.d.13-17, vol.II, f.d.72-75);

- **Declarațiile martorului Romanov Serghei**, care a comunicat cr la data de 01.05.2020 a fost la serviciu, a mers prin oraș și la comandă a dus pasageri. Aproximativ după masă, ora nu o ține minte, l-a telefonat feciorul său Dmitri, care i-a comunicat că i-au apărut careva probleme și l-a rugat să se întâlnească, după care s-au întâlnit lângă magazinul "Fidesco", la intersecția***** și *****.

Când s-au întâlnit Dmitri i-a comunicat că prietenul său polițist l-a pus într-o situație neplăcută și el are nevoie urgent de bani, și anume 1 000 de euro. Dmitri nu i-a povestit nimic în detaliu despre problemele apărute, el era speriat, dar în același moment el vorbea 14 că poate să fie o farsă, deoarece pe 02.05.2020 era ziua lui de naștere. Dar banii cum a înțeles el, erau pentru ca să dea mită polițiștilor, pentru ca ei să înceteze urmărirea penală pornită în privința lui Dmitri. Romanov Serghei la el avea 2 800 lei, pe care i-a împrumutat lui Dmitri, după care ei au plecat cu mașina lui la Dmitri acasă și el a mai luat careva bani, după au plecat la benzinăria "Petrom" de pe ***** la intersecție cu str. Cernăuți. Acolo s-a apropiat o mașină aurie "Wolkswagen Golf" și Dima a urcat în ea, dar Dmitri i-a spus să-l aștepte, după care ei au plecat undeva, cine erau în acea mașină el nu a văzut. El a așteptat acolo aproximativ o oră, după care Dima s-a întors și i-a comunicat că totul e bine, el a dat oamenilor suma necesară și i-au promis că totul va fi bine. La fel Dima i-a comunicat că prietenul său i-a împrumutat 5 000 lei, care ulterior va trebuie să-i restituie. În următoarea zi când l-a telefonat pe Dima și l-a felicitat cu ziua lui de naștere, l-a întrebat dacă cu acel dosar totul e în regulă, Dima i-a răspuns că nu, că de la el mai cer bani, după ce el a pus receptorul, probabil că Dima era cu cineva și nu putea să vorbească liber. După a mai încercat să-l telefoneze pe Dima, dar el nu răspundea la apelurile telefonice, și îl ignora categoric. Peste câteva zile ei totuși s-au întâlnit și Dima i-a comunicat că de la el

cer mită în sumă de 9 000 de euro pentru a înceta urmărirea penală într-o cauză penală unde figurează Dmitri, dar el iarăși nu ia comunicat nimic despre acea cauză penală, pentru că era foarte indispus și disperat. Atunci el i-a sugerat să se adreseze la organele competente pentru că de la el și în continuare vor cere bani și asta nu se va termina în curând. Careva alte detalii nu cunoaște, întâlnirile și discuțiile lui Dima cu persoanele implicate în acest caz el nu a participat, și ce știe el, este doar din spusele lui Dima (vol.II f.d.71);

- **Declarațiile martorului Turca Nadejda**, care a comunicat că aproximativ la începutul lunii mai 2020, unchiul ei Martin Gheorghe care domiciliază în orașul Durlești, mun. Chișinău, a sunat-o și i-a zis că a făcut cunoștință în Chișinău cu un bărbat care ajută persoanele social-vulnerabile, care face acte de caritate, fiind reprezentanții unei biserici catolice și dacă este cointeresată să vină cu soțul în Chișinău, cu buletinele de identitate și vor semna careva acte pentru a beneficia și ei de ajutoare. Deoarece au o situație financiară dificilă, a discutat cu soțul ei și au mers în Chișinău, unde unchiul le-a făcut cunoștință cu bărbatul în cauză. Nu-și amintește cum s-a prezentat, era chel și cu barbă, ceea ce a făcut-o să creadă că într-adevăr este preot al bisericii catolice. Acesta le-a cerut buletinul de identitate și le-a zis să meargă să semneze documentele, dar va trebuie să le semneze în zile diferite, deoarece sunt într-o familie și nu se permite. În ziua respectivă, bărbatul i-a dus la un magazin și le-a zis că vor completa actele pe rând. Soțul ei i-a zis că era un magazin mare "Orange", unde a semnat ceva. A doua zi trebuia să meargă ea singură, deja să semneze. Seara a discutat cu soțul și unchiul ei și a aflat că au mai încercat și alte persoane să beneficieze de aceste ajutoare, dar nu s-a primit, deoarece aceștia aveau careva credite pe numele lor. Respectiv, li s-a părut suspectă situația și au decis ca a doua zi să meargă să anunțe mai întâi poliția despre acest fapt, apoi să se întâlnească cu bărbatul în cauză.

A mers la un sector de poliție, dar i s-a spus să meargă la Inspectoratul de Poliție Botanica, deoarece acolo a avut loc întâlnirea. La IP Botanica i-au preluat doi polițiști, unul dintre ei pe nume Mihai (*****) și al doilea mai smolit, nu ține minte numele. Polițiștii i-au spus că mai au plângeri în privința acestei persoane, dar nu-l pot identifica, deoarece el spune nume diferite și toți îl descriu doar că e chel cu barbă. Polițiștii i-au zis că ei vor merge cu ea la întâlnire, dar vor sta în apropiere. A mers tot la magazinul "Orange" unde fusese și soțul ei, s-a întâlnit cu persoana. Acesta era cu același taxi de culoare albastră. I-au zis să aștepte în mașină și el a mers în magazin, după care s-a întors și neajungând la mașină, a fost stopat de Mihai care s-a prezentat că este de la poliție, după care s-a apropiat de ea și au întrebat-o unde-i buletinul ei. Bărbatul îi făcea semn cu capul să nu spună polițiștilor nimic, după care i-a zis lui Mihai să meargă într-o parte să discute ceva ca să nu audă ea. S-a apropiat și al doilea polițist și ambii au mers după magazin undeva, împreună cu bărbatul, până i-a pierdut din vizor. A stat în mașină și i-a

așteptat mai mult de jumătate de oră, după care au venit toți înapoi, domnul Mihai a urcat cu ei în mașină și au mers la IP Botanica, unde au înregistrat plângerea și a 15 fost audiată. A menționat că personal domnul Mihai a primit plângerea ei. Recent, la 11.06.2020 de domnul Mihai a fost telefonată și i-a spus că trebuie să se prezinte deja la anchetator. Ea a întrebat dacă au reținut persoana, deoarece îi sună deja să achite creditul și domnul Mihai i-a zis că persoana este arestată deja. La întrebarea organului de urmărire penală dacă la momentul când polițistul l-a stopat pe bărbatul menționat și în timpul discuției cu acesta a observat sau a văzut să-i transmită ceva polițistului în prezența ei, ultima a comunicat că polițistul i-a cerut doar un act de identitate, dar bărbatul i-a spus că actele sunt acasă și au plecat să discute în altă parte. Nu a văzut să-i transmită ceva și nu l-au căutat în mașină în prezența ei (vol.II, f.d.80-81);

- **Declarațiile martorului Ștefan Zdanski**, care a comunicat că activează la SRL "GLAMIS", care este rețeaua de magazine de tehnică "Darwin", în calitate de vânzător-consultant la magazinul amplasat pe str. ***** (centrul comercial "SOIUZ"), aproximativ de 2 ani. Cu Iurie Zaharia se cunoaște de aproximativ 2 ani, sunt prieteni, în ultima perioadă se întâlneau mai des la garajul lui de pe teritoriul complexului de garaje amplasat în regiunea Malina Mică, pe strada ***** , unde de obicei se întâlneau mai mulți cunoscuți și comunicau, fumau narghilea, etc. Aproximativ de vreo 2 luni, de la vizitele la garajul lui Iurie, a făcut cunoștință cu alți prieteni de-ai lui Iurie, inclusiv cu Emil Codrean, care era angajat al poliției și activa la IP Botanica și cu Dima Romanov, care activa ca conducător de taxi. Din mai multe discuții cu ei, unde discutau de față și cu Iurie Zaharia și cu Dima Romanov, din spusele lor a aflat că Dima Romanov a deschis o afacere cu o gheretă de bere undeva pe str. ***** , vizavi de magazinul "Fidesco", iar pentru aceasta a avut nevoie de bani și l-a rugat pe Iurie Zaharia să ia un credit pe numele lui în sumă de 60 000 (șaizeci mii) de lei, pentru deschiderea acestei afaceri. Din spusele lui Dima Romanov, el avea istorie creditară negativă și nu putea lua alt credit, din care motiv l-a rugat pe Iurie să-l ajute și Iurie a căzut de acord, fiind astfel perfectat creditul în sumă de 60 000 lei la compania de creditare "MOGO", unde Iurie Zaharia a lăsat ca gaj mașina sa de model "Toyota Corolla", de culoare neagră. Ulterior, Dima achita periodic ratele creditului, adică creditul formal era perfectat pe numele lui Iurie Zaharie, dar a beneficiat de acest credit Dima Romanov și tot el ulterior se ocupa de achitarea ratelor pentru acest credit. Aproximativ prin luna aprilie 2020 Iurie a decis să cumpere altă mașină, mai nouă, însă pentru aceasta trebuia mai întâi să-și vândă mașina sa veche "Toyota Corolla", despre care fapt i-a zis lui Dmitri Romanov, rugându-l să-și achite mai repede creditul său, pentru a putea scoate gajul de pe mașina lui Iurie, ca s-o poată vinde. La acestea Dima i-a zis că momentan bani nu are, însă în scurt timp va găsi și va hotărî această problemă. Aceste discuții periodic le auzea de la Iurie și de la Dima,

unde acesta permanent îi promitea lui Iurie că în scurt timp, adică ba săptămâna viitoare, ba peste câteva zile, etc., va găsi bani și se va lămuri cu creditul. Tot în perioada dată, aproximativ prin luna aprilie – începutul lunii mai 2020, Dima Romanov, cunoscând că el activează la magazinul "Darwin" din sect. Râșcani, i-a adus 2 clienți care au procurat televizoare în credit. Din spusele lui Dima, el nu avea careva interes din aceasta, ci i-a sfătuit pe acești clienți să vină la magazinul unde el activează, doar pentru ca să-i majoreze vânzările. Cei 2 clienți erau un bărbat și o doamnă necunoscuți, la moment deja nu-și mai amintește nici datele lor, nici modelul televizoarelor care le-au procurat. După aceasta, aproximativ la începutul lunii mai 2020, Dima a venit la el la magazin, împreună cu o doamnă necunoscută, iarăși pentru a procura în credit un televizor, și deoarece doamna se deplasa greu, din câte își amintește era cu cârje, ea a rămas să aștepte afară în mașina lui Dima, apoi urma să vină să semneze toate actele necesare când vor fi gata. Însă tot atunci, în timp ce Dima ieșise, de dânsul s-a apropiat un bărbat necunoscut, care a zis că este de la poliție și l-a întrebat cine este bărbatul chel (лысый) cu barbă care a ieșit, adică Dima Romanov. Acesta i-a prezentat fugitiv o legitimație, însă a dovedit să observe că pe legitimație era scris că este de la "Serviciul penitenciar", era înalt și îmbrăcat în scurtă de piele cafenie, aproximativ în vârstă de vreo 33-35 de ani, la înfățișare l-a memorizat și în caz de necesitate crede că poate să-l recunoască. I-a zis că Dima s-a dus afară după o doamnă, care trebuie să vină să semneze actele pe un televizor în credit și pot să-l aștepte, însă polițistul a zis că Dima nu se va mai întoarce, deoarece el este un escroc și duce lumea în eroare, perfectând pe numele lor fictiv cumpărarea în credit a mărfurilor, după care el a plecat. În aceeași zi, aproximativ peste 2-3 ore, Dima s-a întors din nou la el la magazin și i-a povestit că a fost reținut de 2 angajați ai poliției, care au presupus că el se ocupă de escrocherii cu tehnică în credit, însă s-a lămurit cu ei, deoarece le-a transmis acestora o remunerare de 7 000 (șapte mii) de lei. După aceasta, întâlnindu-se la garaj cu Dima și cu Iurie Zaharia, din discuțiile cu ei a aflat că pe numele lui Dima Romanov sunt înregistrate plângeri a mai multor persoane, precum că au fost înșelați de Dima, procurând tehnică în credit. Mai precis aceasta a înțeles din spusele lui Iurie Zaharia, însă Dima Romanov permanent zicea că aceasta nu poate fi, deoarece el de fiecare dată le achita careva bani și lua de la acele persoane recipise, precum că ei nu au la el careva pretenții. Din spusele lui Iurie Zaharia, care din câte i-a zis, la rândul său cunoștea aceste date de la prietenul său Emil Codrean, angajat al IP Botanica, pe numele lui Dima Romanov erau depuse la IP Botanica mai multe plângeri de la mai multe persoane, privitor la creditele fictive pe procurarea tehnicii, însă Dima Romanov nu credea acest lucru, invocând că posibil cineva din ei vor să-l ducă în eroare și într-un fel "să-l scurgă de bani". Într-o zi, data concretă nu-și amintește, a fost apelat de către Emil Codrean, care i-a zis că trebuie să se prezinte la IP Botanica la anchetator cu

buletinul pentru a fi audiat, după care a mers la IP Botanica. Acolo Emil i-a arătat niște copii pe care chipurile Dima le arăta victimelor, ceva de la o asociație de caritate, apoi la intrarea în inspectorat erau câteva persoane necunoscute, de origine romă, zicând că acestea sunt persoanele care au scris plângeri pe Dima Romanov. În biroul unde l-a dus Emil mai erau 2 angajați ai poliției, care din spusele lor examinau materialele înregistrate în privința lui Dima Romanov, unde a fost audiat privitor la cazurile cu clienții aduși de Dima și a scris o declarație în acest sens, deja nu mai ține minte ce fel de proces-verbal a completat. La ieșirea din inspectorat afară era Iurie și când a ieșit împreună cu Emil, acesta l-a întrebat pe Iurie ce se aude cu "лысый", la ce Iurie i-a zis că Dima vrea să hotărască întrebarea. La aceasta Emil i-a zis lui Iurie să meargă el la Dima și să ia de la el 1 000 (una mie) euro, că Emil nu vrea să se întâlnească direct cu Dima Romanov, ca acesta să nu-l înregistreze cumva, iar deoarece Iurie este prieten cu el, acesta nu-l va "chidăni", cum s-a exprimat Emil. Ulterior, în aceeași zi după ce a fost chemat la poliție, din spusele lui Iurie a înțeles că Dima Romanov i-a transmis 1 000 (una mie) euro ca să-i transmită la rândul său lui Emil, ca recompensă pentru ca Dima să nu fie reținut de polițiști pentru faptele sale de escrocherie, iar o parte din această sumă – 5 000 de lei i-a împrumutat lui Dima iarăși Iurie Zaharie. După aceasta, la mai multe întâlniri și discuții la garaj cu Iurie și Emil, a înțeles totuși că în privința lui Dmitri Romanov sunt înregistrate mai multe procese și cauze penale privitor la acțiunile lui de inducere în eroare cu procurarea tehnicii în credit. Din spusele lui Iurie Zaharia, pentru a se lămuri cu aceste probleme este nevoie de bani pentru a remunera angajații poliției, deoarece erau vreo 4 cazuri înregistrate la IP Râșcani, pentru ce este necesar aproximativ 4 000 (patru mii) euro, la fel și câteva cazuri la IP Botanica, pentru ce este necesar de transmis aproximativ 7 000 – 8 000 (șapte – opt mii) euro. În total, din spusele lui Iurie Zaharie, pentru a se lămuri cu toate aceste plângeri și pentru a nu fi tras la răspundere penală pentru fapte de escrocherie, Dima Romanov trebuia să transmită lui Emil Codrean aproximativ 12 000 – 14 000 euro. Acolo la garaj de câteva ori a venit și Emil, însă de fiecare dată când venea vorba de hotărârea acestor probleme, Emil cu Dima Romanov se dădeau mai într-o parte și discutau, el n-a auzit conținutul discuțiilor lor. Despre faptul că pentru soluționarea acestor întrebări Dima trebuia să-i transmită lui Emil sumele nominalizate cunoaște doar din spusele lui Iurie Zaharia, eu personal despre aceasta n-a discutat nici cu Emil Codrean, nici cu Dima Romanov. 17 Deja peste vreo săptămână după ce a fost la poliție a încetat să mai meargă la garaj la Iurie, apoi peste vreo săptămână-două a aflat din mijloacele mass-media că Emil Codrean și Iurie Zaharia au fost reținuți pentru acte de corupție. Personal nu a discutat despre aceasta niciodată cu Emil Codrean, iar Iurie Zaharia îi povestea ocazional detalii despre cele invocate. Din câte cunoaște, Iurie era interesat să-l ajute pe Dima Romanov să-și hotărască aceste probleme cu organele de drept și să

nu fie reținut, pentru a putea restitui creditul formal luat pe numele lui Iurie și să scoată gajul de pe mașina sa (vol.II, f.d.82-83);

- **Procesul-verbal de ridicare din *******, prin care au fost ridicate de la *****, Sucursala nr.8, ghișeul nr.4, situat în mun. Chișinău, ***** *****, bani în sumă totală de 4 200 euro, care au fost transmise sub control lui Zaharia Iurie, și anume 42 bancnote cu nominalul de 100 euro, cu seria și nr.***** (vol.II, f.d.85);

- **Procesul-verbal de ridicare din 22 mai 2020**, a bonului de schimb valutar nr.***** din *****, eliberat de oficiul *****, Sucursala nr.8, ghișeul nr.4, situat în mun. Chișinău, ***** *****, pentru schimbul sumei de 5 000 euro contra sumei de 96 000 lei (vol.II, f.d.87);

- **Procesul-verbal de examinare din 15 iunie 2020**, a mijloacelor bănești - 42 bancnote cu nominalul de 100 euro, în sumă totală de 4 200 euro, care au fost transmise sub control lui Zaharia Iurie, ridicate de la *****, Sucursala nr.8, ghișeul nr.4, situat în mun. Chișinău, ***** ***** și bonul de schimb valutar nr.***** din *****, ridicat de la Romanov Dmitri (vol.II, f.d.142-143);

- **Procesul-verbal de percheziție din 22 mai 2020** a automobilului de model "Toyota Corolla" cu n/î ***** *****0, ce aparține cet. Zaharia Iurie, în cadrul căreia au fost depistate și ridicate mijloacele bănești în sumă totală de 50 552 lei (vol.II, f.d.14-16);

- **Procesul-verbal de examinare din 23 iunie 2020**, a mijloacelor bănești în sumă totală de 50 552 lei, depistate și ridicate în cadrul percheziției efectuate în automobilul lui Zaharia Iurie, și anume 200 bancnote cu valoarea nominală a câte 200 lei seria *****; 105 bancnote cu nominalul de 100 lei cu seria și nr. ***** (vol.II, f.d.144-152);

- **Raportul de expertiză judiciară nr.34/12/1-R-2404 din 26.06.2020** în conformitate cu care s-a constatat că mijloacele bănești în sumă de 4 200 euro și 50 552 lei au fost confecționate la întreprinderea specializată în confecționarea banilor și hârtiilor de valoare (vol.II, f.d.159-168);

- **Procesul-verbal de ridicare din 12.06.2020** de la Inspectoratul de Poliție Botanica a copiilor actelor procedurale din cadrul procesului penal nr.*****din 25.05.2020 și din cadrul cauzei penale nr.***** (vol.II, f.d.93-133);

- **Procesul-verbal de examinare din 16 iunie 2020** a copiilor autentificate a documentelor ridicate de la Inspectoratul de Poliție Botanica din cadrul procesului penal nr.*****, și anume: procesul-verbal din 25.05.2020 de consemnare a celor constatate, raportul din 20.05.2020 a ofițerului de investigații al SII al SPC al SII a IP Botanica al DP mun. Chișinău, inspector superior, Mihail Peterciuc, raportul din 01.05.2020 a ofițerului superior de investigație a SII a SPC al IP Botanica, inspector superior, Mihail Peterciuc, procesul-verbal din 01.05.2020 de consemnare a plângerii, procesul-verbal din 01.05.2020 privind actele de constatare, procesul-verbal din 01.05.2020 de consemnare a plângerii verbal,

procesul-verbal din 01.05.2020 de consemnare a plângerii verbal, informație cu denumirea "*Noi suntem Caritas!*", unde Episcopul de Chișinău a înregistrat Misiunea Religioasă Catolică Caritas Moldova, procesul-verbal privind actele de consemnare, cererea doamnei Loghin Irina adresată șefului IP Botanica, din 05.05.2020, extrasul din Registrul de Stat al Populației a cet. Romanov Dmitri Serghei, raportul din 15.05.2020 a ofițerului de investigații al SII al SPC al SII a IP Botanica al DP mun. Chișinău, inspector superior, Mihail Peterciuc, raportul din 08.05.2020 a ofițerului de investigații al SII al SPC al SII a IP Botanica al DP mun. Chișinău, inspector superior, Mihail Peterciuc, plângerea cet. Strestian Natalia din 25.05.2020, cererea de recunoaștere în calitate de parte vătămată din 25.03.2020 a cet. Strestian Natalia *****, ordonanță din 25.05.2020 de recunoaștere a persoanei în calitate de parte vătămată în cadrul procesului penale nr.*****, ordonanță din 25.05.2020 de recunoaștere a persoanei în calitate de parte civilă în cadrul procesului penale nr.*****, procesul-verbal din 25.05.2020 de audiere a părții vătămate Strestian Natalia, raportul din 29.05.2020 privind prelungirea termenului de examinare a procesului penal nr.*****, scrisoare de însoțire din 01.06.2020 cu nr.34/20/48647, adresată directorului OCN "Easy Credit" SRL, raportul din 05.06.2020 privind prelungirea termenului de examinare a procesului penal nr.*****, și copiile autentificate a documentelor ridicate de la Inspectoratul de Poliție Botanica din cadrul cauzei penale nr.*****, și anume: ordonanța din 20.12.2019 privind începerea urmăririi penale nr.*****, plângerea din 16.12.2019 de la Băț Gheorghe, ordonanța din 16.12.2019 de recunoaștere a persoanei în calitate de parte vătămată pe cet. Băț Gheorghe ***** în cadrul cauzei penale nr.*****, ordonanța din 16.12.2019 de recunoaștere a persoanei în calitate de parte civilă pe cet. Băț Gheorghe *****, în cadrul cauzei penale nr.*****, procesul-verbal din 16.12.2019 de audiere a părții vătămate Băț Gheorghe, ordonanța din 04.05.2020 prin care a fost dispus reținerea pe un termen de 72 de ore a învinuitului Romanov Dmitri în cadrul cauzei penale nr.*****, procesul-verbal din 03.06.2020 de reținere a cet. Romanov Dmitri în cadrul cauzei penale nr.*****, ordonanță din 04.05.2020 de punere sub învinuire a cet. Romanov Dmitri în cadrul cauzei penale nr.***** (vol.II, f.d.134-138);

- ***Procesul-verbal de examinare a telefonului mobil de model "Iphone 6", ridicat la 22.05.2020*** în cadrul percheziției corporale a lui Codrean Emil, în cadrul căruia s-au stabilit un șir de convorbiri pertinente purtate prin intermediul aplicației "Viber" cu abonatul "Iura Zaharia", care confirmă întâlnirile și convorbirile frecvente între cei doi, precum și referitor la pretinsul "Lîsîi" (adică Romanov Dmitri), întâlnirile cu acesta și discuțiile care urmează a fi purtate (vol.II, f.d.194-201);

- ***Procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații – interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor din 11 iunie 2020***, care

au avut loc între Romanov Dmitri cu Zaharia Iurie, Codrean Emil, conform încheierii nr.13-2240/20 din 11.05.2020, și purtătorii materialii de informații de tip disc CD-R cărora le-au fost atribuite numerele de inventar "4/85-STs", "4/86-STs", "4/90-STs", "4/111-STs", conform înregistrărilor convorbirilor după cum urmează:

- la data de 18.05.2020, comunicarea dintre cet. Dmitri Romanov și intermediarul Iurie Zaharia, care a avut loc la garajul ultimului de pe adresa *****, în intervalul orelor 11:10:05– 12:36:38 min., înregistrată pe purtătorul static de informație, disc de tip CD-R cu nr.4/85-STs din 18.05.2020;

- la data de 18.05.2020 comunicarea dintre cet. Dmitri Romanov și intermediarul Iurie Zaharia, care a avut loc la garajul ultimului de pe adresa *****, în intervalul orelor 20:58:09 până la 22:30:18 min., înregistrată pe purtătorul static de informație, disc de tip CD-R cu nr.4/86-STs din 19.05.2020;

- la data de 20.05.2020 comunicarea dintre cet. Dmitri Romanov, Emil Codrean și intermediarul Iurie Zaharia, care a avut loc la garajul ultimului de pe adresa *****, în intervalul orelor 13:51:04 până la 13:59:13, înregistrată pe purtătorul static de informație, disc de tip CD-R cu nr.4/90-STs din 20.05.2020;

- la data de 22.05.2020 comunicarea dintre cet. Dmitri Romanov și intermediarul Iurie Zaharia, care a avut loc în incinta *****, situată pe ***** *****, în intervalul orelor 15:00:51 - 15:15:15 min., înregistrată pe purtătorul static de informație, disc de tip CD-R cu nr.4/111-STs din 26.05.2020 (vol.I, f.d.192-203);

- *Procesul-verbal de consemnare din 11 iunie 2020 a măsurii speciale de investigații – interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice lui Codrean Emil prin intermediul postului de telefonice mobilă ***, conform încheierii nr.13-2238/20 din 11.05.2020 și purtătorii materialii de informații de tip disc CD-R de model "Omega", cărora le-au fost atribuite numerele de inventar: 4/4-55-STs, 4/4-66-STs, 4/4-73-STs, 4/4-82-STs, conform înregistrărilor convorbirilor după cum urmează:***

- convorbirea între cet. Emil Codrean nr.***** și cet. Iurie Zaharia *****, din 13.05.2020, cu începere la ora 21:54:10, până la 21:54:50, CD-R cu n/i S-014, cu n/i 4/4-55-STs din 14.05.2020 ID *****;

- convorbirea între cet. Emil Codrean nr.***** și cet. Iurie Zaharia *****, din 16.05.2020, cu începere la ora 21:29:06 până la 21:29:27, CD-R cu n/i S-014, cu n/i 4/4-66-STs din 18.05.2020, ID *****;

- convorbirea între cet. Emil Codrean nr.***** și cet. Iurie Zaharia *****, din 17.05.2020, cu începere la ora 13:54:36 până la 13:54:35, CD-R, cu n/i S-014 din 20.05.14, n/i 4/4-66-STs din 18.05.2020 ID *****;

- convorbirea între cet. Emil Codrean nr.***** și cet. Dmitri Romanov *****, din

17.05.2020, cu începere la ora 21:05:02 până la 21:05:28, CD-R, cu n/i S-014, n/i 4/4-66-STS din 18.05.2020, ID *****;

- convorbirea între cet. Emil Codrean nr.***** și cet. cu prenumele Eugen *****, din 18.05.2020, cu începere la ora 17:36:54 până la 17:37:27, CD-R, cu n/i S-014, n/i 4/4-73-STS din 21.05.2020, ID *****;

- convorbirea între cet. Emil Codrean nr.***** și cet. cu prenumele Eugen *****, din 18.05.2020, cu începere la ora 19:50:00 până la 19:50:17, CD-R, cu n/i S-014 din 20.05.14, n/i 4/4-73-STS din 21.05.2020 ID *****;

- convorbirea între cet. Emil Codrean nr. ***** și cet. cu prenumele Eugen *****, din 18.05.2020, cu începere la ora 19:51:46 până a 19:52:19, CD-R, cu n/i S-014, n/i 4/4-73-STS din 21.05.2020, ID *****;

- convorbirea între cet. Emil Codrean nr.***** și cet. cu prenumele Eugen *****, din 19.05.2020, cu începere la ora 16:00:20 până la 16:01:24 CD-R, cu n/i S-014, n/i 4/4-73-STS din 21.05.2020, ID *****;

- convorbirea între cet. Emil Codrean nr.***** și cet. cu prenumele Eugen *****, din 20.05.2020, cu începere la ora 10:32:29 până la 10:33:24 CD-R, cu n/i S-014, n/i 4/4-73-STS din 21.05.2020 ID *****;

- convorbirea între cet. Emil Codrean nr.***** și cet. cu prenumele Eugen *****, din 21.05.2020, cu începere la ora 08:32:32 până la 08:33:07 CD-R, cu n/i S-014, n/i 4/4-82-STS din 25.05.2020 ID ***** (vol.I, f.d.128-136);

- **Procesul-verbal de consemnare din 11 iunie 2020** a măsurii speciale de investigații – interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice ale lui Zaharia Iurie prin intermediul postului de telefonice mobilă *****, conform încheierii nr.13-2239/20 din 11.05.2020, și purtătorii materialii de informații CD-R de model "Omega", cărora le-au fost atribuite numerele de inventar: 4/4-56-STS, 4/4-83-STS, conform înregistrărilor convorbirilor după cum urmează:

- convorbirea între cet. Iurie Zaharia ***** și cet. Emil Codrean nr.*****, la 14.05.2020, cu începere la ora 21:54:10 până la 21:55:10 CD-R, cu n/i 4/4-56-STS din 14.05.2020 ID *****;

- convorbirea între cet. Iurie Zaharia ***** și cet. în curs de identificare cu prenumele Ion, nr. *****, la 21.05.2020, cu începere la ora 12:32:41 până la 12:35:29, CD-R, cu n/i S-015, 4/4-83-STS, din 25.05.20 ID *****;

- convorbirea între cet. Iurie Zaharia ***** și cet. în curs de identificare nr. *****, la 22.05.2020, cu începere la ora 14:42:31 până la 14:44:29, CD-R, cu n/i S-015, 4/4-83-STS, din 25.05.20 ID *****;

- convorbirea între cet. Iurie Zaharia ***** și cet. în curs de identificare nr. *****, la 22.05.2020, cu începere la ora 14:50:08 până la 14:51:23, CD-R, cu n/i S-015, 4/4-83-STS, din 25.05.20 ID *****;

- convorbirea între cet. Iurie Zaharia ***** și cet. în curs de identificare nr. ***** , la 22.05.2020, cu începere la ora 15:27:00 până la 15:30:58, CD-R, cu n/i S-015, 4/4-

83-ST5, din 25.05.20 ID *****;

- convorbirea între cet. Iurie Zaharia ***** și cet. în curs de identificare nr. ***** , la 22.05.2020, cu începere la ora 15:32:45 până la 15:34:12, CD-R, cu n/i S-015, 4/483-ST5, din 25.05.20 ID *****;

- convorbirea între cet. Iurie Zaharia ***** și cet. în curs de identificare cu prenumele Ion nr. ***** , la 22.05.2020, cu începere la ora 15:38:37 până la 15:38:52, CD-R, cu n/i S-015, 4/4-83-ST5, din 25.05.20 ID ***** (vol.I, f.d.159-166);

- Rezultatele măsurii speciale de investigație - documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS), adică relevarea și fixarea acțiunilor lui Codrean Emil ***** , a.n.***** , consemnată în procesul-verbal nr.1 cu n/i 11 din 21.05.2020 pe 3 file în anexă, purtătorul material de informații pe suport de hârtie (format A4) cu n/i 12 din 21.05.2020 pe 8 file și purtătorul material de informații pe suport tehnic (optic) cu n/i 7 din 21.05.2020 (vol.I, f.d.41-50);

- Rezultatele măsurii speciale de investigație - documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS), adică relevarea și fixarea acțiunilor lui Zaharia Iurie ***** , a.n.***** , consemnată în:

- Procesul-verbal nr.1 cu n/i din 14.05.2020 pe 3 file în anexă cu plicuri sigilate separat și purtătorul material de informații pe suport de hârtie (format A4) cu n/i 6 din 14.05.2020 pe 9 file; purtătorul material de informații pe suport tehnic (optic) cu n/i 4 din 14.05.2020;

- Procesul-verbal cu nr.2 cu n/i 7 din 15.05.2020 pe 2 file cu anexă purtătorul material de informații pe suport de hârtie (format A4) cu n/i 8 din 15.05.2020 pe 5 file; purtătorul material de informații pe suport tehnic (optic) cu n/i 5 din 15.05.2020;

- Procesul-verbal cu nr.3 cu n/i 9 din 19.05.2020 pe 2 file cu anexa purtătorul material de informații pe suport de hârtie (format A4) cu n/i 10 din 19.05.2020 pe 6 file; purtătorul material de informații pe suport tehnic (optic) cu n/i 6 din 19.05.2020;

- Procesul-verbal nr.4 cu n/i 13 din 25.05.2020 pe 2 file cu anexa purtătorul material de informații pe suport de hârtie (format A4) cu n/i 14 din 25.05.2020 pe 6 file; purtătorul material de informații pe suport tehnic (optic) cu n/i 10 din 19.05.2020 (vol.I, f.d.72-108);

- **Procesul-verbal privind consemnarea rezultatelor măsurii speciale de investigație - controlul transmiterii banilor din 19 mai 2020**, în conformitate cu care a fost consemnată supravegherea și documentarea predării de bani în sumă de 1 000 euro de către Romanov Dmitri lui Zaharia Iurie (vol.I, f.d.212-213);

- **Procesul-verbal privind consemnarea rezultatelor măsurii speciale de investigație - controlul transmiterii banilor din 23 mai 2020**, în conformitate cu care a fost consemnată supravegherea și documentarea predării de bani în sumă de 5 000 euro de către Romanov Dmitri lui Zaharia Iurie (vol.I, f.d.217-220);

- **Corpurile delictive** – banii în sumă de 4 200 euro și 50 552 lei, care au fost predați spre păstrare Serviciului Fiscal de Stat prin Actul nr.51 din 14.07.2020, coletul nr.567 (vol.III, f.d.177);

- **Corpul delict** - un plic galben sigilat care conține: un CD-R privind transcrierea convorbirilor telefonice a lui Emil Codrean, nr. de telefon *****, pe suportul optic S-O 15; un CD-R privind transcrierea convorbirilor telefonice a lui Zaharia Iurie, nr. de telefon *****, pe suportul optic S-O 14; purtător material de informații pe suport tehnic cu n/i 4 din 14.05.2020, CD-R la Procesul-verbal nr.1 cu n/i 5 din 14.05.2020; purtător material de informații pe suport tehnic cu n/i 10 din 25.05.2020, CD-R la procesul-verbal nr.13 din 25.05.2020; purtător material de informații pe suport tehnic cu n/i 7 din 21.05.2020, CD-R la procesul-verbal nr.1 cu n/i 11 din 21.05.2020; purtător material de informații pe suport tehnic cu n/i 6 din 19.05.2020, CD-R la procesul-verbal nr.3 cu n/i 9 din 19.05.2020; purtător material de informații pe suport tehnic cu n/i 5 din 15.05.2020, CD-R la procesul-verbal nr.2 cu n/i 7 din 15.05.2020; purtător material de informații pe suport tehnic cu transcrierea rezultatelor interceptării și înregistrării video-audio din 12.06.2020, anexat la materialele cauzei penale; un plic sigilat care conține: cartea de identitate a cet. României, Zaharia Iurie și pașaportul străin al cet. Republicii Moldova, Zaharia Iurie (predate în legătură cu măsura preventivă liberarea provizorie sub control judiciar), care au fost restituite lui Zaharia Iurie în cadrul ședinței de judecată din 25.09.2020.

11. Instanța de apel, examinând probatorul, consideră dovedită indubitabil vina inculpaților Codrean Emil și Zaharia Iurie privind comiterea *traficului de influență, adică pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de bani, pentru sine, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite*, acțiunile acestora fiind just încadrate în baza art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal.

Astfel, Colegiul penal în conformitate cu prevederile art.27 Cod de procedură penală, verificând probele administrate prin prisma prevederilor art.95 Cod de procedură penală, adică din punct de vedere a admisibilității lor le apreciază ca fiind pertinente concludente și utile, ori în ședință nu s-au stabilit

circumstanțe care să indice la admiterea a careva încălcări esențiale, ce ar determina neadmiterea lor.

Colegiul penal reține, că sentința se contestă în partea aplicării confiscării speciale, temei pentru a interveni în sentință din oficiu cu privire la încadrarea juridică, conform art. 409 alin.(2) Cod procedură penală, lipsește.

12. Referitor la stabilirea pedepsei penale inculpatului, Colegiul Penal reține că în baza art. 61 alin.(2) Cod penal al RM, „Pedepsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor”.

Alin.(2) aceeași norme indică că „Pedepsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate”.

Potrivit art. 75 alin.(1) Cod penal al RM, „Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

(2) În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

(3) Pentru săvârșirea unei infracțiuni ușoare sau mai puțin grave, pedeapsa se aplică minorului numai dacă se apreciază că luarea măsurii cu caracter educativ nu este suficientă pentru corectarea minorului”.

Luând ca bază aceste prevederi și soluționând chestiunea cu privire la vinovăția inculpatului, de jure și de facto, instanța de judecată urmează să constate dacă s-au confirmat sau nu temeiurile prevăzute de legea penală pentru a-l supune

pe inculpat răspunderii penale și decide asupra cuantumului pedepsei care urmează a i se stabili.

Pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată corect, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, prevăzute de art. 61 Cod penal, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și în limitele fixate în partea specială a acestuia.

Colegiul penal consideră că principalele elemente de care judecătorul (sau completul de judecată), trebuie să țină seama de fiecare dată când soluționează cauza penală și când alege categoria de pedeapsă conform normelor generale prevăzute în art. 62-71 Cod penal, stabilind termenul și mărimea acesteia conform limitelor fixate în articolul respectiv al Părții speciale a Codului penal.

Limitele pedepsei, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul și mijloacele de săvârșire a faptei și depinde de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce. Termenul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii.

13. Sancțiunea art. 326 alin. (2) prevede pedeapsa sub formă de amendă în mărime de la 3000 la 4000 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 7 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 5000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

În conformitate cu prevederile art. 76 Cod penal, în cazul inculpaților, instanța de judecată a reținut în calitate de circumstanțe atenuante căința sinceră, colaborarea cu organul de urmărire penală, comiterea pentru prima oară a unei infracțiuni.

În conformitate cu prevederile art. 77 Cod penal, în cazul inculpaților, instanța nu a reținut careva circumstanțe agravante.

14. Colegiul Penal, efectuând o analiză complexă a circumstanțelor cauzei și a personalității inculpatului, urmărind în acest sens comportamentul lui în viața socială, precum și cel din înainte și după săvârșirea infracțiunii incriminate, consideră că în coraport cu fapta comisă, urmările prejudiciabile ale faptei și personalitatea inculpaților, constată că corijarea și reeducarea inculpatului:

- Codrean Emil este posibilă doar cu aplicarea unei pedepse în formă de închisoare pe un termen de 1 (șase) ani și 6 (șase) închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de 2 (doi) ani;

- Zaharia Iurie este posibilă doar cu aplicarea unei pedepse în formă de amendă în mărime de 2400 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 120 000 (o sută douăzeci mii) lei.

Instanța de apel consideră că anume această pedeapsă este echitabilă și suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiunile comise de către inculpați, iar pedeapsă stabilită inculpatului este aptă de a îndeplini funcțiile și de a realiza scopul în contextul gradului de pericol social a faptelor comise de inculpat, cât și personalitatea inculpatului.

Colegiul Penal constată că instanța de fond justificat a conchis că o pedeapsă privativă de libertate este echitabilă la caz, care va atinge scopul legii penale de restabilire a echității sociale, corectare a condamnăților precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnăților, cât și a altor persoane, or, inculpații a comis infracțiune cu intenție. În cele din urmă, Colegiul Penal ajunge la concluzie că scopul prestabilit al legii penale privind corectarea și reeducarea inculpaților, v-a fi pe deplin atins, doar prin menținerea pedepsei sub formă de închisoare, stabilit de instanța de fond.

La acest capitol, instanța de apel reține că instanța de fond și-a argumentat riguros soluția și a motivat hotărârea pronunțată, invocând motive clare din care considerent a ajuns la concluzia că aplicarea unei pedepse mai blânde, nu va asigura atingerea scopului prevăzut la art. 61 Cod penal.

În acest context, instanța de fond a luat în considerație toate circumstanțele cauzei, *personalitatea inculpaților*, dar și *gravitatea infracțiunii săvârșite* și valența relațiilor sociale prejudiciate și a ajuns la soluția justificat de numire inculpaților Codrean Emil, Zaharia Iurie a unei pedepse în formă de închisoare.

16. Cu referire la argumentele acuzatorului de stat invocate în cererea de apel, Colegiul penal reține următoarele aspecte.

În conformitate cu prevederile art. 106 alin. (1) Cod penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora.

Alin. (2) al aceluiași articol menționează că sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare):

- a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni;
- b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri;
- c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor;
- e) deținute contrar dispozițiilor legale;

f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri;

g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.

În atare circumstanțe, Colegiul penal constată că suma rezultată din infracțiune constituie 6000 euro, iar prin procesul-verbal de ridicare au fost ridicați și recunoscuți în calitate de corp delict doar suma de 50 552 lei, care au fost rezultați din activitatea infracțională a inculpaților.

Astfel, Colegiul penal constată că deși instanța de fond corect a apreciat că obiectul infracțiunii nu se află la organul de urmărire penală, nu se află la inculpați, aceste circumstanțe nu afectează posibilitatea ca contravaloarea acestora să fie trecută forțat în beneficiul statului. Astfel instanța urma să țină cont de faptul că la aplicarea confiscării speciale, este necesar a constata că făptuitorii au realizat latura obiectivă a infracțiunii ce se referă la obiectul material al infracțiunii, în special suma de 6000 Euro.

Așadar, Colegiul penal în temeiul art. 106 alin. (2), lit. b) Cod penal consideră întemeiată solicitarea apelului privind confiscarea în mod solidar de la inculpații Codrean Emil și Zaharia Iurie în beneficiul statului, a diferenței între sumele de 6000 euro, rezultată din infracțiune, și 50 552 lei, care au fost ridicați la data de 22.05.2020 și recunoscuți în calitate de corp delict, în privința cărora instanța a dispus aplicarea confiscării speciale, adică suma de 61 000 lei, or aceste mijloace financiare au fost obținute de către inculpat în urma săvârșirii infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal, fapt pentru care urmează a fi supuse confiscării speciale în beneficiul statului.

17. Reieșind din circumstanțele indicate, în conformitate cu art. 415 alin. (1) pct.1), lit.c) Cod procedură penală, Colegiul Penal va admite apelul procurorului în Procuratura Anticorupție, Codreanu Vitalie, va casa parțial sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 22.12.2020 și va pronunța o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

18. Audiind participanții la proces, verificând probele prezentate prin prisma argumentelor apelantului, în conformitate cu art.415 alin.(1) pct. 2), art. 417-418 CPP al RM, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Admite apelul procurorului în Procuratura Anticorupție, Codreanu Vitalie, casează parțial sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 22.12.2020, pronunță o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Se încasează în mod solidar de la inculpații Codreanu Emil și Zaharia Iurie, în beneficiul statului, în baza art. 106 Cod penal, a contravalorii la data executării deciziei a diferenței între sumele de 6000 euro, rezultată din infracțiune, și 50 552 lei, care au fost ridicați la data de 22.05.2020 și recunoscuți în calitate de corp delict, în privința cărora instanța a dispus aplicarea confiscării speciale, adică suma de 61 000 lei.

În rest, sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 22.12.2020 se menține fără modificări.

Decizia este executorie de la adoptare, dar cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție a R. Moldova în termen de 30 de zile de la pronunțarea motivată a acesteia.

Decizia motivată va fi pronunțată în ședință publică la 19.04.2022, ora 14.00.

Președintele ședinței

Oxana Robu

Judecătorii:
Mânăscuță

Igor

Teleucă

Stelian