

S E N T I N Ţ Ă  
Î N N U M E L E L E G I I

14 iunie 2010  
Judecătoria municipiului Bălți  
Instanța compusă din:

municipiul Bălți

Președinte	Anatolie Vrînceanu
Grefier	Antonina Grăjdianu
Cu participarea:	
procurorului	V. Belinschi
avocatului	E. Ceornea

a judecat în ședință de judecată publică cauza penală de învinuire a lui

xxxxNUMExxxx, a.n. xxxxDATA\_NASTERIIxxxx, originar și locuitor al mun. Bălți, str. N. Iorga 24/34, cet. RM, studii medii incomplete, nu supus militar, căsătorit, nu lucrează, anterior judecat la 11.02.2000 de Tribunalul Bălți în baza art.art.15,88 p.1,6; 121 al.2 p.1,2,3,5 red.1964 cu aplicarea art.39, 40 CP- la 16 ani privațiune de libertate, eliberat înainte de termen prin Încheierea Judecătoriai Soroca din 25.05.2007 cu 2 ani 1 lună 2 zile,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 al.(1) CP,

C O N S T A T Ă

xxxxNUMExxxx în perioada de timp 20.09.2008-20.12.2008 a organizat pregătirea auto la categoria „B” în școala „Proautoclasa” situată în mun. Bălți, str. T. Vladimirescu 32 a cet. S. Rîjov M.. După absolvirea cursurilor menționate de către ultimul, xxxxDATA\_NASTERIIxxxx, urmărind scopul traficului de influență și susținând că are influență asupra inspectorilor biroului de înmatriculare a unităților de transport și pregătire auto din mun. Bălți, în scopul de a-l face să îndeplinească acțiuni ce intră în obligațiile lor de serviciu și că va organiza eliberarea permisului de conducere a mijlocului de transport fără susținerea examenului de către cet. xxxxDATA\_NASTERIIxxxx Mihail, la 02.04.2009 aproximativ la ora 10-30, aflându-se pe teritoriul autogării mun. Bălți, a primit de la cet. S. Rîjov 700 lei, după ce a fost reținut în flagrant delict de către colaboratorii secției „Nord” DCCO DSO MAI.

În ședința judiciară inculpatul xxxxDATA\_NASTERIIxxxx a declarat, că nu recunoaște vina în cele incriminate, menționând că S. Rîjov este o rudă de a lui, care i-a spus că dorește să-și facă permis de conducere de categoria „B”. El a vorbit cu directorul de la SRL „Proautoclasa”, pa care îl cunoștea să-l primească pe S. Rîjov la școală și să-i facă reducere, după ce i-a spus lui xxxxDATA\_NASTERIIxxxx aducă documentele necesare și 1000 lei pentru studii. Peste o perioadă de timp a fost telefonat de S. Rîjov, care a spus că a dat documentele și banii, el spunându-i când să vină la ore. După finisarea studiilor Rîjov l-a telefonat că să vorbească cu directorul școlii ca să-l ajute să susțină examenul, el refuzându-l. Apoi Rîjov l-a telefonat și a spus că în ziua când urma să susțină examenul el n-a fost, deoarece nu era în oraș și l-a rugat să vorbească cu directorul privitor la examen, el spunându-i că va vorbi și-i va spune când va fi următoarea dată a examenului. La 01.04.09 din nou a fost telefonat e Rîjov pe aceeași întrebare, înțelegându-se să se întâlnească la autogara Bălți, unde avea întâlnire și cu Cruchelic Inga. La 02.04.09 el s-a dus la autogară cu automobilul, unde pe peron l-a văzut pe Rîjov, care s-a urcat pe scaunul din față de lângă șofer. Ultimul l-a întrebat dacă a vorbit cu directorul școlii, el spunându-i că va vorbi în acea zi și de ce personal Rîjov nu telefonează la școala auto. Apoi din toate părțile mașina a fost înconjurată de niște oameni, care cu forța l-au scos din mașină, l-au lovit și l-au pus la portbagajul mașinei. El a strigat lui xxxxDATA\_NASTERIIxxxx iasă din mașină ca să se uite ca dinșii să nu pună ceva în mașină sau în buzunar. În acel moment un colaborator al poliției l-a întrebat pe Rîjov dacă acela a dat ceva, apoi i-a zis „dă încoace” și Rîjov a scos banii din gențuță și i-a dat polițistului. A fost lovit, dându-l jos la pământ și încătușate mâinile. A simțit că încercau să-i bage între degete bani, el strigând despre acest fapt, ulterior simțind cum îi vîrau la el în buzunare banii. După ce a fost suit în mașina lui, care a fost dată într-o parte. Toate evenimentele au fost filmate și ulterior dus la poliție. Indică că el nu a promis lui Rîjov că va primi permis de conducere, nu a cerut de la acesta careva bani în afară de 1000 lei pentru studii, nu a primit bani și documente de la Rîjov, nu înțelege de ce ultimul dă declarații de învinuire.

Cu toate că xxxxDATA\_NASTERIIxxxx și-a negat culpa, vinovăția în săvîrșirea infracțiunii imputate acestuia se dovedește cu următoarele probe examinate în ședința judiciară.

Așa martorul xxxxDATA\_NASTERIIxxxx în ședința de judecată a declarat, că în septembrie 2008 cu ajutorul inculpatului a dat documentele și 1500 lei pentru a-și face studiile la o școală auto. În luna noiembrie 2008 i-a mai plătit inculpatului 50 dolari SUA pentru susținerea examenului intern în lipsa lui, după ce a primit certificatul respectiv, unde după locul de trai a pus ștampila și a achitat bani în bancă. După ce inculpatul i-a spus că degrabă va fi examenul la inspectorii de stat și pentru susținerea examenelor este necesar 1000 lei, pentru a fi ajutat, în caz contrar nu va susține examenul, el transmițând banii solicitați, documentele și securile. Apoi de la el a mai cerut încă 500 lei pentru susținerea examenului, pe care i-a dat. La 31.12.2008 inculpatul a mai cerut 150 lei pentru examen, care tot i-a fost trimși, însă nici atunci problema nu a fost rezolvată. În martie 2009 a fost telefonat de inculpat, care a spus că mai trebuie 700 lei pentru a primi permisul de conducere și totul se va clarifica. Văzînd că nu poate să primească permisul s-a adresat la poliție. În luina aprilie 2009 pe teritoriul autogării Bălți în automobilul DACIA i-a dat lui xxxxDATA\_NASTERIIxxxx 700 lei, ultimul i-a luat cu mîna dreaptă și i-a pus în buzunarul exterior al scurtei din partea dreaptă, după ce inculpatul a fost reținut de polițiști. Menționează că Curtean i-a explicat că în incinta secției de primire a examenului de stat, el va fi ajutat de un colaborator să susțină examenul, banii dați erau pentru ajutorul respectiv de a primi permisul.

Martorul Bucila Ion a declarat că în octombrie 2008 la el s-a adresat Curteanu G. cu rugămintea de a-l primi la învățătură pe cunoscutul său la școala auto. Ulterior S. Rîjov a adus 1000 lei pentru studii și documentele necesare. Acesta a absolvit școala, dar nu a primit permisul de conducere categoria „B”, deoarece nu s-a prezentat la examenul de stat la biroul de stat de susținere a examenelor pentru pregătire auto.

Martorul Cruchelic Ina a declarat că la 02.04.09, aproximativ la ora 10-10.15 ea se afla la autogara Bălți pe peron pentru a lua cheile de la apartament de la inculpat pentru a le transmite la o cunoscută Gladcova Ala. A văzut cum s-a apropiat o mașină DACIA de peron, la volanul căreia se afla inculpatul. Apoi a văzut un băiat, care s-a urcat pe scaunul din față de lângă șofer. Nu poate caracteriza acest băiat, deoarece evenimentul a avut loc de mult timp și s-a petrecut repede. Apoi de mașină s-au apropiat 7-8 oameni, unul din ei filma, care cu forța l-au scos pe inculpat din mașină, l-au lovit și l-au pus la pământ. Nu poate spune dacă aceștea erau în formă. Inculpatul a strigat să nu-i bage bani în buzunar. După ce a fost suit în mașina lui, nu ține minte ce a fost cu pasagerul. Unul din persoanele necunoscute s-a urcat la volan, inculpatul era alături, dar nu ține minte pe care loc era, ei plecînd de la fața locului. După ce ea a dat cheile lui Ala Gladcova la piața Baiducov și i-a povestit evenimentele întîmplate. După ce ambele au plecat cu taxiul la poliție să afle ce s-a întîmplat, apoi ea a plecat de acolo. A văzut că inculpatul a fost percheziționat, dar n-a văzut ca să-i fi băgat ceva în buzunar. Nu ține minte dacă la momentul percheziției inculpatul era jos sau în picioare. După cele întîmplate a memorizat că cazul dat a avut loc anume la data de 02.04.09. Cînd inculpatul era la pământ nu ține minte concret care parte a corpului se vedea de după mașină, dar integral nu-l vedea. Concretizează că a transmis cheile ei personale de la apartament lui A. Gladcova .

Vinovăția inculpatului xxxxDATA\_NASTERIIxxxx este dovedită complet prin declarațiile martorilor, precum și de probele scrise prezentate de procuror și examinate în ședința de judecată:

- proces-verbal de marcarea a bancnotelor- f.d.19,
- proces-verbal de percheziție corporală- f.d.21, conform căruia la xxxxDATA\_NASTERIIxxxx au fost depistați 700 lei marcați,
- proces-verbal de cercetare a corpurilor delictive: casetei video privind documentarea reținerii flagrante a lui xxxxDATA\_NASTERIIxxxx și a banilor marcați -f.d.23, 25,

- raportul de expertiză nr.1115- f.d.39-40, conform căruia pe bancnotele marcate, pe tampoanele de vată cu care au fost prelucrate mîinele lui xxxxNUMExxxx. și buzunarul drept al scurtei acestuia sînt depuneri de prafuri ce se aseamănă între ele după componență chimică calitativă, iar pe aversul bancnotelor este prezentă inscripția „Trafic” executate cu colorant care are în raze UV (366 nm) luminiscență de culoare albastră (azurie), plasată de-a latul în dreapta.

precum și alte documente ale cauzei penale, care colaborate cu declarațiile inculpatului, martorilor formează un ansamblu probator ce pe deplin confirmă vinovăția lui xxxxNUMExxxx., fiind puse de instanță la baza sentinței.

Audind participanții la proces și apreciind probele, instanța ajunge la concluzia că activitatea infracțională a inculpatului xxxxNUMExxxx. conține elementele constitutive ale infracțiunii de primire de bani personal pentru o altă persoană, săvîrșită intenționat de către o persoană care susține că are influență asupra unui funcționar, în scopul de a-l face să îndeplinească acțiuni ce intră în obligațiile lui de serviciu, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvîrșite, acțiunile lui urmînd a fi încadrate juridic în baza art.326 al.(1) Cod Penal.

Instanța de judecată respinge declarațiile inculpatului cu privire la faptul, că nu a primit 700 lei de la S. Rîjov și că nu i-a spus acestuia că are influență asupra persoanelor cu funcții de răspundere pentru organizarea eliberării permisului de conducere a mijlocului de transport fără susținerea examenului și că banii depistați la el au fost băgați de colaboratorii poliției, acestea fiind combătute atît de documentele administrate pe dosar, cît și declarațiile martorului S.Rîjov, documentarea reținerii flagrante a lui xxxxNUMExxxx. fiind efectuată conform legii, deaceia sînt apreciate ca metodă aleasă pentru evitarea răspunderii penale de cele comise.

Referința inculpatului la faptul că în timpul filmării el striga că cineva îi bagă bani în mîini și buzunare, și că banii depistați erau boțiți, deși S. xxxxNUMExxxxpunea că i-a dat bani în stare normală, urmează a fi respinsă, fiindcă inculpatul a fost reținut forțat, ultimul mai întîi spunînd că cineva a încercat să-i bage bani în mîini și văzînd că colaboratorii poliției, după ridicarea urmelor de prafuri speciale de pe mîinilor inculpatului, au început să ridice astfel urme și din buzunarul unde au fost depistați banii, xxxxNUMExxxx. înaintînd și versiunea că banii i-au fost băgați și în buzunar.

Instanța la fel apreciază critic declarațiile martorului Cruchelic I., cunoscută de a lui Curteanu G., privind faptul că ea la momentul reținerii inculpatului se afla pe peronul autogării, unde văzut cele întîmplate, aducîndu-și aminte precis că aceasta a avut loc anume la 02.04.09 ora 10.00-10.15, un an în urmă, pe cînd nu poate caracteriza băiatul care s-a urcat în mașina inculpatului, pe motivul că evenimentul a avut loc de mult timp și s-a petrecut repede, nu poate spune dacă persoanele care au reținut inculpatul erau în formă, nu ține minte ce a fost cu pasagerul automobilului după reținerea lui xxxxNUMExxxx., nu ține minte pe care loc era inculpatul în mașină după reținere, cît și ceia că ea în acea a zi trebuia să primească cheile de la apartament de la inculpat pentru a le transmite lui Ala Gladcova și pe care ulterior le-a transmis și doar după întrebarea procurorului înaintînd altă versiune că a transmis cheile ei.

La stabilirea pedepsei inculpatului instanța ține cont de caracterul și gradul de pericol social al infracțiunii săvîrșite, de personalitățile celui vinovat, de circumstanțele cauzei, numindu-i inculpatului xxxxNUMExxxx. pedeapsă cu închisoare, deoarece corectarea și reeducarea lor este posibilă doar în condițiile izolării de societate, el avînd antecedente penale nestinse, fiind condamnat la 11.02.2000 de Tribunalul Bălți în baza art.art.15,88 p.1,6; 121 al.2 p.1,2,3,5 red.1964 cu aplicarea art.39, 40 CP- la 16 ani privațiune de libertate, eliberat înainte de termen prin Încheierea Judecătorei Soroca din 25.05.2007 cu 2 ani 1 lună 2 zile.

Ca circumstanțe agravante instanța consideră recidiva de infracțiuni.

Circumstanțe atenuante n-au fost stabilite.

Acțiunea civilă se admite în principiu, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor convenite să hotărască instanța civilă, avînd în vedere faptul că S. Rîjov a fost recunoscut în calitate de parte civilă (f.d.29), prejudiciul fiind indicat 3150 lei și 50 dolari SUA, în rechizitoriu fiind indicată doar suma de 700 lei, acțiunea civilă nefiind oformată în modul corespunzător.

Conform art. art. 384;389 CPP, instanța de judecată-

## C O N D A M N Ă

Pe xxxxNUMExxxx de recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 al.(1) CP și în baza acestei legi a-i stabili pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an 6 (șase) luni.

Conform art.85 CP prin cumul de sentințe adaugă parțial la pedeapsa aplicată prin noua sentință partea neexecutată a pedepsei stabilite prin încheierea Judecătorei Soroca din 25.05.2007, stabilînd pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani 3 (trei) luni cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Măsura preventivă în privința lui xxxxNUMExxxx pînă la intrarea sentinței în vigoare de lăsat obligarea de a nu părăsi localitatea.

Termenul de pedeapsă a calcula începînd cu data intrării sentinței în vigoare.

Corpurile delictive: caseta video, anexată la dosar în baza ordonanței din 02.04.2009, se va păstra la dosar pe tot termenul legal de depozitare al acestuia; banii anexați la dosar conform ordonanței din 16.05.2009 a transmite în contul statului, iar patru plicuri cu tampoane de vată, care se păstrează la cauza penală de nimic.

Acțiunea civilă înaintată de xxxxNUMExxxx se admite în principiu, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor convenite să hotărască instanța civilă.

Sentința cu drept de apel la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătorei Bălți.

Președintele ședinței Judecătorul

A. Vrînceanu