

**Dosarul nr. 1-404/2019**  
**PIGD 1-19191980-15-1-03122019**

**S E N T I N Ţ Ă**  
**În numele Legii**

**16 decembrie 2020**  
**Cahul**

**municipiul**

**Judecătoria Cahul, sediul Central**

Instanța de judecată compusă din:

Președintele ședinței, judecător  
Grefier

Dumitru Bosîi  
Stela Lazăr

Cu participarea:

Procurorul  
Apărătorul inculpatului  
Inculpatului

Procoavă Adrian  
Victoria Palencu  
Stînga Gheorghî

examinînd în ședință publică, în procedură simplificată, pe baza probelor acumulate în cadrul urmăririi penale, cauza penală de învinuirea lui,

**Stîngă Gheorghî \*\*\*\*\*, a.n. \*\*\*\*\*, domiciliat în \*\*\*\*\*, cetățean al Republicii Moldova, căsătorit, anterior fără antecedente penale, posesor \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\***

învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal,

Termenul de examinare a cauzei penale de la data de la 03.12.2019-16.12.2020.

**c o n s t a ț ă :**

**Stînga Gheorghî \*\*\*\*\*,** la data de 08.11.2019, conducând unitatea de transport de model „Dacia Logan”, cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\*, deplasîndu-se pe traseul M-34, aproximativ la ora 15.46 minute, în satul Zîrnești, raionul Cahul, pe traseul central, a fost stopat de către angajații Batalionului de Patrulare Sud a Inspectoratului Național de Patrulare a IGP a MAI, Șoimu Victor și Dermenji Ruslan, care patrulau cu automobilul de serviciu „Dacia Duster”, cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\*, pentru încălcarea prevederilor Regulamentului circulației rutiere, și anume depășirea vitezei de circulație pe un drum din localitate, care se deplasa cu o viteză de 71 km/oră.

Fiindu-i solicitate de către angajații INP, pentru control, permisul de conducere, actele de înregistrare a mijlocului de transport, inclusiv și cele de însoțire a unității de transport, acesta a solicitat și a insistat să nu-i fie întocmit procesul verbal contravențional pe art. 236 alin. (1) și să nu documenteze cazul, în ordinea prevăzută de Codul Contravențional.

Prin urmare, Stînga Gheorghî conștientizînd că, poate fi atras la răspundere pentru acțiunile sale ilegale, urmărind scopul evitării pedepsei contravenționale prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravențional, apropiindu-se de automobilul de serviciu a Batalionului de Patrulare Sud a Inspectoratului Național de Patrulare a IGP a MAI, i-a promis de a le oferi inspectorilor, o sumă

de bani, pentru a nu-i întocmi procesul verbal cu privire la contravenție și să fie absolvit de răspunderea contravențională prevăzută de art. 236 alin. (1) Cod Contravențional.

Tot el, ulterior, la data de 08 noiembrie 2019, în scopurile menționate, în continuarea și în urma realizării intențiilor sale infracționale, dânsul a transmis suma de bani în mărime de 200 lei, angajaților al Batalionului de Patrulare Sud a Inspectoratului Național de Patrulare a IGP a MAI.

În ședinței preliminare, inculpatul Stînga Gheorghî \*\*\*\*\*, a înaintat instanței cerere, întocmită de el personal privind examinarea cauzei în procedură simplificată în conformitate cu art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală invocând că, recunoaște în totalitate faptele incriminate în rechizitoriu, este de acord cu calificare, nu solicită administrarea de noi probe.

Avocatul inculpatului Victoria Palencu și procurorul au susținut cererea înaintată de inculpat.

Audiind opinia participanților la proces, constatînd din probele administrate că faptele inculpatului sînt stabilite și sînt suficiente date cu privire la persoana inculpatului pentru a permite stabilirea unei pedepse, instanța de judecată a admis cererea lui Stînga Gheorghî \*\*\*\*\* privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală și a procedat la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului.

Fiind audiat în ședința de judecată sub jurămint, inculpatul Stînga Gheorghî \*\*\*\*\* a recunoscut vinovăția sa, conform rechizitoriului și anume că la data de 08 noiembrie 2019, la orele 15:40 se deplasa cu automobilul în \*\*\*\*\* pînă a fost stopat de către colaboratorii Batalionului de Patrulare Dermeņji Ruslan și Șoimu Victor deoarece depășise limita de viteză admisibilă în localitate. Colaboratorii Batalionului de Patrulare i-au prezentat rezultatele pe Radar și în acel moment inculpatul le-a propus suma de bani în mărime de 200 lei pentru a nu întocmi proces verbal cu privire la contravenție. Colaboratorii Batalionului de Patrulare au refuzat primirea banilor, motiv din care inculpatul i-a pus în ușa automobilului. Sincer se căiește. Conștientizează că prin acțiunile sale a comis o infracțiune. Nu poate să execute o pedeapsă sub formă de amendă.

Analizînd declarațiile inculpatului, din cadrul în ședinței de judecată, în raport cu materialele cauzei penale, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerîndu-le veridice și convingătoare.

Deși inculpatul a recunoscut integral faptele sale, vina inculpatului în comiterea infracțiunilor se confirmă și prin probele examinate în ședința de judecată, administrate în cadrul urmăririi penale:

- **Proces verbal de preluare a denunțului de la Șoimu Victor din data de 08.11.2019** /f.d.4/,

- **Proces-verbal de cercetare la fața locului din data de 08 noiembrie 2019**, a infracțiunii de corupere activă comisă de Stînga Gheorghî, asupra polițiștilor de patrulare, în localitatea Zîrnești raionul Cahul la 08.11.2019. /f.d.5-6/;

- **Proces-verbal de audiere al martorului Șoimu Victor**, comandant de grupă a batalionului de patrulare SUD, care a declarat că, la data de 08.11.2019 fiind implicat în serviciul de patrulare împreună cu comandantul plutonului Cahul-Taraclia-Vulcănești al BP Sud a INP, Dermeņji Ruslan, cu automobilul de serviciu „Dacia Duster” cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\*, pe la ora 15.46 minute, pe traseul R-34, \*\*\*\*\*, a fost oprit automobilul „Dacia Logan” numărul de înmatriculare \*\*\*\*\* pe motiv că a depășit limita de viteză admisă în localitate cu 21 km peste normă admisă. Ruslan Dermeņji s-a apropiat de șofer pentru a solicita actele, iar ele se afla în automobilul de serviciu fiind operator la aparatul de măsurat viteza ISCRĂ. La volanul „Daciei Logan” se afla Stînga Gheorghie care s-a apropiat de automobilul de serviciu al patrulei din

partea dreaptă a mașinii, pentru a vizualiza probele și i s-a adus la cunoștință că în privința sa va fi întocmit un proces-verbal contravențional în baza art. 236 al. (1) Cod contravențional. Însă conducătorul auto insistă să nu-i facă proces-verbal exprimându-se că dorește să se înțeleagă cu el contra unei remunerări ce nu i se cuvine. Fiind preîntâmpinat că acțiunile sale sunt contrar legislației și riscă să fie atras la răspundere penală conform art. 325 Cod penal pentru dare de mită unui angajat al poliției. Însă acesta insistă și la un moment dat, în timp ce el întocmea proces-verbal contravențional, acesta a plasat în buzunarul portierei din dreapta 2 bancnote vizual a observat că ar fi de 100 lei BNM, fapt pentru care a coborât din mașină și i-a spus că trebuie să stea pe loc căci fapta sa este ilegală și colegul său Ruslan Dermenji a chemat serviciul de urgență 112, unde a solicitat aportul competent pentru documentarea cazului.

Fiind audiat suplimentar martorul Șoimu Victor a declarat că la data de 08.11.2019, în timpul documentării cazului de exces de viteză a conducătorului auto Stînga Gheorghii, toate acțiunile au fost filmate cu camera personală. Camera cu care a filmat atât discuțiile cât și banii plasate în buzunarul din portiera mașinei de serviciu de către Stînga Gheorghii, la 08.11.2019 în satul Zirnești, după ora 16:10 minute, este camera lui personală, pe care o aplică de fiecare dată când este în serviciu pentru protecția sa personală. A comunicat că aceasta nu a fost setată la ora de iarnă și din această cauză pe imaginile video se observă ora 17:12, dar trebuie luată în considerație ora 16:12 minute, și după câte își amintește a durat discuția și înregistrarea în jur de 5 minute. /f.d.15-16, 38/.

- **Proces-verbal de audiere al martorului Dermenji Ruslan**, comandant al plutonului Cahul-Taraclia-Vulcănești al BP Sud a INP, a depus declarații similare cu cele ale lui Șoimu Victor. /f.d.17-18/.

- **Proces-verbal privind examinarea obiectului** din data de 18 noiembrie 2019, fiind examinat CD-R de model „Barges” cu capacitatea de 700 MB, ridicat de la martorul denunțator Șoimu Victor, în cadrul cauzei penale nr. 2019970632. /f.d.32/.

- **Stenograma** „fișierului audio-video X7VICTO-SOIMU920191108171230\_0074MP4” cu durata de 05 minute 00 secunde a discuțiilor purtate la 08.11.2019 în municipiul Cahul între Șoimu Victor și Stînga Gheorghii. /f.d.33/.

- **Proces verbal de examinare din 20 noiembrie 2019**, fiind examinate 2 bancnote cu tabel fotografic /f.d.35, 36/

- **Proces-verbal contravențional întocmit în privința contravenientului Stînga Gheorghii**, în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional. /f.d.41/.

### **Aprecierea instanței**

Analizînd probele cercetate în ședința de judecată prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată, apreciindu-le conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, în ședința de judecată cu certitudine s-a dovedit vinovăția lui Stînga Gheorghii \*\*\*\*\* în comiterea faptei imputate, fiind prezente semnele infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal conform indicilor: *promisiunea, oferirea, personal, unei persoane publice de bunuri, pentru aceasta, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.*

Conform art. 61 alin.(1) Cod penal *Pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în*

*numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.*

Potrivit art. 7 alin. (1) Cod penal *La aplicarea legii penale se tine cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.*

Prin criteriile generale de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele (regulile) stabilite de lege, de care este obligată să se conducă la aplicarea fiecărei pedepse, pentru fiecare persoană vinovată în parte.

Legea penală acordă o posibilitate largă de aplicare în practică a principiului individualizării răspunderii penale și a pedepsei penale, ținând cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care agravează sau atenuează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, potrivit art. 61 Cod penal, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea special.

Pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor, intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune și când este capabilă să contribuie la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de condamnat, cât și de alte persoane.

Categoria și termenul (limita) de pedeapsă, ce urmează a fi stabilită, este în dependență de circumstanțele atenuante și agravante, prevăzute de art. 76-77 Cod penal.

În calitate de circumstanță atenuantă în conformitate cu prevederile art. 76 Cod penal, la inculpatul Stînga Gheorghii \*\*\*\*\* a fost stabilită căința sinceră, iar circumstanțe agravante, conform art. 77 Cod penal, nu au fost stabilite.

Materialele caracterizante în privința inculpatului Stînga Gheorghii \*\*\*\*\* denotă faptul că potrivit revendicării, anterior a fost judecat, dar antecedentul penal este stins /f.d.29, 46-48/, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află.

Fapta săvârșită de către Stînga Gheorghii \*\*\*\*\* în baza art. 325 alin.(1) Cod penal se pedepsește cu închisoare de pînă la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 6000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Potrivit art. 364<sup>1</sup> al. (8) Cod de procedură penală, *inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.*

Ținând cont de atitudinea inculpatului Stînga Gheorghii \*\*\*\*\*, care a solicitat examinarea cauzei penale în procedura simplificată, a manifestat căință activă în cadrul examinării cauzei penale, dat fiind faptul că în prezenta cauză nu au fost stabilite careva circumstanțe agravante, instanța ajunge la concluzia de a-i stabili pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325

alin.(1) Cod penal pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an, cu executarea pedepsei penale în penitenciar de tip semiînchis.

Potrivit art.79 alin. (1) Cod penal, *Ținând cont de circumstanțele excepționale ale cauzei, legate de scopul și motivele faptei, de rolul vinovatului în săvârșirea infracțiunii, de comportarea lui în timpul și după consumarea infracțiunii, de alte circumstanțe care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, precum și de contribuirea activă a participantului unei infracțiuni săvârșite în grup la descoperirea acesteia, instanța de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracțiunea respectivă, sau una mai blândă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie. Minoratul persoanei care a săvârșit infracțiunea se consideră circumstanță excepțională.*

Instanța de judecată a constatat că inculpatul a recunoscut vinovăția și nu s-a eschivat de la instanța de judecată. Instanța a mai constatat ca ne fiind combătute și circumstanțele în care Stîngă Gheorghii a comis infracțiunea și anume că se deplasa la spital pentru a-i duce haine mamei sale și știind că a încălcat limita de viteză a recurs la comiterea infracțiunii de corupere activă.

De asemeni instanța constată ca nefiind combătut faptul că Stîngă Gheorghii este tatăl a doi copii minori, soția acestuia fiind însărcinată cu a-l treilea copil, circumstanțe pe care instanța de judecată le consideră excepționale, în raport cu sancțiunea amenzii pe care Stîngă Gheorghii solicită să nu-i fie aplicată, deoarece nu dispune de un loc de muncă, care să-i permită achitarea amenzii.

Reieșind din circumstanțele expuse și din faptul că antecedentele penale în privința lui Stîngă Gheorghii sunt stinse, instanța de judecată a ajuns la concluzia de a nu aplica lui Stîngă Gheorghii, pedeapsa obligatorie amenda.

Conform art. 90 alin.(1) Cod penal *Dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numai de cît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv.*

Reieșind din circumstanțele speței, faptul că inculpatul Stînga Gheorghii \*\*\*\*\* a recunoscut vina sa și a manifestat căință sinceră, în temeiul art. 90 alin.(1) Cod penal, instanța de judecată concluzionează că în privința inculpatului poate fi suspendată condiționat executarea pedepsei penale cu închisoarea și nu este rațional să execute pedeapsa real și va suspenda executarea pedepsei penale pe un termen de 2 ani.

Instanța de judecată consideră că pedeapsa stabilită inculpatului este suficient de aspră și va duce la restabilirea echității sociale, corectarea și reeducarea acestora precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni cu atingerea scopului prevăzut la art. 61 Cod penal.

Prin Ordonanța de recunoaștere și anexare a corpurilor delict la caza penală din 18 noiembrie 2019 a fost recunoscut în calitate de corp delict - Compact-disc prezentat de polițistul

de patrulare Șoimu Victor cu imagini din momentul săvârșirii infracțiunii de corupere activă de către Stîngă Gheorghî /f.d.34/.

Prin Ordonanța din 20 noiembrie 2019 a fost recunoscut în calitate de corp delict - Mijloace bănești în mărime de 200 lei BNM, ridicați din automobilul batalionului de patrulare „Dacia Duster”, la 08.11.2019 în satul Zîrnești raionul Cahul și anume: una bancnotă cu valoarea nominală de 100 lei BNM seria F0109 număr 880470 anul 2015; una bancnotă cu valoarea nominală de 100 lei BNM seria F0165 număr 287683 anul 2015, împachetate în pachetul nr. 1. /f.d. 37/.

În conformitate cu prevederile art. 162 Cod de procedură penală, corpurile delictive: Mijloace bănești în mărime de 200 lei BNM: una bancnotă cu valoarea nominală de 100 lei BNM seria F0109 număr 880470 anul 2015 și una bancnotă cu valoarea nominală de 100 lei BNM seria F0165 număr 287683 anul 2015, împachetate în pachetul nr. 1, ridicați din automobilul batalionului de patrulare „Dacia Duster”, la 08.11.2019 în satul Zîrnești raionul Cahul, cînd sentința devine definitivă, a le trece venit la stat.

Corpul delict - Compact-disc prezentat de polițistul de patrulare Șoimu Victor cu imagini din momentul săvârșirii infracțiunii de corupere activă de către Stîngă Gheorghî, urmează a fi păstrate la materialele cauzei, pe tot termenul de păstrare al acestuia.

Conform art. 175 alin.(1), (2), (3) Cod de procedură penală *Măsurile cu caracter de constrîngere prin care bănuitul, învinuitul, inculpatul este împiedicat să întreprindă anumite acțiuni negative asupra desfășurării procesului penal, securității și ordinii publice sau asupra asigurării executării sentinței constituie măsuri preventive.*

*Măsurile preventive sînt orientate spre a asigura buna desfășurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanță a executării sentinței.*

*Măsuri preventive sînt: 2) obligarea de a nu părăsi țara.*

Potrivit art. 178 alin.(2), (3), (3<sup>1</sup>) Cod de procedură penală *Obligarea de a nu părăsi țara constă în îndatorirea impusă bănuितului, învinuitului, inculpatului de către procuror sau de instanța de judecată de a nu părăsi țara fără încuviințarea organului care a dispus această măsură, precum și în îndeplinirea altor obligații prevăzute la alin.(1).*

*Durata măsurilor preventive prevăzute la alin.(1) și (2) nu poate depăși 60 de zile și, după caz, poate fi prelungită doar motivat. Prelungirea se dispune de către procuror sau de către instanța de judecată și fiecare prelungire nu poate depăși 60 de zile.*

*Măsurile preventive prevăzute la alin.(1) și (2) pot fi dispuse pe un termen de cel mult 12 luni cumulative învinuitului, inculpatului de săvîrșirea unei infracțiuni pentru care legea prevede pedeapsa cu închisoare pe un termen de cel mult 12 ani sau pot fi dispuse pe un termen de cel mult 24 de luni cumulative învinuitului, inculpatului de săvîrșirea unei infracțiuni pentru care legea prevede pedeapsa cu închisoare pe un termen mai mare de 12 ani.*

Reieșind din temeiurile aplicării măsurilor preventive și anume că *măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanța de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susținute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanță, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvîrșească alte infracțiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică. De asemenea, ele pot fi aplicate de către instanță pentru*

*asigurarea executării sentinței*, dat fiind faptul că în privința inculpatului a fost aplicată pedeapsă penală, instanța consideră rațional a aplica față de Stînga Gheorghî \*\*\*\*\* măsura preventivă sub formă de obligația de a nu părăsi țara care se va menține pînă la intrarea sentinței în vigoare.

În contextul celor expuse, în conformitate cu prevederile art. 364<sup>1</sup>, 384, 389, 392-395 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

### **h o t ă r ă ș t e :**

Se recunoaște vinovat Stîngă Gheorghî \*\*\*\*\* de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal și i se stabilește pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 /unu/ ani, cu executarea pedepsei penale în penitenciar de tip semiînchis, fără aplicarea amenzii.

Conform art. 90 Cod penal, se suspendă condiționat pedeapsa închisorii aplicată lui Stînga Gheorghî \*\*\*\*\* fixându-i un termen de probă de 2 /doi/ ani și să nu se execute această pedeapsă, dacă în termenul de probă el nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În conformitate cu prevederile art. 162 Cod de procedură penală, corpurile delict: Mijloace bănești în mărime de 200 lei BNM: una bancnotă cu valoarea nominală de 100 lei BNM seria F0109 număr 880470 anul 2015 și una bancnotă cu valoarea nominală de 100 lei BNM seria F0165 număr 287683 anul 2015, împachetate în pachetul nr. 1, ridicați din automobilul batalionului de patrulare „Dacia Duster”, la 08.11.2019 în satul Zîrnești raionul Cahul, cînd sentința devine definitivă, a le trece venit la stat.

Corpus delict: Compact - disc prezentat de polițistul de patrulare Șoimu Victor cu imagini din momentul săvârșirii infracțiunii de corupere activă de către Stîngă Gheorghî, urmează a fi păstrate la materialele cauzei, pe tot termenul de păstrare al acestuia.

Se aplică în privința inculpatului Stînga Gheorghî \*\*\*\*\* măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara, care se va menține pînă la intrarea sentinței în vigoare.

Sentința cu drept de atac în Curtea de Apel Cahul în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul.

**Președintele ședinței,  
Judecător  
Bosîi**

**Dumitru**