

**D E X X X X X X X X X X Z I E**  
**în numele Legii**

**30 mai 2017**

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței, judecător: Ouș Ludmila

Judecători: Vrabii Silvia și Teleucă Stelian

Grefier: Lungu Maricica

Cu participarea:

Procurorului: Scutelnic Cătălin

Avocatului: XXXXXXXXXXX

Inculpatului: Trîmbaci Grigore

A examinat în ședință publică apelul declarat de avocatul XXXXXXXXXXX în interesele inculpatului XXXXXXXXXXX împotriva sentinței Judecătorei Militare din 23.12.2016 în cauza penală de învinuire a lui:

**XXXXXXXXXX**, născut la 08.07.1985, originar din r-ul Rezina, cetățean al Republicii Moldova, domiciliat în r-ul Rezina, str. M. Eminescu, 28, șef al serviciului resurse umane și activitate cu personalul din cadrul Penitenciarului nr.17 Rezina al DIP, supus militar, căsătorit, la întreținere 2 copii minori, cu studii superioare, fără grade de dezabilitate, fără antecedente penale, sub arestare preventivă din 05.07.2016 până la 08.07.2016 și din 18.07.2016 până la 03.08.2016, sub arestare la domiciliu de la 08.07.2016 până la 18.07.2016 și de la 03.08.2016 până la 01.12.2016,

- învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 al. (2) lit. c) Cod Penal al Republicii Moldova

**Termenul de examinare a cauzei:**

**Prima instanță: 07.09.2016-08.12.2016**

**Instanța de apel: 12.01.2017-30.05.2017**

Procedura de citare a fost legal executată.

Asupra apelului declarat de avocatul Caciarin Ruslan în interesele inculpatului Trîmbaci Grigore împotriva sentinței Judecătorei Militare din 23.12.2016, în baza materialelor din dosar și argumentelor invocate în ședința de judecată, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

**C O N S T A T Ă :**

**1.** Prin sentința Judecătorei Militare din 23.12.2016, XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa cu închisoare pe termen de 7 (șapte) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 6000 unități convenționale, adică 120000 (una sută douăzeci mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 8 (opt) ani.

În baza art. 66 Cod penal, a fost retras inculpatului XXXXXXXXXXX gradul special deținut – maior de justiție.

Măsura preventivă în privința inculpatului XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX până la intrarea sentinței în vigoare, a fost aleasă arestul preventiv.

Termenul ispășirii pedepsei a fost calculat din ziua reținerii inculpatului Trîmbaci Grigore.

A fost inclus în termenul închisorii timpul aflării lui XXXXXXXXXXX în stare de arest (reținere) și arest la domiciliu din 05.07.2016 până la 01.12.2016.

Corpurile delictive: mijloace bănești în sumă de 1000 (una mie) euro – s-a dispus a se lăsa spre păstrare la prezenta cauză penală, până la adoptarea unei hotărâri pe cauza penală disjunctă, după care de trecut în venitul statului; DVD-R Barges cu nr.1823, CD-ul de model Artex cu nr. 1821/1, CD-ul de model Barges cu nr.1822/1, CD-ul de model Omega cu nr. 1657/16 și CD-ul de model Omega cu nr. 1658/16 – s-a dispus de încredințarea acestor corpuri delictive către Serviciul Național de Informații Penale în scopul executării

nr. 1038/10 – s-a dispus de lasat spre pasurare la prezenta cauza penala; telefonului mobil de model Lenovo A510, in care se contine cartela SIM a companiei de telefonie mobilă „Orange Moldova” cu numărul abonatului 069698921 - ce aparține lui XXXXXXXXXXX – s-a dispus a se lăsa spre păstrare la prezenta cauză penală, până la adoptarea unei hotărâri pe cauza penală disjunsă; telefonul mobil de model „HUAWEI”, în care se conține cartela SIM a companiei de telefonie mobilă „Orange Moldova” cu numărul abonatului 060668974, ce aparține lui Leșcenco A. – s-a dispus a se lăsa spre păstrare la prezenta cauză penală, până la adoptarea unei hotărâri pe cauza penală disjunsă.

2. Pentru a se pronunța prin sentință, instanța de fond a stabilit în fapt că **Trîmbaci Grigore XXXXXXXXXXX**, activând în funcția de șef al serviciului resurse umane și activitate cu personalul al Penitenciarului nr.17 Rezina al Departamentului Instituțiilor Penitenciare, în baza ordinului nr.37ef din 09.11.2012 a DIP, fiind în conformitate cu prevederile art.123 alin.(2) din Codul penal, persoană publică, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, punând în pericol stabilitatea instituției în cadrul căreia activează și dând dovadă de lipsă de integritate, acționând contrar principiilor statului de drept, ignorând prevederile art.22 alin.(2) lit. a) și c) al Legii nr.1036 din 17.12.1996 cu privire la sistemul penitenciar, care stabilește că colaboratorul sistemului penitenciar este obligat să respecte normele eticii profesionale, să întreprindă toate măsurile posibile pentru prevenirea și curmarea infracțiunilor în instituțiile penitenciare și pe teritoriile aferente; contrar prevederilor art. 22 alin. (1) lit. a), b), d), f), g) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158-XVI din 04.07.2008, conform cărora funcționarul public este obligat să respecte cu strictețe Constituția RM, legislația în vigoare, drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu, să respecte normele de conduită profesională prevăzută de lege și regulamentul intern; contrar prevederilor art. 7 alin.(2) din Legea nr.25 din 22.02.2008 privind codul de conduită a funcționarului public, care stabilește că funcționarul public are obligația să se abțină de la orice act sau faptă care poate prejudicia imaginea, prestigiul sau interesele legale ale autorității publice; contrar art. 15 lit. d), e) și j) al Legii nr. 90 din 25.04.2008 cu privire la prevenirea și combaterea corupției, care prevede fapta de comportament corupțional, beneficierea de privilegii pentru a obține pentru sine sau pentru alte persoane bunuri profitând de situația de serviciu; primirea de la orice persoană fizică sau juridică de cadouri sau avantaje care le pot influența corectitudinea în exercitarea funcției; având potrivit fișei de post împuterniciri și responsabilități în formarea și menținerea unui efectiv de angajați profesioniști, exercitarea controlului permanent asupra executării stricte a legislației ce determină lucrul cu resursele umane precum și atribuții de serviciu de coordonare a procesului de implementare, promovare a politicii și procedurilor de personal în domeniul recrutării, selectării, angajării și integrării profesionale a noilor angajați; de analiză și asigurare a realizării politice interne de recrutare, selectare a colaboratorilor subdiviziunii; de participare la procesul de interviuare și testare a candidaților propuși pentru funcția vacantă, precum și să prezinte informații conducerii subdiviziunii privind nivelul de corespundere psiho-comportamentală a candidaților supuși evaluării/testării; de consiliere a șefilor subdiviziunilor structurale ale instituției penitenciare pe probleme de personal legate de recrutare, selectare, orientare și integrare profesională a colaboratorilor; de realizare a măsurilor de prevenire și combatere a actelor de corupție și protecționism; de elaborare a proiectelor de ordine cu privire la personal; de coordonare a activității de recrutare, selectare a noilor colaboratori ai serviciului; de prezentare conducerii subdiviziunii propunerii cu privire la numirea în funcție a angajaților instituției penitenciare, a comis corupere pasivă în următoarele circumstanțe:

În luna februarie 2016, Cazacu Igor, având intenția de a se angaja în calitate de ofițer în cadrul Penitenciarului nr.17 Rezina, s-a adresat către șeful Serviciului resurse umane și activitate cu personalul al Penitenciarului nr.17 Rezina al Departamentului Instituțiilor Penitenciare, XXXXXXXXXXX, cu solicitarea de a se angaja în funcția respectivă. Însă, ultimul i-a sugerat că ofițeri nu-i trebuiesc, însă pentru angajare în instituția respectivă urmează să se aprecieze la o altă funcție și să procedeze „la fel ca toți”.

Ulterior, în a doua jumătate a lunii iunie 2016, persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunctă într-o procedură separată, aflându-se în or. Rezina, str. Voluntarilor, 5, în preajma Judecătoriei Rezina, în cadrul discuțiilor cu XXXXXXXXXXX, a susținut că are influență asupra unei persoane publice din cadrul Penitenciarului nr.17 Rezina, XXXXXXXXXXX, care ar putea organiza angajarea lui Cazacu Igor în cadrul acestei instituții penitenciare.

Continuându-și acțiunile sale criminale, persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunctă într-o procedură separată, 1-a contactat pe șeful Serviciului resurse umane și activitate cu personalul al Penitenciarului nr.17 Rezina XXXXXXXXXXX, în vederea soluționării pozitive a angajării lui XXXXXXXXXXX, convenind, ca ultimul să se prezinte la Penitenciarul nr.17 Rezina pentru a discuta despre condițiile angajării sale.

Astfel, întru realizarea planului infracțional, la 22.06.2016, persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunctă într-o procedură separată, 1-a telefonat pe XXXXXXXXXXX, indicându-i să se deplaseze la biroul de serviciu a lui Trîmbaci Grigore din cadrul Penitenciarului nr.17 Rezina, situat în or. Rezina, str. Nistreană, 1.

În aceeași zi, în locul prestabilit menționat mai sus, în cadrul discuțiilor dintre Cazacu Igor și XXXXXXXXXXX, ultimul a pretins, acceptat și extorcat de la Cazacu Igor suma de 1000 euro, care să fie transmisă prin intermediul persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunctă într-o procedură separată, în scopul organizării angajării lui XXXXXXXXXXX în calitate de gardian supraveghetor în cadrul Penitenciarului nr.17 Rezina, atribuție care îi revine întru participarea la procesul de interviuare și testare a candidaților propuși pentru funcția vacantă și de prezentare conducerii subdiviziunii a propunerilor cu privire la numirea în funcție a angajaților instituției penitenciare exprimate prin inclusiv elaborarea proiectelor de ordine cu privire la personal. Tot atunci, XXXXXXXXXXX i-a transmis lui XXXXXXXXXXX o fișă personală de evidență a cadrelor de tip blanchetă care a fost completată de ultimul. Ulterior, întru realizarea acțiunilor infracționale, Trîmbaci Grigore a organizat și eliberarea îndreptării lui Cazacu Igor pentru obținerea concluziilor medicale speciale.

Astfel, în scopul primirii mijloacelor bănești extorcate de la XXXXXXXXXXX de către XXXXXXXXXXX, ultimul periodic telefona persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunctă într-o procedură separată întru clarificarea situației dacă au fost transmiși de către XXXXXXXXXXX banii anterior pretinși. Ca rezultat, la 04.07.2016, Cazacu Igor fiind contactat telefonic de către persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunctă într-o procedură separată, ultimul a pretins și acceptat suma de 1000 euro, condiționând, că dacă banii nu vor fi transmiși până seara, angajarea acestuia nu va fi posibilă.

Astfel, conform condițiilor impuse, în seara aceleiași zile, în jurul orelor 18:42 min, în or. Rezina, str. 27 August, 48, XXXXXXXXXXX s-a întâlnit cu persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunctă într-o procedură separată, ultimul recomandându-i necesitatea de a se întâlni cu XXXXXXXXXXX pentru a clarifica aspectul privind obținerea concluziilor medicale favorabile la comisia medicală specială, coordonând întâlnirea acestora în prealabil. În consecință, în seara aceleiași zile, în jurul orelor 19:38 min. în or. Rezina, XXXXXXXXXXX s-a întâlnit cu XXXXXXXXXXX, ultimul asigurându-l că angajarea acestuia va fi acceptată, inclusiv cu obținerea concluziilor medicale favorabile la comisia medicală.

Subsidiar, întru realizarea scopului infracțional a lui XXXXXXXXXXX și a persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunctă într-o procedură separată la 04.07.2016 în jurul orelor 19:45 min la indicația ultimului XXXXXXXXXXX a transmis o parte

disjunctivă și o procedură separată, la 07.07.2016 în jurul orei 14.45 min, la intersecția dintre traseul Chișinău-Rezina și drumul spre s. Lalova, rml Rezina, persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunctivă și o procedură separată, de model Honda CR-V cu n/i MIK 098, care se afla în fața blocului locativ din or. Rezina, str. 27 August, 48. Totodată, persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunctivă și o procedură separată, l-a atenționat pe XXXXXXXXXXXX, că în următoarea zi este necesar să-i transmită restul sumei pretinse, adică încă 500 euro pentru a-i fi transmise lui XXXXXXXXXXXX, care să contribuie operativ și prompt la angajarea lui XXXXXXXXXXXX.

Ulterior, convenind telefonic asupra unei întrevederi, la 05.07.2016, în jurul orei 10.45 min, la intersecția dintre traseul Chișinău-Rezina cu drumul spre s. Lalova, rml Rezina, persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunctivă și o procedură separată a primit de la XXXXXXXXXXXX restul sumei pretinse de primul și extorcate de XXXXXXXXXXXX în mărime de 500 euro, asigurându-l pe XXXXXXXXXXXX că are influență asupra lui XXXXXXXXXXXX care poate să contribuie operativ și prompt la angajarea acestuia în funcția menționată.

Ca rezultat, în urma percheziției efectuate la 05.07.2016, în intervalul de timp 17.25-19.00 la domiciliul persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunctivă și o procedură separată, amplasat în or. Rezina, str.27 August, 48, ap.1, s-a depistat suma de 100 euro, anterior primită de persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunctivă și o procedură separată de la XXXXXXXXXXXX.

De asemenea, la 05.07.2016, în intervalul de timp 17.12-19.40, în cadrul percheziției efectuate în automobilul personal a lui XXXXXXXXXXXX, amplasat în or. Rezina, str. 1 Mai, 8, s-au depistat 400 euro anterior extorcate de ultimul de la XXXXXXXXXXXX și pretinse de persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunctivă și o procedură separată.

Subsidiar, la 07.07.2016, de către soția persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunctivă și o procedură separată, au fost predate benevol restul sumei de 500 euro, anterior extorcate de XXXXXXXXXXXX de la XXXXXXXXXXXX și pretinse de persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunctivă și o procedură separată.

Acțiunile inculpatului au fost încadrate în drept de către instanța de fond în baza art. 324 alin. (2) lit. c) Cod Penal, ca *corupere pasivă, adică pretinderea, acceptarea și primirea, prin mijlocitor, de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, pentru a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, cu extorcarea de bunuri.*

**3. Împotriva sentinței nominalizate a înaintat apel avocatul XXXXXXXXXXXX în interesele inculpatului XXXXXXXXXXXX, care a solicitat casarea totală a sentinței Judecătoriei Militare din 23.12.2016 și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță, prin care inculpatul XXXXXXXXXXXX să fie achitat în temeiul art. 324 alin. (2) lit. c) Cod Penal, pe motivul că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.**

În motivarea apelului declarat, a indicat că instanța nu a constatat și nu a apreciat circumstanțele de fapt și de drept privind infracțiunea incriminată inculpatului în strictă conformitate cu prevederile normelor de procedură penală și de drept material, în coraport cu prevederile art. 6 din Convenție și jurisprudența CtEDO, în cauzele (Pareniuc vs. Moldova din 01 iulie 2014, Teixeira de Castro vs Portugalia din 09 iunie 1998, Ramanuskas contra Lituaniei din 05 februarie 2008, Khudobin c. Rusiei din 26 octombrie 2010 și Sandu c. Moldovei din 11 februarie 2014) și pct. 25.4 din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 11 din 22 decembrie 2014 „Cu privire la aplicarea legislației referitoare la răspunderea penală pentru infracțiunile de corupție”.

Prin hotărârea din 01 iulie 2014 în cauza Pareniuc vs. Republica Moldova, CtEDO a constatat violarea art. 6 §1 din Convenție, care s-a manifestat prin faptul că procesul penal împotriva lui Pareniuc V.V. nu a fost echitabil, astfel, CtEDO a reamintit că „admisibilitatea și evaluarea probelor constituie un aspect care este reglementat de legislația națională și că, în principiu, instanțelor judecătorești naționale le revine obligația de a le aprecia (*Van Mechelen și alții c. Olandei, 23.04.1997*). Totuși, admiterea unor probe poate să conducă la inechitatea unui proces. Astfel, în cazul, de exemplu, obținerii probelor ca urmare a unei provocări sau înscenări din partea poliției (*Teixeira de Castro c. Portugaliei, 09.06.1998*). ”

În ceea ce privește provocarea din partea poliției, CtEDO a statuat în cauza *Teixeira de Castro vs Portugalia* că, dreptul la un proces echitabil ar putea fi încălcat în cazul în care colaboratorii de poliție nu s-au limitat la investigarea activității infracționale ale unui suspect într-un mod esențialmente pasiv, însă au exercitat o influență pentru a provoca săvârșirea unei infracțiuni, care, în caz contrar, nu ar fi fost comisă.

În cauza *Vanyan vs Rusia*, hotărârea din 15 decembrie 2005, CtEDO a constatat că problema provocării poate fi pusă chiar și în situațiile în care activitatea respectivă a fost efectuată de către o persoană privată care a acționat ca un agent sub acoperire, în timp ce aceasta a fost de fapt organizată și condusă de către colaboratorii de poliție.

Având în vedere importanța principiilor indicate supra, CtEDO a constatat în cauza *Ramanuskas vs Lituania*, hotărârea din 05 februarie 2008 că, în cazul în care un acuzat susține că a fost provocat la săvârșirea unei infracțiuni, instanțele judecătorești trebuie să examineze minuțios materialele dosarului, deoarece pentru a îndeplini cerința unui proces echitabil în sensul articolului 6 § 1 din Convenție toate probele obținute în rezultatul provocării de către poliție trebuie să fie excluse.

În cele din urmă, dacă informația prezentată de către organele de urmărire penală nu permite Curții să conchidă că reclamantul a fost subiectul unei provocări din partea poliției, este esențial ca în fiecare cauza Curtea să examineze calitatea evaluării de către instanțele naționale a pretensei provocări și să se asigure că acestea au respectat în mod corespunzător drepturile acuzatului la apărare, în special dreptul la o procedură contradictorie și la egalitatea armelor (*Edward Lewis și Lewis c. Regatului Unit*).

Astfel, în cauza *Pareniuc vs. Republica Moldova*, de către Curte a fost constatată încălcarea art. 6 §1 din Convenție, din cauza lipsei de echitate procedurală la nivel național. În calitate de încălcare Curtea a evidențiat problema folosirii probelor obținute prin instigare și provocarea persoanei la săvârșirea infracțiunii.

Din probele aduse în acuzare nu reiese că până la 23.06.2016 organul de urmărire penală ar fi dispus de vreo probă - informație obiectivă precum, că XXXXXXXXXXXX a fost implicat în acțiuni de corupție.

Din conținutul sentinței contestate rezultă evocarea de către instanța de fond a probelor cercetate, aprecierea lor fiind vădit părtinitoare în favoarea acuzării, ignorându-se în mod cinic principiile fundamentale care guvernează procesul penal național.

Instanța de fond a apreciat declarațiile corupătorului XXXXXXXXXXXX, din punct de vedere al utilității, veridicității și coroborării lor cu celelalte probe administrate pe dosar și a conchis că ele integral demască acțiunile criminale ale inculpatului XXXXXXXXXXXX, coroborează între ele și alte probe pe dosar și reflectă circumstanțele reale avute loc în perioada de 23.06 - 05.07.2016, în care inculpatul XXXXXXXXXXXX a pretins, a acceptat și a primit prin extorcarea mijloace bănești de la XXXXXXXXXXXX pentru angajarea în serviciu în penitenciarul nr.17 din Rezina. Această apreciere este considerată de către partea apărării drept una părtinitoare.

În cadrul urmăririi penale, în afară de declarațiile corupătorului XXXXXXXXXXXX nu este nici o probă care să confirme că Gr. Trîmbaci la data de 22.06.2016 ar fi pretins, acceptat și extorcat suma de 1000 euro (cum e indicat în ordonanța de punere sub învinuire). Instanța de judecată nu a dat nici o apreciere faptului că declarațiile corupătorului XXXXXXXXXXXX din cadrul ședinței de judecată au fost contradictorii cu cele date în faza de urmărire penală.

Cu toate că XXXXXXXXXXXX a declarat în faza urmăririi penale că la 22.06.2016 Trîmbaci Grigore i-a sugerat prin gesturi suma de

1000 euro, faptul dat a fost negat în ședința de judecată, iar instanța a neglijat aceste declarații, care dezvinovătesc pe Gr. Trîmbaci și demonstrează faptul că toate acțiunile de urmărire penală au avut un scop de învinuire ilegală a lui XXXXXXXXXXXX.

În cadrul urmăririi penale martorul Leșenco Diana a declarat că nu cunoștea despre careva datorii a soțului față de XXXXXXXXXXXX, iar instanța de fond a reiterat în scopul învinuirii și coroborării probelor că martorul Leșenco Diana a declarat univoc că soțul nu avea datorii față de XXXXXXXXXXXX, apreciind critic declarațiile martorului Trîmbaci Victoria privind împrumutul a celor 400 euro de la Leșenco A.

Contradicțiile esențiale în declarațiile lui XXXXXXXXXXXX, inclusiv în coraport cu alte probe, pun la îndoială rezonabil credibilitatea denunțatorului și declarațiile acesteia, care nu pot fi apreciate ca o probă veridică și pertinentă, la fel nu pot fi puse la baza unei sentințe de condamnare, or dubiile în privința acestora nu pot fi înlăturate și conform prevederilor art. 8 alin. (3) Cod de procedură penală, acestea se interpretează în favoarea inculpatului.

Este de remarcat și faptul că martorul XXXXXXXXXXXX este martorul denunțator decisiv în speța dată, adică persoana, care a declarat despre săvârșirea pretensei infracțiuni, și respectiv în acest sens, XXXXXXXXXXXX rămâne la propriu cu calitatea de persoană interesată în finalul cauzei și în atare circumstanțe numai declarațiile sale nu pot fi puse la baza unei hotărâri de condamnare ca probă de vinovăție în lipsa altor probe.

La caz, nu a fost stabilită prin probe veridice în acțiunile lui XXXXXXXXXXXX extorcarea ca modalitate a infracțiunii de corupere pasivă, din stenograme reiese că XXXXXXXXXXXX l-a apelat pe Trîmbaci Igor și a solicitat întâlnire cu el sub pretextul că are probleme cu comisia medico-militară. În discuțiile purtate care au durat 10 secunde la data de 04.07.2016 nu s-a purtat nici o discuție privind angajarea lui Ig. Cazacu. Cu toate că instanța de judecată a apreciat ca relevant că în discuția din 04.07.2016 XXXXXXXXXXXX l-a asigurat pe XXXXXXXXXXXX „că totul va fi normal”, însă instanța fiind părtinitoare cu acuzatorul a interpretat faptul dat în contextul învinuirii, fără a face trimitere și la declarațiile inculpatului, care a recunoscut faptul acestei expresii adresate lui XXXXXXXXXXXX în sensul ca să nu se teamă de comisie deoarece anterior a activate în sistemul penitenciar și până la discuția purtată comisia medicală solicitase deja ordinul de angajare și eliberare din sistemul penitenciar a lui XXXXXXXXXXXX.

La fel, din conținutul stenogramelor nu este prezentă în speța dată acțiunea de acceptare, care prin sine presupune consimțirea sau aprobarea expresă sau tacită de către corupt a obiectului remunerației ilicite etalat de către corupător. În ipoteza acceptării, inițiativa aparține în exclusivitate corupătorului. Astfel, acceptarea presupune realizarea unor acțiuni cu caracter bilateral, corelativ. Sub aspect cronologic, acceptarea întotdeauna urmează unei acțiuni săvârșite din partea corupătorului.

Concluzia privind vinovăția persoanei în cazul în care există instigarea de a accepta banii contravine jurisprudenței CtEDO, hotărârea Vera Pareniuc vs Republica Moldova din 01 iulie 2014. În speța dată A. Leșenco a fost instigat de Ig. Cazacu să accepte primirea sumei de 1000 euro. Din stenogramele convorbirilor purtate între Ig. Cazacu și Leșenco Andrei, nu este nici o convorbire despre faptul că Gr. Trîmbaci pretinde careva sume de bani pentru angajarea lui Ig. Cazacu. Însăși XXXXXXXXXXXX provoacă vorba despre XXXXXXXXXXXX. Cu toate că Leșenco A. i-a sugerat în vorbe lui XXXXXXXXXXXX că este agent sub acoperire fiind trimis pentru a transmite banii, ultimul a negat faptul dat insistând că nu este o asemenea persoană și toate întrebările sunt pentru a fi încrezut că banii o să ajungă la XXXXXXXXXXXX.

În privința acțiunii de primire în speța dată, care se manifestă prin luarea în posesie, obținerea, încasare de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului de la corupător, conchid că deși primirea de bani este realizată în speța dată către Leșenco Andrei, aceasta a avut loc în urma acțiunilor instigatoare și provocatoare evidente și insistente a lui XXXXXXXXXXXX, care a acționat împreună cu organul de urmărire penală, ca agent al statului.

În speța au fost prezente acțiuni active de instigare insistență și provocare a lui Trîmbaci Grigore și Leșenco Andrei de către XXXXXXXXXXXX la săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal, fapt ce reiese din următoarele:

- organul de urmărire penală nu a prezentat probe ce ar demonstra, că inculpatul XXXXXXXXXXXX a cerut și extorcat suma de bani de la Cazacu Igoe;
- probele prezentate de către partea acuzării în susținerea învinuirii sunt lovite de nulitate în temeiul art. 94 alin. (1) pct. 11) Cod de procedură penală, fiindcă au fost obținute prin provocarea, facilitarea și încurajarea persoanei la săvârșirea infracțiunii;
- probele prezentate - declarațiile martorului Igor Cazacu și înregistrările audio a convorbirilor dintre XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX, Leșenco Andrei și XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX și Leșenco Andrei nu demonstrează vina inculpatului în cererea și extorcarea sumei de bani de la XXXXXXXXXXXX sau Leșenco Andrei, dar dimpotrivă, dovedesc faptul instigării, provocării și încurajării lui Leșenco Andrei de către XXXXXXXXXXXX la săvârșirea infracțiunii de trafic de influență și corupere pasivă.

Din materialele cauzei nu rezultă să fi fost prezentate de acuzare probe ce ar demonstra că în lipsa implicării colaboratorilor SPIA și Centrului Național Anticorupție ar fi fost săvârșită infracțiunea, or martorul denunțator XXXXXXXXXXXX, conform cererii, a indicat că nu dispune de bani, și acuzarea nu a adus probe că ar fi găsit acești 1000 euro, care i-ar fi dat inculpatului. Prin aceste acțiuni active s-a comis evident instigarea și determinarea de către organul de urmărire penală a lui XXXXXXXXXXXX să dea banii lui Leșenco Andrei în scopul constatării acțiunii flagrante de corupere pasivă și aceasta constituie o încălcare a interdicției prevăzute de art. 94 alin. (1) pct. 11) Cod de procedură penală.

Consideră că probele obținute cu participarea lui XXXXXXXXXXXX după primirea banilor, sfaturilor de la CNA, nu pot fi admise și nu pot fi puse la baza unei sentințe de condamnare, dar urmează a fi excluse.

**4. În ședința Curții de Apel inculpatul XXXXXXXXXXXX a recunoscut integral vina în cele incriminate, a declarat că se căiește sincer și a solicitat să-i fie stabilită o pedeapsă mai blândă, non-privativă de libertate.**

*Avocatul XXXXXXXXXXXX a solicitat admiterea apelului declarat de avocatul Caciariu Ruslan în interesele inculpatului XXXXXXXXXXXX împotriva sentinței Judecătorei Militare din 23.12.2016, în temeiul motivelor invocate în cererea de apel.*

**4.1. Procurorul Scutelnic Cătălin a solicitat în ședința Curții de Apel respingerea apelului declarat de avocatul XXXXXXXXXXXX în interesele inculpatului XXXXXXXXXXXX împotriva sentinței Judecătorei Militare din 23.12.2016, ca fiind nefondat, subliniind că culpabilitatea lui XXXXXXXXXXXX în comiterea infracțiunii de corupere pasivă este dovedită în afara oricăror dubii în baza ansamblului probatoriu prezentat de partea acuzării, iar alegațiile apărării precum că la caz a avut loc o provocare din partea organelor de drept sunt neîntemeiate și nejustificate.**

**5. Audiind participanții la proces, cercetând probele administrate de instanța de fond și apreciindu-le din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate a primei instanțe în raport cu motivele apelului declarat, călăuzindu-se de intima convingere, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău ajunge la concluzia de a admite apelul declarat, a casa sentința în partea stabilirii pedepsei și a pronunța în această parte o nouă hotărâre, prin care lui Trîmbaci Grigore XXXXXXXXXXXX recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 al. (2) lit. c) Cod Penal al Republicii Moldova, în baza acestei Legi a-i stabili pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen**

de 5 (cinci) ani, cu amendă în mărime de 6 000 (șase mii) unități convenționale, ce constituie 120 000 (una sută douăzeci mii lei), cu privarea de dreptul de a exercita funcții publice pe un termen de 8 (opt) ani, iar în baza art. 90 Cod penal al Republicii Moldova, executarea pedepsei stabilite să fie suspendată condițional pe o perioadă de probațiune de 5 (cinci) ani, dacă în perioada de probațiune fixată XXXXXXXXXX nu va comite o nouă infracțiune și prin comportare exemplară și muncă cinstită vor îndreptați încrederea ce li s-a acordat, obligându-l să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent, în rest dispozițiile sentinței se mențin, din următoarele considerente.

**5.1. În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă non-privativă de libertate.**

Conform art. 414 Cod de procedură penală, (1) Instanța de apel, **judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.** (2) Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

Potrivit art. 415 alin. (1) pct. 2 Cod de procedură penală, **Instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 1) admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art. 409 alin. (2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.**

**5.2.** La pronunțarea sentinței, instanța de fond corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept în privința inculpatului XXXXXXXXXX, concluzionând just vinovăția acestuia în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. c) Cod Penal - *corupere pasivă, adică pretinderea, acceptarea și primirea, prin mijlocitor, de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, pentru a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, cu extorcarea de bunuri.*

Argumentele expuse de instanța de fond și motivele din sentință privind vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii de corupere pasivă, pentru a evita repetări inutile, instanța de apel le însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în *Cauza Albert vs. România din 16.02.2010*, statuează că art. 6 par. 1 din Convenție, deși obligația instanței să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (*Van de Hurk vs. Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61*), cu toate acestea proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fie examinat chestiunile esențiale supusă atenției sale.

Prin justificarea probelor cercetate, instanța de apel consideră dovedită cu certitudine vinovăția inculpatului XXXXXXXXXX în comiterea infracțiunii nominalizate.

*Astfel, fiind audiat în instanța de apel, inculpatul XXXXXXXXXX inițial nu a recunoscut vinovăția și a declarat că susține că susține declarațiile date în ședința instanței de fond, ulterior a recunoscut vina în comiterea faptei imputate, relatând că se căiește de cele comise și solicită aplicarea unei pedepse non privative de libertate. A relatat că a fost telefonat de către Leșenco Andrei, ca să ajute o persoană cu angajarea la serviciu. Persoana care a vrut să se angajeze este XXXXXXXXXX, care dorea să fie angajat în funcție de supraveghetor la Penitenciarul 17 Rezina. Leșenco Andrei a solicitat bani de la XXXXXXXXXX. Până la reținere nu a cunoscut suma, după reținere a aflat că era vorba despre suma de 1000 euro pentru angajarea lui Cazacu Dumitru. Bani în sumă de 400 euro i-a împrumutat de la Leșenco Andrei. Recunoaște că a fost telefonat să ajute persoana dată, dar nu a fost vorba despre mijloace bănești. Nu și-a dat seama că este implicat în niște acțiuni ilegale. După ce a fost reținut, a aflat că trebuia să-i transmită bani lui Leșenco Andrei, nu cunoaște dacă XXXXXXXXXX i-a transmis bani lui Leșenco Andrei.*

*Ulterior, fiind audiat în ședința instanței de apel, inculpatul XXXXXXXXXX a declarat că recunoaște vina integral și se căiește sincer de cele comise.*

**În ședința instanței de fond inculpatul Trîmbaci Grigore** vina nu a recunoscut-o și a declarat că pe XXXXXXXXXX îl cunoaște, acesta este un fost coleg de serviciu. Cu el s-a aflat doar în relații de serviciu. La sfârșitul lunii iunie 2016, în timp ce se afla la serviciu, a fost contactat telefonic de către un fost colaborator al penitenciarului - Leșenco Andrei, care l-a rugat să-l ajute pe un cunoscut de-al său ca să depună actele pentru angajare. În una din zile, în biroul său de serviciu s-a prezentat XXXXXXXXXX, care i-a comunicat că este din partea lui Leșenco Andrei și că dorește să se angajeze. L-a întrebat care a fost scopul să se adreseze lui Leșenco Andrei, dacă deja depusese actele pentru angajare, însă a primit un răspuns vag. I-a dat să completeze o fișă de evidență a cadrelor, apoi fiind întrebat despre existența funcțiilor vacante de ofițeri, acesta i-a adus la cunoștință precum că funcții vacante disponibile de ofițeri nu sunt, de facto erau 3 funcții, dar erau rezervate pentru 3 persoane care urmau să finiseze studiile la Academia de Poliție „Ștefan cel Mare”. Din aceste considerente i-a propus o funcție de subofițer, XXXXXXXXXX însă își dorea o funcție de ofițer, motivând prin faptul că a făcut studii suplimentare pentru ofițeri. I-a sugerat să meargă la centrul militar Orhei să concretizeze gradul militar care este înscris în livretul militar iar peste câteva zile XXXXXXXXXX l-a telefonat și i-a comunicat că în livretul militar este înscris gradul militar de subofițer. Apoi a venit în secția resurse umane, unde Rusu Laurențiu i-a eliberat îndreptare la comisia medicală.

Anterior, în luna mai 2016, i-a dat cu împrumut lui Leșenco Andrei suma de 150 euro, deoarece nu-i ajungeau pentru procurarea unui automobil. Ulterior i s-a defectat automobilul său și atunci a început a-l telefona pe Leșenco Andrei pentru a-i întoarce datoria de 150 euro. Astfel, ultima dată l-a apelat pe Leșenco Andrei la data de 4 iulie 2016, aproximativ la orele 16.30, în discuție cu acesta l-a invitat pe el și soția lui la ziua de naștere care urma să o sărbătorească pe 08 iulie 2016 pe vapor și totodată i-a solicitat să-i restituie datoria de 150 euro și să-i dea cu împrumut 5000 lei pentru a sărbători ziua de naștere. Leșenco Andrei a anunțat-o pe soție ca să-i dea banii și s-a deplasat la domiciliul familiei Leșenco. Soția acestui i-a dat din dulap 400 euro, deoarece lei nu avea. După aceasta s-a urcat în mașină, unde îl aștepta soția și s-au deplasat spre grădinița. Din suma de bani primită de la soția lui Leșenco Andrei, 350 euro i-a dat soției sale, iar 50 și-a lăsat lui pentru a achita arvona pentru închirierea vaporului. Când au ajuns la grădinița a fost reținut, iar asupra sa a fost depistată suma de 410 euro, dintre care 10 euro îi aparțineau soției.

Acuzațiile aduse de procurori le respinge și a declarat că nu i-a făcut niciodată aluzii lui XXXXXXXXXX că trebuie să-i dea bani pentru a fi angajat și nici XXXXXXXXXX nu a făcut careva aluzii la bani.

Membrii comisiei resurse umane votează pentru angajarea candidaților, iar el, fiind desemnat secretar al comisiei nu are drept de vot ci doar misiunea de organizare a concursului. de selectare. recrutare și angajare a candidaților. Lui îi revine și obligația să

întocmească proiectul de ordin de angajare, însă acest lucru poate să-l facă și orice colaborator al serviciului resurse umane. În cazul lui XXXXXXXXXXXX, acesta a fost îndreptat la comisia medico-militară, până a trece comisia resurse umane, deoarece din practică, foștilor colaboratori nu li se refuză reangajarea, iar comisia resurse umane urma să fie organizată după 10.07.2016, la care urma să se prezinte și XXXXXXXXXXXX.

La data de 03 iulie 2016 a fost telefonat de către XXXXXXXXXXXX, care i-a propus o întâlnire iar în cadrul acesteia i-a spus că nu a trecut comisia medico-militară, deoarece i-au depistat careva probleme de sănătate. De obicei nu contactează cu persoanele candidate la angajare, însă acest caz a fost o excepție, deoarece pe XXXXXXXXXXXX îl cunoștea ca fost coleg de serviciu.

În convorbirile telefonice prezentate de procuror în cadrul cercetării probelor își recunoaște vocea, însă în cadrul discuțiilor cu Leșcenco Andrei nu a vorbit niciodată despre XXXXXXXXXXXX, ci doar despre banii cu care Leșcenco Andrei îi era dator iar în discuții cu XXXXXXXXXXXX nu a menționat niciodată despre bani, ci doar i-a asigurat pe ultimul că totul va fi bine.

Nu cunoaște din ce motiv Leșcenco Andrei afirmă precum că el a pretins de la XXXXXXXXXXXX suma de 1000 euro. Nici Leșcenco Andrei și nici XXXXXXXXXXXX nu declară lucruri adevărate referitor la persoana lui. La fel nici decizia de a alege un candidat sau altul nu-i aparține lui (f.d. 246-248, vol. III).

**5.3.** Cu toate că inculpatul XXXXXXXXXXXX inițial nu a recunoscut vinovăția sa în comiterea infracțiunii de corupere pasivă, iar ulterior a recunoscut integral vinovăția și s-a căit sincer, culpabilitatea lui Trîmbaci Grigore în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal este dovedită prin următoarele probe administrate, cercetate de către instanța de fond, cercetate suplimentar și verificate în ședința instanței de apel și anume prin:

- **declarațiile martorului XXXXXXXXXXXX date în ședința instanței de fond, verificate prin citire în instanța de apel, potrivit cărora îl cunoaște pe inculpatul XXXXXXXXXXXX și nu este cu el în relații ostile.** Și-a început activitatea în sistemul penitenciar, fiind angajat în penitenciarul nr. 9, în funcție de supraveghetor al serviciului regim și supraveghere, paralel efectuând studii la Academia Transport Informatică și Comunicații, sperând că după finisarea studiilor să fie avansat în funcție. După finisarea studiilor, a hotărât împreună cu familia să se stabilească cu traiul în localitatea de baștină. Așadar, în 2012 s-a transferat să activeze la penitenciarul nr.17 Rezina, în calitate de supraveghetor. La fel, spera să fie avansat în funcție, însă nici un subofițer din cadrul penitenciarului nu era avansat, funcțiile de ofițeri fiind ocupate de oameni noi din afara penitenciarului.

În anul 2013 a avut o discuție scurtă cu XXXXXXXXXXXX, care deținea funcția de șef al serviciului resurse umane al penitenciarului, privind la posibilitatea avansării în funcție, în cadrul căreia ultimul i-a spus că nu se știe când o să fie funcții vacante de ofițeri, astfel înțelegând că nu are șanse de a fi avansat, în același an a avut o discuție cu șeful penitenciarului Dascăl Veaceslav pe același subiect, ultimul informându-l că nu este în competența sa să decidă așa întrebări, sugerându-i să se adreseze șefului serviciului resurse umane, care la acel moment era XXXXXXXXXXXX. Discutând din nou cu Trîmbaci Grigore în vederea posibilității avansării în funcție, ultimul i-a comunicat că nu este posibil, deoarece există niște piedici, pe care el nu va putea să le depășească, dar care sunt cerințele concrete nu i-a spus. Atunci a renunțat la ideea de a avansa în funcție și în luna iulie 2013 a depus cerere de eliberare din serviciu.

În vara anului 2015 a decis să se reîncadreze în sistemul penitenciar astfel că s-a prezentat de câteva ori în serviciul resurse umane a penitenciarului nr. 17 Rezina, însă de fiecare dată nu-l găsea pe XXXXXXXXXXXX la serviciu, iar ceilalți colaboratori i-au comunicat că doar XXXXXXXXXXXX poate hotărî întrebările cu referire la angajare.

În octombrie 2015 s-a înscris la catedra militară pe care a finisat-o în februarie 2016, după care a mers din nou la penitenciarul nr. 17 pentru a discuta cu Trîmbaci Grigore privitor la angajare. Acesta nu era la serviciu, revenind la penitenciar peste o săptămână, în final, l-a găsit pe XXXXXXXXXXXX, cu care a discutat referitor la angajarea în serviciu în funcție de ofițer. Trîmbaci Grigore i-a sugerat să se angajeze în poliție, fiindcă acolo erau locuri vacante la funcții de ofițer, după care a plecat acasă indispus.

În luna mai 2016 s-a întâlnit cu șeful pe ordinea publică a IP Rezina Dascăl V. care i-a propus angajarea în funcție de ofițer în poliție. El a refuzat și i-a comunicat lui Dascăl V. că va găsi căi pentru a se angaja în sistemul penitenciar. În cadrul aceleiași discuții, Dascăl V. i-a spus să nu-și facă iluzii, deoarece în sistemul penitenciar sunt angajate persoane care achită o sumă anume de bani.

Pe parcurs a mai discutat cu persoane angajate recent și din discuție cu acestea a înțeles că la angajare e nevoie de achitat careva sume bănești, crezând că este vorba de 2000-3000 lei. Astfel, a încercat să identifice persoane cunoscute cu Trîmbaci Grigore, prin intermediul cărora ar putea să-i transmită lui XXXXXXXXXXXX bani pentru a fi angajat. Astfel, i-a fost recomandată o persoană intermediară pe nume Leșcenco Andrei, fost colaborator al penitenciarului nr.17. A luat legătură cu acesta și pe 21 iunie 2016 s-au întâlnit, Leșcenco Andrei promițându-i să-i organizeze o întâlnire cu XXXXXXXXXXXX.

Anterior, pe 19 sau 20 iunie 2016 s-a adresat la Departamentul Instituțiilor Penitenciare, unde a avut o discuție cu colonelul Guja Igor, căruia i-a comunicat că i s-a adus la cunoștință că pentru a fi angajat în sistemul penitenciar în calitate de ofițer e nevoie să achite 1000 euro și că suma respectivă este cerută de funcționarii de la departament. Domnul Guja Igor i-a sugerat să procedeze conform legii.

Leșcenco Andrei, după cum i-a promis, i-a organizat o întâlnire cu XXXXXXXXXXXX și când s-a prezentat în biroul lui Trîmbaci Grigore, acesta a manifestat o atitudine mai bună față de el și i-a înmănat un formular pentru a-l completa. În birou mai erau și alți colaboratori - Scutelnic, Rusu L.. După completarea formularului, a ieșit afară împreună cu XXXXXXXXXXXX, unde au discutat în privința angajării. L-a întrebat pe XXXXXXXXXXXX despre procedura angajării iar ultimul i-a spus „făci ca toți și mergi înainte”. Atunci a încercat să concretizeze ce ar însemna cele spuse, iar XXXXXXXXXXXX l-a întrebat „dar tu cum crezi?”. Martorul a răspuns că a înțeles că merge vorba de achitarea unei sume de bani și a întrebat care ar fi suma. Trîmbaci Grigore ca răspuns i-a arătat prin gestul mâinii cifra „1” și a mai adăugat ceva despre Europa, astfel că a înțeles că pentru a fi angajat urmează să achite suma de 1000 euro, iar pentru mai multe detalii să se adreseze la Leșcenco Andrei.

Pe 23 iunie 2016 s-a întâlnit cu Leșcenco Andrei care i-a confirmat prin cuvinte că este vorba de suma de 1000 euro, care urmează a fi achitată pentru angajare.

În aceeași zi a mers la penitenciar, XXXXXXXXXXXX nu era la serviciu și atunci un subaltern de-a acestuia i-a eliberat îndreptare la comisia medicală.

Pe 04 iulie 2016, în jurul orelor 15.30 a fost telefonat de Leșcenco Andrei și îndemnat să aducă banii, motivând prin faptul că XXXXXXXXXXXX are nevoie urgentă de bani.

În aceeași zi, în jurul orelor 17:00, a venit lângă casa lui Leșcenco Andrei, situată în or. Rezina, str. 27 August, însă acesta a refuzat să ia banii și i-a spus să-l telefoneze pe XXXXXXXXXXXX și să-i transmită lui banii, ceea ce a și făcut. În jurul orelor 18.20-18.30, XXXXXXXXXXXX a venit în curtea casei lui Leșcenco Andrei, însă era foarte agitat și nu a dorit să discute cu el, atât cât i-a spus să transmită banii lui Leșcenco Andrei și în scurt timp a plecat. În acel moment l-a telefonat pe Leșcenco Andrei, căruia i-a comunicat că Trîmbaci Grigore a plecat și l-a întrebat cui să-i transmită banii. Atunci Leșcenco Andrei a acceptat ca banii în sumă de 500 euro să-i fie transmiși lui. Leșcenco Andrei i-a spus că nu are nici o legătură cu acei bani, de aceea i-a cerut să-i pună pe bancheta din

spate a unei mașini de model Honda Civic cu n/i MIK 098, ceea ce a și făcut, convenind cu Leșenco Andrei că a doua zi să-i aducă și restul sumei de 500 euro.

Astfel, a doua zi, pe data de 5 iulie 2016, aproximativ la orele 09.45, l-a telefonat pe Leșenco Andrei și s-a întâlnit cu acesta pe traseul Rezina - Chișinău, la intersecția drumului care duce spre localitatea Lalova, unde i-a transmis și restul sumei de 500 euro. Baniile transmiși erau cu nominalul de 200, 100 și 50 euro. Întâlnirea a avut loc aproximativ la orele 10.00. Leșenco Andrei era cu mașina de serviciu de modelul Dacia Logan MAI 5104. Baniile respectivi a înțeles că sunt predestinați pentru XXXXXXXXXXXX. S-a adresat la organele de drept în privința extorcării banilor de către XXXXXXXXXXXX aproximativ pe 22 - 23 iunie 2016 (f.d. 236-239, vol. III);

- **declarațiile martorului Leșenco Diana Nicolai date în ședința instanței de fond, verificate prin citire în instanța de apel**, potrivit cărora îl cunoaște pe inculpatul XXXXXXXXXXXX, cu care se află în relații de serviciu, iar soțul ei - Leșenco Andrei, este prieten cu inculpatul. La data de 05 iulie 2016, în jurul orelor 17:00, a fost telefonată de către soțul ei - Leșenco Andrei, care i-a comunicat că o să vină la ei acasă XXXXXXXXXXXX, căruia ea să-i transmită 400 de euro. La vre-o 5 minute după convorbirea cu soțul ei, a venit XXXXXXXXXXXX, căruia i-a transmis suma respectivă de bani. Suma respectivă de bani a luat-o din dulap, însă nu cunoștea de existența acesteia, cunoștea doar că în casă nu erau bani. Acolo se afla suma de 500 euro, din care 400 euro i-a transmis lui XXXXXXXXXXXX, iar 100 euro au rămas în dulap. Care era destinația acelei sume de bani nu cunoaște și nici nu l-a întrebat pe soț despre aceasta.

La fel a declarat că în vara acestui an și-au procurat un automobil de model „Honda” din banii acumulați în familie, iar o parte din bani au fost luați cu împrumut de la o bancă. De la persoane fizice careva sume bănești nu au împrumutat și nu cunoaște dacă soțul ei ar avea vre-o datorie față de familia Trîmbaci.

În cadrul percheziției efectuate la domiciliu, a fost ridicată suma de 100 euro, rămasă din suma de 500 euro. Despre banii transmiși lui XXXXXXXXXXXX a discutat puțin cu soțul, însă nici ea nu a întrebat și nici soțul nu i-a comunicat cu ce scop i-au fost transmiși banii lui XXXXXXXXXXXX (f.d. 241, vol. III);

- **declarațiile martorului Rusu Laurențiu date în ședința instanței de fond, verificate prin citire în instanța de apel**, potrivit cărora pe inculpatul Trîmbaci Grigore îl cunoaște, cu acesta se află în relații de serviciu, XXXXXXXXXXXX fiind șef față de el, doar că în prezent acesta este temporar suspendat din funcție. Este angajat în calitate de colaborator al penitenciarului nr.17 din anul 2014. Pe XXXXXXXXXXXX l-a văzut de 2 ori. Pentru prima dată l-a văzut prin luna iunie 2016, când s-a prezentat în penitenciar cu cererea de a se reîncadra în serviciu. Atunci i-a propus să completeze fișa personală de evidență a cadrelor și i-a adus la cunoștință documentele care sunt necesare de prezentat pentru întocmirea dosarului candidatului la angajare. Din discuțiile purtate cu XXXXXXXXXXXX, acesta i-a spus că dorește să se angajeze în funcția de ofițer, însă la acel moment nu erau locuri vacante, deoarece 3 funcții de ofițer erau rezervate pentru 3 candidați trimiși la studii. La prima întâlnire în birou erau trei persoane: el, XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX. Atunci nu a auzit careva propuneri de mită nici din partea lui XXXXXXXXXXXX și nici din partea lui XXXXXXXXXXXX. Nu poate spune cu exactitate dacă atunci Cazacu Igor și XXXXXXXXXXXX au părăsit biroul împreună. A doua întâlnire a sa cu XXXXXXXXXXXX a avut loc la câteva zile după prima. XXXXXXXXXXXX nu era în birou și respectiv, aceștia nu s-au văzut. XXXXXXXXXXXX atunci i-a comunicat că a fost la Centrul militar teritorial Orhei de unde și-a ridicat livretul militar și în care era indicat că deține gradul de subofițer, astfel că putea fi angajat la o funcție de subofițer. Despre faptul că XXXXXXXXXXXX întrunește condițiile necesare pentru angajare i-a comunicat telefonic lui XXXXXXXXXXXX, acesta din urmă indicându-i să-i elibereze lui XXXXXXXXXXXX îndreptare la comisia medico-militară. Îndreptarea respectivă i-a eliberat-o cu semnătura personală și ștampilă. Alte întâlniri cu XXXXXXXXXXXX nu a mai avut.

Martorul a explicat care este procedura de angajare și anume: candidatul la angajare în instituția penitenciară completează fișa personală de evidență a cadrelor, prezintă lista documentelor necesare în copii și semnează acordul de prelucrare a datelor cu caracter personal. Ulterior, în funcție de necesitate de personal se formează comisia. Comisia resurse umane este compusă din: șeful penitenciarului care este președintele comisiei, șefii de servicii care sunt membri cu drept de vot iar șeful serviciului resurse umane sau persoana care îl înlocuiește este secretarul comisiei, fără drept de vot. Secretarul comisiei colectează dosarele candidaților la angajare, verifică autenticitatea documentelor și efectuează controlul special al candidaților, apoi cu câteva zile înainte de data întrunirii comisiei, secretarul comisiei telefonează candidații care urmează să se prezinte la concurs. Șeful serviciului resurse umane nu poate influența comisia pentru a desemna un candidat anume. După selectarea candidaților, acestora li se eliberează îndreptări la comisia medico-militară și în cazul când aceștia sunt recunoscuți apti pentru satisfacerea serviciului, sunt invitați în serviciul resurse umane al instituției unde li se întocmește ordin de angajare. Atribuțiile de recrutare, selectare a noilor angajați ține de competența serviciului resurse umane. În ordinul de constituire a comisiei nu sunt indicate numele persoanelor ce fac parte din comisie, ci doar funcțiile (f.d. 2, vol. IV);

- **declarațiile martorului Cerchez Ion Nicolae date în ședința instanței de fond, verificate prin citire în instanța de apel**, potrivit cărora din 02 martie 2015 activează în funcție de șef al penitenciarului nr.17 Rezina. Pe inculpatul XXXXXXXXXXXX îl cunoaște și cu acesta e află doar în relații de serviciu. Martorul a explicat procedura de angajare a persoanelor la funcții de ofițer și anume: candidatul se adresează la el sau în secția resurse umane a penitenciarului, unde i se aduce la cunoștință care acte urmează să le prezinte, după care i se eliberează îndreptare la comisia medicală. Actele le prezintă în secția resurse umane unde șeful secției sau un specialist al secției îi întocmește dosarul personal al candidatului pe care i-l prezintă lui, după care se întrunește comisia de angajare care ia decizia privind angajarea sau refuzul în angajare a candidatului. Din cadrul comisiei de angajare face parte el - șeful penitenciarului, șeful adjunct al penitenciarului și șefii de servicii. Decizia luată de comisie este semnată de către toți membrii comisiei iar în baza acesteia serviciul resurse umane este obligat să pregătească proiectul ordinului de angajare. De procedura de angajare se ocupă serviciul resurse umane. XXXXXXXXXXXX pregătește ordinul de angajare, contractul de muncă. Persoana pe nume XXXXXXXXXXXX nu-i este cunoscută și nu s-a adresat vreodată la el cu cerere de a fi angajat la penitenciarul nr.17 Rezina, nici Trîmbaci Grigore nu l-a informat vreodată despre solicitarea lui XXXXXXXXXXXX de a fi angajat la penitenciarul nr.17 Rezina. Pe Leșenco Andrei îl cunoaște personal, deoarece anterior a fost colaborator al penitenciarului nr.17 din Rezina, acesta la fel nu s-a adresat lui cu rugămintea ca XXXXXXXXXXXX să fie angajat la penitenciarul nr.17 Rezina.

XXXXXXXXXX nu i-a raportat vreodată că cineva dorește să ofere bani pentru a fi angajat și nici despre faptul că acesta a fost telefonat de Leșenco Andrei și rugat să faciliteze angajarea lui XXXXXXXXXXXX. Cererea candidatului privind angajarea o recepționează secția resurse umane. A asistat la percheziția efectuată în biroul lui XXXXXXXXXXXX, de unde a fost ridicat un act în privința lui XXXXXXXXXXXX, dar ce act concret nu-și amintește (f.d. 243, vol. III);

- **declarațiile martorului XXXXXXXXXXXX date în ședința instanței de fond, verificate prin citire în instanța de apel**, potrivit cărora este soția inculpatului XXXXXXXXXXXX. Pe data de 8 iulie 2016 urmau să sărbătorească ziua de naștere a soțului XXXXXXXXXXXX. Anterior, împreună cu soțul au decis ca ziua de naștere să o sărbătorească pe vapor, iar în cazul că până la 05 iulie nu urma să fi

transferate salariile, vor împrumuta o sumă de bani de la Leșcenco Andrei, pentru a sărbători ziua de naștere așa cum și-au propus. Astfel, la sfârșitul zilei de 05.07.2016, cunoscând despre faptul că salariile nu au fost transferate, aproximativ la orele 17.00, s-au deplasat la domiciliul lui Leșcenco Andrei, ultimul contactând-o pe soția sa - Leșcenco Diana, ca să le dea bani cu împrumut. Leșcenco Diana le-a dat 400 euro. Soțul a luat 50 euro pentru a achita arvana pentru închirierea vaporului, iar restul banilor i-a pus la ea în geantă. După aceasta au mers la grădiniță după copii și acolo soțul ei a fost reținut, iar în automobil a fost efectuată percheziție.

Cu familia Leșcenco Andrei sunt prieteni de familie. La negocierile privind împrumutul a participat personal și anume când soțul prin telefon a solicitat de la Leșcenco Andrei să-i dea cu împrumut suma de 8000 lei. Cu câteva luni în urmă, soțul i-a împrumutat lui Leșcenco Andrei suma de 150 euro pentru procurarea unui automobil și crede că despre acest împrumut Leșcenco Diana cunoștea. Au solicitat bani cu împrumut de la familia Leșcenco, deoarece alte persoane cărora le-a solicitat să le dea bani cu împrumut, precum Trîmbaci Alexandru, care este fratele soțului, Carpovici Vitalie, Răilean Ghenadie, toți le-au refuzat (f.d. 245, vol. III);

- **prin probele scrise cercetate de instanța de fond și verificate suplimentar de instanța de apel și anume prin:**

- **procesul-verbal de sesizare despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirea infracțiunii din 23.06.2016**, potrivit căruia XXXXXXXXXX a sesizat organul de urmărire penală a SPIA al MAI în vederea întreprinderii măsurilor legale în privința șefului resurse umane al Penitenciarului nr.17 Rezina XXXXXXXXXX, care folosindu-se de situația de serviciu, estorcă de la el bani în sumă de 1000 euro, pentru a grăbi și a facilita angajarea sa în funcție de gardian la Penitenciarul nr.17 Rezina (f.d. 2, vol. II);

- **procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice din 21.07.2016**, potrivit căruia au fost interceptate și înregistrate comunicările telefonice de la postul de telefonie mobilă nr. 069698921, aflat în posesia lui XXXXXXXXXX, la care este anexată stenograma comunicărilor (anexa nr. 1, nr. 2, nr. 3, nr. 4, nr. 5, nr. 6) și purtătorul de informații CD-R de model „Artex”, cu inventar nr. 1657/16, ce conține transcrierile înregistrărilor audio. Astfel din convorbiri se atestă faptul că XXXXXXXXXX și Leșcenco Andrei, discutau în mod ascuns despre pretinderea, acceptarea mijloacelor bănești de la o persoană pentru angajarea acestuia la penitenciarul nr. 17 Rezina. XXXXXXXXXX îl contacta pe Leșcenco Andrei și în mod insistent îi cerea ultimului să i-a legătură cu acea persoană pentru alesi transmiși banii preținși (f.d. 40-46, vol. I);

- **procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice din 22.07.2016**, potrivit căruia au fost interceptate și înregistrate comunicările telefonice de la postul de telefonie mobilă nr.060668974, aflat în posesia lui Leșcenco Andrei, la care este anexată stenograma comunicărilor (anexa nr. 1, nr.2, nr.3, nr.4) și purtătorul de informații CD-R de model „Omega”, cu inventar nr. 1658/16, ce conține transcrierile înregistrărilor audio. Astfel, din discuțiile purtate între Leșcenco Andrei și XXXXXXXXXX se confirmă faptul că Leșcenco Andrei pretindea mijloace bănești de la XXXXXXXXXX, sugerându-i să le transmită mai repede întru soluționarea problemei lui XXXXXXXXXX și menționând că „oamenii așteaptă”. De asemenea, se atestă și faptul că și XXXXXXXXXX era la curent cu toate acțiunile lui Leșcenco Andrei, pretinzând banii de la XXXXXXXXXX prin intermediul lui Leșcenco Andrei (f.d. 60-63, vol. I);

- **procesul - verbal privind efectuarea urmăririi vizuale din 05.07.2016**, potrivit căruia acțiunea respectivă a fost efectuată la 30.06.2016 și respectiv la 04.07.2016, fiind identificat domiciliul lui Leșcenco Andrei, amplasat în blocul locativ din str. 27 August, 48, or. Rezina. La fel, în rezultatul efectuării urmăririi vizuale, s-a stabilit, că la 30.06.2016, aproximativ la orele 12.46, în momentul când Leșcenco Andrei discuta cu colegii de serviciu în apropierea Inspectoratului de poliție Rezina de pe str. Voluntarilor, nr.3, or. Rezina, de el s-a apropiat cet. XXXXXXXXXX cu care au purtat o discuție la intrarea în sediul Judecătoriei Rezina, de pe str. Voluntarilor, nr.3, or. Rezina, apoi aproximativ la orele 12.54 aceștia s-au despărțit.

La 04.07.2016, aproximativ la orele 18.40, Leșcenco Andrei a fost stabilit coborând din salonul automobilului de model „Chevrolet Aveo”, n/î MAI 5110, pe str. Burebista, din or. Rezina, și în preajmă s-a întâlnit cu cet. XXXXXXXXXX, care a coborât din salonul automobilului de model „Opel Astra”, n/î ELB 116 și au discutat ceva timp, iar aproximativ la orele 18.47, aceștia s-au despărțit. La fel, aproximativ la orele 19.42, Leșcenco Andrei a ieșit din blocul locativ situat pe str.27 August, 48, din or. Rezina și în preajmă s-a întâlnit cu XXXXXXXXXX, care i-a transmis lui Leșcenco Andrei un plic de culoare albă, după care s-au despărțit, cet. XXXXXXXXXX a plecat, iar Leșcenco Andrei amplasând plicul vizat în salonul automobilului de model „Honda CRV”, cu n/î MIK 098, parcat în preajmă, a intrat în scara blocului locativ nr.48 de pe str.27 August, din or. Rezina. Astfel, faptele stabilite în cadrul acțiunii de efectuare a urmăririi vizuale confirmă cu exactitate declarațiile martorului XXXXXXXXXX (f.d.81, vol. I);

- **procesul-verbal privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor speciale din 05.07.2016**, potrivit căruia s-a constatat că la 04.07.2016, aproximativ la orele 18:40 XXXXXXXXXX aflându-se în or. Rezina, pe str. Burebista, s-a întâlnit cu Leșcenco Andrei purtând o discuție. De asemenea, după orele 19:38 XXXXXXXXXX, aflându-se în preajma str. 27 August din or. Rezina, s-a întâlnit cu XXXXXXXXXX purtând o discuție, după care XXXXXXXXXX a urcat la volanul automobilului de model „Opel Astra”, cu n/î ELB 116, cu care la ora 19:42 a venit în curtea blocului din str.27 August, 48, or. Rezina. Acolo, ultimul s-a întâlnit cu Leșcenco Andrei (care a ieșit din scara blocului locativ de pe str. 27 August, 48, or. Rezina) căruia i-a transmis un plic de culoare albă, după care s-au despărțit, XXXXXXXXXX a plecat, iar Leșcenco Andrei amplasând plicul menționat în salonul automobilului de model „Honda CRV”, cu n/î MIK 098, parcat în preajmă, a intrat în scara blocului locativ nr.48 de pe str. 27 August. Astfel, faptele constatate în cadrul acțiunii date, la fel confirmă declarațiile martorului XXXXXXXXXX (f.d. 90-94, vol. I);

- **procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor din 21.07.2016**, la care este anexată stenograma comunicărilor și purtătorii de informații CD-R de model „Artex”, cu numărul de inventar a DAO a CNA „1821/1” și CD-R de model „Barges”, cu numărul de nventar a DAO a CNA „1822/1” ce conțin fișierele video: 2016-6-30 12-35-49t; 2016-07-04 18-37-06t; 2016-07-04 19-25-16t2; 2016-7-5 10-38-6t și fișierul audio file\_5\_(2016\_06\_27-14\_01\_36)\_'-.SWMLX130420 ce constituie convorbirea întreținută între XXXXXXXXXX și Leșcenco Andrei iar fișierul video - 2016-07-04 19-25-16t, constituie convorbirea întreținută între XXXXXXXXXX și XXXXXXXXXX, ceea ce confirmă declarațiile martorului XXXXXXXXXX în ceea ce privește întâlnirea și discuția purtată de către el cu Leșcenco Andrei în apropierea Judecătoriei Rezina la 27.06.2016 și 30.06.2016; la 04.07.2016 în or. Rezina, str. 27 August nr.48 și la 05.07.2016 pe traseul : Rezina-Orhei la intrarea în s. Lalova, r-ul Rezina, totodată și convorbirea întreținută de XXXXXXXXXX cu XXXXXXXXXX la 04 iulie 2016, în or. Rezina, str. 27 August nr.48 (f.d. 96-101, vol. I);

- **procesul-verbal privind efectuarea măsurii speciale de investigații (controlul transmiterii banilor extorcați) din 20.07.2016**, potrivit căruia la 04.07.2016 i-a fost transmis lui XXXXXXXXXX din contul cheltuielilor speciale a CNA suma de 1000 (una mie) euro și anume bancnote cu seriile și numerele după cum urmează: 8 bancnote cu nominalul 50 euro cu seria și numărul V 34311254251; X 67591521047; X 60451280264; X 47567855171; S 40707116413; S 54793615777; S :3435214718; X61566917888; 3 bancnote cu nominalul 100 euro cu seria și numărul N 57063469701; X '5456385981; X 11755991396; S 13161157189, și o bancnotă cu nominalul de 200 euro cu seria și numărul X 0067193 7131.

Astfel la 04 iulie 2016 a avut loc întâlnirea între XXXXXXXXXX și Leșcenco Andrei în intervalul de timp cuprins între orele



19:45:00 - 19:49:10, în or. Rezina, str. 27 August nr. 48 în cadrul căreia **Leşcenco Andrei a solicitat de la XXXXXXXXXX suma de 500 euro și prin urmare i-a indicat lui XXXXXXXXXX ca să pună banii menționați în automobilul de model „Honda CRV” n/î MIK 098 aflat în apropiere, ceea ce XXXXXXXXXX a și făcut.** Ulterior, la 05 iulie 2016, în intervalul de timp cuprins între orele 10:45:20 — 10:46:20, pe traseul Rezina-Orhei, la intrarea în s. Lalova, r-nul Rezina, cet. XXXXXXXXXX s-a întâlnit cu Leşcenco Andrei, unde i-a transmis ultimului restul sumei de 500 (cinci sute) euro, pretinse de Leşcenco Andrei și extorcate de XXXXXXXXXX (f.d.112, vol. I);

- **Raportul de expertiză nr. 136 din 29.06.2016**, potrivit căruia bancnotele examinate: una bancnotă cu valoarea nominală de 200 (două sute) euro, seria/număr: X00671937131 și anul emisiei 2002; patru bancnote cu valoarea nominală a fiecăreia de 100 (una sută) euro, cu seria/numărul: 1 X075456385981; N57063469701; XI1755991396; S13161157189, toate cu anul emisiei 2002; opt - ancnote cu valoarea nominală a fiecăreia de 50 (cinczeci) euro, cu seria/numărul V34311254251; X67591521047; X60451280264; X47567855171; S40707116413; S54793615777; S53435214718; ;'61566917888; toate cu anul emisie 2002, care urmează a fi transmise sub controlul colaboratorilor CNA persoanei ce le pretinde ilicit - **corespund /fiecare/ după calitatea și metoda de realizare a imaginilor și elementelor de bază bancnotelor autentice (confeționate la întreprinderi specializate în fabricarea banilor și hârtiilor de valori)** ( f.d. 122-129, vol. I);

- **procesul-verbal de percheziție din 05.07.2016**, potrivit căruia s-a efectuat percheziția automobilului de model Mercedes cu n/î transnistrene P065CH, **utilizat de XXXXXXXXXX, în rezultatul căreia a fost depistată și ridicată suma de 410 euro** (f.d.138-141, vol. I);

- **procesul-verbal de percheziție din 05.07.2016**, potrivit căruia s-a efectuat percheziția biroului de serviciu al șefului serviciului resurse umane al Penitenciarului nr. 17-Rezina, Trîmbaci Grigore, **în rezultatul căreia din safeul de serviciu a acestuia, a fost depistată și ridicată fișa personală de evidență a cadrelor întocmită din numele XXXXXXXXXX Ivan a.n. 15.02.1986 și fișa personală de evidență a cadrelor, completată pe numele lui XXXXXXXXXX Ivan la data de 27.06.2016, ceea ce confirmă veridicitatea declarațiilor martorului XXXXXXXXXX** (f.d.144-145; 146-147, vol. I);

- **procesul-verbal de percheziție din 05.07.2016**, potrivit căruia s-a efectuat percheziția la domiciliu lui Leşcenco Andrei Anatoli, situat în or. Rezina, str.27 August 48, ap. 1, în cadrul căreia au fost depistate două bancnote cu nominalul 50 euro fiecare cu seria și nr. V 34311254251 și X 61566917888, bancnotele care au fost transmise de XXXXXXXXXX către Leşcenco Andrei sub controlul colaboratorilor CNA la 04.07.2016 (f.d. 5-6, vol. II);

- **procesul-verbal de percheziție din 05.07.2016**, potrivit căruia s-a efectuat percheziția în automobilul de serviciu al MAI cu n/î MAI 5104, folosit în exercitarea atribuțiilor de serviciu de către Leşcenco Andrei, unde a fost depistat și ridicat telefonul mobil de model „HUAWEI” în care se conține cartela SIM a companiei de telefonie mobilă „Orange Moldova” cu numărul abonatului 060668974, **prin intermediul căruia Leşcenco Andrei își coordona acțiunile sale criminale cu XXXXXXXXXX și întâlnirile avute cu XXXXXXXXXX** (f.d. 9-10, vol. II);

- **procesul-verbal de cercetare din 07.07.2016**, potrivit căruia a fost cercetat telefonul mobil de model „HUAWEI” în care se conține cartela SIM a companiei de telefonie mobilă „Orange Moldova” cu numărul abonatului 060668974, ridicat din automobilul de serviciu al MAI cu n/î MAI 5104, folosit în exercitarea atribuțiilor de serviciu de către Leşcenco Andrei, unde au fost depistate apelurile efectuate între Leşcenco Andrei, XXXXXXXXXX și XXXXXXXXXX (f.d.15-16, vol. II);

- **procesul-verbal de ridicare din 07.07.2016**, potrivit căruia mijloacele bănești în sumă 50 euro: o bancnotă cu nominalul 200 euro cu seria și nr. X 00671937131 și trei bancnote cu nominalul 00 euro cu seria și nr. X 07456385981, X 11755991396 și S 13161157189 au fost prezentate organului de urmărire penală benevol de către Leşcenco Diana, bani transmiși lui Leşcenco Andrei la 05.07.2016, sub controlul colaboratorilor CNA, destinați lui XXXXXXXXXX (f.d. 18, vol. II);

- **extrasul din ordinul nr. 307ef. din 09 noiembrie 2012 a Directorului general interimar al DIP, potrivit căruia se confirmă cu certitudine că XXXXXXXXXX a fost numit în funcție de șef al serviciului resurse umane și activitate cu personalul al Penitenciarului nr.17 Rezina** (f.d. 49, vol. II);

- **copia certificatului nr. 404 din 06.07.2016**, potrivit căruia, în rezultatul examenului CMM din 29.06.2016, XXXXXXXXXX Ion a fost recunoscut de către comisia medico-militară apt pentru serviciul militar în calitate de supraveghetor (f.d. 50, vol. II);

- **Fișa postului șefului serviciului resurse umane**, potrivit căreia **în atribuțiile inculpatului XXXXXXXXXX intră: analiza și asigurarea realizării politicii interne de recrutare, selectare și pregătire profesională a colaboratorilor subdiviziunii; coordonarea activităților de implementare a procedurilor de personal cu privire la recrutarea și selectarea candidaților pentru funcțiile vacante, participarea la procesul de intervieware și testare a candidaților propuși pentru funcția vacantă, verificarea respectării prevederilor legale referitoare la politica de personal privind organizarea și desfășurarea concursurilor** (f.d. 52-54, vol. II);

- **procesul-verbal de cercetare din 22.08.2016**, potrivit căruia au fost cercetate mijloacele bănești: 06 bancnote cu nominalul 50 euro cu seria și numărul S 54793615777; S 40707116413; X 60451280264; X67591521047; S 53435214718; X47567855171; 01 bancnotă cu nominalul 100 euro cu seria și numărul N 57063469701; 01 bancnotă cu nominalul 10 euro cu seria și numărul L40868176136. În rezultatul cercetării s-a constatat că mijloacele bănești, cu excepția a 10 euro, sunt cele transmise de XXXXXXXXXX lui Leşcenco Andrei și care au fost depistate în automobilul lui Trîmbaci Grigore ( f.d.159, vol. II).

Astfel, Colegiul Penal, auzind participanții la proces, verificând prin prisma art. 101 Cod de procedură penală probele administrate la etapa de urmărire penală, cercetare judecătorească în prima instanță și verificate în instanța de apel, constată că instanța de fond a stabilit o corectă situație de fapt și de drept în privința inculpatului, dând faptelor reținute în sarcina inculpatului încadrarea juridică corespunzătoare, și anume comiterea de către XXXXXXXXXX a infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. c) Cod Penal, ca **corupere pasivă, adică pretinderea, acceptarea și primirea, prin mijlocitor, de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, pentru a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, cu extorcarea de bunuri.**

**5.4.** Colegiul Penal constată cu certitudine că vina lui XXXXXXXXXX în comiterea infracțiunii de corupere pasivă se dovedește prin cumulul de probe administrate și nominalizate mai sus, și anume prin declarațiile martorului XXXXXXXXXX și probelor scrise cercetate din materialele dosarului, care coroborează între ele și demonstrează incontestabil vina lui XXXXXXXXXX în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 al. (2) lit. c) Cod penal, iar argumentele avocatului inculpatului precum că inculpatul urmează a fi achitat din motivul lipsei elementelor infracțiunii în acțiunile inculpatului fiind formale și nejustificate.

**Colegiul Penal, analizând declarațiile martorului XXXXXXXXXX, consideră că acestea sunt veridice, consecvente, consecutive pe tot parcursul procesului penal, atât în cadrul urmăririi penale cât și în instanța de judecată, care coroborează cu declarațiile martorilor Rusu Laurențiu și XXXXXXXXXX și probele scrise nominalizate mai sus. Instanța de fond a menționat just că**

nu există careva temeiuri de a pune la dubii depozițiile martorului XXXXXXXXX, nu s-a atestat că martorul ar avea careva temeiuri de a-l defăima pe inculpat sau a se răzbuna pe acesta. Astfel, **atât ansamblul de probe enunțat supra, cât și declarațiile inculpatului XXXXXXXXX date în ședința Curții de Apel, potrivit cărora recunoaște integral vinovăția în cele incriminate, dovedesc cu certitudine vinovăția lui XXXXXXXXX în pretinderea, acceptarea și primirea, prin mijlocitor, de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, pentru a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, cu extorcarea de bunuri.**

Colegiul Penal consideră că declarațiile martorilor Leșenco Diana și XXXXXXXXX sunt tendențioase, cu scop de apărare a inculpatului, or, acestea sunt persoane apropiate inculpatului – prima fiind soția prietenului său, iar cea din urmă fiind propria sa soție, astfel încât este explicabilă versiunea acestora, pentru a diminua culpabilitatea lui XXXXXXXXX.

Ca probe utile, pertinente și concludente sunt apreciate și rezultatele măsurilor speciale de investigații.

Pe lângă declarațiile martorilor acușării, vinovăția inculpatului este demonstrată elocvent și prin mijloacele de probă din materialele cauzei penale, nominalizate supra. Astfel, prim procesul - verbal privind interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice din 21.07.2016, de la postul de telefonie mobilă nr.069698921, aflat în posesia cet. Trîmbaci Grigore, prin care se dovedește cert că *Trîmbaci Grigore și Leșenco Andrei, discutau în mod ascuns despre pretinderea, acceptarea mijloacelor bănești de la o persoană pentru angajarea acestuia la penitenciarul nr. 17 Rezina, iar XXXXXXXXX îl contacta pe Leșenco A. și în mod insistent îi cerea ultimului să i-a legătură cu acea persoană pentru a le fi transmiși banii preinși* (f.d.40 - 46 vol. I).

Potrivit procesului-verbal privind interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice din 22.07.2016, de la postul de telefonie mobilă nr.060668974, aflat în posesia lui Leșenco Andrei, în cadrul căruia se confirmă cu certitudine că *din discuțiile purtate între Leșenco Andrei și XXXXXXXXX se atestă faptul că Leșenco Andrei pretindea mijloace bănești de la XXXXXXXXX, sugerându-i să le transmită mai repede întru soluționarea problemei lui XXXXXXXXX și menționând că „oamenii așteaptă” și că Trîmbaci Grioe era la curent cu toate acțiunile lui Leșenco Andrei, pretinzând banii de la XXXXXXXXX prin intermediul lui Leșenco Andrei* (f.d. 60-63 vol. I).

Prin procesul - verbal privind efectuarea urmăririi vizuale din 05.07.2016, se dovedește cert că acțiunea respectivă a fost efectuată la 30.06.2016 și respectiv la 04.07.2016, fiind identificat domiciliul lui Leșenco Andrei, amplasat în blocul locativ din str. 27 August, 48, or. Rezina s-a stabilit, că la 30.06.2016, aproximativ la orele 12.46, în momentul când Leșenco Andrei discuta cu colegii de serviciu în apropierea Inspectoratului de poliție Rezina de pe str. Voluntarilor, nr.3, or. Rezina, de el s-a apropiat XXXXXXXXX cu care au purtat o discuție la intrarea în sediul Judecătoriei Rezina, de pe str. Voluntarilor, nr.3, or. Rezina, apoi aproximativ la orele 12.54 acestea s-au despărțit, iar la 04.07.2016, aproximativ la orele 18.40, Leșenco Andrei a fost stabilit coborând din salonul automobilului de model „Chevrolet Aveo”, n/î MAI 5110, pe str. Burebista, din or. Rezina, și în preajmă s-a întâlnit cu XXXXXXXXX, care a coborât din salonul automobilului de model „Opel Astra”, n/î ELB 116 și au discutat ceva timp, iar aproximativ la orele 18.47, acestea s-au despărțit. Totodată, aproximativ la orele 19.42, Leșenco Andrei a ieșit din blocul locativ situat pe str.27 August, 48, din or. Rezina și în preajmă s-a întâlnit cu XXXXXXXXX, care i-a transmis lui Leșenco Andrei un plic de culoare albă, după care s-au despărțit, cet. XXXXXXXXX a plecat, iar Leșenco Andrei amplasând plicul vizat în salonul automobilului de model „Honda CRV”, cu n/î MIK 098, parcat în preajmă, a intrat în scara blocului locativ nr.48 de pe str.27 August, din or. Rezina. Faptele stabilite în cadrul acțiunii de efectuare a urmăririi vizuale confirmă cu exactitate declarațiile martorului XXXXXXXXX (f.d. 81 vol. I).

În aceeași ordine de idei, prin procesul - verbal privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor speciale din 05.07.2016, s-a constatat ferm că la 04.07.2016, aproximativ la orele 18:40 XXXXXXXXX aflându-se în or. Rezina, pe str. Burebista, s-a întâlnit cu Leșenco Andrei purtând o discuție; de asemenea, după orele 19:38 Trîmbaci Grigore, aflându-se în preajma str.27 August din or. Rezina, s-a întâlnit cu XXXXXXXXX purtând o discuție, după care XXXXXXXXX a urcat la volanul automobilului de model „Opel Astra”, cu n/î ELB 116, cu care la ora 19:42 a venit în curtea blocului din str.27 August. 48. or. Rezina. Acolo, ultimul s-a întâlnit cu Leșenco Andrei (care a ieșit din scara blocului locativ de pe str. 27 August 48. or. Rezina) căruia i-a transmis un plic de culoare albă. după care s-au despărțit XXXXXXXXX a plecat iar Leșenco Andrei amplasând plicul menționat în salonul automobilului de model „Honda CRV”. cu n/î MIK 098 parcat în preajmă, a intrat în scara blocului locativ nr. 48 de pe str. 27 August. Acțiunile descrise confirmă declarațiile martorului XXXXXXXXX.

Vinovăția lui XXXXXXXXX se probează și prin procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor din 21.07.2016, la care este anexată stenograma comunicărilor, în care este reflectată convorbirea dintre XXXXXXXXX și Leșenco Andrei și convorbirea întreținută de XXXXXXXXX cu XXXXXXXXX la 04 iulie 2016, în or. Rezina, str.27 August nr.48 (f.d. 96-101, vol. I).

Prin procesul-verbal privind efectuarea măsurii speciale de investigații (controlul transmișiei banilor extorcați) din 20.07.2016, se atestă cu certitudine că la 04.07.2016 i-a fost transmis lui XXXXXXXXX *din contul cheltuielilor speciale a CNA suma de 1000 (una mie) euro, iar martorul, la rândul său, a transmis o parte din bani prin plasarea acestora în automobilul de model „Honda CRV” n/î MIK 098, iar a doua parte din bani - 500 euro, a transmis-o lui Leșenco Andrei a doua zi, pe traseul Rezina-Orhei, la intrarea în s. Lalova, r-nul Rezina* (f.d.112 vol. ).

Totodată, prin procesul - verbal de percheziție din 05.07.2016, se constată cu certitudine că s-a efectuat percheziția automobilului de model Mercedes cu n/î transnistrene P065CH, utilizat de XXXXXXXXX, în rezultatul căreia a fost depistată și ridicată suma de 410 euro (f.d.138 -141, vol. I), iar prin procesul-verbal de percheziție din 05.07.2016, a biroului de serviciu al șefului serviciului resurse umane al Penitenciarului nr. 17-Rezina, Grigore Trîmbaci, se atestă din safeul de serviciu a acestuia, a fost depistată și ridicată fișa personală de evidență a cadrelor întocmită din numele XXXXXXXXX Ivan a.n. 15.02.1986 și fișa personală de evidență a cadrelor, completată pe numele lui XXXXXXXXX Ivan la data de 27.06.2016, ceea ce confirmă veridicitatea declarațiilor martorului XXXXXXXXX (f.d. 144 - 145; f.d.146 -147 vol. I).

De asemenea, în temeiul procesului-verbal de percheziție din 05.07.2016, se atestă că s-a efectuat percheziția la domiciliul lui Leșenco Andrei Anatoli, situat în or. Rezina, str. 27 August 48, ap.1, în cadrul căreia au fost depistate două bancnote cu nominalul 50 euro fiecare cu seria și nr. V 34311254251 și X 61566917888, bancnotele care au fost transmise de XXXXXXXXX către Leșenco Andrei sub controlul colaboratorilor CNA la 04.07.2016 (f.d. 5-6, vol. II).

Astfel, instanța de apel constată că toate acțiunile de urmărire penală sunt probe utile, pertinente și concludente sunt apreciate și rezultatele măsurilor speciale de investigații, efectuate de organul de urmărire penală, care au fost efectuate în conformitate cu normele procesual penale, confirmate și autorizate prin încheierile judecătorului:

- încheierea judecătorei sect. Buiucani din 25.06.2016, potrivit căreia s-a autorizat efectuarea interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice efectuate de la nr. de telefon 069698921, utilizat de bănuitul Trîmbaci Gr., pe un termen de 30 zile. (Volumul I, f.d.36);

- încheierea judecătorei sect.Buiucani din 22.07.2016, potrivit căreia s-a confirmat legalitatea măsurii speciale de investigații efectuată în perioada 25.06.- 21 07 2016 - interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice efectuate de la nr. de telefon 069698921 utilizat de bănuitul Gr Trîmbaci (Volumul I f.d 52):

- încheierea judecătorei sect.Buiuani din 30.06.2016, potrivit căreia s-a autorizat efectuarea interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice efectuate de la nr. de telefon 060668974, utilizat de cet.Leșcenco Andrei, pe un termen de 30 zile (Volumul I, f.d.57-58);

- încheierea judecătorei sect.Buiuani din 22.07.2016, potrivit căreia s-a confirmat legalitatea măsurii speciale de investigații efectuată în perioada 30.06.2016-21.07.2016 - interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice efectuate de la nr. de telefon 060668974, utilizat de cet.Leșcenco Andrei (Volumul I, f.d.76);

- încheierea judecătorei sect.Buiuani din 25.06.2016, potrivit căreia s-a autorizat efectuarea măsurii speciale de investigație - documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor și a întâlnirilor care vor avea loc între Cazacu Ig. cu Trîmbaci Gr. precum și alte persoane, identitatea cărora nu a fost stabilită, implicate în contribuirea în orice mod la pregătirea, comiterea, favorizarea sau tănuirea infracțiunii pe un termen de 30 zile, cu înregistrarea acestora pe un suport magnetic și/sau CD (Volumul I, f.d.88);

- încheierea judecătorei sect.Buiuani din 21.07.2016, potrivit căreia s-a confirmat legalitatea efectuării măsurii speciale de investigație - documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor și a întâlnirilor dintre Cazacu Ig. cu Leșcenco A. și Trîmbaci Gr. precum și alte persoane implicate în contribuirea în orice mod la pregătirea, comiterea, favorizarea sau tănuirea infracțiunii pe un termen de 30 zile, înregistrate pe suport CD-R (Volumul I, f.d.109);

- încheierea judecătorei sect.Buiuani din 05.07.2016, potrivit căreia s-a autorizat efectuarea percheziției în automobilul de model Mercedes, cu nr. transnistrone P065CH, utilizat de Trîmbaci Grigore, în scopul descoperirii și ridicării mijloacelor bănești pretinse și primite de la Cazacu Ig. sau de la alte persoane implicate în primirea sumei de bani extorcate de la Cazacu Ig., precum și obiecte, documente, telefoane prin intermediul cărora au fost coordonate acțiunile raționale, purtător de informație, înscrisuri de cionă și documente în original sau în copii ce ar confirma implicarea lui Trîmbaci Gr. în extorcarea și primirea mijloacelor bănești necuvenite (Volumul I, f.d.136-137);

- încheierea judecătorei sect.Buiuani din 06.07.2016, potrivit căreia s-a confirmat legalitatea efectuării percheziției biroului de serviciu al Șefului Serviciului resurse umane al Penitenciarului nr.17 din or. Rezina, efectuată la 05.07.2016, în perioada de timp 21.00-21.32, precum și rezultatele acesteia (Volumul I, f.d.150-151);

- încheierea judecătorei sect.Buiuani din 05.07.2016, potrivit căreia s-a autorizat efectuarea percheziției la domiciliul cet.Trîmbaci Gr. situat în or.Rezina, str. M.Eminescu, 28, în scopul depistării mijloacelor bănești pretinse și primite de la cet. Cazacu Ig. și a obiectelor, documentelor, telefoanelor prin intermediul cărora au fost coordonate acțiunile infracționale, purtătorilor de informație, înscrisurilor de cionă care se referă la pretinderea și primirea mijloacelor bănești de la Cazacu Ig., care prin alte procedee probatorii nu pot fi obținute (Volumul I, f.d.155);

- încheierea judecătorei sect.Buiuani din 05.07.2016, potrivit căreia s-a autorizat efectuarea percheziției la locul transmiterii banilor și în locul aflării banilor primiți, percheziția mijloacelor de transport unde vor fi transmise sau ascunse mijloacele bănești de la Cazacu Ig. și a obiectelor, documentelor, telefoanelor prin intermediul cărora au fost coordonate acțiunile infracționale, purtătorilor de informație, înscrisurilor de cionă care se referă la pretinderea și primirea mijloacelor bănești de la Cazacu Ig. (Volumul I, f.d.159);

- încheierea judecătorei sect.Buiuani din 05.07.2016, potrivit căreia s-a autorizat efectuarea percheziției în automobilul de model Honda CRV, cu nr. MIK 098, utilizat de cet. Leșcenco A., în scopul descoperirii și ridicării mijloacelor bănești pretinse și primite de la cet. Cazacu Ig. sau de la alte persoane implicate în primirea sumei de bani extorcate de la Cazacu Ig., precum și obiecte, documente, telefoane prin intermediul cărora au fost coordonate acțiunile infracționale, purtător de informație, înscrisuri de cionă și documente în original sau în copii ce ar confirma implicarea lui Leșcenco A.A. în extorcarea și primirea mijloacelor bănești necuvenite de la Cazacu Ig. (Volumul I, f.d. 164);

- încheierea judecătorei sect.Buiuani din 05.07.2016, potrivit căreia s-a autorizat efectuarea percheziției la domiciliul cet.Leșcenco Andrei, situat în or.Rezina, str.27 august, 48, ap.1, în scopul depistării mijloacelor bănești pretinse și primite de la cet. Cazacu Ig. și a obiectelor, documentelor, telefoanelor prin intermediul cărora au fost coordonate acțiunile infracționale, purtătorilor de informație, înscrisurilor de cionă care se referă la pretinderea și primirea mijloacelor bănești de la Cazacu Ig., care prin alte procedee probatorii nu pot fi obținute (Volumul II, f.d.4);

- încheierea judecătorei sect.Buiuani din 06.07.2016, potrivit căreia s-a confirmat legalitatea efectuării percheziției automobilului de serviciu MAI, de model „Dacia Logan”, cu nr. MAI 5104, folosit în exercitarea atribuțiilor de serviciu de către Leșcenco Andrei, efectuată la 05.07.2016, în perioada de timp 17.20-17.55, precum și rezultatele acesteia (Volumul II, f.d.13-14).

Instanța de fond corect și just a dat apreciere declarațiilor martorului XXXXXXXXXXX ca fiind veridice și întemeiat le-a pus la baza sentinței de condamnare deoarece ele coroborează cu celalte mijloace de probă cercetate, or analizând declarațiile martorului Ig. Cazacu denotă faptul că acesta exact indică asupra locului comiterii acțiunilor infracționale de pretindere a banilor, iar ulterior de acceptare și primire a banilor preținși, fapt care permite a stabili cu certitudine circumstanțe relevante aferente locului comiterii infracțiunii, precum și a caracterului prelungit al acesteia, având drept scop o intenție unică de a primi bani ce nu i se cuvin lui Leșcenco A. și Trîmbaci Gr. Tot, martorul Cazacu indică și asupra sumelor de bani preținse inițial de către inculpat și anume a sumei de 1000 euro. Suma respectivă a fost preținsă prin utilizarea gesturilor cu ajutorul degetului de la mână „sub forma cifrei 1” cu specificarea că suntem în Europa percepând că inculpatul XXXXXXXXXXX pretinde suma de 1000 euro însă, alte detalii urmează să le discute cu persoana care l-a telefonat, adică cu Leșcenco A..

În condițiile expuse, inculpatul Trîmbaci Gr. a dat dovadă de cunoștință exactă asupra faptului că solicită o remunerație ilegală, fiind precaut în acțiunile sale întru nedemascarea acestora, sugerându-i martorului XXXXXXXXXXX ca mijloacele bănești preținse să fie transmise nu direct acestuia, dar prin intermediari. Mai mult, martorul XXXXXXXXXXX confirmă conținutul interceptărilor convorbirilor efectuate sub controlul CNA și faptul transmiterii banilor.

Astfel, incontestabil sunt probate circumstanțele afirmate de martorul XXXXXXXXXXX privind pretinderea, acceptarea și extorcarea sumei de 1000 euro, care urma să-i fie transmisă lui Trîmbaci Grigore prin intermediul lui Leșcenco A. în scopul organizării angajării lui XXXXXXXXXXX în calitate de gardian supraveghetor în cadrul Penitenciarului nr.17 Rezina.

Totodată, instanța de fond corect a respins ca nefondate alegațiile apărării și a inculpatului precum că eișind din modalitatea de angajare la serviciu în instituția penitenciară, decizia de angajare aparține joar organului colegial și nu nemijlocit inculpatului Trîmbaci Grigore care nu putea dispune de sine stătător angajarea în serviciu a lui Cazacu, precum că acesta nu avea drept de vot la dispunerea angajării, or, analizând alegațiile expuse denotă însă, că reieșind din atribuțiile funcționale ale inculpatului XXXXXXXXXXX, acesta nemijlocit participă la procesul de interviuare și testare a candidaților propuși pentru funcția vacantă și de prezentare conducerii subdiviziunii a propunerilor cu privire la numirea în funcție angajaților instituției penitenciare exprimate prin inclusiv elaborarea proiectelor de ordine cu privire la personal. Anume Trîmbaci în pofida atribuțiilor sale este obligat să coordoneze activitățile de implementare a procedurilor de personal cu privire la recrutarea și selectarea candidaților pentru funcțiile vacante; să participe la procesul de interviuare și testare a candidaților propuși pentru funcția vacantă; să verifice respectarea prevederilor legale referitoare la politica de personal privind organizarea și desfășurarea concursurilor, să testeze candidații la funcție, etc.. Anume Gr.Trîmbaci în rutea împuternicirilor deținute este înzestrat cu atribuții de recrutare și selectare a cadrelor, până la soluționarea de către Comisia de angajare, circumstanță care cu certitudine indică la faptul că acesta la 'aza inițială de selectare și recrutare a personalului putea descreționar dispune respingerea sau - acceptarea în calitate de candidat la o funcție vacantă, fapt de care a și profitat Gr. Trîmbaci în cadrul torcării mijloacelor bănești de la I.Cazacu.

Din declarațiile inculpatului XXXXXXXXXXX rezultă că „...la sfârșitul lunii iunie 2016 lui XXXXXXXXXXX nu i-a dat să întocmească careva fișe de evidență”, însă aceste declarații se combat prin declarațiile martorilor XXXXXXXXXXX și Rusu Laurențiu. Astfel, s-a mai stabilit că contrar normelor legale de angajare reflectate în regulamentele interne și expuse în declarații, lui XXXXXXXXXXX i-a fost eliberată îndreptare la comisia medico-militară fără acordul Comisiei de angajare din cadrul Penitenciarului nr.17 Rezina.

Aceste circumstanțe au fost confirmate prin declarațiile martorului XXXXXXXXXXX, și martorului Rusu Ion care univoc au afirmat că îndreptarea la comisia medicală se eliberează doar după acordul comisiei de angajare. Iar încălcarea de procedură admisă de XXXXXXXXXXX, cu certitudine denotă faptul că el a dispus îndreptarea la comisia medicală fără acordul Comisiei de angajare, favorizând astfel corupătorul XXXXXXXXXXX pentru a formaliza procedura legală de angajare, deoarece inculpatul era conștient că pretinde mijloace bănești și că a fost informat de Leșcenco A. că XXXXXXXXXXX este predispus de a transmite suma de 1000 euro extorcată.

Prin declarațiile lui XXXXXXXXXXX se confirmă și faptul, că Trîmbaci i-a transmis acestuia o fișă personală de evidență a cadrelor de tip blanchetă care a fost

completată de ultimul, act care de fapt a fost depistat în cadrul percheziției în biroul de serviciu lui XXXXXXXXXX și confirm veridicitatea declarațiilor martorului.

Instanța de judecată reiterează, că declarațiile martorilor coroborează și cu alte probe, inclusiv rezultatele perchezițiilor efectuate în automobilul personal al lui Trîmbaci prin care au fost depistate 400 euro, rezultatele percheziției la domiciliul lui Leșcenco, în urma căreia au fost depistate 100 euro.

Ca probe utile, pertinente și concludente sunt apreciate și rezultatele măsurilor speciale de investigații.

La fel instanța ține cont și de declarațiile martorului Diana Leșcenco, care a invocat în cadrul ședinței judecătorești că Gr.Trîmbaci în seara zilei de 05.07.2016, la solicitarea acestuia, i-au fost transmise 400 euro, precum și faptul, că familia sa nu avea careva datorii față de Gr.Trîmbaci.

Din declarațiile martorului Diana rezultă, că pentru procurarea automobilului ea împreună cu soțul au luat un credit de la bancă, iar soțul nu i-a spus că a împrumutat careva bani de la persoane fizice. Mai mult ca atât, declarațiile lui XXXXXXXXXX „precum că i-a spus lui D. Leșcenco că împrumută bani în momentul când s-a dus să ia 400 euro” sunt combătute de către martorul indicat.

Prima instanță corect a dat o apreciere critică declarațiilor inculpatului referitor la pretinsul împrumut din considerente că potrivit afirmațiilor soției inculpatului, Victoria Trîmbaci „despre împrumut s-a discutat chiar în prezența ei, aproximativ la 02-03 iulie 2016, când soțul său vorbea la telefon cu A.Leșcenco. Din susținerile martorului, V.Trîmbaci, soțul i-a solicitat cu împrumut lui A.Leșcenco suma de 8000 lei, specificând scopul împrumutului. Cu toate acestea, analiza discuțiilor întreținute între inculpatul Gr.Trîmbaci și A.Leșcenco nu a stabilit discuții cu referire la împrumut. Din circumstanțele enunțate este destul de relevant și faptul, că potrivit declarațiilor lui XXXXXXXXXX în perioada 26.06.2016 - 05.07.2016 nu s-a întâlnit cu Leșcenco A. ci doar a avut discuții telefonice, iar din conținutul interceptărilor nu rezultă faptul, că acestea ar fi discutat despre careva împrumut sau despre serbarea zilei de naștere preconizate a lui XXXXXXXXXX. În această ordine de idei instanța de fond corect a apreciat critic declarațiile inculpatului XXXXXXXXXX depuse în prima instanță referitor la existența pretinsă a unor datorii financiare față de Leșcenco A., afirmațiile expuse având drept scop de apărare în vederea distorsionării adevărului obiectiv pe dosar.

Colegiul Penal reține că la materialele cauzei admite apelul declarat de avocatul XXXXXXXXXX în interesele inculpatului XXXXXXXXXX împotriva sentinței Judecătoriei Militare din 23.12.2016, casează sentința în partea stabilirii pedepsei, pronunță în această parte o nouă hotărâre se regăsește și procesul-verbal de audiere a lui Leșcenco Andrei în calitate de bănuț, în cadrul căreia acțiunile a confirmat că banii transmiși de către XXXXXXXXXX erau destinați inculpatului XXXXXXXXXX (f.d. 33-34 vol. II), cât și procesul-verbal de audierea a lui Leșcenco Andrei în calitate de învinuit, în cadrul căruia descrie circumstanțele faptei avute loc (f.d. 38 -39 vol. II). Astfel, a fost încheiat un acord de recunoaștere a vinovăției cu Leșcenco Andrei (f.d. 40-41, vol. II), iar ulterior cauza în privința lui Leșcenco Andrei a fost disjunctată, pe motiv că dânsul recunoaște vina și a semnat acord de recunoaștere a vinovăției (f.d. 89-90 vol. II).

Astfel, probele enunțate demonstrează cert că anume în atribuțiile lui XXXXXXXXXX XXXXXXXXXX erau atribuțiile de formare și menținere a efectivului de angajați, că banii preluați de la Cazac Igor erau destinați anume lui XXXXXXXXXX pentru angajarea martorului, bani; la întâlnirea lui XXXXXXXXXX cu XXXXXXXXXX din 04.07.2016 primul îl asigură pe martor că „totul va fi normal”, în discuțiile purtate cu Leșcenco Andrei anume XXXXXXXXXX XXXXXXXXXX îl îndeamnă și este insistent.

Colegiul Penal atestă că versiunea avocatului privind nevinovăția lui XXXXXXXXXX în comiterea faptei penale încriminate se combate prin totalitatea de probe pertinente, concludente, utile și veridice cercetate în ședința de judecată și anume prin declarațiile martorilor nominalizați supra, probelor obținute în rezultatul măsurilor speciale de investigații, probelor materiale și probele scrise cercetate în ședința de judecată. Aceste probe coroborează între ele și demonstrează incontestabil vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii de corupere pasivă.

Colegiul Penal consideră că vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii încriminate este confirmată prin cumulul de probe cercetate, enumerate mai sus, ce coroborează între ele și careva divergențe între declarațiile martorilor și probele scrise care ar trezi dubii nu sunt reținute.

Mai mult decât atât, pe parcursul judecării cauzei penale în ședința Curții de Apel, inculpatul XXXXXXXXXX a declarat că recunoaște integral vinovăția în cele încriminate și se căiește sincer de cele comise.

Colegiul Penal reține că **obiectul juridic special** al infracțiunii prevăzute la art. 324 Cod penal îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care presupune respectarea de către persoanele publice și persoanele publice străine a obligației de a pretinde, accepta sau primi remunerația în strictă conformitate cu legea.

Prin aplicarea metodei de extorcare, se lezează în mod necesar libertatea psihică (morală) a persoanei (și relațiile sociale aferente), ca **obiect juridic secundar** al infracțiunii prevăzute la lit. c) alin. (2) art. 324 Cod penal. Prin libertate psihică (morală) a persoanei se înțelege putința ce-i este lăsată fiecărei persoane de a hotărî (de a dispune) în toate actele sale, în cadrul ordinii juridice.

**Obiectul material sau imaterial** al acestei infracțiuni îl reprezintă remunerația ilicită. Aceasta se exprimă în bunurile, serviciile, privilegiile, avantajele, ofertele ori promisiunile sub orice formă ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine.

Prin „**bunuri**” se are în vedere, printre altele - semnele bănești autentice (bancnotele sau monedele metalice autentice, inclusiv cele jubiliare și comemorative, emise de Banca Națională sau de organul autorizat al unui stat străin sau al unei uniuni monetare de state străine).

**Latura obiectivă** a infracțiunii prevăzute la art. 324 Cod penal constă în fapta prejudiciabilă *exprimată în acțiunea de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, ori de acceptare a ofertei ori promisiunii de asemenea foloase.*

Astfel, cele patru modalități normative cu caracter alternativ ale acțiunii prejudiciabile specificate la alin. (1) art. 324 Cod penal sunt:

- 1) pretinderea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine;
- 2) acceptarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine;
- 3) primirea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine;
- 4) acceptarea ofertei ori promisiunii de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine.

În contextul circumstanței agravante a infracțiunii de corupere pasivă- **extorcarea de bunuri enumerate la alin. (1)**, se disting trei forme de extorcare: **1) făptuitorul pune victima într-o situație care o impune să-i transmită acestuia remunerația, pentru a preîntâmpina producerea efectelor nefaste pentru interesele legitime ale victimei;** 2) amenințarea cu lezarea intereselor legitime ale victimei (nu lezarea efectivă), în cazul în care aceasta nu transmite remunerația; 3) nesatisfacerea solicitării victimei, astfel încât aceasta este nevoită să transmită remunerația către făptuitor, pentru a evita lezarea intereselor sale legitime.

Infracțiunea de corupere pasivă este **o infracțiune formală**, ce se consideră consumată din momentul pretinderii, primirii sau acceptării în întregime a foloaselor necuvenite.

**Latura subiectivă** a infracțiunii specificate la alin. (1) art. 324 Cod penal se caracterizează prin intenție directă. Motivul

infracțiunii în cauză se exprimă, de cele mai multe ori, în interesul material sau în năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale.

**Subiectul** infracțiunii prevăzute la alin. (1) art. 324 Cod penal este persoana fizică responsabilă care momentul comiterii faptei a atins vârsta de 16 ani. De asemenea, subiectul trebuie să aibă calitatea specială de persoană publică sau de persoană publică străină.

În conformitate cu art. 123 Cod penal, noțiunea „*persoană publică*” este definită la alin. (2) art. 123 Cod penal, categoriile de persoane care intră sub incidența acestei definiții sunt:

1) *funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare);*

2) angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public;

3) angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică;

4) persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

La caz, Trîmbaci Grigore este subiect al infracțiunii de corupere pasivă, deoarece la momentul comiterii infracțiunilor avea statutul de funcționar public, activând în funcția de șef al serviciului resurse umane și activitate cu personalul al Penitenciarului nr.17 Rezina al Departamentului Instituțiilor Penitenciare, în baza ordinului nr.37ef din 09.11.2012 a DIP, fiind în conformitate cu prevederile art.123 alin.(2) din Codul penal, persoană publică, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, punând în pericol stabilitatea instituției în cadrul căreia activează și dând dovadă de lipsă de integritate, acționând contrar principiilor statului de drept, iar prin acțiunile sale ilegale, a încălcat prevederile art. 22 alin. (1) lit. a), b), d), f), g) din *Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158-XVI din 04.07.2008*, conform cărora funcționarul public este obligat să respecte Constituția RM, legislația în vigoare, să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu, art. 7 alin.(2) din *Legea nr.25 din 22.02.2008 privind codul de conduită a funcționarului public*, care stabilește că funcționarul public are obligația să se abțină de la orice act sau faptă care poate prejudicia imaginea, prestigiul sau interesele legale ale autorității publice; art. 15 lit. d), e) și j) al *Legii nr. 90 din 25.04.2008 cu privire la prevenirea și combaterea corupției*, care prevede fapta de comportament corupțional, beneficierea de privilegii pentru a obține pentru sine sau pentru alte persoane bunuri profitând de situația de serviciu; primirea de la orice persoană fizică sau juridică de cadouri sau avantaje care le pot influența corectitudinea în exercitarea funcției.

În cadrul judecării cauzei s-a stabilit că inculpatul prin acțiunile sale corupționale a afectat grav interesele serviciului public, a denigrat bazele puterii de stat, a discreditat autoritatea puterii de stat și a serviciului public, a afectat relațiile sociale cu privire la bună desfășurare a activității de serviciu în sectorul public, care presupune respectarea de către persoane publice a obligației de a pretinde, primi sau accepta remunerația în strictă conformitate cu legea.

Prin acțiunile coruptibile săvârșite de către inculpatul XXXXXXXXXXXX a fost adusă atingere gravă relațiilor sociale cu privire la libertatea psihică a lui XXXXXXXXXXXX, care a fost pus în condiții de a-i transmite inculpatului remunerația ilegală, pentru a evita lezarea intereselor sale legitime de a fi încadrat în câmpul muncii în calitate de colaborator al penitenciarului, precum și producerea efectelor nefaste de a fi respins în cazul în care nu va transmite mijloacele bănești extorcate de către inculpat.

Latura obiectivă a infracțiunii incriminate lui XXXXXXXXXXXX s-a realizat prin faptul că numitul "fiind persoană publică a pretins, a acceptat și a primit pentru îndeplinirea contrar funcției deținute suma de 1000 euro, sume ce nu i se cuvin.

Astfel, prin "pretinderea" presupune cererea insistentă a banilor, altor valori, bunuri ce nu i se cuvin persoanei publice.

S-a stabilit cu certitudine că Trîmbaci Grigore a condiționat angajarea corupătorului XXXXXXXXXXXX prin acordarea unei remunerații ilicite în sumă de 1000 euro, insistând asupra transmiterii sumei solicitate, sugerându-i să-i acorde remunerația ilicită, prin diverse metode, implicând în comiterea infracțiunii și un intermediar, inclusiv a pretins și prin faptul că la întâlnirea nemijlocită cu corupătorul XXXXXXXXXXXX-a arătat prin gestul mâinii cifra "1", făcând aluzii la Europa și comunicându-i "să facă ca toți și să meargă înainte", circumstanțele elucidate sunt obiectiv confirmate prin depozitiile martorilor, înregistrările audio a convorbirilor telefonice, probele materiale, precum și alte dovezi anexate la materialele cauzei penale.

"**Acceptarea**" presupune consimțirea sau aprobarea expresă sau tacită de către corupt a obiectului remunerației ilicite etalat de către corupător. Consimțirea de către corupt a dării de către corupător de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului.

"Primirea" presupune luarea în posesie, obținerea, încasare de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului de la corupător (sau de la un terț ce acționează în numele acestuia) și nu se limitează neapărat la preluarea manuală de către corupt a obiectului remunerației ilicite.

În ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că XXXXXXXXXXXX în momentul comiterii infracțiunii incriminate a pretins, a acceptat și a primit bani în sumă de 1000 Euro, ce nu i se cuvin. De asemenea, a fost probat că banii au fost preținși, acceptați și primiți de către inculpat pentru îndeplinirea acțiunii care intră în obligațiile de serviciu ale lui Trîmbaci Grigore, care conform atribuțiilor de serviciu reflectate în fișa de post aprobată de către șeful instituției penitenciare nr.17 din 23.03.2016 (Volumul II f.d.51-54) urma să coordoneze procesul de implementare și promovare a politicii și procedurilor de personal în domeniul recrutării, selectării, angajării și integrării profesionale a noilor gaj ați; fiind împuternicit și responsabil de analiza și asigurarea realizării politicii interne de scrutare, selectare și pregătire profesională a colaboratorilor subdiviziunii; să coordoneze activitățile de implementare a procedurilor de personal cu privire la recrutarea și selectarea candidaților pentru mncțiile vacante; să participe la procesul de interviuare și testare a candidaților propuși pentru funcția vacantă.; să verifice respectarea prevederilor legale referitoare la politica de personal privind organizarea și desfășurarea concursurilor, să elaboreze proiectele de ordine cu privire la personal și jctce administrative în domeniul său de activitate, să realizeze măsuri de prevenire și combatere a actelor de corupție și protecționism, de profilaxie în vederea menținerii disciplinei de serviciu și ordinii de drept, de consolidare a colectivelor de angajați din instituție....

Infracțiunea de corupere pasivă este una formală și se consumă cin momentul comiterii uneia dintre modalitățile normative care desemnează faptele prejudiciabile, adică în cazul din speță din momentul pretinderii, acceptării și primirii în întregime a remunerației ilicite extorcate.

Latura subiectivă a infracțiunii de corupere pasivă s-a manifestat prin intenție directă, fapt confirmat atât prin depozitiile martorilor, declarațiile de recunoaștere a vinei inculpatului în cadrul instanței de apel, cât și de alte probe examinate în cadrul cercetării judecătorești.

De asemenea este probat faptul că Trîmbaci Grigore pe lângă trăsăturile subiectului general, posedă și anumite calități de subiect special prevăzute la art.123 alin.(2) din Codul penal, fapt confirmat atât prin conținutul ordinului nr.370 ef din 09.11.2012, prin care acesta la data indicată a fost numit în funcție de șef al serviciului resurse umane și activitate cu personalul al Penitenciarului nr. 17-Rezina al Departamentului Instituțiilor Penitenciare, conferindu-i -se gradul special de "locotenent major de justiție"(Volumul II f.d.49), cât și prin fișa lui de post aprobată de către șeful instituției penitenciare nr.17 din 23.03.2016, prin care sunt constatate atribuțiile lui funcționale în calitate de subiect special al infracțiunii de corupere -isivă incriminate (Volumul II f.d.51-54).

Analizând cele expuse supra în raport cu circumstanțele speței, Colegiul Penal constată cert săvârșirea infracțiunii de corupere pasivă de către XXXXXXXXXXXX, în acest sens se remarcă că în acțiunile inculpatului sunt prezente toate elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 324 al. (2) lit. c) Cod penal, or, inculpatul activând în funcția de șef al serviciului resurse umane și activitate cu personalul al Penitenciarului nr.17 Rezina al Departamentului Instituțiilor Penitenciare, în baza ordinului nr.37ef din 09.11.2012 a DIP, fiind în conformitate cu prevederile art.123 alin.(2) din Codul penal, persoană publică, a prejudiciat relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care presupune respectarea de către persoanele publice și persoanele publice străine a obligației de a pretinde, accepta sau primi remunerația în strictă conformitate cu legea.

**5.5. Colegiul Penal respinge ca nefondat argumentul avocatului inculpatului precum că în speță a existat provocare față de inculpatul XXXXXXXXXXXX.**

Astfel, se reține existența unei „provocări” în sensul jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului dacă sunt îndeplinite condițiile: 1) situația presupus infracțională tinde să fie probată prin solicitarea emanând de la o persoană ce avea sarcina să descopere infracțiunea sau când există o invitație directă la comiterea unei infracțiuni sau a unui martor anonim; 2) lipsa oricărui indiciu că, fapta ar fi fost săvârșită fără aceasta intervenție.

În acest context, se indică la exigențele generale a Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale de echitate consacrate expres în articolul 6 „dreptul la un proces echitabil”, exigențe ce se aplică procedurilor referitoare la toate tipurile de infracțiuni penale, de la cea mai simplă, la cea mai complexă. Interesul public nu ar justifica utilizarea elementelor obținute în rezultatul unei provocări din partea poliției.

Instanța de judecată ține să menționeze că, în speța dată nu a avut loc o „provocare” sau „instigare” la săvârșirea infracțiunii de către inculpat din partea organelor de drept or, mai întâi XXXXXXXXXXXX a pretins suma de 1000 de euro de la XXXXXXXXXXXX pentru angajarea în funcție și doar ulterior martorul s-a adresat cu denunț către Centrul Național Anticorupție, iar organul de drept a întreprins măsuri procesuale legale necesare pentru a descoperi infracțiunea, astfel erau obligați să întreprindă măsuri pentru contracararea în continuare a săvârșirii de noi infracțiuni de corupere.

Anume în acest sens a fost evidențiată practica Curții Europene pentru Drepturile Omului, care s-a expus asupra acestor chestiuni.

Cu referire la argumentul, invocat de avocatul inculpatului, precum că prin înregistrările convorbirilor telefonice a fost înscenată o provocare clasică din partea lui XXXXXXXXXXXX ghidat de ofițerii CNA, se respinge acest argument, deoarece XXXXXXXXXXXX nu a contestat faptul că pe înregistrări vocea nu îi aparține lui.

În ședința de judecată, de către apărare nu a fost invocat falsul respectivelor înregistrări a convorbirilor telefonice. În virtutea prevederilor art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, cu privire la dreptul la un proces echitabil, instanța europeană a subliniat că nu urmează a fi ignorate dificultățile inerente activității de cercetare desfășurate de organele de poliție, pentru aceasta ele sunt obligate să recurgă din ce în ce mai des, în special în cadrul luptei împotriva corupției, la informatori și la practicile „sub acoperire”. De altfel, a spus Curtea, corupția inclusiv în cadrul organelor de forță menite a asigura ordinea publică, a devenit o problemă majoră în numeroase țări, iar Convenția penală privitoare la corupție (nr. 173 din 27 ianuarie 1999) autorizează utilizarea tehnicilor de investigare speciale necesare la obținerea de probe în acest domeniu, cu condiția de a nu se aduce atingere drepturilor și obligațiilor ce decurg din convențiile internaționale multilaterale privitoare la protecția drepturilor omului (CEDO, 5 februarie 2008, Ramananskas c/Lituania). În acest context, instanța de judecată corect a menționat jurisprudența CEDO în cauza (CEDO, 09 iunie 1998, *Teixeira de Castro contra Portugal*), unde reclamantul în speța dată, ca exemplu, tot a invocat faptul că nu a beneficiat de un proces echitabil în măsura în care el a fost incitat de polițiști, îmbrăcați în civil să comită infracțiunea pentru care a fost condamnat, acesta a susținut că nu ar fi comis niciodată infracțiunea pentru care a fost condamnat fără intervenția agenților provocatori care au acționat din propria inițiativă și fără să fi fost deschisă vreo anchetă judiciară prealabilă. La ce, Guvernul s-a apărat arătând că utilizarea unor metode speciale de investigație este admisă în cea mai mare parte a statelor membre ale Consiliului European, în special în privința luptei împotriva corupției, că în speța nu a fost vorba despre folosirea de „agenți provocatori”, pentru că cei doi polițiști „nu au creat o intenție criminală”, ci au folosit „intenția criminală deja existentă la inculpat”, și că în cursul procedurii, el ar fi avut posibilitatea să-i interogheze pe cei doi polițiști, iar instanțele naționale și-au întemeiat decizia nu numai pe intervenția incriminată, dar și pe alte mijloace de probă.

Reieșind din jurisprudența CEDO, se va reține o provocare ori de câte ori organele de urmărire penală nu se limitează la a cerceta în mod pasiv activitatea infracțională, ci exercită o asemenea influență asupra persoanei vizate, încât să determine săvârșirea infracțiunii, care fără această intervenție nu ar fi fost săvârșită, cu scopul de a constata infracțiunea, respectiv de a obține probe și de a declanșa urmărirea penală (hot. *Teixeira de Castro contra Portugaliai*, 9 iunie 1998, §§38, 39). Investigarea activității infracționale nu este realizată într-o manieră pasivă, dacă: acuzatul s-a angajat în comiterea actelor de corupere la inițiativa agenților statului sau, după caz, a persoanelor private care acționează sub supravegherea agenților statului, fiind ținta unor solicitări asidui din partea acestora; nu există nici o dovadă că acuzatul a mai comis alte infracțiuni, în special infracțiuni legate de corupție (hot. *Ramanauskas contra Lituaniiei*, 5 februarie 2008, §67).

Generalizând asupra jurisprudenței CEDO în materie (hot. *Teixeira de Castro contra Portugaliai*, 9 iunie 1998; hot. *Ramanauskas contra Lituaniiei*, 5 februarie 2008; hot. *Khudobin contra Rusiei*, 26 octombrie 2010; hot. *Sandu contra Moldovei*, 11 februarie 2014 etc.), se reține existența provocării la acte de corupere, dacă sunt întrunite următoarele condiții cumulative:

- acțiunea presupusă ca act de corupere tinde să fie probată prin solicitarea care provine de la o persoană ce avea sarcina să descopere infracțiunea sau când există o determinare directă la comiterea unui act de corupere din partea unui denunțator;
- lipsesc indici obiectivi că fapta ar fi fost săvârșită fără această intervenție (în special, nu au fost realizate acte de pregătire, ba mai mult ca atât, persoana nu a fost dispusă să comită acte de corupere înainte de contactul cu agenții statului sau, după caz, cu persoane private care acționează sub supravegherea agenților statului);
- nu există suspiciuni obiective că persoana ar fi implicată în acte de corupție înainte de implicarea agenților statului sau, după caz, a persoanelor private care acționează sub supravegherea agenților statului.

Conform jurisprudenței CEDO instigarea de către poliție are loc atunci când ofițerii implicați sau persoane care acționează în baza instrucțiunilor date de către aceștia, nu se limitează la investigarea activităților infracționale într-o manieră pasivă, dar exercită presiuni asupra persoanei în sensul determinării la comiterea infracțiunii, care în mod normal nu ar fi fost comisă, în scopul obținerii probelor și acuzării.

În speța dată diferită judecării, s-a constatat că colaboratorii CNA au reacționat la denunțul efectuat de martorul XXXXXXXXXXXX, care s-a adresat la organul de drept, iar ofițerii s-au limitat la investigarea activității infracționale a inculpatului XXXXXXXXXXXX într-o manieră pasivă, ei nu au exercitat o influență de așa natură, încât să-l determine pe ultimul la săvârșirea infracțiunii. Totodată, la materialele cauzei penale se regăsește procesul-verbal de sesizare despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirea infracțiunii din 23.06.2016, potrivit căruia XXXXXXXXXXXX a sesizat SPIA al MAI în vederea întreprinderii măsurilor legale în privința șefului resurse umane al Penitenciarului nr.17 Rezina Trîmbaci Grigore, care folosindu-se de situația de serviciu, estorcă de la el bani în sumă de 1000 euro, pentru a grăbi și a facilita angajarea sa în funcție de gardian la Penitenciarul nr.17 Rezina (f.d.2 vol. I).

Totodată s-a constatat cu certitudine că inculpatul a fost cel care i-au sugerat martorului XXXXXXXXXXXX în ce modalitate poate fi soluționată problema acestuia, și anume – prin achitarea sumei de 1000 euro, și tot XXXXXXXXXXXX, în discuțiile purtate cu Leșenco Andrei, insista ca acesta să-l grăbească pe XXXXXXXXXXXX.

În concluzie, instanța de apel apreciază că acțiunile ofițerilor CNA nici de cum nu au avut efectul unei provocări și instigări la săvârșirea infracțiunii imputate în prezenta cauză penală din partea autorităților statului, ci dimpotrivă, organul de urmărire penală a administrat probe care indică că infracțiunea ar fi fost săvârșită și fără intervenția colaboratorilor CNA, motiv pentru care se respinge ca nefondat apelul părții apărării.

Cu referire la stabilirea și individualizarea pedepsei, Colegiul Penal reține că în baza art. 61 Codului penal, (1) Pedepsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. (2) Pedepsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art. 75 Codului penal, (1) Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. *La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.*

Instanța de fond, reieșind din circumstanțele cauzei și personalitatea inculpatului, a stabilit acestuia pedeapsa sub formă de 7 (șapte) ani închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 6000 unități convenționale, adică 120000 (una sută douăzeci mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 8 (opt) ani, cu retragerea gradului special deținut – maior de justiție în baza art. 66 Cod penal.

Colegiul Penal reține că la stabilirea pedepsei în „în cazul infracțiunilor de corupție, noțiunea “gravitatea infracțiunii săvârșite” trebuie de înțeles în sensul că aceste infracțiuni, comparativ cu alte categorii de infracțiuni, prezintă un pericol deosebit de grav pentru societate, deoarece se manifestă în structurile autorităților statului, a puterii sau serviciilor publice, care discreditează și compromit activitatea acestora. Este de menționat că pedepsele stabilite de instanța de judecată trebuie să fie nu numai legale, în sensul de respectare a cadrului legal de individualizare judiciară, dar în același timp, trebuie să fie și juste, adică să se respecte criteriul proporționalității, care presupune stabilirea cuantumului pedepsei în funcție de gravitatea infracțiunii și vinovăția autorului. În același timp, trebuie să fie respectată prevederea art. 61 CP, conform căruia, pedeapsa care se aplică urmează să-și atingă scopul de restabilire a echității sociale și prevenire a săvârșirii noilor infracțiuni de către alte persoane.”

Colegiul Penal reține că în conformitate cu anexa la Hotărârea Parlamentului Republicii Moldova pentru aprobarea Strategiei naționale anticorupție pe anii 2011-2015, nr. 154 din 21.07.2011, corupția a constituit o preocupare permanentă pe plan intern, fapt care a impus autorităților publice și diverselor grupuri sociale active promovarea proceselor și mecanismelor de prevenire și de combatere a fenomenului, pornind de la declarații generale formulate în discursurile și în alte intervenții publice ale oficialilor de cel mai înalt rang, continuând prin campanii de educare civică și de propagare a intoleranței față de fenomenul vizat, având ca finalități dosare intentate, aduse în fața justiției.

Una dintre formele cele mai răspândite, dar totodată și periculoase forme manifestare a corupției este coruperea pasivă, care reprezintă în esență, folosirea abuzivă a puterii publice, în scopul satisfacerii unor interese personale sau de grup. Ca act antisocial, coruperea pasivă este frecvent întilnită în societate și este deosebit de gravă. Aceasta favorizează interesele unor particulari, mai ales în sfera economiei, afectând interesele colective prin însușirea, deturmarea și folosirea resurselor publice în interes personal, prin ocuparea unor funcții publice luându-se în considerare nu profesionalismul, ci relațiile preferențiale, prin încheierea unor tranzacții pe calea eludării normelor legale etc.

Instanța de apel mai reține că atât faptele de încălcare a îndatoririlor de serviciu, săvârșite de personalul calificat reprezentând sectorul public, cât și faptele comise de alte persoane, ce pot condiționa asemenea încălcări, pot prejudicia grav, prin consecințele lor, activitatea de serviciu într-o întreprindere, instituție, organizație de stat sau a administrației publice locale ori într-o subdiviziune a lor. *Astfel, Colegiul Penal consideră că infracțiunile de corupție prezintă un grad sporit de pericol pentru societate, aceste infracțiuni urmează a fi pedepsite cu sancțiuni echitabile, care ar contracara orice tentativă de încălcare a relațiilor sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu a funcționarilor în exercitarea atribuțiilor lor.*

Colegiul Penal reține că însuși scopul existenței întreprinderilor, instituțiilor, organizațiilor de stat sau a administrației publice locale ori a subdiviziunilor lor se explică prin necesitatea imperioasă de a asigura exercitarea în condițiile legii a drepturilor și intereselor legitime ale cetățenilor, „respectarea și ocrotirea persoanei constituind o îndatorire primordială a statului” (alin. (1) art. 16 din Constituție). Deci, aceste entități publice, în activitatea lor, fiind investiți cu un mandat corespunzător din partea cetățenilor, sunt obligate să-și îndeplinească atribuțiile care le-au fost încredințate în strictă conformitate cu prevederile legale, vectorul acțiunii lor fiind îndreptat spre protejarea intereselor cetățenilor. Însă, în cazul în care sunt comise infracțiunile prevăzute în Capitolul XV al Părții Speciale a Codului penal, este distorsionată însăși esența activității acestor entități, sunt periclitate drepturile și interesele persoanelor și, drept consecință, știrbită autoritatea întreprinderilor, instituțiilor, organizațiilor de stat sau a administrației publice locale ori a subdiviziunilor lor.

Colegiul Penal consideră că în cazul infracțiunilor de corupție noțiunea „gravitatea infracțiunii săvârșite” trebuie de înțeles în sensul că aceste infracțiuni, comparativ cu alte categorii de infracțiuni, prezintă un pericol deosebit de grav pentru societate, deoarece se manifestă în structurile autorităților statului, a puterii sau serviciilor publice, care discreditează și compromit activitatea acestora. *În aceste cazuri pedepsele stabilite de instanța de judecată trebuie să fie nu numai legale, în sensul de respectare a cadrului legal de individualizare judiciară, dar în același timp, trebuie să fie și juste, adică să se respecte criteriul proporționalității, care presupune stabilirea cuantumului pedepsei în funcție de gravitatea infracțiunii și vinovăția autorului. În același timp, trebuie să fie respectată prevederea art. 61 CP, conform căruia, pedeapsa care se aplică urmează să-și atingă scopul de restabilire a echității sociale și prevenire a săvârșirii noilor infracțiuni de către alte persoane.*

Colegiul Penal reține că instanțele de judecată trebuie să țină seama că în cazurile săvârșirii infracțiunilor de corupție în

sectorul privat, a traficului de influență, se cauzează daune intereselor publice, afectează imaginea instituțiilor statale și a întregii societăți, daune nemateriale, care indiferent că persoana vinovată a fost condamnată, nu pot fi considerate ca total reparate.

Analizând circumstanțele speței și personalitatea inculpatului, Colegiul Penal ajunge la concluzia că apelul înaintat de avocat în interesele inculpatului Trîmbaci Grigore urmează a fi admise în partea stabilirii pedepsei, urmând ca acestuia să-i fie aplicată o pedeapsă mai blândă, non-privativă de libertate.

În acest context, Colegiul Penal consideră că instanța de fond a aplicat o pedeapsă inechitabilă și neproportională inculpatului, căruia i s-a stabilit pedeapsa cu închisoarea cu executare reală, deși Leșcenco Andrei a fost de fapt cel ce a l-a adus pe XXXXXXXXXX la el, cel ce a dus negocieri cu martorul și cel care, într-un final, a luat banii de la XXXXXXXXXX.

De asemenea, Colegiul Penal atrage atenția că XXXXXXXXXX în ședința Curții de Apel recunoscut vinovăția sa și s-a căit sincer, ceea ce demonstrează că inculpatul a conștientizat ilegalitatea acțiunilor sale și valența valorilor sociale lezate.

Instanța de apel la individualizarea, stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului XXXXXXXXXX ține cont de prevederile art. 6, 7, 16, 61, 75, 76, 77, 78-79, 90 Cod penal, ține cont de principiul legalității, egalității, umanismului, principiul individualizării răspunderii penale și pedepsei penale, de gravitatea infracțiunii săvârșite – inculpatul a comis o infracțiune care face parte din categoria infracțiunilor grave, conform prevederilor art. 16 Cod penal, de motivul acesteia – interesul material, de personalitatea inculpatului, care în ședința Curții de Apel a recunoscut vina sa în comiterea infracțiunii incriminate și s-a căit sincer de cele comise, anterior nu a fost judecat, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, circumstanțe atenuante și agravante - nu au fost stabilite. La fel instanța ține cont, că inculpatul Trîmbaci Gr. pentru prima dată este tras la răspundere penală, are la întreținere doi copii minori.

*La locul serviciului acesta se caracterizează pozitiv, ca un colaborator devotat, disponibil de a îndeplini întocmai indicațiile și ordinele șefilor nemijlociți și direcți. Actele normative ce reglementează exercitarea obligațiilor de serviciu în cadrul sistemului penitenciar le cunoștea și corect le aplica în cadrul serviciului. Însărcinările încredințate le exercita calitativ și în termenii stabiliți. Se atârnă principial față de îndeplinirea obligațiilor funcționale. Organizează și conduce activitatea efectivului din subordine (Volumul II, f.d.51).*

Circumstanțe ce atenuază răspunderea inculpatului Trîmbaci Grigore conform art. 76 Cod penal - s-au stabilit - recunoașterea vinei, căința sinceră.

Circumstanțe ce agravează răspunderea inculpatului Trîmbaci Gr. - nu au fost stabilite.

Conform art. 16 alin. (4) din Codul penal, infracțiunea prevăzută la art. 324 alin.(2) lit. c) Cod penal este una gravă, sancțiunea căreia prevede pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de la 5 la 10 ani, cu amendă în mărime de la 6000 la 8000 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 7 la 10 ani.

Conform art. 78 Cod penal, 1) *În cazul în care instanța de judecată constată circumstanțe atenuante la săvârșirea infracțiunii, pedeapsa principială se reduce sau se schimbă după cum urmează:*

a) dacă minimul pedepsei cu închisoare prevăzut la articolul corespunzător din Partea specială a prezentului cod este mai mic de 10 ani, pedeapsa poate fi redusă pînă la acest minim;

b) dacă se aplică amenda, aceasta se poate coborî pînă la limita de jos;

c) dacă pentru infracțiunea săvîrșită se prevede detențiune pe viață, aceasta se înlocuiește cu închisoare de la 15 la 25 de ani.

(2) În cazul în care instanța de judecată constată circumstanțe atenuante la săvîrșirea infracțiunii, pedeapsa complementară, prevăzută de lege pentru infracțiunea săvîrșită, poate fi înlăturată.

(3) În cazul în care există circumstanțe agravante se poate aplica pedeapsa maximă prevăzută la articolul corespunzător din Partea specială a prezentului cod.

(4) În caz de concurs al circumstanțelor agravante și celor atenuante, coborîrea pedepsei pînă la minimul sau ridicarea ei pînă la maximul prevăzut la articolul corespunzător din Partea specială a prezentului cod nu este obligatorie.

(5) Dacă există circumstanțe atenuante excepționale, pedeapsa poate fi aplicată conform prevederilor art.79.

Astfel, instanța de apel la stabilirea categoriei și mărimii pedepsei inculpatului apreciază gradul de influență al circumstanțelor atenuante asupra pedepsei penale, în baza criteriului cantitativ cât și criteriului calitativ. Iar conform prevederilor art. 78 al. (1) Cod penal, atenuarea pedepsei se răsfrînge doar în cazul prezenței circumstanțelor atenuante asupra pedepsei principale. Așa dar, sintagma prevăzută la al. (1) art. 78 Cod penal, „pedeapsa principială se reduce sau se schimbă” impune un caracter obligatoriu al atenuării pedepsei principale, în cazul în care există circumstanțe atenuante.

În speța dată, instanța de apel a constatat existența numai a circumstanțelor atenuante: - recunoașterea vinei, căința sinceră și caracteristica pozitivă a personalității inculpatului Trîmbaci Grigore, și anume că la locul de muncă se caracterizează pozitiv, că este un colaborator devotat, îndeplinește întocmai indicațiile și ordinele șefilor nemijlociți și direcți, aplica corect legislația în cadrul sistemului penitenciar, însărcinările încredințate le exercita calitativ și în termenii stabiliți, se atârnă principial față de îndeplinirea obligațiilor funcționale, organiza și conducea activitatea efectivului din subordine calitativ (Volumul II, f.d.51). Nu a fost constatate nici o circumstanță agravantă care ar agrava răspunderea penală.

Potrivit art. 90 alin. (1) Cod penal, *la stabilirea pedepsei cu închisoarea de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvîrșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvîrșite din imprudență, fiind seama de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, instanța de judecată poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului.*

Raționamentul de aplicare a prevederilor art. 90 Cod penal are la origine persoana și comportamentul acesteia pînă la săvîrșirea infracțiunii, atitudinea și modul de manifestare a infractorului în fazele de urmărire penală și de examinare a cauzei, față de cele comise, cum vinovatul își apreciază fapta social periculoasă încă de la momentul descoperirii ei, cum ar fi: conduita bună a infractorului, străduința depusă pentru a înlătura rezultatul infracțiunii, comportarea sinceră pe parcursul procesului.



La caz, Colegiul Penal, efectuând o analiză complexă a circumstanțelor cauzei și a personalității inculpatului, urmărind în acest sens comportamentul lui în viața socială, ținând cont de faptul că pericolul social reprezentat de fapta comisă, infracțiunea făcând parte din categoria celor grave, luând în considerație că inculpatul se caracterizează pozitiv, a comis o infracțiune gravă, de circumstanțele atenuante: - recunoașterea vinei, căința sinceră, conchide că scopul legii penale la caz poate fi atins și fără izolarea acestuia de societate.

Colegiul Penal accentuează că este prerogativa instanței de judecată să aprecieze dacă scopul pedepsei poate fi atins chiar și fără executarea efectivă a acesteia. În formarea acestei convingeri, instanța de judecată urmează să țină cont de totalitatea condițiilor expres prevăzute de lege. Deși legea nu îngreudește libertatea instanței de judecată de a-și forma convingerea cu privire la posibilitatea făptuitorului de a se îndrepta fără executarea efectivă a pedepsei, ea obligă instanța să-și motiveze hotărârea de suspendare condiționată a executării pedepsei, indicând precis acele motive pe care s-a întemeiat concluzia ei.

La caz, Colegiul Penal efectuând o analiză complexă a circumstanțelor cauzei și a personalității inculpatului, urmărind în acest sens comportamentul său în viața socială, precum și cel din înainte și după săvârșirea infracțiunii incriminate, consideră că în coraport cu fapta comisă, urmările prejudiciabile ale faptei și personalitatea inculpatului, corijarea și reeducarea acestuia este posibilă fără izolarea acestuia de societate, aplicând pedeapsa cu închisoarea, instanța de apel a ajuns la concluzia că scopul pedepsei penale poate fi atins prin suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probă conform prevederilor art. 90 Cod penal, acordându-i inculpatului șansa de a-și corecta comportamentul în sensul respectării legii penale.

În virtutea celor expuse, subliniind că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune, Colegiul Penal din considerentele menționate, subliniind că infracțiunea comisă face parte din categoria celor grave, iar art. 90 Cod penal permite aplicarea suspendării condiționate a executării pedepsei pentru această categorie de infracțiuni, îi stabilește lui Trâmbaci Grigore recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 al. (2) lit. c) Cod Penal al Republicii Moldova, în baza acestei Legi i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, cu amendă în mărime de 6 000 (șase mii) unități convenționale, ce constituie 120 000 (una sută douăzeci mii lei), cu privarea de dreptul de a exercita funcții publice pe un termen de 8 (opt) ani, în baza art. 90 Cod penal al Republicii Moldova, executarea pedepsei stabilite fiind suspendată condițional pe o perioadă de probațiune de 5 (cinci) ani, dacă în perioada de probațiune fixată XXXXXXXXXX nu va comite o nouă infracțiune și prin comportare exemplară și muncă cinstită vor îndreptăți încrederea ce li s-a acordat, obligându-l să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent.

Astfel, Colegiul Penal consideră că o pedeapsă non privativă de libertate este echitabilă la caz, care va atinge scopul legii penale de restabilire a echității sociale, corectare a condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane, or, inculpatului urmează a-i fi acordată șansa de a-și corija conduita și a demonstra că cele comise constituie un incident în biografia acestuia.

6. Generalizînd aspectele invocate, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău conchide necesitatea de a admite apelul declarat de avocatul XXXXXXXXXX în interesele inculpatului Trîmbaci Grigore împotriva sentinței Judecătoriai Militare din 23.12.2016, a casa sentința în partea stabilirii pedepsei și a pronunța în această parte o nouă hotărâre.

În conformitate cu prevederile art. 415 alin. (1), pct. 2, art. 418-419 Cod de procedură penală al RM, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău –

#### ***D E C I D E:***

Se admite apelul declarat de avocatul XXXXXXXXXX în interesele inculpatului XXXXXXXXXX împotriva sentinței Judecătoriai Militare din 23.12.2016, casează sentința în partea stabilirii pedepsei, pronunță în această parte o nouă hotărâre după cum urmează.

XXXXXXXXXX XXXXXXXXXX recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 al. (2) lit. c) Cod Penal al Republicii Moldova, în baza acestei Legi a-i stabili pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, cu amendă în mărime de 6 000 (șase mii) unități convenționale, ce constituie 120 000 (una sută douăzeci mii lei), cu privarea de dreptul de a exercita funcții publice pe un termen de 8 (opt) ani.

În baza art. 90 Cod penal al Republicii Moldova, executarea pedepsei stabilite se suspendă condițional pe o perioadă de probațiune de 5 (cinci) ani, dacă în perioada de probațiune fixată XXXXXXXXXX nu va comite o nouă infracțiune și prin comportare exemplară și muncă cinstită vor îndreptăți încrederea ce li s-a acordat, obligându-l să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent.

În rest dispozițiile sentinței se mențin.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 de zile de la pronunțarea deciziei motivate.

Decizia motivată pronunțată în ședință publică la XXXXXXXXXX, orele 14.00.

***Președintele ședinței, judecător:***

***Judecător :***

***Judecător :***

***Ouș Ludmila***

***Vrabii Silvia***

***Teleucă Stelian***

